TOADER & ASOCIAȚII

CATRE:	**CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR** Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Bucuresti
IN ATENTIA:	**DOAMNEI PRESEDINTE FLORENTINA DRAGAN**
REFERITOR:	Contestatie - Procedura privind atribuirea contractului de lucrari avand ca obiect Proiectare si executie *„Legatura Centura Oradea (Giratie Calea Sintandrei) – Autostrada A3 (Biharia)"*
AUTORITATE CONTRACTANTA:	**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A**
DE LA:	**Asocierea CONSTRUCTII ERBASU S.A. (lider) – VAHOSTAV – SK, a.s.**
DATA:	**29.03.2021**

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **Asocierea CONSTRUCTII ERBASU S.A. (lider) – VAHOSTAV – SK, a.s.** prin Liderul Asocierii - **S.C. CONSTRUCTII ERBASU S.A.**, cu sediul social in str. Nicolae G. Caramfil nr. 72, Bloc XXIIA, sector 1, Bucuresti, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti sub numarul J40/2205/1991, Cod Unic de Inregistrare (CUI) 430008, Telefon: 021.232.35.45; Fax: 021.232.35.05, reprezentata legal de Dr. ing. Romeo Cristian ERBASU, in calitate de Director General, in calitate de ofertant in cadrul Procedurii privind atribuirea contractului de lucrari avand ca obiect Proiectare si executie *„Legatura Centura Oradea (Giratie Calea Sintandrei) – Autostrada A3 (Biharia)"*,

reprezentata conventional prin ***"Toader si Asociatii" SCA**, societate civila de avocati cu sediul profesional in Bucuresti, str. Dr. Constantin Caracas nr. 16, et. 2, sector 1, e-mail: office@toaderlaw.ro*, adresa la care va rugam sa ne comunicati toate actele de procedura, formulam, in termen legal,

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

in temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor

CONTESTATIE

Impotriva **Solicitarii de clarificari nr. 92/22638/19.03.2021 (denumita in continuare "Solicitarea de clarificare") formulata de catre Autoritatea Contractanta cu privire la oferta subscrisei depusa in cadrul Procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica solicitandu-va ca, prin decizia pe care o veti pronunta, sa dispuneti admiterea prezentei contestatii** si pe cale de consecinta sa dispuneti:

- Anularea partiala a Solicitarii de clarificari nr. 92/22638/19.03.2021 formulata de Autoritatea Contractanta in ceea ce priveste oferta subscrisei, act emis cu incalcarea dispozitiilor Deciziei Curtii de Apel Bucuresti**, pentru motive de netemeinicie si nelegalitate prezentate in cadrul contestatiei, respectiv completarea punctului 1 din solicitarea de clarificari si anularea punctului 3 din solicitareade clarificari ce face obiectul prezentei cauze,**
- Obligarea Autoritatii Contractante la reluarea procedurii de atribuire in cauza, cu respectarea dispozitiilor Deciziei Curtii de Apel Bucuresti **si stabilirea ofertei castigatoare cu respectarea prevederilor legale in materia achizitiilor publice,**
- **Suspendarea procedurii de achizitie publica pana la solutionarea prezentei contestatii potrivit dispozitiilor art. 22 din Legea 101/2016**

avand in vedere urmatoarele motive de fapt si de drept.

I. Scurta prezentare a situatiei de fapt

La data de 30.01.2020 a fost publicat in SEAP anuntul de participare nr. CN1018452, prin care Autoritatea Contractanta a publicat anuntul de organizare a procedurii de atribuire prin „Licitatie deschisa'' a contractului de achizitie publica avand ca obiect „ Procedurii privind atribuirea contractului de lucrari avand ca obiect Proiectare si executie *„Legatura Centura Oradea (Giratie Calea Sintandrei) – Autostrada A3 (Biharia)*".

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Subscrisa Asocierea CONSTRUCTII ERBASU S.A. (lider) – VAHOSTAV – SK, a.s., am depus in cadrul procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica oferta pentru atribuirea contractului de achizitie, iar in data de 23.06.2020, Autoritatea Contractanta a publicat in SEAP punctajul obtinut de subscrisa privind experienta personalului propus privind factorii de evaluare EXPERIENTA DETINUTA DE INGINERUL PROIECTANT LUCRARI DE CONSOLIDARE si EXPERIENTA DETINUTA DE SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE.

Intrucat am considerat ca decizia Autoritatii Contractante este nelegala si abuziva, iar modalitatea de evaluare si implicit de punctare a fost una nelegala si in afara prevederilor documentatiei de atribuire am formulat contestatie impotriva modalitatii de punctare a ofertei tehnice.

Prin Decizia nr. 1331/C4/1310/04.08.2020, CNSC a respins contestatia formulata, subscrisa exercitandu-si dreptul de a formula plangere impotriva acestei decizii. Astfel, pe rolul Curtii de Apel Bucuresti a fost inregistrata cauza nr. 4373/2/2020 avand ca obiect plangerea formulata impotriva Deciziei nr. 1331/C4/1310/04.08.2020.

Ulterior, prin Adresa nr. 92/52723/18.08.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, Autoritatea Contractanta ne-a informat ca oferta subscrisei a fost declarata admisibila, insa nu a fost declarata castigatoare, deoarece, aplicand criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-pret”*, aceasta s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj total de 94 puncte, din care 50 puncte pentru componenta financiara si 44 puncte pentru componenta tehnica.

Impotriva rezultatului procedurii subsrisa a formulat contestatie, iar prin decizia pronuntata CNSC a respins contestatia subscrisei. Avand in vedere solutia pronuntata, subscrisa a formulat calea de atac a plangerii, Curtea de Apel Bucuresti, prin Decizia nr. 287/16.02.2021 solutionand cauza a admis plangerea subscrisei si a dispus reevaluarea dupa cum urmeaza:

Modifica in parte decizia CNSC:

> *In rejudecarea contestatiei formulata de Constructii Erbasu SA: Admite in parte contestatia. Anuleaza adresele nr. 92/52723/18.08.2020 si nr. 92/52722/18.08.2020, precum si in parte raportul de atribuire a procedurii nr. 24/5498/18.08.2020 cu privire la ofertele Constructii Erbasu SA si, respectiv Strabag SRL.*

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Obliga autoritatea contractanta sa reevalueze oferta Constructii Erbasu SA privire la punctajul acordat potrivit criteriului de atribuire de la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire" din FDA, referitor la:

-experienta detinuta de seful echipei de proiectare-Experienta detinuta in pozitia de Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Sef echipa proiectare si/ sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/ sau Sef Proiect si/ sau Adjunct Sef Proiect in contracte in cadrul carora au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite si/sau completate Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres si, respectiv, experienta detinuta de inginerul proiectant lucrari de consolidare

-experienta detinuta in pozitia de Inginer proiectant si/ sau Inginer proiectant lucrari de consolidare si/ sau Inginer proiectant consolidari de terasamente in contracte in cadrul carora au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite si/sau completate Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres, in cadrul carora sa fi intocmit sau verificat minim partile desenate si breviarele de calcul pentru lucrari de consolidare.

Obliga autoritatea contractanta sa reevalueze oferta Strabag SRL, dupa cum urmeaza:

- cu privire la cerinta 6 din Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din FDA „ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispozitie/are acces la urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru executia lucrarilor" prin raportare la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice din FDA „Ofertantul are obligatia de a elabora si prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa corespunda cerintelor minime prevazute in Cerintele Beneficiarului din cadrul Documentatiei de atribuire, respectand cel putin continutul minim indicat in Formularul nr.4 „Propunerea Tehnica", respectiv: pct. VI. Echipamente/instalatii/utilaje la dispozitia ofertantului pentru executarea contractului „•Ofertantul va furniza informatii privind locatia unde se afla echipamentele disponibile pentru acest contract.";

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

- cu privire la punctajul acordat potrivit criteriului de atribuire de la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire" din FDA, referitor la experienta detinuta de managerul de proiect „Experienta detinuta in pozitia de Manager Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unor contracte de supervizare executie lucrari si/ sau supervizare proiectare si executie lucrari si/ sau executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau largire autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres.";

-cu privire la punctajul acordat pentru criteriul de atribuire de la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire"- Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor contractului-Descrierea, reprezentarea grafica si planificarea activitatilor contractului in corelare cu resursele tehnice si umane raportat la specificul si complexitatea activitatilor, prin verificarea corelarii lucrarilor executate cu Cerintele autoritatii contractante in cazul lucrarilor de terasamente, precum si conformitatea propunerii tehnice prin raportare la cerinta din Formularul 4, pct. B „Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertantii trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice si urmatoarele elemente: ...", ambele cu referire la „lucrarile de terasamente".

Prin solicitarea de clarificari *nr. 92/22638/19.03.2021,* emisa de Autoritatea Contractanta pentru procedura de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect: **"PROIECTARE SI EXECUTIE "Legatura Centura Oradea (Gitatie Calea Santandrei) – Autostrada A3 (Biharia)",** Autoritatea Contractanta solicita urmatoarele:

Solicitare de Clarificare nr. 1:

In ceea ce priveste experienta detinuta de seful echipei de proiectare

Avand in vedere ca prin dispozitivul Hotararii Curtii de Apel, a fost retinuta **obligativitatea prezentarii elementelor concrete necesare acordarii punctajului care sa rezulte pe de o parte din actele din oferta cat si prin raportare la cerintele ulterior clarificate de autoritatea contractanta prin analiza efectiva a lucrarilor care au constituit obiectul contractelor** respectiv **sa stabileasca daca prin natura, obiect si scopul acestora se incadreaza in categoriile impuse prin documentatia de atribuire in raport de criteriile concrete impuse de autoritatea contractanta comisia de evaluare va solicita sa clarificati/prezentati care sunt** ***documentele relevante/recomandari emise de Beneficiar***

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

(Beneficiarul final al Contractului) si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte ELEMENTELE NECESARE ACORDARII PUNCTAJULUI **pentru contractele:**

1. **Modernizare, consolidare terasamente si versanti, reparatii podet pe DN72 A km 45+900-km 58+000-SF;**
2. **Largire la 4 benzi –Centura Bucuresti Sud intre A2 (km 23+600) si A1 (km 55-520), Sector 1 km 23+600-km 33+000, etapizarea executiei – Etapa I, reabilitarea centurii existente si realizarea nodurilor rutiere PT, DL, DDE;**
3. **Consolidare versanti si reparatii podet pe DN73 km 24+425 –SF+PT+CS+DE+AT**
4. **Consolidare versanti si reparatii podet pe DN73 km 26+600 –SF+PT+CS+DE+AT**

din care sa rezulte urmatoarele elemente:

- **Obiectul contractului prin raportare la activitatile desfasurate in cadrul acestuia, si nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrarilor;**
- **Categoria de drum;**
- **Pozitia detinuta in cadrul contractului;**

Solicitare de Clarificare nr. 2:

In ceea ce priveste experienta detinuta de inginerul proiectant lucrari de consolidare

Avand in vedere ca prin dispozitivul Hotararii Curtii de Apel, a fost retinuta **obligativitatea prezentarii elementelor concrete necesare acordarii punctajului care sa rezulte pe de o parte din actele din oferta cat si prin raportare la cerintele ulterior clarificate de autoritatea contractanta prin analiza efectiva a lucrarilor care au constituit obiectul contractelor** respectiv **sa stabileasca daca prin natura, obiect si scopul acestora se incadreaza in categoriile impuse prin documentatia de atribuire in raport de criteriile concrete impuse de autoritatea contractanta comisia de evaluare va solicita sa clarificati/prezentati care sunt** *documentele relevante/recomandari emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte ELEMENTELE NECESARE ACORDARII PUNCTAJULUI* **pentru contractele:**

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

1. **Consolidare drum DN65 la km 34+ 400 - elaborare SF+PT+DDE+CS+DL +AT, documentatie pentru obtinere acorduri, avize, autorizatii si obtinerea acestora, documentatie pentru intretinerea obiectivului pe perioada de serviciu**
2. **Consolidare terasamente si versanti, reparatii podet pe DN72A km 45+900-km 58+000 – Servicii de proiectare SF+PT +DL+DDE**
3. **Consolidare versanti si reparatii podet pe DN 73 km 24+600 –Servicii de proiectare SF+PT +DDE**
4. **Consolidare versanti si reparatii podet pe DN 73 la km 24+425 -Servicii de proiectare SF+PT+DDE**

din care sa rezulte urmatoarele elemente:

- **Obiectul contractului prin raportare la activitatile desfasurate in cadrul acestuia, si nu doar prin titlu contractului sau sau denumirea lucrarilor**
- **Categoria de drum**
- **Pozitia detinuta in cadrul contractului**

Solicitare de Clarificare nr. 3:

Avand in vedere toate aspectele retinute de catre Curtea de Apel ***cu privire la punctajul acordat pentru criteriul de atribuire de la cap.II2.5*** *„Criterii de atribuire"* – ***Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor contractului-*** *Descrierea , reprezentarea grafica si planificarea activitatilor contractului in corelare cu resursele tehnice si umane raportat la specificul si complexitatea activitatilor, prin verificarea corelarii lucrarilor executate cu Cerintele autoritatii contractante* ***in cazul lucrarilor de terasamente****. Precum si conformitatea propunerii tehnice prin raportare la cerinta din Formularul 4.pct.B „Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertantii trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice urmatoarele elemente: ...*"***ambele cu referire la „lucrarile de terasamente"*** **comisia de evaluare va solicita sa detaliati.**

Termenul limita pentru transmiterea raspunsului la Solicitarile de clarificari a fost stabilit de catre Autoritatea Contractanta ca fiind data de 29.03.2021, subscrisa s-a conformat Solicitarii de clarificari

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

formulata de Autoritatea Contractanta, depunand raspunsurile solicitate in termenul stabilit de catre aceasta.

Dupa cum vom arata in cele ce urmeaza, in evaluarea ofertelor depuse, Autoritatea Contractanta in mod gresit a procedat la formularea si transmiterea de Solicitari de clarificari cu privire la metodologia prezentata cu privire la „lucrarile de terasamente".

II. SOLICITAREA DE CLARIFICARI INCALCA DISPOZITIILE CURTII DE APEL BUCURESTI

Va solicitam sa aveti in vedere ca Solicitarea de clarificari a fost emisa cu incalcarea dispozitiilor Deciziei Curtii de Apel Bucuresti, si a principiului autoritatii de lucru judecat.

In acest sens, relevant este faptul ca, chiar daca prin Decizie s-a dispus reevaluarea ofertei subscrisei, **acest fapt trebuie sa se realizeze in limitele celor stabilite de catre instanta de judecata**, in caz contrar aflandu-ne in ipoteza unor grave incalcari ale principiului autoritatii de lucru judecat, precum si a principiilor statuate de prevederile Legii 98/2016.

II.1. Solicitarea de clarificari 1 si 2 cu privire la experienta expertilor propusi de catre subscrisa este incompleta si si incalca decizia Curtii de Apel Bucuresti

In acest sens, va rugam sa aveti in vedere ca in cadrul deciziei pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti, s-a retinut ca trebuie analizate lucrarile efective ale proiectelor enumerate ca experienta similara de subscrisa.

Astfel, in cadrul deciziei pronuntate, instanta de judecata retine ca *"autoritatea contractanta a incalcat obligatia de a evalua oferta petentei prin raportare chiar la propriile cerinte si respectiv, exigente astfel cum acestea rezulta din cuprinsul fisei de date a achizitiei si raspunsul la solicitarea de clarificari enuntata anterior, respective fara a raporta continutul concret al acestor lucrari din cele doua proiecte la cerintele detaliate prin raspunsul la clarificarea nr. 2 (...) fara a analiza toate aceste lucrari din cuprinsul celor doua proiecte prin verificarea incadrarii acestora in categoria lucrarilor detaliate prin raspunsul la clarificarea mentionata prin motivarea obiectiva a considerentelor retinute si a verificarilor tehnice efectuate efectiv, astfel incat ofertantul sa beneficieze de garantia transparentei evaluarii si a caracterului obiect al acestei etape in cadrul porcedurii, inclusiv din perspectiva posibilitatii ofertantului de a contesta un eventual rezultat concret al punctajului acordat, iar sub acest*

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

aspect, se retine ca revenea autoritatii contractante de a verifica inclusive in urma solicitarii unor eventuale solicitari de clarificari, conform art. 209, alin. 1 din Legea 98/2016, lucrarile effective care au constituit obiectul acestor doua proiecte prin raportare la propriile criterii impuse in urma emiterii clarificarii fisei de date, insa intr-o modalitate concreta si motivata."

In acest sens, va rugam sa aveti in vedere motivarea Curtii de Apel Bucuresti de la filele 92-95 din decizia pronuntata, in care se retine in mod clar ca urmeaza sa se verifice si referitor la aceste proiecte *"daca sunt intrunite si cerintele formale impue prin notele mentionate in modalitatea stabilita in mod expres de autoritatea contractanta prin raportare la documentele din aceasta oferta, aceasta urmand a indica inclusiv daca cele doua proiecte respecta cerinta din Nota 1 mentionata anterior"* – fila 95 din decizie.

In ceea ce priveste cele doua contracte aferete drumului de centura al Municipiului Targoviste, va rugam sa aveti in vedere ca Autoritatea Contractanta nu le-a inclus in solicitarea de clarificari, desi instanta de judecata a retinut faptul ca in mod neintemeiat nu s-au avut in vedere la punctarea experientei similar si a obligat autoritatea contractanta sa aiba in vedere lucrarile efectiv executate in cadrul acestor contracte si pe cale de consecinta sa prezinte o motvare clara si precisa raportata la prevederile documentatiei de atribuire.

Chiar daca CNAIR nu a mentionat aceste doua contracte in solicitarea atasata, subscrisa le-a inclus in cadrul raspunsului, avand in vedere ca instanta de judecata a retinut in cadrul deciziei ca acestea nu au fost analizate in concret si se impune reanalizarea acestei experiente similare.

Prin urmare, va rigam sa aveti in vedere vadita nelegalitate a aceste solicitari de clarofcari care nu respecta prevederile deciziei pronuntata de instanta de judecata, fiind incomplete. Din nou, autoritatea contractanta incearca sa favroizeze ofertantul Strabag si intelege sa solicite subscrisei clarficari in mod trunchiat in asa fel incat sa ignore si in reevaluare cele doua contracte prezentate ca experienta similara.

Modul subiectiv in care autoritatea intelege sa reevalueze ofertele depuse se impune a fi sanctionat, Onoratul Consiliu fiind obligat sa restabileasca ordinea juridica incalcata de catre CNAIR care inteege sa nu se supuna considerentekor instantei de judecata.

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

II.2. Solicitarea de clarificari 3 cu privire la *Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor contractului [...]* este nelegala si incalca decizia Curtii de Apel Bucuresti

Analizand motivarea hotararii Curtii de Apel se poate constata faptul ca, instanta a analizat pe de o parte modul in care Autoritatea Contractanta a inteles sa puncteze oferta subscrisei in ceea ce priveste experienta detinuta de SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE, si experienta propus ca INGINER CONSOLIDARI, iar incepand cu fila 98 din sentinta, instanta de judecata analizeaza motivele subscrisei in ceea ce priveste modul de evealuare a ofertei depusa de Strabag. Subscrisa a contestat oferta Strabag inclusiv cu privire la modul in care a fost punctata metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor.

Astfel, prin Decizia pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti s-a retinut in mod expres faptul ca se impune reevaluarea ofertei Strabag in ceea ce priveste metodologia prezentata de acest ofertant in ceea ce priveste lucrarile de terasamente prin raportare si la prevederile ofertei tehnice depusa de ofertantul Strabag.

Prin urmare, conform celor retinute de instanta de judecata la fila 105 din sentinta pronuntata *"Curtea retine ca pentru a se face dovada unei evaluari obiective si motivare, autoritatea contractanta avea obligatia de a verifica atat oferta initiala cat si raspunsul la solicitarile de clarificari si perspectiva mentionata anterior pentru a se inlatura incertitudinea asupra criteriilor avute in vedere la evaluarea acestei parti din oferta tehnica a acestui ofertant si totodata la acordarea punctajului pentru acest criteriu de atribuire astfel incat aceasta analiza sa expuna in mod transparent cu respatarea insa a confidentialitatii datelor mentionate de ofertanti minime elemente care sa poata fi cenzurate de ceilalti participanti in cadrul procedurii, aplicabile in mod corespunzator tuturor acestora prin raportare la scopul atribuirii procedurii si a documentatiei de atribuire, respective la specificul lucrarilor preconizate a fi realizate si la resusele efective puse la dispozitie **de acest ofertant** prin raportare la valoarea ofertata fara incalcarea principiilor egalitatii de tratament si al transparentei, dar si fara incalcarea propriei oferte asumata astfel initial, situatie in care asumarea punctajului urma a respecta aceste reguli prin raportare cerintele impuse ofertantilor cu evitarea unei evaluari generale si formale, dar si dintre ofertantii aflati in competitive, urmand a fi admisa contestatia si cu privire la aceste imprejurari prin **obligarea autoritatii de reevaluare a punctajului acordat pentru criteriul de atribuire***

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

de la cap. II.2.5. Criterii de atribuire – metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor contractului, prin verificarea corelarii lucrarilor executate cu cerintele autoritatii contractante si in cazul lucrarilor de terasamente, ***precum si conformitatea propunerii tehnice, prin raportarea la cerinta din formularul 4, pct. B*** *"pentru conformitatea propunerii tehnice ofertantii trebuie sa prezinte in cadrul propunerii tehnice si urmatoarele elemente: ...""", ambele cu referire la lucrarile de terasamente."*

Potrivit prevederilor art. 34, alin. 6 din Legea 101/2016 *In situatia in care contestatia a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanta, admitand plangerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica in mod clar si precis limitele reevaluarii, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluarii, etapa/etapele procedurii de atribuire vizata/vizate de reevaluare si masurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractanta in cadrul reevaluarii.*

Prin urmare, in baza prevederilor legale, instanta de judecata a dispus in mod clar limitele in care autoritatea contractanta este obligata sa reevalueze oferta Strabag. Nu exista o prevedere legala care sa permita CNAIR sa extinda modul de reevaluare a ofertei Strabag la oferta subscrisei, cu alte cuvinte este vadit neintemeiata reevaluarea ofertei subscrisei pentru motivele indicate in mod clar de instanta de judecata privitoare la oferta Strabag.

Rezulta in mod evident faptul ca instanta de judecata, solutionanad plangerea subscrisei a inteles sa oblige autoritatea contractanta sa reevalueze oferta Strabag astfel cum rezulta din citatul anterior. Instanta de judecata a obligat CNAIR sa reevalueze oferta Strabag prin corelarea metodologiei prezentate si a ofertei tehnice depusa, insa fara a solicita si clarificari suplimentare acestui ofertant. Ceea ce incearca autoritatea contractanta in prezent este sa creeze o aparenta de legalitate si egalitate de tratament, motivand ca in baza celor retinute de instanta are dreptul sa ceara ambilor ofertanti clarificari cu privire la metodologia prezentata in ceea ce priveste lucrarile de terasamente.

Acest rationament este in mod evident fals, instanta de judecata nu a avut in vedere si nici nu ar fi putut sa aiba in vedere si reevaluarea ofertei subscrisei in ceea ce priveste metodologia de lucrari, intrucat nu au fost contestate/puse in discutie/analizate aspect privind metodologia prezentata de subscrisa in cadrul ofertei.

Autoritatea Contractanta a incheiat evaluarea ofertei subscrisei la momentul finalizarii raportului procedurii si comunicarii rezultatului procedurii. Chiar daca adresele privind comunicafrea rezultatului

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

procedurii au fost anulate de catre instanta de judecata, va rugam sa aveti in vedere ca raportul procedurii in ceea ce priveste anularea evalurarii privind metodologia prezentata de catre subscrisa nu a fost anulat. Prin urmare, autoritatea contractanta nu are in prezent un temei legal in baza caruia sa reanalizeze/reevalueze modul de punctare a factorului de evaluare privind metodologia prezentata de subscrisa asociere in oferta depusa.

Astfel, solicitarea unei clarificari cu privire la acest aspect este vadit nelegala si in afara considerentelor instantei de judecata. In fata instantei de judecata nu au fost dezbatute aspecte ce privesc punctajul obtinut de subscrisa la metodologia prezentata, astfel ca subscrisa nu a avaut posibilitatea sa formulize eventuale aparari cu privire la modul in care a inteles sa prezinte aceasta metodologie. Prin urmare, instanta de judecata nici nu ar fi avut la indemana parghiile legale sa dispuna reevaluarea ofertei subscrisei cu privire la acest punctaj. In mod evident, faptul ca subscrisa a contestat oferta Strabag nu ne poate crea la acest moment un dezavantaj prin modificarea punctajului acordat subscrisei.

Incercarea autoritatii contractante de a gasi un presupus temei legal pentru a ne solicita aceasta calrificare este in mod clar o nelegalitate, ce se impune a fi sanctionata, intrucat autoritatea nu trebuie sa se raporteze la oferta subscrisei in reevaluarea ofertei Strabag astfel cum i-s fost indicat de catre instanta de judecata.

Modalitatea in care autoritatea contractanta evalueaza ofertele nu trebuie sa fie una a comparatiei, astfel incat autoritatea contractanta este in present obligata sa reevalueze oferta Strabag prin raportare la oferta sa tehnica si metodologia prezentata, neavand importata modul in care subscrisa a inteles sa se refere la lucrarile de terasamente in cadrul ofertei subscrisei.

Din analiza Solicitarii de clarificari rezulta cu evidenta ca Autoritatea contractanta a inteles sa solicite clarificarea unor aspecte din oferta tehnica a subscrisei ce au fost deja stabilite de catre instanta ca fiind conforme cu cerintele documentatiei de atribuire.

Astfel, formularea de catre Autoritatea Contractanta a unor clarificari cu depasirea limitelor deciziei instantei de judecata conduce la nelegalitatea acestui act emis cu incalcarea dispozitiilor legale si a principiului autoritatii lucrului judecat.

Totodata, Autoritatea contractanta in mod nejustificat a procedat la emiterea de clarificari in ceea ce priveste metodologia subscrisei, autoritatea avand obligatia de a reevalua oferta Strabag sub acest aspect

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

si nu oferta subscrisei, neexistand in decizia instantei de judecata vreo obligatie de reevaluare a ofertei subscrisei sub acest aspect.

Mai mult, Autoritatea contractanta era limitata sa procedeze la o noua reevaluare a ofertei subscrisei doar in ceea ce priveste aspectelor mentionate in cadrul deciziei cu privire la punctarea experientei celor doi experti propusi de catre subscrisa.

Prin aceasta abordare, Autoritatea contractanta nu a dat eficienta nici dispozitiilor legale incidente si nici nu a respectat dispozitiile istantei de judecata.

Pentru motivele aratate, in vederea asigurarii respectarii principiilor nediscriminarii, tratamentului egal si al transparentei desfasurarii procedurii ce stau la baza atribuirii contractului de achizitie, potrivit prevederilor Legii 98/2016, va solicitam sa dispuneti anularea in parte a solicitarii de clarificari emisa de Autoritatea Contractanta.

Avand in vedere modalitatea in care Autoritatea Contractanta a inteles sa reevalueze oferta subscrisei depusa in cadrul prezentei proceduri, va rugam sa aveti in vedere ca in continuare autoritatea aplica ofertantilor un tratament inegal in cadrul procesului de reevaluare.

Desi Autoritatea Contractanta a fost obligata sa reevalueze oferta tehnica a ofertantului Strabg, precum si modalitatea de corelare a resurselor si a activitatilor descrise in metodologie, CNAIR intelege sa depaseasca limitele impuse de instanta de judecata si sa solicite si subscrisei o clarificare cu referire la metodologia de lucrari, desi instanta de judecata nu a fost investita cu cereri/argumente cu privire la o pretinsa neconformitate a ofertei subscrisei si/sau modul in care am inteles sa prezentam metodologia de lucrari si cum am corelat resursele si activitatile descrise in metodologie.

Astfel, apreciem ca modalitatea de reevaluare a ofertei subscrisei, precum si punerea in aplicare a deciziei Curtii de Apel Bucuresti este de natura sa incalce principiile de drept care guverneaza legea achizitiilor publice. Decizia privind solicitarea de clarificari privind metodologia subscrisei fiind o decizie luata ca urmare a unei incercari a autoritatii de a crea un avantaj ofertei Strabag, cu ignorarea celor stabilite cu caracter obligatoriu de catre instanta de judecata.

De asemenea, in mod intentionat, autoritatea contractanta a ignorat in continuare experienta expertului desemnat de catre subscrisa cu privire la contractele avand ca obiect Modernizarea si reabilitarea drumului de centura al Municipiului Targoviste.

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Desi, astfel cum am aratat considerentele instantei de judecata au fost clare, Autoritatea a ignorat obligatiile ce i-au fost impuse prin decizia Curtii de Apel Bucuresti si a decis unilateral cum sa solicite clarificari cu privire la experienta detinuta de SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE,

Raportat la dispozitiile art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, astfel cum am mentionat mai sus, Autoritatea avea obligatia de a ne transmite o solicitare de clarificari, insa doar cu privire la considerentele astfel cum au fost expuse de instanta de judecata cu privire la oferta noastra, insa CNAIR a ignorant cu desavarsire sentinta pronuntata si ne solicita clarificari cu privire la care a fost obligata sa reevalueze doar oferta Strabag.

Subscrisa a expus intreaga aceasta situatie de fapt, precum si argumentatia juridica si tehnica tocmai pentru a intelege mai bine caracterul nelegal si tratamentul discriminatoriu al Autoritatii Contractante in procesul de evaluare a ofertei subscrisei si favorizarea in continuarea a ofertantului Strabag.

Supunem in continuarea atentiei modul de evaluare lipsit de transparenta si neechitabil intre cele doua oferte (CONSTRUCTII ERBASU si STRABAG) astfel cum a fost aplicat de catre comisia de evaluare in faza de reevaluare:

Prin prezenta solicitare de clarificare au fost incalcate flagrant principiile esentiale care guverneaza achizitiile publice, Autoritatea Contractanta aducand grave prejudicii, incercand totodata sa eludeze dispozitiile legale interne si comunitare cu privire la transparenta derularii unei astfel de proceduri de achizitie care stabilesc in sarcina autoritatii si obligatia implicita de a analiza si evalua ofertele depuse in concordanta cu hotararea obligatoriei a instantei de judecata, legislatia aplicabila in materia achizitiilor publice, asigurand tuturor ofertantilor sanse egale.

Motivarea comisiei de evaluare prezentata in preambulul solicitarii de clarificari este vadit exagerata si se incearca doar creare unor premise care sa dea o aparenta de legalitate modului in care va fi reevaluata oferta Strabag. In mod evident, CNAIR incearca in continuare sa favorizeze acest ofertant, desi ar fi trebuit doar sa reevalueze oferta tehnica a acestuia si metodologia de realizare a lucrarilor, fara a solicita clarificari suplimentare.

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street. 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Solicitarea de clarificari transmisa subscrisei cu privire la metodologia prezenta nu are vreo relevanta in modul in care Autoritatea a fost obligata sa reevalueze doar oferta Strabag. Ceea ce incerca CNAIR sa fundamenteze este hilar, intrucat incearca sa argumneteze ca principiul transparentei si a egalitatii de tratamant are in vedere si reevaluarea ofertei subscrisei, chiar daca instanta de judecata a a vut in vedere doar oferta Strabag cand a pronuntat decizia. Un astfel de rationanament ar crea o practica vadit nelegala, in care de fiecare data in o instanta sau CNSC dispun reevaluarea unei oferte, autoritatea contractanta este obligata sa reevalueze toti ceilalti ofertanti participanti la procedura. Intr-o astfel de interpetare, contestatorul care formuleaza contestatie/plangere este in situatia in care isi poate prejudicia sigur situatia in cadrul procedurii, intrucat admiterea contestatiei/plangerii sale echivaleaza si cu reevaluarea propriei sale oferte.

Aceasta interpretare si practica a CNAIR se impune a fi sanctionata, in mod evident este o practica nelegala si in afara oricarei dispozitii legale si nu face decat sa incalce dreptul subscrisei castigat in fata instantei de judecata.

O eventuala analiza comparativa a metodologiei de lucrari prezentata de subscrisa si Strabag reprezinta o modalitatea nelegala de evaluare a celor doua oferte, acestea nu trebuie sa fie comparate, ci analizate individual prin raportare la resursele si oferta tehnica a fiecarui ofertant. Chiar daca ofertele depuse trebuie sa aiba in vedere prevederile aceluiasi caiet de sarcini, metodologia de lucru, de corelare a resurselor, de intelegere a nevoilor si cerintelor contractuale poate fi diferita intrucat se bazeaza pe solutii tehnice diferite, know how diferit si expertiza diferita in executarea acestor lucrari.

Solicitam Onoratului Consiliu sa sanctioneze acesta abordare neunitara si subiectiva a Autoritatii Contractante de natura sa afecteze rezultatul procedurii si sa acorde punctaj maxim unei oferte care nu indeplineste cerintele in integralitate.

Comisia de evaluare a interpretat in mod subiectiv considerentele instantei de judecata, astfel incalcand drepturile subscrisei, dar si principiul transparentei, incercand sa creeze un avantaj ofertantului Strabag.

Totodata, mentionam ca argumentele prezentate de subscrisa cu privire la incalcarea principiilor achizitiilor publice, nu reprezinta generalitati, ci sunt elemente si motive clare ce sustin argumentele subscrisei, avand in vedere ca o conduita nelegala a comisiei de evaluare in procesul de reevaluare nu poate fi analizata decat prin raportare la dispozitii legala, doctrinare si aspecte de legalitate transate anterior in jurisprudenta nationala sau internationala.

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Or, este dincolo de orice dubiu faptul ca oferta Strabag este reevaluata in mod preferential, cu incalcarea principiului tratamentului egal. In jurisprudenta sa – C-243/89, Storebaelt, hotararea din 22 iunie 1993, punctul 37 – CJCE a stabilit ca principiul egalitatii de tratament presupune ca *„toti participantii la o procedura de atribuire a contractului de achizitie publica sa beneficieze de o analiza obiectiva a ofertelor"*, fapt ce nu s-a intamplat in speta de fata, **Autoritatea Contractanta neprocedand la o evaluare obiectiva a ofertei subscrisei, interpretand eronat cerintele cerintele instantei de judecata**.

Principiul egalitatii de tratament intre ofertanti, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltarii unei concurente corecte si efective intre intreprinderile participante la o procedura de achizitii publice, impune ca toti ofertantii sa dispuna de aceleasi sanse in elaborarea ofertelor lor si presupune, prin urmare, ca acestea sa fie supuse acelorasi conditii pentru toti ofertantii (in acest sens Hotararea Curtii Europene de Justitie din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34, si Hotararea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau si altii, C-470/99, punctul 93).

Potrivit jurisprudentei comunitare, Autoritatea Contractanta este obligata sa respecte egalitatea de sanse a operatorilor economici si sa se asigure ca operatorii economici se afla pe o pozitie de egalitate in momentul in care isi pregatesc ofertele. Or, va exista o pozitie de egalitate si, respectiv, egalitate de sanse doar atunci cand competitorii se vor raporta la acelasi set complet de reguli, si implicit Autoritatea Contractanta le va asigura acelasi tratament, fara sa permita unui operator economic sa fie declarat pe primul loc in conditiile in care oferta sa (i) nu se diferentiaza cu nimic fata de cealalata oferta, ba dimpotriva (ii) are grave lacune in ceea ce priveste solutia tehnica si metodologia aplicata in executia contractului.

In etapa de reevaluare a ofertelor, Autoritatea Contractanta trebuie sa reverifice cu maxima atentie ofertele in limitele impuse de instanta de judecata, astfel incat sa se asigure ca acestea sunt reevaluate in mod corect si obiectiv si nu exista elemente ce ar putea conduce la opinia contrara sau la concluzia ca prin modalitatea de reevaluare se avantajeaza in mod evident ofertantul ce va fi clasat pe primul loc. Orice alt comportament manifestat de autoritate incalca atat principiul legalitatii actelor, cat si principiul egalitatii de tratament.

Ignorarea dispozitiilor legale si aspectelor relatate anterior de catre subscrisa, in cazul ofertelor cu aspect tehnice neclare, prezinta riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achizitie publica, atat in ceea ce priveste calitatea lucrarilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cat si in ceea ce priveste posibilitatea reala de executare a contractului.

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

III. SUSPENDAREA procedurii pana la solutionarea prezentei contestatii in temeiul prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

In acest sens, va rugam sa aveti in vedere faptul ca in conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate sa dispuna prin incheiere, in termen de 3 zile de la primirea cererii, masura suspendarii procedurii de atribuire sau aplicarii oricarei decizii luate de autoritatea contractanta, pana la solutionarea contestatiei.''*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 *„Persoana care se considera vatamata de un act al autoritatii contractante poate sesiza Consiliul in vederea anularii actului autoritatii contractante, obligarii acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de masuri de remediere, precum si pentru recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim, in termen de (....)''*.

Pentru a putea fi considerata persoana vatamata si implicit pentru a avea dreptul de a solicita anularea actului unei autoritatii contractante, este necesara indeplinirea cumulativa a doua conditii: interesul legitim si prejudiciul ca o consecinta a actului respectiv. Va rugam sa aveti in vedere faptul ca subscrisa indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a) are un interes legitim in legatura cu procedura de achizitie publica organizata de Autoritatea Contractanta;

b) a suferit, sufera sau risca sa sufere un prejudiciu ca o consecinta a unui act al Autoritatii Contractante, de natura sa produca efecte juridice.

Conform art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare, interesul legitim privat reprezinta posibilitatea de a pretinde o anumita conduita, in considerarea realizarii unui drept subiectiv viitor si previzibil, prefigurat.

Astfel, va rugam sa constatati faptul ca subscrisa justifica un drept previzibil sau prefigurat care este de natura a fi incalcat prin solicitarea de clarificari ce face obiectul prezentei cauze. Dreptul previzibil consta in posbilitatea pe care subscrisa o detine in a fi castigator al procedurii publice, in considerarea experientei si calificarilor profesionale detinute fiind clasata pe primul loc.

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

De asemenea, interesul trebuie sa fie personal si direct, adica folosul practic urmarit prin declansarea procedurii judiciare sa apartina celui care recurge la actiune.

Subscrisa are interes in promovarea prezentei contestatii deoarece prin solicitarea de clarificari transmisa subscrisei in mod nelegal si abuziv, este afectat atat procesul de reevaluarea a ofertelor in conformitate cu dispozitiile instantei de judecata cat si posibilitatea reala a subscrisei de a fi desemnata castgatoarea procedurii si implicit dreptul de a semna contractul de achizitie publica ce face obiectul procedurii organizata de catre Autoritatea Contractanta.

Interesul legitim privat se justifica in semnarea contractului de achzitie ca urmare a depunerii unei oferte reale in cadrul unei proceduri care se desfasoara conform dispozitiilor legale, cu respectarea principiilor nediscriminarii, a tratamentului egal si proportionalitatii reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) si e) din Legea nr. 98/2016.

Avand in vedere ca exista indicii temeinice cu privire la nelegalitatea solicitarii de clarificari ce face obiectul prezentei cauze, in mod evident rezulta ca in cazul in care aceasta procedura nu va fi suspendata pana la solutionarea prezentei contestatii, subscrisa va suferi un grav prejudiciu avand in vedere ca exista posibilitatea reala ca procesul de reevaluare si desemnarea ofertantului castigator sa se intample pana la momentul solutionarii prezentei contestatii.

Precizam ca suspendarea procedurii se impune cu maxima urgenta intrucat autoritatea contractanta a stabilit ca data de depunere a raspunsului la solicitarea de clarificari 29.03.2021. Astfel, in situatia in care procedura nu va fi suspendata cat de curand posbil, subscrisa ar fi grav prejudiciata, Autoritatea Contractanta avand posibilitatea in acest caz sa continue reevaluarea ofertelor cu nerespectarea dispzitiilor instantei de judecata.

In concluzie cu privire la acest aspect, va solicitam sa constatati ca prin suspendarea procedurii nu se aduce atingere interesului public, avand in vedere in principal faptul ca in speta se pune in discutie abuzul Autoritatii Contractante prin solicitarea de clarificari contestata, in cadrul procedurii, nu poate invoca prejudicierea interesului public, precum si faptul ca Autoritatea Contractanta in prezent incalca in mod grav o decizie a instantei de judecata astfel cum am demonstrat in cadul prezentei contestatii.

******

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Prin urmare solicitam Onoratului Consiliul ca prin decizia ce o va pronunta, sa admita contestatia formulata impotriva **Solicitarii de clarificari nr. 92/22638/19.03.2021 (denumita in continuare "Solicitarea de clarificare") formulata de catre Autoritatea Contractanta cu privire la oferta subscrisei depusa in cadrul Procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica solicitandu-va ca, prin decizia pe care o veti pronunta, sa dispuneti admiterea prezentei contestatii** si pe cale de consecinta sa dispuneti:

- Anularea partiala a Solicitarii de clarificari nr. 92/22638/19.03.2021 formulata de Autoritatea Contractanta in ceea ce priveste oferta subscrisei, act emis cu incalcarea dispozitiilor Deciziei Curtii de Apel Bucuresti, **pentru motivele de netemeinicie si nelegalitate prezentate in cadrul contestatiei, respectiv completarea punctului 1 din solicitarea de clarificari si anularea punctului 3 din solicitareade clarificari ce face obiectul prezentei cauze,**
- Obligarea Autoritatii Contractante la reluarea procedurii de atribuire in cauza, cu respectarea dispozitiilor Deciziei Curtii de Apel Bucuresti **si stabilirea ofertei castigatoare cu respectarea prevederilor legale in materia achizitiilor publice,**
- **Suspendarea procedurii de achizitie publica pana la solutionarea prezentei contestatii potrivit dispozitiilor art. 22 din Legea 101/2016**

In drept: prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum si dispozitiile legale incidente si invocate in cadrul prezentei contestatii.

Probe: inscrisuri, expertiza tehnica, precum si orice proba a carei necesitate ar reiesi din dezbateri.

Totodata, formulam pe aceasta cale si cerere de studiu al dosarului ce urmeaza a se constitui pe rolul Consiliului National de Solutionare a Contestatiei, precum si a dosarului achizitiei, inclusiv solicitarile de clarificari si raspunsurile aferente depuse de ofertantul Strabag.

CONSTRUCTII ERBASU S.A.

Lider al Asocierii **Asocierea CONSTRUCTII ERBASU S.A. (lider) – VAHOSTAV – SK**

Prin Dr. Ing. Romeo-Cristian ERBASU - Director General

Prin SCA TOADER si ASOCIATII

TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro