DAIR 1626/27.09.2017

Nr. 17300 / 27.09.2017

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
27 SEP. 2017
Nr. înregistrare 92/ 73718

Catre:
Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor
Adresa: Bucuresti, str. Stavropoleos, nr. 6,sector 3, cod postal 030094
Fax: 021.310.46.42, email: office@cnsc.ro

Spre stiinta:
COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
Adresa postala: BULEVARDUL DINICU GOLESCU, NR 38, SECTOR 1, Localitatea: Bucuresti, Cod postal: 010873, Romania, Punct(e) de contact: Directia Achizitii Infrastructura Rutiera,
Tel. +40 212643406, In atentia: dlui. Horia Nicolae, Director D.A.I.R., Email: alin.ilie@andnet.ro,
Fax: +40212643406

Referitor: Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică (licitatie deschisa) avand ca obiect **"Proiectare si executie Varianta de ocolire a Municipiului Barlad"** - anunt de participare SEAP nr. **177692/02.08.2017**

Subscrisa , cu sediul social .
J cod telefon fax
email: , inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. cod fiscal , avand contul deschis la
reprezentata legal prin Director General in calitate de operator-economic interesat, formulam prezenta

CONTESTATIE

avand in vedere faptul ca **Autoritatea contractanta nu ne-a raspuns la Notificarea prelabila nr. 17103/22.09.2017,** fiind incalcate prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 *"În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări."*

Facem precizarea ca Notificarea prealabila a fost comunicata autoritatii in data de 22.09.2017, atat la numarul de fax, cat si la adresa de email precizate in fisa de date a achizitiei publice (sens in care atasam si dovezile comunicarii), iar cel tarziu la data de 25.09.2017 CNAIR SA ar fi trebuit sa ne comunice daca urmeaza sau nu sa adopte masuri de remediere.

Data fiind tacerea in care se regaseste autoritatea contractanta si pasivitatea acesteia cu privire la lamurirea propriei documentatii de atribuire, coroborat cu faptul ca, prin insasi procedura Notificarii prealabile nr. 17103/22.09.2017 am reiterat AC faptul ca nu a rapuns la solicitarile noastre de clarificari postate in SEAP, ne vedem nevoiti sa ne adresam Consiliului, sens in care va rugam sa admiteti contestatia si sa dispuneti:

1. **Obligarea autoritatii contractante la publicarea in SEAP a tuturor raspunsurilor la clarificarile primite, cu consecinta decalarii termenului de depunere a ofertelor (la data prezentei termenul de depunere al ofertelor fiind 02.10.2017)**
2. **Obligarea autoritatii contractante la revenirea asupra Clarificarii nr. 5 postata in SEAP la data 12.09.2017, cu luarea masurilor de remedicre asa cum am solicitat prin insasi Notificarea prealabila si cum vom preciza in cuprinsul contestatiei**
3. **Suspendarea procedurii de atribuire a contractului, pana la solutionarea contestatici pe fond,**

avand in vedere urmatoarele

MOTIVE:

1. **La solicitarile noastre de clarificari postate in SEAP inca din data de 07.09.2017, 11.09.2017, 14.09.2017 nu am primit niciun raspuns din partea autoritatii contractante.**

Raportat la situatia de fapt, sunt relevante urmatoarele dispozitii legale:

- **ART. 160 din Legea nr. 98/2016**

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

(4) Dispoziţiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce priveşte răspunsurile la solicitări de clarificări sau informaţii suplimentare."

- **coroborat cu ART. 153 din Legea nr. 98/2016:**

„ (1) Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informaţiile suplimentare sau răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deşi clarificările sau informaţiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2);

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporţională cu volumul şi complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), termene care se calculează de la data transmiterii informaţiilor suplimentare şi până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(4) În cazul în care informaţiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informaţiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce priveşte elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligaţia de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor."

Rugam Consiliul sa retina atat numarul important de solicitari de clarificari pe care le-a adresat autoritatii contractante (un total de 69 clarificari fara raspuns), cat si complexitatea majora, data de continutul acestor clarificari. Consideram ca aceasta investitie importanta (atat din punct de vedere financiar, cat si din punct de vedere tehnic - conform FDA, valoarea estimata a Contractului proiectare si executie "Varianta de Ocolire a Municipiului Barlad" este de 156,140,993.00 RON fara TVA) trebuie sa antameze o documentatie de atribuire clara, fara ambiguitati si totodata o asumare a raspunderii autoritatii contractante, in conformitate cu prevederile legale.

Fata de imprejurarile expuse, va rugam sa constatati numarul de clarificari pe care autoritatea contractanta le-a primit si la care nu a raspuns, cu incalcarea legii, si sa obligati in consecinta autoritatea la publicarea raspunsurilor in SEAP, in conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Numai in acest fel se poate garanta indeplinirea obligatiei prevazute la art. 154 din Legea nr. 98/2016 ***"Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire."***

Ulterior, pe baza raspunsurilor pe care AC le va aduce la cunostinta posibililor ofertantilor, prin publicarea lor efectiva si transparenta in SEAP, solicitam sa se stabileasca o noua data pentru depunerea ofertelor.

2. **Referitor la continutul Clarificarii nr. 5 postata de Autoritatea contractanta in SEAP la data de 12.09.2017, atragem atentia Consiliului (si reiteram autoritatii contractante) cu privire la urmatoarele critici:**

A. Prin Clarificarea nr. 5, **AC solicita Antreprenorului (Ofertantului) sa-si prevada TOATE RISCURILE in cadrul ofertei sale – fara ca aceste risuri sa fie definite sau identificate in vreun fel, adica, fara ca ofertantul sa cunoasca la ce riscuri se raporteaza si cum le oferteaza!**

Din continutul Raspunsurilor nr. 1, 2, 3 si 7 publicate de Autoritatea Contractanta in cadrul Clarificarii nr. 5 la prezenta procedura, rezulta obligativitatea Ofertantilor de a indeplini urmatoarele cerinte:

- de a analiza documentatia de atribuire si de a-si asuma riscul oricarei situatii in care documentatia de atribuire se poate dovedi incoerenta, incompleta, incorecta sau inactuala;
- de a-si prevedea in Oferta, atat in Propunerea tehnica, cat si in Propunerea financiara, "toate riscurile" in legatura cu calitatea documentatiei de atribuire, respectiv toate riscurile ce deriva din orice situatie in care documentatia de atribuire s-ar dovedi incoerenta, incompleta, incorecta sau inactuala.

In aceste conditii, constatam ca prin Raspunsurile din clarificarea nr.5:

- nu este respectata intocmai prevederea de la art.103 alin.(2) din H.G.395/2016, nefiind respectata obligatia Autoritatii contractante de a raspunde "în mod clar, complet şi fără ambiguităţi", deoarece raspunsurile Autoritatii contractante nu clarifica ambiguitatile documentatiei de atribuire, ci dimpotriva, confirma existenta riscurilor in legatura cu caracterul incoerent, incomplet, incorect sau inactual al documentatiei de atribuire;

- nu se pot identifica in mod clar, lipsit de ambiguitati, care piese din cadrul documentatiei de atribuire se considera a fi documente pe care Autoritatea contractantanta le asuma ca fiind valabile si care documente se considera a fi perimate (ex. Avize expirate ca facand parte din cerintele Benefciarului)

- prin cerinta ca ofertantii sa-si prevada toate riscurile in legatura cu continutul si calitatea documentatiei de atribuire, este transferata ofertantilor inclusiv sarcina remedierii documentatici de atribuire, cu incalcarea principiilor transparentei, proportionalitatii si asumarii raspunderii, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (potrivit art.2 alin.(2) din Legea 98/2016);

- prin cerinta ca ofertantii sa-si prevada toate riscurile in legatura cu continutul si calitatea documentatiei de atribuire, ofertantii sunt in situatia de a-si intocmi Propunerea financiara in neconcordanta cu prevederile legislative, prin includerea in pretul executiei lucrarilor de constructii si instalatii a unor costuri aferente "tuturor riscurilor" ce deriva din orice situatie in care documentatia de atribuire s-ar dovedi incoerenta, incompleta, incorecta sau inactuala; pentru elaborarea Propunerii financiare, ofertantii trebuie sa tina cont de reglementarea tehnică „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, aprobata prin ORDINUL M.L.P.T.L. nr. 1568 din 15.10.2002, prin structurarea pretului ofertei in categoriile de cheltuieli reglementate, respectiv: cheltuieli directe, cheltuieli indirecte si profit; **categoria de cheltuieli "toate riscurile" nu este reglementata si nu poate fi inclusa in niciuna dintre categoriile de cheltuieli directe, cheltuieli indirecte si profit; conform art. 1.2. din aceasta reglementare, Ghidul poate fi utilizat atât la estimarea preţului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unităţile de execuţie cât şi la verificarea acestui preţ de către organele de control financiar; prin urmare, categoria de cheltuieli "toate riscurile", nefiind reglementata, nu poate fi acceptata de organele de control financiar;**

Avand in vedere si structura Devizului general definita prin H.G.907/2016, categoria de cheltuieli "toate riscurile", in legatura cu continutul si calitatea documentatiei de atribuire, respectiv in legatura cu caracterul incoerent, incomplet, incorect sau inactual al acesteia, nu poate fi inclusa decat in cadrul unui capitol de cheltuieli diverse si neprevazute, care, de altfel, este inclus in formularele Propunerii financiare, sub forma "Rezerve de implementare conform OUG 83 / 2016", cu suma provizionata de 8.000.000lei, la dispozitia Autoritatii contractante, modalitatea de utilizare a acestei sume fiind descrisa in Clarificarea nr.4 anterior publicata in cadrul procedurii.

Avand in vedere modalitatea de utilizare a capitolului de cheltuieli "Rezerve de implementare conform OUG 83 / 2016", precizata prin Clarificarea nr.4, rezulta ca atat raspunsurile din Clarificarea nr.5, cat si prevederile din Cerintele Beneficiarului (parte a documentatiei de atribuire) sunt in neconcordanta cu Clarificarea nr.4.

Astfel, Clarificarea nr. 5 si Cerintele Beneficiarului se refera la riscuri si necesitati in legatura cu actualizarea proiectului tehnic, ale caror costuri se solicita de catre A.C. a fi incluse de catre Antreprenor (Ofertant) in cadrul propriei oferte. Pe de alta parte, Clarificarea nr.4 prevede astfel de costuri in cadrul capitolului "Rezerve de implementare conform OUG 83 / 2016". In aceasta situatie, nu se poate determina care costuri in legatura cu "toate riscurile" fac obiectul capitolului "Rezerve de implementare conform OUG 83 / 2016" si care ar trebui incluse de Antreprenor in oferta separat de capitolul "Rezerve de implementare conform OUG 83 / 2016".

Solicitam sa fie **definita** ***notiunea de risc*** si, totodata, consideram necesara **o delimitare si o enuntare limitativa** a ***riscurilor***, astfel incat notiunea sa fie cunoscuta ofertantilor in mod transparent si explicit inca din etapa de ofertare, autoritatea contractanta trebuind sa precizeze in mod concret care sunt toate riscurile ce cad in sarcina Beneficiarului si care sunt toate riscurile aflate in

sarcina Antreprenorului. In caz contrar, in lipsa unei definitii si delimitari clare a notiunii de "riscuri", pot lua nastere situatii absurde, abuzive si care sfideaza firescul si principiile de drept, generand, de exmplu, blocaje contractuale, solicitari de lucrari suplimentare (fara justificare, fara plata) sau orice alta cerinta emisa de Beneficiar ce poate fi "deghizata" in mod artificial in *risc* aflat in sarcina Antreprenorului. Asadar, se impune ca notiunea de "risc asumat" sa fie definit, delimitat/grupat, precum si enumerate limitativ – toate acestea tocmai pentru ca *riscul* sa poata fi asumat, aplicat, interpretat si respectat in etapa de implementare a proiectului.

In concluzie, solicitam Consiliului sa oblige autoritatea contractanta sa revina asupra Clarificarii nr. 5, sa defineasca si sa delimiteze riscurile ce trebuie ofertate, **cu enumerarea clara a acelor "riscuri" care se impun a fi introduse la nivelul documentatiei de atribuire, astfel incat documentatia de atribuire sa fie documentatie de referinta pentru evaluarea ofertelor si implementarea contractului.**

In completare, solicitam obligarea AC la urmatoarele:

1. **completarea documentatiei tehnice si a Graficului de plati cu toate serviciile si lucrarile solicitate prin Cerintele Beneficiarului – date de RISCURI, care nu se regasesc in documentatia tehnica si Graficul de plati atasate documentatiei de atribuire;**
2. **confirmarea clara, fara ambiguitati, ca orice servicii si lucrari solicitate prin Cerintele Beneficiarului, care nu se regasesc in documentatia tehnica si Graficul de plati atasate documentatiei de atribuire, vor fi vor fi considerate Omisiuni sau cheltuieli neprevazute, ce vor fi dispuse de Autoritatea contractanta prin Instructiuni si Modificari conform prevederilor Contractului, Antreprenorul avand dreptul sa invoce clauzele contractuale privind Revendicarile Antreprenorului,**
3. asumarea de catre Autoritatea contractanta a documentatiei de atribuire ca fiind corecta, completa si actuala la momentul depunerii ofertelor, orice necesitati de actualizare urmand a fi suportate din capitolul de cheltuieli "Rezerve de implementare conform OUG 83 / 2016";
4. completarea documentatiei de atribuire cu toate piesele pe care Autoritatea contractanta le considera necesare in vederea depunerii ofertelor si evaluarii acestora;
5. confirmarea clara, fara ambiguitati, ca orice cheltuieli implicate de necesitatea de actualizare a documentatiei tehnice inclusa in cadrul documentatiei de atribuire, respectiv orice omisiuni sau cheltuieli diverse neprevazute in documentatia tehnica, vor fi suportate din capitolul de cheltuieli "Rezerve de implementare conform OUG 83 / 2016";

B. Referitor la Raspuns nr. 5 din cadrul Clarificarii nr. 5 la prezenta procedura *("Semnalizarea orizontala se va face de Antrerenor, dupa schimbarea stratului de uzura")*
Cu privire la acest raspuns, rugam Consiliul sa constate ca aceasta cerinta reprezinta o clauza nescrisa, neregasindu-se in cerintele Beneficiarului, impunandu-se a fi eliminata. .

In legatura cu punctajul acordat pentru factorul de evaluare „perioada de garantie", Autoritatea Contractanta acorda punctaj suplimentar ofertantilor care isi asuma sa efectueze lucrari sau servicii in perioada de garantie a lucrarilor, fara ca aceste lucrari sau servicii sa constituie obligatii ale Antreprenorului in legatura cu garantia acordata lucrarilor.

Astfel:

- conform Studiului de trafic atasat la prezenta procedura, pag.94 (traseu Est1), este efectuata „Fundamentarea profilului drumului – Clasa tehnica estimata a Variantei ocolitoare, pentru traficul de perspectiva de 15 ani", cu incadrarea in clasa tehnica III, cu traficul viitor de intensitate

MEDIE, corespunzator unei intensitati medie zilnica anuala cuprinsa intre 3501 si 8000 de vehicule efective (fizice).

- conform AND554-2002, ANEXA 4.1, corespunzator imbracamintii asfaltice proiectate cu strat de uzura din mixturi stabilizate cu bitum modificat cu polimeri sau stabilizate cu fibre, pentru intensitatea medie zilnica anuala de trafic intre 3501 si 8000 de vehicule, rezulta durata normala de functionare (durata initiala sau intre doua reparatii capitale) a stratului de uzura de 8ani=96luni, mai mare decat durata maxima de 84 luni specificata la calculul punctajului criteriului de atribuire;

Prin urmare, in cadrul perioadei de garantie de maxim 84 luni nu se impune inlocuirea stratului de uzura, nefiind indeplina durata normala de 96 luni.

In aceste conditii, serviciile si lucrarile de inlocuire a stratului de uzura nu fac obiectul garantiei lucrarilor, acordata in conformitate cu H.G.273-1994 privind receptia lucrarilor; obiectul garantiei lucrarilor il constituie doar remedierea eventualelor defectiuni, care, poate fi asumata de ofertant in cadrul cheltuielilor indirecte, in conformitate cu reglementarea tehnică „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, aprobata prin ORDINUL M.L.P.T.L. nr. 1568 din 15.10.2002.

In consecinta, serviciile si lucrarile de inlocuire a stratului de uzura pot fi efectuate doar in stricta legatura cu cantitatile de lucrari in cadrul contractului si in stricta cu legatura cu termenul de finalizare a contractului, pana la receptia la terminarea lucrarilor.

Conform art. 1.2. din P91/1-02 mai sus invocat, Ghidul poate fi utilizat atât la estimarea preţului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unităţile de execuţie cât şi la verificarea acestui preţ de către organele de control financiar; prin urmare, categoria de cheltuieli "inlocuirea stratului de uzura in perioada de garantie", nefiind contractata in cadrul Graficului de plati (formularul Propunerii financiare), nefiind contractata in cadrul termenului de finalizare a lucrarilor (pana la receptia la terminarea lucrarilor) si nefiind posibil a fi in categoria de cheltuieli indirecte de remediere a unor eventuale defectiuni, nu poate fi acceptata de organele de control financiar.

Totodata, acordarea de punctaj suplimentar pentru inlocuirea stratului de uzura in perioada de garantie constituie un tratament discriminatoriu, de natura sa favorizeze ofertantii care isi propun sa efectueze lucrari de slaba calitate necesitand inlocuire inainte de termenul duratei normale de functionare, in defavoarea ofertantilor care propun lucrari de calitate, corespunzatoare duratei normale de functionare.

In sustinerea celor de mai sus, invocam Decizia CNSC (emisa in cadrul procedurii – Pasajul Mogosoaia) – atasata in extras prezentei contestatii.

Avand in vedere netemeinicia obligatiei de inlocuire a stratului de uzura in perioada de garantie – dar fata de care ne gasim intr-un moment de tardivitate de contestatre a acestui aspect, bineinteles raportat la perioada legala de 10 zile de la publicarea documentatiei de atribuire – **critica noastra din prezenta contestatie vizeaza strict obligarea autoritatii la anularea raspunsului 5 din cadrul Clarificarii nr. 5, avand in vedere ca aceasta activitate (semnalizare rutiera, dupa inlocuirea stratului de uzura) nu a fost definita in documentatia postata initial, fiind o cerinta a autoritatii suplimenara, abuziva si nelegala.**

3. In temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, solicitam SUSPENDAREA procedurii pana la solutionarea contestatiei pe fond, avand in vedere urmatoarele:

Cu privire la conditia existentei unui *„caz temeinic justificat"* asa cum este definit de art. 2 alin. 1 lit. t din Legea contenciosului administrativ (desemnand „imprejurarile legate de starea de fapt si de drept care sunt de natura sa creeze ***o indoiala serioasa in privinta legalitatii actului administrativ***") si care completeaza dispozitiile legale din materia achizitiilor publice, consideram ca argumentele juridice expuse in prezenta contestatie evidentiaza caracterul nelegal, fiind implicit pusa la indoiala legalitatea si temeinicia documentatiei procedurii, iar, in sens contrar, continuarea procedurii fara remediere ar incuraja transmiterea greselilor prin ele insele si pe parcursul implementarii investitiei.

In opinia noastra, argumentele juridice expuse in contestatia formulata sunt de natura sa evidentieze caracterul nelegal al cerintelor la care am facut referire, sens in care este pusa la indoiala legalitatea documentatiei de atribuire. Insasi faptul ca autoritatea contractanta nu posteaza in SEAP raspusurile la clarificarile primite de la operatorii economici, nu raspunde la Notificarile prealabile - reda in mod evident existenta ***cazului temeinic justificat.***

Cu privire la *„paguba iminenta"*, aceasta este prezumata de lege, prevederile legale sanctionand prin norme imperative abaterile de la dispozitiile legale, in cazul prezentat fiind incalcate flagrant principiile avute in vedere de legiuitor, precum principiul promovarii concurentei, al transparentei, al tratamentului egal, al asumarii raspunderii– care trebuie sa guverneze atribuirea contractelor in domeniul achizitiilor publice.

Avand in vedere motivele prezentate, respectiv cerintele neclare, imposibil de indeplinit chiar si de catre un operator diligent (avand in vedere ca subscrisa si-a exercitat mai intai dreptul de a solicita clarificari), respectiv a informatiilor necesare intocmirii in deplina cunostinta de cauza a ofertei, in lipsa suspendarii procedurii de atribuire, societatea noastra – fie va fi in imposbilitatea de a depune o oferta, fie (daca o depune) va fi lipsita de garantia transparentei, nediscriminarii si tratamentului egal, de care trebuie sa beneficieze toti ofertantii.

Aceasta imposibilitate de participare, respectiv atingere a drepturilor subscrisei si a principiilor care trebuie sa stea la baza contractului de achizitie publica vor avea ca si consecinta negativa atingerea adusa insusi dreptului nostru de a deveni semnatari ai contractului ce urmeaza a fi atribuit.

Pentru aceste argumente, apreciem ca facem dovada pagubei iminente care se poate produce in contul subscrisei prin modalitatea nelegala in care autoritatea contractanta intelege sa nu isi indeplineasca obligatiile. Este evident ca deja s-au produs prejudicii la nivelul subscrisei (atat de natura umana, manageriala, de timp si bani), deoarece am demonstrat ca s-au incalcat principiul tratamentului egal, al nediscriminarii, transparentei si asumarii raspunderii (prin insasi alegerea AC de a nu publica raspunsurile la clarificari).

Rugam Consiliul sa constate ca fondul cauzei nu poate fi solutionat inainte de primirea documentelor de la autoritatea contractanta si a explicatiilor formulate de aceasta. Mai mult decat atat, finalizarea procedurii de atribuire in speta depinde de decizia ce urmeaza a fi luata in referire la contestatia ce formeaza fondul cauzei, ceea ce constituie un caz temeinic justificat si previne producerea unei pagube subscrisei, printr-o eventuala inlaturare nejustificata din cadrul procedurii.

Pentru aceste considerente, solicitam admiterea contestatiei astfel cum a fost formulata, solicitam obligarea AC la remedierea documentatiei de atribuire, motivat de faptul ca specificatiile tehnice trebuie sa fie foarte clare si unice pentru toti ofertantii, definind explicit si neinterpretabil lucrarea ce urmeaza a fi executata.

De asemenea, solicitam Consiliului sa ne permita accesul la documentele aflate la dosarul achizitiei publice pe care autoritatea contractanta il va trimite la CNSC.

Solicitam proba cu inscrisuri.
Atasam la prezenta contestatie inscrisurile la care facem referire in cuprinsul contestatiei, respectiv:
- Fisa de date
- Clarificarea nr. 5 postata in SEAP de Autoritatea Contractanta
- Clarificarile postate in SEAP de [redacted] – la care nu am primit raspuns (din 07, 11, 14 septembrie 2017)
- Notificarea prealabila nr. 17103/22.09.2017 (inclusiv dovada comunicarii catre AC)
- Extras din Decizia CNSC la care facem referire in cuprinsul contestatiei

Va multumim.

Cu stimă,