Catre: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti
fax: +40213104642 / +40218900745; e-mail: office@cnsc.ro

Spre stiinta: **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1, București
Tel. 021.264.32.92, Fax: +40213186662, email:

Ref: **Contestatie** cu privire la procedura „PROIECTARE SI EXECUTIE DRUM EXPRES CRAIOVA - PITESTI, TRONSONUL 3"
Numar anunt de participare SEAP: 176942 / 08.07.2017
Numar anunt in JOUE: 2017/S 131-268809/12.07.2017

STIMATI DOMNI,

Subscrisa, , persoana juridica cu sediul social in nr. , etaj , camera sector telefon fax inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti sub nr. avand , reprezentata legal prin in calitate de administrator, denumita in continuare , prin avocat ,

în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. („Autoritatea Contractantă") a contractului de achiziție publică având ca obiect „PROIECTARE SI EXECUTIE DRUM EXPRES CRAIOVA - PITESTI, TRONSONUL 3", numar anunt de participare SEAP: 176942 / 08.07.2017, numar anunt in JOUE: 2017/S 131-268809/12.07.2017 („Procedura de Atribuire"),

în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

formulăm, in termenul legal, prezenta:

CONTESTATIE

solicitându-vă pentru motivele expuse în cuprinsul prezentei **sa dispuneti:**

(1) Eliminarea din intreaga documentatie a Procedurii de Atribuire („Documentatia de Atribuire") a cerintei evidentierii de catre ofertanti in mod distinct a sumelor alocate fiecarei categorii de cheltuieli in lista categoriilor de cheltuieli care se finanteaza din rezervele de implementare a proiectelor.

(2) Obligarea Autoritatii Contractante sa evidentieze in mod distinct sumele alocate fiecarei categorii de cheltuieli in lista categoriilor de cheltuieli care se finanteaza din rezervele de implementare a proiectelor.

(3) Eliminarea din Documentatia de Atribuire a cerintei privind includerea de catre ofertanti in oferta a cheltuielilor aferente corectarii erorilor de proiectare survenite in faza elaborarii Studiului de Fezabilitate.

(4) In subsidiar fata de solicitarea de la punctul (3) de mai sus, in cazul in care veti aprecia solicitarea de la punctul (3) ca fiind neintemeiata, va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta sa mentioneze sursa de finantare pentru modificarile (altele decat cele mentionate in Anexa 3 – Anexa Grafic de Plati „Lista categoriile de cheltuieli care se finanteaza din rezervele de implementare") care pot conduce la o majorare a Valorii de Contract Acceptata conform Clauzei 13 [Modificari si Actualizari].

(5) Prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel putin 30 zile.

(6) Suspendarea Procedurii de Atribuire in conformitate cu dispozitiile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Pentru a dispune in sensul celor de mai sus, va rugam sa aveti in vedere următoarele:

MOTIVE

I. Procedura prealabila

(1) Invederam onoratului Consiliu faptul ca solicitarile formulate prin prezenta contestatie au fost adresate catre Autoritatea Contractanta, in temeiul dispozitiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, pe calea notificarii prealabile inregistrate de catre Autoritatea Contractanta sub nr. („Notificarea Prealabila").

Autoritatea Contractanta a raspuns Notificarii Prealabile prin adresa nr. („Raspunsul la NP") prin care a comunicat subscrisei faptul ca nu va adopta masuri de remediere cu privire la documentatia de atribuire.

II. Evidentierea de catre Autoritatea Contractanta (si nu de catre ofertanti) in mod distinct a sumelor alocate fiecarei categorii de cheltuieli in lista categoriilor de cheltuieli care se finanteaza din rezervele de implementare a proiectelor

(2) Va rugam sa observati faptul ca in Condtiile Generale Contractuale (denumite in continuare „Conditiile Generale") se specifica la punctul 1.1.4.10 (Prevederi Generale > Definitii) faptul ca:

„1.1.4.10. "Suma Provizionata" înseamna suma (daca exista) care este specificata în Contract ca provizion pentru executia unei parti a Lucrarilor sau pentru furnizarea de Echipamente, Materiale sau Servicii, potrivit prevederilor Sub-Clauzei 13.5 [Sume Provizionate]."

(3) Totodata, Conditiile Speciale Contractuale (denumite in continuare „Conditiile Speciale") stipuleaza in cadrul punctului 13.5 faptul ca:

"Fiecare Suma Provizionata va fi folosita integral sau partial, în conformitate cu instruciunile Inginerului, iar Pretul Contractului va fi modificat corespunzator. Suma totala platita Antreprenorului va include numai acele sume dispuse de catre Inginer, pentru lucrari, bunuri furnizate sau servicii, la care se refera Suma Provizionata.

Pentru fiecare Suma Provizionata, Inginerul poate emite urmatoarele instruciuni:

(a) Lucrarea sa fie executata de catre Antreprenor (inclusiv Echipamentele, Materialele sau serviciile necesar a fi furnizate), si evaluata potrivit prevederilor Sub-Clauzei 13.3 [Procedura de Modificare]; si/sau

(b) Echipamentele, Materialele, Lucrarile sau Serviciile sa fie achizitionate de cutre Antreprenor, de la un Subantreprenor nominalizat (în conformitate cu cele definite în Clauza 5 [Subantreprenori Nominalizati]) sau în alt fel si a caror valoare care va fi inclusa în Pretul Contractului reprezinta:

(i) sumele reale platite (sau care trebuie platite) de catre Antreprenor si

(ii) o suma pentru cheltuielile indirecte si profit, calculata ca procent din aceste sume prin aplicarea unui procent specificat în "Anexa la Oferta".

[...]"

(4) Potrivit Anexei nr. 1 la Formularul nr. 8 – Anexa la Oferta:

„Procentul pentru ajustarea Sumelor Provizionate 13.5(b) 5%"

(5) Va rugam sa observati faptul ca, in forma initiala, Anexa nr. 2 la Formularul nr. 8 – Grafic de Plati stipula urmatoarele:

"Acest grafic de plati este minim obligatoriu. [...]

Suma provizionata - Rezerve de implementare conform OUG 83/2016: 42.500.000 lei"

(6) Se desprindea asadar concluzia ca, in acceptiunea Autoritatii Contractante, Sumele Provizionate constau in Rezervele de Implementare. In acea forma, mecanismul ajustarii Sumei Provizionate cu 5% avea un sens clar, procentul fiind aplicabil unui cuantum cunoscut, respectiv cuantumului Rezervelor de Implementare (intre acestea si Sumele Provizionate fiind pus semnul egal).

(7) Insa ulterior, prin Raspunsul la NP, Autoritatea Contractanta diferentiaza in mod clar Sumele Provizionate de Rezervele de Implementare, mentionand expres chiar in cadrul punctului (1) primul paragraf din Raspunsul la NP faptul ca *„Rezervele de Implementare, ca si categorie de*

cheltuieli prevazute in contract sunt diferite de Sumele Provizionate", iar in cadrul punctului (1) paragraful al doilea, faptul ca „*Pentru categoria de cheltuieli cuprinse in Sumele Provizionate, Autoritatea Contractanta a prevazut posibilitatea ajustarii acestora cu un procent de 5%, asa cum reiese din Anexa la oferta – Anexa 1 la Formularul nr. 8*".

(8) Or Autoritatea Contractanta nu a inclus in niciun document o valoare aferenta Sumei Provizionate, si a stabilit prin Raspunsul la NP si faptul ca valoarea Sumei Provizionate este diferita fata de Rezervele de Implementare, asadar in acest moment nu mai exista nicio referinta in ceea ce priveste Suma Provizionata.

(9) In lipsa stabilirii de catre Autoritatea Contractanta a unei valori aferente Sumei Provizionate, mecanismul ajustarii Sumei Provizionate cu 5% prezinta redundanta, fiind lipsit de orice aplicabilitate.

(10) **Pentru remedierea acestei redundante, solicitam:**

- **fie eliminarea din Anexa la oferta – Anexa 1 la Formularul nr. 8 a procentului de 5% stabilit pentru ajustarea Sumei Provizionate (Conditiile Speciale – Sub-clauza 13.5.b);**
- **fie obligarea Autoritatii Contractante sa completeze Documentatia de Atribuire cu valoarea concreta a Sumei Provizionate;**

(11) **in oricare dintre cele doua cazuri de mai sus, obligarea Autoritatii Contractante la publicarea documentelor modificate in SEAP.**

(12) In continuare, la data de 07.09.2017, Autoritatea Contractanta a publicat in SEAP Clarificarea nr. 3 la documentatia de atribure (denumita in continuare „Clarificarea nr. 3").

(13) Potrivit Clarificarii nr. 3 (penultima pagina, punctul „Clarificare din oficiu 1"):

„*In virtutea art. XI, alin. (3) din OUG 83/2016, Graficul de plati se completeaza cu Anexa "Lista categoriilor de cheltuieli care se finanteaza din rezervele de implementare", care va fi completata in mod obligatoriu de ofertanti si va fi inclusa in Propunerea Financiara a acestora. A se vedea in acest sens Anexa 3 la prezenta. Autoritatea Contractanta a revizuit Acordul Contractual, in consecinta. A se vedea in acest sens Anexa 4 la prezenta: Acordul Contractual revizuit si Anexa 1 la Acordul Contractual revizuit: Metodologia de utilizare a rezervelor de implementare, prevazute in Graficul de plati aferent prezentului contract.*"

(14) Consultand Anexa 1 la Acordul Contractual Proiectare si Executie „Drum Expres Craiova – Pitesti" Tronson 3 – Metodologia de Utilizare a Rezervelor de Implementare, reiese faptul ca:

- - - pagina 2:

„*III. Conditiile de aplicare (cumulative):*
1. utilizarea rezervei este strict necesara pentru implementarea Contractului;
2. utilizarea rezervei este generata de cauze independente de voința Beneficiarului sau a Antreprenorului
sau
utilizarea rezervei este generata de cauze care nu au putut fi prevăzute cu exactitate la data organizării procedurii legale de achiziție publică."

- - - pagina 3:

"Nota 1: Categoriile de cheltuieli care se finanţează din rezervele de implementare sunt numai cele incluse in Lista categoriilor de cheltuieli care se finanţează din rezervele de implementare ce va fi parte integranta din documentatia de atribuire. Sumele aferente acestor categorii de cheltuieli cele propuse de ofertant in propunerea sa financiara, astfel incat, valoarea totala a acestor categorii de cheltuieli nu poate depasi valoarea totala a rezervelor de implementare publicata de Autoritatea Contractanta in documentatia de atribuire, respectiv 42.500.000 lei fara TVA.[...]"

(15) De asemenea, din analiza continutului Anexei 3 – Anexa Grafic de Plati, continand Lista categoriilor de cheltuieli care se finanteaza din rezervele de implementare, rezulta urmatoarele:

„Nota 1: Categoriile de cheltuieli care se finanţează din rezervele de implementare sunt numai cele incluse in Lista categoriilor de cheltuieli care se finanţează din rezervele de implementare ce va fi parte integranta din documentatia de atribuire. Sumele aferente acestor categorii de cheltuieli sunt cele propuse de fiecare ofertant in propunerea sa financiara.

Nota 2: Valoarea totala a acestor categorii de cheltuieli, respectiv 42.500.000 lei fara TVA va fi defalcata de fiecare Ofertant in cadrul celor 16 categorii de cheltuieli din prezenta anexa.".

(16) Din lecturarea prevederilor de mai sus reiese in mod evident faptul ca, **in forma actuala, Documentatia de Atribuire impune obligatia ofertantilor de a evidentia distinct sumele alocate fiecărei categorii de cheltuieli in lista categoriilor de cheltuieli care se finanţează din rezervele de implementare a proiectelor**.

(17) Or, conform art. XI alin. (2) si alin. (4) din O.U.G. nr. 83/2016, dispozitii legale invocate chiar de catre Autoritatea Contractanta prin Clarificarea nr. 3:

„(2) Rezervele de implementare a proiectelor sunt evidenţiate distinct de către autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire a lucrărilor ca articole generale sau sub orice altă formă considerată de către beneficiar în conformitate cu prevederile legale în vigoare şi fac parte din valoarea estimată a contractului."

„(4) Lista categoriilor de cheltuieli care se finanţează din rezervele de implementare a proiectelor, precum şi sumele alocate fiecărei categorii de cheltuieli se evidenţiază distinct în documentaţia de atribuire a lucrărilor odată cu iniţierea procedurilor de achiziţie publică.".

(18) Asadar obligarea ofertantilor sa evidentieze distinct sumele alocate fiecărei categorii de cheltuieli in lista categoriilor de cheltuieli care se finanţează din rezervele de implementare a proiectelor este nelegala, contravenind dispozitiilor imperative ale art. XI alin. (2) si alin. (4) din O.U.G. nr. 83/2016.

(19) Nu in ultimul rand, va rugam sa aveti in vedere faptul ca, Conditiile Generale sunt cele prevazute in Anexele nr. 1 si 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.405/2010 privind aprobarea utilizării unor condiţii contractuale ale Federaţiei Internaţionale a Inginerilor Consultanţi în Domeniul Construcţiilor (**FIDIC**) pentru obiective de investiţii din domeniul infrastructurii de transport de interes naţional, finanţate din fonduri publice, asadar in speta sunt relevante si prevederile Ghidului Contractelor FIDIC – Prima Editie, 2000, ISBN 2-88432-022-9, care stipuleaza, cu privire la subclauza [13.5 Sume Provizionate] urmatoarele (pag. 224 din publicatie):

„In ceea ce priveste conditiile contractuale FIDIC aferente lucrarilor de constructii, Sumele Provizionate sunt de obicei incluse in Lista de Cantitati pentru parti ale Lucrarilor care nu necesita fixarea unui pret pe riscul Antreprenorului. De exemplu, Sumele Provizionate pot fi adecvate pentru orice Materiale care trebuie sa fie

selectate de catre Inginer, sau pentru oricare portiuni incerte ale Lucrarilor. Astfel de aranjamente asigura o flexibilitate considerabila, di nmoment ce lucrarea poate fi executata de catre un Subcontractor nominalizat, sau de catre Antreprenor si evaluata conform Clauzei 12 ori pe principiul unui cost suplimentar.

[...]

Este important sa se defineasca in mod precis scopul fiecarei Sume Provizionate, pentru ca scopul va fi exclus din celelalte elemente ale Pretului Contractului. Este posibil, de asemenea, sa fie necesar sa se clarifice elementul temporal al oricaror instructiuni relevante in legatura cu lucrarile acoperite de Sumele Provizionate. Sumele Provizionate sunt definite ca orice sume prevazute in Contract a fiind sume provizionate, asadar Inginerul sau Beneficiarul nu pot adauga noi Sume Provizionate (prin Variatie sau in alta modalitate). De asemenea, Sub-clauza 13.5 mentioneaza utilizarea fiecare Sume Provizionate „in tot sau in parte", dar nu in plus, asadar Inginerul sau Beneficiarul nu pot majora cuantumul Sumei Provizionate (prin Variatie sau in alta modalitate). In cazul conditiilor contractuale FIDIC pentru lucrarile de constructii si pentru cele care includ proiectarea de catre antreprenor, daca suma prevazuta cu titlu de Suma Provizionata este depasita, Antreprenorul trebuie in continuare sa se supuna instructiunilor pe care le-a primit de la Inginer conform sub-paragrafului (a) si/sau (b), dar nu poate fi tinut sa suporte consecintele financiare aferente acestei Sub-clauze in ceea ce priveste depasirea. Asadar, cuantumul fiecarei Sume Provizionate ***ar trebui sa includa un estimat realist*** *al sumei finale anticipate a fi utilizate."*

(20) Din acest motiv va solicitam sa dispuneti eliminarea din intreaga Documentatie de Atribuire a cerintei evidentierii de catre ofertanti in mod distinct a sumelor alocate fiecarei categorii de cheltuieli in lista categoriilor de cheltuieli care se finanteaza din rezervele de implementare a proiectelor, si obligarea Autoritatii Contractante sa evidentieze ea insasi, in mod distinct, sumele alocate fiecarei categorii de cheltuieli in lista categoriilor de cheltuieli care se finanteaza din rezervele de implementare a proiectelor, in conformitate cu prevederile art. XI alin. (2) si alin. (4) din O.U.G. nr. 83/2016.

III. Cheltuielile aferente corectarii erorilor de proiectare survenite in faza elaborarii Studiului de Fezabilitate

(21) Va rugam sa observati faptul ca Anexa 3 – Anexa Grafic de Plati, continand Lista categoriilor de cheltuieli care se finanteaza din rezervele de implementare, include la pozitiile (6), (11) si (13) urmatoarele:

„6. Cheltuieli care rezulta din necesitatea elaborarii unor documentatii tehnice solicitate de diverse institutii / autoritati / entitati pentru obtinerea avizelor / acordurilor / autorizatiilor;

11. Cheltuieli care rezulta din modificari necesar a fi efectuate pentru adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, inclusiv schimbari de solutii tehnice punctuale;

13. Cheltuieli care rezulta din necesitatea mutarii/stramutarii unor obiecte aflate in/pe subsol/sol;"

(22) Fara a ne limita la exemplele mentionate mai jos, va rugam sa luati in considerare faptul ca la data de 12.09.2017, Autoritatea Contractanta a publicat in SEAP Clarificarea nr. 4 la documentatia de atribure (denumita in continuare „Clarificarea nr. 4"), care include urmatoarele raspunsuri ale Autoritatii Contractante (raspunsurile 2, 5, 13, 19):

*„**Raspuns 2:***
Antreprenorul, la elaborarea Ofertei tehnice si financiare, va respecta in mod specific toate datele/investigatiile de teren /studiile/avizele/ acordurile aferente Studiului de Fezabilitate, precum si Studiul de Fezabilitate. Ulterior, in implementarea contractului, se vor respecta prevederile art. 5.3 din Caietul de sarcini, precum si, daca este cazul, prevederile art.13.1 din Conditiile speciale ale contractului "Dreptul de a modifica"

*„**Raspuns 5:***
Redimensionarea sistemului rutier va consta in fapt intr-o verificare si completare a Proiectului Tehnic de Executie cu partea aferenta Breviarelor de calcul la nivelul acestuia. Rezultatele acestui breviar de calcul se vor interpreta conform clauzelor contractuale. La intocmirea ofertei tehnice si financiare se va lua in considerare Cerintele Beneficiarului, respectiv sistemul rutier precizat prin acestea.

Raspuns 13:
Autoritatea Contractanta menține latimea fâșiei de amplasare a parapetelor, asa cum este aceasta definita in documentația tehnica faza S.F. Aceasta cerinta este minimala, ofertantul putand oferta latimi mai mari.

Raspuns 19:
1. Solutiile tehnice aferente documentatiei tehnice puse la dispozitie au fost acceptate de Beneficiar la finalizarea si predarea ei de catre Elaborator. Ofertantii vor intocmi oferta tehnica si financiara in baza studiului de fezabilitate pus la dispozitie si al Cerintelor Beneficiarului avand in vedere si clauzele contractuale.
[...]
3. Conform 5.3 Descrierea Lucrărilor / 5.3.1 Capacitatile fizice si solutiile tehnice incluse in Studiul de Fezabilitate, precum si cele precizate in Anexa 5 sunt cerinte minimale obligatorii, aceste capacitati fizice si solutii pot excede cerintelor minimale in baza unei solutii/solutiilor tehnice avizate/ acceptate de Beneficiar (inclusiv de verificatorul Tehnic Atestat al acestuia) in cadrul proiectului tehnic de executie."

(23) Din analiza textelor de mai sus reiese in mod evident faptul ca Antreprenorul va efectua si va cunoaste impactul financiar (pozitiv sau negativ) in timpul executiei proiectului, dupa elaborarea breviarelor de calcul sau dupa emiterea de solicitari de catre Autoritatea Contractanta, in special avand in vedere ca nu se stipuleaza faptul ca se va aplica Sub-Clauza 13.5.

(24) Asadar, cel putin prin Raspunsurile nr. 13 si nr. 19 Autoritatea Contractanta arata ca Studiul de Fezabilitate este incorect inca din anul 2007, nefiind elaborat in conformitate cu standardele, parametrii si normele in vigoare. O consecinta directa a acestei imprejurari este aceea ce **valoarea Proiectului a fost estimata in mod incorect**, baza de calcul nefiind valabila, lucru care a condus in mod evident la obtinerea unei valori eronate pentru bugetul pe care Autoritatea Contractanta l-a publicat pentru acest Proiect.

(25) In plus fata de confirmarea de catre insasi Autoritatea Contractanta a imprejurarii de mai sus, cu titlu de exemplu aratam si faptul ca planurile elaborate in faza de Studiu de Fezabilitate, in care apar sectiunile de accelerare/decelerare si sectiunile de patrundere/iesire in/din flux ale bretelelor nodurilor rutiere, parcarilor de scurta durata cat si ale spatiilor de parcare, arata lungimi pentru banda de accelerare/decelerare de aproximativ 50m.

Studiul de Fezabilitate a fost elaborat in baza normativului PD 162-2002 „Normativ privind proiectarea autostrazilor extraurbane".

(26) Aplicand formulele prevazute in Capitolul VII „Accese pe autostrada" din normativul PD 162-2002 „*Normativ privind proiectarea autostrazilor extraurbane*" se constata faptul ca, in unele cazuri, lungimile benzilor de accelerare/decelerare au lungimi de peste 300m.

(27) In cadrul proiectului sunt situatii in care in imediata apropiere a benzilor de accelerare/decelerare sunt proiectate obiecte (pasaje/poduri) peste drumul expres (ex: pasaj km pasaj km 57+720, pasaj km 74+700etc), iar acestea vor fi afectate de modificarea benzilor de accelerare/decelerare prin sporirea lungimii sau a numarului de deschideri ale acestor obiecte afectate.

(28) Asadar documentatia tehnica elaborata in faza Studiului de Fezabilitate nu a respectat Normativul PD 162-2002, avand implicatii financiare majore in estimarea valorii acestui proiect.

(29) Conform Conditiilor Speciale, Sub-Clauza 5.3. [Obligatiile Asumate de catre Antreprenor], al treilea paragraf:

„Eventualele erori/omisiuni/neconformitati/necorelari din cadrul Studiului de Fezabilitate si care nu au fost remediate prin Cerintele Beneficiarului vor fi aduse la cunostinta in scris Beneficiarului si Inginerului odata cu depunerea Declaratiei de Proiectare insotite de propuneri de solutionare/remediere."

(30) Am solicitat asadar Autoritatii Contractante fie eliminarea din Documentatia de Atribuire a cerintei privind includerea de catre ofertanti in oferta a cheltuielilor aferente corectarii erorilor de proiectare survenite in faza elaborarii Studiului de Fezabilitate, fie includerea in Anexa 3 – Anexa Grafic de Plati „*Lista categoriilor de cheltuieli care se finanteaza din rezervele de implementare*" a tuturor cheltuielilor generate de modificarile care rezulta din corectarea erorilor tehnice din documentatia pusa la dispozitie de catre Autoritatea Contractanta (implicit, cu modificarea corespunzatoare a valorii Sumei Provizionate).

(31) Cu toate acestea, prin Raspunsul la NP, Autoritatea Contractanta a mentionat faptul ca:

„Eventualele cheltuieli aferente corectarii erorilor de proiectare survenite in faza elaborarii Studiului de Fezabilitate nu pot fi incluse in categoria cheltuielilor prevazute in Rezervele de Implementare, avand in vedere ca acest contract de lucrari ete de tip „Proiectare si Executie", clauzele contractuale fiind aprobate prin Ordinul MT nr. 600/2017.

Va rugam sa aveti in vedere faptul ca orice erori/omisiuni/neconformitati/necorelari din cardul Studiului de Fezabilitate, precum si orice solutii de actualizare si/sau optimizare si/sau imbunatatire a Proiectului tehnic de executie fata de Declaratia de Proiectare vor fi tratate si analizate prin prisma prevederilor sub-clauzei 5.3 [Obligatiile asumate de catre Antreprenor] din Conditiile Speciale ale Contractului, asa cum au fost acestea completate prin Acordul Contractual [...].

Avand in vedere multitudinea situatiilor care pot aparea pe parcursul executiei lucrarilor, pe care nici Autoritatea Contractanta nici operatorii economici nu le pot anticipa la momentul ofertarii, si tinand ocnt de necesitatea intreprinderii tuturor demersurilor necesare pentru realizarea si finalizarea lucrarilor, va informam ca se vor aplica in mod corespunzator prevederile sub-clauzei 5.3 [Obligatiie asumate de catre Antreprenor] din Conditiile Speciale ale Contractului, asa cum au fost acestea completate prin art. 9 din Acordul Contractual, prevederile art. 25 din Acordul Contractual reviuit, publicat in Anexa 4 la Clarificarea nr. 3, precum si dispozitiile sub-clauzei 13 privind modificarea contractului."

Va rugam sa observati faptul ca Sub-Clauza 13.3. [Procedura de Modificare], paragraful 4, prevede urmatoarele:

"In categoria Modificarilor pot intra si urmatoarele, dar fara a se limita la:

a) modificari generate de solicitari ale proprietarilor retelelor de utilitati;

b) modificari ale culoarului/coridorului de expropriere;

c) modificari ale duratei de executie ca urmare a aparitiei unor elemente independente de vointa Beneficiarului sau Antreprenoruluid) modificari legislative sau de norme tehnice/stasuri/normative/standarde;

e) modificari generate de cerinte ale autoritatilor de mediu;

f) modificari generate de autoritati locale/centrale, cerute prin diverse avize / acorduri / autorizatii

g) modificari generate de acorduri, conventii, intelegeri ale statului/autoritatilor locale cu alte state;

h) modificari generate de aplicarea legii monumentelor istorice;

i) modificari generate de includerea de noi subcontractanti si/sau inlocuirea subcontractantilor initiali;

j) modificari generate de schimbarea personalului cheie;

k) modificari ale valorii minime a CIP-ului;

l) modificari generate de cerinte privind cercetare si lucrari arheologice"

(32) Asadar, avand in vedere prevederile sus-mentionate continute in Raspunsul la NP, este evident ca rectificarea Studiului de Fezabilitate ar trebui sa fie inclusa in mod expres printre modificarile enumerate in sub-clauza 13.3, suplimentar fata de cele de mai sus, **asadar solicitam sa dispuneti completarea paragrafului 4 al Sub-Clauzei 13.3 [Procedura de Modificare] din Conditiile Speciale ale Contractului cu un nou sub-punct, care sa stipuleze urmatoarele**:

"m) erori/omisiuni/neconformitati/necorelari din cadrul Studiului de Fezabilitate si care nu au fost remediate prin Cerintele Beneficiarului".

(33) De asemenea, pentru remedierea problemei privind regimul contractual neclar al cheltuielilor afarente corectarii erorilor de proiectare survenite in faza elaborarii Studiului de Fezabilitate, solicitam **fie eliminarea** din Documentatia de Atribuire a cerintei privind includerea de catre ofertanti in oferta a cheltuielilor aferente corectarii erorilor de proiectare survenite in faza elaborarii Studiului de Fezabilitate, **fie obligarea** Autoritatii Contractante sa mentioneze sursa de finantare pentru modificarile (altele decat cele mentionate in Anexa 3 – Anexa Grafic de Plati „Lista categoriile de cheltuieli care se finanteaza din rezervele de implementare") care pot conduce la o majorare a Valorii de Contract Acceptata conform Clauzei 13 [Modificari si Actualizari].

IV. Prelungirea termenului de depunere a ofertelor

(34) Va rugam sa observati faptul ca potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, data limita pentru transmiterea catre subscrisa a Raspunsului la NP era 21.09.2017. Cu toate acestea, cu incalcarea dispozitiilor imperative sus-mentionate, Autoritatea Contractanta a emis Raspunsul la NP abia la data de

26.09.2017. Necesitatea analizarii si implementarii in oferta a prevederilor Raspunsului la NP emis tardiv de catre Autoritatea Contractanta determina in mod evident si necesitatea prelungirii termenului de depunere a ofertelor.

(35) Suplimentar, va rugam sa observati faptul ca art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stipuleaza faptul ca:

„(1) Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare și, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publicălacordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției.".

(36) Astfel cum am aratat la punctele precedente, Studiul de Fezabilitate privind Proiectul a fost elaborat in mod incorect, acest aspect impactand in mod semnificativ negativ capacitatea ofertantilor de a intocmi calculele si previziunile necesare formularii ofertelor.

(37) De asemenea, Proiectul prezinta o complexitate ridicata, fata de care consideram neadecvat si insuficient intervalul de timp stabilit de catre Autoritatea Contractanta pentru elaborarea si depunerea ofertelor.

(38) Pentru aceste motive, va solicitam respectuos sa dispuneti prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel putin 30 zile.

V. Suspendarea procedurii de atribuire

(39) In temeiul dispozitiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, solicitam onoratului Consiliu sa dispuna prin incheiere suspendarea Procedurii de Atribuire pana la solutionarea prezentei contestatii.

(40) Astfel cum am aratat in cele de mai sus, exista numeroase recunoasteri de catre Autoritatea Contractanta a existentei unor carente si inexactitati ale Studiului de Fezabilitate care sta la baza Proiectului.

(41) Clarificarea regimului contractual al Sumei Provizionate si a costurilor aferente corectarii erorilor de proiectare survenite in faza elaborarii Studiului de Fezabilitate prezinta o importanta deosebita pentru Procedura de Atribuire, aceasta problema conducand in mod inevitabil la formularea de oferte eronate de catre toti participantii si, implicit, la esuarea ulterioara a implementarii Proiectului datorita aparitiei inevitabile a unor dispute intre Autoritatea Contractanta si antreprenor privind cuantumurile incluse in Suma Provizionate si suportarea costurilor adaptarii Studiului de Fezabilitate.

(42) Pentru aceste motive, consideram suficient dovedite conditiile prevazute de art. 22 din Legea nr. 101/2016 pentru a dispune suspendarea Procedurii de Atribuire, respectiv in speta este evidenta si dovedita atat existenta unui caz bine justificat, cat si necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

*

* *

(43) Avand in vedere toate argumentele sus-enuntate, va solicitam respectuos admiteti prezenta contestatie astfel cum a fost formulata si sa dispuneti in sensul celor aratate in petit.

(44) Pentru dovedirea sustinerilor formulate prin prezenta contestatie, anexam prezentei copii (extrase) dupa toate inscrisurile la care am facut referire in cuprinsul prezentei.