Către: **CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,** cu sediul in
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, 030084, România; Tel: 0213104641, Fax: 0213104642

Spre ştiinţă: **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.,** cu sediul in Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, Sector 1, Bucuresti, Cod postal: 0101873;
Tel: 021.264.32.92
Fax: 021.318.66.62;

Referitor la: **Procedura privind atribuirea contractului avand ca obiect „Servicii de Elaborare a Studiului de Fezabilitate si a Proiectului tehnic pentru drumul expres Legatura A3 - Aeroport Henri Coanda"**

DOMNULE PRESEDINTE

Subscrisa,

, reprezentată legal prin Administrator – . în calitate de persoană care se consideră vătămată de către autoritatea contractantă **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. („CNAIR" sau „Autoritatea Contractanta"),** cu sediul în Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, Sector 1, Bucuresti;

în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor,* formulam prezenta

CONTESTAŢIE

In ceea ce priveste raspunsul la Clarificarea nr. 11, postata in SEAP la data de 01.03.2017, raportat la **Procedura de licitatie care va fi organizata pentru atribuirea contractului avand ca obiect „ Servicii de Elaborare a Studiului de Fezabilitate si a Proiectului tehnic pentru drumul expres Legatura A3 - Aeroport Henri Coanda".**

Prin prezenta contestatie, solicitam Consiliului sa **oblige Autoritatea Contractanta:**

- **la adoptarea unei masuri de remediere, prin retragerea raspunsului la Clarificarea nr. 11, postata in SEAP la data de 01.03.2017;**

- **si la reformularea cerintei in sensul in care:** „In conformitate cu modalitatea de enuntare a descrierii factorului de evaluare si a algoritmului de calcul, punctajul aferent factorului de evaluare va fi acordat in functie de **numarul de proiecte** care au avut ca obiect elaborare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau autostrazi si in care expertul a participat **indiferent daca aceste proiecte au facut obiectul unuia sau mai multor contracte.**".

Pentru aceasta, va rugam sa aveti in vedere urmatoarele

MOTIVE

In fapt, urmare a anuntului de participare publicat de autoritatea contractanta, subscrisa, societatea , a formulat, in conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare*, solicitare de clarificari referitoare la modalitatea de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare.

In cadrul raspunsului la Clarificarea nr. 11, postata in SEAP la data de 01.03.2017, autoritatea contractanta precizeaza:

Intrebare: *„Avand in vedere ca in contractele atribuite de CNADNR, intr-un contract erau cuprinse mai multe proiecte (ex: un contract putea cuprinde 2-3 variante ocolitoare), va rugam sa ne specificati daca cerinta referitoare la experienta (nr. denumire expert), face referire la contracte sau proiecte".*

Raspuns: *„In conformitate cu modalitatea de enuntare a descrierii factorului de evaluare si a algoritmului de calcul, punctajul afferent factorului de evaluare va fi acordat in functie de **numarul de contracte** care au avut ca obiect elaborare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau autostrazi si in care expertul a participat, **si nu in functie de numarul de proiecte realizate in cadrul aceluiasi contract.**"*

In urma raspunsului mentionat mai sus, subscrisa, , am formulat notificare, in conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitand autoritatii contractante sa remedieze neconcordantele semnalate.

Astfel, consideram ca raspunsul autoritatii contractante incalca (prin interpretare eronata, abuziva si restrictiva) prevederile:

- **art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016** *privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare: „Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziţiei cerinţe privind capacitatea tehnică şi profesională care sunt **necesare şi adecvate** pentru a se asigura că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experienţa necesare pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător."*

- **Art. 32 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016** *pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare: „În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) şi d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare şi a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi şi la organizarea, calificarea şi **experienţa respectivului personal**."*
- ***Art. 12 din Nota (iv) din Instructiunea ANAP nr. 1/2017**: „Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcţie de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experienţa expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, **măsurată prin numărul de proiecte comparabile** la care a participat, realizând activităţi similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 şi 4 proiecte - 3 puncte; între 5 şi 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte)."*

Prin clarificarea nr. 11, postata in SEAP la data de 01.03.2017, autoritatea contractanta, printr-o interpretare abuziva si restrictiva a legislatiei in vigoare in materie de achizitii publice si incalcand practic prevederile legale enuntate mai sus, retine faptul ca punctajul aferent factorului de evaluare va fi acordat in functie de numarul de contracte.

Mai mult, in sustinerea opiniei noastre precizam urmatoarele:

Conform definitiei DEX:

a) **Contract** – *Acord incheiat intre doua sau mai multe persoane (fizice sau juridice), din care decurg anumite drepturi si obligatii; act, inscris ce consemneaza acest acord, conventie.*
b) **Proiect** – *Lucrare tehnica intocmita pe baza unei teme date, care cuprinde calculele tehnico-economice, desenele, instructiunile etc. necesare executarii unei constructii, unei masini.*

Astfel, chiar si din simpla comparare a definitiilor indicate mai sus rezulta abuzul si absurdul cerintei conform careia, in evaluarea experientei unui expert, se Numara contractele (ca forma juridica de exprimare si reglementare a relatiilor intre parti) si nu proiectele elaborate (ca exprimare si certificare concreta a capacitatii profesionale a unui expert). Trebuie avut in vedere ca, fara nicio indoiala, **un expert elaboreaza proiecte, nu contracte.**

Imprejurarea in care un Contract cuprinde, din ratiuni irelevante in raport cu experienta acumulata de personalul angajat in executia lucrarilor si/sau prestarea serviciilor, mai multe PROIECTE distincte, fara elemente tehnico-economice comune si cu identificare, caracteristici si particularitati proprii, apare evident ca fiecare dintre aceste Proiecte constituie un element separat de experienta in evaluarea profesionala a expertilor.

Rationamentul si interpretarea autoritatii contractante sunt eronate in masura in care aceasta ignora faptul ca in cazul in care un contract include mai multe proiecte, din ratiuni evidente de eficienta si incadrare in termene, prestatorul organizeaza echipe pentru fiecare proiect. ***Aplicand acest rationament gresit, ar rezulta (situatie absurda) ca in cazul unui Contract in care s-a prevazut elaborarea a doua sau mai multe proiecte distincte, pentru obiective diferite, numai una dintre echipe/grupe de experti ar putea beneficia de recunoasterea experientei profesionale.***

Mai mult, in sustinerea celor solicitate de subscrisa, societatea , invederam Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor faptul ca, aceeasi autoritate contractanta, in speta Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A., prin Directia de Drumuri si Poduri Constanta, formuleaza clarificarea cu nr. 2/16.01.2017, clarificare pe care o atasam, in copie, prezentei, prin care precizeaza urmatoarele:

a) **Intrebare**: „(...) in acest sens, in situatia in care in cadrul unui contract de prestari servicii au fost contractate doua lucrari: pentru variant de ocolire (la nivel de drum express au autostrada) in punctarea experientei personalului se vor considera cele doua lucrari ca fiind contracte diferite?"
b) **Raspuns**: „DA, prin contract se intelege o documantatie tehnica (sic) elaborate la faza studio de fezabilitate si/sau proiecte tehnice (...)"

Astfel, raspunsul care face obiectul Prezentei Contestatii reprezinta, totodata, o inconsecventa si o sursa de confuzie in tratarea aceluiasi subiect, in masura in care in clarificarea nr. 2/16.01.2017, intrebarea/raspunsul nr. 7, cu referire la o situatie similara, CNAIR-DRDP Constanta formuleaza un raspuns prin care abordeaza o interpretare total diferita.

Fata de cele prezentate mai sus, si vazand ca notiunile/termenii de **contract** si **proiect** sunt distincte si, in mod corespunzator, au intelesuri diferite in contextul considerarii experientei profesionale pentru personalul implicat in procedure de achizitii publice din partea operatorilor economici, in temeiul prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea 101/2016 va solicitam adoptarea unei masuri de remediere prin retragerea Raspunsului la Clarificare nr. 11, postat in SEAP la data de 01.03.2017 si la reformularea acestuia dupa cum urmeaza:

„In conformitate cu modalitatea de enuntare a descrierii factorului de evaluare si a algoritmului de calcul, punctajul aferent factorului de evaluare va fi acordat in functie de **numarul de proiecte** care au avut ca obiect elaborare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau autostrazi si in care expertul a participat **indiferent daca aceste proiecte au facut obiectul unuia sau mai multor contracte**."

Raportat la cele prezentate mai sus, consideram ca raspunsul autoritatii contractante, in ceea ce priveste Clarificarea nr. 11, postata in SEAP la data de 01.03.2017, incalca prevederile legale, iar interpretarea abuziva si restrictiva produce prejudicii operatorilor economici interesati, in sensul in care ii priveaza pe acestia de prezentarea unei experiente reale a personalului propus si incalca drepturile individuale ale expertilor de a se bucura si de a valorifica experienta profesionala acumulata.

De asemenea, invederam Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor faptul ca autoritatea contractanta nu a facut dovada bunei-credinte si a intentiei de a remedia nelegalitatile semnalate de subscrisa, prin Notificarea nr. 599/07.03.2017, intrucat a refuzat sa formuleze un raspuns la aceasta. Astfel, prin lipsa unei pozitii de remediere a neconcordantelor semnalate de subscrisa, autoritatea contractanta incalca art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, care prevede urmatoarele: *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, **autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări**".*

In temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va solicitam admiterea prezentei contestatii, asa cum a fost formulata si adoptarea unei masuri de remediere prin **retragerea raspunsului la Clarificarea nr. 11**, postata in SEAP la data de 01.03.2017 si la **reformularea cerintei** in sensul in care:

„In conformitate cu modalitatea de enuntare a descrierii factorului de evaluare si a algoritmului de calcul, punctajul aferent factorului de evaluare va fi acordat in functie de ***numarul de proiecte*** *care au avut ca obiect elaborare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau autostrazi si in care expertul a participat* ***indiferent daca aceste proiecte au facut obiectul unuia sau mai multor contracte****."*

Precizam faptul ca operatorul economic are un interes legitim in legatura cu prezenta procedura, intrucat doreste sa prezinte oferta si se considera vatamata de neconcordantele si riscurile la care operatorii economici sunt expusi, in mod nejustificat, de interpretarea neclara si in contradictie cu prevederile legale in vigoare a autoritatii contractante.

In drept, ne intemeiem prezenta contestatie pe dispozitiile Legii nr. 101/2016 *privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor*, dispozitiile Legii nr. 98/2016 *privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare,* dispozitiile HG. Nr. 395 *pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare,* Instructiunea ANAP nr. 1/2017.

In sustinerea prezentei, intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri.

Depunem in copie: Clarificare nr.11, postata in SEAP la data de 01.03.2017, Notificarea cu nr. a subscrisei cu dovada postarii in SEAP, clarificarea cu nr. 2/16.01.2017 formulata de CNAIR-DRDP Constanta.

Va rog sa confirmati primirea prezentei.

Va multumim.

Cu deosebita consideratie,

Domnului Preşedinte al Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor