CATRE: **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, Romania

Nr. Fax: +40213104642, **Data: 06.03.2017**

In atentia: **Domnului Silviu – Cristian POPA**
Presedintele C.N.S.C.

Subiect: Contestatie impotriva lipsei raspunsului la notificarea prealabila privind procedura de atribuire: ***„Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru Drum Expres Legatura A3 - Aeroport Henri Coanda"***

Stimate domn,

Subscrisa

calitate de potential ofertant in cadrul achizitiei publice organizata de COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. („Autoritatea Contractanta", „CNAIR"), avand ca obiect atribuirea contractului de prestare servicii mai sus mentionat, publicat in SEAP in cadrul anuntului de participare nr 171764 / 25.11.2016, in conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr.101/2016 *privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor* **, in termen legal formulam prezenta**

CONTESTATIE

In contradictoriu cu autoritatea contractanta COMPANIA NATIONATA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE (numita in continuare „CNAIR"), cu sediul in B-dul Dinicu Golescu, nr 38, poarta A, sector 1, cod 010873, Bucureşti, Romania, reprezentata prin Director General,

Împotriva lipsei unui răspuns, in termenul prevăzut de art. 6 alin (4) din Legea nr. 101/2016, la NOTIFICAREA PREALABILA DE REMEDIERE cu nr. 1303 din data de 23.02.2017 (anexa nr 1 la prezenta impreuna cu confirmarea transmiterii prin fax), formulata de Subscrisa împotriva următoarelor:

1. **Raspunsurile la intrebarile nr 17 si 18 din „Clarificare nr 3/31.01.2017" publicate in SEAP (anexa nr 2 la prezenta);**
2. **Lipsa transmiterii unui raspuns la 5 solicitari de clarificari postate in SEAP, in cadrul sectiunii *„Documentatie, clarificari si decizii"*, de catre Subscrisa in perioada 06.02.2017-09.02.2017;**
3. **Raspunsurile la intrebarile nr 8 din „Clarificare nr 6/14.02.2017" publicata in SEAP (anexa nr 3 la prezenta);**
4. **Raspunsului la intrebarea nr 17 din „Clarificare nr 2/27.01.2017" publicata in SEAP (anexa nr 4 la prezenta);**

Prin care va solicitam sa dispuneti ADMITEREA PREZENTEI CONTESTATII, astfel cum a fost formulata, si, de asemenea, sa dispuneti urmatoarele:

1. **Obligarea Autoritatii Contractante la revizuirea raspunsurilor la intrebarile nr 17 si 18 din „Clarificare nr 3/31.01.2017", publicate in SEAP, astfel cum au fost solicitate prin notificarea prealabila de remediere a Subscrisei, reinterate si prin prezenta;**
2. **Obligarea Autoritatii Contractante la transmiterea unui raspuns clar la cele 5 solicitari de clarificari postate in SEAP de Subscrisa in perioada 06.02.2017-09.02.2017;**
3. **Obligarea Autoritatii Contractante la revizuirea sau eliminarea raspunsului la intrebarea nr 8 din „Clarificare nr 6/14.02.2017", publicate in SEAP, astfel cum au fost solicitate prin notificarea prealabila de remediere a Subscrisei, reinterate si prin prezenta;**
4. **Obligarea Autoritatii Contractante la revizuirea sau eliminarea raspunsului la intrebarea nr 17 din „Clarificare nr 2/27.01.2017", publicate in SEAP, astfel cum au fost solicitate prin notificarea prealabila de remediere a Subscrisei, reinterate si prin prezenta;**
5. **Suspendarea procedurii de atribuire in conformitate cu prevederile art 22 din Legea nr 101/2016, pana la solutionarea prezentei contestatii;**
6. **Obligarea Autoritatii Contractante la revizuirea Documentatiei de atribuire si republicarea acesteia, ca urmare a implementarii tuturor masurilor de remediere si**

a raspunsul la solicitarile de clarificari, pentru eliminarea oricaror neclaritati create de transmiterea raspunsurilor la solicitarile de clarificari cu intarziere

7. **PRELUNGIREA PERIOADEI STABILITE ÎN ANUNȚUL DE PARTICIPARE SAU ÎN DOCUMENTELE ACHIZIȚIEI PENTRU PRIMIREA OFERTELOR** in conformitate cu prevederile Art. 153 din Legea 98/2016, alin. (1) si cu art 55 alin 2 din *Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016.*

Avand in vedere urmatoarele

MOTIVE

La data de 25.11.2016, a fost publicat in SEAP anuntul de participare nr 171764 privind organizarea procedurii de atribuire, prin licitatie deschisa, a contractului de servicii pentru ***„Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru Drum Expres Legatura A3 - Aeroport Henri Coanda"***, cu o valoare estimata, fara TVA, intre 3.206.848,16 si 3.817.724,00 lei.

1. **In ceea ce priveste solicitarea nr 1** de remediere formulata de subscrisa in Notificarea prealabila nr 1303 din data de 23.02.2017, in sustinerea solicitarii noastre, precizam urmatoarele:

In data de 31.01.2017, CNAIR a publicat in SEAP in cadrul sectiunii *„Documentatie, clarificari si decizii"*, *Clarificarea nr 3*, raspunsul la intrebarea 17, date la Documentatia de Atribuire, respectiv:

"In conformitate cu Regulamentul privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României aprobat prin Ordinul ANCPI nr. 107/2010, pentru categoriile A și D trebuie indeplinite urmatoarele conditii minime de autorizare pentru persoane fizice:

Categoria de autorizare	*Studii*	*Domeniul*	*Vechimea minimă în specialitate (ani)*

D	*Studii universitare de licență*	*SUL*	*Geodezie, cadastru, topografie, cartografie, topografie minieră*	*7*
A	*Studii universitare de licență/Studii superioare de scurtă durată*	*SUL*	*Geodezie, cadastru, topografie, cartografie, topografie minieră*	*3*
		SSSD	*Geodezie, cadastru, topografie, cartografie, topografie minieră sau studii echivalente*	*5*

*Tocmai pentru ca oricare din cele doua categorii de autorizare acopera domenii vaste si variate care nu presupun in mod obligatoriu ca persoanele respective detin experienta in domeniul infrastructurii de transport rutier, Autoritatea Contractanta a solicitat prin Caietul de sarcini ca topografii sa detina experienta in cadrul unor contracte similare cu obiectul contractului, respectiv de elaborare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru construcție noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri naționale si/sau autostrăzi. Experienta similara solicitata de Autoritatea Contractanta cu privire la Topografi este justificata **de activitatile specifice** pe care le desfasoara acestia in cadrul unui proiect de infrastructura de transport rutier pentru determinarea datelor topografice pentru elementele caracteristice unui drum **(parte carosabila, zona de siguranta a drumului, unghiuri si raze de curbura, platforma drumului, aliniamente și curbe, linie rosie, acostament, banda de incadrare)**, fata de alte domenii in care activeaza topografii (ex. civile, industriale sau agricole).*
In acest sens, se vor avea in vedere si prevederile Instructiunii nr. 1/11.01.2017 emisa de ANAP, respectiv art. 3, alin (5), "În sensul alin. (3), în situația în care existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/ specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice".
Prin urmare, Autoritatea Contractanta isi mentine cerintele din Caietul de sarcini."

Dorim sa demonstram in continuare Onoratei instanțe ca Autoritatea Contractanta se afla in eroare prin transmiterea raspunsului de mai sus, din urmatoarele motive:

I. Pe langa conditiile minime de autorizare in categoriile A si D, preluate de Autoritatea Contractanta din ODG ANCPI 107/2010, in cadrul aceluiasi Ordin sunt mentionate urmatoarele:

"ART. 3
(1) Autorizarea are ca scop asigurarea premiselor pentru desfășurarea activităților de specialitate în condițiile îndeplinirii cerințelor tehnice și calitative

prevăzute în regulamentele, instrucțiunile și normele tehnice elaborate de ANCPI.

(2) Prin autorizare se atestă capacitatea tehnico-profesională a persoanelor fizice sau juridice să execute lucrări de specialitate recunoscute oficial și destinate a fi preluate în baza de date cadastrale și în fondul național de geodezie și cartografie.

(3) Atestarea capacității tehnico-profesionale se realizează prin verificarea nivelului de pregătire profesională și a posibilităților tehnice de executare a lucrărilor de specialitate ale persoanelor fizice și juridice care solicită autorizarea.

...

si

ART. 6

În vederea obținerii autorizării, persoana fizică, cetățean român, prezintă un dosar de autorizare la ANCPI sau OCPI, după caz, care cuprinde următoarele documente:

a) cerere-tip pentru autorizare, conform anexei nr. 2;

b) curriculum vitae, conform anexei nr. 3;

c) listă a lucrărilor de specialitate realizate și a celor la care a participat, specificând: denumirea lucrării, zona în care aceasta este amplasată, perioada de execuție, suprafața aproximativă a lucrării, tipul lucrării;

d) diplome de studii, titluri științifice, cursuri de pregătire și perfecționare;

e) documente de atestare a experienței profesionale, cum ar fi: carnet de muncă actualizat, vizat pentru conformitate, adeverințe, astfel încât să poată fi făcută echivalarea cu categoriile de autorizare prevăzute la art. 4;

f) certificat de cazier judiciar, în copie;

g) certificat de cazier fiscal, în copie;

h) chitanță pentru plata taxei de autorizare, în copie;

i) copie de pe buletinul de identitate sau de pe cartea de identitate, după caz.

I. In cadrul ***„Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru Drum Expres Legatura A3 - Aeroport Henri Coanda"*** activitatile topografice sunt urmatorele, conform Caietului de Sarcini, pag 30:

"Studii topografice detaliate

Prestatorul va intreprinde investigatiile necesare pentru determinarea alternativelor de traseu si va face investigatii detaliate ale traseului recomandat ca fiind optim.

Prestatorul va realiza studiile topografice detaliate in baza sistemului STEREO 70 pentru planimetrie si in sistem MAREA NEAGRA 75 pentru altimetrie vizate de OCPI, doar pentru varianta de traseu optima recomandata, Beneficiarul va analiza si aviza solutia recomandata."

Activitatile specifice *"pentru determinarea datelor topografice pentru elementele caracteristice unui drum **(parte carosabila, zona de siguranta a drumului, unghiuri si raze de curbura, platforma drumului, aliniamente și curbe, linie rosie, acostament, banda de incadrare)**"* nu se intreprind de catre topografi in cadrul acestui contract datorita faptului ca elementele descrise de AC **nu exista fizic in teren pentru a putea fi studiate**

si nici nu fac obiectul unui proiect in faza de executie pentru a putea fi trasate, toate aceste elemente aparand ulterior efectuarii studiilor topografice, in urma proiectarii si executiei.

In cadrul contractului activitatile topografice desfasurate sunt studiile topografice detaliate a situatiei actuale a zonei/zonelor unde urmeaza sa fie realizat obiectivul drum expres ***Legatura A3 - Aeroport Henri Coanda***.

Consideram, pe baza cerintelor din Caietul de Sarcini si a naturii proiectului, ca activitatile specifice mentionate de Autoritatea Contractanta pentru a invoca prevederile art. 3 aliniatul 5 din Instructiunii nr. 1/11.01.2017 ANAP sunt nefondate, iar cele aplicabile se regasesc in art 3 aliniatele 3 si 4 ale acelorlasi Instructiuni, redate mai jos:

art 3:

"...

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

*(4) **Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție**, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).*

Exemple:** responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verificator de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; **personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc.

(5) În sensul alin. (3), în situația în care existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice.

Exemplu: auditor financiar, nivelul de complexitate a activității desfășurate fiind în strânsă corelație cu aspecte cum ar fi tipul și anvergura organizației pentru care realizează auditul

(IMM vs. companie multinațională, parte dintr-un grup de companii/întreprinderi legate), tipul misiunii - auditul activității anuale a organizației vs. audit aferent operațiunilor de implementare a unui proiect de investiții complex."

Onorata instanta, va facem cunoscut ca nu exista diferente intre rapoartele de evaluare pentru terenuri/constructii ***"aferente unor proiecte de infrastructura de transport rutier (drumuri nationale/ drumuri expres/ autostrazi)."*** si rapoartele de evaluare pentru terenuri/constructii aferente oricaror alte lucrari de expropriere indiferent de cauza. **Obiectul raportului il constituie evaluarea terenurilor/cladirilor si nu natura obiectivului ce urmeaza a fi realizat. Autoritatea contractanta poate invoca, in acest caz, complexitatea ridicata si nu particularitatea lucrarilor.**
Mai mult, atat rapoartele de evaluare cat si studiile topografice, se intocmesc pentru SITUATIA EXISTENTA a terenurilor/imobilelor si nu pe obiectul proiectarii. Indiferent care este obiectul ambele activitati fac referire si se intocmesc pentru a reda imaginea actuala si nu ce se va proiecta/realiza in cadrul proiectului.
Un raport de evaluare pentru exproprieri (indiferent de natura lor) se intocmeste in concordanta cu dispozitiile Legii 255/2010 privind exproprierea pentru utilitate publica si Normelor metodologice de aplicare a legii.

Prin urmare, va solicitam sa dispuneti obligarea Autoritatii Contractante la revizuirea raspunsului la intrebarea 17 prin aplicarea unei masuri de remediere si eliminarea cerintei expertului propus in calitate de Topograf privind participarea in *„minim 2 contracte similare cu obiectul contractului, respectiv de elaborare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru construcție noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri naționale si/sau autostrăzi".*

De asemenea, referitor raspunsul Autoritatii Contractante nr 18 din clarificarea nr 3 postata in SEAP, respectiv:

*"Pentru expertul evaluator imobile va fi luata in considerare doar experienta in realizarea unor rapoarte de evaluare pentru terenuri/constructii **aferente unor proiecte de infrastructura de transport rutier (drumuri nationale/ drumuri expres/ autostrazi),** iar pentru topografi va fi luata in considerare doar experienta in cadrul unor contracte de **elaborare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau autostrazi.***
Reabilitarea liniei de cale ferata este o lucrare care apartine domeniului infrastructurii de transport feroviar, nicidecum domeniului infrastructurii de transport rutier."

Onorata instanta, va facem cunoscut ca nu exista diferente intre rapoartele de evaluare pentru terenuri/constructii ***"aferente unor proiecte de infrastructura de transport rutier (drumuri nationale/ drumuri expres/ autostrazi)"*** si rapoartele de evaluare pentru terenuri/constructii aferente oricaror alte lucrari de expropriere indiferent de cauza. **Obiectul raportului il constituie evaluarea terenurilor/cladirilor si nu natura obiectivului ce urmeaza a fi realizat.**
Un raport de evaluare pentru exproprieri (indiferent de natura lor) se intocmeste in concordanta cu dispozitiile Legii 255/2010 privind exproprierea pentru utilitate publica si Normelor metodologice de aplicare a legii.

In sensul celor de mai sus, **va solicitam sa dispuneti obligarea Autoritatii Contractante la revizuirea** si retransmiterea raspunsului la intrebarea 18, in sensul acceptarii pentru dovedirea indeplinire cerintelor minime de calificare, aferente Expertului evaluatori imobile, *Experienta detinuta in calitate de expert evaluator imobile - evaluari bunuri imobile in realizarea unor rapoarte de evaluare pentru terenuri/constructii aferente unor lucrari de expropriere indiferent de cauza.*

2. **In ceea ce priveste solicitare nr 2** de remediere formulata de subscrisa in Notificarea prealabila nr. 1303 din data de 23.02.2017, in sustinerea solicitarii noastre, precizam urmatoarele:

Pana la data depunerii notificari si a prezentei Contestatii, Autoritatea Contractanta nu a raspuns la solicitarile de clarificari transmise de Subscrisa in perioada 06.02.2017-09.02.2017.

In aceasta perioada Subscrisa a publicat in SEAP 5 noi solicitari de clarificari sau reveniri la raspunsurile precedente transmise de catre CNAIR, si anume:

- 06.02.2017, ora 15:08;
- 06.02.2017, ora 16:47;
- 09.02.2017, ora 10:08
- 09.02.2017, ora 12:21;
- 09.02.2017, ora 12:59.

Raspunsurile la toate aceste solicitari de clarificari transmise ar putea aduce mai multa claritate in cerintele minime solicitate in Documentatia de atribuire, si chiar anumite modificari ale acestora, astfel incat ofertanti sa poata intocmi oferte corecte si competitive.

Toate aceste intarzieri constante si foarte mari intre momentul transmiterii solicitarilor de clarificari si raspunsul CNAIR, sunt in primul rand ilegale si, de asemenea, impiedica desfasurarea procedurii si atribuirea contractului.

Lipsa transmiterii raspunsurilor pune presiuni majore la nivelul ofertantilor care sunt pusi in situatie de nu putea elabora ofertele fara informatiile care au facut obiectul solicitarilor de clarificari.

Autoritatea Contractanta, prin refuzul de a publica raspunsurile la solicitarile de clarificari incalca in mod repetat prevederile Art. 160, alin (2), din Legea 98/2016.

Prin urmare, va solicitam sa transmiteti raspunsurile la solicitarile de clarificari mentionate mai sus.

Totusi, chiar daca Subscrisa considera ca toate solicitarile de mai sus sunt intemeiate si justifica toate cerintele noastre inaintate catre Autoritatea Contractanta si catre

dumneavoastra Onorata Instanta, dorim sa va prezentam in continuare 3 raspunsuri la solicitari de clarificari, pe care le consideram cu impact major in modalitatea de evaluare a ofertelor, in atribuirea contractelor si implementarea contractului, si anume:

3. **In ceea ce priveste solicitare nr 3** de remediere formulata de subscrisa in Notificarea prealabila nr 1303 din data de 23.02.2017, in sustinerea solicitarii noastre, precizam urmatoarele:

In data de 14.02.2017, CNAIR a publicat in SEAP in cadrul sectiunii *„Documentatie, clarificari si decizii"*, *Clarificarea nr 6*, la intrebarea nr 8

„...Astfel va rugam sa confirmati ca se va accepta ca si experienta similara pentru expertii cheie solicitati si experienta in elaborarea si/sau revizuirea de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si reabilitare de drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau autostrazi."

Raspunsul nr 8, din care extragem urmatoarele:

*„Autoritatea Contractanta va avea in vedere determinarea obiectului contractului prin raportare la activitatile desfasurate in cadrul acestuia, **si nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrarilor.***

....

*Conform prevederilor legale in vigoare, elaborarea/revizuirea Studiilor de Fezabilitate presupune analiza de scenarii tehnico-economice diferite, analiza alternativelor de traseu, analiza multicriteriala, un concept de proiectare, precum si orice alte activitati prevazute de legislatie specifica in domeniu. **Proiectele Tehnice presupun realizarea proiectarii pe baza unor Studii de Fezabilitate care au inclus activitatile mai sus mentionate. Ofertantii vor prezenta documente justificative in acest sens.** Explicatiile de mai sus sunt valabile atat in vederea acordarii punctajului aferent factorilor de evaluare referitori la experienta profesionala a expertilor, **cat si pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor de calificare privind capacitatea tehnica**."*

In ceea ce priveste raspunsul de mai sus, in sustinerea solicitarii de remediere, precizam urmatoarele:

a) **Conform cerintelor minime de calificare din Fisa de date, pentru demonstrarea capacitatii tehnice, cerinta nr. 1 au fost solicitate prezentarea de servicii de *Elaborare si/sau Revizuire de Studii de Fezabilitate si/sau Proiecte tehnice*.**

Avand in vedere raspunsul dumneavoastra de mai sus, rezulta ca pentru evaluarea indeplinirii cerintelor minime, Autoritatea Contractanta va avea in vedere ca activitatile desfasurate de catre ofertanti in cadrul contractelor prezentate pentru indeplinirea cerintelor de experienta similara sa fie in conformitate cu specificatiile precizate de Autoritatea Contractanta in raspunsul de mai sus si cu *legislatia specifica in domeniu*. Prin raspunsul dat Autoritatea Contractanta face trimitere direct la legislatia specifica in domeniu din Romania, avand in vedere ca specificatiile privind *analiza de scenarii tehnico-economice diferite* sunt extrase direct din HG 28/2008 care reprezinta un act legislativ cu aplicabilitate doar pe teritoriul Romaniei, inclusiv si pentru *orice alte activitati prevezute de legislatia specifica in domeniu.*

De asemenea, prin afirmatia ***„Proiectele Tehnice presupun realizarea proiectarii pe baza unor Studii de Fezabilitate care au inclus activitatile mai sus mentionate"***, obliga ofertantii sa prezinte **DOAR** Proiecte tehnice care au fost pregatite dupa realizarea unor studii de fezabilitate, studii care trebuie sa indeplineasca scpecificatiile precise ale Autoritatii Contractante din acest raspuns.

Or, avand in vedere ca:

- elaborarea documentatiilor la un nivel similar proiectului tehnic se poate face in cadrul unui contract distinct care sa nu acopere si elaborarea anterioara a unei documentatii la un nivel similar studiului de fezabilitate sau unui nivel anterior de proiectare aplicabil in alte situatii decat pe teritoriul si in conformitate cu legislatia aplicabila din Romania,
- cerintele/specificatiile beneficiarilor cu privire la continutul unei documentatii la un nivel similar studiului de fezabilitate reprezinta elemente in afara controlului oricarui ofertant,
- proiectele de investitii in infrastructura de transport la nivelul drumuri nationale/expres/autostrazi se finanteaza, de regula, cu sprijinul institutiilor de finantare internationale, care aplica cerinte proprii cu privire la documentatiile tehnico-economice si nivelele de proiectare aferente acestor proiecte, care difera de prevederile aplicabile strict pe teritoriul Romaniei,

rezulta ca Autoritatea Contractanta pune ofertantii in situatia IMPOSIBILA de a dovedi ce a fost prestat de terte parti, asupra caruia nu are nici un control, si ca rezultatul prestatiei respectivelor parti este in totalitate echivalent cu legislatia Romaneasca si cu specificatiile/cerintele autoritatii contractante din raspunsul anterior.

Totodata, mentionam ca posibilul ofertant a transmis solicitarea de clarificare cu referire strict la modul de evaluare a experientei relevante a Expertilor propusi in oferta.

Consideram ca raspunsul la solicitarea de clarificari de mai sus reprezinta in primul rand o MODIFICARE MAJORA a cerintelor minime de calificare si, de asemenea, o restrangere artificiala si semnificativa a concurentei, prin acceptarea doar a serviciilor prestate in cadrul

unor contracte desfasurate in conformitate cu prevederile legale in vigoare din Romania si cu specificatiile/cerintele exprimate de catre Autoritatea Contactanta.

b) Conform Fisei de date:

- **pct *IV.2.1) Criterii de atribuire*, CRITERIILE DE ATRIBUIRE NR 4 pana la 11, pentru obtinerea punctajelor aferente criteriilor de atribuire, au fost solicitate *experiente detinute in studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice* pe profilul fiecarui expert in parte,**
- **si a prevederilor din Caietul de Sarcini pct *7.1. Cerinte de personal. Programul personalului* – Alti experti, au fost solicitate *experiente detinute in studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice*, pentru topograf.**

Avand in vedere raspunsul dumneavoastra de mai sus, rezulta ca pentru acordarea punctajului, Autoritatea Contractanta va avea in vedere ca activitatile desfasurate de catre experti in cadrul contracte conforme cu specificatiile precizate de Autoritatea Contractanta in raspunsul de mai sus si cu *legislatia specifica in domeniu*. Prin raspunsul dat Autoritatea Contractanta face trimitere direct la legislatia specifica in domeniu din Romania, avand in vedere ca specificatiile privind *analiza de scenarii tehnico-economice diferite* sunt extrase direct din HG 28/2008 care reprezinta un act legislativ cu aplicabilitate doar pe teritoriul Romaniei, inclusiv si pentru *orice alte activitati prevazute de legislatia specifica in domeniu.*

De asemenea, prin afirmatia ***„Proiectele Tehnice presupun realizarea proiectarii pe baza unor Studii de Fezabilitate care au inclus activitatile mai sus mentionate"***, obliga ofertantii ca pentru expertii nominalizati sa prezinte **DOAR** contracte care au fost pregatite dupa realizarea unor studii de fezabilitate, studii care trebuie sa indeplineasca scpecificatiile precise ale Autoritatii Contractante din acest raspuns.

Or, avand in vedere ca:

- elaborarea documentatiilor la un nivel similar proiectului tehnic se poate face in cadrul unui contract distinct care sa nu acopere si elaborarea anterioara a unei documentatii la un nivel similar studiului de fezabilitate sau unui nivel anterior de proiectare aplicabil in alte situatii decat pe teritoriul si in conformitate cu legislatia aplicabila din Romania,
- cerintele/specificatiile beneficiarilor cu privire la continutul unei documentatii la un nivel similar studiului de fezabilitate reprezinta elemente in afara controlului oricarui ofertant,
- proiectele de investitii in infrastructura de transport la nivelul drumuri nationale/expres/autostrazi se finanteaza, de regula, cu sprijinul institutiilor de finantare internationale, care aplica cerinte proprii cu privire la documentatiile tehnico-economice

si nivelele de proiectare aferente acestor proiecte, care difera de prevederile aplicabile strict pe teritoriul Romaniei,

rezulta ca Autoritatea Contractanta pune ofertantii/expertii nominalizati in situatia IMPOSIBILA de a dovedi ce a fost prestat de terte parti, asupra carula nu are nici un control, si ca rezultatul prestatiei respectivelor parti este in totalitate echivalent cu legislatia Romaneasca si cu specificatiile/cerintele autoritatii contractante din raspunsul anterior.

Consideram ca raspunsul la solicitarea de clarificari de mai sus reprezinta in primul rand o MODIFICARE MAJORA a criteriilor de atribuire si, de asemenea, o restrangere artificiala si semnificativa a concurentei, prin acceptarea doar a proiectelor/contractelor care au inclus servicii prestate in cadrul unor contracte desfasurate in conformitate cu prevederile legale in vigoare din Romania si cu specificatiile/cerintele exprimate de catre Autoritatea Contactanta.

Consideram ca in pregatirea raspunsului la solicitarea de clarificari de mai sus, Autoritatea Contractanta a incalcat prevederile legale in vigoare in domeniul achizitiilor publice, respectiv *Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016,* **Art. 32. alin (2),** unde este mentionat, fara echivoc, că factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.
Avand in vedere cele mentionate mai sus va solicitam obligarea Autoritatii Contractante la revizuirea sau eliminarea raspunsului la intrebarea nr 8 din „Clarificare nr 6/14.02.2017", publicate in SEAP, astfel cum au fost solicitate prin notificarea prealabila de remediere a Subscrisei, reinterate si prin prezenta, avand in vedere restrangere artificiala si semnificativa a concurentei prin acceptarea doar a serviciilor prestate (atat de catre expertii nominalizati cat si de Ofertant), in cadrul unor contracte desfasurate in conformitate cu prevederile legale in vigoare din Romania si cu specificatiile/cerintele exprimate de catre Autoritatea Contactanta;

4. **In ceea ce priveste solicitare nr 4** de remediere formulata de subscrisa in Notificarea prealabila nr. 1303 din data de 23.02.2017, in sustinerea solicitarii noastre, precizam urmatoarele:

In data de 27.01.2017, CNAIR a publicat in SEAP in cadrul sectiunii *„Documentatie, clarificari si decizii"*, *Clarificarea nr 2*, la intrebarea nr 17:

"Referitor la art. 42.2 din modelul de contract, va rugam sa aprobati completarea articolului 42.2 prin *adaugarea* unui termen privind plata catre Prestator de catre Autoritatea Contractanta, astfel: *42.2 Taxele si/ sau tarifele percepute de catre Autoritati/ Detinatori de Utilitati etc pentru eliberarea avizelor/ acordurilor vor fi achitate de catre Prestator in numele Autoritatii Contractante si ulterior rambursate de catre Autoritatea contractanta, in baza documentelor justificative, intr-un termen de 30 de zile de la prezentarea documentelor justificative."*

Autoritatea Contractanta a furnizat raspunsul 17 din clarificarea 2:

"Avand in vedere ca procedurile interne aferente decontarii sumelor la care faceti referire nu permit estimarea unui termen de plata, completare art. 42.2 din modelul de contract conform solicitarilor dvs nu este posibila. Facturile aferente taxelor/tarifelor sau costurile echivalente obtinerii avizelor, acordurilor vor fi emise in numele Beneficiarului (CNAIR SA), cu mentiunea platibile prin Prestator. Contravaloarea acestora va fi decontata ulterior de catre Beneficiar. Eventualele studiile de specialitate solicitate de diverse institutii/entitati, in vederea obtinerii avizelor/acordurilor, vor fi suportate de catre prestator si costul acestora va fi evaluat si estimat in propunerea financiara.

Taxele necesare pentru prelungirea termenelor de valabilitate a avizelor si acordurilor vor fi platite de catre beneficiar numai in cazul in care expirarea valabilitatii acestora este cauzata de catre beneficiar. In situatia in care expirarea valabilitatii avizelor/acordurilor se datoreaza prestatorului, contravaloarea prelungirii acestora va fi suportate de catre acesta. Drept urmare, Autoritatea Contractanta isi mentine neschimbate prevederile art. 42.2 din Contractul de servicii."

Din raspunsul furnizat, rezulta ca Autoritatea Contractanta, din motive care tin doar de Autoritatea Contractanta si sunt in afara controlului oricarui ofertant, nu respecta prevederile legislatiei aplicabile in vigoare, care sunt opozabile si Autoritatii Contractante, respectiv: "z) **documentația de atribuire** — documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici **o informare completă, corectă si explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, **conditiile contractuale propuse**, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile" (Legea 98/2016 art 8)

Prin urmare, in conditiile in care conditiile si termenii de plata reprezinta elemente esentiale pentru pregatirea unei oferte financiare si Autoritatea Contractanta refuza sa precizeze in mod complet si explicit termenul in care va rambursa Prestatorului cheltuielile efectuate de acesta din urma cu plata taxelor, consideram justificata solicitarea de obligare a Autoritatii Contractante la revizuirea (prin publicarea unui raspuns clar, complet si corect la solicitarea de clarificari), sau eliminarea raspunsului la intrebarea nr. 17 din „Clarificare nr 2/27.01.2017", publicate in SEAP, astfel cum au fost solicitate prin notificarea prealabila de remediere a Subscrisei, reiterate si prin prezenta.

5. <u>In cea ce priveste cererea de suspendare a procedurii de atribuire</u>, precizam urmatoarele:

Va solicitam ca, in temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, sa dispuneti suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea prezentei, fiind indeplinite cerintele cumulative prevazute de acest articol, masura suspendarii impunandu-se a fi adoptata in cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente.

Asa cum se poate observa din toate cele mentionat anterior in aceasta Contestatie, se pot constata incalcarile constate ale prevederilor legale in domeniul achizitiilor publice de catre Autoritatea Contractanta, prin omisiunea sau refuzul transmiterii raspunsurilor la solicitarile de clarificari, raspuns la **Notificarea prealabila**, precum si prin neasigurarea unui termen rezonabil si echitabil pentru pregatirea ofertelor, astfel cum am aratat anterior, situatie ce se incadreaza in „cazuri justificate" definite de art. 2 alin. 1 lit. t din Legea nr 554/2004 ca „împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.
In lipsa dispunerii masurii de suspendare a procedurii de achizitie, pana la solutionarea prezentei contestatii, autoritatea contractanta va continua procedura de atribuire, fapt ce este de natura sa produca prejudicierea subscrisei, in situatia derularii procedurii in conditii de legalitate.
Fata de aceste motive, fiind indeplinite cerintele cumulative prevazute de art 22 din Legea 101/2016, va rugam sa dispuneti suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea prezentei.

Pe fond, solicitam admiterea prezentei contestatii, astfel cum a fost formulata, obligarea Autoritatii Contractante la:

- Obligarea Autoritatii Contractante la revizuirea raspunsurilor la intrebarile nr 17 si 18 din „Clarificare nr 3/31.01.2017", publicate in SEAP, astfel cum au fost solicitate prin notificarea prealabila de remediere a Subscrisei, reinterate si prin prezenta;
- Obligarea Autoritatii Contractante la transmiterea unui raspuns clar la cele 5 solicitari de clarificari postate in SEAP de Subscrisa in perioada 06.02.2017-09.02.2017;
- Obligarea Autoritatii Contractante la revizuirea sau eliminarea raspunsului la intrebarea nr 8 din „Clarificare nr 6/14.02.2017", publicate in SEAP, astfel cum au fost solicitate prin notificarea prealabila de remediere a Subscrisei, reinterate si prin prezenta;
- Obligarea Autoritatii Contractante la revizuirea sau eliminarea raspunsului la intrebarea nr 17 din „Clarificare nr 2/27.01.2017", publicate in SEAP, astfel cum au fost solicitate prin notificarea prealabila de remediere a Subscrisei, reinterate si prin prezenta;
- Obligarea Autoritatii Contractante la REVIZUIREA DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE SI REPUBLICAREA ACESTEIA, ca urmare a implementarii tuturor masurilor de remediere si a raspunsul la solicitarile de clarificari, pentru eliminarea oricaror neclaritati create de transmiterea raspunsurilor la solicitarile de clarificari cu intarziere
- PRELUNGIREA PERIOADEI STABILITE ÎN ANUNȚUL DE PARTICIPARE SAU ÎN DOCUMENTELE ACHIZIȚIEI PENTRU PRIMIREA OFERTELOR in conformitate cu prevederile Art. 153 din Legea 98/2016, alin. (1) si cu art 55 alin 2 din *Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016.*

astfel cum au fost solicitate in notificarea prealabila si reinterate prin prezenta.

In drept, ne intemeiam prezenta Contestatie in baza prevederilor art 8 din Legea 101/2016, art 22 din Legea 101/2016, precum si prevederile legale mentionate anterior.

Anexam prezentei: *Notificarea nr 1303 din data de 23.02.2017*; Extras din clarificarea nr 3 postata in SEAP; Extras din clarificarea nr 6 postata in SEAP; Extras din clarificarea nr 2 postata in SEAP, precum si dovada comunicarii prezentei Contestatii catre Autoritatea Contractanta (anexa nr 5 la prezente).

Cu stima,