DE LA:

ADRESA:

FAX:

CATRE:	**CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**
ADRESA:	**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti**
FAX:	**+40213104642 / +40218900745**
E-MAIL:	**office@cnsc.ro**

CATRE:	**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
ADRESA:	**Bd. Dinicu Golescu nr.38, Sector 1, Localitatea: Bucuresti**
PUNCT DE CONTACT:	**Directia Licitatii, Contractare si Servicii Suport**
IN ATENTIA:	
FAX:	

DATA:	**25.04.2017**
SUBIECT:	**Procedura de licitatie deschisa ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE SI PROIECT TEHNIC PENTRU DRUM DE MARE VITEZA PLOIESTI – BUZAU**
NR. SEAP:	**171707 / 24.11.2016**

Subscrisa,

in calitate de potential ofertant la procedura **Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Ploiesti – Buzau**, organizata de autoritatea contractanta Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A., in conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune lucrari si concesiune de servicii formulam prezenta

CONTESTATIE

In contradictoriu cu Autoritatea Contractanta – Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A., cu sediul in Bdul Dinicu Golescu, nr. 38A, Poarta A, sector 1, cod 010873, Bucuresti,

Impotriva actelor emise de catre Autoritatea Contractanta, respectiv Clarificarea nr. 17 publicata in SEAP in data de 13.04.2017 ***(punctul A)***, Clarificarea nr. 16 publicata in SEAP in data de 13.04.2017 raspunsul nr. 4 ***(punctul B)*** si raspunsul nr. 5 ***(punctul C)*** acestea fiind emise in opinia noastra cu gresita stabilire si valorizare a situatiei de fapt careia i se aplica prevederile legii speciale a achizitiilor publice.

Prin care va solicitam:

1. Admiterea prezentei contestatii, astfel cum a fost formulata;
2. Obligarea Autoritatii Contractante la adoptarea de masuri de remediere complete si neechivoce privind Anexa 4 la propunerea financiara care a facut subiectul Clarificarii nr. 17, in sensul asigurarii specificatiilor necesare intocmirii unei oferte financiare corecte si corespunzatoare, care sa nu conduca la blocaje in activitatea viitorului Prestator, precum si la imposibilitatea decontarii lucrarilor real executate **(A)**;
3. Obligarea Autoritatii Contractante la adoptarea de masuri de remediere in ceea ce priveste Planul Urbanistic Zonal, in sensul eliminarii obligatiei de cuantificare financiara si temporala a activitatii de realizare a PUZ si confirmarii ca se va aplica mecanismul de modificare a contractului prevazut la art. 20 din Contract **(B)**;
4. Obligarea Autoritatii Contractante la adoptarea de masuri de remediere in sensul prevederii obligativitatii Prestatorului de a inainta tema de proiectare pentru investigatii inainte de inceperea investigatiilor propriu-zise, si nu in cadrul Raportului de inceput **(C)**;
5. Suspendarea procedurii de atribuire in conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016, pana la solutionarea prezentei contestatii **(D)**.

Pentru aceasta, va rugam sa aveti in vedere urmatoarele:

MOTIVE

In fapt, in data de 24.11.2016, Autoritatea Contractanta - Contractanta – Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. a publicat in SEAP anuntul de participare nr. 171707 / 24.11.2016 privind organizarea procedurii de atribuire, prin licitatie deschisa, a contractului de servicii pentru "Elaborarea Studiului de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Ploiesti - Buzau".

Punctul A – Referitor la Clarificarea nr. 17

In fapt, subscrisa a formulat in data de 22.02.2017 o solicitare de clarificare in baza experientei derularii unui contract ce foloseste acelasi mecanism pentru decontarea lucrarilor de investigare geotehnica. **Acest mecanism si-a dovedit ineficacitatea si potentialul de a genera probleme in decontarea lucrarilor real executate de catre prestatorii de servicii, mergand pana la punctul in care societatile angrenate in executarea contractului intampina dificultati financiare incompatibile cu posibilitatea executarii corespunzatoare a atributiilor.**

Solicitarea de clarificare a subscrisei a fost structurata luand in considerare **patru aspecte principale** pentru care vom prezenta mai jos considerentele ce stau la baza dezacordului nostru in ceea ce priveste raspunsurile furnizate de catre Autoritatea Contractanta.

In ceea ce **priveste limitarea, prin formatul Anexei 4 la Propunerea Financiara, a adancimii de investigare la 25.00 m**, subscrisa a precizat urmatoarele: *"Modalitatea de decontare impusa de Beneficiar limiteaza adancimea de investigare prin foraje geotehnice la 25.00m. Astfel, **potentialii ofertanti nu pot prevedea preturi pentru eventualitatea in care, pe parcursul implementarii contractului vor fi necesare foraje de adancimi mai mari. Conform practicii curente in domeniu, pretul per metru liniar de foraj creste proportional cu adancimea, conditie obiectiv impusa de caracteristicile utilajului, manopera, echipamente auxiliare etc. Prin urmare, in ipoteza in care ofertantul declarant castigator va efectua, din necesitate si in interesul proiectului, investigatii la adancimi mai mari, s-ar putea ajunge in situatia in care acesta sa nu mai acopere costurile ofertate"**.*

Autoritatea Contractanta a raspuns dupa cum urmeaza: *"1. Prin modalitatea de decontare propusa de Beneficiar, adancimea de investigare prin foraje geotehnice nu a fost limitata la 25m. Aceasta adancime este estimativa. De asemenea, a se vedea propunerile pentru investigatii aferente zonelor de debleu si zonelor cu potential de instabilitate din tabelele Anexei 4.*

*Considerentele de ordin geomorfologic ale arilor ce vor fi strabatute indica valorile de adancime pe categoriile de lucrari prezentate in Anexa 4 a Propunerii Financiare. **Uzual, pretul per metru linear se calculeaza in conformitate cu notele de subsol ale acesteia si nu pe baza unor posibile practici curente care sa impuna cresterea pretului per metru liniar de foraj proportional cu adancimea.***

Bunele practici din activitatea de foraj impun alegerea cu atentie a instalatiilor si a tuturor echipamentelor care vor fi folosite, astfel incat sa fie atins un grad optim al operatiilor si evitarea producerii de costuri inutile care ar putea aparea in urma utilizarii unei logistici neadecvate.** In cazurile in care unele situatii vor implica suplimentarea costurilor, aceste situatii vor fi justificate tehnic, prin prezentarea clara si concreta a situatiei care impune modificarile. Aceste situatii, care nu pot fi prevazute, se manifesta local si nu pe tot amplasamentul proiectului - decontarea eventualelor activitati complementare, executate in urma obtinerii acordului CNAIR SA, in cazul forajelor va fi efectuata pe metri liniari real executati, utilizandu-se acelasi cost de foraj (lei/metru) stabilit de ofertant in Propunerea Financiara. Pe cale de consecinta, **Autoritatea Contractanta va deconta adancimi de foraj mai mari sau mai mici decat cele precizate in Anexa 4, in functie de cantitatile real executate si la costul de

foraj lei/metru liniar stabilit in Propunerea Financiara."

Din punct de vedere tehnic si operational, raspunsul Autoritatii Contractante nu poate fi retinut ca fiind corespunzator intrucat acesta nu tine seama de operatiunile propriu-zis implicate in activitatea de elaborare a unui studiu geotehnic. Mai mult, prin raspunsul furnizat nu se tine seama nici de prevederile Caietului de Sarcini, dupa cum vom detalia in cele ce urmeaza.

Autoritatea Contractanta motiveaza faptul ca adancimea estimativa de 25.00 m a fost stabilita din punct de vedere al *"considerentelor de ordin geomorfologic ale ariilor ce vor fi strabatute"*. **In fapt, procedura de atribuire corespunde elaborarii unui Studiu de Fezabilitate si a unui Proiect Tehnic pe baza acestuia. Pe cale de consecinta, cunoasterea *"considerentelor de ordin geomorfologic ale ariilor ce vor fi strabatute"* nu este posibila la data depunerii ofertelor, aceasta constituind, de fapt, una dintre atributiile viitorului Prestator.**

Pentru sustinerea celor de mai sus, prevederile Caietului de Sarcini aferent procedurii sunt urmatoarele:

Cap. 2.4 Obiectul serviciilor:

"(...) activitatile care urmeaza sa fie efectuate:

- *Studiul de alternative de traseu (...)"*

Astfel, **prima atributie a viitorului Prestator va fi sa studieze posibilele alternative de traseu** pentru obiectivul in speta. Avand in vedere specificul activitatii precum si bunele practici in domeniu, geomorfologia ariei care va fi strabatute este unul din criterille principale in alegerea alternativei de traseu optime, iar prevederile Caietului de Sarcini detaliaza in mod clar motivele pentru care niciunul dintre potentialii ofertanti nu pot cunoaste in faza de oferta acest aspect. De fapt, geomorfologia amplasamentului drumului de mare viteza reprezinta subiectul a trei propuneri diferite din partea viitorului Prestator si a altor trei propuneri din partea Autoritatii Contractante:

Cap. 4.1.3.3 Studiul privind alternativele de traseu

"In afara variantelor de traseu studiate de Prestator, la nivelul Studiului de Fezabilitate, Beneficiarul va mai putea impune, daca doreste, analizarea a inca maxim 3 variante de traseu diferite de primele 3."

Din cele de mai sus, se evidentiaza urmatoarele aspecte principale:

- viitorul Prestator are obligatia de a prezenta Autoritatii Contractante trei alternative posibile pentru traseul obiectivului de investitii;
- **Autoritatea Contractanta isi rezerva dreptul de a impune viitorului Prestator studierea a inca trei variante de traseu**

Rezulta astfel, ca **viitorul Prestator va studia un numar cuprins intre 3 si 6 alternative de traseu pentru acelasi obiectiv.** In masura in care cele 3 alternative de traseu ce vor fi propuse de catre viitorul Prestator sunt diferite, iar **Autoritatea Contractanta si-a rezervat dreptul de a solicita alte trei alternative, diferite de cele propuse de catre Prestator, *"considerentele de ordin geomorfologic ale ariilor ce vor fi strabatute"* vor fi diferite pentru fiecare varianta in parte.**

Un alt aspect esential care fundamenteaza motivele pentru care geomorfologia posibilelor zone ce vor fi strabatute de viitorul drum nu poate fi cunoscuta in aceasta etapa este prezentat tot in cadrul Cap 4.1.3.3 Studiul privind alternativele de traseu al Caietului de Sarcini: *"La nivel de analiza multicriteriala, traseele alternativelor de traseu vor fi studiate la nivel de ortofotoplanuri, harti scara max 1:25000 sustinute de date culese din teren respective poze, filmari, coordonate GPS ale axului corelate cu kilometrajul si cu pozele din teren, orice alta dovada privind fezabilitatea solutiei. Culegerea acestor date din teren se va realiza impreuna cu un reprezentant al Beneficiarului."*

Pe cale de consecinta, ariile strabatute de potentialele trasee **sunt studiate pe parcursul derularii contractului, la nivel de analiza multicriteriala, si nu in etapa de oferta.**

In continuarea sustinerii sale, Autoritatea Contractanta motivaza ca *"Uzual, pretul per metru linear se calculeaza in conformitate cu notele de subsol ale acestela si nu pe baza unor posibile practici curente care sa impuna cresterea pretului per metru linear de foraj proportional cu adancimea.."* **Aceasta afirmatie nu tine seama nici de practica uzuala si nici de specificul activitatii de foraj. In fapt, orice oferta solicitata unei companii de profil va fi formulata pe categorii de adancime, acesta fiind unul dintre criteriile fundametale pentru stabilirea costurilor necesar a fi acoperite.**

Cu titlu de exemple non-exhaustive, **urmatorii factori conduc la cresterea pretului per metro liniar de foraj proportional cu adancimea de forare:**

- Transportul unei cantitati mai mari de echipament de foraj (coloane de lucru, prajini, etc), avand ca efect cresterea costurilor de transport, precum si o crestere a costurilor cu manopera datorita unei durate mai lungi de efectuare a operatiunilor de incarcare/asezare/descaracre a echipamentului de foraj;
- Cresterea consumului de combustibil si implicit a uzurii utilajului datorita solicitarilor generate de cresterea frecarilor laterale la contactul dintre teren si coloanele de lucru;
- Durata mai mare a operatiunilor de recoltare a probelor netulburate / efectuare a testelor SPT, avand drept consecinta cresterea costurilor de manopera si reducerea randamentului de sapare a forajului;
- Perioada mai lunga pentru efectuarea operatiunilor de extragerea coloanelor de lucru dupa finalizarea forajului si demobilizarea totala a echipamentului, avand drept rezultat cresterea costurilor cu manopera;
- Coroborat si cu conditiile litologice, cresterea uzurii echipamentului datorita starii de supraconsolidare a pamantului o data cu adancimea, deci implicit a costurilor cu valoarea utilajului.

Cele de mai sus pot fi confirmate de orice companie cu acest specific de activitate si reprezinta, asa cum a fost mentionat, unele dintre cele mai importante criterii in estimarea costurilor. De asemenea, **acestea nu reprezinta "posibile practici curente"**, asa cum pretinde Autoritatea Contractanta, **ci reprezinta chiar specificul activitatii de forare.**

Cu titlu de exemplu, enuntam mai jos doua cazuri ce demonstreaza pe deplin teza de mai sus sub aspect tehnic si operational.

1. **Foraj geotehnic in orizonturi coezive si foraj geotehnic in orizonturi necoezive**

Presupunand o adancime de investigare medie de 15.0m cu diametru de investigare/recuperare esantione/carote/probe de min. 100mm. Un foraj in sistem clasic rotativ in orizonturi coezive poate fi efectuat in aproximativ 8-10 ore cu prelevare de probe si SPT conform normativelor incidente in materie. Un foraj in sistem clasic rotativ in orizonturi necoezive poate fi efectuat in 16 - 20 ore.

Diferenta majora de timp de executie apare din necesitatea utilizarii tubulaturii de protectie (casing) ce se concretizeaza practic in efectuarea operatiunilor de foraj de doua ori. Se merge din aproape in aproape cu fiecare mars de foraj coloana protectie urmata de avansare carotier, extractie coloana foraj, avansare coloana protectie pana la adancime anterioara atinsa de carotier, etc. pana la adancimea propusa de investigare. De fiecare data, inainte de probare si efectuare teste in situ este necesara curatarea forajului de eventuale fragmente cazute de pe peretii gaurii de foraj si efectuarea fiecarui test in orizontul reprezentativ. Un timp additional il reprezinta si instrumentarea care se adauga fata de forajul clasic in mediu coeziv.

Un alt aspect essential este acela conform caruia coloana de protectie necesita avansarea acesteia de cele mai multe ori cu o cantitate de fluid de foraj considerabil mai mare, aceasta implicand un cost suplimentar al logisticii procurarii fluidului de foraj si transportului acesteia (cisterna, pompe, furtunuri, access). Cele mai dificile foraje sunt cele in terase: prezenta apei subterane le adancimi mici, prezenta de bolovanisuri si pietrisuri mari in care fluidul de foraj nu poate fi recuperat pot genera timpi de executie de pana la de 3 ori mai mari.

2. **Foraj geotehnic executat la adancimi de pana la 15m si foraj geotehnic executat la adancimi de 30m**

Un foraj in sistem clasic in orizonturi coezive pana la 15m adancime poate fi executat in 8-10 ore, pe cand un foraj la 30m in acelasi orizonturi coezive poate fi executat in 20 - 24 ore, reprezentand practic de 3 ori timpul necesar desi adancimea de investigare doar s-a dublat. Se adauga la aceasta cazul interceptarii de formatiuni granulare (peretii gaurii de foraj se prabusesc - este necesara utilizarea de coloana de tubaj), prezenta eventualelor formatiuni acvifere (unul sau mai multe) ce necesita izolarea acestora, elemente ce induc timpi suplimentari si echipamente suplimentare, logistica si implicit costuri.

Prin urmare, activitatatile de ofertare ar trebui sa includa preturi unitare pentru cazurile si situatiile reale din teren, pentru care sunt necesare diferite tipuri de echipamente si logistica si cu totul alti timpi de executie, in cazul in care vorbim de executia unui foraj geotehnic corect conform normativelor si procedurilor standardizate.

In continuare, Autoritatea Contractanta specifica faptul ca "*Bunele practici din activitatea de foraj impun alegerea cu atentie a instalatiilor si a tuturor echipamentelor care vor fi folosite, astfel incat sa fie atins un grad optim al operatiilor si evitarea producerii de costuri inutile care ar putea aparea in urma utilizarii unei logistici neadecvate.*."

Este necesar sa mentionam faptul ca solicitarea initiala de clarificare nu se referea la o posibila alegere gresita de catre Prestator a utilajului ce trebuie utilizat. Din contra, cele 5 puncte specificate mai sus sunt valabile in cazul oricaror instalatii/echipamente/utilaje. Si acest aspect poate fi confirmat de orice companie cu acest specific al activitatii.

In continuare, Autoritatea Contractanta specifica faptul ca *"Aceste situatii, care nu pot fi prevazute, se manifesta local si nu pe tot amplasamentul proiectului(...)"* . **Suntem de acord ca aceste situatii nu pot fi prevazute. Din acest punct de vedere, acesta nu ar trebui sa se concretizeze intr-un risc al viitorului Prestator. Nu putem fi de acord insa cu faptul ca aceleasi situatii *"se manifesta local si nu pe tot amplasamentul proiectului"*. Dupa cum am fundamentat mai sus, sarcina stabilirii amplasamentului proiectului este a viitorului Prestator, iar acesta nu poate fi cunoscut in etapa de oferta.**

Astfel, solicitam modificarea raspunsului furnizat, tinand cont de faptul ca variatia pretului per metru liniar cu adancimea nu reprezinta un aspect aflat sub controlul ofertantilor, ci practica uzuala atat in tara noastra, cat si in afara acesteia. Obligarea potentialilor ofertanti la furnizarea unui pret mediu, care sa includa atat costurile cu forajul cat si pe cele ale activitatilor de laborator este o abordare de natura sa conduca la blocaje in activitate si la imposibilitatea decontarii lucrarilor executate in conformitate cu realitatea.

In ceea ce priveste **obligativitatea prevazuta pentru potentialii ofertanti de a include in cadrul pretului per metru liniar de foraj si investigatiile de laborator**, subscrisa a specificat urmatoarele: ***"Nu se pot estima la momentul intocmirii ofertelor numarul de probe cevor fi testate in laborator si nici tipul acestora.*** *Fiind in situatia in care nu se poate estima numarul de incercari fizice sau numarul de incercari mecanice, iar pretul per metru liniar de foraj furnizat in cadrul Anexei 4 ar trebui sa cuprinda si incercarile de laborator, rezultatul anexei 4 va* ***denatura realitatea ce va fi intalnita pe amplasament, punand ulterior ofertantul declarant castigator in situatia de a nu putea deconta lucrarile real executate sau a le deconta la preturi mult mai mici.*** *Acest lucru se datoreaza necesitatilor punctuale din punct de vedere al proiectarii, ce nu pot fi estimate fara cunoasterea terenului din amplasament. Cu titlu de exemplu,* ***pentru aceeasi proba se poate efectua in scopul determinarii parametrilor rezistentei la forfecare fie o incercare de forfecare directa, fie o incercare de compresiune triaxiala, diferenta dintre acestea putand fi de ordinul a 500%.*** *In scopul formularii unui pret cat mai bun, prin formatul impus pentru Anexa 4,* ***ofertantii sunt descurajati sa prevada in ofertele lor incercari complexe, ale caror costuri sunt proportionale cu calitatea si multitudinea informatiilor pe care le pot oferi.***"

Autoritatea Contractanta a furnizat urmatorul raspuns: *"Asa cum s-a mentionat in Notele din cuprinsul Anexei 4, analizele de laborator aferente fiecarui foraj sunt incluse in "cost foraj/metru liniar". Aceste analize de laborator pot fi de tipul incercari fizice uzuale, incercari fizice+mecanice pentru probe r. moi coezive si necoezive si probe r. tari, si indiferent de gradul de dificultate al acestora, toate analizele de laborator trebuie sa respecte normele in vigoare, NP 074/2014 si cerintele Caietului de Sarcini."*

In furnizarea acestui raspuns **Autoritatea Contractanta nu tine seama de cerintele fundamentale ale procesului de proiectare, anume ca nu exista o frecventa recomandata sau un tip de incercari**

recomandat in ceea ce priveste investigatiile de laborator. Necesitatea si frecventa testelor de laborator se stabileste functie de urmatoarele criteria ce nu pot fi cunoscute la momentul elaborarii ofertelor:

- tipul de lucrare (e.g rambleu, debleu, viaduct, zid de sprijin) – acest element se stabileste numai dupa alegerea traseului optim si stabilirea preliminara a lucrarilor functie de morfologia terenului;
- tipul de pamant intalnit in foraj – acest element se stabileste numai dupa efectuarea forajelor in teren si intocmirea stratificatiei preliminare a terenului din amplasament;
- necesitatile proiectantului lucrarii – acest element se refera la metoda de calcul pe care fiecare proiectant o poate alege pentru intocmirea corespunzatoare a calculelor structurale (e.g in cazul podurilor, fundatiile pe piloti se pot calcula folosind exclusiv caracteristicile fizice si parametrii seismici ai terenului – ceea ce implica faptul ca in laborator vor fi necesare numai incercari fizice sau folosind caracteristicile fizice si mecanice ale terenului din foraj – ceea ce implica faptul ca in laborator este necesara efectuare intregului set de incercari fizice si mecanice)

Astfel, **solicitam modificarea raspunsului furnizat, tinand cont de faptul ca numarul si tipul incercarilor de laborator nu poate fi estimat in etapa de oferta, depinzand de factori care sunt in mod obiectiv necunoscuti. Obligarea potentialilor ofertanti la furnizarea unui pret mediu, care sa includa atat costurile cu forajul cat si pe cele ale activitatilor de laborator este o abordare de natura sa conduca la blocaje in activitate si la imposibilitatea decontarii lucrarilor executate in conformitate cu realitatea.**

In ceea ce priveste punctul 3 al solicitarii subscrisei, anume: ***"Impunerea de catre Autoritatea Contractanta a tipurilor de investigatii (foraje, geofizice, seismice) este de natura a descuraja efectuarea altor tipuri de investigatii care sunt necesare conform normativelor in vigoare sau specificului proiectului (ex. CPT, Lugeon, LeFranc, presiometru etc.), dar care nu vor putea fi decontate in lipsa unui pret corespunzator in cadrul ofertei financiare"***, Autoritatea Contractanta a raspuns dupa cum urmeaza: *"Autoritatea Contractanta a impus foraje si tipuri de investigatii minimale (geofizice, seismice) conform NP 074/2014. In conditiile in care Prestatorii doresc sa efectueze si alte tipuri de investigatii decat cele minim solicitate prin Caietul de sarcini si prin reglementarile si normativele tehnice aplicabile, acestea pot fi pretuite in cadrul "cost foraj/metru liniar" din Anexa 4."*

Sustinerea Autoritatii Contractante nu este justificata de prevederile niciunui standard in vigoare, cu atat mai putin de prevederile NP074/2014. Astfel, NP074/2014 prevede urmatoarele recomandari functie de categoria geotehnica a terenului din amplasament:

- pentru categoria geotehnica 2
  - SPT – incercare de penetrare standard
  - DP – incercare de penetrare dinamica
  - CPT – incercare de penetrare cu con
- pentru categoria geotehnica 3:
- toate incercarile prevazute pentru categoria geotehnica 2
  - DMT – incercare cu dilatometrul plat (Marchetti)
  - PLT – incercarea de incarcare cu placa

- CPTU – incercare de penetrare cu piezocon
- PMT – incercare cu presiometrul
- FVT – incercare cu scizometrul de santier

Astfel, **incercarile de teren recomandate de NP074/2014 nu se regasesc in Anexa 4 furnizata de catre Autoritatea Contractanta. Mai exact, incercarile recomandate de NP074/2014 nu se clasifica in categoria celor de tip geofizic/seismic.** Mai mult, **obligativitatea prevederii costurilor cu aceste tipuri de incercari in cadrul costului per metru liniar de foraj nu poate fi retinuta decat ca o metoda sigura pentru a crea blocaje in decontarea lucrarilor.** Specificul acestor tipuri de incercari este fundamental diferit fata de cel al activitatii de forare, majoritatea acestora neputand fi nici macar masurate per metru liniar. Cu titlu de exemplu, incercarea cu presiometrul, de penetrare standard, cu dilatometrul plat, de incarcare cu placa si cu scizometrul de santier se cuantifica per incercare si nu per metru liniar din simplul motiv ca **o astfel de cuantificare ar fi imposibila.**

Astfel, **nu se poate retine raspunsul Autoritatii Contractante, iar potentialii ofertanti nu pot fi pusi in situatia in care sa nu poata deconta activitati care sunt utile prolectului din motive ce nu iau in considerare aspectele tehnice care, in acest caz, sunt fundamentale.**

Cu referire la punctul 4 al solicitarii noastre, subscrisa a invederat urmatoarele aspecte: ***"Neprecizarea prin oferta financiara a preturilor unitare pentru incercari de laborator este de natura a crea dificultati in cazul decontarii serviciilor intrucat testele de laborator se efectueaza: functie de natura terenului, functie de tipul lucrarii, functie de corelarea cu alte incercari executate in acelasi strat etc, lucruri care nu pot fi cunoscute la momentul intocmirii ofertei."***, raspunsul Autoritatii Contractante fiind urmatorul: *"A se vedea Raspunsul de la pct. 2 de mai sus."*.

Motivarea Autoritatii Contractante nu poate fi sustinuta din considerentele exprimate atat de subscrisa mai sus, cat si din considerentele exprimate de normativele in vigoare, in speta NP074/2014 care prevede urmatoarele tipuri de incercari functie de categoria geotehnica a terenului din amplasament:

- pentru categoria geotehnica 1
  - granulozitate
  - greutate volumica
  - umiditate
  - limite de plasticitate
  - edometru pe probe la umiditatea naturala si pe probe inundate
- pentru categoria geotehnica 2
  - aceleasi ca la categoria geotehnica 1
  - caracteristici de compactare (Proctor)
  - coeficientul de permeabilitate
  - modulul de deformatie edometric
  - parametrii rezistentei la forfecare
  - continutul in Ca CO3

- parametrii rezistentei la forfecrae pe probe inundate
- continutul in materii organice
- coeficientul de consolidare primara

- pentru categoria geotehnica 3
  - aceleasi ca la cateogria geotehnica 2
  - compozitia mineralogica si gradul de alterare
  - parametrii rezistentei la forfecrae pe probe aduse la umiditatea naturala
  - rezistenta la lichefiere
  - modulul dinamic de deformatie transversal, G si fractiunea din amortizarea critica, D
  - presiunea de preconsolidare
  - parametrii rezistentei la forfecare exprimati in functie de eforturile efective si eforturile totale
  - coeficientul presiunii in stare de repaus
  - umflarea libera
  - presiunea de umflare
  - indicele de compresiune
  - coeficientul de consolidare secundara

Astfel, in mod obiectiv nu se poate face o estimare a necesarului de incercari de laborator, precum nu se poate face nici o estimare a tipului acestora. Dupa cum am specificat mai sus, acestea depind de:

- tipul de lucrare (e.g rambleu, debleu, viaduct, zid de sprijin) – acest element se stabileste numai dupa alegerea traseului optim si stabilirea preliminara a lucrarilor functie de morfologia terenului;
- tipul de pamant intalnit in foraj – acest element se stabileste numai dupa efectuarea forajelor in teren si intocmirea stratificatiei preliminare a terenului din amplasament;
- necesitatile proiectantului lucrarii – acest element se refera la metoda de calcul pe care fiecare proiectant o poate alege pentru intocmirea corespunzatoare a calculelor structurale (e.g in cazul podurilor, fundatiile pe piloti se pot calcula folosind exclusiv caracteristicile fizice si parametrii seismici ai terenului – ceea ce implica faptul ca in laborator vor fi necesare numai incercari fizice sau folosind caracteristicile fizice si mecanice ale terenului din foraj – ceea ce implica faptul ca in laborator este necesara efectuare intregului set de incercari fizice si mecanice)

In plus fata de cele de mai sus, **categoria geotehnica a terenului din amplasament este un element ce se calculeaza functie de prevederile NP074/2014, anexa A**, cu luarea in considerare a urmatorilor factori: conditii de teren, apa subterana, clasificarea constructiei dupa categoria de importanta, vecinatati, risc seismic, dupa atribuirea contractului, dupa alegerea alternativei optime de traseu si dupa evaluarea preliminara a amplasamentului.

Prin urmare, solicitam modificarea raspunsului Autoritatii Contractante tinand cont de toate aspectele mentionate in cadrul prezentei, principiile fundamentale ce stau la baza elaborarii unui studiu geotehnic si imposibilitatii obiective a potentialilor ofertanti de a estima detaliile solicitate in aceasta etapa.

Punctul B - Referitor la Clarificarea nr. 16 publicata in SEAP in data de 13.04.2017 raspunsul nr. 4

In cadrul acestui raspuns, Autoritatea Contractanta a mentionat faptul ca *"Autoritatea Contractanta isi mentine raspunsul la solicitarea de clarificare si anume: "Asa cum este mentionat in Caietul de Sarcini, realizarea PUZ poate fi solicitat de catre emitentii Certificatelor de Urbanism, iar Prestatorul este obligat sa obtina toate avizele, acordurile, permisele, elaborare PUZ, etc, solicitate prin Certificatele de Urbanism si implicit va avea in vedere alocarea de resurse financiare si de timp, in vederea obtinerii acestora." In completare, mentionam ca activitatea de realizare PUZ poate fi solicitata de catre Consiliile Judetene sau Autoritatile emitente (dupa caz) prin Certificatul de Urbanism. De asemenea, subliniem ca ofertantii vor avea in vedere alocarea de resurse financiare si de timp pentru realizare PUZ, daca este cazul. **Modalitatea de derulare si de realizare a acestei activitati se va stabili de catre Prestator de comun acord cu autoritatile locale.**"*

Din punct de vedere al necesitatii ca ofertantii sa aiba in vedere alocarea de resurse financiare si timp pentru realizarea PUZ, amintim decizia **CNSC nr. 1969/C5/2252/2304/2311/2321/30.06.2014 privind procedura de atribuire a contractului avand ca obiect "Revizuire/ actualizare Studiu de Fezabilitate pentru Autostrada Sibiu – Pitesti" organizata de CNAIR SA (fosta CNADNR SA)** prin care CNSC a dispus o masura de remediere cu privire la obligativitatea realizari PUZ-ului enuntata la acel moment printr-un risc.

In cadrul deciziei CNSC nr. 1969/ C5/ 2252/ 2304/ 2311/ 2321/ 30.06.2014, referitor la riscul enuntat mai sus, ***"Consiliul apreciaza ca acest risc nu depinde de prestator si nu se pot transfera in sarcina acestuia costurile de realizare a acestor documente de vreme ce, la depunerea ofertei, nu se detin informatii cu privire la aceste aspecte, pentru a putea evalua costul elaborarii sau completarii planurilor de urbanism in arla de desfasurare a traseului proiectului, motiv pentru care acest risc va fi eliminat, cu atat mai mult cu cat existenta acestor planuri de urbanism trebuie aprobata conform dispozitiilor art. 36 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 215/2001 de catre autoritatile deliberative."***

Astfel, in vederea respectarii deciziei CNSC, Autoritatea Contractanta a publicat in data de 18.07.2014, documentul *"MODIFICARI dispuse prin Decizia CNSC nr. 1969/C5/2252/2304/2311/2321 din 30.06.2014 pentru procedura de achizitie publica a contractului: Revizuire/ Actualizare Studiu de fezabilitate pentru Autostrada Sibiu-Pitesti"*, prin care riscul enuntat mai sus a fost eliminat (modificarea nr. 17).

In lumina celor de mai sus si luand in considerare cele deja precizate de CNSC, se poate deduce faptul ca **solicitarea Autoritatii Contractante adresata potentialilor ofertanti de a cuantifica costurile si timpul necesar elaborarii PUZ echivaleaza cu incercarea de a transfera acest risc in sarcina viitorului Prestator.**

Constatam ca **Autoritatea Contractanta incearca sa modifice prin Clarificarea nr. 16 la documentatia de atribuire cerintele initiale din cadrul Contractului de servicii prin obligarea potentialilor ofertanti de a-si cuantifica in cadrul ofertei financiare activitati suplimentare** *generate de solicitari ale autoritatilor/ entitatilor ce elibereaza avize/acorduri /autorizatii/ permise, sau de alte entitati care au atributiuni in legatura cu proiectul (MT, MFE, Japers, Institutii Centrale si/sau Locale, ARR, Autoritatea contractanta (Beneficiar), MAI, SRI, Verificatori Atestati, etc);*

Subliniem faptul ca este o **sarcina imposibila pentru potentialii ofertanti sa poata estima si cuantifica valoric intocmirea unui PUZ**, asa cum a fost detaliat pe larg in cadrul deciziei CNSC nr. 1969/ C5/ 2252/ 2304/ 2311/ 2321/ 30.06.2014.

Rezulta ca cerinta Autoritatii Contractante de alocare a resurselor financiare si de timp pentru realizarea PUZ este absurda si nerealista, asadar solicitam sa se renunte la aceasta cerinta nerozonabila.

Art. 20 Modificarile contractului din Volumul Contract de servicii **contine deja un mecanism privind aceasta posibilitate**, in speta:

"Articolul 20 Modificarea Contractului de Servicii

20.1 (1) Modificari la contract se pot aduce prin Acte Adiţionale si/sau prin Ordine Administrative, in conditiile stipulate in prezentul articol.

(2) Contractul de achiziţie publică poate fi modificat, numai prin semnarea unui Act Aditional care sa reflecte modificarile de la pct. a) si b) de mai jos, cu acordul Autoritatii Contractante, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, in cazul in care:

a) Prestatorul si-a schimbat forma, denumirea societatii sau alte modificări ale actului constitutiv al societăţii care nu atrag crearea unei persoane juridice noi;

b) Prestatorul este înlocuit de un nou Prestator, in situatia in care drepturile şi obligaţiile Prestatorului iniţial rezultate din contractul de achiziţie publică sunt preluate, ca urmare a unei succesiuni universale sau cu titlu universal în cadrul unui proces de reorganizare, inclusiv prin fuziune sau divizare, de către un alt operator economic care îndeplineşte criteriile de calificare şi selecţie stabilite iniţial, cu condiţia ca această modificare să nu presupună alte modificări substanţiale ale contractului de achiziţie publică şi să nu se realizeze cu scopul de a eluda aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de Legea privind achizitiile publice nr. 98/2016,

(3) Modificarile ce deriva din alte clauze de revizuire si optiuni, modificarile nesubstantiale, precum si cele cu privire la introducerea/inlocuirea subcontractorilor, inlocuirea personalului se pot realiza prin Ordin Administrativ sau Act Aditional.

(4) Modificarile contractului:

a. *generate de schimbari legislative/normative/STAS/norme/ordine/instructiuni/etc.;*
b. ***generate de solicitari ale autoritatilor/Entitatilor ce elibereaza avize/acorduri/autorizatii/ permise, sau de alte entitati care au atributiuni in legatura cu proiectul (MT, MFE, Japers, Institutii Centrale si/sau Locale, ARR, Autoritatea contractanta (Beneficiar), MAI, SRI, Verificatori Atestati, etc);***
c. *privind majorarea pretului contractului in limitele prevazute in legislatia in vigoare;*
d. *privind prelungirea termenelor de predare a rapoartelor/livrabilelor;*
e. *generate de inlocuirea personalului;*

f. generate de inlocuirea / introducerea subcontractantilor;
g. generate de aplicarea legii privind monumentele istorice, realizarea auditului de siguranta rutiera, de elaborarea PUZ daca este cazul;
h. generate de cerinte privind cercetare si lucrari arheologice.

se realizeaza in conformitate atat cu prevederile L 98/2016 si ale HG 395/2016 cat si cu prevederile contractuale si nu vor afecta caracterul general al contractului.

(5) **Modificarile specificate la punctul 20.1 (4) lit a), b), d), e), f), g), h) se realizeaza prin Ordin Administrativ.**

(6) Modificarile specificate la punctul 20.1 (4) lit c) se realizeaza prin Act Aditional.

(7) Orice modificare a adresei, contului bancar sl a băncii în care se efectuează plătile poate fi notificata de părti prin transmiterea în scris prin scrisoare recomandată, fax sau transmitere directă si vor fi considerate efectuate la data acceptării lor de către Părti.

(8)Actele Adiţionale/Ordinele Administrative încheiate nu trebuie să conducă în niciun caz la alterarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia Prestatorul a fost declarat câştigător în urma finalizării procedurii de atribuire.

Dacă solicitarea de modificare provine de la Prestator, acesta trebuie să înregistreze solicitarea la Autoritatee Contractanta cu cel puţin 15 de zile înainte de data preconizată pentru intrarea în vigoare a Actului Adiţional.

(9) Autoritatea Contractanta va notifica în scris Prestatorul cu privire la numele şi adresa persoanelor care se vor ocupa de implementarea contractului (Managerul de Proiect). Prestatorul va notifica în scris Autoritatea Contractanta cu privire la numele şi adresa persoanei sale de contact si a contului bancar. Prestatorul trebuie să utilizeze formularul de identificare financiara, daca exista in documentatia de atribuire, pentru notificarea sau modificarea contului său bancar, sau un formular similar.

20.2 In completarea alin. 20.1 (4) si prin excepţie de la prevederile art. 5.1, conform opţiunii din Fişa de date a achiziţiei, pentru evitarea blocajelor, obtinerea documentatiei necesare si finalizarea contractului, durata de prestare a serviciilor poate fi prelungită si din unul sau mai multe din motivele de mai jos, prin act aditional si fara suplimentarea valorii contractului si fara a afecta dreptul Autorităţii contractante de a aplica penalitati de intarziere sau de a solicita despagubiri:

a) necesitatea completarii documentatiei realizata de Prestator (Autoritatea contractanta poate solicita completari suplimentare la documentatie, chiar daca aceasta este intocmita in conformitate cu prevederile legale, datorita exigentelor MT, MFE, Japers, Institutii Centrale si/sau Locale, ARR, Autoritatea contractanta (Beneficiar), MAI, SRI, Verificatori Atestaţi etc, pentru realizarea unei documentatii cu nivel ridicat de acuratete / incredere.

b) materializarea riscurilor de aparitie a intarzierilor si/sau alte dificultati in obtinerea de catre Prestator a tuturor avizelor, acordurilor, permiselor si a autorizatiilor necesare, avand in vedere implicarea mai multor autoritati si institutii in emiterea acestora, care pot impune diverse conditii si/sau constrangeri

c) neobtinerea de catre Prestator la timp sau chiar deloc a unuia sau mai multor avize/acorduri (imposibilitatea de obtinere de catre Prestator la timp sau chiar deloc a unuia sau mai multor avize/acorduri poate genera riscuri care pot conduce la imposibilitatea de obtinere a altor autorizatii necesare, fapt ce ar determina blocarea realizarii proiectului).

d) materializarea riscurilor de aparitie a unor intarzieri in urma verificarii documentatiei de catre verificatorii atestati."

Drept urmare, **solicitam revenirea la cerintele intiale din cadrul Contractului de servicii art. 20** pentru a preintampina eventualele prejuducii pe care le-ar putea intampina proiectantul castigator al procedurii de licitatie mentionate mai sus in cazul unor **solicitari abuzive ale autoritatilor emitente de certificate/ avize/ acorduri.**

Punctul C – Referitor la Clarificarea nr. 16 publicata in SEAP in data de 13.04.2017 raspunsul nr. 5

In cadrul acestui raspuns, Autoritatea Contractanta a mentionat faptul ca *"Obiectivul contractului nu contine doar studierea variantei de traseu aprobate de catre Beneficiar, ci si analizarea si prezentarea unor alternative de traseu, drept urmare, prin Tema de Proiectare Prestatorul va prezenta modul de abordare si planificare a investigatiilor de teren, in vederea realizarii studiilor solicitate de catre Beneficiar prin Caietul de Sarcini.* Astfel, **Autoritatea contractanta isi mentine cerintele Caietului de sarcini, iar Tema de Proiectare va fi prezentata in cadrul Raportului de Inceput."**

In cadrul raspunsului furnizat, **Autoritatea Contractanta nu tine seama de ordinea logica a procesului de proiectare si de momentul in care planificarea investigatiilor geotehnice intervine in procesul de proiectare.**

Astfel, **investigatiile geotehnice se pot planifica exclusiv dupa alegerea variantei optime de traseu si dupa stabilirea profilului longitudinal si identificarea tipurilor de lucrari.**

Niciuna dintre activitatile de mai sus nu se pot efectua la nivelul Raportului de Inceput. i.e. intr-o luna de la data inceperii serviciilor. Prevederile Caietului de Sarcini sunt deosebit de clare, in speta:
Cap. 2.4 Obiectul serviciilor:
"(...) activitatile care urmeaza sa fie efectuate:
- *Studiul de alternative de traseu (...)"*

Cap. 4 1.3.3 Studiul privind alternativele de traseu
"In afara variantelor de traseu studiate de Prestator, la nivelul Studiului de Fezabilitate, Beneficiarul va mai putea impune, daca doreste, analizarea a inca maxim 3 variante de traseu diferite de primele 3."

Din cele de mai sus, se evidentiaza urmatoarele aspecte principale:
- *viitorul Prestator are obligatia de a prezenta Autoritatii Contractante trei alternative posibile pentru traseul obiectivului de investitii;*
- *Autoritatea Contractanta isi rezerva dreptul de a impune viitorului Prestator studierea a inca trei variante de traseu"*

Rezulta astfel, ca viitorul Prestator va studia un numar cuprins intre 3 si 6 alternative de traseu pentru acelasi obiectiv pana la alegerea variantei optime pentru care va fi in masura sa faca planificarea investigatiilor de teren.

Pe de alta parte, **observam ca Anexa 4 la Propunerea Financiara este structurata pe urmatoarele categorii: podete, poduri, drum, consolidari iar Caietul de Sarcini contine prevederi pentru amplasarea investigatiilor pentru fiecare categorie de lucrari in parte.** Astfel, ne putem intreba retoric: in conditiile in care intr-o luna de la data de incepere, **Prestatorul nu cunoaste traseul, cum poate acesta sa cunoasca pozitia podetelor, podurilor sau lucrarilor de consolidare pentru a putea demonstra Beneficiarului conformarea cu cerintele Caietului de Sarcini?**

Prin urmare, **solicitam reformula raspunsului nr. 5 furnizat in cadrul Clarificarii nr. 16 la documentatia de atribuire prin prevederea obligativitatii Prestatorului de a inainta tema de proiectare pentru investigatii inainte de inceperea investigatiilor propriu zise, si nu in cadrul Raportului de inceput.**

Punctul D:

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire in conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016 pana la solutionarea prezentei contestatii

In ceea ce priveste suspendarea procedurii de atribuire, in cauza sunt indeplinite cumulative conditiile cazului temeinic justificat si a prevenirii unei pagube, fapt ce justificata suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozitiilor art. 22 alin (1) din Legea 101/2016, pana la solutionarea contestatiei.

Astfel, potrivit **art. 22** din Legea 101/2016:

(1) În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluţionarea contestaţiei.

si art. 23:

(1) Consiliul soluţionează cererea de suspendare luând în considerare consecinţele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

Din analiza prevederilor legale mai sus citate, rezulta ca pentru suspendarea procedurii de achizitie publica se cer indeplinite in mod cumulative doua conditii:

i. Existenta unui caz bine justificat
ii. Necesitatea prevenirii unei pagube iminente, apreciata prin raportare la toate categoriile de interese ce ar putea fi prejudiciate prin continuarea procedurii, inclusiv interesul public.

Vom demonstra in cele ce urmeaza ca ambele conditii la care facem referire sunt intrunite in speta de fata si justifica pe deplin suspendarea procedurii.

i. Cu privire la existenta cazului bine justificat.

Referitor la notiunea de caz bine jutificat, precizam ca acesta presupune existenta unor imprejurari de stare de fapt si de drept de natura sa creeze o indoiala serioasa in privinta legalitatii actului atacat, avand in vedere definitia data acestei notiuni prin art. 2 alin. (1) litera (t) din Legea 554/2004.

Imprejurarile legate de starea de fapt si de drept care sunt de natura sa creeze o indoiala serioasa si legitima asupra legalitatii documentatiei de atribuire care justifica prin urmare solutia suspendarii procedurii, au fost expuse pe larg in mai sus.

iii. Cu privire la necesitatea prevenirii unei pagube iminente

In legatura cu notiunea de paguba iminenta, precizam ca aceasta trebuie interpretata in sensul art. 2 alin (1) litera s) din Legea 554/2004, respectiv acela de "*prejudiciu material viitor si previzibil*".

Iminenta pagubei in conditiile in care procedura de atribuire s-ar desfasura in conditiile actuale este evidenta atat din perspectiva interesului public, cat si al intereselor subscrisei, cate vreme aspectele legate Anexa 4 la Propunerea financiara, de cuantificarea financiara si temporara a activitatii de realizare a PUZ-ului, precum si de momentul prezentarii Temei de proiectare pentru investigatiile de teren raman neclarificate.

In situatia continuarii procedurii de atribuire in conditiile date, s-ar atrage grave si ireparabile prejudicii, in sensul ca potentialii ofertanti nu pot cunatifica financiar si temporar cerintele Autoritatii Contractante cu privire la Anexa 4 la propunerea financiara si la realizarea PUZ.

Asa cum am aratat mai sus, cerintele Autoritatii Contractante cu privire la Anexa 4 la propunerea financiara, la realizarea PUZ si la momentul prezentarii Temei de proiectare pentru investigatiile de teren, nu pot fi respectate in practica, ceea ce ar conduce la blocaje in activitatea viitorul Prestator, precum si la imposibilitatea decontarii servicii aferente.

Astfel, suspendarea procedurii de atribuire este necesara pentru ca demersul de elaborare a ofertelor sa nu se deruleze in paralel cu solutionarea contestatiei, intrucat s-ar prejudicia atat modalitatea de construire a ofertelor tehnice, cat si modalitatea de construire a propunerii financiare.

Prin masura suspendarii se protejeaza asadar atat interesul subscrisei de a putea participa in cadrul procedurii de atribuire si de a deveni, in conditiile legii contractant, cat si interesele autoritatii contractante, respectiv de indeplinire a scopului Legii 98/2016 prin promovarea concurentei intre potentialii ofertanti, garantarea tratamentului egal si asigurarea utilizarii eficiente a fondurilor, precum si finalizarea procedurii de atribuire in conditii de legalitate.

Pentru aceste motive, solicitam Consiliul sa dispuna suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea prezentei contestatii.

In drept, solicitam suspendarea procedurii de atribuire in conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune lucrari si concesiune de servicii pana la solutionarea prezentei contestatii:

"ART. 22

(1) În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluţionarea contestaţiei."

Prin urmare, **in temeiul art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, va solicitam admiterea prezentei contestatii, precum si:**

1. Obligarea Autoritatii Contractante la adoptarea de masuri de remediere complete si neechivoce privind Anexa 4 la propunerea financiara care a facut subiectul Clarificarii nr. 17, in sensul asigurarii specificatiilor necesare intocmirii unei oferte financiare corecte si corespunzatoare, care sa nu conduca la blocaje in activitatea viitorului Prestator, precum si la imposibilitatea decontarii lucrarilor real executate, asa cum am aratat mai sus;
2. Obligarea Autoritatii Contractante la adoptarea de masuri de remediere in ceea ce priveste Planul Urbanistic Zonal, in sensul eliminarii obligatiei de cuantificare financiara si temporara a activitatii de realizare a PUZ si confirmarii ca se va aplica mecanismul de modificare a contractului prevazut la art. 20 din Contract;
3. Obligarea Autoritatii Contractante la adoptarea de masuri de remediere in sensul prevederii obligativitatii Prestatorului de a inainta tema de proiectare pentru investigatii inainte de inceperea investigatiilor propriu-zise, si nu in cadrul Raportului de inceput;
4. Suspendarea procedurii de atribuire in conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016, pana la solutionarea prezentei contestatii.

Totodata, mentionam ca in conformitate cu prevederile art. 6, alin. (1) din Legea 101/2016, subscrisa a transmis Autoritatii Contractante in data de 20.04.2017 notificarea prealabila nr. 188/20.04.2017, insa in lipsa unui raspuns din partea Autoritatii Contractante in termenul stabilit la art. 6, alin (4), in virtutea prevederilor art. 8, alin. (1) din Legea 101/2016 a formulat prezenta contestatie.

Anexam la prezenta urmatoarele **mijloace de proba** in sprijinirea prezentei contestatii:

- Anexa nr. 1: **Notificarea prealabila nr.**
- Anexa nr. 2: **Dovada instiintarii Autoritatii Contractante cu privire la inaintarea Notificarii prealabile nr.**
- Anexa nr. 3: Extras din **Clarificarea nr. 16;**
- Anexa nr. 4: **Clarificarea nr. 17;**
- Anexa nr. 5: **Dovada instiintarii Autoritatii Contractante cu privire la inaintarea Contestatiei**

Cu stima,