Compania Națională de Administrare
a Infrastructurii Rutiere - S.A.

08 MAI 2017

Nr. înregistrare 92/ 31310

CATRE: **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, Romania

Nr. Fax: +40213104642, **Data: 05.05.2017**

In atentia: **Domnului Silviu – Cristian POPA**
Președintele C.N.S.C.

Subiect: Contestatie impotriva lipsei raspunsului la notificarea prealabila privind procedura de atribuire: ***„Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Focsani - Bacau"***

Stimate domn,

Subscrisa , cu sediul in

in calitate de potential ofertant in cadrul achizitiei publice organizata de COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. („Autoritatea Contractanta", „CNAIR"), avand ca obiect atribuirea contractului de prestare servicii mai sus mentionat, publicat in SEAP in cadrul anuntului de participare nr 171706 /24.11.2016, in conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr.101/2016 *privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor* , **in termen legal formulam prezenta**

CONTESTATIE

In contradictoriu cu autoritatea contractanta COMPANIA NATIONATA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE (numita in continuare „CNAIR"), cu sediul in B-dul Dinicu Golescu, nr 38, poarta A, sector 1, cod 010873, București, Romania, reprezentata prin Director General, dl. IONITA STEFAN, **împotriva lipsei unui răspuns, în termenul prevăzut de art. 6 alin (4) din Legea nr. 101/2016, la NOTIFICAREA PREALABILA DE REMEDIERE cu nr. 2611 din data**

de 24.04.2017

formulata de Subscrisa împotriva Clarificarii nr 16, raspunsul la intrebarea 16, publicat de CNAIR in data de 13.04.2017, in cadrul sectiunii „Documentatie, clarificari si decizii",

Prin prezenta va solicitam sa dispuneti ADMITEREA PREZENTEI CONTESTATII, astfel cum a fost formulata, si, de asemenea, sa dispuneti urmatoarele:

1. **Obligarea Autoritatii Contractante la anularea raspunsul la intrebarea 16 din Clarificarea nr. 16, publicat in SEAP in data de 13.04.2017, astfel cum a fost solicitat prin notificarea prealabila de remediere a Subscrisei, reinterate si prin prezenta;**
2. **Obligarea Autoritatii Contractante la transmiterea unui raspuns clar la intrebarea nr. 16, in sensul confirmarii ca "numarul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor prevazut în anuntul de participare publicat initial";**
3. **Suspendarea procedurii de atribuire in conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, pana la solutionarea prezentei contestatii;**
4. **PRELUNGIREA PERIOADEI STABILITE ÎN ANUNȚUL DE PARTICIPARE SAU ÎN DOCUMENTELE ACHIZIȚIEI PENTRU PRIMIREA OFERTELOR** in conformitate cu prevederile Art. 153 din Legea 98/2016, alin. (1) si cu art 55 alin 2 din *Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016.*

Avand in vedere umatoarele

MOTIVE

La data de 24.11.2016, a fost publicat in SEAP anuntul de participare nr 171706 privind organizarea procedurii de atribuire, prin licitatie deschisa, a contractului de servicii pentru ***„Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Focsani - Bacau"***, cu o valoare estimata, fara TVA, intre 36.162,607.82 si 42.451,887.44 lei.

1. **In ceea ce priveste solicitarea nr 1 si solicitarea nr 2,** asa cum a fost solicitat si in Notificarea prealabila din 24.04.2017 formulata de subscrisa, in sustinerea solicitarii noastre, precizam urmatoarele:

In data de 13.04.2017, CNAIR a publicat in SEAP in cadrul sectiunii *„Documentatie, clarificari si decizii"*, *Clarificarea nr 16*, raspunsul la intrebarea 16, respectiv:

Intrebare 16	***Avand in vedere cerintele din cadrul Fisei de date – Cerinta 1 si Cerinta 2, si anume „Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat in ultimii 3 ani* (....) * ultimii 3 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor", va rugam sa ne clarificati daca: - numarul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor prevazut in anuntul de participare publicat initial SAU - numarul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor conform ultimei decalari a termenului limita.***
Raspuns 16	Ultimii 3 ani se vor raporta la **termenul limita final de primire a ofertelor**, asa cum aceasta a fost modificat prin anunturile de tip erata publicate in SEAP.

Conform anuntului de participare nr. 171706/24.11.2016, data de depunere initiala a ofertelor a fost 05.01.2017. Ulterior, data de depunere a ofertelor in cadrul procedurii de achizitie a fost extinsa la 17.01.2017 respectiv la 31.01.2017, respectiv la 16.02.2017, respectiv la 16.03.2017, respectiv la 30.03.2017, respectiv la 12.04.2017, respectiv la 24.04.2017 respectiv la 05.05.2017, respectiv la 17.05.2017.

Legea nr. 98/2016 prevede urmatoarele la art.3 alin (1) litera z):
"z) documentaţia de atribuire — documentul achiziţiei care cuprinde **cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită** cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile".

Or, prin raspunsul la Intrebarea 16 furnizat de Autoritatea Contractanta in cadrul clarificarii 16, Autoritatea modifica cerintele pe perioada pregatirii ofertelor de catre ofertanti, in conditiile in care prin decalarile intervenite (sau care pot interveni in cadrul unei proceduri de achizitie) perioada de referinta de ultimii 3 ani se modifica cu fiecare modificare a termenului de depunere a ofertelor, incalcand astfel prevederile legislatiei in vigoare aplicabile, inclusiv prevederile art.3 redate. Astfel, avand in vedere raspunsul mentionat al Autoritatii Contractante, fiecare ofertant este pus in situatia de a reanaliza indeplinirea cerintelor privind capacitatea tehnica de fiecare data cand se modifica termenul de depunere! Autoritatea Contractanta modifica astfel cerintele in timpul derularii procedurii, astfel incat un ofertant care poate indeplini cerintele de calificare si selectie prin raportare la data initiala de

depunere a ofertelor, se poate regasi in situatia in care nu mai indeplineste in totalitate respectivele cerinte prin modificarea perioadei de referinta.

In sensul celor de mai sus, am solicitat Autoritatii Contractante aplicarea unor masuri de remediere constand in anularea raspunsului la intrebarea 16 al Autoritatii Contractante si confirmarea ca **"numarul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor prevazuta in anuntul de participare publicat initial".**

Pana in momentul transmiterii acestei contestatii, dorim sa aducem in atentia Onoratului Consiliu faptul ca Autoritatea Contractanta nu a transmis un raspuns la notificarea transmisa.

Totodata dorim sa aducem la cunostinta onoratului consiliu prevederile art. 13 alin. 2 din Instructiunea nr. 2/2017 publicata de catre ANAP, unde se mentioneaza:

„In cazul in care autoritatea/entitatea contractantă optează pentru calcularea termenului de raportare a experienței similare în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b), dar este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului- limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3/5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat."

Prin urmare, in conformitate cu prevederile legale in vigoare si cu cele mentionate in Instructiunea nr. 2/2017, va solicitam sa dispuneti obligarea Autoritatii Contractante la aplicarea unor masuri de remediere constand in anularea raspunsului la intrebarea 16 al Autoritatii Contractante, din *Clarificarea nr 16* publicata in data de 13.04.2017, in SEAP in cadrul sectiunii *„Documentatie, clarificari si decizii"*, si confirmarea ca "numarul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor prevazuta in anuntul de participare publicat initial".

2. **In cea ce priveste cererea de suspendare a procedurii de atribuire**, precizam urmatoarele:

Va solicitam ca, in temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, sa dispuneti suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea prezentei, fiind indeplinite cerintele cumulative prevazute de acest articol, masura suspendarii impunandu-se a fi adoptata in cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente.

Avand in vedere ca termenul pentru depunerea ofertei este data de 17.05.2017, si cele mentionate anterior in aceasta Contestatie, incalcarile prevederilor legale in domeniul achizitiilor publice de catre Autoritatea Contractanta, consideram ca situatie ce se incadreaza in *„cazuri justificate"* definite de art. 2 alin. 1 lit. t din Legea nr 554/2004 ca „împrejurările legate de starea de fapt şi de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privinţa legalităţii actului administrativ.

In lipsa dispunerii masurii de suspendare a procedurii de achizitie, pana la solutionarea prezentei contestatii, autoritatea contractanta va continua procedura de atribuire, fapt ce este de natura sa produca prejudicierea subscrisei, in situatia derularii procedurii in conditii de legalitate.

Fata de aceste motive, fiind indeplinite cerintele cumulative prevazute de art 22 din Legea 101/2016, va rugam sa dispuneti suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea prezentei.

Pe fond, solicitam admiterea prezentei contestatii, astfel cum a fost formulata, obligarea Autoritatii Contractante la:

1. **Obligarea Autoritatii Contractante la anularea raspunsul la intrebarea 16 din Clarificarea nr. 16, publicat in SEAP in data de 13.04.2017, astfel cum a fost solicitat prin notificarea prealabila de remediere a Subscrisei, reinterate si prin prezenta;**
2. **Obligarea Autoritatii Contractante la transmiterea unui raspuns clar la intrebarea nr. 16, in sensul confirmarii ca "numarul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor prevazut in anuntul de participare publicat initial";**
3. **Suspendarea procedurii de atribuire in conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, pana la solutionarea prezentei contestatii;**
4. **PRELUNGIREA PERIOADEI STABILITE ÎN ANUNŢUL DE PARTICIPARE SAU ÎN DOCUMENTELE ACHIZIŢIEI PENTRU PRIMIREA OFERTELOR** in conformitate cu prevederile Art. 153 din Legea 98/2016, alin. (1) si cu art 55 alin 2 din *Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016.*

astfel cum au fost solicitate in notificarea prealabila si reinterate prin prezenta.

In drept, ne intemeiam prezenta Contestatie in baza prevederilor art. 8 din Legea 101/2016, art 22 din Legea 101/2016, precum si prevederile legale mentionate anterior.

Anexam prezentei: *Notificarea nr din 24.04.2017*, Extras din clarificarea nr. 16 postata in SEAP, precum si dovada comunicarii prezentei Contestatii catre Autoritatea Contractanta

Cu stima,