Societate civilă profesională de avocați
CEPARU și IRIMIA
INTRARE / IEȘIRE Nr. 1518
Ziua 07 Luna 10 Anul 2025

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (CNSC)**

Spre știința: **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**

Referitor la: **Procedura de atribuire a contractului având ca obiect: *Elaborare Proiect Tehnic și Execuție Lucrări pentru „AMENAJARE SENS GIRATORIU PE DN 1A, KM 19+250, INTERSECȚIE CU STRADA ȘTIRBEI VODĂ (DJ 602), ORAȘ BUFTEA "***
Anunț de participare: CN1081052/13.05.2025

Subscrisa, **PRAGOSA ROMÂNIA SRL** (în continuare și "subscrisa"/"PRAGOSA"), cu sediul în comuna Brazi, sat Negoiești, str. Piatra Craiului, nr. 13B, jud. Prahova, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2007001239299, având CUI RO 21732840, reprezentată legal prin dl. Mário Jorge Gaspar Bernardo de Sousa, lider al Asocierii S.C. PRAGOSA ROMÂNIA S.R.L. (Lider al asocierii) - S.C. VENTOR GRUP CONSULTING S.R.L. (Asociat), reprezentată convenţional prin **Societatea Civilă Profesională de Avocaţi „Ceparu si Irimia", cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocaţi „Ceparu şi Irimia" din Bucureşti, Str. Ştefan Mihăileanu, nr. 11, Sector 2, telefon mobil: 0723765874, tel./fax. 021/313.14.46, Email office@ceparu-irimia.ro** (persoanele responsabile cu primirea acestora fiind doamnele Gabriela Ghiță/Zina Mierlău), în calitate de participant la procedura de atribuire,

în termen legal, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii (denumită în continuare și *„Legea nr. 101/2016"*), formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat subscrisei prin Adresa înregistrată cu nr. 92/114767/30.09.2025 ("Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului"), precum și prin Raportul procedurii nr. 9/10920/30.09.2025, din conținutul cărora reiese că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare și punctare necorespunzătoare a ofertei subscrisei. Menționăm ca atât comunicarea

Str. Ştefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

privind rezultatul procedurii, cât și raportul au fost încărcate în SEAP și transmise în data de 30.09.2025.

Prin prezentul demers solicităm Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b), art. 26 alin. (10^1), precum și a dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să dispună următoarele măsuri de restabilire a legalității:

1) **Admiterea prezentei Contestații;**
2) **Anularea Adresei nr.92/114767/30.09.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, respectiv (dar fără a se limita la) rapoartele intermediare, procesele verbale dce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii și oricare alte acte anterioare și/sau subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. cu privire la punctajul acordat ofertei depuse de Asocierea PRAGOSA ROMANIA SRL- LIDER DE ASOCIERE – VENTOR GRUP CONSULTING S.R.L.;**
3) **Anularea Raportului procedurii nr.9/10920/30.09.2025, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;**
4) **Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea PRAGOSA ROMANIA SRL- LIDER DE ASOCIERE – VENTOR GRUP CONSULTING S.R.L. (Asociat) cu aplicarea corespunzătoare a factorilor de evaluare și, pe cale de consecință, acordarea punctajului în mod corespunzător;**
5) **Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;**
6) **Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;**

Pentru a se pronunța în sensul celor solicitate, rugăm Consiliul să aibă în vedere următoarele:

MOTIVE

I. ASPECTE PRIVIND DERULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

În fapt, prin publicarea Anunțului de participare nr. [CN1081052/13.05.2025] Autoritatea Contractantă, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A., a organizat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publica având ca obiect *Elaborare Proiect Tehnic și Execuție Lucrări pentru „AMENAJARE SENS GIRATORIU PE DN 1A, KM 19+250, INTERSECȚIE CU STRADA ȘTIRBEI VODĂ (DJ 602), ORAȘ BUFTEA.* Procedura de atribuire aleasă pentru atribuirea contractului de achiziție publică este *"licitație deschisă".*

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Precizăm că în cadrul procedurii de atribuire, Asocierea al cărei lider este subscrisa PRAGOSA ROMÂNIA S.R.L., a depus o ofertă cu respectarea integrală a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precum și cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, admisibilitatea ofertei sale fiind confirmată prin raportul procedurii. Astfel, oferta noastră a fost declarată admisă, dar necâștigătoare, având un punctaj total

clasându-

se pe locul al doilea, câștigătorul procedurii fiind societatea ACVATOT S.R.L, avand un punctaj total

În ceea ce privește punctajul acordat subscrisei pentru factorul de evaluare de natură tehnică „Experiența Managerului de proiect", apreciem că, în mod neîntemeiat și contrar prevederilor legale, nu au fost luate în considerare și punctate toate proiectele similare menționate în ofertă, deși pentru acestea au fost depuse documentele justificative corespunzătoare.

În contextul înfățișat anterior, se constată că subscrisa PRAGOSA ROMÂNIA SRL are, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) calitatea de persoană vătămată.

Conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016:
„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

Subscrisa considerăm că actele vătămătoare sunt Adresa nr. 92/114767/30.09.2025 ("Comunicare rezultat procedură"), precum și Raportul procedurii nr. 9/10920/ 30.09.2025, dar și toate actele emise de autoritatea contractantă prin care a fost evaluat și calculat punctajul aferent propunerii tehnice depuse de Asocierea Pragosa România.

În esență, fără a dezvolta la acest moment întreg ansamblul argumentelor și motivelor pentru care apreciem ca fiind necorespunzătoare evaluarea realizată de autoritatea contractantă, menționăm că motivul care stă la baza formulării prezentei contestații este reprezentat de faptul că, oferta Asocierii PRAGOSA ROMÂNIA S.R.L. – VENTOR GRUP CONSULTING S.R.L. a fost punctată necorespunzător pentru factorul de evaluare de natură tehnică- Experința Managerului de proiect.

Aspectul primordial care se desprinde cu claritate din analiza documentelor existente la dosarul achiziției este că autoritatea contractată nu a analizat în mod temeinic oferta subscrisei, împreună cu toate documentele ce s-au atasat în cadrul propunerii tehnice,

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

cu referire la experiența deținută de MANAGERUL DE PROIECT –
depunctând în mod nelegal oferta subscrisei.

În consecință, întrucât din documentele comunicate rezultă că drepturile și interesele legitime ale subscrisei, în calitate de participant la procedura de atribuire organizată de COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A, au fost în mod grav vătămate ca urmare a depunctării nelegale a subscrisei la factorii de evaluare, în conformitate cu prevederile Legii nr.101/2016, formulăm prezenta Contestație, criticile aduse fiind cele ce vor fi dezvoltate în continuare.

II. MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT PENTRU CARE SOLICITĂM ADMITEREA CONTESTAȚIEI

Cu titlu prealabil, învederăm faptul că pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *Elaborare Proiect Tehnic și Execuție Lucrări pentru „AMENAJARE SENS GIRATORIU PE DN 1A, KM 19+250, INTERSECȚIE CU STRADA ȘTIRBEI VODĂ (DJ 602), ORAȘ BUFTEA”*, criteriul de atribuire stabilit a fost cel mai bun raport calitate – pret.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, factorii de evaluare aleși au fost:

1. Prețul ofertei – 40 puncte;

2. Perioada de garanție a lucrărilor (pentru o perioada de 60 luni sau mai mare) – 18 puncte;

3. Experiența deținută de Managerul de Proiect - 16 puncte, având următorul algoritm de calcul:

Participarea expertului propus in pozitia de Manager Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unor contracte de supervizare executie lucrari si/sau supervizare proiectare si executie lucrari si/ sau executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau largire drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau autostrazi si/sau drumuri judetene, se va puncta astfel:

participarea in 2 contracte: 8 puncte

participarea in 3 contracte: 12 puncte

participarea in 4 sau mai mult de 4 contracte: 16 puncte

Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului.

4. Experiența deținută de Inginerul Proiectant de Drumuri – 16 puncte, având următorul algoritm de calcul:

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Participarea expertului propus in pozitia de Inginer proiectant de drumuri in contracte in cadrul carora au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau drumuri judetene, se va puncta astfel:

participarea in 2 contracte: 8 puncte

participarea in 3 contracte: 12 puncte

participarea in 4 sau mai mult de 4 contracte: 16 puncte

Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/recomandari emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului.

5. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților – 10 puncte

În urma desfășurării procesului de evaluare și constatării îndepliniri cerințelor minime din Caietul de sarcini, prin aplicarea factorilor de evaluare pentru oferta subscrisei s-au stabilit următoarele punctaje individuale relevante:

In urma analizarii atat a comunicarii rezultatului procedurii, cat si a raportului procedurii, am constatat ca oferta noastra a fost depunctata in mod nelegal, fiind acordate pentru factorul de evaluare- Experința Managerului de proiect doar 8 puncte, corespunzator participarii in doar 2 contracte, desi in cadrul propunerii tehnice am indicat și depus documente justificative pentru demonstrarea experientei detinute in 4 contracte similare, conform cerintelor documentației de atribuire, pentru a indeplini astfel acordarea punctatului maxim de 16 puncte.

Considerăm că Autoritatea contractantă a acordat ofertei Asocierii PRAGOSA ROMANIA punctajul în mod eronat, fără a lua în considerare toate documentele și informațiile care demonstrau implicarea expertului propus pentru poziția de Manger de proiect în contracte similar, precum cele solicitate prin Anunțul de participare/Fișa de date.

II.1 Depunctarea ofertei Asocierii PRAGOSA ROMÂNIA – Nelegalitatea și insuficiența motivării din comunicare și raportul procedurii.

În cauză sunt incidente dispozițiile art. 215 alin.(2) lit.c) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora:

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: [...]
c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, ***caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa****, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;*
Autoritatea Contractantă s-a rezumat la a comunica subscrisei exclusiv următoarele informații sumare cu privire la punctajul aferent factorului de evaluare de natura tehnică:

Str. Ştefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 Bucureşti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Autoritatea Contractantă nu consemnează informații suficiente cu privire la aplicarea criteriului de atribuire nici în Raportul procedurii, rezumându-se la a indica următoarele:

Prin urmare, autoritatea contractantă **nu a indicat motivele care au stat la baza acordării punctajelor**, nici modalitatea concretă de aplicare a criteriului de atribuire asupra ofertelor evaluate, în special în ceea ce privește punctajul acordat subscrisei. Mai mult, **nu au fost precizate proiectele care au fost punctate, nici cele care au fost eliminate, precum și motivele corespunzătoare pentru excluderea sau punctarea acestora**. Această lipsă de claritate și transparență împiedică verificarea legalității evaluării și afectează în mod direct drepturile legitime ale subscrisei,

O astfel de conduită contravine grav prevederilor legale și jurisprudenței la nivel european, precum și la nivel național, **sens în care se impune anularea acestor documente și obligarea Autorității Contractante la elaborarea unor acte de evaluare și comunicare care să respecte prevederile legale.**

Cadrul legal impune consemnarea concretă a caracteristicilor și avantajelor relative și comunicarea corespunzătoare a acestora

Potrivit prevederilor:

→ **art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016:**

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: [...]

*c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, **caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;*

→ **art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016**:

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informații: [...]

*d) denumirea ofertantului declarat câștigător şi **motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare**.*

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

În acest sens sunt și:

→ **art. 127 alin. (1) lit. l) și m)** din H.G. nr. 395/2016:

(1) În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii:

l) aplicarea criteriului de atribuire ***şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunţul de participare****/simplificat/de concurs;*

m) ***stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare*** *sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;*

→ **art. 131 alin. (4) și (5)** din din H.G. nr. 395/2016:

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare ***este fundamentată*** *prin identificarea* ***elementelor concrete*** *ale solicitării de participare****/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.***

(5) În cazul procesului de selecţie a candidaţilor sau stabilirii ofertei câştigătoare pe bază de ***punctaj****, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin* ***punctajul acordat fiecărei*** *solicitări de participare****/oferte în parte****.*

Prevederile legale impun, așadar, în sarcina Autorității contractante obligația:

- de a consemna în raportul procedurii elementele concrete ale ofertelor, modalitatea în care s-au aplicat factorii de evaluare și s-a acordat punctajul pentru toți factorii și sub-factorii aplicați fiecărei oferte; precum și
- comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu ofertele necâștigătoare.

Comunicarea **nu conține elementele obligatorii** prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, și anume caracteristicile și avantajele relative ale ofertei depuse de **ACVATOT SRL**, clasată pe un loc superior față de oferta Asocierii **PRAGOSA ROMÂNIA**. În mod similar, **nu sunt indicate motivele pentru care au fost punctate doar dintre cele contracte prezentate de subscrisa**, lipsind orice explicație privind neacordarea punctajului pentru celelalte contracte. Din păcate, aceste informații nu se regăsesc nici în Raportul procedurii, ceea ce afectează în mod direct transparența și legalitatea procesului de evaluare.

Prin urmare, după cum lesne se poate observa, o astfel de motivare lipsește din adresa de comunicare a rezultatului procedurii şi din raportul procedurii, în condițiile în care Autoritatea contractantă nu a înțeles să arate argumentele concrete pentru care a considerat că trebuie să puncteze, respective să depuncteze anumite contracte . Această lipsă de motivare echivalează cu **nemotivarea deciziei**.

Simpla mențiune că oferta Asocierii Pragosa România ar fi primit puncte la factorul de evaluare „Experiența Managerului de Proiect" pentru două contracte, fără a se indica care cerințe ale documentației de atribuire ar fi fost încălcate și fără a se preciza în ce a constat pretinsa neîndeplinire care a condus la reducerea punctajului, nu corespunde unei comunicări motivate.

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Raportat la dispozițiile legale mai sus prezentate se impunea ca autoritatea contractantă să comunice argumentele concrete ce au stat la baza deciziei de depunctare a ofertei subscrisei.
Motivarea actului, justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar lipsa acestor elemente se sancționează cu nulitatea absoluta a actului.

Astfel cum se reține de CNSC prin Decizia nr. 2590/C8/2610,2619 din data de 03.11.2023 *„informarea ofertanților reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic care dorește să învestească CNSC cu o contestație întocmită astfel încât să respecte rigorile Legii nr.101/2016*".

Această obligație nu a fost însă respectată de autoritatea contractantă cu privire la depunctarea ofertei Asocierii Pragosa România și punctarea ofertei desemnate câștigătoare.
Orice decizie de natură a produce efecte trebuie motivată, nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariu.
De asemenea, în condițiile în care deciziile autorităților sunt supuse controlului judecătoresc, nu este permisă absența motivării explicite a actului atacat, deoarece în acest context, posibilitatea atacării în justiție a actului respectiv este iluzorie.

Prin urmare, motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ și o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri in concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, jurisprudența comunitară, respectiv națională este unanimă, actul fiind lovit de nulitate absolută.

Aceasta deoarece, motivarea actului juridic producător de efecte juridice reprezintă o obligație care constituie o garanție împotriva arbitrariului în conduita administrației publice, menită, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii administrative să îi cunoască și să îi evalueze temeiurile și efectele și, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, o motivare insuficientă sau greșită echivalând cu lipsa motivării.

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Cele de mai sus sunt confirmate și prin practica CNSC, prin decizia nr.2590/C8/2610,2619 din data de 03.11.2023, Consiliul reținând faptul că: *„modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu privire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate''.*

Jurisprudența națională în materie de achiziții publice confirmă cele menționate, astfel prin Decizia civilă nr. 1754 din 08.10.2022 Curtea de Apel București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal reținându-se următoarele:
„De altfel, și în jurisprudența comunitară se reține că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară și univocă algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor și, de asemenea, să permită curților comunitare competente să efectueze revizuirea actului (Cauza C-367/1995).
(...)
O detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, căci motivarea conferă actului transparență, particularii putând verifica dacă actul este corect fundamentat și, în același timp, permite exercitarea de către curte a controlului jurisdicțional (Cauza C-509/1993).
În concluzie, motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.
Pentru a se putea considera îndeplinită cerința motivării, este necesar ca motivarea să fie completă (suficientă) și reală.
(...)
Cum motivarea constituie o condiție esențială de legalitate, iar ilegalitatea determinată de insuficienta motivare, echivalentă cu nemotivarea, nu poate fi acoperită prin confirmare, analizarea celorlalte critici de nelegalitate formulate de petentă devine inutilă."
În cauza dedusă soluționării, concluzia autorității privind depunctarea ofertei Asocierii Pragosa Romania are caracter nelegal, fără a arăta cerințele din fisa de date/documentația de atribuire neîndeplinite și fără ca aceasta să explice în concret de ce au fost luate în considerre numai din cele contracte prezentate pentru experiența similară a Managerului de Proiect.

Pe cale de consecință, solicităm Consiliului a constata nelegalitatea actelor privind punctajul acordat ofertei Pragosa Romania, acestea fiind nemotivate, autoritatea contractantă încălcând prevederile art.215 alin.(2) lit.b) și art.216 alin.(3) din Legea nr.98/2016.

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

II.2 DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE DEPUNCTARE A OFERTEI SUBSCRISEI ESTE NEJUSTIFICATĂ ȘI NELEGALĂ

Apreciem că oferta subscrisei a fost depunctată în mod nejustificat și, în consecință, drepturile și interesele legitime ale subscrisei în calitate de participant la procedura de atribuire au fost în mod grav vătămate, prin prisma faptului că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală și în partea ce privește acordarea unui punctaj de 90,71 puncte subscrisei.

Așadar, în ceea ce privește punctajului acordat, reiese că oferta subscrisei a fost depunctată la componenta tehnică, mai exact la factorul de evaluare *Experința Managerului de proiect* pentru care punctajul acordat subscrisei a fost de doar puncte din maximul de de puncte alocate acestui factor de evaluare.

În cadrul ofertei, pentru expertul propus ca Manager de Proiect am depus Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 (Curriculum Vitae), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, documentele justificative regăsinud-se la paginile 866-868 din propunerea tehnică, unde au fost identificate contracte pentru experința acestuia, anexa fiind însoțită de recomandari și documente relevante pentru toate cele contracte, conform cerințelor din Fișa de date.

Documentele atașate propunerii tehnice atestă că expertul propus a ocupat pozițiile solicitate în cadrul a contracte relevante, îndeplinind astfel integral cerințele factorul de evaluare pentru acordarea punctajului maxim.

Cu toate acestea, potrivit comunicării rezultatului procedurii, comisia de evaluare a luat în considerare doar două dintre cele patru contracte prezentate, acordând astfel doar puncte, deși, în mod corect și conform cerințelor documentației de atribuire, **trebuia acordat punctajul maxim de puncte**.
În mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă nu a evaluat și nu a punctat toate cele contracte/proiecte prezentate de subscrisa, deși acestea îndeplinesc în totalitate cerințele prevăzute pentru factorul de evaluare „Experiența Managerului de Proiect" și sunt susținute prin documente justificative relevante.
Conform cerințelor din documentația de atribuire prezentate anterior, condițiile pentru acordarea punctajului prevăzut la factorul de evaluare „Experiența Managerului de Proiect" sunt următoarele:

- ✓ **Funcția deținută:**
  Expertul propus trebuie să fi participat în una sau mai multe dintre următoarele poziții:
- Manager de Proiect
- Director de Proiect
- Coordonator de Proiect
- Adjunct Director de Proiect

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

- Adjunct Manager de Proiect
- Adjunct Coordonator de Proiect

✓ **Tipul contractelor relevante:**
Activitatea trebuie să fi fost desfășurată în cadrul unor contracte având ca obiect:

- supervizarea execuției lucrărilor; și/sau
- supervizarea proiectării și execuției lucrărilor; și/sau
- execuția lucrărilor; și/sau
- proiectarea și execuția lucrărilor.

✓ **Tipul lucrărilor:**
Contractele trebuie să fi vizat lucrări de:

- construcție nouă; și/sau
- modernizare; și/sau
- lărgire.

✓ **Categoria de drumuri:**
Lucrările trebuie să se refere la:

- drumuri naționale; și/sau
- drumuri expres; și/sau
- autostrăzi; și/sau
- drumuri județene.

✓ **Documente justificative obligatorii:**

- Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 – „Curriculum Vitae";
- Documente relevante/recomandări emise de Beneficiarul/beneficiarul final al contractului și/sau de Angajator, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

În acest context, arătăm că expertul propus de subscrisa în poziția de Manager de Proiect îndeplinește în mod cumulativ toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului aferent acestui factor de evaluare. Astfel, expertul a deținut funcțiile solicitate, respectiv

Pentru toate aceste contracte au fost depuse documentele justificative solicitate, respectiv Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae", precum și recomandările emise de beneficiarii/angajatorii lucrărilor și documente tehnice relevante din care rezultă fără echivoc îndeplinirea condițiilor impuse de documentația de atribuire.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a omis în mod nejustificat să acorde punctajul corespunzător acestor proiecte, încălcând principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Conform celor regăsite în anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 – CURRICULUM VITAE (pag. 866-868), din cadrul propunerii tehnice depuse, deține o experiență similară, în cadrul a contracte, după cum urmează:

Așadar, menționăm că în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc următoarele documente justificative:

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Mentionam ca cerința din fișa de date, impunea prezentarea **Anexei nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/recomandări** emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Astfel cum rezultă din cerințele ante-citate, **autoritatea contractantă nu a limitat categoriile de documente ce pot fi prezentate pentru experiența Managerului de proiect**, aceasta din urmă putând fi dovedită prin:

- **recomandări** din partea **achizitorului/ beneficiarului final/angajatorului**;

SAU

- **alte documente relevante** din care sa rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Prin urmare, pentru alocarea punctajului maxim de 16 puncte, este suficient ca ofertantul să nominalizeze **cel puțin 4 contracte** al cărui obiect a cuprins activități de supervizare, proiectare și/sau execuție de lucrări de construcție, modernizare ori lărgire de drumuri naționale, drumuri expres, autostrăzi sau drumuri județene **și să prezinte documente relevante sau recomandări pentru această experiență.**

Contrar celor reținute de Autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice depuse, expertul propus, îndeplinește în mod **cumulativ** toate cerințele prevăzute de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim aferent factorului „Experiența Managerului de Proiect":

1. Funcția ocupată:

-

2. Tipul contractelor:

-

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

- Toate acestea corespund tipurilor de contracte prevăzute în documentația de atribuire.

3. Tipul lucrărilor:

-

4. Categoria de drumuri:

-

5. Documente justificative:

- Pentru fiecare contract au fost depuse:
  - **Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 – Curriculum Vitae**;
  - **Recomandări** emise de angajator si beneficiarii contractelor
  - **Documente tehnice relevante**, precum schițe și liste de semnături, care confirmă elementele necesare acordarii punctajului.

În lumina tuturor dovezilor prezentate, expertul propus îndeplinește integral cerințele prevăzute în documentația de atribuire, acestea fiind demonstrate prin participarea sa în cadrul **a contracte/proiecte similare**, ceea ce face nejustificată orice depunctare aplicată de autoritatea contractantă.

Astfel, în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 4 – CURRICULUM VITAE (pag. 866-868) au fost menționate cele contracte detaliate anterior. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a acordat punctaj doar pentru dintre acestea, fără a furniza vreo explicație sau a motiva eliminarea celorlalte contracte, fapt ce evidențiază **o evaluare incompletă și lipsită de transparență**, contrară principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică.

În situația în care autoritatea contractantă nu a identificat aceste contracte sau considera că ar exista neconcordanțe ori documentele justificative depuse nu ar fi corespuns cerințelor, aceasta **avea obligația legală de a solicita clarificări** subscrisei.
Prin omisiunea de a proceda astfel, autoritatea contractantă a manifestat **lipsă de diligență în evaluarea ofertelor**, încălcând principiile transparenței, tratamentului egal și al proporționalității, fapt ce conduce la distorsionarea clasamentului și afectarea gravă a drepturilor legitime ale subscrisei.

Considerăm că se impune a se ține seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a îndeplinirii factorilor de evaluare de către ofertanţi/candidaţi, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor şi de stabilire a ofertelei admisibile și câștigătoare, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit.l)și m) și art. 131 alin.(4) și (5) in HG nr. 395/2016.

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Orice decizie a autorităţii contractante privind punctajul acordat unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente, ce permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă fără a efectua minime verificări și fără a adresa subscrisei o solicitare de clarificări decide, în mod nelegal, depunctarea ofertei subscrisei.
Considerăm că decizia autorității contractante este nelegală și disproporționată, întrucât în situația dedusă soluționării Consiliului, atât legislația aplicabilă, cât și jurisprudența unională și națională prevăd obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări/completări/confirmări înainte de depunctarea ofertei.

În acest sens, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016:
*"Comisia de evaluare **are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."*

De asemenea, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016:
*" **(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."***

Așadar, potrivit dispozițiilor legale precitate, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări cu privire la informațiile prezentate în oferte, și mai mult, are inclusiv dreptul de a solicita completări ale documentelor.

Astfel, înainte de a aplica sancțiunea depunctării ofertei, autoritatea contractantă avea obligaţia, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să ceară subscrisei clarificări în privința confirmării îndeplinirii cerințelor şi abia apoi să decidă, în cunoştinţă de cauză, asupra îndeplinirii sau nu a acestora. Concluzia se impune chiar prin prevederile art. 209 alin.(1) din Legea nr.98/2016 care nu restrânge sfera de documente care pot face obiectul clarificării și/sau completării.

În acord cu cele învederate de subscrisa sunt și considerentele Consiliului reținute în cuprinsul Deciziei CNSC nr. 525/C4/402 din data de 01.04.2020:

Se reține în acest sens și incidența jurisprudenței instanțelor Uniunii Europene, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a

Str. Ştefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 Bucureşti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

statuat că "este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută, ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este ***posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, C-157/96).*** *Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".*

Așadar, dreptul astfel reglementat este în realitate o obligație, în sensul necesității de lămurire asupra tuturor chestiunilor în divergență, pentru că scopul reglementării este acela al ocrotirii interesului public, presupus a aparține autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 135 din HG 395/2016".

Așadar, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală, de fapt, în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Depunctarea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte este o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016.

Relevantă în cauză este și **Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București conform căreia**:

„[...] ***interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile."***

Orice altă interpretare este una contrară legislației achizițiilor publice care prevede în mod expres la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 că autoritățile contractante au dreptul de a solicita clarificări.

Însă acest drept al autorității contractate trebuie analizat inclusiv prin raportare la **obligația autorității de a respecta principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**, respectiv inclusiv principiul proporționalității.

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Așadar, pentru a evita luarea unei decizii disproporționate cu scopul urmărit, Comisia de evaluare avea obligația aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, potrivit cărora *"**Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte"*.

Comisia de evaluare, în baza obligațiilor sale legale referitoare la evaluarea ofertelor, avea **obligația de a adopta o atitudine diligentă și de a solicita subscrisei clarificări în acest sens, cu aplicarea corespunzătoare a art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din Normele metodologice**, ocazie cu care subscrisa ar fi confirmat experiența profesională a expertului propus, orice astfel de clarificări reprezentând doar completări de confirmare/formă.

Dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 arată că viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cauză, o astfel de clarificare nu putea fi apreciată că ar fi de natură a o favoriza pe subscrisa, câtă vreme aceste informații se puteau despinde din documentele justificative depuse prin care am indicat îndeplinirea cerințelor pentru acordarea punctajului maxim.

Autoritatea contractantă **nu a solicitat nicio clarificare cu privire la documentele depuse în susținerea experienței expertului propus, limitându-se doar la acordarea parțială a punctajului**, fără a indica motivele concrete pentru care anumite documente nu ar fi fost considerate conforme. Or, în măsura în care comisia de evaluare a avut neclarități privind conținutul sau relevanța acestor documente, avea obligația legală de a solicita clarificări, întrucât acestea puteau clarifica pe deplin îndeplinirea cerințelor prevăzute de documentația de atribuire.

În contextul în care din oferta prezentată de subscrisa se constată că se regăseau informații relevante care atestă că sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea unui punctaj maxim, o depunctare a ofertei subscrisei pentru factorul de evaluare în discuție este nelegală.

Comisia de evaluare a omis să ia în considerare documentele justificative depuse conform cerințelor caietului de sarcini, încălcând astfel principiile consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016. Totodată, a fost încălcat algoritmul de punctare prevăzut în documentația de atribuire, fapt care a influențat în mod direct clasamentul final și a prejudiciat oferta subscrisei, deși aceasta era, în mod evident, **mai avantajoasă din punct de vedere economic**.

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Având în vedere aceste aspecte, **solicităm reevaluarea documentației depuse de** S.C. PRAGOSA ROMANIA S.R.L. – S.C. VENTOR GRUP CONSULTING S.R.L. pentru expertul propus – MANAGERUL DE PROIECT pentru expertul propus în calitate de Manager de Proiect, cu acordarea puncte, conform Fișei de date a achiziției. Acordarea punctajului la acest factor de evaluare ar determina clasarea ofertei Asocierii Pragosa România pe primul loc, cu un punctaj final total de puncte

Conchidem prin a menționa că în prezenta speță, autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea subscrisei prin analizarea atentă a tuturor informațiilor prezentate în cuprinsul acesteia.

Precum reiese din oferta depusă în cadrul procedurii, subscrisa am prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, precum este în cazul subscrisei, de dezavantajare a ei.

Totodată, potrivit art. 65 alin. (2) şi art. 133 alin. (1) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Totodată, în baza art. 127 alin. (1) lit. g), l) și m) din același act normativ comisia de evaluare are atribuţia verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu criteriile de atribuire, are obligatia de a solicita clarificari, in cazul in care situatia o impune, și totodataă de a aplica criterul de atribuire și factorii de evaluare astfel a fost prevăzut in anunțul de participare.

Nu în ultimul rând, notăm că, prin Lege a fost instituit că la baza atribuirii contractelor de achiziții publice stau următoarele principii: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Precum reiese din oferta depusă în cadrul procedurii, Asocierea Pragosa Romania a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate anterior, se constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerea tehnică a subscrisei în conformitate cu normele legale, respectiv prin analiza amanunțită a documentelor prezentate ca dovezii a deținerii experienței solicitate pentru managerul de proiect, sens în care urmează să observați că evaluarea/punctarea ofertei subscrisei este una deficitară.

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

<u>În concluzie, toate argumentele prezentate în cuprinsul prezentei Contestații fac dovada deplină a faptului că acordarea punctajului la factorul de evaluare în ceea ce privește experiența managerului de proiect a fost facută în mod nelegal, clasându-ne astfel pe locul 2, în clasament, aspect pentru care vă solicităm ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți admiterea Contestației formulate, anularea actelor și reevaluarea ofertei Asocierii S.C. PRAGOSA ROMÂNIA S.R.L. (Lider al asocierii) - S.C. VENTOR GRUP CONSULTING S.R.L. (Asociat), cu acordarea punctajului corect, avand in vedere cele expuse anterior.</u>

Totodată, subscrisa **ne rezervăm dreptul de a depune concluzii scrise** la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se sprijină prezenta contestație, în vederea respectării principiului legalității, contradictorialității și al asigurării dreptului de apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor, **vă solicităm să ne aprobați cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopierea documentelor necesare** în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul prezentei Contestații, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

În drept: prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei contestații.

În probatoriu: înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, precum și anexele la prezenta.

Cu deosebită stimă,
PRAGOSA ROMANIA S.R.L.
Prin Societatea Civilă Profesională de Avocați CEPARU ȘI IRIMIA

Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11
Sector 2 București
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro