CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

C.N.S.C. Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.
11 APR. 2017
Nr. înregistrare 92/ 24958

Nr. 12371/792 – C2 /06.04.2017

Către,

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA
București, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1

În conformitate cu dispoziţiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, vă comunicăm alăturat Decizia Consiliului nr. 717/C2/792/05.04.2017 cu privire la contestaţia formulată de , înregistrată la Consiliu cu nr. /20.03.2017, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, online, organizată de dvs., în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect *„Elaborare Studiu de Fezabilitate şi Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Buzău - Focșani”*, coduri CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2).

PREŞEDINTE,
Silviu-Cristian POPA

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR C.N.S.C. PREȘEDINTE ROMÂNIA

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 717/C2/792
Data: 05.04.2017

Prin contestația nr. /20.03.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. /20.03.2017. formulată de , cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CIF , reprezentată legal de , împotriva lipsei unui răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări din datele de 20.01.2017, 25.01.2017, 02.02.2017, 06.02.2017, 09.02.2017 și 22.02.2017, comunicate de aceasta autorității contractante COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Buzău - Focșani"*, coduri CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat furnizarea răspunsurilor din partea autorității contractante la solicitările de clarificări din datele de 20.01.2017, 25.01.2017, 02.02.2017, 06.02.2017, 09.02.2017 și 22.02.2017, precum și suspendarea procedurii de achiziţie publică până la soluționarea fondului cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față ., reclamă lipsa unui răspuns din partea autorității contractante la solicitările de clarificări transmise acesteia în datele de

20.01.2017, 25.01.2017, 02.02.2017, 06.02.2017, 09.02.2017 și 22.02.2017, pentru clarificarea anumitor prevederi cuprinse în prezenta procedură.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a emis un răspuns la solicitările de clarificări menționate mai sus, astfel că a revenit la acestea în datele de 25.01.2017 și 22.02.2017.

Se reține că ofertantul contestator a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. /08.03.2017, solicitând acesteia să trimită răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în perioada 20.01.2017 - 22.02.2017, însă autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări.

În acest sens, societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă are obligația să asigure potențialilor operatori economici o informare completă și precisă în ceea ce privește cerințele procedurii de achiziție publică în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 19966/27.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 10565/27.03.2017, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație, precizând că nu a răspuns la Notificarea prealabilă nr. /08.03.2017 transmisă acesteia de către ofertantul contestator, în virtutea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede posibilitatea, autorității contractante de a nu transmite un răspuns în termenul prevăzut la art. 6 din același act normativ.

Se menționează că ulterior Notificării prealabile a contestatorului din data de 08.03.2017, autoritatea contractantă a procedat la prelungirea termenului de primire a ofertelor până în data de 30.03.2017, prin Anunțul de tip Erată nr. 101934/10.03.2017, această prelungire fiind justificată de numărul foarte mare de clarificări adresate de operatorii economici și de volumul de informații și lămuriri furnizate de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că pe măsura procesării tuturor informațiilor și primirii solicitărilor de clarificări, au fost publicate răspunsuri în cadrul celor 12 Clarificări încărcate în SEAP până la data prezentei, inclusiv pentru o parte dintre solicitările adresate de contestatoarea .

Se arată că autoritatea contractantă a răspuns în cadrul Clarificării nr. 12 postată în SEAP în data de 23.03.2017 (Răspunsul nr. 16), la solicitarea contestatoarei postată în SEAP în data de 20.01.2017, ora 13:00 (1 întrebare), însă, ofertantul primise un răspuns la această solicitare în data de 27.01.2017, prin publicarea Clarificării nr. 2/27.01.2017 la o solicitare similară a unui operator economic.

În referire la solicitările de prelungire a termenului de depunere a ofertelor postate de contestatoare în data de 25.01.2017, ora 18:02, respectiv 09.02.2017, ora 17:19, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin Erata nr. 100527/11.02.2017, a prelungit termenul de primire a ofertelor cu 2 săptămâni, respectiv data de primire a ofertelor a devenit din 16.02.2017-02.03.2017, astfel că acest capăt de cerere din cuprinsul contestației este rămas fără obiect.

Tot în cadrul Clarificării nr. 12 postată în SEAP în data de 23.03.2017, autoritatea contractantă a răspuns atât solicitării contestatorului din data de 06.02.2017, ora 16:20 (1 întrebare) – Răspunsul nr. 52, cât și solicitării ofertantului din 06.02.2017, ora 16:50 (1 întrebare) – Răspunsul nr. 54, astfel că aceste capete de cerere rămân fără obiect.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin Erata nr. 101099/23.02.2017, a prelungit termenul de primire a ofertelor cu încă 2 săptămâni, respectiv data de primire a ofertelor a devenit din 02.03.2017 - 16.03.2017, iar prin Anunțul tip erată nr. 101934/10.03.2017, a prelungit termenul de primire a ofertelor până la data de 30.03.2017, în prezent făcând demersurile necesare prelungirii termenului până la data de 12.04.2017.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră rămase fără obiect, capetele de cerere privind prelungirea termenului de depune a ofertelor postate de contestator în SEAP la data de 22.02.2017, ora 14:08.

Pentru cele trei solicitări de clarificări adresate în data de 02.02.2017 ora 14:11, 22.02.2017-ora 14:08 și 22.02.2017-ora 16:45, autoritatea contractantă va răspunde acestora în cel mai scurt timp posibil, astfel încât să asigure informarea completă și corectă a tuturor operatorilor economici.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că publicarea cu prioritate și într-un termen scurt a răspunsului la solicitările de clarificări adresate de contestator, ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți operatori economici care au transmis clarificări anterior sau concomitent cu

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea pe fond a contestației formulată de operatorul economic

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Buzău-Focșani"*, coduri CPV 71241000-9 – Servicii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 171705/24.11.2016, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost modificat prin anunțul de tip erată nr. 102686/25.03.2017, fiind stabilit pentru 12.04.2017, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț"* și valoarea estimată, fără TVA, este între 24.468.250,57 și 28.917.114,31 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost emise Deciziile CNSC nr. 79 / C2 / 2849 / 12.01.2017, 322 / C2 / 334 / 13.02.2017 și 590 / C2 / 483 / 20.03.2017.

La data de 08.03.2017, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis, prin intermediul SEAP, autorităţii contractante, notificarea prealabilă nr.

/08.03.2017, prin care a solicitat transmiterea răspunsurilor la cererile de clarificări pe care aceasta i le-a transmis autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în perioada 20.01.2017-22.02.2017.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele:

„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".

Fiind nemulțumită de această atitudine a autorității contractante, la data de 20.03.2017,
a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. /20.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. /20.03.2017, care formează obiectul prezentului dosar solicitând *„furnizarea răspunsurilor din partea Autorității Contractante la solicitările de clarificări (...) din datele de 20.01.2017, 25.01.2017, 02.02.2017, 06.02.2017, 09.02.2017, 22.02.2017 în vederea obținerii unei situații mai clare și mai precise a prevederilor cuprinse în prezenta procedură"* și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 125/C2/792/23.03.2017, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că
critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a răspuns la solicitările de clarificări pe care i le-a transmis în datele de 20.01.2017, 25.01.2017, 02.02.2017, 06.02.2017, 09.02.2017, 22.02.2017.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că . i-a transmis autorității contractante următoarele solicitări de clarificări:

- în data de **20.01.2017 ora 13:00**: *„Având în vedere publicarea în Monitorul oficial nr. 1061 din data de 29.12.2016 a HG 907/2016 prin care se abrogă HG 28/2008, respectiv Ordinul 863/2008, precum și faptul că prevederile HG 907 vor intra în vigoare de la 26.02.2017, vă rugăm să clarificați în baza căror legi se prezintă ofertele";*
- în data de **25.01.2017 ora 18:02**:*„Luând în considerare faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns până la această dată solicitărilor noastre de clarificare, și totodată ținând cont de publicarea unor modificări cu privire la documentația de atribuire , în vederea întocmirii unei oferte competitive și conforme cu solicitările din documentația de atribuire inclusiv modificările survenite ulterior, vă rugăm să aveți în vedere decalarea termenului de depunere a ofertei cu cel puțin 2 săptămâni față de termenul stabilit, respectiv 31.01.2017";*
- în data de **02.02.2017 ora 14:11**: *„Potrivit caietului de sarcini, expertul topo trebuie să întocmească Studiul privind ocuparea terenurilor și să presteze următoarele activități:*
  - *Obținerea de informații/date (achiziția coordonatelor STEREO 1970) și planuri cadastrale de la O.C.P.I/A .N.C.P.I.;*

- *întocmirea planului cu amplasamentul lucrării prin suprapunerea ridicării topografice, a soluției tehnice și a planurilor parcelare avizate de către O.C.P.I. sau, după caz, aflate în evidențele acestuia și marcarea pe plan a imobilelor expropriabile;*
- *Avizarea coridorului de expropriere al lucrării de către O.C.P.I./A.N.C.P.I.;*
- *întocmirea listelor cu titularii dreptului de proprietate sau a altor titulari de drepturi reale, ai imobilelor care constituie coridorul de expropriere, identificați pe baza evidentelor de la A.N.C.P.I. și/sau ale unităților administrativ teritoriale, care constituie, conform legii, anexa la raportul de evaluare*

Față de obiectul specific al serviciilor prestate de către expertul topo (indicate mai sus) și față de rezultatul acestor servicii, vă rugăm să ne confirmați faptul că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și un expert topo care a mai prestat servicii identice celor prevăzute în caietul de sarcini, în sensul că a mai întocmit documentații topo cadastrale necesare promovării unor HG-uri de declanșare a procedurilor de expropriere pentru autostrăzi, în cadrul a minim două contracte";

- în data de **06.02.2017 ora 16:20**:

„Ținând cont de răspunsul dvs. nr. 20 din cadrul Clarificării nr. 3 la Documentația de atribuire, pentru ca autoritatea Contractantă să poată emite un răspuns clar și complet în sensul prevederilor art. 160 alin (2) din Legea 98/2016, reformulăm solicitarea de clarificare astfel:
Referitor la pct. III.2.2), Capacitate tehnică - Cerința 1 din Fișa de date prin care se solicită:
«Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii de Elaborare și/sau Revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte tehnice și/sau [Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție] pentru construcție nouă și/sau modernizare de drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau autostrăzi.
(...)», vă rugăm să confirmați faptul că în îndeplinirea cerinței se pot lua în considerare servicii de Elaborare și/sau Revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte tehnice și/sau [Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție] prestate în cadrul unui proiect de infrastructură rutieră având ca obiect realizarea unui pod care face parte dintr-un drum expres și/sau drum național și/sau autostradă.
Întemeiem această solicitare în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 43/1997, în speță Art. 2 alin. (1) , (2) și (3), conform cărora:
«(1) Drumurile fac parte din sistemul național de transport.
(2) Drumurile sunt căi de comunicație terestră special amenajate pentru circulația vehiculelor și pietonilor.
(3) Fac parte integrantă din drum: ampriza și zonele de siguranță, suprastructura și infrastructura drumului, podurile, podețele, șanțurile, rigolele, viaductele, pasajele denivelate, zonele de sub pasajele rutiere, tunelurile și alte lucrări de artă, construcțiile de apărare, protecție și consolidare, trotuarele, pistele pentru cicliști, locurile de parcare, oprire și staționare, stațiile de taxare, bretelele de acces, drumurile tehnologice amenajate pentru întreținerea autostrăzilor, indicatoarele de semnalizare rutieră și alte dotări pentru siguranța circulației, sistemele inteligente de transport și instalațiile aferente, spațiile de serviciu sau control, spațiile cuprinse în triunghiul de vizibilitate din intersecții, spațiile cuprinse între autostradă și/sau drum și bretelele de acces, sistemele pentru protecția mediului, terenurile și plantațiile din zona drumului și perdelele de protecție, mai puțin zonele de protecție»";

- în data de **06.02.2017 ora 16:50** :

„Cu referire la răspunsul Autoritatii Contractante publicat în cadrul Clarificării nr. 4 la Documentația de Atribuire pentru contractul «Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Buzău - Focșani», în speță răspunsurile 3, 7 respectiv 19, unde se precizează: «Determinarea parametrilor geotehnici va respecta cerințele din Caietul de Sarcini și se va realizea în conformitate cu NP 122/2010 și cu STAS 3300/1-85. De asemenea, se va ține seama și de prevederile Eurocod 7 (SR EN 1997:2004) ce vine în completarea celor două normative mai sus menționate, amandouă fiind în vigoare și completandu-se» vă adresam următoarea solicitare de clarificare:

Metoda de determinare a parametrilor geotehnici de calcul este diferită în cadrul NP122/2010 de metoda prevăzută în cadrul STAS 3300/1-85. De altfel, prelucrarea statistică in conformitate cu NP122/2010, ce transpune prevederile EC7, furnizează valori caracteristice, în timp ce prelucrarea statistică în conformitate cu STAS 3300/1-85 furnizează valori normate. Aceşti termeni nu desemnează aceeaşi noţiune, valorile normate fiind diferite de cele caracteristice prin însăşi metoda de determinare. Pe cale de consecinţă, nu se poate spune că cele doua normative se completează, acestea reglementând metode diferite de calcul. Pe cale de consecinţă, va rugăm să clarificaţi metoda de determinare a parametrilor geotehnici."

- în data de **09.02.2017 ora 17:19**:

„Având în vedere numărul mare de proceduri derulate de către dvs. în paralel, precum şi multitudinea de Răspunsuri la clarificări postate simultan în SEAP în ultimele zile, pentru ca potenţialii ofertanţi să poată elabora o ofertă corectă şi competitivă, vă rugăm să decalaţi termenul de depunere al ofertelor cu 14 zile calendaristice faţă de ultimul termen stabilit de dvs."

- în data de **22.02.2017 ora 14:08**:

*„**A.** Facem referire la procedurile de atribuire desfăşurate în prezent, mai exact la Anexa 4 la Propunerea Financiară şi întrucât:*

1. Modalitatea de decontare impusă de Beneficiar limitează adâncimea de investigare prin foraje geotehnice la 25.00 m. Astfel, potenţialii ofertanţi nu pot prevedea preţuri pentru eventualitatea în care, pe parcursul implementării contractului vor fi necesare foraje de adâncimi mai mari. Conform practicii curente în domeniu, preţul per metru liniar de foraj creşte proporţional cu adâncimea, condiţie obiectiv impusă de caracteristicile utilajului, manoperă, echipamente auxiliare etc. Prin urmare, în ipoteza în care ofertantul declarant câştigător va efectua, din necesitate şi în interesul proiectului, investigaţii la adâncimi mai mari, s-ar putea ajunge în situaţia în care acesta să nu mai acopere costurile ofertate.

2. Nu se pot estima la momentul întocmirii ofertelor numărul de probe ce vor fi testate în laborator şi nici tipul acestora. Fiind în situaţia în care nu se poate estima numărul de încercări fizice sau numărul de încercări mecanice, iar preţul per metru liniar de foraj furnizat în cadrul Anexei 4 ar trebui să cuprindă şi încercările de laborator, rezultatul anexei 4 va denatura realitatea ce va fi întâlnită pe amplasament, punând ulterior ofertantul declarant câştigător în situaţia de a nu putea deconta lucrările real executate sau a le deconta la preţuri mult mai mici. Acest lucru se datorează necesităţilor punctuale din punct de vedere al proiectării, ce nu pot fi estimate fără cunoaşterea terenului din amplasament. Cu titlu de exemplu, pentru aceeaşi probă se poate efectua în scopul determinării parametrilor rezistenţei la forfecare fie o încercare de forfecare directă, fie o încercare de compresiune triaxială, diferenţa dintre acestea putând fi de ordinul a 500%. În scopul formulării unui preţ cât mai bun, prin formatul impus pentru Anexa 4, ofertanţii sunt descurajaţi să prevadă în ofertele lor încercări complexe, ale căror costuri sunt proporţionale cu calitatea şi multitudinea informaţiilor pe care le pot oferi.

3. Impunerea de către Autoritatea Contractantă a tipurilor de investigaţii (foraje, geofizice, seismice) este de natură a descuraja efectuarea altor tipuri de investigaţii care sunt necesare conform normativelor în vigoare sau specificului proiectului (ex. CPT, Lugeon, LeFranc, presiometru etc.), dar care nu vor putea fi decontate în lipsa unui preţ corespunzător în cadrul ofertei financiare

4. Neprecizarea prin oferta financiară a preţurilor unitare pentru încercări de laborator este de natură a crea dificultăţi în cazul decontării serviciilor întrucât testele de laborator se efectuează: funcţie de natura terenului, funcţie de tipul lucrării, funcţie de corelarea cu alte încercări executate în acelaşi strat etc, lucruri care nu pot fi cunoscute la momentul întocmirii ofertei.

În acest sens, pentru a putea vorbi despre tratament egal în cazul tuturor ofertanţilor şi posibilitatea evitării unor situaţii ce pot conduce ulterior operatorii economici la dificultăţi financiare, de natură să pună în pericol desfăşurarea proiectelor, vă rugăm să creaţi premisele pentru următoarele:

1. Prezentarea, încă de la etapa de ofertă, a preţurilor unitare pentru fiecare categorie de adâncime de foraj şi pentru toate tipurile de investigaţii de teren pe care operatorii economici le pot întrevedea în mod obiectiv ca fiind necesare pentru implementarea proiectului şi furnizarea către Autoritatea Contractantă a unui studiu geotehnic care să îndeplinească cerinţele NP074-2014. În acest fel se pot evita problemele referitoare la decontarea cantităţilor real executate.

2. Prezentarea, încă de la etapa de ofertă, a preţurilor unitare pentru fiecare tip de analiză de laborator pe care operatorii economici le pot întrevedea în mod obiectiv ca fiind necesare pentru implementarea proiectului şi furnizarea către Autoritatea Contractantă a unui studiu geotehnic care să îndeplinească cerinţele NP074-2014. În acest fel se pot evita problemele referitoare la decontarea cantităţilor real executate.

3. Specificarea în mod explicit în cadrul documentaţiei de atribuire a felului în care vor fi decontate investigaţiile de teren şi de laborator pentru care nu este prevăzut un preţ în cadrul anexei 4 la Propunerea Financiară.

Având în vedere cele de mai sus, vă solicităm respectuos să transpuneţi cele menţionate în cuprinsul documentaţiei de atribuire.

***B.** De asemenea, având în vedere volumul foarte mare de clarificări furnizate de Autoritatea Contractantă şi de asemenea, completările/revenirile la răspunsurile formulate anterior de către aceeaşi autoritate, în scopul parcurgerii acestora cu atenţia cuvenită întocmirii unei oferte corecte, complete şi conforme, precum şi faptul că încă nu s-a răspuns la toate solicitările de clarificare, vă solicităm decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 14 zile calendaristice".*

- în data de **22.02.2017 ora 16:45**:

„Referitor la modalitatea de completare a DUAE, vă rog să clarificaţi dacă în cazul în care o asociere intenţionează să subcontracteze o parte din servicii, subcontractantul va fi menţionat în DUAE completat de fiecare dintre membrii asocierii sau este suficient să fie menţionat în DUAE completat de către liderul asocierii".

În raport de criticile contestatoarei, Consiliul constată incidenţa în cauză a următoarelor dispoziţii legale din Legea nr. 98/2016:

- Art. 160 – „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

*(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, **cât mai repede posibil**, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, **de regulă**, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.*

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

(4) Dispoziţiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce priveşte răspunsurile la solicitări de clarificări sau informaţii suplimentare".

*- Art. 161 - „În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2), răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări **trebuie să fie transmis cu cel puţin 6 zile**, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi*

art. 79 alin. (5), ***înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare".***

- Art. 153 - „(1) Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informaţiile suplimentare sau răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deşi clarificările sau informaţiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2);

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporţională cu volumul şi complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), termene care se calculează de la data transmiterii informaţiilor suplimentare şi până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(4) În cazul în care informaţiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informaţiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce priveşte elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligaţia de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor".

Analizând susținerile părților și verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că ulterior primirii contestației autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 23.03.2017 documentul intitulat *„Clarificare 12 la documentația de atribuire"*, în cuprinsul căruia a răspuns unora dintre solicitările de clarificări adresate de către contestatoare, precum și anunțul de tip erată nr. 102686/25.03.2017 la anunțul de participare/selecție Numărul 171705/24.11.2016, prin care *„termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare"* a fost decalat de la data de 05.01.2017, la data de 12.04.2017.

Verificând documentul intitulat *„Clarificarea 12 la documentația de atribuire"*, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, la data de 23.03.2017, Consiliul constată că la solicitarea de clarificări a contestatoarei din data de **20.01.2017 ora 13:00**, autoritatea contractantă a răspuns în cadrul documentului în discuție, prin „Răspuns 16", iar la solicitările de clarificări ale contestatoarei din data de **06.02.2017 ora 16:20** și **06.02.2017 ora 16:50**, autoritatea contractantă a răspuns în cadrul aceluiași document, prin „Răspuns 52" și „Răspuns 54".

În aceste condiții, solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la furnizarea unor răspunsurile cu privire la cererile sale de

clarificări din datele de **20.01.2017 ora 13:00** și **06.02.2017 ora 16:20** și **06.02.2017 ora 16:50**, sunt rămase fără obiect.

În ceea ce privește solicitările de clarificări ale contestatoarei din datele de **25.01.2017 ora 18:02, 09.02.2017 ora 17:19** și **22.02.2017 ora 14:08 (punctul B)** referitoare la decalarea *„termenului de depunere a ofertelor"* sunt rămase fără obiect având în vedere că prin anunțul de tip erată nr. 102686/25.03.2017 la anunțul de participare/selecție Numărul 171705/24.11.2016, *„termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare"* a fost decalat de la data de 05.01.2017, la data de 12.04.2017.

În acest context, Consiliul mai reține că:

- prin Anunțul de tip erată nr. 101099/23.02.2017 la anunțul de participare/selecție Numărul 171705/24.11.2016, „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" a fost decalat de la data de 05.01.2017, la data de 16.03.2016;
- prin Anunțul de tip erată nr. 101934/10.03.2017 la anunțul de participare/selecție Numărul 171705/ 24.11.2016, „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" a mai fost decalat o dată de la data de 05.01.2017, la data de 30.03.2017, la data depunerii contestației (20.03.2017), termenul limită pentru primirea ofertelor stabilit de către autoritatea contractantă fiind 30.03.2017.

Tot ca rămasă fără obiect va fi respinsă și solicitarea contestatoarei din cadrul adresei nr. 140/24.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 10432/24.03.2017 reprezentând „Completare contestație nr. / 20.03.2017, înregistrată la CNSC cu nr. /20.03.2017" referitoare la aplicarea art. 153 din Legea nr. 98/2016, față de împrejurarea că termenul de depunere a ofertelor a fost decalat deja.

În ceea ce privește solicitările de clarificări transmise de către contestatoare autorității contractante în datele de **02.02.2017 ora 14:11, 22.02.2017 ora 14:08 (punctul A) și 22.02.2017 ora 16:45,** Consiliul constată că până la data emiterii prezentei decizii autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns, iar în cadrul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 10565/27.03.2017, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a menționat că va răspunde acestor solicitări de clarificări *„în cel mai scurt timp posibil, astfel încât să asigure informarea completă și corectă a tuturor operatorilor economici"*, învederând faptul că a primit numeroase solicitări de clarificări din partea unui număr mare de operatori economici, a răspuns la un număr aproximativ 411 întrebări și se află în etapa de analiză și formulare a răspunsului pentru un număr de încă aproximativ 40 de întrebări transmise atât de contestatoare cât și de alți operatori economici în perioada februarie – martie 2017.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că termenul menționat în art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu este un termen fix, ci este unul de recomandare. Textul de lege în discuție stipulează obligația autorității contractante de a răspunde în mod clar şi complet la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare **„cât mai repede posibil"**, „într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, **de regulă**, 3

zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic".

Desigur, primirea de către autoritatea contractantă a unui număr considerabil de solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați, constituie o împrejurare obiectivă de natură să o determine pe aceasta să depășească termenul de 3 zile stipulat la art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În raport de dispozițiile art. 161 din legea anterior menționată, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări *„**trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile**, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), **înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare"**,* termenele menționate în acest articol fiind exprese și urmând a fi respectate cu strictețe de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să răspundă la solicitările de clarificări pe care contestatoarea i le-a transmis în datele de **02.02.2017 ora 14:11, 22.02.2017 ora 14:08 (punctul A)** și **22.02.2017 ora 16:45,** cu asigurarea respectării termenului stipulat la art. 161 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, vor fi respinse, ca rămase fără obiect, solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri cu privire la cererile sale din datele de **20.01.2017 ora 13:00, 06.02.2017 ora 16:20, 06.02.2017 ora 16:50** și **25.01.2017 ora 18:02, 09.02.2017 ora 17:19** și **22.02.2017 ora 14:08 (punctul B)**, precum și cererea menționată în completarea la contestație, de a se face aplicarea dispozițiilor art. 153 din Legea nr.98/2016, pentru considerentele din motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să răspundă la solicitările de clarificări pe care contestatoarea i le-a transmis în datele de **02.02.2017 ora 14:11, 22.02.2017 ora 14:08 (punctul A)** și **22.02.2017 ora 16:45**, cu asigurarea respectării termenului stipulat la art. 161 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca rămase fără obiect, solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri cu privire

la cererile sale din datele de **20.01.2017 ora 13:00, 06.02.2017 ora 16:20, 06.02.2017 ora 16:50** și **25.01.2017 ora 18:02, 09.02.2017 ora 17:19** și **22.02.2017 ora 14:08 (punctul B)**, precum și cererea menționată în completarea la contestație, de a se face aplicarea dispozițiilor art. 153 din Legea nr.98/2016, pentru considerentele din motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini