S.C. AUTOMAGISTRAL PIVDEN LLC S.R.L.,
Ucraina, 65058, Odesa, str. Romana Carmena, bld. 21,
Codul fiscal de identificare 34252469

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
24 MAR 2025
Nr. înregistrare 92 / 29437

Către: **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTATIILOR (CNSC)**
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, Cod poștal 030084
fax: +40213104642 / +40218900745; e-mail: office@cnsc.ro

Spre știința: **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (CNAIR SA)**
B-dul. Golescu Dinicu nr. 38, Sector 1, București, cod poștal 010873, **E-mail : horia.nicolae@andnet.ro; office@andnet.ro; registraturacnair@andnet.ro;**
telefon: +40 212643299; fax: +40 212643298

Ref Execuție lucrări Drum Expres Conexiune Satu Mare (VO Satu Mare) – Oar (Granița Romano-Ungara – Drum Expres M49 Ungaria),
Cod Unic de Identificare a achiziției : 16054368 / 2023 / 2630 / S13

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa Asociere formata din:

AUTOMAGISTRAL-PIVDEN SRL, cu sediul în 65058, strada Roman Karmen, nr. 21, Odesa (Ucraina), telefon +38(048)7289583, fax +38(048)7289583, e-mail projectoffice@automagistral.com.ua, codul de identificare în Registrul unic de stat al întreprinderilor și organizațiilor din Ucraina 34252469, înregistrarea nr. 15561020000017770 din 27 februarie 2006, contul bancar UA673808050000000026001616112, deschis la Societatea pe acțiuni Raiffeisen Bank, reprezentata de Tymofeiev Mykola, având functia de Director General,

si

X-WAY INFRASTUCTURE S.R.L., cu sediul in Bucuresti, str MAICA DOMNULUI nr 2, Bl T58 sector 2 , înmatriculata la Registrul Comertului din sub nr. J40/14960/2018, cod unic de înregistrare 25970496

(denumită în continuare *„Asocierea AUTOMAGISTRAL – X-WAY"* sau *„Subscrisa"),* **prin AUTOMAGISTRAL PIVDEN SRL**, Ucraina, în calitate de Lider al Asocierii antementionate, ofertant in cadrul procedurii organizate de catre Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. (CNAIR S.A.) (in continuare " Autoritatea contractanta"), avand ca obiect atribuirea Contractului de achiziție publică de lucrări: *Execuție lucrări Drum Expres Conexiune Satu Mare (VO Satu Mare) – Oar (Granita Romano-Ungara – Drum Expres M49 Ungaria), Cod Unic de Identificare a achizitiei : 16054368 / 2023 / 2630 / S13 („Procedura de atribuire"),* publicată în SEAP prin **Anunțul de participare nr. CN1064596 din data 29.01.2024,**

și reprezentata **convențional prin S.C.P.A. „Igor Onuța si Asociații", cu sediul în București, str. Episcopul Chesarie nr. 15, tronson C, parter, biroul nr. 1, sector 4, e-**

mail : ygorlawyer@yahoo.com, adresă la care solicităm, potrivit art. 158 Cod proc. civ., comunicarea tuturor actelor de procedură, persoană însărcinată cu primirea acestor acte fiind avocat Cucu Giorgiana – Andreea

în temeiul **art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016**, în termen legal, formulăm prezenta

CONTESTAŢIE

împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pe care il consideram a fi nelegal si netemeinic, **comunicat in data de 14.03.2025**, prin **Adresa nr. 25486 din 13.03.2025** si a Raportului Procedurii **nr. 9 / 2824 / 13.03.2025**, emise de CNAIR S.A., cu sediul in B-dul Golescu Dinicu nr. 38, Sector 1, Bucureşti, in calitate de Autoritate Contractanta, in cadrul licitaţiei deschise, organizata in vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuţie lucrări Drum Expres Conexiune Satu Mare (VO Satu Mare) – Oar (Graniţa Romano-Ungara – Drum Expres M49 Ungaria), Cod Unic de Identificare a achiziţiei : 16054368 / 2023 / 2630 / S13* ", iniţiata prin **Anunţul de participare nr. CN1064596 din data 29.01.2024**, solicitându-vă ca, prin decizia pe care o veţi pronunţa, să dispuneţi:

1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire, **comunicat in data de 14.03.2025**, prin **Adresa nr.25486 din 13.03.2025** si a **Raportului Procedurii nr. 9 / 2824 / 13.03.2025**, precum şi a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalţi ofertanţi la procedură cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv pentru motivul ca anumite informaţii au fost calificate in mod eronat si nelegal ca fiind confidenţiale.

2. Acordarea accesului, in temeiul **art. 9 alin 1** din Legea nr 101 / 2026, la informaţiile calificate de Autoritatea Contractanta, in mod eronat si nelegal, ca fiind confidenţiale, din oferta depusa de ofertantul CONSTRUCTII ERBASU S.A., precum si la informaţiile privind evaluarea acestei oferte care au fost in mod eronat si nelegal calificate drept confidenţiale, sens in care ne rezervam dreptul de a completa/modifica motivele de neconformitate a ofertei depuse de ofertantul CONSTRUCTII ERBASU S.A. după ce ni se va acorda accesul la informaţiile care au fost declarate confidenţiale si care nu întrunesc condiţiile pentru a avea acest caracter.

3. Declararea ca fiind neconforma oferta depusa de ofertantul CONSTRUCTII ERBASU S.A..
4. **4.1. In principal - Desemnarea Subscrisei câştigător al licitaţiei si atribuirea contractului de lucrări** având ca obiect „Execuţie lucrări Drum Expres Conexiune Satu Mare (VO Satu Mare) – Oar (Graniţa Romano-Ungara – Drum Expres M49 Ungaria), Cod Unic de Identificare a achiziţiei : 16054368 / 2023 / 2630 / S13, atât pentru motivele prezentate in prezenta contestaţie, cat si pentru motivele care vor fi prezentate ca urmare a obţinerii de care Subscrisa a accesului la documentele din cadrul ofertei depuse de către ofertantul CONSTRUCTII ERBASU S.A., precum si la informaţiile privind evaluarea acestei oferte, in **temeiul art 26 alin 10 din Legea nr 101 / 2016** (*" Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, **cu excepţia situaţiei în** care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau **calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei**.")*, avand in vedere faptul ca, urmare declararii ofertei depuse de CONSTRUCTII ERBASU S.A.. ca fiind neconforma, Subscrisa, clasata pe locul II, se va clasa

pe locul I.

4.2. In subsidiar - Obligarea Autorităţii Contractante la reluarea si continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei clasate pe locul I si declarate câştigătoare, respectiv oferta depusa de ofertantul CONSTRUCTII ERBASU S.A. atât pentru motivele prezentate in prezenta contestaţie, cat si pentru motivele care vor fi prezentate ca urmare a obţinerii de care subscrisa a accesului la documentele din cadrul ofertei depuse de către acest ofertant, precum si la informaţiile privind evaluarea acestei oferte, in conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informaţii si ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, in conformitate cu prevederile legale si in condiţiile stabilite prin Decizia care se va pronunţa in soluţionarea prezentei Contestaţii, **respectiv desemnarea Subscrisei câştigător al licitaţiei**.

5. Repunerea Subscrisei in termenul de a completa motivele prezentei Contestaţii, având in vedere refuzul Autorităţii Contractant de a ne permite accesul la informaţii pe care le-a calificat in mod nelegal ca fiind confidenţiale, motiv pentru care termenul pentru motivare va începe sa curgă de la momentul accesului efectiv la aceste informaţii,

pentru următoarele

MOTIVE

1. PREZENTAREA SITUATIEI DE FAPT

La data de **29.01.2024**, Autoritatea Contractantă a publicat in SEAP Anunţul de participare nr. CN1064596, prin care a făcut publică procedura de atribuire a contractului având ca obiect *„Execuţie lucrări Drum Expres Conexiune Satu Mare (VO Satu Mare) – Oar (Graniţa Romano-Ungara – Drum Expres M49 Ungaria), Cod Unic de Identificare a achizitiei : 16054368 / 2023 / 2630 / S13* "

Prin rezultatul procedurii de atribuire am fost informati ca oferta Subscrisei a fost considerata admisibila, insa nu a fost declarata castigatoare, aplicand criteriul de atribuire „cel mai bun raport – calitate - pret", oferta Subscrisei s-a situat pe locul 2, cu un punctaj total de **99,78 puncte**.

La data de **17.03.2025**, Subscrisa am solicitat acces la dosarul achiziţiei publice, iar Autoritatea Contractantă ne-a permis accesul limitat la documentele din dosarul achiziţiei publice **in data de 21.03.2025**, aşadar cu 2 zile lucrătoare înainte de data la care Subscrisa puteam depune o contestaţie împotriva rezultatului Procedurii. Conform adresei nr. 92/27305 din 18.03.2025 emisă de Autoritatea Contractanta, având in vedere argumentele expuse in aceasta adresa, nu ni s-a permis accesul la Propunerea Tehnica si Financiara a Ofertanţilor, nici la documentele elaborate de Comisia de Evaluare care preiau / redau informaţiile declarate confidenţiale de către ofertanţi, respectiv corespondenta privind Propunerile Tehnice si Financiare, grile de evaluare privind Propunerile Tehnice, precum si acele parţi din Procesele verbale de evaluare care vizează aspectele de natura tehnica si financiara.

Art.2 alin (1) din Legea 101/2016, prevede in mod expres faptul că: *”Orice persoană care se consideră vătămată intr-un drept al său ori intr-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea in termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

Având in vedere refuzul de acordare a accesului la dosarul achiziţiei publice şi, totodată, analizând Comunicarea privind rezultatul procedurii şi Raportul procedurii, Subscrisa considera că acestea relevă un rezultat nelegal al Procedurii de atribuire, motiv pentru care justificăm şi dovedim un interes legitim in formularea prezentei contestaţii.

Este deosebit de relevant faptul că Autoritatea Contractantă a considerat in mod eronat ca fiind CONFORMA oferta CONSTRUCTII ERBASU S.A., in caz contrar, subscrisa s-ar fi clasat pe locul I.

ACCESUL LA DOSARUL ACHIZITIEI PUBLICE

Cu titlu preliminar, in temeiul dispoziţiilor **art.19 alin. (1)** din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să încuviinţaţi Subscrisei accesul la dosarul achiziţiei publice şi fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante.

În Raportul Procedurii a fost indicat faptul că ofertantul CONSTRUCTII ERBASU S.A. ar fi declarat ca fiind confidenţiale propunerile tehnice şi financiare (in integralitate); totuşi, niciun document probatoriu în acest sens nu a fost prezentat de aceasta din urmă.

Deşi C.N.A.I.R. ne-a restricţionat accesul, ofertantul CONSTRUCTII ERBASU S.A. nu a probat caracterul confidenţial, fiind astfel o decizie contrară dispoziţiilor **art. 57 şi art. 217 alin. (6)** din Legea nr. 98/2016.

În contextul in care acesta nu a demonstrat confidenţialitatea documentelor din propunerile acestora tehnice şi financiare, **solicităm respectuos** Consiliului accesul neîngrădit la aceste **informaţii**, având in vedere neîndeplinirea condiţiilor legale **cumulative** pentru considerarea acestor informaţii ca fiind confidenţiale.

În aceste condiţii, subliniem că Subscrisei nu ne-a fost asigurat „accesul neîngrădit *(...)* la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertantul CONSTRUCTII ERBASU S.A. ca fiind confidenţiale”, dreptul care este in mod expres reglementat de art. 217 alin. (6) şi, în consecinţă, dreptul nostru la apărare, a fost afectat.

Aşa cum rezulta din motivarea prezentei Contestaţii, precum si din probele care se vor administra, Autoritatea Contractantă a calificat în mod eronat Oferta CONSTRUCTII ERBASU S.A. ca fiind admisibila şi conforma, concluziile

Autorității Contractante cu privire la evaluarea acestei oferte fiind nelegala.

MOTIVE DE NELEGALITATE A REZULTATULUI PROCEDURII

1. ÎNCĂLCAREA DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A DISPOZITIILOR LEGALE SI A OBLIGATIEI DE A ASIGURA ACCESUL NEÎNGRĂDIT LA DOSARUL ACHIZITIEI, PRIN RESTRICTIONAREA ACCESULUI SUBSCRISEI LA INFORMATII CARE NU INDEPLINESC CRITERIILE PENTRU A FI CONSIDERATE / DECLARATE CONFIDENTIALE SI CARE SUNT ESENTIALE PENTRU EXERCITAREA DREPTULUI SUBSCRISEI LA O CALE EFECTIVA DE ATAC SI A DREPTULUI LA APARARE

Autoritatea Contractantă nu a acordat acces Subscrisei la documentele din care pot fi extrase: (i) caracteristicile esenţiale ale ofertei depuse în Procedură, şi (ii) nici modalitatea în care ofertantul CONSTRUCTII ERBASU S.A. a susţinut aceste caracteristici din perspectivă probatorie.

Arătăm în acest sens, că prin răspunsul la cererea de acces la dosarul achiziţiei, Autoritatea Contractantă efectiv a interzis accesul Subscrisei la documentele existente pentru motivul că ofertanţii au declarat documentele din ofertele acestora ca fiind confidenţiale, cu toate că niciun document care sa justifice aceasta decizie, nu a fost prezentat.

Or, potrivit **art.217 alin. (6)** din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea Contractantă este* obligata *să permită, la cerere, intr-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat şi la informaţiile din cadru la propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale" (subl.ns.)*

Totodată, potrivit **art. 57** din Legea nr. 98/2016:
„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante, autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost transmise de operatorii economici indicate şi dovedite de aceştia ca fiind confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidenţial se aplică doar asupra datelor/informaţiilor indicate şi dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.
(2) Dispoziţiile alin. (1) nu afectează obligaţiile autorităţii contractante prevăzute la art. 145 şi 215 in legătură cu transmiterea spre publicare a anunţului de atribuire şi, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidaţi/ ofertanţi.
(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerinţe in vederea protejării caracterului confidenţial al informaţiilor pe care aceasta le pune la dispoziţie pe durata intregii proceduri de atribuire.
(4) Operatorii economici indică şi dovedesc in cuprinsul ofertei care informaţii din

propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost Sunt confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau Sunt protejate de un drept *de proprietate intelectuală. Informaţiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost ca fiind confidenţiale* ***trebuie*** *să fie însoţite de dovada care le conferă caracterul de* ***confidenţialitate, dovadă ce devine anexă la*** *ofertă, în caz contrar nefiind* ***aplicabile prevederile*** *alin. (1).”*

Prin urmare, potrivit prevederilor legale mai sus expuse, C.N.A.I.R. era ţinută să analizeze în concret declaraţiile ofertanţilor cu privire la confidenţialitatea ofertelor acestora şi să verifice că acestea sunt susţinute de dovezi care le conferă caracterul confidenţial.

Această interpretare este susţinută inclusiv de jurisprudenţa, având rol de izvor de drept, a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene *(„CJUE”),* care, prin Hotărârea pronunţată în Cauza **C-927/19**, a statuat obligaţia autorităţilor contractante:
- de a analiza în concret declaraţiile ofertanţilor privind confidenţialitatea ofertelor;
- de a pune în aplicare principiul protecţiei informaţiilor confidenţiale astfel încât acesta să fie compatibil cu respectarea dreptului la apărare al ofertantului care solicită acces la asemenea informaţii;
- de a motiva decizia de restricţionare a accesului la informaţiile privind ofertele depuse în cadrul procedurii. În acest sens, Curtea specifică în mod expres că simpla menţionare a existenţei declaraţiei de confidenţialitate nu poate valora o motivare, fiind necesar ca autoritatea contractantă *„să comunice într-o formă neutră, pe cât posibil si in măsura in care o astfel de comunicare este de natură să menţină caracterul confidenţial al elementelor specifice ale acestor date pentru care este justificată o protecţie in acest temei, conţinutul esenţial al acestora unui asemenea ofertant care le solicită şi in special conţinutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei sale şi ale ofertei reţinute”.*

Prin urmare, decizia Autorităţii Contractante de a restricţiona accesul la documentele aflate în dosarul achiziţiei este nefondată şi, în consecinţă, nelegală, prin această decizie ne-a fost limitat accesul neîngrădit la informaţiile din cadrul ofertei depuse de CONSTRUCTII ERBASU S.A. in cadrul Procedurii, precum şi la informaţiile privind evaluarea de către Autoritatea Contractantă a acestei oferte. Prin aceasta, Autoritatea Contractantă ne-a afectat, totodată, dreptul de a formula o cale de atac eficientă împotriva deciziilor Autorităţii Contractante privind rezultatul Procedurii.

Arătăm şi că, după cum inclusiv CJUE a statuat, cu valoare de izvor de drept, în Hotărârea din 17 noiembrie 2022, pronunţată în **Cauza C-S4/21**: *„revine Consiliului,* în *calitate de instanţă naţională, sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă”,* precum neacordarea accesului la informaţii care în mod eronat au fost calificate drept confidenţiale de autorităţi contractante.

În acest sens, Curtea a statuat următoarele:
„100 (...) Prin urmare, Directiva 89/665 are drept finalitate respectarea deplină a

dreptului la o cale de atac efectivă şi la un proees echitabil consacrat la articolul 47 primul şi al doilea paragraf din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea i"n acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipâdos regiono atliekq tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 127 şi 128).

101 În scopul respectării acestui drept la o cale de atac efectivă, instanţa naţională sesizată cu o acţiune referitoare la o procedură de achiziţii ***publice trebuie*** *să verifice, ţinând seama de obligaţia autorităţii contractante de a furniza ofertantului respins informaţii suficiente pentru a garanta dreptul la o cale de atac efectivă, precum şi dreptul altor operatori economici la proiecţia confidenţialităţii, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informaţiile pe care a refuzat să le comunice reclamantului erau confidenţiale. În acest scop, această instanţă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt şi de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea in mod necesar să poată dispune de informaţiile cerute, inclusiv de informaţiile care au fost tratate drept confidenţiale, pentru a fi in măsură să se pronunţe in deplină cunoştinţă de cauză (a se vedea in acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipâdos regiono atliekq tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 129 şi 130).*

102 Atunci când, in urma acestei verificări, instanţa naţională constată că anumite informaţii au fost calificate in mod eronat drept confidenţiale, această instanţă trebuie să poată anula decizia autorităţii contractante privind refuzul divulgării acestor informaţii, precum şi, după caz, decizia privind respingerea căii *de atac administrative împotriva acestui refuz. În plus, dacă dreptul naţional ii permite acest lucru, instanţa menţionată trebuie să poată adopta ea insăşi o nouă decizie in această privinţă (a se vedea in acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipâdos regiono atliekq tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 136).*

104 Prin urmare, intr-un caz precum cel in discuţie in litigiul principal, in care reclamanta solicită anularea deciziei de atribuire a contractului pentru motivul, printre altele, că anumite informaţii au fost calificate in mod eronat drept confidenţiale, revine instanţei sesizate sarcina de a examina dacă aceste informaţii ar fi trebuit de fapt să fie divulgate şi, in caz afirmativ, să aprecieze dacă nedivulgarea informaţiilor menţionate a privat reclamanta de posibilitatea de a introduce o cale de atac efectiva împotriva acestei decizii de atribuire.

105 Revine in continuare acestei instanţe sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă.

106 În acest cadru, ii revine printre altele sarcina de a ţine seama de jurisprudenţa constantă a Curţii, potrivit căreia obiectivul stabilit la articolul 1 din Directiva 89/655, de a garanta existenţa unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispoziţiilor aplicabile in materia atribuirii contractelor de achiziţii publice, nu poate fi atins decât dacă termenul impus pentru a formula o cale de atac împotriva deciziei în discuţie începe să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoştinţă sau ar fi trebuit să ia cunoştinţă de pretinsa încălcare a dispoziţiilor menţionate [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, şi Hotărârea din 8 mai 2014, ldrodinamica Spurgo Velox şi alţii, C-161/13, EU:C:2014:307, punctul 37, precum şi Ordonanţa din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C.'2019:118, punctul 45).

107 In consecinţă, în ipoteza în care dreptul procedural naţional nu ar permite instanţei sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziţii

*publice să ia, în cursul judecăţii, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanţă **trebuie** atunci când se dovedeşte că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informaţii, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul in care acest reclamant are acces la ansamblul informaţiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidenţiale.*
108 Prin urmare, se impune ca la a şaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) şi (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat in sensul că, in cazul constatării, in cursul soluţionării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziţii publice, a unei obligaţii a autorităţii contractante de a divulga reclamantului informaţii care au fost tratate in mod eronat ca fiind confidenţiale şi a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informaţii, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiţia ca dreptul procedural naţional să permită instanţei sesizate să adopte, in cursul judecăţii, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să ii permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informaţiilor care au fost calificate in mod eronat drept confidenţiale."

Faţă de cele mai sus, solicităm ca, urmare analizării caracterului confidenţial al informaţiilor numai declarate astfel de către ofertantul CONSTRUCTII ERBASU S.A., să ni se acorde accesul la dosarul Procedurii ce se va constitui pe rolul Consiliului, la toate informaţiile din aceasta oferta, precum şi la informaţiile privind evaluarea acestei oferte care NU îndeplinesc criteriile pentru a fi declarate confidenţiale, urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac fată de deciziile Autorităţii Contractante să fie calculat de la data efectivă a accesului la ansamblul informaţiilor care au fost considerate în mod eronat confidenţiale.

Fără a expune alte argumente de drept şi jurisprudenţiale pentru care Autoritatea contractantă nu putea refuza *de plano* accesul Subscrisei la documentele din dosarul achiziţiei publice, înţelegem sa invocam si practica **Consiliului (Decizia nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024)**, care este în sensul că:

"Mai trebuie adăugat că protecţia reieşită din cadrul normativ expus priveşte informaţiile sensibile provenind de la ofertanţi, nicidecum informaţiile emanate de la sau actele întocmite de autorităţile contractante. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecţia confidenţialităţii. De bună seamă, dacă redau informaţii din cadrul ofertelor, restricţionarea accesului la ele sub pretextul caracterului confidenţial trebuie justificată cu atât mai mult de autoritatea care le-a preluat in propriile acte. Este adevărat că, in optica instanţei de control constituţional la care subscrie deplin Consiliul, există o prezumţie generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, in principiu, atingere protecţiei intereselor comerciale ale ofertanţilor, insă deopotrivă de adevărat este şi că, in baza art.57

alin. (1) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidenţial se aplică doar asupra datelor/informaţiilor indicate şi dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (aparent, legiuitorul inversează prezumţia). Concret, Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA nu era şi nu este îndreptăţită sa interzică asocierii accesul, in bloc, la solicitările de clarificare, la procesele-verbale de evaluare, la grilele de punctare şi la raportul referitoare la oferta, acte care emană de la autoritate, nu de la ofertanta câştigătoare, şi care puteau şi trebuie a fi puse neîngrădit la dispoziţia asocierii inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice, cu amendamentul că ele vor putea include secţiuni anonimizate dacă ele privesc informaţii din oferta câştigătoarei, iar compania este in măsură să aprecieze singură ori prin consultarea ofertantei „dacă aceste informaţii au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziţii publice inn cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenţei loiale" (Hotărârea din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA şi alţii, C-54/21, EU:C:2022:888).

Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a IX-a de contencios administrativ şi fiscal, prin încheierea din 12 iulie 2024, cod ReJust 23g2d8794, dosar nr. 3467/2/2024, a dus raţionamentul mai departe, reţinând:"...in cazul de faţă, autoritatea contractanta nu a probat că acest proces verbal emis la data de 4 martie 2024 care cuprinde analiza propunerii tehnice a ofertantului câştigător este declarat confidenţial. Simpla susţinere că acesta este confidenţial, fără a fi urmată de o probare a acestuia cu înscrisuri, nu satisface cerinţele textelor de lege mai sus citate. Mai mult, autoritatea contractantă are obligaţia, atunci când face o analiză a propunerilor tehnice depuse de către operatorii economici în cadrul procedurii de achiziţie publica, de a nu insera date cu caracter personal sau acele date declarate ca fiind secrete.

Aceasta obligaţie trebuie a fi respectată, pentru a da posibilitatea celor vătămaţi să studieze conţinutul acelui înscris si sa poată formula o contestaţie, in termenul legal, potrivit art. 8 alin. 1 din lege, cu arătarea in mod detaliat a motivelor de nelegalitate si netemeinicie.

Recapitulând şi concluzionând, nu se verifică existenţa vreunei prevederi legale care să ii permită Companiei Naţionale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA interzicerea in bloc şi ad libitum a accesului ofertanţilor la actele de evaluare şi punctare a propriilor oferte sau a celor concurente şi, cu atât mai puţin, obţinerea acestor acte in format letric sau electronic, însemnând că interzicerea consemnată in minuta care formează anexa nr. 4 la contestaţie nu are suport legal. Compania achizitoare va trebui să ii acorde asocierii .... accesul la documentele de evaluare amintite in cuprinsul cărora vor fi anonimizate paragrafele apreciate şi argumentate punctual in scris de autoritate ca fiind confidenţiale, cum impune legislaţia achiziţiilor publice, coroborată cu „legislaţia privind liberul acces la informaţiile de interes public".

(...)
Raţionamentul evocat cu prilejul soluţionării contestaţiei asocierii se extinde in cazul contestaţiei societăţii ....., urmând ca, in baza art.26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul să anuleze refuzul autorităţii contractante, *ca operaţiune administrativă, de acordare a accesului societăţii la actele comisiei de evaluare a ofertelor şi asocierii ..... , acte ce pot include secţiuni anonimizate dacă privesc informaţii din ofertă a căror confidenţialitate a fost validată si argumentată punctual în scris de autoritate, acces inclusiv prin mijloace electronice, respectiv fotocopiere, şi va obliga autoritatea contractantă la acordarea contestatoarei a accesului la aceste acte ale comisiei de evaluare. De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incidentă Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA şi alţii, 054/21, EU:C:2022:888, mutatis mutandis".*

II. NELEGALITATEA EVALUĂRII OFERTEI CONSTRUCTII ERBASU S.A. - CARACTERUL INACCEPTABIL SI NECONFORM AL OFERTEI DECLARATE CÂSTIGĂTOARE

2.1. Lipsa declarării unui subcontractant pentru defrișare / peisagistica

Conform documentaţiei tehnico-economice aferente procedurii de achiziţie publică cu numărul 16054368 / 2023 / 2630 / S13, aferentă proiectului Drum Expres Satu Mare – Oar, Autoritatea Contractantă a inclus, în mod expres, în cadrul Listei de cantităţi (document încărcat în SEAP), lucrări de tip:

Defrișare vegetaţie şi arbori – în secţiunile:

- 17 PEISAGISTICA -GIRATORII

- 91F3-CIC-PEISAGISTICA

- 173 inalta tensiune-protecţie mediu – menţionează explicit **„defrișare"**

Aceste lucrări nu sunt facultative, ci sunt parte integrantă a contractului

de execuţie.

Potrivit **art 55 alin 1 lit b si alin 2** din Legea nr. 98/2016 :

„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului să precizeze partea din contract pe care intenţionează să o subcontracteze şi datele de identificare ale subcontractanţilor propuşi.
Subcontractanţii propuşi în ofertă sau implicaţi/declaraţi ulterior semnării contractului trebuie să respecte aceleaşi obligaţii ca ofertanţii, în domeniul mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele şi acordurile internaţionale

în aceste domenii, prevăzute în documentaţia de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).”

In **Fisa de Date a Achiziţiei – Secţiunea III.1.3.a)** „Capacitatea tehnică şi/sau profesională” se menţionează următoarele : „Ofertantul trebuie să indice clar în DUAE toate părţile din contract care vor fi executate de către subcontractanţi, cu indicarea valorii estimate şi a activităţilor concrete.”

De asemenea, potrivit **art 193 alin 3** din Legea nr 98 / 2016, in cazul in care ofertantul intenţionează sa subcontracteze o parte / parţi din contract, **DUAE include si informaţii privind partea din contract care urmează a fi subcontractata** si va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanţii propuşi trebuie sa aibă capacitatea tehnica si profesionala pentru partea lor de implicare in contractul care urmează sa fie îndeplinit si nu trebuie sa se afle in situaţiile de excludere prevăzute la art 164, 165 si 167 din Legea nr 98 / 2016, potrivit dispoziţiilor art 170 alin 1 si art 174 alin 1 din acelaşi act normativ.

Potrivit **art 3 alin 1 lit yy** din Legea nr 98 / 2016 : ”subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută anumite pârţi ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziţie a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziţie publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;”

Prin urmare, subcontractantul este acel operator economic, nominalizat in cadrul unei oferte depuse de un alt operator economic (ofertant individual sau asociere), care executa in baza unui contract încheiat cu acesta (acordul de subcontractare) o parte / parţi din contractul de achiziţie pentru care este responsabil de organizarea si derularea tuturor etapelor necesare, fiind astfel implicat direct in executarea contractului de achiziţie publica (fără a fi, însă parte a respectivului contract).

Conform documentelor depuse în SEAP de către ofertantul declarat câştigător **CONSTRUCTII ERBASU S.A.**, nu a fost identificat un subcontractant declarat pentru lucrările de defrişare/peisagistică, cu toate că:

- aceste lucrări sunt expres menţionate în lista de cantităţi şi specificaţiile tehnice;

- implică activităţi care, conform legislaţiei aplicabile (Codul Silvic – Legea nr. 46/2008), nu pot fi executate decât de operatori economici atestaţi / autorizaţi de către autorităţile silvice (ex. Direcţia Silvică Judeţeană);

- necesită echipamente specializate şi personal calificat.

Potrivit **art. 137 alin. (1) şi (5)** din HG 395/2016: „Comisia de evaluare are obligaţia de a verifica corespondenţa DUAE cu cerinţele documentaţiei şi de a respinge ofertele neconforme.”

Omisiunea declarării subcontractantului pentru o parte materială a contractului constituie:

- neconformitate tehnică;

- şi/sau informare incompletă, care afectează transparenţa, corectitudinea şi tratamentul egal.

Raportat la aceste dispoziţii legale, va rugam sa constataţi faptul ca **CONSTRUCTII ERBASU S.A. nu a depus / nu a completat** in DUAE parte / pârţile din contract pe care le subcontractează pentru îndeplinirea activităţii de defrişare / peisagistica, care sa fie autorizata in condiţiile legii speciale aplicabile, respectiv Codul Silvic, iar desemnarea câştigătoare a acestei oferte conduce la ignorarea cerinţelor explicite si definitive ale Autorităţii Contractante din cadrul documentaţiei de atribuire.

Chiar daca unul dintre subcontractanţii nominalizaţi in cadrul ofertei ar fi fost autorizat sa execute lucrări de defrişare / peisagistica, ***acest aspect este total irelevant, întrucât serviciile si lucrările respective nu au fost subcontractate***, deci dovada respectării cerinţei nu se poate face prin ”folosirea” documentelor deţinute de către acesta (atâta timp cat activităţile care presupun deţinerea autorizaţiilor in discuţie nu se afla in responsabilitatea lor, ci a altor operatori economici din structura ofertantului).

CONSTRUCTII ERBASU S.A. a fost pe deplin conştienta încă de la momentul elaborării ofertei de dispoziţiile documentaţiei de atribuire privind autorizarea necesara pentru prestarea <u>serviciilor de defrişare / peisagistica</u> ; relevant este si faptul ca subscrisa a subcontractat acest tip de servicii unor societăţi autorizate, respectând astfel cerinţele Autorităţii Contractante, conduita de natura a demonstra, chiar si din aceasta perspectiva suplimentara, lipsa oricărui dubiu privind existenta obligaţiei in sine. Astfel, nu numai ca documentaţia de atribuire o impune, in mod explicit, ci însăşi conduita ofertanţilor denota înţelegerea si asumarea a unei anumite structuri de ofertare.

In consecinţa, *<u>in condiţiile in care aceste activitati nu au fost subcontractate, concluzia care se impune este ca ele ar fi ramas, asadar, in responsabilitatea membrilor ofertantului CONSTRUCTII ERBASU S.A. fata de care Autoritatea Contractanta trebuia sa verifice daca sunt autorizaţi sau nu.</u>* In aceste condiţii, se pune întrebarea : cum probează CONSTRUCTII ERBASU S.A. cerinţa de autorizare necesara execuţiei lucrărilor de defrişare / peisagistica, daca, in realitate, nu le deţine. Drept urmare, evaluarea Autorităţii Contractante devine in mod evident superficiala, atâta timp cat, in realitate, CONSTRUCTII ERBASU S.A. nu poate presta in mod legal activităţile aferente contractului ce urmează a fi atribuit, motiv pentru care, **oferta sa trebuie respinsa ca inacceptabila, nicidecum desemnata câştigătoare**.

In lipsa autorizării execuţiei acestor lucrări, precum si a faptului ca nu a indicat un subcontractant autorizat care sa le execute, este evident faptul ca **CONSTRUCTII ERBASU S.A.** fie se afla in imposibilitatea executării contractului, fie nu va executa acest contract in mod licit, Autoritatea Contractanta având obligaţia de a verifica aceste aspecte încă de la momentul evaluării (***in acest sens este si Decizia CNSC publicata in***

Buletinul Oficial nr 1434 / 2021), sub sancţiunea respingerii ca neconforma a acestei oferte din conţinutul căreia sunt omise documentele probatorii relevante. Totodată, nici posibilitatea de declarare a depunerii ofertei a unor subcontractanţi (***Prin Decizia 166 / C9 / 61 din 01.09.2019 CNSC a statuat ca :*** *"Orice operator economic care executa parte din contract este obligatoriu sa fie declarat, inclusiv calitatea care o are, de ofertant unic, asociat sau subcontractant. In aceste condiţii invocarea unui eventual contract de colaborare nu putea fi acceptata de către autoritatea contractanta. Nedeclararea ... in DUAE, respectiv neîndeplinirea condiţiilor aferente participării sale la procedura in condiţiile impuse de prevederile legale aplicabile (Legea 98 / 2016 si normele la aceasta) in funcţie de calitatea avuta nu poate determina decât* ***respingerea ofertantului*** *care, prin clarificări, introduce un nou operator economic in procedura."),* care ar deţine autorizaţiile necesare, nu poate conduce in condiţiile date la constatarea conformităţii ofertei depuse de **CONSTRUCTII ERBASU S.A.**, dat fiind faptul ca aceasta cerinţa de capacitate efectiva de execuţie a lucrărilor trebuie analizata in etapa de evaluare a ofertelor, iar nu la momentul executării contractului, in acest sens fiind chiar opinia Curţilor de Apel. (**Decizia nr 624 din 04.08.2021 pronunţata de Curtea de Apel Iasi)**

Exista o vasta practica a CNSC (**in acest sens este si Decizia CNSC nr 2179 / C 7 / 2243 din 24.11.2020 :** *"După cum s-a evocat mai sus, obligaţia autorităţii contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanţi a prescripţiilor documentaţiei si a legislaţiei aplicabile, pentru autoritatea contractanta este de interes ca ofertanţii sa facă dovada ca sunt abilitaţi sa proiecteze activităţile amintite. Pentru a presta in mod legal aceste servicii / activităţi este necesara obţinerea unor autorizaţii eliberate in condiţiile legii. " si* ***Decizia CNSC publicata in Buletinul Oficial 2018_8471)*** si a instanţelor naţionale care confirma faptul ca o oferta depusa trebuie respinsa pentru imposibilitatea de a executa activităţile specifice contractului, aspect ce se analizează in etapa de evaluare a ofertelor, iar nu ulterior, si, desigur, nici nu poate fi complinit prin clarificări subsecvente (fiind explicit interzisa completarea, prin clarificări, a omisiunilor documentaţiei de oferta deja depuse). In acest context, orice operator economic diligent are obligaţia de a demonstra, de la momentul depunerii ofertei, posibilitatea reala de a executa lucrările aflate in responsabilitatea sa, **inclusiv prin depunerea autorizaţiilor impuse explicit prin documentaţia de atribuire**.

In acest sens, este atât practica Consiliului, cat si a Autorităţii Contractante in privinta chiar a membrului prezentei asocieti – Automagistral Pivden SRL Ucraina, sens in care,
solicitam a se avea in vedere si :

1. **Raportul procedurii nr 9 / 8849 / 15.06.2023** emis de C.N.A.I.R. pentru Proiectare si Execuţie "Autostrada SIBIU – FAGARAS TRONSONUL : 3 Arpaşu de Jos (DN1) – Sâmbăta de Sus (DJ 105 B) prin care Autoritatea Contractanta a declarat inacceptabila oferta depusa de Asocierea AUTOMAGISTRAL – PIVDEN SRL – ROSTDORSTROY SRL, întrucât nu a putut demonstra îndeplinirea cerinţei Documentaţiei de Atribuire pentru îndeplinirea tuturor activităţilor aferente contractului, in cazul de fata **nu a răspuns** Cerinţei Beneficiarului : *"Antreprenorul va realiza investigaţiile arheologice in*

conformitate cu prevederile legislaţiei româneşti in vigoare, privind aprobarea procedurii de acordare a autorizaţiilor pentru cercetarea arheologica, folosind instituţii legal abilitate in realizarea de cercetări arheologice."

2. **Decizia CNSC nr 427 / 21.02.2024** pronunţată in **dosarul nr 225 / 2024**, având ca obiect contestaţia formulata in cadrul procedurii de atribuire privind modernizarea drumului naţional DN 73, între km 54+050 şi km 128+250 – organizată de DRDP Braşov – a existat un caz relevant în care oferta depusă de Groma Hold a fost contestată şi anulată.

In concluzie, raportat la cerinţele explicite ale documentaţiei de atribuire, oferta **CONSTRUCTII ERBASU S.A., se impune a fi respinsa, fiind incidente prevederile art.136 alin. (3) si art.137 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât :**

1. *CONSTRUCTII ERBASU S.A. nu îndeplineşte cerinţa din documentaţia de atribuire privind realizarea lucrărilor de defrişare / peisagistica, deşi aceasta a fost in mod explicit impusa;*

2. *Aceste lucrări nu sunt subcontractate către subcontractanţi care deţin autorizări pentru executarea acestui tip de lucrări, nefiind menţionate in obiectul acordurilor de subcontractare (care, in mod evident, la aceasta data, nu se mai pot completa / modifica);*

Astfel, in contextul in care, Autoritatea Contractanta a adus la cunoştinţa ofertanţilor necesitatea realizării lucrărilor de defrişare / peisagistica, desemnarea câştigătoare a unei oferte care nu respecta aceasta cerinţa, este nelegala si se impune a fi anulata, întrucât contravine documentaţiei de atribuire si încalcă principiul tratamentului egal.

2.2. Terţul susţinător Vahostav SK– are certificat negativ, respectiv documentul constatator nr. 92/41898/26.05.2022

Potrivit documentului constatator **nr. 92/41898/26.05.2022**, emis de Compania Naţionala de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, Asocierea Drum Asfalt SRL - ……..SA - East Water Drillings SRL …….. SA - **Vahostav SK**, şi-a încălcat în mod grav şi repetat obligaţiile contractuale, documentul consemnând, de asemenea, aplicarea sancţiunii încetării anticipate a contractului.

Conform informaţiilor publice, **la data de 12.05.2022**, entitatea publică a reziliat contractul de „Proiectare şi execuţie pentru finalizarea Autostrăzii Braşov - Tg. Mureş - Cluj - Oradea, Secţiunea 3C: Suplacu de Barcău - Borş, Lot 2 - Subsecţiunea 3C2: Chiribis - Biharia, km 30+550 - km 59+100", încheiat cu Asocierea Drum Asfalt SRL - ……..SA - East Water Drillings SRL …….. SA - **Vahostav SK**, motivele invocate de autoritatea contractantă fiind următoarele: „a. neîndeplinirea de către constructor (antreprenor) a indicatorilor prevăzuţi la Punctele de Referinţă numărul 2 şi numărul 3; b.proiectul tehnic elaborat de către antreprenor nu respectă prevederile contractuale şi legale în vigoare, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor contractuale asumate de către antreprenor; c. incapacitatea antreprenorului de a furniza o documentaţie de proiectare în termenii contractuali şi

în conformitate cu cerinţele beneficiarului; d.antreprenorul exclude varianta de continuare a contractului şi de finalizare a execuţiei lucrărilor în valoarea de contract acceptată; e.neîndeplinirea de către antreprenor a obligaţiilor din Înştiinţarea de remediere emisă de către Inginer, conform sub-clauzei 15.1 din Condiţiile Speciale de Contract şi transmisă prin adresa BO3C2/ 21.0021/29.04.2021; f. întârzierile majore, nejustificate şi care exclud orice culpă a beneficiarului în îndeplinirea de către antreprenor a obligaţiilor contractuale; g.prin aceasta conduită, antreprenorul a dovedit incapacitatea de a continua, respectiv de a finaliza obiectivul prevăzut de contract, aspect care reprezintă, în mod vădit, neîndeplinirea unor obligaţii contractuale semnificative şi esenţiale, cât şi atitudinea beneficiarului, care, deşi ar fi putut da eficienţă instrumentului rezilierii la un moment anterior, a dovedit bună-credinţă şi a acordat antreprenorului prorogări şi termene rezonabile în care acesta să revină în matca Acordului Contractual, manifestând o conduită în acord cu prevederile legale şi contractuale; h. a fost nevoie de această măsură ca urmare a blocajului generat de constructor, care nu a reuşit, nici până acum, să predea un Proiect Tehnic conform".

Astfel, nerespectarea termenelor contractuale şi a obligaţiilor asumate privind calitatea serviciilor prestate denotă lipsa capacităţii şi a fiabilităţii tertului sustinator **Vahostav SK** de a gestiona un proiect de o asemenea anvergură cum este cel de faţă. Or, în speţa de faţă, deşi sunt îndeplinite toate condiţiile prevăzute de legiuitor pentru aplicarea sancţiunii excluderii din procedură a ofertantului, entitatea contractantă a ignorat această situaţie, declarând câştigătoare oferta depusă de CONSTRUCTII ERBASU S.A., contrar practicii instanţelor de judecată.

Dacă entitatea contractantă ar fi întreprins o minimă şi obligatorie analiză a informaţiilor din cadrul DUAE, ar fi constatat urmatoarele :

1. Prin sentinta nr 180 din 28.09.2022, pronuntata in dosarul nr 1894/111/2022*, Tribunalul Bihor, a dispus urmatoarele :

"Admite cererea formulată de reclamantele – membre ale asocierii – formate din TRAMECO SA, VAHOSTAV – SK, a.s, DRUMURI BIHOR SA , DRUM ASFALT SRL , EAST WATER DRILLINGS SRL în contradictoriu cu pârâta COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. Dispune suspendarea efectelor documentului constatator înregistrat la CNAIR sub nr. 92/41898 din data de 26.05.2022 până la solu?ionarea de către instan?a de judecată a cererii de anulare a adresei nr. 92/37424/12.05.2022 privind măsura rezilierii contractului nr. 92/50965/11.08.2020. Cu apel în 10 zile de la comunicare. Apelul se va depune la Tribunalul Bihor. Pronuntată în conditiile art. 396 alin. 2 C.pr.civ., azi 28 septembrie 2022."

2. **Prin Decizia nr 172 din 13.12.2022, pronuntata in dosarul nr 1894/111/2022*, Curtea de Apel Oradea, Sectia a II-a civilă, a dispus urmatoarele :**

"Admite recursul declarat de recurenta Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. – C.N.A.I.R. S.A., în contradictoriu cu intimatii SC Drum Asfalt SRL, SC Drumuri Bihor SA, SC East Water Drillings SRL, SC Trameco SA si Vahostav SK, împotriva Sentinţei nr. 180/LP/28.09.2022, pronunţată de Tribunalul Bihor, pe care o casează în totalitate si rejudecând: Respinge cererea de suspendare a efectelor documentului constatator înregistrat la Compania

Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. sub nr. 92/41898/26.05.2022. Admite cererea de interventie accesorie în interesul recurentei formulată de intervenienta Dimex 2000 Company SRL. Obligă intimatele să plătească recurentei suma de 2.491,4 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în recurs. Definitivă. Pronunţată prin punerea solutiei la dispozitia părtilor prin mijlocirea grefei instantei, azi, 13.12.2022."

Documentul constatator nr. 92/41898/ a fost emis la data de 26.05.2022, astfel incat Articolul 166, alineatul (5) din HG nr 395 / 2016, in vigoare la data de 26.05.2022, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 375/2022, **in vigoare de la 22 martie 2022,** prevedea urmatoarele : *"Documentele constatatoare emise de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant/contractant asociat şi, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, **în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului pentru depunerea contestaţiilor**."*

Pana la data de 22 martie 2022, **Articolul 166, alineatul (5) din HG nr 395 / 2016**, prevedea urmatoarele : "Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant/contractant asociat şi, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/**soluţionării contestaţiilor**, în situaţia în care acestea au fost depuse. " – prevedere care nu este aplicabila in cazul de fata, raportat la data emiterii documentului constatator.

Incepand cu data de 19.04.2023, **Articolul 166, alineatul (5) din HG nr 395 / 2016**, prevede urmatoarele: "Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat şi, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, ***cu excepţia situaţiei în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanţei de judecată***. "

Din perspectiva dispoziţiilor **art.182** din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la **art. 177, 178 şi 180** de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, aceasta trebuia să verifice inclusiv faptul că, printr-o hotărâre definitivă, Curtea de Apel Oradea a admis recursul declarat de Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, a casat Sentinţa nr. 180/LP/28.09.2022, pronunţată de Tribunalul Bihor şi, rejudecând, **a respins cererea de suspendare a efectelor documentului constatator nr. 92/41898/26.05.2022**, **astfel incat, nu are importanta daca exista sau nu un litigiu in fond prin care s-a solicitat anularea acestui certificat, atata timp cat :**

1. **Art 166 alin 5, in vigoare la data emiterii acestui certificat, prevedea foarte clar faptul ca acest certificat se publica in SEAP nu mai devreme de data implinirii termenului de depunere a contestatiei, si**

nu cum prevedea forma anterioara datei de 22.03.2022, in sensul ca era necesar sa se solutioneze in mod definitiv contestatia formulata impotriva acestui certificat.

2. **Operatorul economic a inteles aceste prevederi legale aplicabile la data emiterii certificatului, tocmai de aceea a incercat sa obtina suspendarea efectelor acestui certificat.**
3. **Exista o hotarare judecatoreasca definitiva, prin care s-a respins cererea de suspendare a efectelor acestui certificat.**

In concluzie, solicitam admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulata si motivata, respectiv :

1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire, **comunicat in data de 14.03.2025**, prin **Adresa nr.25486 din 13.03.2025** si a **Raportului Procedurii nr. 9 / 2824 / 13.03.2025**, precum şi a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalţi ofertanţi la procedură cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv pentru motivul ca anumite informaţii au fost calificate in mod eronat si nelegal ca fiind confidenţiale.

2. Declararea ca fiind neconforma oferta depusa de ofertantul CONSTRUCTII ERBASU S.A..

3.

3.1. In principal - desemnarea Subscrisei câştigător al licitaţiei si atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări Drum Expres Conexiune Satu Mare (VO Satu Mare) – Oar (Graniţa Romano-Ungara – Drum Expres M49 Ungaria), Cod Unic de Identificare a achiziţiei : 16054368 / 2023 / 2630 / S13, atât pentru motivele prezentate in prezenta contestaţie, cat si pentru motivele care vor fi prezentate ca urmare a obţinerii de care Subscrisa a accesului la documentele din cadrul ofertei depuse de către ofertantul CONSTRUCTII ERBASU S.A., precum si la informaţiile privind evaluarea acestei oferte, in **temeiul art 26 alin 10 din Legea nr 101 / 2016** (*" Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, **cu excepţia situaţiei în** care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau **calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei**.")*, avand in vedere faptul ca, urmare declararii ofertei depuse de CONSTRUCTII ERBASU S.A.. ca fiind neconforma, Subscrisa, clasata pe locul II, se va clasa pe locul I.

3.2. In subsidiar - Obligarea Autorităţii Contractante la reluarea si continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei clasate pe locul I si declarate câştigătoare, respectiv oferta depusa de ofertantul CONSTRUCTII ERBASU S.A. atât pentru motivele prezentate in prezenta contestaţie, cat si pentru motivele care vor fi prezentate ca urmare a obţinerii de care subscrisa a accesului la

documentele din cadrul ofertei depuse de către acest ofertant, precum si la informaţiile privind evaluarea acestei oferte, in conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informaţii si ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, in conformitate cu prevederile legale si in condiţiile stabilite prin Decizia care se va pronunţa in soluţionarea prezentei Contestaţii, **respectiv desemnarea Subscrisei câştigător al licitaţiei**.

In drept : art 8 raportat la art 2 din Legea nr. 101/2016, precum si toate dispoziţiile legale la care am făcut referire in prezenta contestaţie.

Probe : înscrisuri

Precizăm că vom depune cauţiunea pentru soluţionarea contestaţiei în termenul stabilit de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Menţionăm că un exemplar al prezentei contestaţii si a înscrisurilor a fost comunicat şi Autorităţii Contractante.

Anexam : imputernicire avocatiala si inscrisuri.

AUTOMAGISTRAL PIVDEN S.R.L.
reprezentata de S.C.P.A. IGOR ONUTA SI ASOCIATII
prin avocat Partener ONUTA IGOR

ONUTA IGOR

Digitally signed by ONUTA IGOR
Date: 2025.03.24 21:39:05 +02'00'