DAIR 92/04.04.2017 DAPPERS 153/04.04.2017

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

04 APR. 2017

Nr. Inregistrare 92/ 21989

Nr. 11224 / 791 – C6 / 29.03.2017

Către,
COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
București, B-dul Dinicu Golescu nr.38, sector 1

Vă transmitem anexat, în original, decizia nr. 678/C6/791 din 29.03.2017, prin care a fost soluţionată contestaţia nr.121/20.03.2017, depusă de către
S.R.L., referitoare la procedura organizată de dumneavoastră, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru drum de mare viteză Focșani-Băcău".

PREŞEDINTE
Silviu-Cristian POPA

C.N.S.C

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 678/C6/791
Data: 29.03.2017

Prin contestaţia nr.121/20.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.9623/20.03.2017, formulată de , cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. având CIF , reprezentată legal prin , împotriva netransmiterii de răspunsuri la clarificările din 02.02.2017, 06.02.2017, 09.02.2017 și 22.02.2017, de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTURCTURII RUTIERE S.A., cu sediul în București, Bd.Dinicu Golescu nr.38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect *„Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Focșani-Bacău"*, coduri CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2) și 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat furnizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări din 02.02.2017, 06.02.2017, 09.02.2017, 21.02.2017 și 22.02.2017, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, criticând netransmiterea de răspunsuri la solicitările de clarificări din 02.02.2017, 06.02.2017, 09.02.2017 și 22.02.2017, de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de licitație deschisă menţionată în partea introductivă, solicitând furnizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări din 02.02.2017, 06.02.2017, 09.02.2017, 21.02.2017 și 22.02.2017, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, susține că autoritatea contractantă nu a răspuns la două solicitări de clarificări din 02.02.2017, o solicitare de clarificări din 06.02.2017, o solicitare de clarificări din 09.02.2017 și două solicitări de clarificări din 22.02.2017, al căror conținut este redat.

Contestatorul susține că a făcut o revenire în data de 22.02.2017, răspunsurile presupunând, în opinia sa, transmiterea unor informații complexe care au un impact semnificativ în elaborarea ofertelor pentru procedura de atribuire.

În continuare, arată că a transmis autorității contractante notificare prealabilă, precum și ce anume a solicitat prin conținutul acesteia.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.19965/27.03.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.10567/27.03.2017, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. a solicitat respingerea contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al procedurii, relevante fiind informațiile conform cărora, urmarea primirii notificării prealabile prin care contestatorul reclamă nepublicarea răspunsurilor la clarificări, nu s-a formulat un răspuns cu privire la aceasta, față de dospozițiile art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016 care prevăd posibilitatea, implicit dreptul autorității contractante de a nu transmite un răspuns în termenul prevăzut la art.6 din același act normativ.

Autoritatea contractantă arată că atât la momentul primirii notificării prealabile, cât și la momentul contestației, se aflau în lucru un mare număr de clarificări, care nu erau transmise doar de contestator, dar și că termenul de primire a ofertelor a fost prelungit până la 30.03.2017, prelungire justificată tocmai de numărul mare de clarificări primite și volumul de informații și lămuriri furnizate.

Privitor la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că a adresat următoarele solicitări de clarificări: 02.02.2017 14:13 și 14:14 (1 întrebare), 06.02.2017 16:22 (1 întrebare), 09.02.2017 17:21 (solicitare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor), 22.02.2017 14:07

(1 întrebare și o solicitare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor), 22.02.2017 16:46 (1 întrebare).

Reiterând faptul că a primit numeroase solicitări de clarificări, autoritatea contractantă susține că a răspuns până în prezent unui număr de 380 de întrebări, aflându-se în faza de analiză și formulare a răspunsului pentru un număr de încă 36 de întrebări.

Cu privire la solicitările de clarificări indicate de contestator, autoritatea contractantă arată:

1. Pentru întrebarea din solicitarea postată de contestator în data de 06.02.2017, ora 16:22 (1 întrebare), a fost formulat răspuns în cadrul Clarificării nr.11 postată în SEAP în data de 23.03.2017. A se vedere răspunsul nr.19.

Având în vedere că s-a formulat răspuns la această solicitare a operatorului economic, apreciază autoritatea contractantă că acest capăt de cerere a rămas fără obiect.

2. Pentru solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, postată în data de 09.02.2017, ora 17:21, solicită autoritatea contractantă să se aibă în vedere că, prin Erata nr.100534/11.02.2017, a fost prelungit termenul de primire a ofertelor cu 2 săptămâni, respectiv data de primire a ofertelor a devenit din 16.02.2017 - 02.03.2017. Astfel, nu se poate susține, după cum se arată, că nu s-a răspuns solicitării de clarificări.

Față de împrejurarea că a adus la cunoștința operatorilor economici decizia de prelungire a termenului de primire a ofertelor, apreciază autoritatea contractantă că acest capăt de cerere a rămas fără obiect.

3. Pentru solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor postată în data de 22.02.2017, ora 14:07, solicită autoritatea contractantă să se aibă în vedere că prin Erata nr.101100/23.02.2017, a fost prelungit termenul de primire a ofertelor cu încă 2 săptămâni, respectiv data de primire a ofertelor a devenit din 02.03.2017 - 16.03.2017. Prin urmare, după cum se susține, contestatorul nu poate susține că nu i s-a răspuns acestei solicitări de clarificări.

Față de împrejurarea că a adus la cunoștința operatorilor economici decizia de prelungire a termenului de primire a ofertelor, apreciază autoritatea contractantă că acest capăt de cerere a rămas fără obiect.

Precizează autoritatea contractantă că în prezent a făcut demersurile necesare prelungirii termenului de depunere a ofertelor până la data de 12.04.2017, anunțul tip erată fiind transmis deja spre validare ANAP.

4. În ceea ce privește cele 3 solicitări de clarificări din 02.02.2017 ora 14:13 (14.14), 22.02.2017 ora 14:07 și 22.02.2017 ora 16:46, autoritatea contractantă arată că va răspunde în cel mai scurt timp posibil, astfel încât să asigure informarea completă și corectă a tuturor operatorilor economici.

Susține autoritatea contractantă că asigurarea unității de formulare și corelare între toate răspunsurile publicate în cadrul celor 11 Clarificări, precum și între cele 6 proceduri de licitație similare care se desfășoară în paralel, nu se poate realiza într-un termen scurt, mai ales în contextul în

care media solicitărilor de clarificări/zi este de 3, majoritatea cu întrebări multiple și variate, legate atât de fișa de date a achiziției, cât și de condițiile de contract și caietul de sarcini, care presupun o analiză coroborată a tuturor prevederilor documentației de atribuire.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.141/27.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.10682/27.03.2017,

a transmis la dosarul cauzei completare la contestație, în cadrul căreia a expus motivarea în fapt și drept a cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și a solicitat punerea în aplicare a art.153 din Legea nr.98/2016.

Față de înscrisurile depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Focșani-Bacău", coduri CPV 71322500-6 (Rev. 2) și 71241000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.171706/24.11.2016.

Valoarea estimate a contractului, fără TVA, este între 36.162.607,82 și 42.451.887,44 RON, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț".

Fiind nemulțumit de lipsa de răspunsuri, din partea autorității contractante, la solicitările sale de clarificări transmise în intervalul 02.02.2017 - 22.02.2017,

a depus contestația de față, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestație, a fost soluționată prin Încheierea nr.116/C6/791/22.03.2017.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

critică lipsa de răspunsuri din partea autorității contractante, la adresele de clarificări din 02.02.2017, 06.02.2017, 09.02.2017 și 22.02.2017, solicitând obligarea acesteia la *„furnizarea răspunsurilor"*.

Deși în finalul contestației se indică, pe lângă adresele arătate, și adresa de clarificări din 21.02.2017, față de împrejurarea că în conținutul contestației și în completarea la contestație nu se face referire și la aceasta, se reține că indicarea ei reprezintă o eroare materială, motiv pentru care nu se vor face verificări și în privința acesteia.

Solicitările de clarificări față de care se formulează critici, observă Consiliul că se referă la:

- documentația de atribuire și/sau răspunsuri anterior formulate, respectiv cele două solicitări din 02.02.2017 (având un conținut identic), cea din 06.02.2017 și cea de a doua dintre solicitările din 22.02.2017;

- prelungirea termenului de depunere a ofertelor, respectiv solicitarea din 09.02.2017;

- documentația de atribuire și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, respectiv prima solicitare din 22.02.2017.

După cum rezultă din punctul de vedere transmis la dosar, autoritatea contractantă nu tăgăduiește faptul primirii solicitărilor susenunțate și, totodată, recunoaște că nu a răspuns integral acestora, afirmând că se află în curs de elaborare a răspunsurilor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și consultarea fișierelor electronice atașate anunțului de participare nr.171706/24.11.2016, se constată că autoritatea contractantă a formulat răspuns:

- cu privire la solicitarea de clarificări din 06.02.2017, prin Clarificarea nr.11, postată în SEAP la data de 23.03.2017, respectiv Răspunsul nr.19;

- cu privire la solicitarea de clarificări din 09.02.2017, termenul de primire a ofertelor fiind decalat cu 2 săptămâni, din 16.02.2017 în 02.03.2017, prin publicarea Anunțului de tip Erată nr.100534/11.02.2017;

- cu privire la cea de a doua solicitare de clarificări din 22.02.2017, parțial, termenul de primire a ofertelor fiind decalat cu încă 2 săptămâni, din 02.03.2017 în 16.03.2017, prin publicarea Anunțului de tip Erată nr.101100/23.02.2017.

De asemenea, se constată că, prin Anunțul de tip Erată nr.102685/25.03.2017, termenul de depunere a ofertelor a fost decalat din 16.03.2017 în 12.04.2017.

Astfel fiind, criticile contestatorului legate de solicitările de clarificări de mai sus vor fi respinse, ca rămase fără obiect în cazul solicitării de clarificări din 06.02.2017, întrucât răspunsul a fost postat în SEAP ulterior depunerii contestației, și nefondate în cazul celorlalte solicitări de clarificări.

Ca rămasă fără obiect va fi respinsă și solicitarea contestatorului din cadrul completării la contestație, referitoare la aplicarea art.153 din Legea nr.98/2016, față de împrejurarea că termenul de depunere a ofertelor a fost decalat deja.

Cu privire la solicitările de clarificări la care nu a fost formulat răspuns, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art.160 alin.2 și 3 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt

disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art.150 alin.2, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective."

- art.161 din același act normativ, potrivit cu care:

„În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art.160 alin.2, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art.74 alin.3 și art.79 alin.5, înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare."

Așadar, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde tuturor solicitărilor de clarificări, dar și de a transmite răspunsurile astfel încât să asigure respectarea termenelor prevăzute de art.161 din Legea nr.98/2016, respectiv cu cel puțin 6 zile sau 4 zile în situații de urgență demonstrate în condițiile legal stabilite, înainte de data precizată pentru depunerea ofertelor.

În ceea ce privește termenul de răspuns, Consiliul constată că, așa cum este stipulat la art.160 alin.2 din Legea nr.101/2016, acesta este *„de regulă, de 3 zile lucrătoare"* de la primirea unei solicitări de clarificări. Deci nu este vorba despre un termen fix de răspuns, ci despre unul de recomandare, așa cum susține autoritatea contractantă, ceea ce nu se poate spune, însă în cazul termenelor de la art.161 din același act normativ.

Complexitatea procedurii de atribuire și numărul semnificativ de solicitări de clarificări înaintate autorității contractante, răspunsurile implicând o permanentă corelare cu ansamblul documentației de atribuire și răspunsurile la clarificări deja publicate, apreciază Consiliul că reprezintă justificări pertinente ale unui interval de timp mai lung pentru formularea de răspunsuri la clarificări.

În condițiile în care autoritatea contractantă a demonstrat, prin punctul de vedere, că are cunoștință despre obligația legală care îi revine în cazul solicitărilor de clarificări și și-a asumat această obligație, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, în parte, și va obliga autoritatea contractantă să răspundă solicitării de clarificări din 02.02.2017, parțial primei solicitări de clarificări din 22.02.2017 (referitor la întrebarea adresată), dar și celei de a doua solicitări, cu asigurarea respectării art.161 din Legea nr.98/2016.

În temeiul art.26 alin.6 din același act normativ, vor fi respinse, ca rămase fără obiect, solicitările contestatorului în ceea ce privește adresa de clarificări din 06.02.2017 și cererea de a se face aplicarea art.153 din Legea nr.98/2016, respectiv, ca nefondate, solicitările legate de adresa de clarificări din 09.02.2017 și parte din prima solicitare de clarificări din

22.02.2017 (referitor la cererea de decalare a date de depunere a ofertelor).

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către cu sediul în , în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., cu sediul în București, Bd.Dinicu Golescu nr.38, sector 1, obligă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. să răspundă solicitărilor de clarificări din 02.02.2017, parțial primei solicitări de clarificări din 22.02.2017 (în ceea ce privește întrebarea adresată), dar și celei de a doua, cu asigurarea respectării art.161 din Legea nr.98/2016.

Respinge, ca rămase fără obiect, solicitările contestatorului în ceea ce privește adresa de clarificări din 06.02.2017 și cererea de a se face aplicarea art.153 din Legea nr.98/2016, respectiv, ca nefondate, solicitările legate de adresa de clarificări din 09.02.2017 și parte din prima solicitare de clarificări din 22.02.2017 (referitor la cererea de decalate a date de depunere a ofertelor).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte complet, **Membru,** **Membru,**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 7 pagini.