LAW OFFICE
CORNELIA ANDREIANA
(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

CĂTRE: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3
021.310.46.42

SPRE ȘTIINȚA: **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTRURII RUTIERE S.A.**
Str. Golescu Dinicu, nr. 38, București
E-mail: horia.nicolae@andnet.ro

REF: **PROCEDURA DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ AVÂND CA OBIECT PROIECTARE ȘI EXECUȚIE *"VARIANTA DE OCOLIRE TIMIȘOARA VEST"***
ANUNȚ DE PARTICIPARE NR. CN1065005/08.02.2024

Subscrisa **ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A.**, cu sediul social în Str. Fabricii 131 C, Loc. Cluj Napoca, Jud. Cluj, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/953/1997, Cod de Înregistrare Fiscală RO 9478840, reprezentată legal prin Director General Mihancea Dan Lucian, (*"**ARL Cluj**"*) și convențional prin Cabinet de Avocat Andreiana Cornelia, având date de contact: **Tel.:** , **E-mail:** **adresă de e-mail la care vă solicităm să transmiteți corespondența în format electronic,**

în temeiul art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC (*"**Legea nr. 101/2016**"*), formulăm, în termen legal, prezenta,

CONTESTAȚIE

împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *"Proiectare și Execuție "Varianta de Ocolire Timișoara Vest" („Procedura de atribuire")*, comunicat prin Adresa nr. 92/108679/31.10.2024, prin care vă rugăm, ca prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

1. **Anularea Adresei nr. 92/108679/31.10.2024[1] prin care oferta ARL Cluj a fost declarată necâștigătoare;**
2. **Anularea adresei prin care oferta Nurol Insaat Ve Ticaret A.S. („*Nurol*") a fost desemnată câștigătoare;**
3. **Anularea adresei prin care oferta Asocierii Precon Transilvania SRL – Selina SRL– Ilgaz Construction SRL– IBB-HIB Romania SRL– BOG`ART SRL („*Asocierea Precon*"), a fost declarată admisibilă, fiind poziționată pe locul 2 în clasament;**
4. **Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a Raportului procedurii nr. 9/13559/31.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente;**
5. **Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor Nurol și Asocierii Precon, inclusiv prin raportare la Decizia CNSC nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024;**
6. **Obligarea autorității contractante la acordarea accesului ARL Cluj la Procesele-verbale de evaluare în format integral (inclusiv Grile de evaluare) și răspunsurile la clarificări transmise de ofertanții Nurol și Asocierea Precon, în considerarea Deciziei CNSC nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024,**

având în vedere următoarele

MOTIVE

[1] Anexa 1;

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

I. Prezentarea situației de fapt

La data de 08.02.2024, Autoritatea contractantă a publicat in SEAP Anunțul de participare nr. CN1065005 privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect *Proiectare și Execuție "Varianta de Ocolire Timișoara Vest"*.

La data de 29.07.2024, Autoritatea contractantă a emis Raportul Procedurii, înregistrat sub numărul 9/9369/29.07.2024, și a transmis subscrisei Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/74811/29.07.2024, din care reiese faptul că oferta ARL Cluj a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III cu un punctaj total de puncte, din care puncte pentru componenta financiară (din maximul de 40 de puncte aferent factorului) și puncte pentru componenta tehnică (din 60 de puncte aferent factorului), după ofertele depuse de:

- **Locul I - ofertantul NUROL**, ofertă cu un preț de LEI fără TVA, autoritatea contractantă acordând acestui ofertant un punctaj total de de puncte, din care puncte pentru componenta financiară (punctaj maxim) și puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim);

- **Locul II – ofertantul Asocierea PRECON**, autoritatea contractantă acordând acestui ofertant un punctaj total de de puncte, din care puncte pentru componenta financiară (punctaj maxim) și puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim).

Analizând Comunicarea privind rezultatul procedurii și Raportul procedurii, subscrisa am constatat că acestea relevă un rezultat nelegal al Procedurii de atribuire, sub aspectul rezultatului evaluării ofertei Nurol și ofertei Asocierii Precon, motiv pentru care am formulat Contestație admisă în parte de CNSC prin Decizia nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024.

La data de 07.10.2024, având în vedere Decizia CNSC anterior referită, autoritatea contractantă ne-a permis accesul ***trunchiat,*** la documente din dosarul achiziției, conform Minutei nr. 9/12424/07.10.2024.

Raportat la actele/informațiile prezentate subscrisei la data de 07.10.2024, ARL Cluj a formulat Contestație ce se află pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, **Dosar nr. 3645-C4.**

Ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024 autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei Nurol, etapă finalizată prin emiterea celui de-al doilea rezultat al procedurii prin care s-a menținut clasamentul inițial, oferta ARL Cluj fiind declarată și de această dată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3 în clasament.

Prin prezenta Contestație susținem inacceptabilitatea/neconformitatea ofertelor Nurol și Asocierii Precon, evaluarea autorității fiind nelegală și contrară propriilor reguli impuse prin documentația de atribuire.

II.	***Anonimizarea răspunsurilor la clarificări și a Proceselor-verbale de evaluare NU este susținută de argumente pertinente care să justifice demersul de a nu permite accesul ARL Cluj la anumite informații***

Prin Minuta nr. 9/13947/08.11.2024, autoritatea contractantă a indicat explicit documentele/informațiile care ne-au fost puse la dispoziție până la acest moment.

În acest context, reiterăm criticile privind **caracterul nelegal al refuzului autorității de a ne permite accesul în integralitate la procesele-verbale de evaluare, răspunsurile la clarificări transmise de ofertanții Nurol și Asocierea Precon.**

Prin Decizia nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024, Consiliul a reținut următoarele:

> *"Mai trebuie adăugat că protecția reieșită din cadrul normativ expus privește informațiile sensibile provenind de la ofertanți, **nicidecum informațiile emanate de la sau actele întocmite de autoritățile contractante**. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecția confidențialității. De bună seamă, dacă redau informații din cadrul ofertelor, restricționarea accesului la ele sub pretextul caracterului confidențial trebuie justificată cu atât mai mult de autoritatea care le-a preluat în propriile acte. Este adevărat că, în optica instanței de control constituțional la care subscrie deplin Consiliul, există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției*

intereselor comerciale ale ofertanților, însă deopotrivă de adevărat este și că, în baza art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (aparent, legiuitorul inversează prezumția). Concret, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA nu era și nu este îndreptățită să îi interzică asocierii Precon accesul, în bloc, la solicitările de clarificare, la procesele-verbale de evaluare, la grilele de punctare și la raportul referitoare la oferta Nurol inșaat ve Ticaret AȘ, acte care emană de la autoritate, nu de la ofertanta câștigătoare, și care puteau și trebuie a fi puse neîngrădit la dispoziția asocierii Precon, inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice, cu amendamentul că ele vor putea include secțiuni anonimizate dacă ele privesc informații din oferta câștigătoarei, iar compania este în măsură să aprecieze singură ori prin consultarea ofertantei „dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale" (Hotărârea din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888).

Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 12 iulie 2024, cod ReJust 23g2d8794, dosar nr. 3467/2/2024, a dus raționamentul mai departe, reținând:

în cazul de față, autoritatea contractanta nu a probat că acest proces verbai emis ia data de 4 martie 2024 care cuprinde analiza propunerii tehnice a ofertantului câștigător este declarat confidential. Simpla susținere că acesta este confidential, fara a fi urmată de o probare a acestuia cu înscrisuri, nu satisface cerințele textelor de lege mai sus aratate.

Mai mult, ***autoritatea contractantă are obligația, atunci când face o analiză a propunerilor tehnice depuse de către operatorii economici în cadrul procedurii de achiziție publica, de a nu insera date cu caracter personal sau acele date declarate ca fiind secrete.***

Aceasta obligație trebuie a fi respectată, pentru a da posibilitatea celor vătămati să studieze conținutul acelui înscris si sa poata formula o contestație, în termenul legal, potrivit art. 8 alin.I din lege, cu aratarea în mod detaliat a motivelor de nelegalitate si netemeinicie.

Recapitulând și concluzionând, nu se verifică existența vreunei prevederi legale care să îi permită Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA interzicerea în bloc și ad libitum a accesului ofertanților la actele de evaluare și punctare a propriilor oferte sau a celor concurente și, cu atât mai puțin, obținerea acestor acte în format letric

sau electronic, însemnând că interzicerea consemnată în minuta care formează anexa nr. 4 la contestație nu are suport legal. Compania achizitoare va trebui să îi acorde asocierii Precon accesul la documentele de evaluare amintite în cuprinsul cărora vor fi anonîmizate paragrafele apreciate și argumentate punctual în scris de autoritate ca fiind confidențiale, cum impune legislația achizițiilor publice, coroborată cu „legislația privind liberul acces la informațiile de interes public".

(...)

***Rationamentul evocat cu prilejul soluționării contestației asocierii Precon se extinde în cazul contestației societății Antrepriza Reparații și Lucrări - ARL Cluj SA,** urmând ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul să anuleze refuzul autorității contractante, ca operațiune administrativă, de acordare a accesului societății la actele comisiei de evaluare a ofertelor Nurol înșaat ve Ticaret AȘ și asocierii Precon, acte ce pot include secțiuni anonimizate dacă privesc informații din ofertă a căror confidențialitate **a fost validată și argumentată punctual în scris de autoritate**, acces inclusiv prin mijloace electronice, respectiv fotocopiere, și va obliga autoritatea contractantă la acordarea contestatoarei a accesului la aceste acte ale comisiei de evaluare. De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incidență Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, 054/21, EU:C:2022:888, mutatis mutandis".*

Prin urmare, în cuprinsul motivării Deciziei, se arată explicit faptul că autoritatea contractantă - Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere **NU este îndreptățită** să interzică accesul în bloc, la solicitările de clarificare, la procesele-verbale de evaluare, la grilele de punctare și la orice alt document care emană de la autoritate, orice demers de anonimizare a informațiilor urmând să fie **temeinic justificat de autoritate.**

Cu titlu de exemplu **facem trimitere la următoarele informații din cadrul acestor documente care NU pot fi încadrate în categoria informațiilor confidențiale:**

- **Cantitățile de materiale ofertate, precum volumul materialelor de umplutură la terasamente ofertat Nurol și Asocierea Precon; De precizat că este vorba de cantitate NU de preț; nu există nicio justificare pentru secretizarea acestei informații;**

- **Cantitățile materialelor de umplutură pe care Nurol susține că le poate asigura de la fiecare din cei 4 furnizori (Luscan, Seroni Trans, Sitrom 97, Vitida Mineral;**
- **Alte detalii privind furnizorii, date și denumiri (precum denumirea programului software pentru prelucrarea datelor la oferte);**
- **Persoanele care au semnat procesele-verbale finale sau intermediare pentru evaluarea propunerilor tehnice și financiare;**

Revenind la Decizia nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024, Consiliul a reținut explicit următoarele:

> *"Concret, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA **nu era și nu este îndreptățită** să îi interzică asocierii Precon accesul, în bloc, la solicitările de clarificare, la procesele-verbale de evaluare, la grilele de punctare și la raportul referitoare la oferta Nurol inșaat ve Ticaret AȘ, acte care emană de la autoritate, nu de la ofertanta câștigătoare, și care puteau și trebuie a fi puse **neîngrădit** la dispoziția asocierii Precon, inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice, **cu amendamentul că ele vor putea include secțiuni anonimizate DACĂ** ele privesc informații din oferta câștigătoarei, iar **compania este în măsură să aprecieze singură ori prin consultarea ofertantei „dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale**" (Hotărârea din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888)".*

Prin urmare, din considerente rezultă explicit că restricționarea accesului la informații este condiționată de dovedirea faptului că **aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.**

În considerarea exemplelor de mai sus este evident că furnizarea informațiilor cu privire la cantitatea de material de umplutură ofertată nu este de natură a aduce atingere intereselor comerciale legitime sau concurenței loiale.

Refuzul de a ne permite accesul la aceste informații reprezintă în mod indubitabil un demers de a tăinui modul nelegal în care au fost evaluate ofertele clasate pe primele două locuri în clasament.

Dacă am accepta modul superficial în care autoritatea contractantă a tratat **condiția impusă de CNSC privind anonimizarea documentelor, respectiv justificarea valorii comerciale a acestor informații și prejudiciile pe care ar putea să le suporte partea dacă ar fi divulgate,** atunci s-ar anula drepturile dobândite de subscrisa prin Decizia anterior referită care trebuie aplicată în mod corect și sub toate aspectele reținute în considerente nu doar din perspectiva pasajelor redate de autoritate în Minuta încheiată în data de 07.10.2024.

În concluzie, având în vedere limitările reglementate de legiuitor privind confidențialitatea ofertei, respectiv:

- **demonstrarea confidențialității prin orice mijloc de probă;**
- **dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;**
- **respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016,**

precum și în considerarea obligațiilor impuse de CNSC prin Decizia pronunțată,

vă rugăm să dispuneți obligarea autorității de a ne permite accesul la documentele puse la dispoziție în format **integral, în condițiile în care nu s-a probat și nu s-a arătat în mod clar și explicit faptul că divulgarea acestor informații ar fi de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.**

În considerarea informațiilor la care am avut acces până la acest moment, susținem în continuarea modul nelegal în care au fost evaluate ofertele depuse de Nurol și Asocierea Precon.

III. Ofertele depuse de Nurol și Asocierea Precon sunt neconforme/inacceptabile motiv pentru care se impune respingerea acestora ca inadmisibile

A. CHESTIUNI PREALABILE

Precizăm faptul că, ne menținem și susținem în continuarea toate criticile formulate de ARL Cluj prin Contestația ce face obiectul Dosarului nr. 3645-C4 cu privire la ofertele depuse de Nurol și Asoocierea Precon.

Pentru a nu mai încărca prezentul document cu toate motivele de neconformitate și inacceptabilitate invocate cu privire la ofertele depuse de Nurol și Asoocierea Precon, atașăm Contestația înregistrată pe rolul Consiliului la data de 18.10.2024.

B. CU PRIVIRE LA NECONFORMITATEA/INACCEPTABILITATEA OFERTEI NUROL

În completarea criticilor formulate cu privire la Nurol, susținem în continuare inacceptabilitatea ofertei din perspectiva ***neîndeplinirii cerințelor minime de calificare din documentația de atribuire privind experiența similară, motiv pentru care se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.***

1. Considerentele Deciziei CNSC nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024

Prin Decizia anterior referită, Consiliul a reținut următoarele:

> În schimb, există o serioasă îndoială vizând respectarea cerinței experienței similare în servicii prin prisma încadrării în termenul de cinci ani, cerință având următoarea redactare în anunțul de participare:
>
> III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala:
> [...]
> Cerinta 1:

Nurol Inșaat ve Ticaret AȘ a indicat în DUAE două contracte, ambele cu valori ale serviciilor peste pragul impus:

Descriere: Contract 1 - Cerinta 1

Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg Mures - Cluj - Oradea, Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subsectiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044)

Valoare totala contract: 384.138.887,31 lei, din care:

Valoare Servicii de proiectare : 11.611.073,20 lei

Valoare: 11611073,2

Moneda: RON

Data inceput: 01/02/2021

Data sfarsit: 03/08/2021

Beneficiari: CNAIR SA Romania

Descriere: Contract 2 - Cerinta 1

Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de acces) Proiect de Construcție-Exploatare-Transfer Valoare Nurol Conform contract: 5.987.370.860,84

Valoare Servicii de Proiectare, realizate de Nurol Insaat: 54.434.682,87 lei ((Nurol a realizat 25,167% din totalul de 51.078.382 USD, reprezentand echivalentul a

45,581,616.85 Euro, la Cursul mediu 2019 de 1 EURO=1.120591667 USD Pentru transformarea in Lei s-a utilizat cursul mediu pentru anul 2019 -1 Euro = 4,7452 Lei

Contractul consta in construirea unei autostrăzi noi de 2x3 benzi, cu o lungime de 400 km, care include excavări (tăiere, umplere, nivelare și protecție pantă), construcți de viaducte speciale, poduri, canale de evacuare apă și pasaje subterane

Valoare: 54434682,87

Moneda: RON

Data inceput: 14/7/2011

Data sfarsit: 2/8/2019

Beneficiari: OTOYOL YATIRIM ve ISLETME AS

În procesul-verbal nr. 9/9303/29.07.2024, pag. 22 și 23, în mod inexplicabil și nelegal, cei cinci membri ai comisiei de evaluare responsabili cu analiza documentelor suport DUAE prezentate de câștigător au consemnat doar experiența provenită din contractu pentru autostrada Gebze - Orhangazi – İzmir, cu valori diferite:

Descriere: Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv trecerea prin Golful Izmit ș drumurile de legătură), Proiect de lucrări de tip Construcție-Operare-Transfer

Cerința 1:

Valoare lucrări proiectare: 48.741.261,81 lei (procent Nurol: 26,98%)

(13.780.947,46 USD (procent Nurol: 26,98%), reprezentând echivalentul 10.271698.09 Euro la Cursul mediu 2019 de 1 USD=0.745355, reprezentând echivalentu a 48.741.261,81 lei, la cursul de 1 Euro =4.7452 lei)

Certificat de experiența profesionala nr. 8219 din data de 03.12.2020 emis de OTOYOL, care atesta experiența detinuta, din care reiese experiența dobandita:

- Sevicii de proiectare pod suspendat pentru Golful Izmit 27.878.380 USD
- Servicii de proiectare a autostrăzii: 23.200.000 USD

Total valoare lucrări de proiectare pentru acest Contract: 51.078.382 USD (180.657.011,89 lei)

Proiectul cuprinde structuri speciale de ultimă generație, cum ar fi un pod suspendat cu o lungime totală de 2.907 m, un viaduct (din oțel) cu o lungime totală de 1.378,92 m și trei tuneluri duble pentru autostradă, fiecare având o lungime de 12.882 m Lucrările finalizate sunt rezumate în tabelele de mai jos. Proiectele preliminare, finale ș detaliile de execuție au fost realizate de către contractant. Autostrada de 406,6 km traversează atât zone rurale, cât și zone urbane, inclusive zone montane. Traseul, care include autostrada, podul suspendat și viaductul de abordare, a fost proiectat cu 2x3 benzi

Data început: 14/07/2011

Data sfarsit: 18.01.2019

Beneficiar: Direcția Generală de Autostrăzi Societatea Investitoare (Vehicul cu Scop Special - SPV): Otoyol Yalinm ve işletme A.Ş.

Certificat de experiența profesionala nr. 8219 din data de 03.12.2020 emis de OTOYOL care atesta experiența detinuta.

Dincolo de eroarea de calcul reieșită din aplicarea procentului de 26,98%, în loc de 25,167%, ambele sume obținute fiind mai mari decât pragul de 10.000.000 lei, fără TVA, Consiliul nu poate valida concluzia autorității, întrucât aceasta din urmă, în realitate, nu a analizat îndeplinirea cerinței din unghiul ducerii la bun sfârșit a serviciilor în ultimii cinci ani, care preced data-limită de depunere a ofertelor, „cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)":

Comisia nu indică în procesul-verbal data-limită de depunere a ofertelor (29.03.2024) și nici faptul că ea a fost decalată pentru 15.05.2024.

Ofertantul câștigător a furnizat autorității certificatul de experiență similară nr. 8218/03.12.2020 emis de Otoyol Yatırım ve İşletme AŞ (valid ca justificare a experienței în serviciile solicitate), care la poz. 9 specifică „Data *finalizării* serviciilor de proiectare: *18.01.2019*", dată aflată în afara intervalului de cinci ani impus de autoritate, indiferent la ce dată-limită de ofertare se raportează în calcul, aspect despre care nu se amintește nimic de comisia de evaluare.

Este veridic faptul că în același certificat apare la poz. 8 mențiunea „Receptia/data *finalizării*: *02.08.2019*", mențiune identică cu cea de la poz. 8 din certificatul de experiență în lucrări nr. 8219/ 03.12.2020 emis tot de Otoyol Yatırım ve İşletme AŞ. Așadar, se observă o contradicție legată de data finalizării serviciilor (ori este 18.01.2019, ori este 02.08.2019), dată capitală în determinarea îndeplinirii cerinței de calificare. Nu a fost regăsit în dosarul de la autoritate niciun document de predare a proiectelor sau de recepție a lor.

Comisia nu a explicat nici care a fost interpretarea la care s-a oprit în aplicarea cerinței: *„Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani** servicii* [...]", respectiv dacă a considerat că serviciile trebuiau prestate în ultimii cinci ani sau dovada ducerii lor la bun sfârșit trebuia datată în ultimii cinci ani. Cu atât mai puțin, nu a specificat data-limită de raportare, întrucât art. 13 din Instrucțiunea nr. 2/2017 cuprinde și nota:

Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui candidat/ofertant pe motiv că experiența lui similară este situată în afara perioadei de 3/5 ani raportate la noua dată-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, atât timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul de participare/de participare simplificat, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată.

Principial, în lumina exprimării autorității din anunțul de participare, ducerea la bun sfârșit presupune operațiunea de recepționare a serviciilor.

În România, pot fi avute ca reper orientativ, *mutatis mutandis* dispozițiile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilo de construcții, republicată:

Art. 37. – (2) Lucrările de construcții autorizate se consideră finalizate dacă s-au realizat toate elementele prevăzute în autorizație **și** dacă s-a efectuat recepția la terminarea lucrărilor. Efectuarea recepției la terminarea lucrărilor este obligatorie pentru toate tipurile de construcții autorizate, inclusiv în situația realizării acestor lucrări în regie proprie. Recepția la terminarea lucrărilor se face cu participarea reprezentantului administrației publice, desemnat de emitentul autorizației de construire.

- Recepția lucrărilor

Recepția lucrărilor constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care se **certifică finalizarea lucrărilor executate** în conformitate cu prevederile proiectului tehnic și cu detaliile de execuție.

Recepția lucrărilor de construcții de orice categorie și de instalații se efectuează atât la lucrări noi, cât și la intervenții în timp asupra construcțiilor existente, conform legii Recepția lucrărilor de construcții se realizează în două etape, potrivit prevederilor legale în vigoare, după cum urmează:

– recepția la terminarea lucrărilor;
– recepția finală.

Deopotrivă de gravă este și ignorarea totală de către autoritate a primului contract indicat în DUAE [„Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg Mures - Cluj - Oradea, Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subsectiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044)], la care valoarea declarată a serviciilor de proiectare este de 11.611.073,20 lei, cu data de sfârșit: 03.08.2021, beneficiară fiind chiar organizatoarea licitației. Ofertantul a depus documente suport și pentru acest contract. Mai mult, în temeiul art. 197 alin. (2) din legea achizițiilor publice, *„operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective"*.

Supervizorul Egis România SA, prin adresa nr. 282/385/ 30.01.2024 [fișier „1.g.5) 3B5 Experienta proiectare.pdf"], a confirmat „lucrările de proiectare *executate de antreprenorul Nurol*

Înșaat ve Ticaret AȘ în cadrul contractului Proiectare si Executie Autostrada [...]", valoarea totală a acestora depășind 11 mil. lei, fără TVA. Proiectant este cel care își asumă proiectul și răspunde pentru acesta, iar nu persoanele fizice (angajate, detașate samd), chiar dacă și numele lor apare în caseta/cartușul planșelor proiectului tehnic.

Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, *indiferent dacă acesta a avut subcontractori*, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză), potrivit art. 14 alin. (3) lit. a) al Instrucțiunii președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emise în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Din coroborarea acestor considerente, pe fondul în care niciuna dintre părți nu a reușit să convingă Consiliul asupra încadrării experienței în servicii similare a Nurol Înșaat ve Ticaret AȘ în intervalul temporal amintit, iar comisia de evaluare nu a analizat nici măcar superficial acest aspect, organul de jurisdicție apreciază că revine autorității contractante obligația de a își îndeplini atribuția de a realiza această analiză și, eventual, de a interpela în prealabil ofertantul pentru obținerea clarificărilor necesare, recurgând la art. 196 alin. (3) al legii achizițiilor publice. Astfel fiind, apare a fi întemeiată critica reclamantei, sub aspectul necesității îndeplinirii obligației autorității de a analiza în mod real dacă ofertantul câștigător deține experiența impusă prin cerința dezbătută strict legată de încadrarea în timp, putând în mod legal cere lămuriri acestuia, rezultatul analizei urmând a fi consemnat în actele de evaluare. Nu excludem ca întreprinderea câștigătoare să îndeplinească cerința, dacă este cazul doar recurgând la celălalt contract, dacă dispune de și depune documentele suport veridice și necesare, însă această eventualitate trebuie înlocuită cu o certitudine.

Prin urmare, în considerarea proiectelor prezentate de Nurol cu titlu de experiență similară:

(i) *"Proiectare și execuție Autostrada Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3B: Mihăiești – Suplacu de Barcău, Subsecțiunea 3B5: Nușfalău – Suplacu de Barcău (km 66+500 – km 80+054.044)";*

(ii) "Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de legătură)",

și având în vedere Decizie pronunțată de CNSC, susținem inacceptabilitatea ofertei Nurol pentru următoarele considerente:

2. *Autoritatea contractantă a dispus o evaluare formală, cu încălcarea Deciziei CNSC nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024*

În etapa de reevaluare a ofertei Nurol au fost emise următoarele documente:

- **Raportul procedurii nr. 9/13559/31.10.2024:**

REEVALUARE DOCUMENTE JUSTIFICATIVE

In urma emiterii Deciziei CNSC **nr. 2534/C4/2755/2766 din 09.09.2024,** inregistrata la CNAIR sub nr. 92/90939/16.09.2024, Comisia de Evaluare prin adresa nr. **9/11911/25.09.2024** a solicitat Directiei Implementare Proiecte – UIP 1 Autostrazi din cadrul CNAIR SA informatii privind perioada in care au fost prestate serviciile de proiectare precum si valoarea aferenta proiectarii in cadrul contractului "*Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg Mures - Cluj - Oradea, Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subsectiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044)*" – ***Procesul - verbal intermediar nr. 1 - reevaluare***, inregistrat cu ***nr. 9/11910/25.09.2024.***

Concluziile Comisiei de evaluare sunt consemnate in cadrul ***Procesului-verbal privind verificarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE - reevaluare,*** inregistrat cu ***nr. 9/13354/28.10.2024***, avand ca anexa *Grila analiza documente justificative pentru verificarea informatiilor din DUAE*, parte a dosarului achizitiei.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat ca informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

Procesul-verbal intermediar nr. 1 înregistrat cu nr. 9/11910/25.09.2024

Procesul de reevaluare a ofertei: NUROL INSAAT VE TICARET A.S.

Cu privire la primul contract prezentat in DUAE de catre ofertantul NUROL INSAAT VE TICARET A.S, respectiv: "*Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg Mures - Cluj - Oradea, Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subsectiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044)*" in cadrul Deciziei CNSC nr. 2534/C4/2755/2766 din 09.09.2024 se stipulează următoarele:

„[...] Deopotriva de grava este si ignorarea totala de catre autoritate a primului contract indicat in DUAE [Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg Mures - Cluj - Oradea, Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subsectiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044)"], la care valoarea declarata a serviciilor de proiectare este de 11.611.073,20 lei, cu data de sfarsit:03.08.2021, beneficiara fiind chiar organizatoarea licitatiei.[...]".

Totodata in cadrul Deciziei CNSC nr. 2534/C4/2755/2766 din 09.09.2024 se stipulează următoarele:

*„[...] Din coroborarea acestor considerente, pe fondul in care niciuna dintre parti nu a reusit sa convinga Consiliul asupra incadrarii experientei in servicii similare a NUROL INSAAT VE TICARET A.S in intervalul temporal amintit, iar comisia de evaluare nu a analizat nici macar superficial acest aspect, organul de jurisdictie apreciaza ca revine autoritatii contractante obligatia de a realiza aceasta analiza si, eventual, de a interpela in prealabil ofertantul pentru obtinerea clarificarilor necesare, recurgand la art. 196 alin (3) al legii achizitiilor publice. Astfel fiind, apare a fi intemeiata critica reclamantei, sub aspectul necesitatii indeplinirii obligatiei autoritatii de a analiza in mod real daca ofertantul castigator detine experienta impusa prin cerinta dezbatuta **strict legata de incadrarea in timp**, putand in mod legal cere lamuriri acestuia, rezultatul analizei urmand a fi consemnat in actele de evaluare. [...]".*

Membrii comisiei de evaluare doresc sa precizeze inainte de toate ca analiza contractului *„Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg Mures - Cluj - Oradea, Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subsectiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044)"* a fost realizata atat la etapa DUAE - in cadrul grilei de evaluare DUAE (Anexa 1.3) aferenta Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 9/7143/06.06.2024, cat si la etapa finala a documentelor justificative insa dintr-o eroare tehnica textul consemnand acest contract nu s-a salvat in cadrul grilei aferente Procesului - verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* .

In fapt, Comisia de evaluare va trebui sa consemneze modul in care a fost efectuata analiza celor doua contracte in conformitate cu dispozitiile din cadrul Deciziei CNSC nr. 2534/C4/2755/2766 din 09.09.2024. Suplimentar, pentru a elimina orice nelamuriri cu privire la contractul *„Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg Mures - Cluj - Oradea, Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subsectiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044)"* Comisia de evaluare va solicita Directiei Implementare Proiecte sa transmita informatii atat cu privire la perioada de realizare a serviciilor de proiectare cat si cu privire la valoarea acestora.

- **Procesul-verbal privind verificarea documentelor suport/devezilor privind demonstrarea informațiilor din DUAE înregistrat cu nr. 9/13354/28.10.2024.**

Prin adresa nr. **9/11911/25.09.2024** Comisia de Evaluare a solicitat Directiei Implementare Proiecte – UIP 1 Autostrazi din cadrul CNAIR SA informatii privind perioada in care au fost prestate serviciile de proiectare precum si valoarea aferenta proiectarii in contractul "*Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg Mures - Cluj - Oradea, Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subsectiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044)*".

Prin adresa nr. **3A/33282/26.09.2024** Directia Implementare Proiecte – UIP 1 Autostrazi a transmis urmatoarele informatii cu privire la contractul mai sus mentionat:

Prin prezenta, facem referire la adresa dvs. nr.9/11911/25.09.2024, prin care ne solicitati informatii cu privire la NUROL INSAAT VE TICARET A.S. pentru contractul mai sus mentionat.

Va facem cunoscute urmatoarele informatii:

- proiectarii 6 luni – 01.02.2021- 01.08.2021
- valoarea aferenta proiectarii 14.513.841,49 lei din care:

PAC	4.354.152,45
PTE	7.256.920,75
AS BUILD	725.692,07
ASISTENTA TEHNICA	2.177.076,22

Procesul de verificare s-a realizat pe baza informațiilor prezentate de ofertant în DUAE și în documentele ce îl însoțesc.

Prin urmare, din cadrul acestor documente rezultă în mod indubitabil faptul că autoritatea contractantă **NU** a pus în executare în mod corect Decizia CNSC nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024, în condițiile în care **reevaluarea** a vizat exclusiv proiectul privind "*Proiectare și execuție Autostrada Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3B: Mihăiești – Suplacu de Barcău, Subsecțiunea 3B5: Nușfalău – Suplacu de Barcău (km 66+500 – km 80+054.044)*", reevaluare oricum nelegală, iar în ceea ce privește proiectul *"Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de legătură)"*, au fost reluate concluziile din prima etapă de evaluare.

(i) **Cu privire la proiectul *"Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de legătură)"***

Prin Deciziei CNSC, s-au reținut următoarele:

> *"Ofertantul câștigător a furnizat autorității certificatul de experiență similară nr. 8218/03.12.2020 emis de OtoyoE Yatirim ve îșletme AȘ (valid ca justificare a experienței în serviciile solicitate), care la poz. 9 specifică „**Data finalizării serviciilor de proiectare: 18.01.2019**", **dată aflată în afara intervalului de cinci ani impus de autoritate**, indiferent la ce dată-limită de ofertare se raportează în calcul, aspect despre care nu se amintește nimic de comisia de evaluare.*
> *Este veridic faptul că în același certificat apare la poz. 8 mențiunea „Receptia/data finalizării: 02.08.2019", mențiune identică cu cea de la poz. 8 din certificatul de experiență în lucrări nr. 8219/ 03.12.2020 emis tot de Otoyol Yatirim ve îșletme AȘ. Așadar, **se observă o contradicție legată de data finalizării serviciilor (ori este 18.01.2019, ori este 02.08.2019), dată capitală în determinarea îndeplinirii cerinței de calificare. Nu a fost regăsit în dosarul de la autoritate niciun document de predare a proiectelor sau de recepție a lor".***

Prin urmare, Consiliul a reținut ***caracterul contradictoriu al informațiilor din cadrul certificatul de experiență similară nr. 8218/03.12.2020*** și totodată a susținut faptul că ***NU a fost regăsit în dosarul de la autoritate niciun document de predare a proiectelor sau de recepție a lor.***

Contrar acestor obligații statuate de CNSC, vă rugăm să observați că autoritatea contractantă a luat în considerare acest proiect cu titlu de experiență similară fără a clarifica/lămuri aspectele reținute în cuprinsul Deciziei.

Astfel, în cuprinsul Procesul-verbal privind verificarea documentelor suport/dovezilor privind demonstrarea informațiilor din DUAE înregistrat cu nr. 9/13354/28.10.2024 **sunt redate exact aceleași concluzii reținute în prima etapă de evaluare:**

2. Certificat de experienta profesionala nr. 8219 din data de 03.12.2020 emis de OTOYOL, in cadrul caruia la pozitia 8 este mentinata data de finalizare de 02.08.2019:

Avand in vedere prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 prin care se mentioneaza faptul ca "***În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit " si pe baza documentelor transmise si informatiilor din DUAE***", Comisia de evaluare a luat in calcul ca data de finalizare a serviciilor, data de 02.08.2019 mentionata ca data de receptie/finalizare in Certificatele de servicii 8218/03.12.2020 si 8219/03.12.2020, raportat la data de depunere a ofertelor care a fost 15.05.2024.

Astfel ca proiectul ***„Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv trecerea prin Golful Izmit și drumurile de legătură), Proiect de lucrari de tip Construcție-Operare-Transfer)***" **se incadreaza in cerinta din fisa de date cu privire la servicii dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani**** (*- servicii receptionate la sfarsitul prestarii, **) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).*

Este de neînțeles de ce autoritatea contractantă a reținut faptul că *"Comisia de evaluare a luat în calcul ca dată de finalizare a serviciilor, **data de 02.08.2019** menționată ca dată de recepție/finalizare în Certificatele de servicii 8218/03.12.2020 și 8219/03.12.2020, raportat la data de depunere a ofertelor care a fost 15.05.2024"*, **în condițiile în care nu a fost depus niciun document suplimentar care să valideze/confirme această concluzie.**

În fapt, Nurol a invocat cu titlu de experiență similară servicii de proiectare ce s-au finalizat la data de 18.01.2019, deci anterior perioadei de referință, ceea ce face ca întreaga pretinsă experiență similară în servicii de proiectare să nu poată fi luată în considerare.

De asemnenea, reiterăm că, potrivit informațiilor public disponibile – inclusiv cele publicate pe site-ul NUROL[2], Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv trecerea prin Golful Izmit și drumurile de legătură) a fost realizată în mai multe etape:

[2] A se vedea: https://www.nurol.com.tr/en/motorway-investment-and-management-inc

- *Secțiunile dintre intersecția Gebze și Bursa,* ***care include Podul suspendat Osmangazi, au fost finalizate și au fost deschise traficului la 01.07.2016.***
- ***secțiunea Bursa – İzmir a autostrăzii a fost complet finalizată și deschisă circulației începând cu 04.08.2019.***
- *Secțiunea a IV-a Orhangazi între Km: 34+300 și 43+296 al Autostrăzii Gebze - Orhangazi - Izmir care include construcția de 9 km autostradă, 2 poduri, 1 pod pietonal, 16 pasaje subterane, 17 canalize cu box, 2 ziduri de sprijin și 9 Canalele de deviere* ***a fost finalizată sub responsabilitatea NUROL la sfârșitul anului 2015.*** *" (n.n. subl. ns.)*

Prin urmare, din moment ce podul suspendat peste Golful Izmir a fost deschis traficului la data de **01.07.2016**[3], în mod evident serviciile de proiectare aferente acestei secţiuni nu puteau fi realizate, nici măcar parţial, şi cu atât mai puţin într-o proporţie care să cuprindă cele mai importante servicii după data de **18.01.2019** **(sau prin absurd, după data de 14.05.2019)**.

Totodată, în ceea ce priveşte *„Serviciile de proiectare a autostrăzii"* din moment ce multiple secţiuni ale acesteia au fost deschise traficului anterior datei de referintă (spre ex. în anul **2015**) pentru recunoaşterea experienţei similare**, nici serviciile de proiectare aferente acestora nu pot fi luate în considerare drept experienţă similară relevantă în cadrul procedurii**.

Mai mult, coroborând informaţiile din *„Certificat de experienţă profesională – Referinţa 8218"* cu cele din *„Certificat de experienţă profesională – Referinţa 8219"* rezultă că pentru întreg proiectul proiectarea și execuția s-a derulat în 2941 zile, iar proiectarea ar fi avut o durată de 2745 zile.

Or, este cel puţin **improbabil** ca serviciile de proiectare – de tipul celor relevante pentru experienţa similară - **să aibă o durată de 93% din întreaga perioadă contractuală ce include şi execuţia lucrărilor**.

[3] A se vedea şi https://en.wikipedia.org/wiki/Osman_Gazi_Bridge, potrivit cărora: *"The bridge was opened on 1 July 2016 to become the then-longest suspension bridge in Turkey and the fourth-longest (seventh-longest as of 2023) suspension bridge in the world by the length of its central span."* In traducere: *"Podul a fost deschis la 1 iulie 2016, devenind cel mai lung pod suspendat din Turcia și al patrulea cel mai lung (al șaptelea cel mai lung din 2023) pod suspendat din lume după lungimea deschiderii sale centrale"*

Singura explicaţie logică ce ar putea fi deprinsă din aceste informaţii ar fi aceea că ofertantul a inclus în cadrul **serviciilor de proiectare ŞI serviciile de asistenţă tehnică.** Or, potrivit documentaţiei de atribuire, în cadrul acestei cerinţe, s-a solicitat dovada prezentării de experienţă similară în prestarea de servicii *„servicii de elaborare si/ sau actualizare si/ sau revizuire de **Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice** pentru lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare cumulata de minim 10.000.000 Lei"* – ambele tipuri de servicii impunându-se a fi realizate **anterior** demarării lucrărilor.

În acest context, este evident că pretinsele servicii de proiectare invocate de NUROL drept experienţă similară care ar fi putut fi efectiv prestate în perioada de referinţă fie nu s-ar fi încadrat în tipul de servicii relevante potrivit documentaţiei de atribuire, fie s-ar fi încadrat în această **categorie într-o proporţie valorică sub pragul minim solicitat prin documentaţia de atribuire** (spre exemplu, dacă acestea ar privi livrabile finalizate în perioada de referinţă).

Pentru motivele mai sus expuse, solicităm Consiliului să constate că ofertantul Nurol nu a făcut dovada deţinerii experienţei similare solicitate prin Cerinţa 1 în perioada relevantă indicată în documentaţia de atribuire, iar autoritatea contractantă, în mod netemeinic şi nelegal şi cu ignorarea Deciziei CNSC, a considerat îndeplinită această cerinţă.

(ii) **Cu privire la proiectul *"Proiectare şi execuţie Autostrada Braşov – Târgu Mureş – Cluj – Oradea, Secţiunea 3B: Mihăieşti – Suplacu de Barcău, Subsecţiunea 3B5: Nuşfalău – Suplacu de Barcău (km 66+500 – km 80+054.044)"***

Conform documentelor emise de autoritate, reevaluarea dispusă a constat exclusiv din transmiterea unei adrese către Direcţia Implementare Proiecte, prin care s-au solicitat următoarele:

> In scopul verificarii informatiilor transmise de ofertantul NUROL INSAAT VE TICARET A.S. in cadrul procedurii din referinta, va rugam sa ne comunicati care a fost perioada in care au fost prestate serviciile de proiectare precum si care a fost valoarea aferenta proiectarii in contractul "***Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg Mures - Cluj - Oradea, Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subsectiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044).***

Prin răspunsul formulat, Direcția Implementare Proiecte a transmis următoarele:

Prin prezenta, facem referire la adresa dvs. nr.9/11911/25.09.2024, prin care ne solicitati informatii cu privire la NUROL INSAAT VE TICARET A.S. pentru contractul mai sus mentionat.

Va facem cunoscute urmatoarele informatii:

- proiectarii 6 luni – 01.02.2021 - 01.08.2021
- valoarea aferenta proiectarii 14.513.841,49 lei din care:

PAC	4.354.152,45
PTE	7.256.920,75
AS BUILD	725.692,07
ASISTENTA TEHNICA	2.177.076,22

În considerarea acestor documente/informații susținem caracterul inacceptabil al ofertei inclusiv din perspectiva acestui proiect.

Ca o chestiune prealabilă:

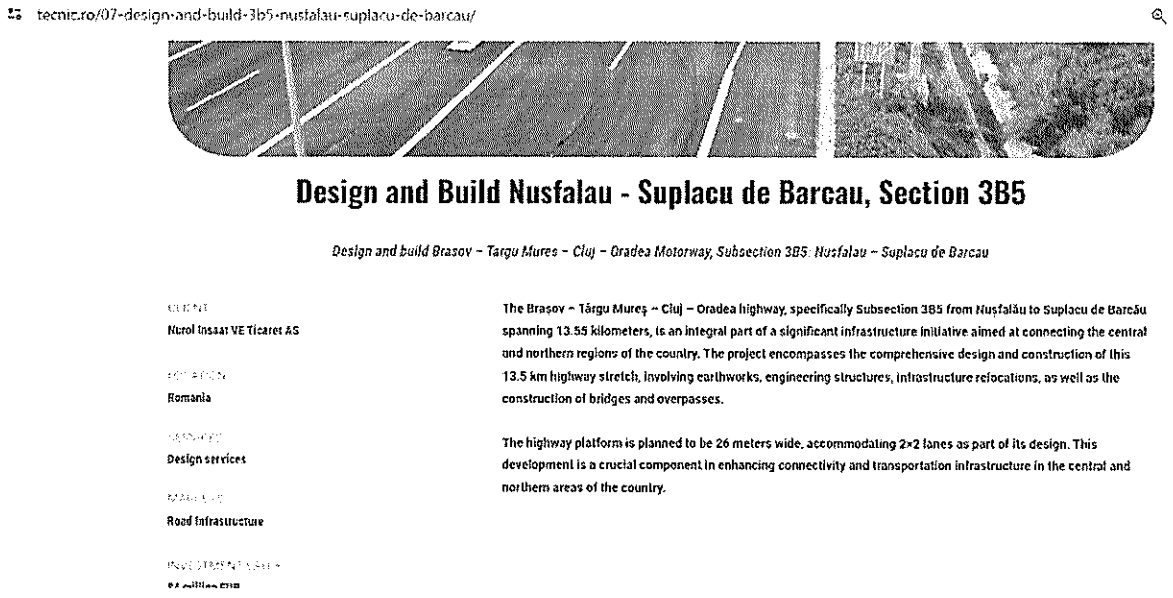
- <u>în prima etapă de evaluare</u> autoritatea contractantă a reținut îndeplinirea Cerinței 1 doar prin raportare la Contractul *"Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de legătură)"*, contract care însă nu poate fi luat în considerare conform celor arătate pe larg în secțiunea anterioară;
- <u>în a doua etapă de evaluare</u>, ***deși Nurol NU a contestat modul de evaluare a propriei sale oferte***, în primul ciclu procesual, în considerarea Deciziei pronunțată de CNSC, autoritatea a analizat și Contractul având ca obiect *"Proiectare și execuție Autostrada Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3B: Mihăiești – Suplacu de Barcău, Subsecțiunea 3B5: Nușfalău – Suplacu de Barcău (km 66+500 – km 80+054.044)"*.

Rezultă așadar că inclusiv Nurol a avut dubii cu privire la îndeplinirea Cerinței 1, lăsând la aprecierea autorității contractante opțiunea pentru oricare dintre contractele prezentate.

Chiar și așa, Nurol **NU** poate în niciun caz să pretindă că a realizat servicii de proiectare în valoare de 11.611.073,20 lei în cadrul contractului având ca obiect "*Proiectare și execuție Autostrada Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3B: Mihăiești – Suplacu de Barcău, Subsecțiunea 3B5: Nușfalău – Suplacu de Barcău (km 66+500 – km 80+054.044)*).

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

Este public și de notorietate faptul că serviciile de proiectare au fost realizate de chiar **actualul subcontractant declarat - Tecnic Consulting Engineering Romania**, conform informațiilor publicate chiar pe site-ul acestui operator economic: https://tecnic.ro/07-design-and-build-3b5-nusfalau-suplacu-de-barcau/:



În acest context, apreciem că și în a doua etapă de evaluare, analiza comisiei de evaluare s-a realizat într-o manieră absolut superficială.

Astfel, **răspunsul Direcției Implementare Proiecte a vizat exclusiv perioada în care s-au desfășurat serviciile de proiectare și valoarea acestora.**

În fapt, **nu există nicio referință cu privire la entitatea care a prestat serviciile de proiectare**, fiind demonstrat și necontestat faptul că societatea Tecnic Consulting Engineering Romania a prestat serviciile din etapa de proiectare și nicidecum Nurol.

Potrivit art. 14 alin. 3 lit. a) din Instrucțiunea ANAP 2/2017:

> *(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:*
> *a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori,* ***urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract*** *(deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză).*

Astfel, **textul din Instrucțiune face trimitere exclusiv la valoarea Contractului**. Ar fi vădit inechitabil și în detrimentul Contractului să fie acceptată ca experiență similară activitatea desfășurată de un alt operator economic.

În speța de față, Nurol a indicat o experiență similară proprie ce **NU POATE FI PROBATĂ** și, din această cauză, **NU POATE FI VALORIFICATĂ**.

Astfel, în acest context și în considerarea **actelor emise de autoritate în etapa de reevaluare, susținem nelegalitatea acestora motiv pentru care vă rugăm să constatați caracterul inacceptabil al ofertei Nurol, în speță nefiind îndeplinite cerințele minime de calificare privind experiența similară.**

În concluzie**, față de toate argumentele anterior învederate, vă rugăm să dispuneți admiterea Contestației cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor depuse de Nurol și Asocierea Precon.**

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 **vă rugăm să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox**.

În drept, invocăm dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative la care am făcut referire în cuprinsul prezentei contestații.

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

În probatoriu, înțelegem să ne dovedim susținerile cu înscrisuri precum și cu orice alte probe reieșind ca necesare pe parcursul procedurii de soluționare a contestației.

Menționăm faptul că dorim sa ridicăm personal decizia CNSC care se va pronunta în cauză, motiv pentru care vă rugăm respectuos a ne contacta la numărul de telefon: 0729.969.926.

Cu considerație,

ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A.
Prin Cabinet de Avocat Andreiana Cornelia