LAW OFFICE
CORNELIA ANDREIANA

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

CĂTRE: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3
021.310.46.42

SPRE ȘTIINȚA: **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTRURII RUTIERE S.A.**
Str. Golescu Dinicu, nr. 38, București
E-mail: horia.nicolae@andnet.ro

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
21 OCT. 2024
Nr. înregistrare 921 104507

REF: **PROCEDURA DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ AVÂND CA OBIECT PROIECTARE ȘI EXECUȚIE "*VARIANTA DE OCOLIRE TIMIȘOARA VEST*"**
ANUNȚ DE PARTICIPARE NR. CN1065005/08.02.2024

Subscrisa **ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A.**, cu sediul social în Str. Fabricii 131 C, Loc. Cluj Napoca, Jud. Cluj, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/953/1997, Cod de Înregistrare Fiscală RO 9478840, reprezentată legal prin Director General Mihancea Dan Lucian, ("***ARL Cluj***") și convențional prin Cabinet de Avocat Andreiana Cornelia, având date de contact: **Tel.: 0729/969.926, E-mail: cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com, adresă de e-mail la care vă solicităm să transmiteți corespondența în format electronic,**

în temeiul art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC ("***Legea nr. 101/2016***"), formulăm, în termen legal, prezenta,

CONTESTAȚIE

împotriva actelor emise de autoritatea contractantă în Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *"Proiectare și Execuție "Varianta de Ocolire Timișoara Vest" („Procedura de atribuire")*, în ceea ce privește evaluarea ofertelor Nurol Insaat Ve Ticaret A.S. („*Nurol*") și Asocierea Precon Transilvania SRL – Selina SRL– Ilgaz Construction SRL– IBB-HIB Romania SRL– BOG`ART SRL („*Asocierea Precon*"), prin care vă rugăm, ca prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

1. **Obligarea autorității contractante de a pune în executare în mod corect, complet și conform Decizia CNSC nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024, respectiv de a verifica și demonstra în mod concret decizia de anonimizare a informațiilor din documentele puse dispoziția subscrisei la studiul de dosar din data de 07.10.2024;**
2. **Anularea proceselor-verbale de evaluare și a tuturor actelor subsecvente prin care ofertele Nurol și Asocierea Precon au fost declarate admisibile și conforme;**
3. **Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Nurol și Asocierea Precon de la etapa verificării admisibilității/conformității acestora,**

având în vedere următoarele

MOTIVE

I. Chestiuni prealabile

Prezenta Contestație este formulată în termenul legal de 10 (zece) zile de la data la care am luat la cunoștință despre actele nelegale ale autorității contractante, conform art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, **respectiv de la data studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024, prin care Consiliul a reținut următoarele:**

> *„De la data asigurării accesului va curge un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incidentă Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, mutatis mutandis".*

Prin urmare, subscrisa vom invoca prin prezentul demers juridic motive de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertelor Nurol și Asocierea Precon, din perspectiva neîndeplinirii exigențelor impuse prin documentația de atribuire, din perspectiva informațiilor suplimentare ce ne-au fost puse la dispoziție la data de 07.10.2024.

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

II. Prezentarea situației de fapt

La data de 08.02.2024, Autoritatea contractantă a publicat in SEAP Anunțul de participare nr. CN1065005 privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect *Proiectare și Execuție "Varianta de Ocolire Timișoara Vest".*

ARL Cluj a depus o ofertă conformă și admisibilă, însă, prin evaluarea nelegală efectuată de Comisia de Evaluare, **oferta noastră a fost clasată pe locul III**, după ofertele depuse de:

- **Locul I - ofertantul NUROL**, ofertă cu un preț de LEI fără TVA, autoritatea contractantă acordând acestui ofertant un punctaj total de 100 de puncte, din care 40 puncte pentru componenta financiară (punctaj maxim) și 60 puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim);

- **Locul II – ofertantul Asocierea PRECON**, autoritatea contractantă acordând acestui ofertant un punctaj total de 99,22 de puncte, din care 39,22 puncte pentru componenta financiară (punctaj maxim) și 60 puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim).

La data de 29.07.2024, Autoritatea contractantă a emis Raportul Procedurii, înregistrat sub numărul 9/9369/29.07.2024, și a transmis subscrisei Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/74811/29.07.2024, din care reiese faptul că oferta ARL Cluj a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III cu un punctaj total de 95,65 puncte, din care 35,65 puncte pentru componenta financiară (din maximul de 40 de puncte aferent factorului) și 60 puncte pentru componenta tehnică (din 60 de puncte aferent factorului).

Analizând Comunicarea privind rezultatul procedurii și Raportul procedurii, subscrisa am constatat că acestea relevă un rezultat nelegal al Procedurii de atribuire, sub aspectul rezultatului evaluării ofertei Nurol și ofertei Asocierii Precon, motiv pentru care am formulat Contestație admisă în parte de CNSC prin Decizia nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024.

La data de 07.10.2024, având în vedere Decizia CNSC anterior referită, autoritatea contractantă ne-a permis accesul ***trunchiat,*** la documente din dosarul achiziției, conform Minutei nr. 9/12424/07.10.2024 semnată de Dna. Daniela Preda:

Din partea CNAIR SA: Directia Achizitii Publice – Serviciul Achizitii Produse si Servicii Daniela PREDA	

Prin prezenta Contestație susținem inacceptabilitatea/neconformitatea ofertelor Nurol și Asocierii Precon, evaluarea autorității fiind nelegală și contrară propriilor reguli impuse prin documentația de atribuire.

III.	***Anonimizarea răspunsurilor la clarificări și a Proceselor-verbale de evaluare NU este susținută de argumente pertinente care să justifice demersul de a nu permite accesul ARL Cluj la anumite informații***

Prin Decizia nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024, Consiliul a reținut următoarele:

> *"Mai trebuie adăugat că protecția reieșită din cadrul normativ expus privește informațiile sensibile provenind de la ofertanți, **nicidecum informațiile emanate de la sau actele întocmite de autoritățile contractante**. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecția confidențialității. De bună seamă, dacă redau informații din cadrul ofertelor, restricționarea accesului la ele sub pretextul caracterului confidențial trebuie justificată cu atât mai mult de autoritatea care le-a preluat în propriile acte. Este adevărat că, în optica instanței de control constituțional la care subscrie deplin Consiliul, există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților, însă deopotrivă de adevărat este și că, în baza art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (aparent, legiuitorul inversează prezumția). Concret, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA nu era și nu este îndreptățită să îi interzică asocierii Precon accesul, în bloc, la solicitările de clarificare, la procesele-verbale de evaluare, la grilele de punctare și la raportul referitoare la oferta Nurol inșaat ve Ticaret AȘ, acte care emană de la autoritate, nu de la ofertanta câștigătoare, și care puteau și trebuie a fi puse neîngrădit la dispoziția asocierii Precon, inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice, cu amendamentul că ele vor putea include secțiuni anonimizate dacă ele privesc informații din oferta câștigătoarei, iar compania este în măsură să aprecieze singură ori prin*

consultarea ofertantei „dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale" (Hotărârea din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888).

Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 12 iulie 2024, cod ReJust 23g2d8794, dosar nr. 3467/2/2024, a dus raționamentul mai departe, reținând:

în cazul de față, autoritatea contractanta nu a probat că acest proces verbai emis ia data de 4 martie 2024 care cuprinde analiza propunerii tehnice a ofertantului câștigător este declarat confidential. Simpla susținere că acesta este confidential, fara a fi urmată de o probare a acestuia cu înscrisuri, nu satisface cerințele textelor de lege mai sus aratate.

Mai mult, ***autoritatea contractantă are obligația, atunci când face o analiză a propunerilor tehnice depuse de către operatorii economici în cadrul procedurii de achiziție publica, de a nu insera date cu caracter personal sau acele date declarate ca fiind secrete.***

Aceasta obligație trebuie a fi respectată, pentru a da posibilitatea celor vătămati să studieze conținutul acelui înscris si sa poata formula o contestație, în termenul legal, potrivit art. 8 alin.l din lege, cu aratarea în mod detaliat a motivelor de nelegalitate si netemeinicie.

Recapitulând și concluzionând, nu se verifică existența vreunei prevederi legale care să îi permită Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA interzicerea în bloc și ad libitum a accesului ofertanților la actele de evaluare și punctare a propriilor oferte sau a celor concurente și, cu atât mai puțin, obținerea acestor acte în format letric sau electronic, însemnând că interzicerea consemnată în minuta care formează anexa nr. 4 la contestație nu are suport legal. Compania achizitoare va trebui să îi acorde asocierii Precon accesul la documentele de evaluare amintite în cuprinsul cărora vor fi anonîmizate paragrafele apreciate și argumentate punctual în scris de autoritate ca fiind confidențiale, cum impune legislația achizițiilor publice, coroborată cu „legislația privind liberul acces la informațiile de interes public".

(...)

Rationamentul evocat cu prilejul soluționării contestației asocierii Precon se extinde în cazul contestației societății Antrepriza Reparații și Lucrări - ARL Cluj SA, *urmând ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul să anuleze refuzul autorității contractante, ca operațiune administrativă, de acordare a accesului societății la actele comisiei de evaluare a ofertelor Nurol înșaat ve Ticaret AȘ și asocierii Precon, acte ce pot*

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

*include secțiuni anonimizate dacă privesc informații din ofertă a căror confidențialitate **a fost validată și argumentată punctual în scris de autoritate**, acces inclusiv prin mijloace electronice, respectiv fotocopiere, și va obliga autoritatea contractantă la acordarea contestatoarei a accesului la aceste acte ale comisiei de evaluare. De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incidență Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, 054/21, EU:C:2022:888, mutatis mutandis".*

Prin urmare, în cuprinsul motivării Deciziei, se arată explicit faptul că autoritatea contractantă - Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere **NU este îndreptățită** să interzică accesul în bloc, la solicitările de clarificare, la procesele-verbale de evaluare, la grilele de punctare și la orice alt document care emană de la autoritate, orice demers de anonimizare a informațiilor urmând să fie **temeinic justificat de autoritate.**

În acord cu Decizia CNSC, ARL Cluj s-a prezentat la data de 07.10.2024 la sediul autorității, pentru a studia documentele cu privire al care Consiliul a reținut că nu sunt confidențiale.

Cu toate acestea, o mare parte din informațiile care ne-au fost puse la dispoziție au fost anonimizate, respectiv:

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

a) Procesele verbale intermediare numarul **5; 6; 7; 8** elaborate de catre Comisia de Evaluare aferente evaluarii Propunerilor Tehnice (anonimizate, acolo unde este cazul, in baza justificarilor prezentate la punctul 2 din prezenta minuta);

b) Solicitarile de clarificari adresate ofertantului **NUROL INSAAT ve TICARET AS** nr. 9/7394 din 12.06.2024; 9/7933 din 25.06.2024 privind evaluarea Propunerii Tehnice (anonimizate, acolo unde este cazul, in baza justificarilor prezentate la punctul 2 din prezenta minuta);

c) Solicitarile de clarificari adresate ofertantului Asocierii **Precon Transilvania SRL (Lider) – Selina SRL (Asociat 1) – Ilgaz Construction SRL (Asociat 2) – IBB-HIB Romania SRL (Asociat 3) – BOG'ART SRL (Asociat 4)** nr. 9/7395 din 12.06.2024; 9/7932 din 25.06.2024 privind evaluarea Propunerii Tehnice (anonimizate, acolo unde este cazul, in baza justificarilor prezentate la punctul 2 din prezenta minuta);

d) Procesul verbal de finalizare a evaluarii Propunerilor tehnice depuse de ofertanti (anonimizat, acolo unde este cazul, in baza justificarilor prezentate la punctul 2 din prezenta minuta);

e) Grilele de evaluare privind conformitatea Propunerilor tehnice ale ofertantului **NUROL INSAAT ve TICARET AS** (anonimizate, acolo unde este cazul, in baza justificarilor prezentate la punctul 2 din prezenta minuta) si respectiv ale Asocierii **Precon Transilvania SRL (Lider) – Selina SRL (Asociat 1) – Ilgaz Construction SRL (Asociat 2) – IBB-HIB Romania SRL (Asociat 3) – BOG'ART SRL (Asociat 4)** (anonimizate, acolo unde este cazul, in baza justificarilor prezentate la punctul 2 din prezenta minuta);

f) Grilele de evaluare privind acordarea punctajelor pentru indeplinirea criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare pentru ofertantul **NUROL INSAAT ve TICARET AS** si respectiv pentru ofertantul Asocierea **Precon Transilvania SRL (Lider) – Selina SRL (Asociat 1) – Ilgaz Construction SRL (Asociat 2) – IBB-HIB Romania SRL (Asociat 3) – BOG'ART SRL (Asociat 4)**

g) Procesele verbale intermediare numarul **9, 10, 11** elaborate de catre Comisia de Evaluare aferente evaluarii Propunerilor Financiare (anonimizate, acolo unde este cazul, in baza justificarilor prezentate la punctul 2 din prezenta minuta);

h) Solicitarea de clarificare adresate ofertantului NUROL INSAAT ve TICARET AS nr. 9/8332 din 03.07.2024; privind evaluarea Propunerii Financiare (anonimizate, acolo unde este cazul, in baza justificarilor prezentate la punctul 2 din prezenta minuta);

i) Solicitarile de clarificari adresate ofertantului Asocierea **Precon Transilvania SRL (Lider) – Selina SRL (Asociat 1) – Ilgaz Construction SRL (Asociat 2) – IBB-HIB Romania SRL (Asociat 3) – BOG'ART SRL (Asociat 4)** nr. 9/8329 din 03.07.2024; 9/8672 din 15.07.2024 privind evaluarea Propunerii Financiare (anonimizate, acolo unde este cazul, in baza justificarilor prezentate la punctul 2 din prezenta minuta);

j) Procesul verbal de finalizare a evaluarii Propunerilor financiare depuse de ofertanti (anonimizat, acolo unde este cazul, in baza justificarilor prezentate la punctul 2 din prezenta minuta);

k) Raportul procedurii de atribuire

l) Comunicarile de rezultat emise de catre CNAIR SA catre **Antrepriza de Reparatii si Lucrari ARL Cluj SA si respectiv catre ofertantul NUROL INSAAT ve TICARET AS;**

În cuprinsul Minutei semnată de Daniela Preda, din cadrul Direcției Achiziții Publice - Serviciul Achiziții Produse si Servicii, sunt redate o serie de considerente formale/generale și sunt citate *trunchiat* doar o parte din considerentele reținute de CNSC, care să susțină refuzul nelegal de a ne permite accesul la informații care nu pot fi calificate ca fiind confidențiale, în sensul legii.

Cu titlu de exemplu **facem trimitere la următoarele informații din cadrul acestor documente care NU pot fi încadrate în categoria informațiilor confidențiale:**

- **Cantitățile de materiale ofertate, precum volumul materialelor de umplutură la terasamente ofertat Nurol și Asocierea Precon; De precizat că este vorba de cantitate NU de preț; nu există nicio justificare pentru secretizarea acestei informații;**
- **Cantitățile materialelor de umplutură pe care Nurol susține că le poate asigura de la fiecare din cei 4 furnizori (Luscan, Seroni Trans, Sitrom 97, Vitida Mineral;**
- **Alte detalii privind furnizorii, date și denumiri (precum denumirea programului software pentru prelucrarea datelor la oferte);**

- **Persoanele care au semnat procesele-verbale finale sau intermediare pentru evaluarea propunerilor tehnice și financiare;**

Revenind la Decizia nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024, Consiliul a reținut explicit următoarele:

> *"Concret, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA **nu era și nu este îndreptățită** să îi interzică asocierii Precon accesul, în bloc, la solicitările de clarificare, la procesele-verbale de evaluare, la grilele de punctare și la raportul referitoare la oferta Nurol inșaat ve Ticaret AȘ, acte care emană de la autoritate, nu de la ofertanta câștigătoare, și care puteau și trebuie a fi puse **neîngrădit** la dispoziția asocierii Precon, inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice, **cu amendamentul că ele vor putea include secțiuni anonimizate DACĂ** ele privesc informații din oferta câștigătoarei, iar **compania este în măsură să aprecieze singură ori prin consultarea ofertantei „dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale**" (Hotărârea din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888)".*

Prin urmare, din considerente rezultă explicit că restricționarea accesului la informații este condiționată de dovedirea faptului că **aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.**

În considerarea exemplelor de mai sus este evident că furnizarea informațiilor cu privire la cantitatea de material de umplutură ofertată nu este de natură a aduce atingere intereselor comerciale legitime sau concurenței loiale.

Refuzul de a ne permite accesul la aceste informații reprezintă în mod indubitabil un demers de a tăinui modul nelegal în care au fost evaluate ofertele clasate pe primele două locuri în clasament.

Dacă am accepta modul superficial în care autoritatea contractantă a tratat **condiția impusă de CNSC privind anonimizarea documentelor, respectiv justificarea valorii comerciale a acestor informații și prejudiciile pe care ar putea să le suporte partea dacă ar fi divulgate,** atunci s-ar

anula drepturile dobândite de subscrisa prin Decizia anterior referită care trebuie aplicată în mod corect și sub toate aspectele reținute în considerente nu doar din perspectiva pasajelor redate de autoritate în Minuta încheiată în data de 07.10.2024.

În concluzie, având în vedere limitările reglementate de legiuitor privind confidențialitatea ofertei, respectiv:

- **demonstrarea confidențialității prin orice mijloc de probă;**
- **dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;**
- **respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016,**

precum și în considerarea obligațiilor impuse de CNSC prin Decizia pronunțată,

vă rugăm să dispuneți obligarea autorității de a ne permite accesul la documentele puse la dispoziție în format **integral, în condițiile în care nu s-a probat și nu s-a arătat în mod clar și explicit faptul că divulgarea acestor informații ar fi de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurentei loiale.**

În considerarea informațiilor la care am avut acces la data de 07.10.2024, susținem în continuarea modul nelegal în care au fost evaluate ofertele depuse de Nurol și Asocierea Precon.

IV. Ofertele depuse de Nurol și Asoocierea Precon sunt neconforme/inacceptabile motiv pentru care se impune respingerea acestora ca inadmisibile

A. CU PRIVIRE LA NECONFORMITATEA/INACCPTABILITATEA OFERTEI NUROL

a. *Sumar executiv*

- Autoritatea contractantă a încălcat caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024, dispunând anonimizarea unor documente fără a exista nicio justificare pertinentă cu privire la condiția impusă de CNSC, respectiv

dacă divulgarea informațiilor este de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale;

- Autoritatea contractantă **a încălcat în mod flagrant principiile tratamentului egal și transparenței,** ignorând în etapa de evaluare a ofertei Nurol propriile reguli/exigențe menționate și impuse ofertanților prin documentația de atribuire/clarificări;
- Nurol **NU** deține experiența similară impusă prin Fișa de date, fapt care rezultă explicit din propriile declarații ale ofertantului redate de autoritate în Procesele-verbale de evaluare;
- Nurol **NU** deține capacitatea profesională de a presta unele dintre activitățile obiect al contractului iar subcontractanții declarați nu sunt autorizați să presteze serviciile contractate, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă;
- Nurol a prezentat **declarații false** privind accesul la utilaje motiv pentru care se impunea excluderea din procedură;
- Nurol **NU** poate executa în mod complet și conform lucrările obiect al Contractului raportat la cantitatea de material ofertată;

b. ***Nurol NU îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016***

i. Experiența similară invocată de NUROL pentru dovedirea îndeplinirii Cerinței 2 NU se încadrează în perioada de 5 ani relevantă pentru experiența similară solicitată prin documentația de atribuire

Prin Decizia nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024, Consiliul a reținut faptul că în situația în care, în urma studierii proceselor-verbale și a grilelor de evaluare la care s-a dispus accesul, sunt identificate motive/probe concrete de nelegalitate privind oferta declarată câștigătoare, acestea pot fi invocate printr-un alt demers juridic, în termenul legal de la data la care părțile au fost acces la aceste documente.

În acest context, **susținem și probăm**, faptul că experiența similară invocată de Nurol pentru îndeplinirea Cerinței 2 din Fișa de date[1] **NU se încadrează în perioada de 5 ani relevantă pentru experiența similară solicitată prin documentația de atribuire**

Ca urmare a informațiilor obținute la data de 07.10.2024, rezultă cu evidență faptul că Nurol nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fapt confirmat explicit chiar de către ofertant.

Astfel, facem trimitere la următoarele documente/informații:

- **CV-ul prezentat pentru expertul Manager de Proiect Yavuz Yontem**

- conform informațiilor de la pagina 47 din Grila de evaluare Propunere tehnică, anumite secțiuni ale Autostrăzii Gebze-Orhangazi-İzmir au fost recepționate și date în folosință înainte de termenul de 5 ani:

  - **Secțiune 1:**

Name: Gebze-Orhangazi-Izmit (incluzând traversarea golfului Izmit și drumuri de acces) Proiect BOT
Secțiunea BalikesirKirkağaç KM 224 + 300-296 + 500 Lucrări de construcții
Obiect: Construcție autostradă nouă de 2 x 3 benzi, 72 km, inclusiv lucrări de terasament (excavații, umpluturi, compactare și protejarea
taluzurilor. 24 Milioane m3 – Excavatii, Umpluturi - 19 Milioane m3, construcție de viaducte prestressate cu o lungime totală de 3.640 m.,
Poduri, podețe și pasaje subterane, cu o cantitate totală de 767.000 m3 de beton, lucrări de asfaltare (la rece și la cald cu o cantitate totală de 4,8
Milioane tone), lucrări pentru scurgere a apelor, lucrari geotehnice, iluminat rutier, parapeti, STI, indicatoare de trafic, marcaj rutier , clădiri
în zone de taxare, relocare și protecția utilităților existente, zone de servicii și facilități de întreținere

[1] Cerința 2: Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfârșit* in ultimii 5 ani** lucrări de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire de drumuri naționale si/sau drumuri expres si/sau autostrăzi, la nivelul a maxim 3 contracte, in valoare totala cumulata de minim 500.000.000 Lei fără TVA.

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

- **Secțiune 2:**

Nume: Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (incluzând traversarea golfului Izmit și drumuri de acces) Proiect BOT Secțiunea Kirkağaç-Akhisar Km: 298 + 500-317 + 284 Lucrări de construcții
Manisa / Turcia
Obiect: Construcție autostradă nouă de 2 x3 benzi, 21 km, inclusiv lucrări de terasament (excavații, umpluturi, nivelare și protejarea taluzurilor Excavații - 8 Milioane m3, Umpluturi - 8 Milioane m3), construcția de viaducte pretensionate cu o lungime totală de 796 m., Poduri, podete și pasaje subterane, cu o cantitate totală de 234.000 m3 de beton, lucrări de asfaltare (turnate la rece sau cald intr- o cantitate totală de 1.7 Milioane tone), lucrări pentru scurgerea apelor, lucrări geotehnice, Rambleul rutier, parapeti, STI, semne de circulație, marcaje rutiere, clădiri in zonele de taxare, relocarea și protecția utilităților existente

- **Secțiune 3** în care se menționează expres că s-a efectuat recepția acesteia:

Nume: Autostrada Gebze – Orhangazi - Izmir (incluzând traversarea golfului Izmit și drumuri de acces) Proiect BOT Secțiunea GebzeOrhangazi km: 34 + 350+43 + 296 Lucrări de construcții
Bursa / Turcia
Obiect. Construcția unei autostrăzi noi de 2x3 - 9 km, inclusiv lucrări terasamente (excavații, umpluturi, nivelare și protejarea taluzurilor),
construcție de poduri pre-tensionate, podețe, lucrări pentru scurgerea apelor, lucrări geotehnice, relocare și protecția utilităților existente,
clădiri in zona de taxare. Data începerii proiectului este aprilie 2013, data recepției ianuarie 2015 .

- Aceste intervale sunt confirmate și de Nurol prin recomandarea furnizată (pagina 49 din Grilă evaluare Propunere tehnică):

Documente relevante/ recomandari emise de:
Nurol Insaat Ve Ticaret AS 13.05.2024
- **manager de proiect/coordonator proiect** pentru următoarele proiecte:

Nr.	Denumirea proiectului	Perioada	Funcția
1	Proiectare si executie Autostrada Brasov – Targu – Mures – Cluj – Oradea, Subsectiunea 3B5. Nusfalau – Suplacu de Barcau (km 66 + 500 – km 80 + 054 044)	2020-2023	Manager de Proiect
2	Gebze-Orhangazi-Izmir (incluzând traversarea golfului Izmit și drumuri de acces) Proiect BOT Secțiunea Balikesir - Kirkağaç KM 224 + 300-295 + 500 Lucrări de construcții	2017-2020	Manager de Proiect
3	Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (incluzând traversarea golfului Izmit și drumuri de acces) Proiect BOT Secțiunea Kirkağaç-Akhisar Km 295 + 500-317 + 284 Lucrări de construcții	2015-2017	Manager de Proiect
4	Autostrada Gebze – Orhangazi - Izmir (incluzând traversarea golfului Izmit și drumuri de acces) Proiect BOT Secțiunea Gebze-Orhangazi km. 34 + 350-43 + 296 Lucrări de construcții Bursa / Turcia	2013-2015	Manager de Proiect
5	Secțiunea de centură a orașului Ordu între Km. 21 + 000 - 42 +414 784	2011-2013	Manager de Proiect Adjunct
6	Autostrada dublă Bolaman-Perşembe	2005-2007	Manager de Proiect Adjunct
7	Autostrada dublă Bolaman-Perşembe	1998-2005	Coordonator de proiect Adjunct

Prin urmare, Nurol a declarat explicit faptul că proiectul a fost recepționat pe etape/secțiuni, fapt ce rezultă din tabelul de mai sus, preluat de comisia de evaluare din cadrul recomandării emise de Nurol, din cuprinsul căreia rezultă că ofertantul consideră secțiunile autostrăzii drept ***proiecte*** **distincte, acestea fiind notate separat în cadrul tabelului (pozițiile 2, 3 și 4).**

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

Potrivit art. 11 alin. (3) din Instrucţiunea 2/2017:

„Cerinţa de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârşit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, ***prin această sintagmă înţelegându-se:***

a) lucrări ***recepţionate pe obiecte,*** *care sunt însoţite de proces-verbal de recepţie întocmit în conformitate cu prevederile legale şi tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau*

b) lucrări recepţionate ***însoţite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;*** *sau*

c) lucrări recepţionate însoţite de ***proces-verbal de recepţie finală.***"

Totodată, potrivit art. 13 alin. (3) din aceeași Instrucţiune 2/2017:

„(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligaţia ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepţionarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referinţă, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, ***în condiţiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcţie cu funcţionalitate independentă,*** *fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantităţi de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."*

Instrucţiunea 2/2017 este emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, ***însoţită de certificate de bună execuţie pentru <u>lucrările cele mai importante</u>;*** *atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;* (...)".

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

Prin urmare, nu este suficient ca ofertantul să fi finalizat contractul pe care îl invocă drept experienţă similară în perioada de referinţă relevantă pentru admisibilitatea experienţei, ci acesta **trebuie să arate, în concret, care sunt lucrările, obiectele care au fost efectiv implementate în perioada de referinţă**.

Astfel, nu poate fi luată în considerare întreaga valoarea a contractului/livrabilului dintr-un contract finalizat în perioada de referinţă, **fiind admisibile doar acele lucrări care sunt integrate într-un *livrabil/obiect de construcţie cu funcţionalitate independent* pentru care *cele mai importante lucrări* s-au realizat în perioada de referinţă.**

Această interpretare este confirmată atât de opiniile emise de ANAP, cât şi de jurisprudenţa contantă a Consiliului şi instanţelor de judecată.

În acest context, având în vedere propriile declarații ale ofertantului Nurol este evident că cerințele minime și obligatorii din Fișa de date nu au fost îndeplinite în condițiile în care *comisia de evaluare are obligaţia ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepţionarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referinţă, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, **DACĂ acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcţie cu funcţionalitate independentă.***

În speța de față, chiar Nurol declară faptul că, anumite secțiuni ale autostrăzii Gebze-Orhangazi-İzmir au fost recepționate și date în folosință înainte de termenul de 5 ani.

Prin urmare, proiectul prezentat de Nurol a fost realizat în etape diferite de implementare, ***fiind constituit din livrabile distincte***.

Mai mult, în condițile furnizării unor informații contradictorii între susținerile privind experiența similară și informațiile furnizate de expert, precum și în considerarea nenumăratelor articole apărute în presă, autoritatea avea obligația a aplica propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire care reprezintă o redare *ad litteram* a prevederilor din Instrucțiunea ANAP 2/2027:

> ***Nota 1: Autoritatea Contractanta isi rezerva dreptul de a se adresa beneficiarului final al lucrarilor pentru confirmarea experientei similare prezentate de ofertant in DUAE.***

Astfel, în acest context și în considerarea **probelor** invocate, apreciem că nu mai pot fi incidente deciziile de practică anterior invocate de Consiliu, în condițiile în care chiar ofertantul Nurol a declarat explicit faptul că Managerul de proiect a fost implicat în 3 contracte distincte.

Pentru motivele mai sus expuse, solicităm Consiliului să constate că ofertantul Nurol nu a făcut dovada deținerii experienței similare în perioada relevantă indicată în documentația de atribuire, decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta fiind vădit nelegală.

ii. Nurol nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la Capitolul III.1.3.a) din Fișa de date *"Capacitatea tehnică și/sau profesională"*

Potrivit cerințelor din Fișa de date, ofertanții trebuiau să îndeplinească următoarele cerințe:

Cerinta 4:
*Ofertantul trebuie sa demonstreze ca **are la dispozitie/are acces la urmatoarele utilaje**, instalatii si echipamente tehnice pentru executia lucrarilor:*
1.Statie de asfalt – 1 buc
2.Statie de betoane – 1 buc;
3.Autobasculante: 49 buc;
4.Excavatoare: 9 buc;
5.Esaloane asfalt (repartizator asfalt+3 cilindri compactori) – 1 set;
6.Autogredere: 4 buc;
7.Automacara - sarcina de ridicare 40 t – 4 buc;
8.Automacara - sarcina de ridicare 120 t – 2 buc;
9.Instalatii piloti forati de diametru mare 1200 mm – 4 buc.
10.Compactoare terasamente picior de oaie – 4 buc;
11.Compactoare terasamente – 6 buc; 12.Buldozere – 4 buc; 13.Autobetoniere – 23 buc;

Astfel, ofertanții au avut obligația de a demonstra accesul la un număr minimal de utilaje, precum și să declare o serie de informații precum caracteristicile tehnice, locația, dacă disponibilitatea acestora poate fi asigurată corespunzător, respectiv dacă acestea sunt sau nu angrenate/mobilizate în contracte aflate în derulare cu CNAIR SA.

Această cerință este atât una de calificare cât și una de conformitate a propunerii tehnice, echipamentele fiind în mod indisolubil legate de capacitatea antreprenorului de a îndeplini contractul în termen, prin relația între capacitate/productivitate și cantitățile de lucrări necesar a fi realizate.

Prin urmare, în completarea cerințelor din Fișa de date, se regăsesc cerințele din cadrul **Formularului 4 de propunere tehnică** și anume cerințe minime de elaborare a propunerii tehnice.

Citățm o parte din cele menționate în Formularul 4:

- *Ofertantul va prezenta locatia unde se afla fiecare echipament/utilaj/instalatie disponibila pentru acest contract.*
- *Tabelul privind echipamentele/instalatiile/utilajele aflat la dispozitia ofertantului/candidatului pentru executia contractului trebuie sa fie corelat cu informatiile prezentate in Programul de Lucrari.*
- ***Ofertantul va preciza pentru fiecare utilaj/echipament/instalatie prevazut in tabel daca acestea sunt sau nu sunt angrenate/mobilizate in contract/contracte aflate in derulare cu CNAIR SA, si daca disponibilitatea acestora poate fi asigurata in mod corespunzator in vederea indeplinirii activitatilor necesare realizarii si finalizarii prezentului contract, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja mobilizate.***
- *In conditiile in care pana la atribuirea contractului situatia descrisa mai sus suporta modificari, ofertantul va informa (in cazul in care oferta acestuia este declarata castigatoare) Autoritatea Contractanta cu privire la aceste aspecte.*
- *Ofertantii vor prezenta perioada in care utilajele/echipamentele/instalatiile sunt angrenate/mobilizate in cadrul contractelor aflate deja in derulare cu CNAIR SA, precum si faza in care se afla implementarea contractului/contractelor, iar Autoritatea Contractanta va analiza modalitatea in care poate fi asigurata disponibilitatea acestora, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care utilajele/echipamentele/instalatiile sunt angrenate/mobilizate*
- *In cazul in care disponibilitatea utilajelor/echipamentelor/instalatiilor, **nu poate fi asigurata fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja angrenate/mobilizate, oferta poate fi respinsa ca neconforma in conditiile art. 137 alin (3) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016***

aprobate prin HG nr. 395/2016, sau ca inacceptabila in conditiile art. 137 alin (2) lit.b) din acelasi act normativ, dupa caz

- *De asemenea, prezentarea de informatii false/eronate/incomplete/nereale, verificate de Autoritatea Contractanta,* ***va conduce la respingerea ofertei in conditiile art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice****."*

Prin urmare, autoritatea a impus o serie de cerințe minime sub **sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă/inacceptabilă** precum și sub **sancțiunea excluderii din procedură** dacă *"operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, (...)".*

Din analiza informațiilor din DUAE și a Grilei de evaluare se poate observa că ofertantul Nurol a prezentat ca fiind disponibile pentru îndeplinirea contractului aferent Variantei de Ocolire Timișoara Vest o serie de echipamente **pe care le-a declarat și mobilizat deja într-un alt contract, aflat în derulare tot cu CNAIR SA și anume *Autostrada Târgu Mures – Târgu Neamț, Sectiunea I Târgu Mures – Miercurea Nirajului -*** depunem atașat Extras din Grila de evaluare propunere tehnică – Anexa 1.

Astfel, au fost declarate în cadrul prezentei licitații următoarele utilaje deja mobilizate în contractul anterior referit:

- Stația de mixturi asfaltice SIM CB 160L având o capacitate de 160 T/h;
- Stația de betoane SELAY SBS-100 având număr identificare 13947;
- 34 buc. Autocamioane Ford Cargo 4136D;
- 9 buc. Autocamioane Volvo FM 64 RB;
- 4 buc. Autocamioane Euclid R40 402TD;
- 2 buc. Autocamioane Caterpilar 769 C;
- 7 buc. Excavatoare Hitachi ZX;
- 2 buc. Excavatoare Sumitomo SH300-5;
- Repartizatorul de asfalt Vogele Super;
- 3 buc. Cilindri compactori Dynapac;
- 4 buc. Autogreder Caterpilar;
- 2 buc. Automacara Grove;
- 2 buc. compactoare picior de oaie BOMAG;
- 1 buc. compactor picior de oaie Dynapac;

- 2 buc. compactoare terasament Bomag BW 213;
- 3 buc. compactoare terasament Dynapac CA;
- 4 buc. Buldozer Caterpillar;
- 10 Buc. Autobetoniere Ford Cargo 3563;
- 5 Buc. Autobetoniere Mercedes;
- 2 Buc. Autobetoniere Man TGA;
- 2 Buc. Autobetoniere Fiori DB 260.

Precizăm că, identitatea echipamentelor menționate mai sus s-a stabilit prin compararea numărului de identificare sau VIN sau a facturii/actelor prezentate drept dovadă de deținere.

Totodată vă rugăm să aveți în vedere că echipamentele enumerate mai sus reprezintă peste 88% din totalul echipamentelor impuse prin cerinta minimă de calificare în cadrul procedurii de achiziție curente.

Or, având în vedere contractele pe care ofertantul declarat câștigător le are în derulare, rezultă cu evidență că **NU are capacitatea tehnică** de a executa obiectul prezentului contract, în condițiile în care utilajele declarate sunt deja mobilizate pentru-un alt proiect.

În consecință, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei Nurol ca inacceptabilă conform dispozițiilor art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *"În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:*
(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă".

Mai mult, se impune clarificarea modului și a costurilor/duratei de transfer/transport, în condițiile în care atât în procedura anterioară, cât și în prezenta procedură Nurol a declarat că majoritatea echipamentelor prezentate se regăsesc în parcurile proprii din Algeria și Turcia, iar nu pe teritoriul României.

Totodată, **asa cum rezultă din Grila de evaluare, ofertantul Nurol a declarat că echipamentele nu sunt angrenate în cadrul altor contracte aflate în derulare cu CNAIR SA. Redăm mai jos mențiunea comisie regăsită în *Grila de evaluare tehnică* a prezentei proceduri:**

> Ofertantul a precizat ca echipamentele, utilajele si instalatiile prezentate, nu sunt angrenate in cadrul unor contracte aflate in derulare cu CNAIR SA.

Comisia de evaluare NU a solicitat nicio clarificare acestui ofertant și NU a realizat nicio minimă verificare a declarațiilor sale, rezumându-se la a reține că cerința a fost îndeplinită deși, în speță, se impunea aplicarea sancțiunii excluderii din procedură conform propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă care trebuie aplicate cu respectarea tratamentului egal, și nicidecum arbitrar, după bunul plac al autorității:

> *"De asemenea, prezentarea de informatii false/eronate/incomplete/nereale, verificate de Autoritatea Contractanta, **va conduce la respingerea ofertei in conditiile art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice**."*

Prin Deciziile pronunțate, CJUE a statuat următoarele:

- **Hotărârea Curții din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14**

  „(...)

  Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, în ceea ce privește articolul 2 din Directiva 2004/18, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată).

  27 Or, acest obiectiv nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit. Astfel, acesteia îi este interzis să modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire. Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență au, în acest sens, același efect în ceea ce privește specificațiile tehnice.

  29. În consecință, autoritatea contractantă nu poate recurge, după publicarea unui anunț de participare, la o modificare a specificației tehnice referitoare la un element al unui

contract, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență. În această privință, este lipsit de relevanță dacă elementul la care se referă această specificație mai este sau nu mai este în fabricație sau disponibil pe piață".

- **Hotărârea Curții din 4 decembrie 2003 pronunțată în Cauza C-448/01**

  "(...)

  92. Pentru a răspunde la întrebarea reformulată, trebuie subliniat că, Curtea a statuat deja că principiile egalității de tratament și transparenței procedurilor de licitație implică o obligație a autorităților contractante de a interpreta criteriile de atribuire în același mod pe tot parcursul procedurii (SIAC Construction, paragraf 43).

  93. În ceea ce privește criteriile de atribuire în sine, este clar că acestea nu trebuie modificate în niciun fel în cursul procedurii de licitație".

- **Hotărârea Curții din 29 Aprilie 2004 pronunțată în cauza C-496/99**

  „(...)

  111. Obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

- **Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 pronunțată în cauza C-27/15**

  *„(...) 37. Curtea a statuat de asemenea că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, **în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 32).*

  (...)

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).
(...)".

Astfel, din cuprinsul dispozițiilor/deciziilor anterior referite rezultă următoarele principii care trebuie să stea la baza evaluării oricărei oferte:

- **Obligația respectării principiului transparenței reglementat prin art. 18 din Directiva din Directiva 2014/24 are ca scop garantarea înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante.**
- **Obiectivul înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit.**
- **Principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară, în prealabil, în special, a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților**
- **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.**

Prin urmare, dreptul UE stabilește în mod explicit că cerințele documentației de atribuire trebuie să fie **clare, neechivoce iar autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**.

Deși în speța de față, autoritatea contractantă a precizat în mod explicit în cadrul documentației de atribuire care sunt exigențele impuse ofertanților privind accesul la utilaje și sancțiunile aferente, **aceasta NU a întreprins niciun demers de evaluare și verificare a informațiilor furnizate de Nurol.**

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

În considerarea prevederilor art. 123 din Legea nr. 98/2016[2], subscrisa am elaborat oferta în conformitate cu documentația de atribuire așa cum aceasta a fost elaborată/clarificată/lămurită și adusă la cunoștința operatorilor economici.

Orice derogarea de la regulile stabilite chiar de autoritatea contractantă ar reprezenta o încălcare a art. 18 din Directiva 2014/24 care are ca scop garantarea înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante[3].

În practică, cu privire la o situație similară, **Curtea de Apel București a reținut următoarele:**

> *„În ceea ce privește criticile concrete ale petentei în legătură cu oferta (...), Curtea le apreciază ca fiind pertinente, în condițiile în care nu a fost completat în mod corespunzător registrul utilajelor, nefiind respectată o obligație legală.*
> *Astfel, după cum reiese din cuprinsul HG nr. 342/2022 din 16 martie 2022, privind aprobarea mecanismului pentru crearea și utilizarea bazei de date cu utilaje și echipamente prin înființarea Registrului utilajelor, echipamentelor și instalațiilor de care pot dispune operatorii economici în vederea participării la procedurile de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport, registrul are ca scop verificarea de către autoritățile/entitățile contractante a disponibilității utilajelor, echipamentelor și instalațiilor declarate de către operatorii economici care au calitatea de ofertanți în cadrul procedurilor de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport.*
> *Potrivit art. 6 alin. (3) din Ordinul Ministerului Transporturilor Nr. 1417/21236/2022 din 18 august 2022, pentru aprobarea Normelor metodologice privind înființarea, funcționarea și utilizarea Registrului utilajelor, echipamentelor și instalațiilor formularul de utilaje aferent unei oferte depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică/sectorială se completează de operatorul economic care depune respectiva ofertă, pe baza informațiilor existente în registrul propriu și/sau în registrele de utilaje ale altor operatori economici participanți (membri ai asocierii) sau nominalizați în cadrul aceleiași*

[2] *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".*
[3] Hotărârea Curții din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14 *„(...)Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante" (a se vedea, în ceea ce privește articolul 2 din Directiva 2004/18, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25).*

oferte (terți susținători, subcontractanți), și se depune în SEAP odată cu oferta, în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice/sectoriale.

Din interpretarea sistematică a acestor dispoziții, reiese că a fost instituită obligația depunerii formularului de utilaje tocmai pentru verificarea disponibilității utilajelor, echipamentelor și instalațiilor declarate de operatorii economici din perspectiva calității de ofertant, împrejurare care reprezintă exact cerința din fișa de date care este în discuție. Așadar, scopul legiuitorului, avut în vedere prin aceste reglementări, este corect valorificat prin documentația de atribuire.

***Această cerință, privind dovada faptului că are la dispoziție/are acces la utilaje, ar fi lipsită de conținut dacă s-ar verifica la nivel fomal, o simplă evidență a utilajelor și nu s-ar cerceta disponibilitatea efectivă**, așa cum sunt și prevederile exprese ale art. 4 din Normele metodologice: scopul înființării Registrului este reprezentat de crearea unui mecanism de verificare, pentru autoritățile contractante, a disponibilității reale a utilajelor, declarate de către operatorii economici ale căror oferte au fost desemnate câștigătoare la procedurile de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport ca fiind utilizabile în implementarea respectivelor contracte.*

În condițiile în care formularul utilajelor nu conține informațiile referitoare la marcă și la perioada de disponibilitate a utilajului, pentru îndeplinirea contractului, acestea având caracter obligatoriu, așa cum s-a arătat, Curtea apreciază justificată susținerea petentei, în sensul că nu exista suportul factual pentru ca sistemul să poată îndeplini funcția sa de notificare.

Din această perspectivă, comisia de evaluare trebuia să utilizeze procedura clarificărilor pentru a solicita depunerea formularului utilajelor cu informații complete, care să permită sistemului o verificare reală, iar nu formală. Numai în acest fel autoritatea contractantă se poate prevala de concluziile rezultate din consultarea sistemului.

În raport cu cele reținute, rezultă că nu era oportună solicitarea documentelor justificative numai cu privire la tipul/modelul utilajului, informațiile nefiind suficiente pentru buna funcționare a sistemului care prelucrează informațiile din formularul utilajelor.

*Așadar, **în etapa evaluării, o verificare temeinică presupunea ca autoritatea contractantă să se asigure că există toate informațiile pentru ca sistemul să ofere un rezultat valid, iar nu să solicite documente justificative cu privire numai la o parte dintre informațiile necesare.***

Pentru aceste motive, Curtea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat toate aspectele referitoare la cerința „Capacitatea tehnică și/sau profesională - utilaje, instalații, echipament, fiind necesar ca aceasta să verifice dacă există perioade de

suprapunere în ceea ce privește disponibilitatea utilajelor, tocmai pentru a fi respectate dispozițiile art. 133 alin (2) din HG nr. 395/2016 (propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv).

Se impune ca autoritatea contractantă să solicite (...) depunerea formularului utilajelor cu informații complete, în ceea ce privește prezenta ofertă, așadar și cu privire la perioada de disponibilitate a utilajelor; de asemenea, verificarea trebuie să aibă în vedere și utilajele afectate executării lucrărilor ce fac obiectul acordurilor-cadru indicate în DUAE.

Prin urmare, plângerea este întemeiată cu referire la aceste critici, urmând a fi admisă, stabilind obligația autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei în raport de considerentele prezentate" (subl.ns.)[4].

Conform Normelor Metodologice din 18.08.2022 privind înființarea, funcționarea și utilizarea Registrului utilajelor, echipamentelor și instalațiilor de care pot dispune operatorii economici în vederea participării la procedurile de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport, mecanismul de notificare privind eventualele suprapuneri de utilaje este următorul:

Articolul 6

(3) ***Formularul de utilaje*** *aferent unei oferte depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică/sectorială* ***se completează de operatorul economic care depune respectiva ofertă, pe baza informațiilor existente în registrul propriu*** *și/sau în registrele de utilaje ale altor operatori economici participanți (membri ai asocierii) sau nominalizați în cadrul aceleiași oferte (terți susținători, subcontractanți),* ***și se depune în SEAP odată cu oferta, în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice/sectoriale****.*

Articolul 8

Accesarea registrului propriu se face de către operatorii economici după autentificarea în SEAP, *în secțiunea dedicată, iar* ***sistemul afișează lista utilajelor, datele curente ale fiecărui utilaj, istoricul versiunilor anterioare, persoana/persoanele care le-a/au completat (operator economic, autoritate contractantă), procedurile de achiziție publică/ sectorială la care a fost***

[4] Decizie nr. 17/2024, Dosar nr. 8146/2/2023, Curtea de Apel București;

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

declarat ca fiind disponibil fiecare utilaj, contractele în cadrul cărora a fost disponibil fiecare utilaj şi pentru ce perioade de timp.

Articolul 9

(1) ***Operatorul SEAP, entităţile cu atribuţii de control*** *în domeniul achiziţiilor publice/sectoriale, precum şi autorităţile contractante (pentru contractele de achiziţie proprii) pot căuta utilaje declarate la nivelul altor contracte de achiziţie publică/sectoriale şi* ***pot vizualiza suprapunerile de utilaje, acolo unde acestea există.***

(2) Suprapunerile de utilaje sunt grupate şi identificate astfel: a) ***acelaşi utilaj*** *(categorie, tip identificator şi identificator); b)* ***intersecţie de perioadă*** *de utilizare la nivelul contractelor atribuite - contracte de achiziţii publice/sectoriale, contracte subsecvente acordurilor-cadru (indiferent de contractant şi autoritate contractantă).*

Articolul 13

(1) ***În etapa de evaluare a ofertelor****, sistemul afişează formularele de utilaje aferente fiecărei oferte evidenţiate printr-un meniu separat în cadrul procedurii de achiziţie publică/sectorială desfăşurate prin mijloace electronice.*

(2) În cazul ofertelor depuse de un ofertant care participă în asociere sau în cazul ofertelor în cadrul cărora sunt nominalizaţi terţi susţinători şi/sau subcontractanţi, în dreptul fiecărui utilaj este afişată denumirea operatorului economic care îl pune la dispoziţie. ***Sistemul determină dacă utilajele declarate de fiecare operator economic mai sunt utilizate şi în executarea altor contracte de achiziţii publice/sectoriale atribuite aflate în derulare, situaţie în care avertizează autoritatea contractantă afişând situaţia acestora.***

Articolul 14

(1) ***Atunci când sistemul determină că un utilaj care este declarat disponibil în cadrul unei oferte depuse în cadrul unei proceduri de achiziţie publică/sectorială este în acelaşi timp declarat ca fiind disponibil pentru mai multe contracte de achiziţii publice/sectoriale atribuite, ale căror perioade de derulare se suprapun, sistemul notifică automat autorităţile contractante implicate****, precum şi ofertanţii/contractanţii care au declarat acel utilaj la nivelul formularului de utilaje.*

(2) ***În situaţia prevăzută la alin. (1) autoritatea contractantă are dreptul să întreprindă măsurile pe care le consideră necesare, în conformitate cu legislaţia în domeniul achiziţiilor publice/sectoriale.***

Într-adevăr scopul înființării Registrului este reprezentat de crearea unui mecanism de verificare, pentru autoritățile contractante, a disponibilității reale a utilajelor, declarate de către operatorii economici ale căror oferte au fost desemnate câștigătoare la procedurile de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport ca fiind utilizabile în implementarea respectivelor contracte **însă acest deziderat nu poate fi atins decât în situația în care operatorii economici completează Registrul utilajelor în timp real, corect și conform.**

În speța de față, este evident că ofertantul declarat câștigător **nu a introdus aceste date**, în condițiile în care, așa cum am arătat anterior, **este implicat în cel puțin 1 contract care se află la acest moment în derulare, declarațiile transmise fiind în mod evident false.**

Față de toate aceste considerente, vă rugăm să constatați că ofertantul Nurol NU a respectat cerințele minime din documentația de atribuire, din contră, a furnizat inclusiv informații false cu scopul de a crea impresia îndeplinirii cerințelor de calificare privind accesul la utilaje.

În acest context, se impunea respingerea ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare.

c. ***Nurol NU îndeplinește cerințele de natură tehnică, motiv pentru care impunea respingerea ofertei ca neconformă/inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016***

i. ***Clarificările transmise de Nurol la Adresa nr. 9/7394/12.06.2024, întrebarea 4, sunt neconcludente fiind incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016***

Prin Adresa nr. 9/7394/12.06.2024, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări/lămuriri:

*"**Constatare 4:***

In urma verificării propunerii tehnice - II. Modalitatea de realizare a contractului, pct. b) Ofertantii vor realiza o descriere a modalității de excutare a lucrărilor, Comisia de Evaluare nu a regăsit informații referitoare la resursele umane si tehnice pe care le vor utiliza, menționând explicit acele activitati care vor fi desfășurate de Subcontractanti, precum si

resursele utilizate de aceștia pentru realizarea respectivelor activitati. Ofertantii trebuie sa includă toate partile/activitatile pe care intenționează sa le subcontracteze, indiferent daca la momentul elaborării/depunerii ofertei, datele de identificare ale respectivilor subcontractori sunt sau nu cunoscute".

*„**Clarificare 4:***
*Comisia de Evaluare va solicita sa indicați unde anume in cadrul propunerii tehnice - Modalitatea de realizare a contractului, se regăsesc informații referitoare la resursele umane si tehnice pe care le vor utiliza, menționând explicit acele activitati care vor fi desfășurate de Subcontractanti, precum si **resursele utilizate de aceștia pentru realizarea respectivelor activitati**"*

Prin răspunsul transmis, preluat de comisie în **Procesul-verbal intermediar nr. 6** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului Proiectare și execuție Varianta de ocolire Timișoara Vest, **Nurol susține că a prezentat**:

- Pentru **Vertatel International** *„Lista completa a resurselor ce vor fi utilizate de aceasta societate in execuția Lucrărilor este prezentata în cadrul Anexei nr. 4.2. Modalitatea de realizare a contractului, începând cu pag. 963",*
  și
- pentru ***Danavi*** *"responsabil cu activități de deminare, au fost prezentate, in cadrul Anexei nr. 4.4 - Planul de calitate, DOSAR DE PREZENTARE AUTORIZAȚII, pag. 206, toate echipamentele împreuna cu autorizațiile aferente* [...]".

și totodată face alte trimiteri la Graficul Gantt și Raportul descriptiv al acestuia.

Comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns deși, în cuprinsul răspunsului transmis, se face trimitere **doar la doi din subcontractanții declarați**.

Cu toate aestea, conform informațiilor din ofertă, Nurol a declarat subcontractanți inclusiv societățile:

- ***Eelmo S.R.L.*** – responsabil cu execuția relocării/protejării rețelelor electrice de înaltă tensiune;

- ***San Electroterm Grup S.R.L.*** – responsabil cu execuția lucrărilor în zona CF și alte lucrări de relocare/protejare instalații CF.

Cu privire la acești doi subcontractanți nu s-a transmis niciun răspuns deși, solicitarea autorității a fost foarte clară în sensul de a se preciza **unde anume în cadrul propunerii tehnice** se regăsesc informații referitoare la resursele umane și tehnice pe care le vor utiliza, **menționând explicit acele activități care vor fi desfășurate de Subcontractanți, precum și resursele utilizate de acestia pentru realizarea respectivelor activități.**

Prin urmare, **răspunsul transmis de Nurol este neconcludent**, nefiind furnizate informații privind resursele utilizate "*pentru realizarea respectivelor activități*" de către subcontractanții Elmo S.R.L. și San Electroterm Grup S.R.L., motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în considerarea prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 134 alin.. 5 lit. b) din HG nr. 395/2016.

ii. ***Nurol și Subcontractanții declarați NU au capacitatea profesională de a realiza unele dintre activitățile care fac obiectul contractului, respectiv cerințele de natură tehnică privind proiectarea și execuția lucrărilor de relocare/protejare rețele electrice de înaltă tensiune fiind incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016***

În Anexa 1.3 Grila evaluare Propunere tehnică – **anonimizată**, se găsesc informații privind activitățile executate de subcontractanți.

Subcontractantul Elemo S.R.L. este declarat în ofertă pentru activitățile de proiectare și execuție lucrări de relocare/protejare rețele electrice de înaltă tensiune.

În cadrul contractului activitățile vor fi realizate inclusiv la rețele de 220Kv, pentru care este necesară o autorizare (ANRE de tip D1), conform mențiunilor din avize și a precizărilor din Cerințele Beneficiarului, precum cele redate mai jos și prin coroborare cu Răspunsul 35 dat de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări:

> *"4.3.4. Antreprenorul se va asigura ca toate plansele de proiectare, documentele justificative, memoriile tehnice si alte asemenea, care fac parte din Documentele Antreprenorului sunt* ***elaborate si semnate de proiectanti autorizati in acest sens*** *si ca acestea sunt întocmite in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind Calitatea in constructii cu modificarile si completarile ulterioare."*
> *"4.17.3.1. Antreprenorul va efectua toate investigatiile suplimentare necesare pentru proiectarea Lucrarilor aferente Utilitatilor.*
> *Antreprenorul va fi responsabil pentru coordonarea tuturor Lucrarilor de proiectare de utilitati necesare pentru indeplinirea Contractului, lucrari care vor fi proiectate de catre Antreprenor sau* ***daca este cazul de catre un Subantreprenor specializat si autorizat****."*
> *"4.17.3.3. Daca acest lucru este impus prin lege sau pentru respectarea cerintelor detinatorului de Utilitati, Antreprenorul* ***va apela la specialisti autorizati pentru proiectarea Lucrarilor Utilitatilor****".*

De asemenea, nici Vertatel International, declarat subcontractant pentru proiectarea instalațiilor electrice, **NU deține această autorizație**, neavând astfel capacitatea profesională de a presta aceste servicii.

Astfel, Nurol NU a făcut dovada, prin acordurile de subcontractare depuse, că poate desfășura în mod legal părți ale obiectului contractului, **în condițiile în care a subcontractat serviciile de proiectare și execuție lucrări de relocare/protejare rețele electrice de înaltă tensiune către persoane juridice care nu pot în mod legal să desfășoare acest tip de activități, având în vedere că Vertatel International nu deține autorizare de timp D1 iar Elemo S.R.L. a obținut autorizarea ulterior depunerii ofertelor.**

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

Cu toate acestea, Nurol a susținut în cadrul Răspunsului la Adresa nr. 9/7394/12.06.2024, faptul că:

> *"Pentru orice alte activitati ce vor fi desfășurate in cadrul contractului de achiziție publica, noi, in calitate de ofertant, suntem autorizați pentru proiectarea si execuția oricăror tip de lucrări si avem capacitatea tehnico-economica in vederea îndeplinirii scopului contractului. Prin urmare, nu intenționam subcontractarea unor alte activitati, fata de cele propuse in cadrul ofertei depuse."*

Prin urmare, inclusiv Nurol confirmă necesitatea deținerii autorizărilor necesare pentru prestarea/execuția serviciilor/lucrărilor obiect al contractului, însă contrar celor declarate **NU** a probat îndeplinirea acestei exigențe impuse explicit prin documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost clarificată.

Prin **Răspunsul 35** din clarificările transmise în etapa anterioară depunerii ofertelor, autoritatea a impus necesitatea deținerii tuturor autorizațiilor necesare pentru prestarea/executarea corectă și conformă a tuturor activităților:

> *"Cunoscand faptul ca Antreprenorul are obligatia de realiza, prin resurse proprii sau prin intermediul altor operatori economici,* ***toate activitatile*** *prevazute in Specificatii si Documentatia tehnica, fiind obligatoriu ca prin Propunerea Tehnica sa se demonstreze modul de indeplinire a tuturor cerintelor si prezentarea* ***metodologiei de prestare a serviciilor/executare a lucrarilor*** *in vederea indeplinirii obligatiilor contractuale, in situatia in care* ***ofertantul*** *nu are in obiectul sau de activitate astfel de servicii/lucrari,* ***nu detine autorizarile specifice necesare sau capacitatea de a le realiza, poate fie sa se asocieze cu un operator economic, fie sa subcontracteze aceste activitati catre un operator economic care are dreptul si capacitatea de a desfasura activitatile.***
> *Astfel, modalitatea de elaborare a Propunerii Tehnice va* ***reflecta capacitatea fiecarui ofertant de a realiza activitatile aferente contractului fie singur, fie impreuna cu alti operatori economici, a caror calitate este reglementata de legislatia in materia achizitiilor publice.***
> *De asemenea, Ofertantii vor avea in vedere* ***bugetarea corespunzatoare a tuturor activitatilor,*** *cuprinzand in Formularul de Propunere Financiara si in Anexa nr. 1 si Anexa nr. 3 a acestuia sumele necesare indeplinirii obiectului contractului in integralitate (...)".*

Astfel, rezultă cu evidență că Nurol nu a îndeplinit exigențele impuse prin documentația de atribuire, neavând capacitatea tehnică de a presta activități impuse prin documentația de atribuire.

În susținerea celor anterior învederate, invocăm cu titlu de practică, **Decizia CNSC definitivă nr. 762/C8/624/26.03.2024** prin care s-au reținut următoarele:

Luând în considerare cerințele documentației de atribuire așa cum au fost completate/modificate/clarificate, la lotul 1, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei, cu privire la incapacitatea ofertantului declarat câștigător de a executa anumite tipuri de lucrări:

Potrivit analizei efectuate de autoritatea contractantă, cu referire la lipsa autorizărilor menționate mai sus, Consiliul constată că aceasta, în mod eronat, a concluzionat admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul observă, că, la paginile indicate de intervenientă (de exemplu, pag. 1630-1640) se prezintă modul de realizare a lucrărilor, fără indicarea persoanelor fizice/juridice care dețin autorizațiile necesare lucrărilor, respectiv fără dovedirea capacității de executare a lucrărilor și activitățile ce fac obiectul contractului (așa cum susține intervenienta).

Consiliul nu poate valida nici susținerile intervenientei, potrivit cărora nu s-ar fi solicitat aceste autorizări, iar în cursul executării lucrărilor va apela la subcontractanții care dețin autorizările necesare, din moment ce clarificările aduse documentației de atribuire, aferente lotului 1, sunt explicite, în sensul declarării, „la momentul depunerii ofertei subcontractanți autorizați pentru activități secundare (de instalații electrice, rețele/instalații de gaze, telecomunicații, arheologie, ș.a.)."

Astfel, achizitorul a arătat, cât se poate de clar, că în ofertă trebuie declarați subcontractanții pentru activități secundare, enumerând chiar o parte dintre aceste activități.

De asemenea, Consiliul observă că apărările autorității contractante reprezintă o copiere a capitolelor din oferta tehnică a câștigătoarei, care, în fapt, nu confirmă deținerea autorizațiilor necesare executării lucrărilor, așa cum s-a solicitat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

Câtă vreme pentru executarea categoriilor de lucrări, menționate mai sus, sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/ autoritățile contractante nu pot să execute/să accepte executarea lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia".

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să verifice/constate că ofertantul clasat pe locul 1 nu demonstrează modul în care va executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant (în lipsa deținerii autorizărilor necesare), acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat.

admisibilității ofertei.

Astfel, pentru a depune o ofertă admisibilă, ofertanții, în cazul în care nu puteau, în mod legal, să realizeze părți din obiectul contractului, aveau obligația, la momentul depunerii ofertelor, să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin precizarea părții din contract pe care o subcontractează, dar și nominalizarea subcontractanților.

Mai mult decât atât, practica Consiliului dar și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedeclararea și nedepunerea DUAE aferent subcontractanților până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAE reprezintă o declarație pe baza cărora se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractanți, astfel că nu s-ar putea admite depunerea sa ulterioară.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că lucrările/serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți/ subcontractanți autorizați.

Conduita autorității contractante, de ignorare a prevederilor documentației de atribuire, reprezintă o abatere de la principiul transparenței (prin neluarea în considerare a clarificărilor aduse documentației de atribuire), dar și o încălcare a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Astfel, în mod temeinic și legal s-a reținut prin decizia anterioară faptul că:

- *Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă* ***în mod licit*** *pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*
- *Câtă vreme pentru executarea categoriilor de lucrări,* ***sunt necesare anumite autorizații,*** *operatorii economici/autoritățile contractante* ***nu pot să execute/să accepte executarea lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor***

<u>presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.</u>

- *Operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, **<u>necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.</u>***
- *Așadar, autoritatea contractantă trebuia să verifice/constate că ofertantul clasat pe locul 1 nu demonstrează modul în care va executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.*

În concluzie, în considerarea cerințelor imperative din documentația de atribuire, coroborate cu exigențele legale privind autorizarea serviciilor de proiectare rețele electrice de înaltă tensiune, **vă rugăm să constatați că Nurol nu are capacitatea profesională de a îndeplini o parte din obiectul contractului, motiv pentru care se impune respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.**

i. <u>Nurol nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind personalul implicat în proiect, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă sau recalcularea punctajului acordat acestui factor de atribuire</u>

Pentru poziția - **<u>Sef Echipă de Proiectare</u>**, NUROL a nominalizat pe domnul Dan Emanuil Miertoiu:

SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE	DAN EMANUIL MIERTOIU	Inginer CFDP **Peste 4 contracte** in cadrul carora au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in cadrul carora a detinut pozitia de Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Sef echipa proiectare si/ sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/ sau Sef Proiect si/ sau Adjunct Sef Proiect

Cu toate acestea, expertul nominalizat este implicat într-un alt contract – "*Proiectare și Execuție Autostrada Târgu Mures – Târgu Neamț, Secțiunea I Târgu Mures – Miercurea Nirajului*", derulat tot cu CNAIR, unde deține exact aceeași poziție.

Activitatea de Șef echipă proiectare presupune **coordonarea întregii activități a echipei de proiectare**, implicând o prestație constantă, complexă și de o importanță majoră pentru elaborarea unei documentații tehnice, aptă să îndeplinească toate cerințele Beneficiarului.

Or, contractul mai sus menționat, în valoare de 2,46 miliarde lei, vizând Secțiunea 1 a *Autostrăzii Târgu Mures - Târgu Neamț*, **a fost semnat în data de 29 februarie 2024**, fiind înregistrat la CNAIR sub numărul 92/21511.

În aceste condiții, la momentul depunerii ofertelor, dl. Dan Miertoiu era implicat în coordonarea colectivului de elaborare a proiectului pentru contractual anterior referit, de mare complexitate și valoare, fiind de neînțeles cum de nu s-au solicitat niciun fel de explicații de către Comisia de evaluare în privința disponibilității acestui expert.

Din informațiile publice rezultă că ordinul de începere a proiectării în Contractul nr. 92/21511 s-a emis la data de 31.05.2024, deci perioadele de proiectare „efectivă" din cele 2 contracte se suprapun dacă respectăm data de finalizare a evaluării din procedura curentă.

Mai mult, activitatea Șefului de echipă de proiectare nu se finalizează la momentul elaborării proiectului, aceasta fiind extinsă și în perioada de aprobare și bineînțeles pe toată perioada de derulare a execuției lucrărilor, pe parcursul căreia se asigură asistența tehnică necesară implementării corespunzătoare a documentațiilor tehnice elaborate (instrucțiuni, soluții noi, NSC, etc).

În concluzie, este evident că autoritatea contractantă **NU a verificat temeinic și riguros disponibilitatea acestui expert, implicarea sa în prezentul proiect fiind cel puțin improbabilă**, nominalizarea expertului fiind pur formală.

Or, cerința din documentația de atribuire era clară în sensul că ofertanții trebuiau să arate dacă experții desemnați (și pentru care autoritatea a stabilit factori de evaluare) sunt sau nu angrenați/implicați/mobilizați în contracte aflate în derulare cu CNAIR.

Astfel, Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 – Declarație de disponibilitate impunea următoarele cerințe de completare:

2. Subsemnatul ..... (*nume/prenume ale expertului*) declar că, la data completarii prezentei, **nu sunt** angrenat/ implicat/ mobilizat in contract/e aflate in derulare cu CNAIR SA, si ca disponibilitatea subsemnatului poate fi asigurata in mod corespunzator in vederea realizarii activitatilor/ responsabilitatilor conferite in cadrul prezentului contract.

3. Subsemnatul ..... (*nume/prenume ale expertului*) declar că, in conditiile in care pana la atribuirea contractului situatia descrisa mai sus suporta modificari, voi informa (in cazul in care oferta este declarata castigatoare) Autoritatea Contractanta cu privire la aceste aspecte.

4. Subsemnatul ..... (*nume/prenume ale expertului*) declar că la data completarii prezentei, **sunt*** angrenat/ implicat/ mobilizat in umatorul/urmatoarele contract/e aflat/e in derulare cu CNAIR SA:

Denumire Contract/ numar/ data	Pozitia detinuata in cadrul contractului	Responsabilitati
Contractul 1[...]		
Contractul n		

** In cazul in care expertul nu este angrenat/implicat/mobilizat in contract/contracte aflat /aflate in derulare cu CNAIR SA, va completa « Nu este cazul »*

Totodata declar ca contractul/contractele se afla in derulare in faza de _____.

Nota 1. Expertul va prezenta perioada in care isi desfasoara activitatea in cadrul contractelor mentionate mai sus, iar Autoritatea Contractanta va analiza modalitatea in care poate fi asigurata disponibilitatea expertului, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care este angrenat/implicat/mobilizat.

Nota 2. De asemenea, prezentarea de informatii false/ eronate/ incomplete/ nereale, verificate de catre Autoritatea Contractanta, conduce la respingerea ofertei in conditiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice.

Astfel, lipsește orice verificare completă și conformă din partea comisiei de evaluare în sensul că în mod real și efectiv expertul propus îndeplinește cerința de disponibilitate.

Este evident că implicarea acestui expert ca șef echipă proiectare în cadrul contractului atribuit tot către Nurol ridică semne de întrebarea cu privire la posibilitatea acestuia de a fi implicat în **două proiecte majore**, motiv pentru care apreciem că **autoritatea avea obligația de a face verificările necesare pentru a se asigura de disponibilitatea și implicarea reală a expertului în prestarea serviciilor.**

Lipsa acestor verificări este de natură a conduce la încălcarea principiului tratamentului egal în condițiile în care îndeplinirea cerințelor nu ar trebui să fie de ordin formal ci ar trebui să se verifice cu rigurozitate și responsabilitate dacă ofertanții îndeplinesc în mod concret cerințele documentației de atribuire.

Atât timp cât cerințele privind disponibilitatea experților au fost aduse la cunoștința tuturor ofertanților **evaluarea modului de îndeplinire a acestor exigențe trebuie să fie una reală și corectă cu atât mai mult cu cât autoritatea deținea toate aceste informații privind implicarea Șefului de proiect nominalizat de Nurol în alte contracte.**

În concluzie, este evident că autoritatea NU a verificat disponibilitatea reală a expertului, care are o poziție esențială în desfășurarea proiectului, **cu atât mai mult cu cât experiența specifică reprezintă factor de evaluare.**

ii. **Nurol NU poate executa în mod complet și conform lucrările obiect al Contractului raportat la cantitatea de material ofertată, motiv pentru care sunt incidente prevederile art. 137 alin. 2 lit. c) și alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016**

Nurol a susținut că folosește **materialul de umplutură pentru terasamente de la furnizorii Luscan Com și Technocer.**

Din datele cunoscute în mediul public:

- **Luscan** are cariera la 120 km distanță, o rată de transport de 0.36 lei/t și un preț pentru umplutură de 15 lei/t.
- **Technocer**, de asemenea, deține doar două licențe active pentru extragerea materialului:

r	ADMINISTRATIA_LOCALA	JUDET	
	Lugoj+Victor Vlad Delamarina	Timis	Argila comuna;Nisip si pietris
	Criciova	Timis	Granodiorit

ceea ce presupune livrarea de la 75 km distanță și un preț pentru umplutură 15 lei/t.

Astfel, pentru asigurarea materialului de la aceste 2 surse, prețurile sunt următoarele:

- **Luscan** = TRANSPORT = 120t * 0.36 lei/t = 43.2 lei/t * (densitate t/m3) = 77.78 lei/m3 MATERIAL = 15 lei/t * 1.8 lei/t = 15 * 1.8 (densitate t/m3) = 27 lei/m3 TRANSPORT + MATERIAL = 104.78 lei/m3 (necompactat)

- **Technocer** = TRANSPORT = 75t * 0.36 lei/t = 27 lei/t * (densitate t/m3) = 48.6 lei/m3 MATERIAL = 15 lei/t * 1.8 lei/t = 15 * 1.8 (densitate t/m3) = 27 lei/m3 TRANSPORT + MATERIAL = 75.6 lei/m3 (necompactat).

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea a solicitat o serie de clarificări astfel:

- Adresa nr. 9/7394/12.06.2024:
  Clarificare 6: *Comisia de evaluare vă solicită să clarificați care sunt furnizorii pentru materialul de umplutură pentru terasamente și totodată care este volumul materialului de umplutură utilizat.*

- Adresa nr. 9/7933/25.06.2024
  Clarificare 2: *Având in vedere răspunsul dvs. nr. NI-RO-TMVO-II /18.06.2024 Comisia de evaluare solicita sa clarificați daca volumul prezentat este in stare afanata sau in stare indesata, avand in vedere faptul ca in cadrul Documentației de atribuire "Cantitate TOTALĂ necesară umpluturii exclusiv pentru terasamente ~ conform proiect terasamente: este de cca, 5,000.000 mc, afânat, deși aproximativ 3.130.000 mc îndesat."*

Toate răspunsurile ofertantului Nurol privind cantitatea de material de umplutură și prețurile aferente au fost anonimizate, fără nicio justificare.

Este evident că nu se poate susține anonimizarea informației privind cantitatea de material în condițiile în care nu se încadrează în excepția prevăzută de CNSC, respectiv atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale, în condițiile în care cantitatea de material trebuie să respecte cerințele din documentația de atribuire - 5.000.000 m3 (necompactat) sau să se justifice de s-a redus cantitatea.

Conform analogiei de mai sus, dacă presupunem că achiziționează 50% din material de la un furnizor și 50% de la celălalt, prețul mediu al materialului de umplutură ar fi: (180.38/2) = 90.19 lei/m3.

Aceasta ar însemna că Nurol ar trebui să își prevadă doar pentru activitatea de material de umplutură adus pe șantier 450.950.090 lei (5.000.000 m3 x 90.19 lei/m3), **valoare foarte mare de natură a depăși semnificativ prețul total ofertat de Nurol.**

Or, în acest context, există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale. De asemenea, există premisa ca, în cazul executării în mod necorespunzător a lucrărilor, autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție, fapt care ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

Or, în acest context, există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale. De asemenea, există premisa ca, în cazul executării în mod necorespunzător a lucrărilor, autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție, fapt care ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

Astfel, în considerarea tuturor criticilor invocate rezultă cu evidență (i) **neconformitatea ofertei Nurol, (ii) lipsa de rigoare din partea autorității în procesul de evaluare precum și (iii) modul nelegal în care s-a dispus declararea ofertei ca fiind câștigătoare.**

Mai mult, în considerarea următoarelor prevederi legale:

- **Articolul 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016**
  ***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.*

- **Articolul 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016:**
  Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții
  sunt:
  a) nediscriminarea;
  b) tratamentul egal;

- **Articolul 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016**

În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

(...)

c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;

şi având în vedere regulile de participare la procedura de atribuire, stabilite chiar de autoritatea contractantă, se impunea respingerea ofertei Asocierii ca inacceptabilă/neconformă.

Potrivit Articolului 36 din Directiva 2014/25, autoritățile contractante trebuie să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare și să acționeze potrivit principiului transparenței.

Rezultă că acestora le este atribuit un rol activ în aplicarea acestor principii de atribuire a contractelor de achiziții publice.

În cauza C 213/07, Michaniki AE împotriva Ethniko Symvoulio Radiotileorasis, Ypourgos Epikrateias, Curtea a reținut faptul că *"Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că **ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, Rec., p. I-7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, Rec., p. I-14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, Rec., p. I-6351, punctul 73), **iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, Rec., p. I-7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 26)"* (punctul 45).

Astfel, din perspectiva principiilor care guvernează materia achizițiilor publice și care reprezintă esența directivelor referitoare la procedurile de atribuire, ofertanții trebuie să fie tratați în mod egal și să beneficieze de aceleași șanse în procesul de elaborare a ofertelor, prin accesarea acelorași informații/date/documente puse la dispoziție de autoritățile contractante.

Orice avantaj obținut de unul dintre ofertanți trebuie sancționat prin excluderea ofertei din procedura de atribuire, dacă acest avantaj a condus la denaturarea concurenței.

Prin urmare, apreciem că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice cu diligență capacitatea ofertantului Nurol de a îndeplini activitățile obiect al contractului și să dispună în consecință sancțiunile legale care se impun în cazul neîndeplinirii de către ofertant a cerințelor privind capacitatea de a executa obiectului contractului.

De asemenea, așa cum am dovedit anterior Nurol nu deține nici experiența similară solicitată prin Fișa de date și, mai mult, a furnizat informații false privind utilajele ofertate în prezenta procedură.

În considerarea tuturor acestor critici, susținem neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei Nurol motiv pentru care vă rugăm să admiteți demersul nostru și să dispuneți obligarea autorității la reevaluarea ofertei Nurol de la etapa verificării admisibilității/conformității ofertei.

B. CU PRIVIRE LA NECONFORMITATEA/INACCPTABILITATEA OFERTEI ASOCIERII PRECON

a. Sumar executiv

- Autoritatea contractantă a încălcat caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC nr. 2534/C4/2755/2766/09.09.2024, dispunând anonimizarea unor documente fără a exista nicio justificare pertinentă cu privire la condiția impusă de CNSC, respectiv dacă divulgarea informațiilor este de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale;
- Autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile tratamentului egal și transparenței, ignorând în etapa de evaluare a ofertei Asocierii Precon propriile reguli/exigențe menționate și impuse ofertanților prin documentația de

atribuire/clarificări și, mai mult, favorizând ofertantul prin transmiterea unor solicitări de clarificare repetate;

- Autoritatea contratantă a acordat un punctaj eronat fapt care a generat stabilirea unui clasament greșit de natură a ne prejudicia și anula șansa atribuirii contractului;
- Asocierea Precon a prezentat declarații false privind accesul la utilaje motiv pentru care se impunea excluderea din procedură;

a. *Asocierea Precon NU a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la Capitolul III.1.3.a) din Fișa de date "Capacitatea tehnică și/sau profesională", motiv pentru care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016*

Așa cum am arătat și în cazul ofertantului Nurol, potrivit cerințelor din Fișa de date, ofertanții trebuiau să îndeplinească următoarele cerințe:

Cerinta 4:
Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispozitie/are acces la urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru executia lucrarilor:
1.Statie de asfalt – 1 buc
2.Statie de betoane – 1 buc;
3.Autobasculante: 49 buc;
4.Excavatoare: 9 buc;
5.Esaloane asfalt (repartizator asfalt+3 cilindri compactori) – 1 set;
6.Autogredere: 4 buc;
7.Automacara - sarcina de ridicare 40 t – 4 buc;
8.Automacara - sarcina de ridicare 120 t – 2 buc;
9.Instalatii piloti forati de diametru mare 1200 mm – 4 buc.
10.Compactoare terasamente picior de oaie – 4 buc;
11.Compactoare terasamente – 6 buc; 12.Buldozere – 4 buc; 13.Autobetoniere – 23 buc;

Astfel, ofertanții au avut obligația de a demonstra accesul la un număr minim de utilaje, precum și să declare o serie de informații precum caracteristicile tehnice, locația, dacă disponibilitatea acestora poate fi asigurată corespunzător, respectiv dacă acestea sunt sau nu angrenate/mobilizate în contracte aflate în derulare cu CNAIR SA.

În considerarea acestor cerințe, Asocierea Precon a declarat drept disponibil un **compactor de terasament picior de oaie marca Bomag BW226 având numărul de identificare 101582861109.**

Cu toate acestea, contrar exigențelor din Fișa de date, acest echipament a fost declarat și în cadrul contractului având ca obiect "*Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău - Borș, Subsecțiunea 3C2 Chiribiș - Biharia (km 30+550-km 59+100)*", **contract aflat în derulare**.

Prin urmare, utilajul este mobilizat într-o altă locație, nefiind posibil să fie folosit în prezenta procedură.

Redăm un extras din Procesul-verbal de evaluare a documentelor suport de la licitația privind subsecțiunea de autostradă 3C2 *Chiribiș - Biharia*:

Compactoare terasamente picior de oaie					
1	Compactor CARTERPILLAR CS78B	LBC00176	129 kW	Contract de închiriere 1593/14.02.2023	3 buc Cerința minimă îndeplinită 3 buc
2	Compactor BOMAG BW226	101582861109	150 Kw		
3	Compactor BOMAG BW 219 PDH 3	101590551035	147 kW	Contract de închiriere 215/14.02.2023	

Prin Adresa nr. 9/7932/25.06.2024 autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

Constatare 1:
In urma verificarii propunerii tehnice – **VI. Echipamente/ instalatii/ utilaje la dispozitia ofertantului pentru executarea contractului,** Comisia de evaluare a constatat ca nu ati precizat pentru fiecare utilaj/echipament/instalatie prevăzut in tabel daca acestea sunt sau nu sunt angrenate/mobilizate in contract/contracte aflate in derulare cu CNAIR SA, si daca disponibilitatea acestora poate fi asigurata in mod corespunzător in vederea îndeplinirii activitatilor necesare realizării sî finalizării prezentului contract, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja mobilizate, respectiv pentru cele 4 buc automacara – 40 to, cele 2 buc automacara – 120 to si cele 4 buc instalatie piloti forati de diametru – 1200 mm.
Clarificare 1:
Comisia de evaluare va solicita sa menționați pentru fiecare utilaj/echipament/instalatie prevăzut in tabel daca acestea sunt sau nu sunt angrenate/mobilizate in contract/contracte aflate in derulare cu CNAIR SA, si daca disponibilitatea acestora poate fi asigurata in mod corespunzator in vederea indeplinirii activitatilor necesare realizarii si finalizarii prezentului contract, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja mobilizate, respectiv pentru cele 4 buc automacara – 40 to, cele 2 buc automacara – 120 to si cele 4 buc instalatie piloti forati de diametru – 1200 mm

Cu toate acestea, ofertantul a "*omis*" să declare faptul că utilajul anterior menționat este mobilizat într-un alt proiect.

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

Fără a mai relua argumentele și susținerile de la Secțiunea A, litera b. punct ii., care se aplică întocmai și ofertantului Asocierea Precon, susținem caracterul neconform al ofertei și, mai mult, necesitatea excluderii din procedură a ofertantului pentru transmiterea de informații false, în considerarea mențiunilor exprese din documentația de atribuire:

- *In cazul in care disponibilitatea utilajelor/echipamentelor/instalatiilor, **nu poate fi asigurata fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja angrenate/mobilizate, oferta poate fi respinsa ca neconforma in conditiile art. 137 alin (3) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, sau ca inacceptabila in conditiile art. 137 alin (2) lit.b) din acelasi act normativ, dupa caz***
- *De asemenea, prezentarea de informatii false/eronate/incomplete/nereale, verificate de Autoritatea Contractanta, **va conduce la respingerea ofertei in conditiile art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice**."*

b. *Autoritatea contractantă a punctat în mod greșit oferta Asocierii Precon din perspectiva criteriului de evaluare privind Experiența deținută de MANAGERUL DE PROIECT*

Potrivit Secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a introdus următorul factor de evaluare:

Experienta detinuta de MANAGERUL DE PROIECT	Experienta detinuta in pozitia de Manager Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unor contracte de supervizare executie lucrari si/sau supervizare proiectare si executie lucrari si/ sau executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau largire drumuri nationale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi	10% Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: **Participarea expertului propus in pozitia de Manager Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unor contracte de supervizare executie lucrari si/sau supervizare proiectare si executie lucrari si/ sau executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau largire drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau autostrazi, se va puncta astfel:**

participarea in 2 contracte: 3 puncte
participarea in 3 contracte: 6 puncte
participarea in 4 sau mai mult de 4 contracte: 10 puncte

Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului.

Raportat la CV-ul prezentat de expertul propus de Asocierea Precon, prin Adresa nr. 9/7395/12.06.2024, Comisia de evaluare a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire a cerințelor pentru dl. Dima Tudorel:

Clarificare 8:

"Comisia de evaluare vă solicită să prezentați documente (contracte) din care să reiasă obiectul contractelor de subantrepriză menționate în constatare, precum și atribuțiile expertului propus în cadrul acestor contracte".

Prin răspunsul furnizat, Asocierea Precon a transmis o serie de contracte după cum urmează:

a. *Servicii de proiectare fazele PAC+PTE+AT și Execuție lucrări -"Completare de la 3 la 4 benzi de circulație a sectorului de pe DNI km 95+ 100 - km 95+400 în localitatea Cornu"* - încheiat între IBB-HIB ROMANIA SRL Antreprenor General si DRDP București în calitate de Beneficiar;
b. *Lucrări de execuție Autostrada A7 Ploiești - Buzău lot1* - încheiat între IBB-HIB ROMANIA SRL Subcontractant și Pizzarotti în calitate de Beneficiar,
c. *Lucrări de lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București Sud între A2 km 23+600 si A1 km 55+520 - Lot 1- Amenajare nod rutier CB — DN4 (Oltenița) — km*

29+500 - km 33+190" - încheiat între IBB-HIB ROMANIA SRL - Subcontractant și Electrogrup -Antreprenor General, în calitate de Beneficiar.

Cu privire la contractul menționat la litera a., acesta se referă la o lucrare de o complexitate deosebit de redusă și anume la adăugarea unei benzi de circulație pe o porțiune de 300 de m a unui drum național.

Pentru acest obiectiv, CNAIR a declarat o valoare totală de 2,9 milioane lei, adică aproximativ 0,17% din valoarea prezentei achiziții publice (https://www.cnadnr.ro/ro/comunicare/comunicate-de-presa/interes-general/completare-de-la-3-la-4-benzi-de-circulatie-0).

În mod formal, contractul prezentat respectă cerința privitoare la tipologia experienței solicitate, respectiv de lărgire a unui drum național, însă **complexitatea este deosebit de redusă iar din punct de vedere cantitativ și valoric nu ne apropiem nici măcar de 0,2% din valoarea prezentei achiziții publice.**

Considerăm că, în mod greșit a fost luat în considerare Contractul având ca obiect Servicii de proiectare fazele PAC+PTE+AT și Execuție lucrări "Completare de la 3 la 4 benzi de circulație a sectorului de pe DNI km 95+ 100 - km 95+400 în localitatea Cornu", în condițiile în care serviciile pretate în acel proiect nu pot fi considerate similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Deși lucrările de realizare a infrastructurii pot părea similare, durata, condiționările și diversitatea tipologiei contractului și a metodologiilor aplicate în construcția centurii ocolitoare depășesc în mod indubitabil complexitatea presupusă de respectiva lărgire cu o bandă a drumului național.

Cu privire la contractul menționat la litera b. - *Lucrările de execuție autostradă A7 Ploiești- Buzău lot 1, km 0+000- 7+500,* din recomandarea prezentată de IBB-HIB România rezultă că expertul și-a desfășurat activitate timp de **maxim 3 luni**, în intervalul ianuarie – martie 2023.

Poziția în care a activat expertul a fost de Manager de proiect **adjunct** în cadrul Contractului de subantrepriză.

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

Recomandare Angajator IBB-HIB Romania pentru manager proiect/ manager proiect adjunct

Manager Proiect Adjunct in cadrul contractului de subantepriza *"Lucrari de executie autostrada A7" Ploiesti – Buzau lot1 -sector km 0+000 -7+500* incheiat intre IBB-HIB ROMANIA SRL Subcontractant si Pizzarotti -Antreprenor General, in calitate de Beneficiar ianuarie 2023- martie 2023. Lucrarile constau in constructie drum nou, scurgere apc.

Deci Antreprenorul General Pizzarotti a nominalizat și utilizat proprii Manageri de proiect, principali sau adjuncți, pentru îndeplinirea contractului, Dl. Dima Tudorel fiind nominalizat de subcontractantul IBB-HIB exclusiv pentru lucrările subcontractate.

Chiar dacă recomandarea menționează generic că obiectul contractului de subcontractare a presupus realizarea unor lucrări de drum nou și de scurgere ape, putem concluziona că nu este vorba nici de realizarea unui sector distinct al autostrăzii și nici de parcurgerea întregului set de lucrări specifice structurii/construcției unui drum nou, intervalul de timp în care expertul și-a desfășurat activitatea fiind insuficient pentru dobândirea experienței necesare solicitată prin prezenta procedură de atribuire.

Prin urmare, constatând aceste lipsuri/neconformități din documentele prezentate de ofertant, autoritatea a solicitat clarificări/lămuriri însă, apreciem că în mod greșit a reținut caracterul concludent al răspunsului în condițiile în care:

- Dl. Dima Tudorel **NU** a fost declarat Manager de proiect adjunct în cadrul contractului de execuție Autostradă, alte persoane fiind nominalizate în această poziție;
- Dl. Dima Tudorel a acționat în cadrul contractului de subcontractare fiind Manager de Proiect adjunct al Subcontractantului;
- Obiectul subcontractării l-au constituit LUCRĂRI de drum nou și de scurgere ape iar **NU secțiuni individuale ale autostrăzii care presupun mult mai multe activități și responsabilități**;
- Durata implicării expertului este una deosebit de redusă, în care nu a avut posibilitatea de a îndeplini majoritatea sarcinilor ce revin acestei categorii de experți conform etapelor de realizare a infrastructurii.

În consecință, expertul Dima Tudorel NU a avut calitatea solicitată într-un contract de construcție nouă a autostrăzii ci în cadrul unor lucrări aferente, subcontractate angajatorului său, pentru o perioadă de timp insuficientă pentru îndeplinirea tuturor sarcinilor specifice Mangerului de proiect, **care trebuie efectiv prestate**, pentru a putea fi luate în considerare ca experiență similară, pe toată perioadă contractului.

Cu privire la Contractul menționat la litera c. *"Lucrări de lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București Sud între A2 km 23+600 si A1 km 55+520 - Lot 1- Amenajare nod rutier CB — DN4 (Oltenița) — km 29+500 - km 33+190"*, am constat aceleași vicii/neconformități menționate la punctul anterior:

- Dl. Dima Tudorel NU a fost declarat Manager de proiect în cadrul contractului de lărgire a Centurii Municipiului București, unde alte persoane au avut această calitate;
- Dl. Dima Tudorel a acționat în cadrul contractului de subcontractare fiind Manager de Proiect al Subcontractantului;
- Obiectul subcontractării l-au constituit lucrări de lărgire a drumului, de scurgere ape, accese și lucrări la pasajul din nodul rutier iar nu secțiuni individuale ale Centurii București care să presupună încadrarea activității subcontractate în cerințele autorității contractante;
- Durata implicării expertului este de asemenea redusă (maxim 4 luni), interval în care nu se poate susține că a dobândit experiența necesară pentru poziția de Manager proiect.

Manager Proiect in cadrul contractului de subantepriza ***Lucrari de largire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului Bucuresti Sud intre A2 km 23+600 si A1 km 55+520 – Lot 1- Amenajare nod rutier CB – DN4 (Oltenita) – km 29+500 – km 33+190"*** -incheiat intre IBB-HIB ROMANIA SRL - Subcontractant si Electrogrup -Antreprenor General, in calitate de Beneficiar martie 2022 - iunie 2022– lucrarile constau in largirea drumului national, scurgere ape, accese, lucrari la pasajul din nodul rutier.

Mai mult, vă rugăm să observați că recomandările au fost emise de către IBB-HIB România în calitate de angajator, nefiind confirmate de Antreprenorii generali sau de Beneficiarul lucrării, fiind emise exclusiv pentru activitatea expertului din contractele de subcontractare.

În completarea criticilor de mai sus, dorim să precizm că nu e relevantă nici experiența dobândită în contractul *PROIECTARE ŞI EXECUŢIE „Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului Bucureşti Sud intre Al (km 55+520) si DN 5 (km 40+000) - LOT 1 Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului Bucureşti Sud intre Al (km 55+520) si km 54+700 inclusiv parcarea de lunga durata de la km 54+765".*

Acest contract a fost atribuit unui grup de operatori economici condus de IBB HIB România, respectiv o asociere de 4 companii: AUTOTEHNOROM - VENTOR GRUP CONSULTING - IBB Haus - und Industriebau GmbH și IBB-HIB ROMANIA, așa cum rezultă din informațiile regăsite în SEAP la https://www.e-licitatie.ro/pub/notices/ca-notices/view-c/100417822.

Prin urmare, este incert pentru care secțiune din contract sau tipologie de lucrări asumată de asociatul IBB-HIB ROMANIA a fost nominalizat dl. Dima Tudorel în calitate de Manager de Proiect.

Totodată trebuie avută în vedere valoarea redusă a contractului - 28 mil. lei, actualizată ulterior la 34,9 milioane lei (adică 2% din valoarea prezentei achiziții publice) – **fără a lua în calcul procentul deținut de IBB-HIB România în acest contract.**

În concluzie, similar celor considerate la contractul de la litera a. apreciem că nu poate fi considerată relevantă experiența expertului prezentată în acest ultim contract, fiind evidentă doar încadrarea formală în cerințele autorității contractante și lipsa de similaritate cu complexitatea obiectivului.

Conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2027 calificarea și experienţa profesională a experților influențează în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză.

Mai mult, factorii de evaluare trebuie să reflecte **avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse.** Factorii de evaluare trebuie să urmărească **avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experţi-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte.**

Astfel, la art. 12 lit. b din Instrucțiunea anterior referită, *pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de* ***PROIECTE COMPARABILE*** *la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).*

Astfel, factorii de evaluare referitori la modul de organizare a activităților necesar a fi desfășurate pentru implementarea contractului **trebuie să fie corelați cu complexitatea acestuia.**

Prin urmare, factorii de evaluare trebuie **să reflecte importanța caracteristicii calitative/tehnice/funcționale, considerate a reprezenta un avantaj competitive**.

Or, în speța de față, autoritatea nu a analziat dacă proiectele invocate de expert sunt comparabile cu prezenta procedură, **limitându-se doar la bifarea și verificarea numărului de contracte strict din perspectivă formală.**

În acest context, vă rugăm să constatați că niciunul din contractele invocate de expert **NU** este comparabil cu proiectul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, punctarea ofertantului fiind greșită din această perspectivă.

Precizăm faptul că în situația în care autoritatea ar fi acordat în mod corect punctajul Asocierii Precon atunci s-ar fi modificat clasamentul.

ARL Cluj a nominalizat un expert cu o vastă experiență prezentând în sustinere proiecte de aceeași complexitate cu prezentul proiect.

c. ***Asocierea Precon NU îndeplinește cerințele de natură tehnică, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016***

Conform Cerințelor Beneficiarului, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea următoarelor informații:

B. Ofertantul va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor si va răspunde următoarelor cerințe:

- *Identificarea si prezentarea posibilelor surse de materiale principale (parapete, mixturi asfaltice, prefabricate: ciment; bitum; agresate; beton; fier-beton, **materiale de umplutura pentru terasamente**, armaturi etc.) pentru lucrările prevăzute în Cerințele Beneficiarului;*

Pentru materialul umplutură de pământ, Asocierea Precon a declarat contracte de închiriere și extrasele CF aferente, nominalizate în documentul *"Grilă evaluare tehnică Precon anonimizată":*

Propunere tehnica - vol 10.pdf-pag. 1-8

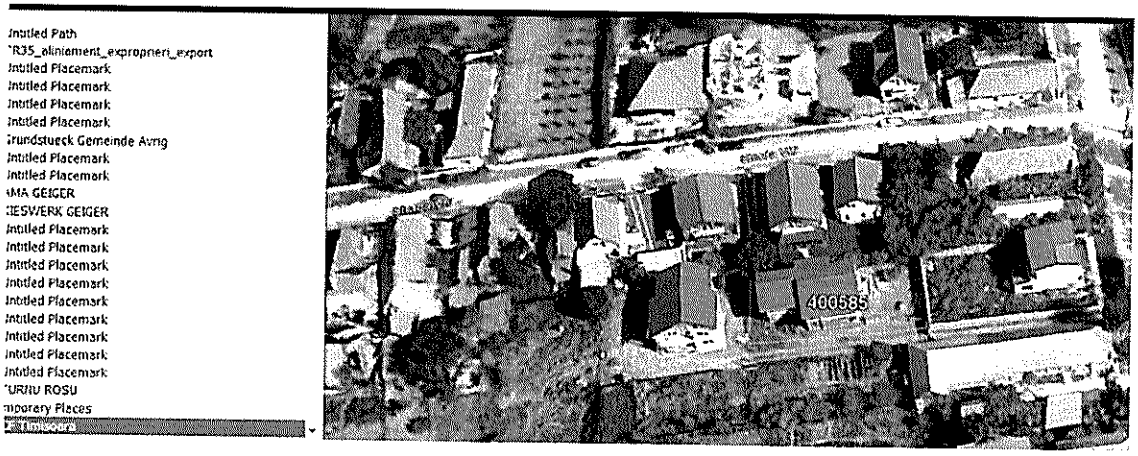
C. Ofertantul a prezentat sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor si a răspuns următoarelor cerințe (pag. 1 - 8)

- *Identificarea si prezentarea posibilelor surselor de materiale principale (bitum, agregate, materiale de umplutura pentru terasamente, ciment, fier beton, prefabricate, armaturi, beton etc.) pentru lucrările prevăzute în Cerințele Beneficiarului (pag. 2 -6)*
- *Realizarea si prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmeaza a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale in zona șantierului (pag.7 - 8);*

- Umplutura de pamant: ***CF 419199, 405839, 402267, 402334, 404218,400589, 401110,401111, 400588,400590, 405533, 400585, 403846, 410392,410405, 410400,404369, 404656,404803, 409402, 405528, 409199, 405527, 406801,408190, 401065,404236,404235, 409524***

Ca urmare a analizării extraselor de CF am constatat că unele locații sunt amplasate în zone de locuit, având edificate imobile, fiind deci imposibil a se utiliza terenul aferent pentru furnizarea de material de umplutură, un exemplu fiind redat mai jos:

CF 400585:



În aceeași situație - construcții clădiri – sunt și locațiile din extrasele de CF 400590 și 410392.

Mai mult, respectivele locații se găsesc în unități administrativ teritoriale distincte, precum Săcălaz sau Sânmihaiu Român, fiind constituite din parcele răspândite, îndepărtate și destul de dificil și costisitor de exploatat unitar.

În acest sens, anexăm câteva imagini cu o parte din locațiile identificate în extrasele de CF, de unde rezultă distanțele mari dintre ele și necesitatea deschiderii de multiple exploatări pentru a furniza materialul de umplutură.

Astfel, rezultă că ofertantul nu a probat și nu a furnizat informații pertinente privind *sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor.*

În aceste condiții, vă rugăm să constatați, pe lângă neconformitățile evidente din cadrul ofertei, lipsa de rigoare în procesul de evaluare, autoritatea contractantă limitându-se la a verifica formal documentele prezentate de ofertant fără a întreprinde un minim control asupra veridicității acestor informații.

Prin urmare, apreciem că se impune reevaluarea ofertei Asocierii Precon din perspectiva aspectelor anterior învederate.

d. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, favorizând ofertantul Asocierea Precon prin transmiterea de solicitări de clarificare succesive și care au vizat aceleași aspecte

Cu privire la evaluarea financiară, aceasta s-a realizat cu nerespectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, Asocierii Precon fiindu-i acordat un tratament preferențial prin solicitările succesive de clarificări ce au vizat același subiect, astfel:

- **Prin Adresa nr. 9/8329/03.07.2024** Comisia de evaluare a solicitat la poziția 1 următoarele:

  "Având in vedere activitățile menționate in constatare, in vederea verificării corelării propunerii tehnice cu propunerea financiara comisia de evaluare, potrivit art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările si completările ulterioare va solicita justificarea prețului acestora in corelare cu propunerea tehnica, documentația de atribuire si prin raportare la următoarele:

  a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la materialele/cantitatile utilizate, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

  b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

  c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

  d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

  e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

  f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

  La elaborarea răspunsului, veți avea in vedere si prevederile art.133 alin. (1) din HG 395/2016, respectiv: "Comisia de Evaluare are obligația de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica".

  *Nota 11: Explicațiile aduse de ofertant **vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum si, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si***

materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

- **Conform Proces-verbal intermediar nr. 10** privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat de CNAIR sub nr. 9/8671/15.07.2024, prin răspunsul la solicitarea mai sus adresată, Asocierea Precon a *"transmis valoarea aferentă categoriilor de lucrări,*

Ref.	Activitate/categorie de lucrări	Valoare (lei fara T.V.A.)
4.1	Terasamente, inclusiv imbunatatirea terenului	
10.1.1	Terasamente	
10.2.1	Terasamente	
10.3.1	Terasamente	
10.4.1	Terasamente	
11.1	Terasamente	
12.1.1	Terasamente	
12.1.2	Terasamente	

fără ca aceasta sa fie fundamentata prin raportare la materialele/cantitatile utilizate, asa cum a fost solicitat *prin Clarificarea din data de 03.07.2024".*

- În acest context Comisia de evaluare a decis să-i comunice ofertantului o nouă solicitare de clarificări prin care ***"sa transmită modul de formare a prețului pentru categoriile de lucrări sus-mentionate, prin raportare la materialele si cantitățile utilizate."***

Considerăm că solicitarea de clarificări nr. 9/8329/03.07.2024 a fost **clară și lipsită de ambiguități**, motiv pentru care o solicitare secundară având același subiect constituie o modalitate de favorizare a ofertantului și dovada unui tratament preferențial, restricționat de legislația achizițiilor publice.

Prin noua solicitare nr. 9/8834/17.07.2024, nu s-a urmărit clarificarea unor elemente confuze sau imprecise ale răspunsului anterior primit și nici prezentarea unor dovezi suplimentare ci efectiv s-a acordat o nouă șansă ofertantului de a răspunde solicitării inițiale.

Totodată considerăm că, prin niciunul din cele două răspunsuri transmise de Asocierea Precon nu au fost furnizate răspunsuri concludente însă, acest fapt nu îl putem proba din cauza lipsei accesului la documentele de evaluare, refuzat în mod nelegal așa cum am arătat în **Secțiunea III** din prezenta Contestație.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE: *"autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională".*

De asemenea, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *"(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei **(...)**.*
(3) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Or, în speța de față autoritatea contractantă nu a ținut cont de aceste prevederi legale potrivit cărora aceasta **nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

De asemenea, legiuitorul a reglementat și sancțiunea în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar ofertantul NU transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise NU sunt concludente, respective oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă[5].

În acest context, conduita manifestată de autoritatea contractantă încalcă nu doar tratamentul egal, dar si prevederile exprese ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 si ale art. 134 din HG 394/2016, oferind un avantaj nepermis Asocierii Precon, prin transmiterea unor solicitări suplimentare, în contextul în care răspunsul inițial a fost **neconcludent.**

[5] Art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2026;

(+40) 729.969.926 cornelia.andreiana@lawoffice.eu.com

În concluzie, față de toate argumentele anterior învederate, vă rugăm să dispuneți admiterea Contestației cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă și dispunerea măsurilor solicitate prin prezentul demers.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 **vă rugăm să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox**.

În drept, invocăm dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative la care am făcut referire în cuprinsul prezentei contestații.

În probatoriu, înțelegem să ne dovedim susținerile cu înscrisuri precum și cu orice alte probe reieșind ca necesare pe parcursul procedurii de soluționare a contestației.

Menționăm faptul că dorim sa ridicăm personal decizia CNSC care se va pronunța în cauză, motiv pentru care vă rugăm respectuos a ne contacta la numărul de telefon: 0729.969.926.

Cu considerație,

ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A.
Prin Cabinet de Avocat Andreiana Cornelia

CORNELIA ANDREIANA

Digitally signed by CORNELIA ANDREIANA
Date: 2024.10.17 19:14:38 +03'00'