Buricea
Attorneys at Law

+40 721 369 949
office@buricea.ro
15 Gen. Nicolae C. Dona, District 1, Bucharest

Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
15 OCT 2024
Nr. Înregistrare 92 / 101434

Către: **CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, 030084, România

E-mail: office@cnsc.ro

Spre ştiinţă: **COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**

Bucureşti, sector 1, b-dul Dinicu Golescu nr.38

E-mail: horia.nicolae@andnet.ro, office@andnet.ro, registratura.cnair@andnet.ro

Referitor la: Procedura de atribuire a contractului având ca obiect *„Proiectare şi Execuţie „Varianta de ocolire Timişoara Vest"* – **Anunţ de participare CN1065005/08.02.2024**

DOMNULE PREŞEDINTE,

Subscrisa, **Asocierea PRECON TRANSILVANIA SRL – SELINA SRL – ILGAZ CONSTRUCTION SRL – IBB-HIB ROMANIA SRL – BOG'ART SRL,** reprezentată prin PRECON TRANSILVANIA SRL, în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în Oradea, B-dul Decebal nr. 4, bloc B52, ap. 1, jud. Bihor, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. J05/986/2019, având CUI 40807310, reprezentată legal prin Eugen Hudriciu şi convenţional prin **C.A. Bogdan-Cosmin Buricea**, cu sediul în Bucureşti, str. General Nicolae C. Dona nr. 15, sector 1, adresă la care solicităm, potrivit art. 158 Cod proc. civ., comunicarea tuturor actelor de procedură, persoană însărcinată cu primirea acestor acte fiind d-na Camelia Preotu, **în calitate de ofertant,**

în contradictoriu cu

COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. , cu sediul în Bucureşti, sector 1, b-dul Dinicu Golescu nr.38, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr, J40/552/15.01.2004, având CUI 16054368, reprezentată prin Director General Cristian Pistol, **în calitate de autoritate contractantă,**

în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 formulăm prezenta:

CONTESTAŢIE

prin intermediul căreia vă solicităm să dispuneţi:

1. **anularea adresei autorităţii contractante nr. 74815/29.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii;**
2. **anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 9/9369/29.07.2024, în ceea ce priveşte evaluarea ofertei depuse de către NUROL INSAAT VE TICARET A.S., precum şi a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;**

3. **obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei NUROL INSAAT VE TICARET A.S., și stabilirea în consecință a noului rezultat al procedurii;**
4. **obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicităm acces la dosarul achiziției.

***

I. Aspecte privind situația de fapt

1. Prin Anunțul de participare nr. CN1065005/08.02.2024, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA *(în continuare CNAIR)*, în calitate de autoritate contractantă, a anunțat organizarea procedurii de achiziție de tipul **licitație deschisă** pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție „Varianta de ocolire Timișoara Vest"*.
2. Potrivit Fișei de Date, valoarea totală estimată a contractului se situează în intervalul 1.695.891.211,40 – 1.999.824.574,50 lei fără TVA, perioada totală a contractului fiind de 90 luni. (Anexa 1)
3. Criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „cel mai bun raport calitate preț", factorii de evaluare având următoarea pondere: Componenta financiară - pondere 40%, punctaj maxim factor: 40; Perioada de garanție a lucrărilor – pondere 12%, punctaj maxim factor: 12; Experiența Managerului de proiect – pondere 10%, punctaj maxim factor: 10; Experiența șefului echipei de proiectare – pondere 8%, punctaj maxim factor: 8; Experiența inginerului proiectant de poduri – pondere 12%, punctaj maxim factor: 12; Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților – pondere 18%, punctaj maxim factor: 18.
4. În data de **29.07.2024**, CNAIR a emis **Raportul procedurii nr. 9/9369, precum și adresa nr. 74815 privind comunicarea către subscrisa a rezultatului procedurii** (Anexa 2), prin intermediul căreia ni s-a adus la cunoștință clasamentul ofertelor admisibile și conforme, după cum urmează:
   - Oferta depusă de **NUROL INSAAT VE TICARET A.S.** (denumită în continuare "NUROL") a obținut un total de 100 puncte, *(40 puncte - propunerea financiară, 60 puncte – propunerea tehnică)*, cu un preț de _____ lei – **locul I**
   - **Oferta Asocierii PRECON TRANSILVANIA S.R.L. – SELINA S.R.L. – ILGAZ CONSTRUCTION S.R.L. – IBB-HIB ROMANIA S.R.L. – BOG'ART S.R.L.** (denumită în continuare "subscrisa" sau „Asocierea

PRECON") a obținut un total de 99,22 puncte *(39,22 - propunerea financiară, 60 puncte – propunerea tehnică)*, cu un pret de [redacted] - **locul II**

- oferta depusă de **ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A.** (denumită în continuare „ARL") a obținut un total de 95,65 puncte, *(35,65 puncte – propunerea financiară, 60 puncte – propunerea tehnică)*, cu un pret de [redacted] - **locul III**

5. Subscrisa am solicitat acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul studierii și fotocopierii documentelor/informațiilor care să permită verificarea modului în care s-a derulat evaluarea ofertelor, a fost acordat punctajul și stabilit rezultatul procedurii.

6. În condițiile în care autoritatea contractantă a aplicat această **măsură lipsită de temei de drept și care excede limitelor unei măsuri proporționale de a nu permite accesul subscrisei la dosarul de achiziție** (accesul fiind limitat la documente de evaluare DUAE, garanții de participare și în condițiile interzicerii efectuării copiilor), **ce a încălcat grav dreptul subscrisei la o cale eficientă de atac împotriva actelor emise de către CNAIR în cursul procedurii de atribuire**, subscrisa am formulat **contestație** împotriva respectivelor măsuri și acte, precum și împotriva rezultatului procedurii **în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, în baza informațiilor limitate la care CNAIR a permis accesul**, solicitând:

   - anularea adresei autorității contractante nr. 74815/29.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii;
   - anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 9/9369/29.07.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către NUROL INSAAT VE TICARET A.S., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
   - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei NUROL INSAAT VE TICARET A.S., și stabilirea în consecință a noului rezultat al procedurii;
   - obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze. (Anexa 3)

7. Contestația Asocierii a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2755/C4/2024.

8. ARL a formulat la rândul său contestație împotriva măsurilor și actelor prin care i-a fost restricționat accesul la documente/informații nedovedite ca având caracter confidențial, precum și împotriva rezultatului procedurii în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I și II. Contestația ARL a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2766/C4/2024.

9. NUROL a formulat Cereri de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante atât în dosarul nr. 2755/C4/2024, cât și în dosarul nr. 2766/C4/2024. (Anexa 4)

10. CNAIR a formulat Punct de vedere în dosar (Anexa 5), iar subscrisa am formulat Concluzii scrise, Cerere de intervenție față de Contestația ARL și Punct de vedere față de Punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă. (Anexa 6)

11. În ceea ce privește contestația subscrisei (dosarul nr. 2755/C4/2024), prin **Decizia nr. 2534/C4/2755/ 2766 din data de 09.09.2024** (Anexa 7), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a decis următoarele:

- **admite, în parte contestația Asocierii Precon în limita criticilor găsite întemeiate, și anulează refuzul autorității contractante consemnat** în minuta din 01.08.2024 (fără număr și dată de înregistrare) reprezentând anexa nr. 4 la contestație **de acordare a accesului la actele comisiei de evaluare a ofertei Nurol Înșaat ve Ticaret AȘ.**

- **obligă autoritatea contractantă la acordarea accesului contestatoarei la aceste acte, indiferent de denumirile lor** (solicitări, procese-verbale, grile, comunicări, minute șamd), **care pot include secțiuni anonimizate dacă privesc informații din ofertă a căror confidențialitate a fost confirmată și argumentată punctual în prealabil de autoritate, acces inclusiv prin mijloace electronice, respectiv fotocopiere.** Accesul se va realiza la cererea contestatoarei, cu respectarea celor statuate mai sus și a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Respinge permiterea accesului la oferta Nurol Înșaat ve Ticaret AȘ, inclusiv la răspunsurile de clarificare a ei.

- obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 de lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

- **respinge în rest contestația, ca nefondată.**

- încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 129779/22.08.2024, depusă de Nurol Înșaat ve Ticaret AȘ, și o admite în partea vizând restricționarea accesului contestatoarei la oferta intervenientului și menținerea actelor de evaluare a acesteia și de comunicare a rezultatului evaluării. Respinge în rest cererea, ca nefondată.

12. Subscrisa am formulat plângere împotriva Deciziei nr. 2534/C4/2755/ 2766/09.09.2024 (Anexa 8) prin care am solicitat **admiterea plângerii și:**

- **modificarea în parte** a Deciziei nr. 2534/C4/2755/ 2766 din data de 09.09.2024 în sensul obligării autorității contractante să asigure accesul Asocierii PRECON TRANSILVANIA S.R.L. – SELINA S.R.L. – ILGAZ CONSTRUCTION S.R.L. – IBB-HIB ROMANIA S.R.L. – BOG'ART S.R.L. atât la actele emise de către comisia de evaluare, indiferent de denumirile lor (solicitări, procese-verbale, grile, comunicări, minute șamd), care pot include secțiuni anonimizate dacă privesc informații din ofertă a căror confidențialitate a fost confirmată și argumentată punctual în prealabil de autoritate, acces inclusiv prin mijloace electronice, respectiv fotocopiere, **cât și** la documentele depuse de către

NUROL, indiferent de denumirea acestora (DUAE, documente suport DUAE, declarații, certificate, CV-uri, recomandări, autorizații, extrase din Propunere tehnică, răspunsurile la solicitările de clarificare etc.) depuse de către ofertantul NUROL, privitoare la experiența similară a ofertantului, identitatea și calificările profesionale ale personalului propus pentru executarea contractului, de către NUROL, la identitatea și calificările profesionale ale subcontractanților propuși pentru executarea contractului de către NUROL și modul de executare a contractului, în aceleași condiții și

- **modificarea în parte** a Deciziei în ceea ce privește respingerii ca nefondate a celorlalte motive de contestație formulate de Asocierea PRECON TRANSILVANIA S.R.L. – SELINA S.R.L. – ILGAZ CONSTRUCTION S.R.L. – IBB-HIB ROMANIA S.R.L. – BOG'ART S.R.L. și respingerea acestora ca premature.

  În subsidiar, în cazul în care instanța nu modifică în parte Decizia în ceea ce privește respingerea ca nefondate a celorlalte motive de contestație formulată de Asocierea PRECON TRANSILVANIA S.R.L. – SELINA S.R.L. – ILGAZ CONSTRUCTION S.R.L. – IBB-HIB ROMANIA S.R.L. – BOG'ART S.R.L. și nu le respinge ca premature, solicităm soluționarea pe fond a acestora.

- obligarea intimaților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

13. Plângerea Asocierii PRECON împotriva Deciziei nr. 2534/C4/2755/ 2766/09.09.2024 face obiectul dosarului nr. 5996/2/2024 aflat pe rolul Curții de Apel București-Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice.

14. ARL a formulat la rândul său plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 2534/C4/2755/ 2766/09.09.2024, aceasta făcând obiectul dosarului nr. 6060/2/2024 aflat pe rolul Curții de Apel București-Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice.

15. Prin Întâmpinarea la plângerea ARL, subscrisa am invocat excepția conexității dosarului nr. 6060/2/2024 la dosarul nr. 5996/2/2024, iar, în data de 04.10.2024, am solicitat preschimbarea termenului stabilit în dosarul nr. 6060/2/2024 în data de 31.10.2024 într-o manieră care să asigure soluționarea excepției și conexarea astfel încât în data de 16.10.2024 (termen stabilit în dosarul nr. 5996/2/2024) să se poată soluționa dosarele conexate.

16. În data de 04.10.2024, în urma cererii de acordare a accesului la dosarul achiziției în considerarea Deciziei nr. 2534/C4/2755/ 2766/09.09.2024 și prevederilor legale aplicabile, subscrisa ne-am prezentat în vederea studierii dosarului achiziției și preluării copiilor de pe documentele relevante din cuprinsul acestuia.

17. **Cu încălcarea Deciziei nr. 2534/C4/2755/ 2766/09.09.2024, autoritatea contractantă a limitat dreptul subscrisei** de acces la informațiile din actele emise

de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei NUROL, **afectând încă o dată dreptul subscrisei la cale de atac eficientă**, prin **anonimizarea unor informații fără a prezenta analiza caracterului confidențial al informațiilor în mod punctual în raport de criteriile prevăzute de Consiliu în considerentele deciziei.** (Anexa 9)

18. Având în vedere informațiile la care subscrisa am primit acces sub formă de copii electronice dintre care unele anonimizate în data de 04.10.2024, **pentru prima dată, inclusiv** în raport de documentele în raport de care modalitatea de acordare a accesului a fost declarată nelegală de către Consiliu, astfel cum Consiliul arată în Decizie, **curge un nou termen de contestație**.

19. Având în vedere informațiile la care subscrisa am primit acces sub formă de copii electronice dintre care unele anonimizate în data de 04.10.2024, **inclusiv** în raport de documentele în raport de care modalitatea de acordare a accesului a fost declarată nelegală de către Consiliu, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Raportul Procedurii nr. 9/9369/29.07.2024, precum și toate actele care au stat la baza emiterii acestora sunt **nelegale în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către NUROL INSAAT VE TICARET AS**, pentru motivele ce vor fi prezentate în continuare.

II. Încălcarea Deciziei nr. 2534/C4/2755/ 2766/09.09.2024 prin anonimizarea unor informații de către o persoană fără atribuții și fără a prezenta analiza caracterului confidențial al informațiilor în mod punctual în raport de criteriile prevăzute de Consiliu în considerentele deciziei. Încălcarea dreptului subscrisei de acces la informațiile neconfidențiale din actele emise de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei NUROL și a dreptului subscrisei la cale de atac eficientă

20. Prin Decizia nr. 2534/C4/2755/ 2766/09.09.2024 (pag. 19-21), Consiliul a reținut următoarele:

"Potrivit Hotărârii din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (1) și art. 55 alin. (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă

*- **trebuie, pentru a stabili dacă va refuza**, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, **accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor** a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții **și cu modul de executare a acestuia, să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind***

de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale;

*- **poate**, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, **deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public** și*

- trebuie, atunci când este refuzat accesul integral la informații, să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

*Mai trebuie adăugat că **protecția reieșită din cadrul normativ expus privește informațiile sensibile provenind de la ofertanți, nicidecum informațiile emanate de la sau actele întocmite de autoritățile contractante**. Cu alte cuvinte, **ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecția confidențialității**. De bună seamă, **dacă redau informații din cadrul ofertelor, restricționarea accesului la ele sub pretextul caracterului confidențial trebuie justificată cu atât mai mult de autoritatea care le-a preluat în propriile acte**. Este adevărat că, în optica instanței de control constituțional la care subscrie deplin Consiliul, există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților, însă deopotrivă de adevărat este și că, în baza art. 57 alin, (1) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (aparent, legiuitorul inversează prezumția). **Concret, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA nu era și nu este îndreptățită să îi interzică asocierii Precon accesul, în bloc, la solicitările de clarificare, la procesele-verbale de evaluare, la grilele de punctare și la raportul referitoare la oferta Nurol Înșaat ve Ticaret AȘ, acte care emană de la autoritate, nu de la ofertanta câștigătoare, și care puteau și trebuie a fi puse neîngrădit la dispoziția asocierii Precon, inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice**, cu amendamentul că **ele vor putea include secțiuni anonimizate dacă ele privesc informații din oferta câștigătoarei, iar compania este în măsură să aprecieze singură ori prin consultarea ofertantei „dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale"** (Hotărârea din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888,).*

Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 12 iulie 2024, cod ReJust 2392d8794, dosar nr. 3467/2/2024, a dus raționamentul mai departe, reținând: (...)

In cazul de față, autoritatea contractanta nu a probat că acest proces verbal emis la data de 4 martie 2024 care cuprinde analiza propunerii tehnice a ofertantului castigator este declarat confidential. Simpla sustinere că acesta este confidential,

fara a fi urmată de o probare a acestuia cu înscrisuri, nu satisface cerintele textelor de lege mai sus aratate. Mai mult, autoritatea contractantă are obligatia, atunci cand face o analiză a propunerilor tehnice depuse de catre operatorii economici în cadrul procedurii de achizitie publica, de a nu insera date cu caracter personal sau acele date declarate ca fiind secrete. Aceasta obligatie trebuie a fi respectată. pentru a da posibilitatea celor vătămati să studieze continutul acelui înscris si sa poata formula o contestatie, în termenul legal, potrivit art. 8 alin.1 din lege, cu aratarea în mod detaliat a motivelor de nelegalitate si netemeinicie.

Recapitulând și concluzionând, nu se verifică existența vreunei prevederi legale care să îi permită Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA interzicerea în bloc și ad libitum a accesului ofertanților la actele de evaluare și punctare a propriilor oferte sau a celor concurente și, cu atât mai puțin, obținerea acestor acte în format letric sau electronic, însemnând că interzicerea consemnată în minuta care formează anexa nr. 4 la contestație nu are suport legal. ***Compania achizitoare va trebui să îi acorde asocierii Precon accesul la documentele de evaluare amintite în cuprinsul cărora vor fi anonimizate paragrafele apreciate și argumentate punctual în scris de autoritate ca fiind confidențiale, cum impune legislația achizițiilor publice, coroborată cu „legislația privind liberul acces la informațiile de interes public".*** *Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate. realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv în format electronic. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format aparține solicitantului și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.*

In lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării fără nicio distincție (în bloc) a accesului asocierii Precon la actele comisiei de evaluare a ofertei Nurol Înşaat ve Ticaret AŞ s-a legislația achizițiilor publice, coroborată cu „legislația privind liberul acces la informațiile de interes public". Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate. realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv în format electronic. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format aparține solicitantului și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe

suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

In lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării fără nicio distincție (în bloc) a accesului asocierii Precon la actele comisiei de evaluare a ofertei Nurol Înșaat ve Ticaret AȘ s-a realizat în detrimentul unui drept recunoscut al asocierii, în mod arbitrar și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința verificării atente de către compania achizitoare a incidenței normelor legale care să îi permită restricționarea punctuală bazată pe confidențialitate. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății reclamante nu poate fi validată de către Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea restrângerii se vădesc a fi fondate.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula refuzul autorității contractante, ca operațiune administrativă pe baza căreia a fost întocmită minuta din 01.08.2024 (fără număr și dată de înregistrare) reprezentând anexa nr. 4 la contestație, 'și ***va obliga autoritatea contractantă la acordarea: contestatoarei a accesului la actele comisiei de evaluare a ofertei Nurol Înșaat ve Ticaret AȘ, acte ce pot include secțiuni anonimizate dacă privesc informații din ofertă a căror confidențialitate a fost argumentată punctual în scris de autoritate****, acces inclusiv prin mijloace eiectronice, respectiv fotocopiere. De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale (cum sunt, în speța de față, actele de evaluare, inclusiv solicitările de clarificare, emise de comisie): (...)"*

21. În data de 04.10.2024, autoritatea contractantă a permis subscrisei să preia copii electronice de la documente pe care anterior, în 02.08.2024, nu a permis să fie preluate în nicio formă, precum și la procesele de evaluare a propunerii tehnice și financiare a NUROL **anonimizate în principal pentru a ascunde informații**

privitoare la cantitatea de material de umplutură ofertată (motiv de contestație în cadrul dosarului nr. 2755/C4/2024 reluat în Plângere).

22. La **cererea subscrisei de a i se pune la dispoziție un proces verbal al comisiei de evaluare** care să consemneze analiza caracterului confidențial al ofertei NUROL, a motivului de fapt și de drept al anonimizării informațiilor din actele emise de către autoritate la care s-a dat acces prin Decizia CNSC, respectiv **la motivarea temeinică și punctuală a refuzului de a da acces la informațiile anonimizate în raport de** analiza autorității ***„dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale”,*** CNAIR a **susținut că această justificare se află în Minuta din 04.10.2024.** (Anexa 10)

23. **Măsura anonimizării actelor la care s-a dat acces subscrisei în data de 04.10.2024 este NULĂ**, având în vedere că autoritatea contractantă **NU a prezentat un proces verbal semnat de către comisia de evaluare în baza căreia să fi refuzat acordarea accesului la informațiile anonimizate** din actele emise de către comisia de evaluare la care se referă în mod expres Decizia nr. 2534/C4/2755/ 2766/09.09.2024.

24. Minuta nr. 9/12343/04.10.2024 este întocmită și semnată de D-na Daniela PREDA din cadrul Direcției Achiziții Publice - Serviciul Achiziții Produse și Servicii care **NU face parte din comisia de evaluare, neavând atribuții** în ceea ce privește analiza caracterului confidențial al informațiilor din oferte, refuzul acordării accesului la informații prin anonimizarea actelor emise de comisia de evaluare și justificarea acestei măsuri, realizarea efectivă a operațiunii de acordare a accesului la informațiile din dosarul achiziției în raport cu ofertanții.

25. Potrivit dispozițiilor **art. 129 din HG nr. 395/2016**, membrii comisiei de evaluare sunt ținuți de propriile obligații de păstrare a confidențialității cu privire la procesul de evaluare și conținutul ofertelor depuse și asupra oricăror informații prezentate de către ofertanți, iar la întrunirile comisiei de evaluare nu este permisă prezența altor persoane în afara membrilor, cu singura excepție a experților cooptați în cadrul comisiei și persoanele împuternicite de către ANAP.

26. **Măsura anonimizării** informațiilor din oferte ori acte emise de către autoritatea contractantă **poate fi luată NUMAI de către comisia de evaluare, fiind consemnată într-un proces verbal**, iar **operațiunea formală de a se asigura accesul ofertanților la dosarul achiziției NU poate fi efectuată DECÂT de către un membru al comisiei de evaluare desemnat în acest sens**, având în vedere obligația de confidențialitate care incumbă comisiei în întregime.

27. În realitate, **analiza dispusă de către Consiliu prin Decizia CNSC în sarcina autorității contractante NU a fost realizată, motivele prezentate în Minuta din 04.10.2024 sunt total generale, sunt în fapt un pretext pentru a ascunde cantitatea de material de umplutură care a fost ofertată de către NUROL prin**

Propunerea tehnică, inclusiv prin asigurarea cantității prin intermediul unor furnizori, și reflectarea acesteia în Propunerea financiară.

28. Autoritatea contractantă **NU a motivat punctual decizia de a anonimiza fiecare informație în raport de analiza autorității *„dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale”,*** astfel cum a dispus Consiliul prin Decizia nr. 2534/C4/2755/ 2766/09.09.2024 față de care **nici autoritatea,nici celelalte părți nu au formulat plângere.**

29. **Pretinsa justificare a anonimizării informațiilor** privitoare la cantitatea de material de umplutură ofertat de către NUROL prin Propunerea tehnică și reflectarea acesteia în Propunerea financiară este **total generală**, încălcând Decizia CNSC.

*“actele comisiei de evaluare a ofertei Nurol inşaat ve Ticaret AŞ ce vor fi puse la dispozitie vor cuprinde sectiuni anonimizate, intrucat in urma analizei efectuate de CNAIR SA s-a constatat ca acestea **contin aspecte (precum detalii tehnice punctuale, know-how, secrete comerciale, strategii de ofertare) a caror_confidentialitate a fost confirmata de catre Autoritatea Contractanta si CNSC si este argumentata punctual dupa cum urmeaza:** (...)*

*In fundamentarea deciziei Autoritatii Contractante de a acorda accesul la actele Comisiei de evaluare in forma anonimizata au fost luate in considerare urmatoarele **aspecte legitime in ceea ce priveste secretul comercial si dreptul de proprietate intelectuala:***

1. *Prevederile art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016 (...)*
2. *Prevederile art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 (...)*
3. *Prevederile art. 217 alin. (5) din Legea 98/2016 (...)*
4. *Prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 (...)*
5. *Art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016 9 (...)*
6. *Prevederile art. 19 alin. (3) din Legea 101/2016 (...)*

In legislatia romaneasca, secretul comercial este definit prin Legea 11/1991 (...)

Directiva 2016/943 a Parlamentului Eruopean si a Consiliului din 08.06.2016 defineste la art. 2 punctul 1 secretul comercial: (...)

Totodata, Codul Fiscal defineste know-how-ul (secretul comercial) (...)

*Ținând cont de definițiile mai sus prezentate, Autoritatea Contractanta a constatat că **punerea la dispoziție in integralitate (fara anonimizare corespunzatoare acolo unde prevederile legale o impun) a informațiilor din cadrul propunerii tehnice și financiare preluate in cadrul Actelor Comisiei de Evaluare sau a oricăror informații divulgate autorității contractante pe parcursul evaluării, care fac parte din cadrul secretelor comerciale, unei terțe persoane (și mai ales unui ofertant***

într-o procedură încă în derulare) ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici deoarece un concurent poate să descopere, să dezvolte si să utilizeze în mod liber aceeasi formula utilizata in cadrul unei proceduri pentru realizarea cerinţelor din caietului de sarcini in cele mai bune condiţii tehnico economice şi de calitate.

De asemenea, dorim sa subliniem faptul ca. ***raportat la complexitatea acestor contracte (proiectare_si_ executie lucrari de constructie noua a unei autostrazi), in cadrul ofertelor se regasesc informatii cu caracter sensibil. cum ar fi oferte de pret sau cantitati/categorii de lucrari pe baza carora au fost elaborate solutiile tehnice : prezentate in oferta tehnica intrucat contractul ce_se_va_ realiza este de tip FIDIG GALBEN*** *(proiectare si executie, unde* ***proiectarea este atributul_exclusiv_al_viitorului Antreprenor) primite de la furnizori/subcontractanti/alti operatori economici, iar accesul la aceste informatii nu doar ca ar aduce prejudicii, dar ar fi si in masura sa influenteze viitoarele proceduri cuspecific similar care vor fi lansate de Autoritatea Contractanta in viitorul apropiat sau care se afla in desfasurare in momentul de fata.***

De altfel, potrivit jurisprudenţei CJUE, (...)

Accesul altor operatori economici la anumite informatii din oferta tehnica si/sau oferta financiara ale Nurol, ar incalca atat cerintele unei concurente loiale, cat si secretul comercial, ***deoarece ar permite celorlalti competitori sa afle preturi si procedee tehnico-operationale utilizate, precum si informatii sensibile, pe care ulterior le pot folosi in actuale si/sau viitoare proiecte, intocmindu-si ofertele in functie de ele, fapt ce ar putea duce la pierderea competitivitatii Nurol si a avantajelor economice pe care le avea prin utilizarea solutiei tehnice.***

In cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achizitie publica/ sectoriala intra in competitie concurentii de pe aceeasi piata si implicit cu interese contrarii. Intr-un astfel de context. informatiile confidentiale au o valoare extrem de importanta. ratiunea protejarii lor fiind, in fapt, extrinseca procedurii de achizitie publica in cauza. (...)"

30. Justificarea prezentată de către autoritate este **pur formală**, face trimitere la **prevederi legale generale, practică judiciară, invocă *"aspecte legitime in ceea ce priveste secretul comercial si dreptul de proprietate intelectuala"* <u>fără a indica în mod temeinic justificat care</u> dintre informațiile anonimizate fac parte din aceste categorii, <u>în ce constă în concret</u> valoarea comercială a fiecărei informații anonimizate care nu se limitează la contractul de achiziţii publice în cauză și <u>care ar fi în concret</u> interesul comercial legitim căruia i s-ar aduce atingere prin divulgarea firecărei informații anonimizate sau prevederea legală din domeniul concurenței loiale care ar fi încălcată.**

31. Cu referire strict la informațiile privitoare la evaluarea ofertei NUROL, parcurgând toată documentația la care ni s-a acordat acces în data de 04.10.2024 constatăm că

autoritatea a anonimizat următoarele sub pretextul unor pretinse ***"aspecte legitime in ceea ce priveste secretul comercial si dreptul de proprietate intelectuala"*** :

- **Procesul verbal intermediar nr. 5** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare în cadrul procedurii pentru evaluarea ofertelor (nr. 9/7391/12.06.2024) a fost **anonimizată constatarea nr. 6** (pag, 8 și urm.) referitoare la verificarea propunerii tehnice la pct. V. Organizarea de Santier si Surse de Materiale **în ceea ce privește Disponibilitatea furnizorului TECHNOCER SRL și a furnizorului LUSCAN COM** și la pct. VIII. Lista furnizorilor de materiale de constructie conform prevederilor Legii nr. 76/24.06.2014 în ceea ce privește **aprovizionarea cu material de umplutura pentru terasamente prin furnizorii LUSCAN COM, SITROM 97 SA, SERONI TRANS și pentru terasamente - VITIDA MINERAL.**

  În urma constatării anonimizate, autoritatea contractantă a solicitat NUROL să clarifice care sunt furnizorii pentru materialul de umplutură pentru terasamente și care este volumul materialului de umplutura utilizat.

  Autoritatea a anonimizat semnăturile membrilor comisiei de evaluare.

- **Adresa de solicitare de clarificări nr. 9/7394.12.06.2024** corespunzătoare Procesului verbal intermediar nr. 5 **în ceea ce privește constatarea nr. 6, în mod identic;**

- **Procesul verbal intermediar nr. 6** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare în cadrul procedurii pentru evaluarea ofertelor (nr. 9/7930/25.06.2024) **a fost anonimizată constatarea nr. 2 referitoare la cantitatea de material de umplutură pentru terasamente ofertată de către NUROL:**

  Pct. 3 – Răspunsul 1 este anonimizată denumirea soft-ului utilizat de către NUROL pentru elaborare program de execuție explicații privind legenda Programului de execuție depus și explicații privitoare la reprezentarea grafică diferită între o activitate propriu-zisă și Milestones / Puncte de referință.

  Raspunsul 2: sunt anonimizate explicații privitoare la modalitatea în care sunt prezentate activități denumite "Lucrari de intretinere pe perioada de timp figuros" în cadrul Programului de Lucrări-Grafic Gantt.

  Răspunsul 3: sunt anonimizate explicații privitoare la informatii referitoare la activitățile care vor fi desfășurate de către Subcontractanți, precum și resursele utilizate de aceștia.

  Constatare 6 din Procesul verbal intermediar nr. 5 și Adresa de solicitare de clarificări nr. 9/7394.12.06.2024 precum și Răspunsul nr. 6 sunt anomimizate în privința disponibilității furnizorului de materiale de umplutură pentru terasamente, furnizorii pentru materialul de umplutură

pentru terasamente și volumul materialului de umplutură utilizat de NUROL în ofertă.

- **Adresa de solicitare de clarificări nr. 9/7933/25.06.2024** corespunzătoare Procesului verbal intermediar nr. 6 **în ceea ce privește constatarea nr. 2 care privește cantitatea de material de umplutură ofertată de către NUROL:**

  "Constatare 2:

  Prin raspunsul nr. NI-RO-TMVO-11 / 18.06.2024, ati mentionat: „[...]confirmam faptul ca necesarul materialelor de umplutura pentru terasamente este [...].

  Clarificare 2:

  *Avand in vedere raspunsul dvs. nr. NI-RO-TMVO-I1 / 18.06.2024 Comisia de evaluare solicita **sa clarificati daca volumul prezentat este in stare afanata sau in stare indesata, avand in vedere faptul ca in cadrul Documentatiei de atribuire "Cantitate TOTALĂ necesară umpluturii exclusiv pentru terasamente - conform proiect terasamente: este de cca. 5.000.000 mc, afânat, deși aproximativ 3.130.000 mc îndesat.***"*

- **Procesul verbal intermediar nr. 7** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare în cadrul procedurii pentru evaluarea ofertelor (nr. 9/8025/27.06.2024) sunt anonimizate semnăturile membrilor comisiei.

- **Procesul verbal intermediar nr. 8** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare în cadrul procedurii pentru evaluarea ofertelor (nr. 9/8159/01.07.2024) a fost anonimizat **Răspunsul nr. 2 la Clarificare 2 prin care ofertantul NUROL a indicat exact cantitatea de material de umplutură ofertat în stare compactată/îndesată în raport de cerințele minime obligatorii alc autorității contractante** (*"in cadrul Documentatiei de atribuire "Cantitate TOTALĂ necesară umpluturii exclusiv pentru terasamente - conform proiect terasamente: este de cca. 5.000.000 mc, afânat, deși aproximativ 3.130.000 mc indesat."*).

- **Grila evaluare Propunere tehnică PROIECTARE SI EXECUTIE "VARIANTA DE OCOLIRE TIMISOARA VEST", Anexa 1.3 a fost anonimizată evaluarea cerinței minime obligatorii V. Organizarea de Șantier și Surse de materiale în privința Constatării nr. 6 și Răspunsului aferent și VIII. Lista furnizorilor de materiale de construcție, precum și constatarea 1 din 25.06.2024 și Răspunsul ofertantului NUROL (pag. 35-41 din Grilă), toate având legătură strânsă cu cantitatea de material de umplutură ofertată de către NUROL în raport de cerința minimă obligatorie.**

- Procesul verbal nr. 9 / 8259 /02.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de carcini și cu factorii de evaluare

în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului au fost anonimizate numai semnăturile membrilor comisiei.

- **Solicitarea de clarificări a Propunerii financiare nr. 9/ 2332/ 03.07.2024 au fost anonimizate constatările comisiei referitoare la cotațiile articolelor de lucrări aferente Terasamentelor inclusiv îmbunătățirea terenului (articolele de lucrări, 4.1, 10.1.1, 10.2.1, 10.3.1., 10.4.1., 11.1, 12.1.1, 12.1.2) prețuri care reflectă cantitatea de material de umplutură ofertată de către NUROL.**

- **Procesul verbal nr. 9 / 8323 /03.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare au fost anonimizate la pct. 3 constatările comisiei referitoare la cotațiile articolelor de lucrări aferente Terasamentelor inclusiv îmbunătățirea terenului (articolele de lucrări, 4.1, 10.1.1, 10.2.1, 10.3.1., 10.4.1., 11.1, 12.1.1, 12.1.2) prețuri care reflectă cantitatea de material de umplutură ofertată de către NUROL.**

  Au fost anonimizate semnăturile membrilor comisiei.

- **Procesul verbal nr. 10 / 8671 /15.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare au fost anonimizate la pct. 3 constatările comisiei referitoare la răspunsul NUROL în legătură cu cotațiile articolelor de lucrări aferente Terasamentelor inclusiv îmbunătățirea terenului (articolele de lucrări, 4.1, 10.1.1, 10.2.1, 10.3.1., 10.4.1., 11.1, 12.1.1, 12.1.2) prețuri care reflectă cantitatea de material de umplutură ofertată de către NUROL.**

  Au fost anonimizate semnăturile membrilor comisiei.

32. Constatăm că **singurul scop al autorității contractante a fost să ascundă cantitatea de material de umplutură ofertată de către NUROL, având în vedere că NU a prezentat justificări temeinice punctuale pentru anonimizarea acestor informații esențiale în legătură cu evaluarea conformității ofertei NUROL, însă reduse ca volum, ca tip/natură a informației în raport de alte contracte ale NUROL și efecte concrete de încălcare a intereselor comerciale legitime sau ale prevederilor legale în materia concurenței loiale.**

33. **Cantitatea de material de umplutură ofertată de către NUROL NU constituie secret de afaceri sau secret comercial ori know how** cum încearcă autoritatea contractantă să justifice temeinicia refuzului de a da acces subscrisei la aceste date, la constatările autorității contractante, la răspunsul dat de NUROL, în dorința de a ascunde modalitatea în care a fost evaluată și declarată câștigătoare oferta NUROL.

34. Art. 1^1, lit. e) din Legea nr. 11/1991 (similar art. 2 lit. a din OG nr. 25/2019 care transpune Directiva (UE) 2016/943) definește secretul comercial ca fiind informațiile care îndeplinesc **cumulativ** următoarele cerințe: 1. sunt secrete în sensul că **nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză**; 2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete; 3. au făcut obiectul unor măsuri

rezonabile, în circumstanţele date, luate de către persoana care deţine în mod legal controlul asupra informaţiilor respective, pentru a fi păstrate secrete;

35. În speţă **NU sunt îndeplinite condiţiile cumulative** ofertantul NUROL a declarat în Cererea de intervenţie formulată în dosarul nr. 2755/C4/2024 şi în Întâmpinarea la Plângerea care face obiectul dosarului 5996/2/2024 că **a determinat cantitatea de material de umplutură în raport de date furnizate de către autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire (ridicări topo) şi utilizând un software profesional, NICIDECUM un program dezvoltat de către NUROL, ci un program care ar putea fi deţinut sau achiziţionat de oricare operator de pe piaţă.**

"*"Nurol, cu luarea considerare a prevederilor Documentatiei de atribuire şi prin utilizarea tuturor informatiilor puse la dispozitie de catre Autoritatea contractanta, si-a evaluat singura cantităţile de lucrari, in modul in care ar trebui sa actioneze orice ofertant interesat de la procedura.*

Pentru edificarea Consiliului, este necesar sa clarificam faptul ca Autoritatea contractanta a pus la dispozitie ridicarea topografica a amplasamentului. În acelasi timp, potrivit Cerintelor Beneficiarului, art. 5.3.2 se precizeaza fără echivoc: "Se va respecta .....??? prevazut in documentatiei tehnice puse la dispozitie". Profilul longitudinal constituie caracteristica imperativa, i.e. ofertantii nu pot deroga de la acesta in nicio circumstanta.

Avand aceste doua elemente, orice operator economic poate si este ţinut sa isi faca estimari,** iar cantitatile de umplutura se obţin de catre ofertanti nu de la elaboratorul de Fezabilitate, ci **prin modelarea autostrazii pe baza ridicarii topografice si pusa la dispozitie de catre Autoritatea contractanta. (...)

*Intelegem pe cale de consecinta sa clarificam ca **la nivelul ofertei Nurol a modelat proiectul intr-un soft de specialitate, pe baza** ridicarii **topografice puse la dispozitie de catre Autoritatea contractanta, a utilizat linia rosie exact cum a fost aceasta pusa la dispozitie de catre Autoritatea contractanta si a determinat cantitatile de lucrari in baza propriilor calcule, operatiuni si estimari, exact asa cum prevede Documentatia de Atribuire."*** (pag. 21 din Cererea de intervenţie NUROL- Anexa 4)

„In acest sens, prin cererea de interventie am clarificat faptul ca Autoritatea contractanta a pus la dispozitie ridicarea topografica a amplasamentului. In acelasi timp, potrivit Cerintelor Beneficiarului, art. S.3.2 se precizeaza fara echivoc: "Se se respecta profilul longitudinal preuvazut in cadrul documentatiei tehnice puse la dispozitie". Profilul longitudinal constituie caracteristica imperativa, i.e. ofertantii nu pot deroga de la acesta in nicio circumstanta.

Avand aceste doua elemente, orice operator economic poate si este tinut sa isi faca propriile estimari, iar cantitatile de umplutura se obtin de catre ofertanti nu de la elaboratorul Studiului de Fezabilitate, ci prin modelarea autostrazii pe baza

ridicarii topografice si profilului longitudinal pus la dispozitie de catre Autoritatea contractanta. *(...)*

Prin urmare, ***in cadrul ofertei propuse, Nurol a modelat intregul proiect intr-un soft de specialitate, pe baza ridicarii topografice puse la dispozitie de catre Autoritatea contractanta,*** *a utilizat linia rosie exact cum a fost aceasta pusa la dispozitie de catre Autoritatea contractanta si a determinat cantitatile de lucrari in baza propriilor calcule, operatiuni si estimari, respectiv exact asa cum prevede Documentatia de Atribuire."*" (pag. 21 din Cererea de intervenție NUROL- Anexa 4)

„In acest sens, prin cererea de interventie am clarificat faptul ca Autoritatea contractanta a pus la dispozitie ridicarea topografica a amplasamentului. In acelasi timp, potrivit Cerintelor Beneficiarului, art. S.3.2 se precizeaza fara echivoc: "Se ua respecta profilul longitudinal preuazut in cadrul documentatiei tehnice puse Ia dispoziție". Profilul longitudinal constituie caracteristica imperativa, i.e. ofertantii nu pot deroga de la acesta in nicio circumstanta.

Avand aceste doua elemente, orice operator economic poate si este tinut sa isi faca propriile estimari, iar cantitatile de umplutura se obtin de catre ofertanti nu de la elaboratorul Studiului de Fezabilitate, ci prin modelarea autostrazii pe baza ridicarii topografice si profilului longitudinal pus la dispozitie de catre Autoritatea contractanta. *(...)*

Prin urmare, in cadrul ofertei propuse, ***Nurol a modelat intregul proiect intr-un soft de specialitate, pe baza ridicarii topografice puse la dispozitie de catre Autoritatea contractanta, a utilizat linia rosie exact cum a fost aceasta pusa la dispozitie de catre Autoritatea contractanta si a determinat cantitatile de lucrari in baza propriilor calcule, operatiuni si estimari, respectiv exact asa cum prevede Documentatia de Atribuire.***" (pag, 26-27 din Întâmpinarea la Plângerea Asocierii Precon – Anexa 11) (sublinierile noastre)

36. Așadar, **calculul efectuat de către NUROL pentru a determina o cantitate de material prin raportare la date la care au acces toți ofertanții și pe baza unui program software de specialitate NU reflectă un secret de afaceri/comercial sau know how**, căci, **pentru un operator economic din domeniu care este interesat să participe la această procedură sau la oricare alta, este o informație accesibilă.**

37. **NUROL NU deține controlul** nici asupra datelor furnizate de către autoritatea contractantă, nici asupra soft-ului de specialitate utilizat pentru modelarea proiectului pe baza acestora.

38. **Cantitatea de material de umplutură exactă ofertată în cadrul acestei proceduri de NUROL NU are o valoare comercială "*care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză*"**, deoarece **Studiul de fezabilitate pus la dispozia ofertanților în prezenta procedură pentru Proiectarea și execuția Variantei**

Ocolitoare Timişoara VEST şi condiţiile de elaborare a Propuneii tehnice sunt proprii exclusiv acestei proceduri.

39. **Divulgarea cantităţii de material de umplutură ofertată de către NUROL NU este de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenţei loiale.**

40. **Autoritatea contractantă precizează la modul general un eventual risc, nu un prejudiciu**: *"ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici deoarece un concurent poate să descopere, să dezvolte si să utilizeze în mod liber aceeasi formula utilizata in cadrul unei proceduri pentru realizarea cerinţelor din caietului de sarcini in cele mai bune condiţii tehnico economice şi de calitate."*

41. **Autoritatea se contrazice prin invocarea unui pretins interes comercial legitim al NUROL de a-şi proteja modul / strategia de ofertare a unei cantităţi mai reduse de material de umplutură faţă de cerinţa minimă obligatorie din Caietul de sarcini pentru ca alţi operatori economici să nu poată descoperi, dezvolta si utiliza în mod liber aceeaşi formulă în cadrul altor proceduri.**

42. **Susţinerea este pur formală şi total nerezonabilă şi neîntemeiată**, dat fiind tocmai **caracterul public confirmat chiar de către NUROL privind strategia de a folosi ridicări topo puse la dispoziţie de către autoritate şi alte date tehnice şi utilizarea unui soft de specialitate.**

43. Mai mult, a pretinde că ofertarea unei cantităţi mai reduse de material de umplutură decât cea prevăzută în mod obligatoriu în SF ar constitui secretul necunoscut de niciun ofertant de pe piaţă este „Secretul lui Polichinelle". **Toţi operatorii economici care activează în domeniu cunosc şi folosesc această strategie.** Motivul pentru care în prezenta procedură alţi ofertanţi nu au folosit aceeaşi strategie este că **documentaţia de atribuire NU permite aplicarea acestei strategii, căci autoritatea contractantă a precizat în Răspunsul la Clarificarea nr. 80** (Anexa 12).

44. **Interesul pentru anonimizarea cantităţii de material de umplutură ofertat în concret nu este nicidecum legitim**, căci **această informaţie nu furnizează în concret date privind modalitatea în care s-a realizat modelarea realizată de NUROL, ci permite o comparaţie brută între cantitatea de material de umplutură impusă prin Memoriul general la Studiul de fezabilitate şi Răspunsul la Clarificarea nr. 80 şi cantitatea real ofertată de către ofertantul declarat câştigător.**

45. Mai mult, autoritatea contractantă **nu indică nicio prevedere legală în materia concurenţei loiale care ar fi încălcată prin dezvăluirea acestei informatii şi, în plus, nu justifică în ce scop şi cum ar putea să folosească informatia referitoare la cantitatea exactă de material de umplutură ofertantă în prezenta procedură într-o altă procedură sau contract.**

46. În ceea ce privește informațiile din **Procesul verbal intermediar nr. 6** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare în cadrul procedurii pentru evaluarea ofertelor (nr. 9/7930/25.06.2024) prin care NUROL a anonimizat la pct. 3 Răspunsurile 1-3 ce cuprind explicațiile referitoare la modul în care a elaborat Graficul Gantt, activitățile și resursele subcontractanților desemnați etc., **aceste informații fac parte din categoria informațiilor privitoare la modul de executare a contractului** la care, în cauza **C-54/2021**[1] - ***Antea Polska și alții***, CJUE și Consiliul au reținut că ar putea fi refuzat accesul de către autoritate numai în baza unei justificări temeinice și ***„dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale".***

47. Or, **autoritatea contractantă nu a invocat nici un argument punctual cu referire la anonimizarea modalității de executare a contractului** din Procesul verbal intermediar nr. 6.

48. Încălcarea celor dispuse de către Consiliu în Decizia nr. 2534/2755/2766/09.09.2024 **prejudiciază dreptul subscrisei de acces la o cale de atac efectivă** cu privire la caracterul neconform al Propunerii tehnice a NUROL, caracterul inacceptabil al ofertei ca urmare a furnizării unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă și cu privire la punctajul acordat ofertei NUROL pentru Metodologia de execuție.

49. **Subscrisei i s-a refuzat accesul la informații esențiale privitoare la modalitatea de executare a contractului (cantitatea de material de umplutură ofertat de către NUROL, cantitatea de material de umplutură asigurat prin furnizori), ceea ce are ca efect absența argumentului concret cel mai relevant** pe care se bazează o serie de motive de contestație care pornesc de la aceeași cauză: neofertarea de către NUROL a cantității minime obligatorii de material de umplutură impusă prin Cerințele beneficiarului (efectul asupra Graficului de execuție, dat fiind că punerea în operă a altei cantități de materiale față de cea impusă de către autoritatea contractantă va determina alt timp de execuție, alte resurse alocate în termeni de resursă umană, utilaje, manoperă, transport, alte costuri pentru resursele alocate, inclusiv alte costuri de transport a materialului în raport de altă cantitate de transportat, alte resurse și costuri pentru alte soluții /materiale care compensează neofertarea materialului de umplutură etc.)

50. Având în vedere că **subscrisa nu am avut acces la aceste informații esențiale și neconfidențiale în raport de considerentele reținute în Decizia CNSC, suntem împiedicați în mod nelegal să detaliem motivul / motivele de contestație, nu putem determina cu claritate și în mod complet care sunt efectele ofertării unei**

[1] Sursa:https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=E6781EE3CEEBF2ECAA691C0A1DF624102?text=&docid=269265&pageIndex=0&doclang=RO&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=179041

cantității mai reduse de umplutură față de cerințele minime obligatorii fiind împiedicați să formulăm susțineri documentate, detaliate, complete și adecvate.

51. Față de maniera nelegală și neîntemeiată în care CNAIR a procedat la anonimizarea informațiilor în actele puse la dispoziția subscrisei **solicităm Consiliului să acorde acces la varianta neanonimizată a acestor documente în temeiul dispozițiilor art. 19 și urm. din Legea nr. 101/2016.**

III. Rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 74815/29.07.2024, Raportul procedurii înregistrat sub nr. 9/9369/29.07.2024 și actele în baza cărora au fost emise sunt nelegale și netemeinice în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către NUROL INSAAT VE TICARET A.S.

1. Ofertantul NUROL nu îndeplinește cerințele de calificare privitoare la experiența similară

A. Nedovedirea îndeplinirii cerinței de calificare nr. 2 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date. Comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 127 alin. (2) din H.G. nr.395/2016, art. 209 alin. (1), art. 207 alin. 1 și art. 208 din Legea nr. 98/2016

52. Prin cerința nr. 2 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi, la nivelul a maxim 3 contracte, în valoare totală cumulată de minim 500.000.000 Lei fără TVA.

53. Prin lucrări duse la bun sfârșit, autoritatea contractantă înțelege "***lucrari receptionate pe obiecte***, *care sunt insotite de proces verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice aplicabile,* "***lucrari receptionate insotite de proces verbal la terminarea lucrarilor***", "*lucrari receptionate insotite de proces verbal de receptie finala*".

54. **Conform Fișei de date, lucrările vor fi luate în calcul** pentru îndeplinirea cerinței numai în situația în care acestea au fost executate până la termenul limită de depunere a ofertelor, **cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)**.

55. Conform **art. 13 alin. (3) din Intrucțiunea ANAP nr. 2/21017** la care se face trimitere expres în Fișa de date:

*"(3) **În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.***

fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."

56. În completare, **în ceea ce privește modalitatea în care se dovedește îndeplinirea cerinței**, în Fișa de date se precizează:

"Ofertantul/ Ofertantul asociat/ Tertul sustinator va completa DUAE - sectiunea "Criteriile de selectie" - pct. C "Capacitatea tehnica si profesionala", indicand in mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, ***cel putin urmatoarele informatii necesare pentru a verifica modul de indeplinire a criteriului****: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul lucrarilor duse la bun sfarsit,* ***categoria drumului,*** *perioada de executie a lucrarilor, valoarea lucrarilor duse la bun sfarsit in ultimii 5 ani.*

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificate/ documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: documente/ recomandari emise de beneficiarul lucrarilor si/sau ***Procese verbale de receptie pe obiect si/sau Procese verbale de receptie la terminarea lucrarilor*** *si/sau Procese verbale de receptie finala si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica. Aceste documente vor fi prezentate si de catre Ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei.*

Nota 1: Autoritatea Contractanta isi rezerva dreptul de a se adresa beneficiarului final al lucrarilor pentru confirmarea experientei similare prezentate de ofertant in DUAE."

57. Față de prevederile din Fișa de date completate și explicitate prin dispozițiile art. 13 alin. (3) din Intrucțiunea ANAP nr. 2/2017 la care se face trimitere expres în Fișa de date, autoritatea contractantă a vizat **în mod distinct ipoteza lucrărilor recepționate în integralitate la terminare ca obiectiv cu funcționalitate independentă în integralitate și ipoteza lucrărilor recepționate pe obiecte care fac parte dintr-un obiectiv complex care pot fi recepționate parțial pentru a fi date în exploatare independent.**

58. În acest sens, **dovezile** îndeplinirii cerinței nr. 2 sunt **distincte** pentru fiecare dintre cele 2 ipoteze: **fie Procese verbale de recepție pe obiect, dacă lucrările au fost împărtite și recepționate pe obiecte/secțiuni dintr-o lucrare de complexitate mare care pot fi executate și folosite independent / individual/ distinct față de restul lucrărilor la un proiect complex, fie Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, dacă lucrările nu au fost împărtite pe obiecte pentru a fi executate și folosite independent / individual în raport de restul lucrărilor.**

59. Prin DUAE NUROL, pag. 11, ofertantul a declarat că îndeplinește cerința nr. 2 prin 2 contracte:

"1. Descriere: Contract 1 — Cerinta 2

Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg Mures - Cluj - Oradea, Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subsectiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66-+500- km 80+054.044)

Valoare totala contract: 384.138,837,31 lei, din care:

Valoare lucrari de executie: 370.350,738,31

Proiectarea și construcția tronsonului de autostradă de 13,5 km, inclusiv lucrări de terasamente, structuri inginerești, relocari de infrastructură, poduri și pasaje supraterane, lucrări de sub-bază, de bază și de suprastructuras.

Autostrada este proiectata si executata pe o latime de 26 m, avand 2x2 benzi. Valoare: 370.350.738,31

Moneda: RON

Data inceput: 01/02/2021

Data sfarsit: 28/09/2023 Beneficiari: CNAIR SA Romania

2. Descriere: Contract 2 - Cerinta 2

Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de acces) Proiect de Construcție-Exploatare-Transfer

Valoare Nurol Conform contract: 5.987.370.860,84

Valoare lucrari de executie, realizate de Nurol Insaat, din care au fost excluse serviciile de proiectare: 5,932,936,177.97 lei (Nurol a realizat 25,167% din totalul de 5,618,204,937.00 USD, reprezentand echivalentul a 5,013,605,851.37 Euro, la Cursul mediu 2019 de 2019 -] EURO=1.120591667 USD

Pentru transformarea in Lei s-a utilizat cursul mediu pentru anul 2019 -1 Euro = 4,7452 Lei

Contractul consta in construirea unei autostrăzi noi de 2x3 benzi, cu o lungime de 400 km, care include excavări (tăiere, umplere, nivelare și protecție pantă), construcția de viaducte speciale, poduri canale de evacuare apă și pasaje subterane

Valoare: 5932936177,97 E,

Moneda: RON Și Daia inceput: 02/07/2011

Data sfarsit: 02/08/2019

Beneficiari: GTOYOL YATIRIM ve ISLETME AS"

Denumire contract	Tip lucrare (construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare)	Tip infrastructura rutiera (drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi)	Perioada de referinta (5 ani anteriori depunerii de oferte – 15.05.2019 – 15.05.2024)	Valoare (minim 500.000.000 lei)
Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg Mures - Cluj - Oradea Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subsectiunea 3B5: Nucsoara - Suplacu de Barcau (km 666+500- km 680+054,044)	Construcție nouă	Autostrada	01.02.2021 - 28.09.2023	370.360.738,31 RON
Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de acces) Proiect de Constructie-Exploatare-Transfer	Construcție nouă	Autostrada	02.07.20211 - 02.08.2019	5.932.936.177,97 RON
			Total:	6.303.286.916,28 RON fara TVA

Cerința îndeplinita conform celor consemnate in cadrul rubricii: Clarificari si Raspunsuri" din cadrul prezentei Grile.

60. Prin adresa nr. NI-RO-TMVO-10 / 30.05.2024 (Anexa 13), NUROL a răspuns cererii de clarificări adresată de către comisia de evaluare în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 2 prin confirmarea datelor furnizate în DUAE NUROL și făcând trimitere la documentele justificative pe care le va prezenta la cerere: Procesul Verbal de Receptie la Terminarea Lucrarilor nr. 740_3B5_21.09.2023, inregistrat cu nr. CNAIR 199/28.09.2023 pentru contractual nr. 1 și Certificatul de experienta similara nr. 8219 din data de 03 decembrie 2020, pentru Contractul nr. 2.

61. În urma solicitării de clarificări prin care au fost cerute documentele justificative DUAE, NUROL a transmis atașat adresei nr. NI-RO-TMVO-12 / 24.07.2024, Procesul Verbal de Receptie la Terminarea Lucrarilor nr. 740_3B5_21.09.2023, inregistrat cu nr. CNAIR 199/28.09.2023 și Certificatul de experienta similara nr. 8219 din data de 03 decembrie 2020, pentru Contractul nr. 2. (Anexa 13)

62. Prin Procesul Verbal de Receptie la Terminarea Lucrarilor nr. 740_3B5_21.09.2023, NUROL, în calitate de antreprenor unic dovedește că a executat lucrări similare în conformitate cu Cerința nr. 2 în valoare de **384.138.887,89 lei**.

63. În ceea ce privește Certificatul de experiență similară nr. 8219 din data de 03 decembrie 2020, constatăm că NUROL invocă experiența similară în cuantum procentual din valoarea întregii lucrări, în calitate de asociat în cadrul Asocierii NOMAYAG care cuprinde mai mulți asociați.

64. Or, **este de notorietate** faptul că Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir și drumuri de acces) a fost **executată pe secțiuni distincte** împărțite între asociați și **recepționată pe obiectele / secțiunile respective** **care au fost individual date în trafic succesiv în cursul derulării execuției întregului proiect ca urmare a atribuirii către asociatul NUROL a anumitor secțiuni spre execuție.**

65. În conformitate cu prevederile art, 14 alin. (3), Nota 2, lit. A1 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, **în situația în care cerința de calificare privind experiența similară este stabilită raportat la un plafon valoric** (în speță lucrări similare în

valoare totală cumulată de minim 500.000.000 Lei fără TVA), iar un operator economic participă la procedura de atribuire singur şi prezintă pentru îndeplinirea cerinţei de calificare un **contract ce a fost realizat într-o asociere** (în speţă Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir şi drumuri de acces) executată de Asocierea Nurol Inşaat ve Ticaret A.Ş. - 25.167 %, Ozaitin Inş. Tic. Ve Sanayi A.Ş.- 25.166, Makyol Inş. San. Turizm ve Ticaret A.Ş.- 25,167 %, Astaldi S.p.A- 17.50%, Gocay Inş. Taahhut ve Tic. A.Ş.- 7.00%) **vor fi avute în vedere de către comisia de evaluare următoarele repere în luarea deciziei cu privire la admisibilitatea ofertei NUROL în raport cu experienţa similară:**

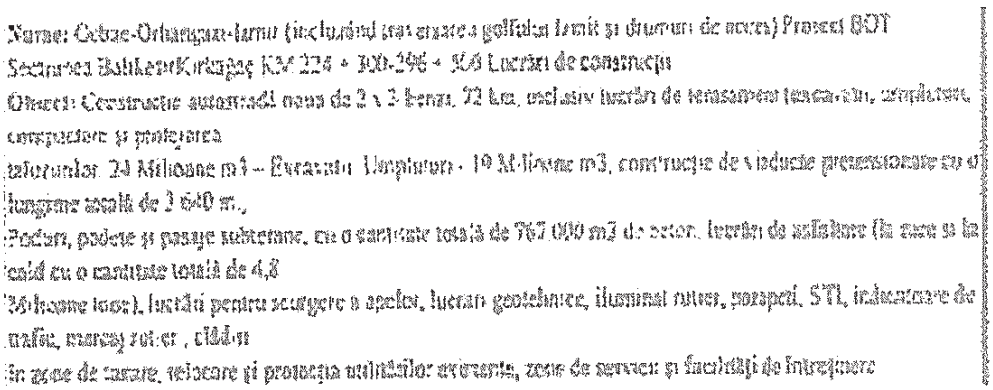
"A.1. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referinţă erau responsabili, fiecare, pentru anumite activităţi/lucrări, atunci întreaga valoare a activităţii respective va fi considerată ca fiind atribuită acelui membru care a avut-o în responsabilitate."

66. **NICI DUAE NUROL, NICI Certificatul de experienţă similară nr. 8219 din data de 03 decembrie 2020 NU menţionează situaţia reală de fapt care influenţează modalitatea de îndeplinire a cerinţei nr. 2 şi dovada ce urmează să fie prezentată de către operatorul economic.**

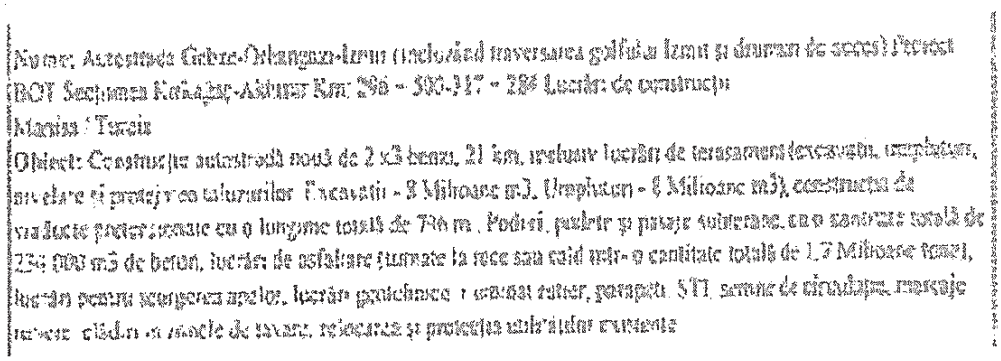
67. **Deşi cunoştea** faptul că Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir şi drumuri de acces) a fost executată, recepţionată, dată în trafic pe secţiuni/obiecte, cu încălcarea dispoziţiilor art. 127 alin. (2) din HG nr. 395 , **NU a solicitat clarificarea situaţiei de fapt pentru a determina cu certitudine şi în mod complet în ce modalitate este în fapt îndeplinită cerinţa de calificare şi pentru ce valoare a lucrărilor** care, împreună cu valoarea lucrărilor aferente Contractului 1 invocat, **conduce la îndeplinirea pragului valoric al experienţei similare impusă prin Fişa de date.**

68. În primul rând faptul că **Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir şi drumuri de acces) a fost executată, recepţionată, dată în trafic pe secţiuni/obiecte este confirmat de CV-ul Dlui Yavuz Yontem propus ca Manager de proiect de către NUROL.**

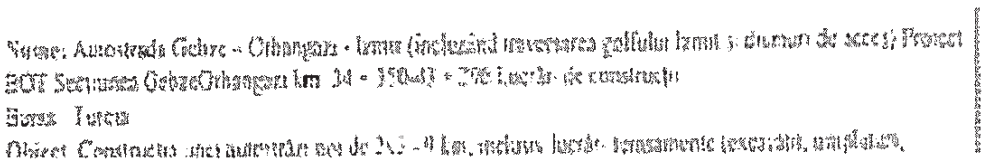
69. Conform documentului 2.3 Grila punctaj Nurol, pag. 2-3 (Grila de evaluare a propunerii tehnice), Dl Yavuz Yontem invocă **experienţa similară pe poziţia de Manager de proiect pe 3 secţiuni ale Autostrăzii Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir şi drumuri de acces) pe care le identifică în mod expres secţiunea Balikesir-Kirkalak km 224+300 – km 296+500, secţiunea Balikesir-Kirkalak km 296+500-km 317+284, secţiunea Gebze-Orhagazi km 34+350-km 43+296:**



Nume: Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (incluzând traversarea golfului Izmit și drumuri de acces) Proiect BOT Secțiunea GebzeOrhangazi Km: 24 + 350+63 + 2% Lucrări de construcții
Țara: Turcia
Obiect: Construcție autostradă nouă de 2 x 3 benzi, 21 km, inclusiv lucrări de terasamente (excavații, umpluturi, săpături și protejarea taluzurilor Excavații - 8 Milioane m3, Umpluturi - 6 Milioane m3), construcția de viaducte prestresate cu o lungime totală de 736 m., Poduri, pasaje și pasaje subterane, cu o suprafață totală de 236 000 m2 de beton, lucrări de asfaltare (turnate la rece sau cald într-o cantitate totală de 1,7 Milioane tone), lucrări pentru scurgerea apelor, lucrări geotehnice, iluminat rutier, parapeți, STI, semne de circulație, marcaje rutiere, clădiri și anexe de taxare, relocarea și protecția utilităților existente



Nume: Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (incluzând traversarea golfului Izmit și drumuri de acces) Proiect BOT Secțiunea Kınalı-Akhisar Km: 298 + 300+317 + 2% Lucrări de construcții
Țara: Turcia
Obiect: Construcție autostradă nouă de 2 x3 benzi, 21 km, inclusiv lucrări de terasamente (excavații, umpluturi, săpături și protejarea taluzurilor Excavații - 8 Milioane m3, Umpluturi - 6 Milioane m3), construcția de viaducte prestresate cu o lungime totală de 736 m., Podeți, pasaje și pasaje subterane, cu o suprafață totală de 236 000 m2 de beton, lucrări de asfaltare (turnate la rece sau cald într-o cantitate totală de 1,7 Milioane tone), lucrări pentru scurgerea apelor, lucrări geotehnice, iluminat rutier, parapeți, STI, semne de circulație, marcaje rutiere, clădiri și anexe de taxare, relocarea și protecția utilităților existente



Nume: Autostrada Gebze - Orhangazi - Izmir (incluzând traversarea golfului Izmit și drumuri de acces) Proiect BOT Secțiunea GebzeOrhangazi Km: 24 + 350+63 + 2% Lucrări de construcții
Țara: Turcia
Obiect: Construcție unei autostrăzi noi de 2x3 = 6 km, inclusiv lucrări terasamente (excavații, umpluturi,

70. De asemenea, **din Hotărârea civilă nr. 41/31.01.2024** pronunțată în dosarul nr. 8564/2/2023 **invocată ca având putere de lucru judecat asupra conținutului certificatului de experiență similară nr. 8219/03.12.2020 în dosarul nr. 2766/C4/2024** s-a reținut că **secțiunea Balikesir – Kirkigac din Autostrada GebzeOrhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmit si drumurile de acces) a fost executată 100% de către NUROL în condițiile în care alte secțiuni au fost executate de alți asociați**:

*„În plus, **prin punctul de vedere prezentat autoritatea contractantă a ofetit și argumente suplimentare**, demonstrând matematic că și în situația în cate s-ar accepta punctul de vedere prezentat de petentă, **dovedirea experienței similare este dincolo de orice dubiu, în condițiile în care secțiunea Bahkesir-KirkagafAkhisar între Km: 224+300 și 317+284, aflată în responsabilitatea Nutol și inclusă în autostrada Gebze- Orhangazi-Izmir, finalizată în 8.07.2019 (conform certificatului de experiență profesională depus) este suficientă, valoarea acesteia (echivalentul a 1.232.453.392 lei) fiind superioară cerinței de calificare impuse prin documentație.** (...)*

În sfârșit, în legură cu aceeași cerință, a mai criticat petenta procentul de participare a ofertantului Nurol la execuția proiectului (reținut de autoritate ca fiind 25,167% egal cu cota de participație a Nurol în cadrul asocierii Normayag), susținând că autoritatea era obligată solicite ofertantului să prezinte documente justificative din care să retasă care sunt activitățile pentru care acesta a fost responsabil în cadrul contractului invocat drept experiență similară, respectiv să probeze, dacă este cazul, că și-a asumat responsabilitatea pentru toate activitățile din cadrul respectivului contract. În argumentarea acestei ctitici, a făcut trimitere la informații existente pe site-ul propriu al Nurol dar și la documente prezentate de ofertant în cadrul altor proceduri, informații din care reiese că pentru anumite activități acesta a avut responsabilitatea exclusivă, așa încât, în opinia petentei, aceste contradicții trebuiau clarificate și stabilită în concret cota de participare a Naurol la proiectul invocat.

Si în privința acestei critici, Curtea reține că sunt reluate cele afirmate în contestație, în pofida explicațiilor ofeztite de autoritate și ofertant în fața Consiliului; în acest sens, s-a explicat că ***în cadrul contractului indicat de Strabag "Autostrada GebzeOrhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmit si drumurile de acces) Sectiunea Balikesir - Kirkigac", Nurol nu a participat în asociere, ci a fost unicul operator economic ce a format Antreprenorul, așa încât, în mod justificat, a declarat un procent de 100% din valoarea executiei lucrarilor aferente secțiunii respective de autostradă;*** *în vreme ce în proiectul prezentat în prezenta procedură, membrii asocierii au fost responsabili pentru ansamblul contractului, fără ca fiecare în parte să fie responsabil cu îndeplinirea unei activități anume, care să poată fi individualizată, motiv pentru care s-a considerat că contractul depus este considerat ca referință pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru o valoare egală cu procentul de participare în cadrul asocierii; concluzia autorități contractante, validată și de Consiliu, reprezintă aplicarea corectă a dispozițiilor legale și a Instrucțiunii ANAP 2/2017 (nota 2 la art.14), la starea de fapt corect reținută."* (Anexa 14)

71. **Notorietatea acestor informații provine inclusiv din confirmarea de către NUROL pe site-ul propriu și în revistele publicate pe acest site a situației reale de fapt**, anume că asocierea din care făcea parte a atribuit fiecărui asociat secțiuni individuale pe care aceștia și-au asumat întreaga și propria responsabilitate ca antreprenor.

72. În acest sens, pe site-ul oficial al grupului NUROL, la adresa web https://www.nurol.com.tr/en/nurol-construction, în secțiunea NUROL Construction, Managerul general Nurettin AKDENİZ, declară următoarele[2] (Anexa 15):

[2] A se vedea versiunea originală în limba engleză a Declarației Managerului general Nurettin AKDENİZ publicată pe site-ul oficial al grupului NUROL https://www.nurol.com.tr/en/nurol-construction:

"Sections between Gebze Intersection and Bursa which includes Osmangazi Suspension Bridge have been completed and opened traffic on 01.07.2016 whereas the Bursa-İzmir section of the motorway was fully completed and opened to traffic as of 04.08.2019

„Sectiunile dintre Intersecția Gebze și Bursa care includ Podul suspendat Osmangazi au fost terminate și deschise traficului pe 01.07.2016 în timp ce secțiunea Bursa-İzmir a autostrăzii a fost complet terminată și deschisă traficului în integralitate din 04.08.2019.

Orhangazi a 4-a secțiune între Km: 34+300 și 43+296** din Autostrada Gebze-Orhangazi-İzmir care include construcția a 9 km de autostradă, 2 poduri, 1 pod pedestru, 16 subtraversări, 17 podețe prefabricate, 2 ziduri sprijin și 9 canale de deviere **a fost terminată sub responsabilitatea Nurol la sfârșitul anului 2015.

Viaductul sudic în lungime de 1.378 m al Podului suspendat Osmangazi care include lucrări metalice de 35.000 tone de oțel a fost o altă secțiune aflată sub responsabilitatea unică a Nurol care a fost de asemenea terminată în aprilie 2016.

***Lucrările de construcție la ultima secțiune aflată sub responsabilitatea noastră în cadrul proiectului, Balıkesir - Kırkağaç - Akhisar sectiunea dintre Km: 224+300 si 317+284 au început în 2015 și parte din secțiunea de la Km: 224+300 la 230+500 (Intersecția Balıkesir Vest) și Km: 310+513 (Intersecția Akhisar inclusiv Drum de acces Akhisar) la 317+284 au fost terminate și deschise traficului din martie 2019. Secțiunea dintre Km: 230+500-310+513 a fost de asemenea terminată și deschisă traficului în august 2019.** *În scopul celor 93 km de autostradă, un total de 35.000.000 m³ lucrări de pământ (terasamente), 6 viaducte (având o lungime totală de 4.454 m), 61 de poduri, 58 subtraversări, 202 podețe prefabricate, 6.500.000 tone de lucrări de pavaj, 1 spațiu de servicii și mentenanță, 5 spații de taxare, 5 noduri rutiere, 3 spații oentru facilitarea serviciilor au fost terminate.*" (traducerea și sublinierea noastră)

73. Aceeași informație reiese și din alte documente emise și publicate de NUROL pe site-ul oficial al companiei/grupului:

74. Conform consemnărilor NUROL INSAAT VE TICARET A.S. din World of Nurol nr. 26 (Anexa 15), **Asocierea NOMAYG a atribuit spre execuție fiecăruia dintre asociați anumite lucrări determinate care au fost recepționate independent unele de altele și date în funcțiune.**

75. Conform consemnărilor NUROL INSAAT VE TICARET A.S. din World of Nurol nr. 29 (Anexa 15), NUROL a executat următoarele tronsoane:

Orhangazi 4th Section between Km: 34+300 and 43+296 of the Gebze-Orhangazi-İzmir Motorway which includes the construction of 9 km motorway, 2 bridges, 1 pedestrian bridge, 16 underpasses, 17 box culverts. 2 retaining walls and 9 diversion canals was completed under the responsibility of Nurol at the end of 2015.

1.378 m long South Approach Viaduct of the Osmangazi Suspension Bridge which includes 35.000 tons of steel works was another section under the sole responsibility of Nurol was also completed in April 2016.

Last section under our responsibility at the project, Balıkesir - Kırkağaç - Akhisar Section between Km: 224+300 and 317+284 construction Works commenced in 2015 and parts of the sections between Km: 224+300 to 230+500 (Balıkesir West Intersection) and Km: 310+513 (Akhisar Intersection including Akhisar Access Road) to 317+284 were completed and opened to traffic as of March 2019. The section between Km: 230+500-310+513 was also completed and opened to traffic in August 2019. Within the scope of 93 km motorway, total of 35.000.000 m³ earthworks (cut-fill), 6 viaducts (with a total length of 4.454 m), 61 bridges, 58 underpasses, 202 box culverts, 6.500.000 tons of pavement works, 1 operation and maintenance area, 5 toll gates, 5 interchanges and 3 motorway service facilities were completed."

- tronsonul Gebze-Orhangazi secțiunea km 34+350 – km 43 +296 –Data de Începere 22.11.2015, Data de Terminare martie 2016, data de intrare în trafic DECI DATA DE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR APRILIE 2016;
- tronsonul Balikesir – Kirkagar – Akhisar, Data de Începere martie 2015, Data de Terminare 31.12.2018.

76. Conform consemnărilor din Raportul anual pe anul 2019, pag. 21 și 22 (Anexa 15), NUROL precizează următoarele:

Secțiunile dintre Intersecția Gebze și Bursa care includ Podul suspendat Osmangazi au fost ***terminate și date în trafic la 01.07.2016*** *în timp ce secțiunea Bursa – Izmir a autostrăcii a fost* ***terminată în integralitate și deschisă traficului din 04.08.2019.*** *Secțiunea a 4-a Orhangazi între Km: 34+300 și 43+296 din Autostrada Gebze - Orhangazi - Izmir care include construcția a 9 km autostradă, 2 poduri, 1 pod pedestru, 16 subtraversări, 17 cutii canalizare, 2 ziduri de sprijin și 9 canale de diversiune au fost* ***realizate sub responsabilitatea Nurol la finalul anului 2015.*** *1.378 m lungime a rutei sudice către Viaductul Osmangazi Pod suspendat care include 35.000 tone de lucrări metalice, o altă secțiune aflată sub responsabilitatea unică a Nurol a fost* ***terminată în aprilie 2016.*** *Pentru ultima secțiune aflată în responsabilitatea noastră în cadrul proiectului, secțiunea BalıkesirKırkağaç-Akhisar Section între Km: 224+300 și 317+284, execuția lucrărilor a început în 2015 și părți din secțiuni între Km: 224+300 - 230+500 (Intersecția Balıkesir Vest) și Km: 310+513 (Intersecția Akhisar inclizând Drumul de acces Akhisar) până la 317+284 au fost* ***terminate și deschise traficului din martie 2019.*** *Secțiunea dintre Km :230+500 – 310+513 a fost de asemenea* ***terminată și deschisă traficului în August 2019.*** *În scopul lucrărilor executate pe 93 km de autostradă, au fost executate un total de 35.000.000 m3 lucrări de excavație, 6 viaducte (cu lungime totală de 4.454 m), 61 poduri, 58 subtraversări, 202 cutii de canalizare, 6.500.000 tone de lucrări de asfaltare, 1 zonă de operare și mentenanță, 5 porți de plată, 5 zone de transfer și 3 zone de servicii.* (sublinierea și traducerea noastră)

77. Luând în considerare că **ofertantul NUROL nu poate invoca experiența similară aferentă procentului din Asociere de 25.167%, ci numai valoarea lucrărilor executate aflate în responsabilitatea sa efectivă, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,** comisia de evaluare avea **obligația de a solicita cel puțin clarificări și documente suport care să dovedească faptul că valoarea lucrărilor executate în contractul Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir și drumuri de acces) de către NUROL se ridică la cel puțin 115.861.112,11 lei fără TVA pentru a considera îndeplinită cerința de calificare nr. 2.**

78. **Având în vedere că NUROL nu poate invoca decât lucrările executate aflate în responsabilitatea sa unică ce au fost recepționate distinct de restul lucrărilor executate de către ceilalți asociați, și date în funcțiune distinct de cele executate**

de către ceilalți asociați și de întreaga lucrare, NUROL nu se poate prevala de data recepției la terminarea întregii lucrări.

79. **NUROL se poate prevala numai de experiența similară dobândită prin executarea efectivă a lucrărilor obținută în perioada de referință pentru dovedirea experienței similare în prezenta procedură**, deoarece **responsabilitatea sa acoperă numai calitate lucrărilor executate efectiv și nu totalitatea lucrărilor executate de ceilalți asociați.**

80. Față de declarațiile proprii ale NUROL că secțiunea Orhangazi a 4-a secțiune între Km: 34+300 și 43+296 din Autostrada Gebze-Orhangazi-İzmir a fost terminată la sfârșitul anului 2015, iar Viaductul sudic în lungime de 1.378 m al Podului suspendat Osmangazi a fost terminat în aprilie 2016, **aceste obiecte cu functionalitate independentă de lucrările la Autostrada Gebze-Orhangazi-İzmir atribuite celorlalți asociați NU se încadrează în perioada de referință pentru dovedirea experienței similare, iar valoarea acestora nu va fi avută în vedere la calcularea valorii lucrărilor dovedite ca încadrându-se ca experiență similară conform Cerinței nr. 2.**

81. **Singura secțiune terminată de NUROL în perioada de referință** pentru dovedirea experienței similare este **secțiunea Balikesir-Kirkalak km 224+300 km 317+284 (pe care manager de proiect a fost Dl Yavuz Yontem, după cum reiese din CV-ul expertului).**

82. Conform consemnărilor din Certificatul de experiență similară nr. 8219/03.12.2020, toate lucrările executate în anul 2019 care ar putea corespunde secțiunii **Balikesir-Kirkalak km 224+300 km 317+284 cumulează o valoare de 33.569.105b TRY care transformată în EURO la cursul mediu anual indicat în Fișa de date și apoi în lei însumează 25.209.437,7 lei, fără TVA, adică mai puțin decât suma de 115.861.112,11 lei fără TVA necesară NUROL pentru a dovedi experiența similară în prezenta procedură.**

83. Așadar, nu există dubiu că **comisia de evaluare avea obligația de a cere clarificări și documente suport în completarea celor declarate și prezentate de către ofertantul declarat câștigător.**

84. Solicitarea de clarificări reprezintă un instrument esențial în sprijinul autorității contractante cu scopul de a determina cu exactitate îndeplinirea/ neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

85. Revenea comisiei de evaluare obligația de a stabili cu valoare de certitudine îndeplinirea criteriilor de calificare impuse, prin verificarea documentelor prezentate de ofertant și efectuarea tuturor cerințelor de calificare, conform **art.127 alin. 2 lit. b) din H.G. nr.395/2016**.

86. Revenea comisiei de evaluare, potrivit **art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016**, obligația de a solicita clarificări și documente suplimentare în condițiile în care **Certificatul de experiență similară nr. 8219/03.12.2020 nu menționează**

secțiunile aflate în responsabilitatea exclusivă a NUROL și valoarea lucrărilor aferente acestora, în condițiile în care **executarea de către NUROL a anumitor secțiuni reiese din CV-ul managerului de proiect al NUROL pe acest proiect, este confirmat de hotărârea civilă nr. 41/2024 pronunțată într-un dosar la care CNAIR a fost parte, este confirmată de declarații publice ale NUROL**.

87. Solicitările de clarificări din procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice au o **importanță deosebită**, prin intermediul acestora dându-se posibilitatea operatorilor economici de a clarifica anumite aspecte din cadrul ofertei depuse, astfel încât ofertele acestora să fie considerate admisibile.

88. Prin Hotărârea din data de 27.09.2022, pronunțată în cauza T-211/02, Tribunalul de Primă instanță a decis că principiul bunei administrări și principiul proporționalității impune **în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări atunci când oferta prezintă neclarități**:

„În pronunțarea acestei hotărâri, Tribunalul a reținut că, deși comisia de evaluare nu are obligația de a solicita clarificări referitoare la ofertele depuse, totuși, prin raportare la principiul bunei administrări, dreptul de a solicita asemenea clarificări este însoțit de obligația de a-l exercita în situațiile în care clarificarea ofertei este, în mod clar, atât posibilă, din punct de vedere de practic, cât și necesară (pct. 37).

Tribunalul a precizat că, deși comisiile de evaluare ale autorității contractante în cauză nu au obligația să solicite clarificări în fiecare situație în care o ofertă este ambiguă, acestea au datoria de a manifesta o anumită diligență atunci când evaluează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care modul de formulare al ofertei și circumstanțele speței, pe care Comisia le cunoaște, indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și poate fi ușor clarificată, este contrar principiului bunei administrări ca o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără să își exercite dreptul de a solicita clarificări. Decizia de respingere a unei oferte, în asemenea circumstanțe, riscă să fie afectată de o eroare evidentă de apreciere, din partea instituției, în exercițiul acelui drept (pct. 37).

Mai mult decât atât, Tribunalul a arătat că ar fi contrar principiului egalității, la care se referă, expres, secțiunea 19.5 din Instrucțiunile pentru ofertanți, să se recunoască unei comisii de evaluare o putere discreționară absolută de a solicita sau nu clarificări cu privire la o anumită ofertă, fără să țină seama de considerații obiective și fără să fie supusă unui control jurisdicțional. De asemenea, contrar argumentului invocat de Comisie, principiul egalității nu interzicea comisiei de evaluare să permită ofertanților clarificarea ambiguităților din ofertele depuse, atât timp cât secțiunea 19.5 prevedea, în mod expres, posibilitatea de a solicita astfel de clarificări, iar comisia de evaluare avea obligația de a trata, în exercițiul acestui drept, toți ofertanții în același fel (pct. 38).

În aplicarea principiului proporționalității, Tribunalul a constatat că, în cauză, având în vedere ambiguitatea ofertei, comisia de evaluare avea două posibilități (ambele de natură să garanteze siguranța juridică ce trebuie să guverneze procesul

de evaluare): fie să respingă, direct, oferta, fie să solicite clarificări ofertantului. Având în vedere probabilitatea ca termenul de valabilitate al ofertei să fi fost, în fapt, de 90 de zile, respectiv de la 11 iunie 2002, până la 9 septembrie 2002, așa cum se solicita la secțiunea 8 din Instrucțiunile pentru ofertanți, și faptul că ofertantul ar fi fost obligat să transmită, în 24 de ore, toate clarificările solicitate, astfel că procedura de atribuire, în ansamblu, ar fi suferit o minimă întrerupere sau întârziere, Tribunalul a reținut că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta, fără a solicita clarificări cu privire la termenul de valabilitate, era, în mod vădit, disproporționată și afectată de o eroare evidentă de apreciere (pct. 43)."

89. Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar, cât timp autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări până la lămurirea situației și a tuturor aspectelor relevante, de fond ale unei oferte, deoarece interesul oricărei autorități contractante se manifestă prin identificarea cu exactitate a situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor.

90. Practica constantă a CNSC este deopotrivă în sensul obligației autorității contractante de a solicita clarificări înainte de a lua vreo decizie asupra caracterului admisibil sau conform al ofertelor incomplete sau neclare.

91. În acest sens, CNSC a reținut într-o cauză publicată în BO2021_1346 următoarele:

"*Dimpotrivă, ori de câte ori o autoritate contractantă se află în situația de a se lămuri cu privire la situația unei oferte, aparent incompletă sau inexactă, are* ***o obligație de diligență sporită, concordant cu dispozițiile Normelor de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, în special, articolele 134-135, care permit chiar modificări nesemnificative ale ofertei, pe calea clarificărilor.***

(...) Nu doar legislația aplicabilă în speță reclamă o abordare de tipul celei pretinse de contestatoare, ci chiar jurisprudența constantă a instanțelor naționale, dar și a Consiliului statuează că ***autoritatea contractantă trebuie să asigure o analiză completă a ofertelor, iar deciziile de excludere să se bazeze pe motive complet și corect întemeiate, nu pe aprecieri discreționare sau neadecvate situației faptice, care ar fi disproporționate față de interesul menținerii unei competiții reale între oferte.***"

92. În același sens, CNSC a reținut într-o altă cauză publicată în BO2020_2373 următoarele:

„Interpretarea potrivit căreia autoritatea contractanta nu poate fi obligată la conduita calificata de legiuitor ca drept al autorității contractante ar lipsi de scop și finalitate dispozițiile legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 305/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (...). (....)

De asemenea, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare

a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul clarificării neconcordanțelor observate în oferta prezentată de ....., cu examinarea tuturor posibilităților ce pot interveni, prin răspunsul dat, în situația juridică a ofertei astfel analizată."

93. Într-o speță similară, Curtea de Apel București a reținut că interpretarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 în sensul că nu ar exista o obligație a autorității contractante de a solicita clarificări este contrară scopului care impune ca autoritatea contractantă să întreprindă demersurile necesare pentru a alege oferta care răspunde cel mai bine necesităților sale, ceea ce implică inclusiv exercitarea „dreptului" de a solicita clarificări înainte de a proceda la excluderea ofertantului:

„*Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație,* ***dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar.*** *Relevante în acest sens, se reține a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc* ***scopul actului normativ****, printre care se regăsește și acela al* ***promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice****. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale,* ***iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.***" - Decizia nr. 2164/24.05.2022.

94. Față de considerentele prezentate, rezultă că ***(i)*** **în mod nelegal a procedat la constatarea admisibilității ofertei NUROL și a îndeplinirii cerinței de calificare nr. 2 fără ca în prealabil să solicite clarificări și documente suport suplimentare,** iar ***(ii)*** **oferta NUROL nu îndeplinește cerința nr. 2 referitoare la experiența similară,** (iii) **oferta NUROL NU este admisibilă și nu poate fi declarată câștigătoare.**

B. Nedovedirea îndeplinirii cerinței de calificare nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date. Comisia de evaluare a încălcat dispozițiile 127 alin. 2 lit. b din H.G. nr.395/2016, art. 207 alin. 1 și art. 208 din Legea nr. 98/2016

95. Prin cerința nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** servicii de elaborare și/ sau actualizare și/ sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice și/ sau [Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție]*** pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi, în valoare cumulată de minim 10.000.000 Lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte.

96. Prin servicii duse la bun sfârșit, autoritatea contractantă înțelege "*servicii receptionate partial, cu conditia ca acestea sa fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent*" și "*servicii receptionate la sfarsitul prestarii.*".

97. **Conform Fișei de date, <u>lucrările vor fi luate în calcul</u>** pentru îndeplinirea cerinței numai în situația în care acestea au fost executate până la termenul limită de depunere a ofertelor, **<u>cu aplicarea corespunzătoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)</u>**.

98. Conform **art. 13 alin. (3) din Intrucțiunea ANAP nr. 2/21017** la care se face trimitere expres în Fișa de date:

*"(3) **În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, <u>în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă</u>**, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."*

99. În completare, **în ceea ce privește modalitatea în care se dovedește îndeplinirea cerinței**, în Fișa de date se precizează:

*"***) Se considera indeplinita cerinta **"servicii in ultimii 5 ani de elaborare/ actualizare/ revizuire [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie***]" si in conditiile in care Detaliile de Executie sunt aferente unui Proiect Tehnic realizat anterior ultimilor 5 ani, de catre acelasi operator economic, cu conditia ca acesta sa faca dovada realizarii respectivului Proiect Tehnic** prin prezentarea de certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau procese verbale de receptie si/sau alte documente relevante.*

***In conditiile in care Proiectul tehnic a fost prestat anterior ultimilor 5 ani, Autoritatea Contractanta va lua in calculul valorii pentru indeplinirea cerintei atat valoarea PT, cat si valoarea DDE, cu conditia ca acestea sa fie integrate intrun livrabil cu functionalitate independenta.** (...)*

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificate/documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau procese verbale de receptie si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau certificari de buna executie, ***din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica.***"

100. În DUAE NUROL și conform Grilei de evaluare DUAE NUROL, în ceea ce privește cerința de calificare nr. 1, NUROL a invocat experiența similară acumulată după cum urmează:

"***1. Descriere: Contract - Cerinta 1***

Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg, Mures - Cluj - Oradea,Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subseotiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044)

Valoare totala contract: 384.138.887,31 lei, din care:

Valoare Servicii de proiectare : 11.611.073,20 lei

Valoare: 1161073,2

Moneda: RON

Data inceput: 01/02/2021

Data sfarsit: 03/08/2021

Beneficiari: CNAIR SA Romania

2. Descriere: Contract 2 - Cerinta 1

Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de acces) Proiect de Construcţie-Exploatare-Transfer

Valoare Nurol conform contract: 5.987.370.860,84

Valoare Servicii de Proiectare, realizate de Nurol Insaat: 54.434.682,87 lei ((Nurol a realizat 25,167% din totalul de 51.078.382 USD, reprezentand echivalentul a 45,581,616.35 Euro, la Cursul mediu 2019 de 1 EURO=1.120591667 USD Pentru transformarea in Lei s-a utilizat cursul mediu pentru anul 2019 -l Euro = 4,7452 Lei

Contractul consta in construirea unei autostrăzi noi de 2x3 benzi, cu o lungime de 400 km, care include excavări (tăiere, umplere, nivelare şi protecţie pantă), construcţia de viaducte speciale, poduri, canale de evacuare apă şi pasaje subterane

Valoare: 54434682,87

Moneda: RON

Data inceput: 14/7/2011

Data sfarsit: 2/8/2019

Beneficiari: OTOYOL YATIRIM ve ISLETME AS"

Denumire contract	Tip serviciu (elaborare si/ sau actualizare si/ sau revizuire)	Tip documentatie (Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice)	Tip lucrare (constructie noua si/sau largire si/sau modernizare)	Tip infrastructura rutiera (drumuri judetene si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau autostrazi)	Perioada de referinta (5 ani anterior depunerii de oferte – 15.05.2019 – 15.05.2024)	Valoare (minim 10.000.000 lei fara TVA)
Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg Mures - Cluj - Oradea,Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subsectiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044)	Elaborare	Proiect tehnic de executie	Constructie noua	Autostrada	01/02/2021 – 03/08/2021	11.611.073,20 RON
Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de acces) Proiect de Construcție-Exploatare-Transfer	Elaborare	Proiect tehnic de executie	Constructie noua	Autostrada	14.07.2011 – 2.08.2019	54.434.682,87 RON
					Total:	66.045.756.07 RON fara TVA

Cerinta indeplinita conform celor consemnate in cadrul rubricii: Clarificari si Raspunsuri" din cadrul prezentei Grile.

101. Prin adresa nr. NI-RO-TMVO-10 / 30.05.2024 (Anexa 16), NUROL a răspuns cererii de clarificări adresată de către comisia de evaluare în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 1 prin confirmarea datelor furnizate în DUAE NUROL și făcând trimitere la documentele justificative: Procesul Verbal de Receptie la Terminarea Lucrarilor nr. 740_3B5_21.09.2023, inregistrat cu nr. CNAIR 199/28.09.2023 pentru contractual nr. 1 și Certificatul de experiență similară nr. 8218 din data de 03 decembrie 2020, pentru Contractul nr. 2.

102. În urma solicitării de clarificări prin care au fost cerute documentele justificative DUAE, NUROL a transmis atașat adresei nr. NI-RO-TMVO-12 / 24.07.2024, Adresa EGIS nr. 282/385/30.01.2023 și Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 740_3B5_21.09.2023, înregistrat cu nr. CNAIR 199/28.09.2023 și Certificatul de experiență similară nr. 8218 din data de 03 decembrie 2020, pentru Contractul nr. 2. (Anexa 16)

103. Prin Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 740_3B5_21.09.2023, NUROL, în calitate de antreprenor unic dovedește că a executat lucrări similare în conformitate cu Cerința nr. 2 în valoare de **384.138.887,89 lei, menționându-se valoarea Proiectului tehnic elaborat de către NUROL și data acceptării livrabilului de către CTE-CNAIR.**

104. Experiența similară din contractul *Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg, Mures - Cluj - Oradea,Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subseotiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044)* **NU a fost dovedită.**

105. **NUROL nu a prezentat dovezile solicitate prin Fișa de date:** ***"certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau procese verbale de receptie si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau certificari de buna executie,***

din care sa reiasa <u>toate elementele necesare</u> pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica".

106. Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 740_3B5_21.09.2023, inregistrat cu nr. CNAIR 199/28.09.2023 **NU consemnează valoarea serviciilor de proiectare corespunzătoare Proiectului tehnic și nici data predării livrabilelor specifice serviciilor de proiectare.**

107. Adresa EGIS nr. 282/385/30.01.2023 **NU este un document contrasemnat de către beneficiar.**

108. Ca urmare, **în mod corect, comisia de evaluare NU a luat în calcul experiența similară corespunzătoare proiectării în Contractul 1**: *Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg, Mures - Cluj - Oradea,Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subseotiunea 3B5: Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044),* **răspunsul NUROL fiind <u>neconcludent</u> față de solicitarea de clarificări nr. 9/8836/17.07.2024.**

109. În ceea ce privește **Certificatul de experiență similară nr. 8218/03.12.2020**, constatăm că NUROL invocă **experiența similară în cuantum procentual din valoarea întregii proiectări (25,167%), în calitate de asociat** în cadrul Asocierii NOMAYG care cuprinde mai mulți asociați.

110. Constatăm că Certificatul de experiență similară nr. 8218/03.12.2020 **NU menționează data exactă a recepției proiectului tehnic ca livrabil distinct, iar data finalizării serviciilor în valoare totală de 51.078.382 USD este <u>18.01.2019</u>.**

111. **<u>Data finalizării serviciilor de proiectare</u>** în contractul Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de acces) **<u>a fost confirmată cu putere de lucru judecat între CNAIR și NUROL prin Decizia civilă nr. 41/31.01.2024</u> pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. nr. 8564/2/2023 (Dosare conexate 6/2/2024 și 156/2/2024)** într-o procedură în care NUROL a prezentat același Certificat de experiență similară în prestarea serviziilor de proiectare, după cum urmează:

"Verificând justețea concluziei Consiliului, Curtea constată că relevante în dovedirea cerinței sunt prevederile Fișei de date Secțiunea III.i.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, "Informații si/sau nivel(uri) minimfe) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate", pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat: (...)

*În dovedirea acestei cerințe, Nurol a depus **Certificatul de experiența similară nr. 8218 din 03.12.2020, emis de Otoyol**, în care se menționează, printre altele, că obiectul contractului constă în proiectare și execuție; că lucrările s-au desfasurat in perioada 14.07.2011 - 02.08.2019, iar lucrările de proiectare s-au finalizat la data de 18.01.2019; că valoarea totala a serviciilor de proiectare, fara a fi incluse si serviciile de asistență tehnică, este de 51,078.382 USD, reprezentând echivalentul a 45,581,616.85 ####, la cursul mediu 2019 de 1 ##### = 1.########## USD, respectiv*

reprezentând echivalentul a 216,293,888.30 lei, la cursul de 1 ##### = 4.7452 lei, conform Fisei de date; că procentul din activităţi, asumat si executat de Nurol este de 25,167%, astfel încât valoarea serviciilor de proiectare prestate de Nurol, aferente procentului acestuia, este de 54434682,87 lei fără TVA. (...)

Prin urmare, contrar celor reţinute de către Consiliu, documentele depuse de petentă dovedesc in mod univoc îndeplinirea cerinţei minime din ##### de date referitoare la experienţa similara in prestarea serviciilor de proiectare, nefiind necesara o verificare suplimentara, care, de altfel, a fost impusa de către Consiliu strict prin preluarea si validarea unor simple speculaţii nesustinute ale Strabag si fara a fi fundamentata pe informaţiile din cuprinsul Certificatului prezentat de Nurol.

Or, in fata CNSC, petenta a precizat faptul ca, pe de o parte, in calculul perioadei aferente pentru experienţa similara in servicii de proiectare, nu au fost incluse si serviciile de asistenta tehnica, iar, pe de alta parte, ca proiectarea s-a realizat pe obiective, in paralel cu execuţia lucrărilor, in final fiind recepţionat proiectul in ansamblul sau, motiv pentru care ***lucrările de proiectare au fost finalizate la data de 18.01.2019, astfel cum a confirmat expres Beneficiarul final in cuprinsul Certificatului de experienţa prezentat.***

Prin urmare, în cazul contractului respectiv, având în vedere amploarea şi complexitatea lucrărilor. acestea au fost executate în etape, respectiv pe obiective. stabilite pe baza unor criterii de fezabilitate si eficacitate, pentru fiecare obiectiv în parte fiind realizat proiectul aferent anterior inceperii execuţiei lucrărilor. ***Sub acest aspect, consemnarea în cuprinsul Certificatului de experienţa a datei de finalizare a proiectării (z.e., 18.01.2019) atestă confirmarea din partea beneficiarului lucrării în sensul că până la acea data au fost prestate in mod efectiv servicii de proiectare - design works - esentialmente distincte si care nu se confunda cu serviciile de asistenta tehnica acordate pe parcursul execuţiei lucrărilor, aceste menţiuni din Certificatul de experienţa fiind clare si lipsite de echivoc, in opoziţie cu motivarea deficitara a Consiliului.***" (Decizia civilă nr. 41/31.01.2024, pag. 42-43 - (Anexa 14)

112. **În afară de a constata consemnarea evidentă a datei recepţiei serviciilor prestate de NUROL în cadrul contractului Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir** (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de acces) **în afara perioadei de referinţă pentru dovedirea experienţei similare în prezenta procedură (15.05.2020-15.05.2024), autoritatea contractantă**, ca parte în dosarul nr. 8564/2/2023 (Dosare conexate 6/2/2024 şi 156/2/2024) **ar fi putut şi ar fi trebuit să invoce puterea de lucru judecat în legătură cu data recepţiei serviciilor**.

113. Faţă de **nedovedirea experienţei similare în prestarea serviciilor de proiectare**, autoritatea contractantă avea **obligaţia de a constata caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări** ce a vizat transmiterea documentelor suport DUAE în temeiul secţiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională

și, ca urmare, să respingă ca **inacceptabilă** oferta NUROL **și obligația de a constata neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în prestarea serviciilor de proiectare** descrise în Cerința nr. 1 din Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și, ca urmare, să respingă ca **inadmisibilă** oferta NUROL.

114. Considerând îndeplinită Cerința nr. 1 din Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu ignorarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legii,comisia de evaluare **a încălcat flagrant dispozițiile art. 127 alin. 2 lit. b din H.G. nr.395/2016, art. 207 alin. 1 și art. 208 din Legea nr. 98/2016, desemnând drept admisibilă, conformă și câștigătoare o ofertă inadmisibilă.**

2. Oferta NUROL este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a), c și d) din HG nr. 395/2016

A. Nedovedirea disponibilității reale a utilajelor propuse pentru execuția contractului și nedovedirea caracterului conform și realist a Programului de execuție. Comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 127 alin. 2 din H.G. nr.395/2016, art. 209 alin. (1), art. 207 alin. 1 și art. 208 din Legea nr. 98/2016

115. Prin secțiunea II.1 Obiectul achizitiei din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca **parte integrantă din obiectul achiziției publice**, ca ofertanții **să demonstreze că au la dispoziție/au access, în perioada 01.06.2024 -01.12.2026, la următoarele utilaje, instalații și echipamente pentru execuția lucrărilor:** Statie de asfalt – 1 buc, Statie de betoane – 1 buc, Autobasculante: 49 buc, Excavatoare: 9 buc, Esaloane asfalt (repartizator asfalt+3 cilindri compactori) – 1 set, Autogredere: 4 buc, Automacara - sarcina de ridicare 40 t – 4 buc, Automacara - sarcina de ridicare 120 t – 2 buc, Instalatii piloti forati de diametru mare 1200 mm – 4 buc., Compactoare terasamente picior de oaie – 4 buc, Compactoare terasamente – 6 buc, Buldozere – 4 buc, Autobetoniere – 23 buc.

116. Conform secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, ofertantul are obligatia de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Cerințele Beneficiarului. **respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr. 4 "Propunerea Tehnica".**

117. Conform prevederilor din Formularul nr. 4 – Propunerea tehnică, lit. B., pct. VI. ECHIPAMENTE/INSTALATII/UTILAJE LA DISPOZITIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI, astfel cum a fost modificat prin Clarificarea 1 la documentația de atribuire, pentru conformitatea Propunerii tehnice, ofertanții au obligația de a prezenta "***echipamentul disponibil si propus pentru desfășurarea contractului, nu tot echipamentul detinut***".

118. Cu privire la modalitatea exactă în care ofertanții îndeplinesc cerința minimă obligatorie referitoare la utilajele utilizate în vederea execuției lucrărilor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„Prin sintagma „are la dispozitie/are acces la" se intelege ca accesul la utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice indicate in cerinta de calificare se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele urmatoare: detinerea in dotare proprie, inchiriere, comodat, leasing, contract de prestare de servicii;"

„Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va prezenta in propunerea tehnica puterea si capacitatea echipamentelor/utilajelor/instalatiilor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor in stransa corelare cu timpul alocat executiei lucrarilor si in conformitate cu Programul de Lucrari (Graficul Gantt)."

„Ofertantul va prezenta locatia unde se afla fiecare echipament/utilaj/instalatie disponibila pentru acest contract."

„Tabelul privind echipamentele/instalatiile/utilajele aflat la dispozitia ofertantului/candidatului pentru executia contractului trebuie sa fie corelat cu informatiile prezentate in Programul de Lucrari."

„Ofertantul va preciza pentru fiecare utilaj*/echipament/instalatie* ***prevazut in tabel daca acestea sunt sau nu sunt angrenate/mobilizate in contract/contracte aflate in derulare cu CNAIR SA. si daca disponibilitatea acestora poate fi asigurata in mod corespunzator in vederea indeplinirii activitatilor necesare realizarii si finalizarii prezentului contract, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja mobilizate."***

„In conditiile in care pana la atribuirea contractului situatia descrisa mai sus suporta modificari, ofertantul va informa (in cazul in care oferta acestuia este declarata castigatoare) Autoritatea Contractanta cu privire la aceste aspecte."

„Ofertantii vor prezenta perioada in care utilajele/echipamentele/instalatiile sunt angrenate/mobilizate in cadrul contractelor aflate deja in derulare cu CNAIR SA, precum si faza in care se afla implementarea contractului/contractelor, iar Autoritatea Contractanta va analiza modalitatea in care poate fi asigurata disponibilitatea acestora, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care utilajele/echipamentele/instalatiile sunt angrenate/mobilizate"

„In cazul in care disponibilitatea utilajelor/echipamentelor/instalatiilor, nu poate fi asigurata fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja angrenate/mobilizate, oferta poate fi respinsa ca neconforma in conditiile art. 137 alin (3) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, sau ca inacceptabila in conditiile art. 137 alin (2) lit.b) din acelasi act normativ, dupa caz"

„<u>De asemenea, prezentarea de informatii false/eronate/incomplete/nereale, verificate de Autoritatea Contractanta, va conduce la respingerea ofertei in conditiile art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice.</u>" (sublinierile noastre)

119. Conform secțiunii II.1 Obiectul achizitiei din Fişa de date şi instrucțiunilor de completare a Formularului nr. 4, ofertantul are **obligația de a dovedi accesul și disponibilitatea reală și efectivă a utilajelor propuse pentru îndeplinirea Cerinței de calificare nr. 4** din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională **în perioada 01.06.2024 -01.12.2026** pentru dovedirea îndeplinirii cerinței minime obligatorii.

120. În cazul în care, în urma evaluării cerinței minime obligatorii conform instrucțiunilor din Formularul 4, autoritatea contractantă constată că utilajele propuse pentru îndeplinirea Cerinței nr. 4 nu sunt disponibile pentru executarea lucrărilor, constatarea are efecte inclusiv asupra modului de îndeplinire a Cerinței nr. 4 care nu va fi îndeplinită în ceea ce privește disponibilitatea utilajelor propuse pentru executarea lucrărilor.

121. **Nici** din DUAE, **nici** din Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoțesc înregistrat sub nr. 9/7143/06.06.2024, **nici** în Grila de evaluare DUAE NUROL și Formulare însoțitoare 1.3, **nici** în Procesele verbale intermediare nr. 5-8 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, Procesul verbal privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de carcini si cu factorii de evaluare în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului înregistrat sub nr. 9 / 8259 /02.07.2024, **nici** în Grila evaluare Propunere tehnică NUROL Anexa 1.3 **NU este consemnată o verificare, evaluare efectivă a modalității de îndeplinire a cerinței minime obligatorii privind accesul și disponibilitatea reală a utilajelor propuse a fi utilizate în execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.**

122. **NU au fost consemnate solicitări de clarificare** cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței **în condițiile în care Grila evaluare Propunere tehnică NUROL Anexa 1.3 consemnează** la secțiunea VI. Echipamente/ instalații/ utilaje la dispozitia ofertantului pentru executarea contractului: *„Ofertantul a prezentat in cadrul fisierului Anexa 4.6 - Echipamente.pdf (pag. 1 - 10) Echipamentelefinstalatiile/utilajete la dispozitia ofertantului pentru executarea contractului NUROL INSAAT VE TICARET A.S, a declarat ca echipamentele propuse pentru implementarea proiectului, Proiectare si executie Varianta de ocolire Timisoara Vest, vor fi disponibile pentru intreaga perioada de executie a contractului. De asemenea, a declarat ca **toate echipamentele propuse sunt noi** si respecta toate standardele impuse privind utilizarea si buna functionare a acestora."*

123. **Verificând documentele suport DUAE** depuse de către NUROL reiese evident că **declarația din Formularul nr. 4 este neadevărată**. Utilajele propuse pentru execuția lucrărilor **NU sunt noi**, declarația NUROL fiind consemnată chiar de către

autoritatea contractantă în **Procesul verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de către candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE înregistrat sub nr. 9/9303/29.07.2024, pag. 27-35. Conform consemnărilor autorității contractante utilajele au fost achiziționate începând din 1991.**

124. **Această declarație nu a fost verificată și clarificată.**

125. **Nici** din DUAE, **nici** din Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc înregistrat sub nr. 9/7143/06.06.2024, **nici** în Grila de evaluare DUAE NUROL și Formulare însoțitoare 1.3, **nici** în Procesele verbale intermediare nr. 5-8 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, Procesul verbal privind evaluarea conformittății propunerilor tehnice cu prevederile caietului de carcini și cu factorii de evaluare în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului înregistrat sub nr. 9 / 8259 /02.07.2024, **nici** în Grila evaluare Propunere tehnică NUROL Anexa 1.3 **NU reiese că a fost declarată locația fiecărui utilaj propus pentru executarea lucrărilor.**

126. **NU au fost consemnate solicitări de clarificare** cu privire la îndeplinirea cerinței minime obligatorii de a preciza locația fiecărui utilaj propus pentru execuția lucrărilor.

127. Conform Grilei evaluare Propunere tehnică NUROL Anexa 1.3, secțiunea VI. Echipamente/ instalații/ utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului, pag. 42-47, autoritatea consemnează:

"Ofertantul a precizat ca echipamentele proprii, prezentate si propuse pentru indeplinirea scopului proiectului sunt disponibile in parcurile de utilaje proprii din Turcia si Algeria."

128. **Declarația NUROL NU îndeplinește cerința minimă obligatorie de a preciza locația fiecărui utilaj prevăzută în instrucțiunile de întocmire a Propunerii tehnice, având în vedere că indicarea locației nu poate fi interpretată decât în sensul curent / obișnuit al termenului ca indicarea unei locații exacte (localitate cel puțin) oricum o locație ce poate fi verificată, nicidecum o țară, iar cerința indicării locației fiecărui utilaj este fără dubiu neîndeplinită.**

129. În privința disponibilității reale a utilajelor, conform Grilei evaluare Propunere tehnică NUROL Anexa 1.3, secțiunea VI. Echipamente/ instalații/ utilaje la dispozitia ofertantului pentru executarea contractului, pag. 42-47, autoritatea consemnează:

"Ofertantul a precizat ca echipamentele, utilajele si instalatiile prezentate, nu sunt angrenate in cadrul unor contracte aflate in derulare cu CNAIR SA."

130. **NU EXISTĂ nicio consemnare** în actele emise de către autoritatea contractantă în cursul procesului de evaluare **care să dovedească faptul că comisia de evaluare a verificat declarația NUROL și/sau a încercat să clarifice disponibilitatea reală**

a utilajelor propuse pentru executarea lucrărilor în raport de o eventuală angrenare/mobiliare în cadrul contractelor aflate deja în derulare cu CNAIR SA,

131. Or, **instrucțiunile din Formularul nr. 4** prevăd că *„prezentarea de informatii false/eronate/incomplete/nereale, verificate de Autoritatea Contractanta, va conduce la respingerea ofertei in conditiile art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice"*, prevederea conducând la concluzia că **autoritatea contractantă are obligația de a verifica declarațiile ofertanților în privința realității celor declarate**.

132. Registrul utilajelor completat în SEAP de către NUROL și orice mențiune din Propunerea tehnică constituie **simple declarații** pe care autoritatea contractantă are **obligația de a le verifica în raport de contractele încheiate cu ofertantul și procedurile la care acesta participă, pentru a avea certitudinea că utilajele propuse în prezenta procedură nu se suprapun cu cele ofertate/mobilizate în alte contracte/proceduri.**

133. Ne referim la contractul de PROIECTARE SI EXECUTIE Autostrada Targu Mures – Targu Neamt, Sectiunea I Targu Mures – Miercurea Nirajului si legatura la Autostrada A3 înregistrat sub nr. 92/21511 / 29.02.2024 conform anunțului de atribuire nr. CAN1122173/08.03.2024. Durată de proiectare este de 6 luni, iar cea de execuție 24 de luni. Formularul nr. 4 – Propunerea tehnică, secțiunea VI ECHIPAMENTE/INSTALATII/UTILAJE LA DISPOZITIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI cuprinde cerințe identice cu excepția numărului echipamentelor cu cele cerute în prezenta procedură.

134. Conform media[3], în data de 31.05.2024 a început etapa de proiectare a lotului PNRR Târgu Mureș-Miercurea.

135. Prin urmare durata de execuție a lucrărilor din contractul nr. 92/21511 / 29.02.2024 și durata de execuție din prezenta procedură **se suprapun, în condițiile în care au fost ofertate aceleași utilaje.**

136. De asemenea, ofertantul declarat câștigător și autoritatea contractantă derulează contractul de EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA PLOIESTI-BUZAU LOT 3 Pietroasele – Municipiul Buzau km 49+350 – km 63+250 înregistrat sub nr. 92/128838 / 28.12.2023 conform anunțului de atribuire nr. CAN1082824/08.01.2024. Durata de execuție este de 20 de luni.

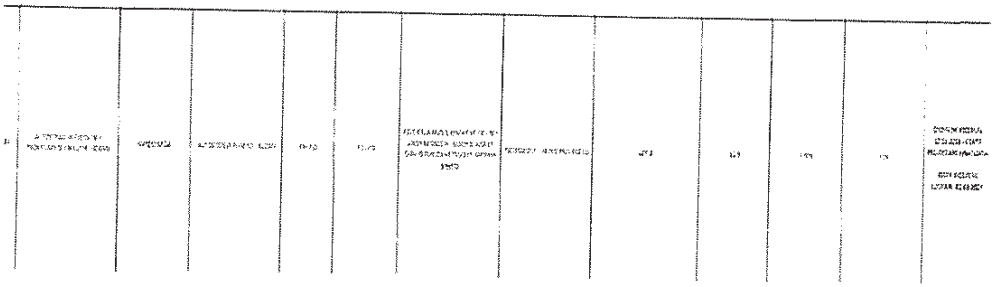
137. Conform media[4] (Anexa 17), **Ordinul de începere a fost emis în 01.03.2024, termenul de finalizare estimat fiind 2025.**

138. Situația derulării contractului publicată de autoritatea contractantă este următoarea:

---

[3] Articole media relevante pot fi consultate la adresele web https://economedia.ro/autostrada-unirii-a8-nurol-a-inceput-vineri-etapa-de-proiectare-a-lotului-pnrr-targu-mures-miercurea-nirajului-lucrarile-pregatitoare-ar-putea-incepe-pana-la-sfarsitul-anului.html, https://www.economica.net/a8-nuol_759918.html

[4] Articole media relevante pot fi consultate la adresele web https://www.economica.net/autostrada-a7-ploiesti-buzau-2_739855.html, https://arenaconstruct.ro/autostrada-ploiesti-buzau-incep-lucrarile-pe-lotul-pietroasele-buzau/, https://m24stiri.ro/index.php/2024/04/15/start-bun-pe-lotul-3-din-autostrada-a7-ploiesti-buzau/



139. Durata de execuție a lucrărilor din contractul nr. 92/128838 / 28.12.2023 și durata de execuție din prezenta procedură **se suprapun, în condițiile în care au fost ofertate aceleași utilaje, dintre care o parte sunt mobilizate sau vor fi mobilizate pentru execuția lucrărilor aferente contractelor în care a fost deja emis ordin de începere.** (Anexa 17)

140. Autoritatea contractantă **nu a făcut niciun demers** pentru a-și îndeplini obligația prevăzută de documentația de atribuire și de prevederile legale de a verifica disponibilitatea reală a utilajelor cu consecințe asupra conformității Programului de execuție propus și asupra incidenței art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016.

141. Subliniem că prevederile Ordinului nr. 1417/2022 publicat în M. Of. 839 din 2022.08.26, **nu înlătură obligația CNAIR de a verifica declarațiile NUROL** chiar dacă, potrivit art. 14 alin. (1) din Ordin, sistemul efectuează propria verificare și transmite automat notificări atât autorității contractante, cât și ofertantului, dacă determină suprapunerea unor utilaje propuse în prezenta procedură cu altele propuse în altă procedură.

142. În speță **Ordinul nr. 1417/2022 NU era în vigoare și aplicabil la data publicării anunțului de participare nr. CN1031451/01.03.2021** prin care s-a demarat procedura de atribuire a contractului de EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA PLOIESTI-BUZAU LOT 3 Pietroasele – Municipiul Buzau km 49+350 – km 63+250 înregistrat sub nr. 92/128838 / 28.12.2023 atribuit ulterior NUROL conform anunțului de atribuire nr. CAN1082824/08.01.2024.

143. Așadar, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire obligația ofertanților de a completa Registrul utilajelor din SEAP, iar NUROL nu era obligat la data depunerii ofertei să completeze Registrul utilajelor în SEAP în conformitate cu documentația de atribuire și legislația în vigoare.

144. **La intrarea în vigoare a Ordinului nr. 1417/2022, NUROL NU avea obligația de a completa Registrul utilajelor (documentația de atribuire fiind publicată în 2021), cum NICI DUPĂ semnarea contractului actul NU prevede obligația NUROL de a completa Registrul utilajelor și NU prevede obligația autorității contractante de a verifica și valida modificările introduse de către antreprenori pe durata implementării contractelor.**

145. Conform art. 3 și 4 din Ordin completarea Registrului utilajelor se face după intrarea în vigoare a actului pentru participarea la proceduri de atribuire, nicidecum pentru proceduri atribuite sau aflate în curs de derulare.

146. Conform art. 6 alin. (2) și art. 15 alin. (1) din Ordin ofetantul nu are obligația de a modifica/actualiza consemnările pe parcursul execuției contractelor, ci are numai posibilitatea de a o face.

147. **Obligația autorității contractante de a verifica disponibilitatea reală a utilajelor NU a fost îndeplinită în speță având în vedere că niciun act emis în etapa evaluării Propunerii tehnice a NUROL NU consemnează o astfel de verificare în legătură cu eventuala suprapunere a utilajelor propuse în prezenta procedură ce cele propuse în procedura declanșată prin Anunțul de participare nr. CN1031451/01.03.2021** în urma căruia a fost semnat contractul de EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA PLOIESTI-BUZAU LOT 3 Pietroasele – Municipiul Buzau km 49+350 – km 63+250 înregistrat sub nr. 92/128838 / 28.12.2023 atribuit ulterior NUROL conform anunțului de atribuire nr. CAN1082824/08.01.2024.

148. **Niciun act nu consemnează o minimă diligență efectuată de către autoritatea contractantă de a căuta suprapunerea utilajelor în sistemul pus la dispoziție de SEAP în privința celuilalt contract de PROIECTARE SI EXECUTIE Autostrada Târgu Mureș – Târgu Neamț**, Secțiunea I Târgu Mureș – Miercurea Nirajului și legătura la Autostrada A3 înregistrat sub nr. 92/21511 / 29.02.2024.

149. Or, astfel cum prevede expres art. 9 din Ordin, autoritățile contractante pot căuta utilaje declarate la nivelul altor contracte și pot vizualiza eventuale suprapuneri.

150. Tot astfel, conform art. 16 din Ordin, în 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a actului, autoritatea contractantă avea obligația de a accesa anunțul de atribuire publicat în sistem și de a completa datele privind utilajele, declarate în cadrul contractelor de achiziție publică/sectoriale **aflate în derulare**.

151. **Autoritatea contractantă nu consemnează că ar fi completat utilajele propuse de NUROL în contractul de EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA PLOIESTI-BUZAU LOT 3 Pietroasele – Municipiul Buzau km 49+350 – km 63+250 înregistrat sub nr. 92/128838 / 28.12.2023 și nici că ar fi căutat activ eventuale suprapuneri ale utilajelor propuse în prezenta procedură cu cele propuse în procedura aferentă contractului menționat mai sus.**

152. Autoritatea contractantă **a încălcat propria documentație de atribuire, neverificând disponibilitatea reală a utilajelor propuse și incidența motivului de excludere** prevăzut de art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016 în circumstanțele descrise, dar, mai mult, precum și **declarând conformă și câștigătoare o ofertă care nu a făcut dovada că asigură ducerea la bun sfârșit a contractului**.

153. Autoritatea contractantă **NU s-a asigurat în mod complet, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legii** că ofertantul NUROL a înțeles cerințele autorității contractante legate de planificarea resurselor, în particular a

utilajelor, că Graficul de execuție pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri este întocmit în mod realist, în raport de angajamentele luate de către ofertant față de autoritatea contractantă în ceea ce privește toate celelalte lucrări pentru care își propune candidatura, a fost desemnat câștigător sau va fi în mod realist desemnat câștigător ori lucrări aferente unor contracte aflate în derulare. Planificarea execuției lucrărilor trebuie să asigure ducerea la bun sfârșit a contractului ce face obiectul prezentei proceduri fără a afecta execuția lucrărilor aferente altor proceduri/contracte.

154. Subliniem că documentația de atribuire este **obligatorie** atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. 1 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă (art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/2016), aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile documentației de atribuire pe care a publicat-o, și să desfășoare procedura de evaluare cu respectarea **principiului tratamentului egal** impus de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv să procedeze la evaluarea ofertelor prin raportare la aceleași cerințe.

155. Practica CJUE a statuat obligația autorității contractante de a respecta cu strictețe criteriile prevăzute în documentația de atribuire. În acest sens, indicăm pct. 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, în care CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții. în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"*.

156. **Prin încălcarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a favorizat în mod evident ofertantul NUROL în detrimentul subscrisei și altor ofertanți.**

157. Neasigurarea utilajelor în perioada planificată conduce la concluzia că Graficul de execuție propus este nerealist și nu permite executarea contractului cu respectarea duratei sale. O astfel de situație reflectă **o ofertă neconformă** în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

B. Oferta NUROL nu îndeplinește cerința de a asigura verificarea proiectului prin verificator tehnic autorizat cu respectarea cerinței minime obligatorii 4.3. Documentele Antreprenorului, pct. 4.3.1., pct. 4.3.5 și secțiunea 12.5 Respectarea Legislației romanești in domeniul construcțiilor, subsecțiunea 12.5.1. din Cerințele beneficiarului și ale Legii nr. 10/1995

158. Conform Cerințelor beneficiarului, ofertantul are **obligația de a asigura verificarea proiectului de către verificatori autorizați în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 care are prioritate față de orice prevedere contractuală, astfel cum reiese din art. 4 din HG nr. 1/2018**:

"4.3.4 Antreprenorul se va asigura ca toate planșele de proiectare, documentele justificative, memoriile tehnice si alte asemenea, care fac parte din Documentele Antreprenorului sunt elaborate si semnate de proiectanti autorizati in acest sens si ca acestea sunt intocmite in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind Calitatea in construcții cu modificările si completările ulterioare.

*4.3.5. **Verificarea independenta a Proiectului Tehnic de Executie** (inclusiv a Detaliilor de Execuție si a Proiectului Pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire) **in conformitate cu legislația romaneasca in domeniul construcțiilor - Legea 10/1995 privind calitatea in construcții** (cu modificările si completările ulterioare) **va fi realizata de către verificatori tehnici autorizati. In acest sens Antreprenorul va contracta in mod separat Verificatori tehnici atestati**, va estima costurile cu verificarea proiectelor si le va include in propunerea sa financiara.*

Antreprenorul va stabili un program de verificare a Proiectului Tehnic de execuție (inclusiv a Proiectului Pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire si a Detaliilor de Execuție) si il va transmite Beneficiarului, spre monitorizare. Proiectul tehnic de execuție si Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire vor fi inaintate către aprobare numai după ce vor fi verificate si stampilate de către Verificatorii tehnici atestati autorizati, angajati de către Antreprenor." - Secțiunea 4.3 Documentele Antreprenorului, subsecțiunea 4.3.4. și 4.3.5. din Cerințele beneficiarului

*"4.4.9 **Detaliile de execuție, ca parte integranta a Proiectului Tehnic de execuție, vor fi verificate de către Verificatori atestati**. Toate documentele depuse de Antreprenor vor fi semnate, datate si vor purta stampila de avizare a verificatorului/lor atestati. In acest sens, **Antreprenorul va angaja prin contract separat Verificatori atestati. Antreprenorul in calitate de Proiectant va avea in vedere asumarea proiectului conform Legii 10/1995 privind calitatea in construcții, republicata, cu modificările si completările ulterioare**."* – Secțiunea 4.4. Programul de proiectare si predarea proiectului, subsecțiunea 4.4.9.

*"4.16 **Studiul geotehnic de detaliu va fi verificat de un verificator atestat conform legislației in vigoare - Legea 10/1995** cu modificările si completările ulterioare, **HG nr.742/13.09.2018** privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 **pentru aprobarea Regulamentului de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor si a construcțiilor**, respectiv Ordinul MDLPA nr. 817 din 23.06.2021 publicat in Monitorul Oficial nr. 667 din 6 iulie 2021 si Procedura publicata in Monitorul Oficial nr. 667 bis din 6 iulie 2021 privind atestarea tehnico-profesionala a verificatorilor de proiecte si a expertilor tehnici."* - Secțiunea 4.16 din Cerințele beneficiarului

„12.5 Respectarea Legislației romanești in domeniul construcțiilor

12.5.1 ***Antreprenorul trebuie sa respecte pe deplin toate prevederile legislației romanești in domeniul construcțiilor. Antreprenorul trebuie sa se asigure ca orice contracte, subcontracte, instrucțiuni de utilizare, aprobări, etc. care urmeaza sa fie încheiate sau emise in timpul perioadei de execuție si cea de notificare a defectelor, trebuie sa fie in conformitate cu Legea nr. 10/1995*** *privind calitatea in construcții (cu modificările si completările ulterioare).*" (sublinierile noastre)

159. Conform prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea 10/1995 ca factori implicați în asigurarea cerințelor fundamentale de calitate în construcții sunt **menționați distinct proiectantul și verificatorii tehnici atestați**, iar potrivit art. 13 alin. (1) din Legea 10/1995, verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, **alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor**.

160. În completare, legiuitorul a impus în sarcina investitorului obligația de a asigura verificarea tehnică a proiectului, tocmai **pentru a asigura verificarea proiectelor de către specialiști independenți de oricare alt factor implicat** (art. 22 lit. c din Legea nr. 10/1995), **a impus obligația legală în sarcina proiectantului de a solicita verificarea proiectului unui verificator stabilit de către investitor** (art. 23 lit. c din Legea nr. 10/1995) **și a impus executantului să nu înceapă execuția lucrărilor decât în baza unui proiect tehnic avizat de un verificator de proiect** (art. 25 lit. b din Legea nr. 10/1995).

161. Conform art. 6 din HG nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, **indicate expres ca fiind aplicabile în cadrul procedurii, verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii prin grija și responsabilitatea investitorului/ proprietarului/administratorului, verificatorul fiind angajat de către investitor/ proprietar/administrator**.

162. Modalitatea în care își desfășoară activitatea verificatorii de proiecte este reglementată în mod expres prin art. 5 din HG nr. 742/2018.

163. Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, fie ca "*a)* ***persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent,*** *conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016; fie ca b)* ***acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice*** *care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.*".

164. **Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus fără dubiu ca Antreprenorul care are inclusiv calitatea de Proiectant să angajeze separat un verificator de proiect atestat, asigurând independența verificatorului în raport de proiectant.**

165. Este **obligatoriu și imperativ** să existe **2 specialiști independenți**, proiectantul care să elaboreae conform priceperii sale documentele de proiectare și verificatorul al cărui rol este să analizeze și să corecteze dacă este cazul documentele elaborate de către proiectant, **pentru investitor fiind de maxim interes că verificatorul de proiect răspunde solidar cu proiectantul pentru calitatea proiectului.**

166. Atâta timp cât o persoană juridică suprapune calitatea de proiectant cu aceea de verificator de proiecte, chiar dacă prin angajați diferiți, **nu numai că investitorul nu beneficiază de independența verificatorului de proiecte subordonat proiectantului persoană juridică, dar nu beneficiază nici de răspunderea solidară a celor 2 ca protecție legală, din cauza culpei in eligendo.**

167. Or, potrivit Procesului verbal privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 9/7143/06.06.2024, Grila de evaluare NUROL, Acord de subcontractare pct. 7, pag. 7, **NUROL a subcontractat atât proiectarea, cât și execuția aceluiași subcontractant TECHNIC CONSULTING ENGINEERING S.R.L. încălcând cerința minimă obligatorie de a contracta separat verificatorul de proiect, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și HG nr. 742/2018.**

168. Față de prevederile Cerințelor Beneficiarului și prevederile legale aplicabile care impun păstrarea independenție verificatorului de proiect față de proiectant, fie ofertantul declara un subcontractant pentru activitatea de verificare a proiectelor, fie propunea în cadrul Propunerii tehnică în categoria personal suplimentar absolut necesar executării contractului verificatori pentru domeniile relevante cum ar fi: drumuri, poduri, hidro, consolidări și utilități.

169. Pentru a realiza această activitate **în mod legal**, ofertanții aveau **obligația de a asigura independența verificatorilor de proiecte prin subcontractarea acestei activități către o entitate care poate desfășura în mod legal verificarea de proiecte tehnice în contextul cerinței minime obligatorii ce impune contractarea separată a verificării de proiect în raport de desfășurarea activității de proiectare.**

170. În acest sens arătăm că potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, **răspunzând în fața contractantului** de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi, iar ofertantul este obligat să declare subcontractantul.

171. **În lipsa unei subcontractări a acestor activități în mod independent de activitatea de proiectare pentru a permite expertului verificator de proiect fie în calitate de persoană fizică autorizată, fie ca persoană juridică să răspundă direct în fața autorității contractante și nu în fața TECHNIC CONSULTING ENGINEERING S.R.L.**, ofertantul nu poate realiza în mod legal verificarea proiectului tehnic, sens în care propunerea tehnică întocmită este **neconformă**, având în vedere că această componentă expres solicitată nu se poate realiza.

172. Se impune așadar, cu puterea evidenței, ca **verificarea proiectului să se realizeze de către un subcontractant independent și nu prin intermediul personalului propriu al subcontractantului care asigură și proiectarea, ambii specialiști (factori implicați în realizarea construcției) fiind răspunzători ca angajați strict în fața angajatorului lor TECHNIC CONSULTING ENGINEERING S.R.L. care cumulează ambele calități în relațiile cu Beneficiarul.**

173. Învestită cu soluționarea unei spețe similare, Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia nr. 2104/2018, a statuat:

„Curtea reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. 1 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 30 septembrie 2016, potrivit cărora (...)

Prin urmare, atât vechea reglementare – care a fost în vigoare la momentul emiterii actelor de către autoritatea contractantă, cât și la momentul pronunțării deciziei Consiliului N_____ de Soluționare a Contestațiilor – cât și reglementarea ulterioară – a reglementat ***o incompatibilitate între calitatea de angajat al proiectantului și obligațiile ce îi revin ca verificator tehnic de calitate. Prin urmare, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant.***

Același Regulament (în vechea reglementare, anterioară H.G. nr. 742/2018) prevede, la art. 4, că „ Activitatea verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își pot desfășura activitatea în una dintre următoarele forme:

- angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnica de calitate a proiectelor și a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale;

- autorizat, ca persoana fizică, sa desfășoare activități în mod independent, conform prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990 și ale Hotărârii Guvernului nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia;

- angajat al investitorului, cu contract de munca sau cu convenție civilă, potrivit legii.

Responsabilii tehnici cu execuția, atestați, sunt angajații constructorului, cu contract de munca sau cu convenție civilă, potrivit legii.

Având în vedere aceste reglementări, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, toți ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului. (...)

Curtea subliniază că este indiscutabilă constatarea că, raportat la dispozițiile art. 4 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995, verificarea tehnică a proiectului nu putea fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, astfel încât toți ofertanții trebuiau să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului. De vreme ce documentația ce trebuia să fie depusă de fiecare ofertant trebuia să conțină și Referatul verificatorului de proiect și întrucât acest referat nu putea fi întocmit de ofertant, ci de un verificator de proiect independent, este evident că întocmirea acestui referat este o parte din contractul de achiziție și că aceasta trebuia să fie făcută de un subcontractant, întrucât numai un subcontractant „execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor ... ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică ", în sensul art. 3 alin, (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, iar nu un simplu furnizor." fie ofertantul declara un subcontractant pentru activitatea de verificare a proiectelor, fie propunea în cadrul Propunerii tehnică în categoria personal suplimentar absolut necesar executării contractului verificatori pentru domeniile relevante cum ar fi: drumuri, poduri, hidro, consolidări și utilități. "

174. În același sens, în decizia publicată în BO2022_2393, Consiliul a reținut următoarele:

„Consiliul reține că, sub acest aspect, nici contestatoarea, dar nici autoritatea contractantă, în susținerile lor, nu interpretează corect dispozițiile legale. Nominalizarea în ofertă a unei alte persoane ca subcontractant/asociat sau angajarea sa ulterioară ca și prestator nu înseamnă că acel operator este independent. ***Atât timp cât acesta este plătit de proiectant, nu există statut de independență.*** *Astfel cum este prevăzut la art. 6 alin. (3) din Regulamentul aprobat de HG nr. 925/1995, raportul contractual trebuie să fie încheiat cu autoritatea contractantă, și nu cu antreprenorul. Antreprenorul poate, cel mult, să recomande mai mulți verificatori, autoritatea urmând a alege dintre aceștia, acest lucru neînsemnând pierderea statutului de independență. Toate deciziile invocate de contestatoare sunt anterioare HG nr. 742/2018 care a modificat HG nr. 925/1995, practica nemaifiind actuală.*

În același sens, a formulat punct de vedere și MDRAP prin adresa 132226/09.11.2018 la solicitarea Consiliul, în vederea stabilirii unei practici unitare, respectiv:

„Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate cu prevederile art. 23, lit. c din Legea nr. 10/1995 și ale art. 7, alin. (1), lit. d) din HG nr. 742/2018,

verificatorul de proiecte este stabilit şi angajat de către beneficiar/investitor şi desfăşoară activitate în una din formele legale prezentate mai sus".

Este adevărat că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta întocmai cu prevederile documentaţiei de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/201 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)" iar comisia de evaluare are printre atribuţiile stabilite de art. 127 alin. (1) din acelaşi act normativ, ca evaluarea ofertelor să se facă raportat la documentaţia de atribuire, însă revine acesteia întreaga responsabilitate pentru admiterea şi declararea ca admisibile a ofertelor potrivit art. 127 alin. (1) lit.k). În acest context comisia de evaluare este obligată să verifice admisibilitatea şi conformitatea ofertelor sub toate aspectele, inclusiv a unor eventuale încălcări a unor dispoziţii legale imperative prin cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire. ***Prin declararea admisibile a unor oferte care încalcă prin modul de elaborare astfel de prevederi legale autoritatea contractantă se află în situaţia de a atrage răspunderea juridică.***

Justificarea autorităţii contractante de a menţine cerinţa întrucât această activitate a fost bugetată în cadrul acestei proceduri nu reprezintă un argument întemeiat în condiţiile în care autoritatea contractantă era obligată să cunoască prevederile legale reţinute mai sus încă de la iniţierii procedurii de atribuire, necunoaşterea legii neputând fi invocată, şi îi revenea obligaţia de a stabili valoarea estimată doar pentru serviciile de proiectare.

Faptul că bugetarea activităţii verificatorului de proiect a fost inclusă în cadrul valorii estimate a acestei proceduri, deşi aceasta trebuia să fie evidenţiată separat, a condus la obligarea ofertanţilor de a include verificatorul de proiect în oferte şi astfel să fie încălcate prevederile legale citate mai sus, atât de aceştia cât şi de autoritatea contractantă.

În condiţiile în care autoritatea contractantă a constatat că se află în situaţia încălcării unor dispoziţii legale pe care era obligată să le cunoască încă dinainte de iniţierea procedurii de atribuire avea obligaţia de a face aplicarea dispoziţiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, dând astfel posibilitatea ofertanţilor care participă la o nouă procedura de atribuire să elaboreze oferte cu respectarea dispoziţiilor legale. Deşi în mod corect, a sesizat unul dintre operatorii economici autoritatea contractante cu privire la faptul că ***potrivit reglementărilor legale în materie verificarea tehnică a proiectului nu poate constitui obiect al procedurii de atribuire, ci trebuie să constituie o activitate prestată independent de procedura ce face obiectul prezentei cauze****, aceasta nu a dispus luarea unei măsuri de remediere pentru a intra în legalitate, ci a continuat procedura de atribuire cu încălcarea prevederilor legale.*

În prezenta speţă, Consiliul constată că ***se impune admiterea criticilor din perspectiva incidenţei dispoziţiilor legale invocate de contestatoarea cu privire la verificatorul de proiecte, respectiv HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr.***

742/2018, și Legea nr. 10/1995, care interzice ofertarea serviciilor de verificator de proiect de către ofertanții care urmează să presteze servicii de proiectare. Verificatorul de proiect trebuie să fie obligatoriu persoană fizică sau juridică, așa cum este definită de art. 2 din HG nr. 925/1995, desemnat de autoritatea contractantă, independent de prezenta procedură de atribuire."

175. În considerarea celor de mai sus, constatăm că ofertantul declarat câștigător **NU a desemnat/ indicat/ofertat un verificator de proiect care să îndeplinească cerințele de imparțialitate/independență impuse prin Cerințele beneficiarului și Legea nr. 10/1995,** oferta depusă fiind **neconformă.**

C. Oferta NUROL nu îndeplinește cerința minimă obligatorie referitoare la ofertarea cantității de material de umplutură solicitată în documentația de atribuire pentru execuția lucrărilor, cu consecința nerespectării profilului longitudinal al drumului și cotei liniei roșii a drumului. Comisia de evaluare a încălcat prevederile obligatorii și definitive ale Cerințelor beneficiarului.

176. **Conform capitolului 5. CARACTERISTICILE <u>IMPERATIVE</u> ALE LUCRĂRILOR, subcapitolul 5.3** Caracteristici imperative privind lucrările de drum si intersecții, secțiunile 5.3.1 și 5.3.2, autoritatea a impus următoarele cerințe:

"5.3.1. Traseu in plan

Se va respecta traseul in plan pus la dispoziție prin documentația tehnica.

5.3.2 Plan ul de situație

Elementele geometrice ale traseului in plan si viteza de proiectare, vor fi in conformitate cu documentația tehnica pusa la dispoziție. Elementele geometrice ale drumurilor / restabilirilor legaturilor rutiere vor fi proiectate in conformitate cu prevederile ordinului nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor si STAS 863/85, asigurând minim vitezele de proiecare prevăzute in cadrul documentației tehnice puse la dispoziție.

Profilul longitudinal

Se va respecta profilul longitudinal prevăzut in cadrul documentației tehnice puse la dispoziție." (sublinierea noastră)

177. Față de prevederile exprese ale Cerințelor Beneficiarului, **NU este permisă modificarea cotei liniei roșii, adică cota finală a drumului.**

178. Cerința este **subliniată inclusiv de Răspunsul la Întrebarea nr.80 din cadrul Clarificării nr.1** publicată pe SEAP:

Raspunsul 80 *Mentionăm faptul că, la schimbatorul de declivitate de la km 0+137 nu a fost necesara racordare verticala.*

*In ceea ce priveste profilurile longitudinale din documentatia de atribuire, mentionam faptul ca, **in vederea asigurarii tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile nu sunt permise modificari**. **Oferta tehnica si financiara va fi intocmita conform Cerintelor Beneficiarului, Studiului de Fezabilitate si documentatiei de atribuire pusă la dispozitie de către Autoritatea Contractantă.***

*Va rugam sa aveti in vedere ca prezentul contract este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, lucrarile urmand a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Executie realizat de acesta, **avand la baza documentatia de atribuire.***

(sublinierea noastră)

179. Respectarea profilului longitudinal și corelativ a cotei liniei roșii impuse prin documentația de atribuire **este condiționată în mod direct de respectarea cantităților minime de umplutură solicitate de către autoritatea contractantă.**

180. În momentul elaborării documentației de atribuire, pentru respectarea cotei liniei roșii din Studiul de fezabilitate, autoritatea contractantă a făcut o estimare a acestui necesar de umplutură în **Memoriul Tehnic (pag.160)** precizând **în mod expres necesitatea procurării următoarelor:**

"- decapare pamant vegetal – 610.000 mc

- umplutură de pamânt din groapă de împrumut 3.130.000 mc".

181. **Cantitatea de material de umplutură din Memoriul tehnic este obligatoriu a fi ofertată în Propunerea tehnică și financiară.**

182. În același sens, în **capitolul 5.7 Caracteristici imperative ale lucrărilor de proiectarea pe care Antreprenorul trebuie sa le respecte:**

„5.7. Antreprenorul are obligația de a identifica si a efectua toate activitatile de proiectare si execuție in scopul finalizării lucrărilor, cu asigurarea masurilor de siguranța pentru participantii la traficul rutier. *(...)*

5.1.6 Antreprenorul va respecta traseul stabilit si prezentat in documentația tehnica.

5.1.7 Elementele geometrice ale traseului in plan si in profil longitudinal precum si viteza de proiectare vor fi in conformitate cu prevederile STAS 863-85, ordinului nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor. ***Se va asigura viteza minima de proiectare prevăzută in***

documentația tehnica pusa la dispoziție si se va realiza corelarea vitezei de proiectare din plan cu cea din profil longitudinal

5.1.7 Antreprenorul va prelua date din cadrul documentației tehnice puse la dispoziție de Beneficiar numai după ce va verifica si va confirma exactitatea informațiilor furnizate si/sau le va actualiza (după caz) respectând totodată Cerințele Beneficiarului.

Antreprenorul isi va asuma riscul geotehnic al amplasamentului fara costuri suplimentare sau extensii de timp, atata timp cat situația din teren este similara cu cea din documentația pusa la dispoziție de către Beneficiar, si va fi responsabil de realizarea lucrărilor necesare asigurării rezistentei, stabilitatii si siguranței in exploatare a sectorului de Varianta de ocolire Timisoara Vest. Orice lucrare necesara asigurării acestor cerințe este inclusa in Prețul Contractului.

Cheltuielile care rezulta din modificări necesar a fi efectuate pentru adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, inclusiv schimbări de soluții tehnice punctuale si care devin strict necesare pentru implementarea contractului, fiind generate de cauze care nu au putut fi prevăzute cu exactitate la data organizării procedurii de achiziție publica, pot face obiectul utilizării rezervelor de implementare in conformitate cu prevederile legale, in condițiile reglementate de art. 5.10 din Acordul Contractual.

5.1.8 Se vor respecta elementele geometrice ale elementelor din profilul transversal al drumului asa cum sunt ele prezentate in documentația tehnica pusa la dispoziție." (sublinierile noastre)

183. Fără dubiu cerința autorității este ca elementele geometrice și profilele drumului inclusiv cota liniei roșii care este **condiționată de volumul terasamentelor (deci umpluturii)** să fie respectate, iar **această cerință implică respectarea cantităților indicate în Studiul de fezabilitate, Memoriul tehnic.**

184. Autoritatea contractantă a constatat faptul că NUROL a ofertat o cantitate de material de umplutură mai redusă decât cea impusă prin Cerințele beneficiarului clarificate prin Răspunsul nr. 80 din Clarificarea nr. 1, sens în care, **în loc să constate că oferta NUROL este neconformă**, comisia de evaluare **a solicitat în mod nelegal mai multe clarificări ca să se asigure cu privire la cantitatea ofertată, după care, cu încălcarea flagrantă a documentației de atribuire, a principiilor transparenței și tratamentului egal**, ultimul invocat chiar de CNAIR în Răspunsul nr. 80, a abandonat necesitatea elaborării de către ofertanți a unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, și a considerat răspunsurile NUROL ca fiind concludente.

185. Ne referim la solicitarea de clarificare nr. 9/7933/25.06.2024 și Răspunsul NUROL nr. NI-RO-TMVO-11 / 18.06.2024, consemnate **în Procesului verbal intermediar nr. 8** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului

de carcini și cu actorii de evaluare în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului înregistrat sub nr. 9/8159/01.07.2024

186. **Prin neofertarea cantității minime de material de umplutură avut în vedere la elaborarea Memoriului tehnic, oferta depusă de NUROL INSAAT VE TICARET AS modifică în mod automat profilul longitudinal (linia roșie) a proiectului.**

187. În condițiile ofertării unei cantități mai reduse de material de umplutură, autoritatea contractantă nu s-a asigurat că NUROL a dovedit că asigură întreaga cantitate de material de umplutură prin furnizorii declarați și din sursele declarate și a prezentat costurile reale și acoperitoare ale asigurării cantității de material de umplutură impus prin raportare la traseul sursă-șantier.

188. Mai mult decât atât, în mod clar, prin subestimarea cantităților de umplutură, rezultă că diferența până la cantitatea minimă necesară pentru executarea lucrării cu respectarea cotei liniei roșii nu a fost prețuită în cadrul Propunerii financiare, acesta putând fi unul dintre motivele evidente prin care se explică diferența de preț dintre oferta subscrisei și cea a ofertantului declarat câștigător.

189. În mod evident **prețul ofertat pentru lucrările specifice nu poate fi justificat pentru cantitatea de umplutură solicitată prin documentația de atribuire.**

190. Reiterăm că ofertanții au fost atenționați și instructați în mod expres să respecte Cerințele beneficiarului, Studiul de fezabilitate și documentația de atribuire în elaborarea ofertei, ceea ce conduce la concluzia că **ofertarea altei soluții tehnice posibile care nu reflectă soluția tehnică din Studiul de fezabilitate inclusiv cantitatea de umplutură impusă constituie o ofertă alternativă care nu a fost permisă în mod expres prin documentația de atribuire.**

191. **Ofertantului nu-i este permis să modifice cerințele minime obligatorii în cadrul ofertei prin prezentarea încă de la nivel de ofertă a unor soluții tehnice care conduc la ofertarea unui preț mai redus al lucrărilor.**

192. O astfel de modificare ar putea fi formulată **numai după semnarea contractului, prevederile Cerințelor beneficiarului fiind clare în acest sens odată ce se referă la obligațiile antreprenorului și nu ale ofertantului** și ținând seama că, **în prealabil, formulării unor eventuale soluții tehnice diferite, potrivit secțiunii 5.1.7 din Cerințele beneficiarului, Antreprenorul are obligația contractuală** *„de a verifica si va confirma exactitatea informatiilor furnizate si/sau le va actualiza (după caz) respectând totodată Cerintele Beneficiarului”*, **de a-și asuma** *„riscul geotehnic al amplasamentului fara costuri suplimentare sau extensii de timp, atata timp cat situatia din teren este similara cu cea din documentatia pusa la dispozitie de către Beneficiar, si va fi responsabil de realizarea lucrărilor necesare asigurării rezistentei, stabilitatii si siguranței in exploatare a sectorului de Varianta de ocolire Timisoara Vest.”*.

193. Autoritatea precizează **în Cerințele beneficiarului** că *„Cheltuielile care rezulta din modificări necesar a fi efectuate pentru adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, **inclusiv schimbări de soluții tehnice punctuale si care devin strict necesare pentru implementarea contractului**, fiind generate de cauze care nu au putut fi prevăzute cu exactitate la data organizării procedurii de achiziție publica, pot face obiectul utilizării rezervelor de implementare in conformitate cu prevederile legale, in condițiile reglementate de art. 5.10 din Acordul Contractual.*".

194. Reiese că, dacă modificările nu sunt strict necesare pentru implementarea proiectului, modificările unor soluții tehnice punctuale ar putea să nu fie plătite din rezervele de implementare.

195. **Atât soluțiile tehnice modificate cât și modalitatea de plată a acestora sunt chestiuni care sunt decise pe parcursul derulării contractului, nu în etapa derulării procedurii de atribuire, nefiind permis ofertantului să propună soluții tehnice alternative, respectiv nefiind permis comisiei de evaluare să accepte astfel de soluții în afara verificării de către contractant și a propunerii unei soluții tehnice diferite sub protecția răspunderii contractuale și în afara atribuțiilor comisiei de evaluare de a aproba soluții tehnice diferite care apoi să fie obligatoriu de implementat în contract fără aprobarea Comisiei tehnico-economice din cadrul CNAIR.**

196. Situația prezentată reflectă o **ofertă inacceptabilă și neconformă** în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

IV. Comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire unei oferta inadmisibile și neconforme cu încălcarea prevederilor Fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire documentației de atribuire și a art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a aplicat greșit punctajul aferent factorilor de evaluare

A. Neverificarea realității îndeplinirii cerințelor pentru acodarea punctajului aferent subfactorului de evaluare Perioada de garanție a lucrărilor

197. Conform secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, oferta câștigătoare este stabilită în urma aplicării criteriului de atribuire "*Cel mai bun raport calitate – pret*", în cadrul căruia sunt acordate punctaje componentei financiare și componentei tehnice a ofertei pentru un set de subfactori de evaluare pentru care sunt prezentați algoritmii de calcul.

198. Prin subfactorul de evaluare Perioada de garanție a lucrărilor, autoritatea contractanta acordă 12 puncte pentru ofertarea unei perioade de garanție a lucrărilor suplimentară față de perioada de garantie minim acceptată de 60 de luni.

199. Algoritmul de calcul este următorul:

„Pentru oferta/ ofertele care prezintă o perioadă de garanție a lucrărilor de 120 luni sau mai mare se va acorda punctajul maxim, respectiv 12 puncte.

Pentru ofertarea unei perioade de garanție minimă de 60 de luni nu se acordă puncte.

Se acordă punctaj intermediar pentru intervalul cuprins între 61 luni (inclusiv) și 119 luni (inclusiv) câte 0,2 puncte pentru fiecare lună acordată suplimentar.

Nota 1: Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 lună. Pentru ofertele care prezintă perioada de garantie a lucrărilor exprimată în număr de zile sau dacă numărul de luni prezentat este sub forma de zecimale se va lua în considerare doar numărul întreg de luni. (ex 1: 1386 de zile = 1386 zile/30 zile = 46,2 luni - se punctează 46 de luni; ex. 2: 57,8 luni se punctează 57 luni).

Nota 2: ***Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată.***

În Propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. ***Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată.***"

200. Conform Procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de carcini și cu factorii de evaluare în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului înregistrat sub nr. 9/8159/01.07.2024, Grilei de punctaj NUROL 2.3, autoritatea contractantă a consemnat **un proces de evaluare a Propunerii tehnice NUROL în raport de factorul de evaluare Perioada de garanție complet formal, general, fără a indica în concret** care sunt secțiunile, paginile din Planul calității care răspund cerințelor aferente factorului de evaluare, în ce constă pe scurt modul în care prin planul de management al calității ofertantul asigură nivelul necesar de calitate al rezultatelor avute în vedere si al proceselor de lucru, care sunt aceste rezultate identificate și care sunt aceste procedee de lucru (ce tip de lucrări sau servicii sau activități vizează), în ce constau pe scurt metodele de lucru și materialele care asigură o garanție maximă, cum se verifică aceste metode în raport de prevederile normativelor în domeniu care impun mentenanța lucrărilor, care sunt testele relevente și care ar trebui efectuate pe perioada de garanție de către antreprenor, în ce limite ar trebui să se înscrie rezultatele acestor teste.

201. Evaluarea formală. generală constă în următoarea susținere care **nu poate dovedi în niciun mod verificarea în fapt a caracterului real, serios, sustenabil al declarației privind perioada de garanție ofertată:**

"Ofertantul acorda o perioada de garantie de 120 de luni conform Documentului 01. TM_W_Form 4 (pag. 9).

Ofertantul a prezentat Planul de calitate al Proiectului in fisierul Anexa 4.4 — Planul de calitate.pdf.

Ofertantul descrie modul in care planul de management al calitatii asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al proceselor de lucru, prin prezentarea abordarii generale si modalitatii pentru realizarea activitatilor din cadrul contractului (proiectarea si executarea lucrarilor), inclusiv prin descrierea detaliata a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor si a materialelor pe care le va pune in opera, astfel incat ofertarea unei garantii extinse a lucrarilor nu se face doar la nivel declarativ in vederea obtinerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

- Cu referire la intretinerea structurii rutiere, se specifica faptul ca in manualul de intretinere se vor stabili parametri minimi admisibili (minim rugozitate, planeitate, capacitate portanta si stare de degradare) la nivelul de sfarsit a perioadei de garantie, urmand ca acestia sa fie corelati si considerati in testele realizate de Beneficiar pe perioada de garantie.

Perioada de garantie ofertata este sustinuta prin specificarea in cadrul Propunerii Tehnice a materialelor si tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza in vederea asigurarii calitatii lucrarii pe intreaga perioada de garantie ofertata.

Procedura tehnică stabileşte condiţiile tehnice pentru execuţia, controlul calităţii, recepţia şi garanţia lucrărilor.

- Asistenta tehnica din partea proiectantului: — sunt specificate activitati care_revin_Proiectantului conform legii, in perioada de realizare si in perioada de garantie a lucrarilor."

202. Subliniem că activitățile ofertate pe perioada de garanție de 120 de luni **trebuie să se reflecte în Propunerea financiară, corelare care aduce proba indubitabilă a faptului că declarația ofertantului nu are caracter pur declarativ.**

203. Din Procesul verbal intermediar 9 privind evaluarea propunerilor financiare înregistrat sub nr. 9/8323/03.07.2024, Procesul verbal intermediar 10 privind evaluarea propunerilor financiare înregistrat sub nr. 9/8671/15.07.2024, Procesul verbal intermediar 11 privind evaluarea propunerilor financiare înregistrat sub nr. 9/8834/17.07.2024, Procesul verbal financiar privind evaluarea conformității propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat sub nr. 9/8835/17.07.2024 reiese că, **în fapt, verificarea conformității propunerii financiare cu propunera tehnică în ceea ce privește activitatea ofertată pe perioada de garanție și costurile ofertate NU a fost**

realizată, dar în mod total neîntemeiat, comisia **a punctat perioada extinsă de garanție fără să aibă certitudinea că ofertantul a asumat inclusiv financiar obligația de garanție extinsă.**

204. **Or, în absența verificării costurilor asociată cu o prezentare generală a activităților asumate în perioada de garanție, fără corelarea acesteia cu normativele în materie de întreținere de drum, NUROL nu a făcut dovada că perioada de garanție ofertată este realistă și serioasă.**

205. Subliniem că, **potrivit Formularului nr. 7**, costurile aferente activităților ofertate pentru Perioada de garanție **trebuie <u>în mod obligatoriu</u> să se regăsească în Propunerea financiară**, după cum reiese din **Formularul nr. 7**:

*"Nota 1: **Toate activitatile/ categoriile de lucrari sau servicii vor fi pretuite, fara exceptie. In cazul in care o activitate/categorie de lucrari sau servicii nu este pretuita (este lasata fara pret) sau este pretuita cu "zero", poate conduce la respingerea ofertei depuse.***

*Nota 2: **Se considera ca preturile introduse in tabelul de mai sus vor fi pentru activitatile/categoriile de lucrari sau servicii complet finalizate din toate punctele de vedere. La preturile introduse va fi obligatoriu sa fie luate in calcul toate cerintele si obligatiile, fie exprimate sau deduse, care sa acopere toate aspectele Contractului si sa acopere in intregime activitatile/ categoriile de lucrari sau servicii din prezentul tabel in mod corespunzator. Preturile trebuie sa includa toate cheltuielile si riscurile de orice fel, necesare pentru proiectarea, executia, constructia, finalizarea si intretinerea Lucrarilor in conformitate cu prevederile Contractului. Daca in tabelul de mai sus nu se mentioneaza separat anumite categorii de cheltuieli aferente activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii, trebuie facuta o alocare completa in sumele specificate pentru toate costurile implicate."***

206. În perioada de garanție a lucrărilor, ofertanții au obligația să realizeze o serie de activități specifice precum: **(i)** monitorizarea și inspectarea lucrărilor; **(ii)** încercări nedistructive la nivelul structurii rutiere pentru determinarea rugozității, planeității, stării de degradare, capacității portante, **(iii)** determinarea indicelui de stare tehnică a structurilor, **(iv)** testarea/verificarea funcționalității tuturor senzorilor, a sistemului ITS și a sistemelor de iluminat, **(v)** verificarea integrității gardurilor de împrejmuire a drumului **(vi)** inspectarea lucrărilor de protecție a mediului (panouri fonoabsorbante, bazine decantoare, înierbări, amenajări peisagistice)[5], **(vii)** management în perioada de garanție, inclusiv asigurarea întreținerii și funcționării sistemului ITS până la recepția finală a obiectului[6], **(vii)** participarea la întâlniri cu

[5] A se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, pag. 66/178, cap. 10 Teste care se efectuează în perioada de garanție.

[6] A se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, pag. 101 si pag.165, precum si Anexa nr. 4 la Cerințele Beneficiarului: Sisteme ITS – pag.153-159.

Beneficiarul cel puțin o dată pe lună, pentru a discuta aspecte legate de garanție și întreținere ale sistemului[7].

207. Or, în condițiile în care activitățile necesar a fi realizate după terminarea lucrărilor, respectiv în perioada de garanție, **nu sunt integral asumate prin descrierea acestora în cadrul Propunerii tehnice, nu este respectată cerința prevăzută de Nota 2** aferentă factorului de evaluare "Perioada de garanție a lucrărilor" din Fișa de date, pct. II.2.5. Criterii de atribuire, care impune ca ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să **nu** se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. **Nu este respectată nici Nota 5** din Fișa de date, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice conform căreia *"Autoritatea Contractanta va acorda punctaj **numai** pentru acele aspecte de natură tehnică **suplimentar ofertate** față de cerințele minime ale documentației de atribuire"*.

208. Prin acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare, **CNAIR a ignorat întru totul propriile cerințe** impuse cu scopul de a evita declararea oportunistă a unor durate de garanție neasumate complet de către ofertanți care odată ce sunt punctate fără a fi verificate conduc la rezultate artificiale ale evaluării.

209. În acest sens, **considerentele Deciziei CNSC nr. 973/C11/833, 856 din data de 02.05.2023** care, explicit, indică următoarele:*„Consiliul constată că, în aplicarea acestui factor de evaluare, entitatea contractantă a stabilit, sub sancțiunea neacordării punctajului, ca în propunerea tehnică, ofertantul să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Ori, din conținutul acestor mențiuni nu rezultă cum va aprecia entitatea contractantă concludența/corectitudinea informațiilor pe care ofertanții le vor prezenta în propunerea tehnică în referire la garanția extinsă, respectiv **cum va stabili dacă descrierile prezentate de aceștia (cu privire la modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru, abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera) vor fi considerate suficiente sau nu**, respectiv dacă simpla prezentare a informațiilor va conduce la acordarea punctajului. Astfel, Consiliul apreciază necesar ca entitatea contractantă să clarifice cum vor fi apreciate informațiile solicitate în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, critica privind acesta aspect fiind întemeiată."*

[7] A se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, Anexa nr. 4 la Cerințele Beneficiarului: Sisteme ITS – pag.153-159., cap. 4.4.2. si 4.4.3.

B. Neverificarea în mod complet a realității îndeplinirii cerințelor pentru acodarea punctajului aferent subfactorului de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților

210. Conform secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, prin subfactorul de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, autoritatea contractantă evaluează Descrierea, reprezentarea grafică și planificarea activităților contractului în corelare cu resursele tehnice și umane raportat la specificul și complexitatea activităților.

211. Conform algoritmului de calcul, autoritatea contractantă acordă punctajul maxim de 18 puncte pentru ofertantii care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează **o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/ analiză a proiectului.**

212. Pentru obținerea celor 18 puncte, metodologia de implementare a contractului trebuie să conțină cel puțin următoarele:

*"a) descrierea **TUTUROR sub-activitatilor** care compun activitatile de proiectare si executie prevazute in Cerintele Beneficiarului, in succesiunea normala a acestora, si **in corelare INTEGRALA cu resursele tehnice si umane necesare proiectarii si executiei referitoare la:***

- numarul si specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin Cerintele Beneficiarului atat pentru activitatea de proiectare, cat si pentru cea de executie, precum si orice alt personal necesar realizarii contractului),

*- **facilitatile/ dotarile tehnice specifice executiei Lucrarilor (cel putin echipamentele/ utilajele/ instalatiile minim solicitate prin Cerintele Beneficiarului).***

*- **principalele materiale ce vor fi puse in opera in vederea realizarii Lucrarilor, tinand cont de obiectele de constructii ce intra in alcatuirea Lucrarilor, precum si de solutiile tehnice adoptate;***

*b) **reprezentarea grafica si descrierea:***

- activitatilor aferente studiilor de teren pentru realizarea activitatii de proiectare

- activitatilor de coordonare a proiectarii lucrarilor aferente utilitatilor;

*- **tuturor sub-activitatilor aferente etapei de executie a lucrarilor.***

c) descrierea rolului echipei de proiectare in realizarea contractului si interactiunea acesteia cu echipa de coordonare a executiei lucrarilor

d) prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interactiunii cu personalul de management al Autoritatii Contractante, cu personalul

Supervizorului, cu personalul Autoritatilor publice implicate in emiterea diverselor avize (inclusiv in ceea ce priveste verificatorii autorizati)."

213. Or, subscrisa am arătat în secțiunile precedente că comisia de evaluare fie nu a verificat complet și în acord cu prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile legale îndeplinirea cerințelor de calificare și a cerințelor minime obligatorii de către NUROL, fie nu îndeplinește aceste cerințe.

214. **Evaluarea ofertei NUROL este profund viciată, comisia de evaluare neaflându-se în poziția de a acorda punctaj ofertei NUROL până în momentul în care evaluarea respectă documentația de atribuire și prevederile legale și este completă.**

215. Din Procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de carcini și cu factorii de evaluare in cadrul procedurii pentru atribuirea contractului înregistrat sub nr. 9/8159/01.07.2024, din Grila de punctaj NUROL 2.3, reiese evident că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare formală, generală în raport de factorul de evaluare metodologia de implementare a contractului.

216. **Consemnarea conținutului ofertei NUROL pe baza căruia comisia justifică acordarea punctajului maxim este copiată cu minore reformulări în rubrica ce cuprinde consemnarea conținutului ofertei NUROL, fără a consemna efectiv și pe scurt modalitatea în care ofertantul va executa contractul de achiziție publică.**

217. **Justificarea acordării punctajului maxim nu se sprijină pe niciun argument concret, ci pe consemnări formale și cu caracter general care nu dovedesc o analiză efectivă a modalității în care NUROL urmează să execute contractul.**

218. **Din modalitatea în care este consemnată evaluarea propunerii terhnice și evaluarea și aplicarea algoritmului de calcul pentru acordarea punctajului maxim, este evident că întâi a fost acordat punctajul și apoi a fost consemnat conținutul Propunerii tehnice pentru a corela perfect și formal descrierea cerințelor pentru acordarea punctajului și la fel de formal, cu caracter de generalitate și mai ridicat, justificarea punctajului.**

Fișa de date, Factorul de evaluare Metodologia de realizare a contractului	**Conținutul Propunerii tehnice**	**Puncte tari**	**Justificare a punctajului**
5. Metodologia de realizare a	Ofertantul Nurol Insaat ve Ticaret AS	Durata de executie a contractului ofertata	Ofertantul Nurol

contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor Descrierea, reprezentarea grafica si planificare activitatilor contractului in corelare cu resursele tehnice si umane raportat la specificul si complexitatea activitatilor. Algoritm de calcul: 1.Autoritatea Contractanta acorda 18 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o foarte buna intelegere a activitatilor stabilite in Cerintele Beneficiarului, precum si o buna documentare/ analiza a proiectului. In vederea obtinerii celor 18 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui sa contina cel putin urmatoarele: a)descrierea TUTUROR sub-	prezinta Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor conform Fisierului Anexa 4.2 — MODALITATEA DE REALIZARE A CONTRACTULUI (Anexa 4.2 — MODALITATEA DE REALIZARE A CONTRACTULUI.pdf) pag. 1-60, 175- 521) Ofertantul prezinta o durata a perioadei de executie de 30 de luni alcatuita din: - 6 luni perioada de proiectare - 24 luni perioada de executie a lucrarilor Ofertantul a descris modul in care Programul de Executie ofertat este corespunzator in vederea respectarii duratei ofertate, prin prezentarea abordarii generale si a modalitatii de realizare a activitatilor din cadrul contractului (proiectarea si executarea lucrarilor), inclusiv prin descrierea detaliata a	a fost sustinuta prin specificarea in cadrul Propunerii Tehnice a solutiilor tehnice adoptate,tehnologiil or si materialelor pe care Ofertantul le va utiliza in vederea respectarii duratei ofertate. In Propunerea Tehnica, ofertantul a descris modul in care Programul de Executie ofertat este corespunzator in vederea respectarii duratei ofertate, prin prezentarea abordarii generale si a modalitatii de realizare a activitatilor din cadrul contractului (proiectarea si executarea lucrarilor), inclusive prin descrierea detaliata a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor si a materialelor pe care le va pune in opera, precum și prin interactiunea personalului și logisticii corespunzătoare	Insaat ve Ticaret AS a prezintat in cadrul propunerii tehnice informatiil e solicitate de Autoritatea contractant a pentru obtinerea punctajului maxim

activitatilor care compun activitatile de proiectare si executie prevazute in Cerintele Beneficiarului, in succesiunea normala a acestora, si in corelare INTEGRALA cu resursele tehnice si umane necesare proiectarii si executiei referitoare la: - numarul si specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin Cerintele Beneficiarului atat pentru activitatea de proiectare, cat si pentru cea de executie, precum si orice alt personal necesar realizarii contractului), - facilitatile/ dotarile tehnice specifice executiei b) Reprezentarea grafica si descrierea: Lucrarilor (cel putin echipamentele/utilajele/ instalatiile minim solicitate prin Cerintele Beneficiarului). - principalele materiale ce vor fi puse in opera in vederea realizarii Lucrarilor, tinand cont	metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor si a materialelor pe care le va pune in opera. Descrierea tuturor sub-activitatilor care compun activitatile de proiectare si executie prevazute in Cerintele Beneficiarului, se regaseste in Propunerea Tehnica a Ofertantului Numarul si specialitatile personalului propus (personalul solicitat prin Cerintele Beneficiarului atat pentru activitatea de proiectare, cat si pentru cea de executie, precum si orice alt personal necesar realizarii contractului) se regasesc in Propunerea Tehnica a Ofertantului la: Facilitatile/ dotarile tehnice specifice executiei Lucrarilor (echipamentele/ utilajele/ instalatiile minim solicitate prin Cerintele Beneficiarului) se regasesc in Propunerea Tehnica a Ofertantului .	fiecărui tip de activitate în parte.	

de obiectele de constructii ce intra in alcatuirea Lucrarilor, precum si de solutiile tehnice adoptate; b) reprezentarea grafica si descrierea: - activitatilor aferente studiilor de teren pentru realizarea activitatii de proiectare - activitatilor de coordonare a proiectarii lucrarilor aferente utilitatilor; - tuturor sub-activitatilor aferente etapei de executie a lucrarilor. c) descrierea rolului echipei de proiectare in realizarea contractului si interactiunea acesteia cu echipa de coordonare a executiei lucrarilor d)prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interactiunii cu personalul de management al Autoritatii Contractante, cu personalul	Principalele materiale ce vor fi puse in opera in vederea realizarii Lucrarilor, tinand cont de obiectele de constructii ce intra in alcatuirea Lucrarilor, precum si de solutiile tehnice adoptate se regasesc in Propunerea Tehnica a Ofertantului. Reprezentarea grafica si descrierea: - activitatilor aferente studiilor de teren pentru realizarea activitatii de proiectare - activitatilor de coordonare a proiectarii lucrarilor aferente utilitatilor; - tuturor sub-activitatilor aferente etapei de executie a Lucrarilor se regasesc in Propunerea Tehnica a Ofertantului. Descrierea rolului echipei de proiectare in realizarea contractului si interactiunea acesteia cu echipa de coordonare a executiei lucrarilor, se regasesc in Propunerea Tehnica a Ofertantului.		

Supervizorului, cu personalul Autoritatilor publice implicate in emiterea diverselor avize (inclusive in ceea ce priveste verificatorii autorizati).	Prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interactiunii cu personalul de management al Autoritatii Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul Autoritatilor publice implicate in emiterea diverselor avize (inclusiv in ceea ce priveste verificatorii autorizati), se regaseste Propunerea Tehnica a Ofertantului. Metodologia de proiectare propusa pentru realizarea Contractului este prezentata de Ofertant cadrul documentului: Anexa 4.2 — MODALITATEA DE REALIZARE A CONTRACTULUI. pdf (pag. 136) Descrierea Metodologiei propuse pentru studiile de teren se regasete in cadrul aceluiasi document (pag 263):		

	- descrierea studiilor care se vor realiza este prezentata la pag.263- 280 (studii hidrologice, hidrotehnice, geologice, stabilitatea terenului, geotehnice, ridicari topografice pentru partea de drum si consolidari, ridicari topografice pentru structuri) -Rolul echipei de proiectare in realizarea contractului si interactiunea acesteia cu echipa de coordonare a executiei lucrarilor se regaseste in Anexa 4.2 — MODALITATEA DE REALIZARE A CONTRACTULUI. pdf pag. 280 - 286		

219. **Din Grila punctaj tehnic NU reiese ce aspecte din Propunerea tehnică depășesc nivelul caracterului conform al Propunerii tehnice și constituie avantajul/avantajele care certifică o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/ analiză a proiectului,** care sunt subactivitățile consemnate de către NUROL aflate în corelare integrală cu resursele tehnice si umane necesare proiectarii si executiei care au fost reținute de către comisie ca reflectând o înțelegere foarte bună a activităților și o bună documentare . analiză a proiectului, care sunt avantajele ofertei NUROL în raport de numarul si specialitatile personalului propus, de facilitatile/ dotarile tehnice specifice executiei Lucrarilor, de principalele materiale ce vor fi puse in opera in vederea realizarii Lucrarilor, tinand cont de obiectele de constructii ce intra in alcatuirea Lucrarilor, precum si de solutiile tehnice adoptate, ce aspecte din reprezentarea grafică și descrierea planificării activităților din oferta NUROL aduc un avantaj real autorității în raport de cerința minimă obligatorie privitoare la

prezentarea Programului de execuție în raport de activitățile prezentate ca cerințe minime obligatorii în Cerințele beneficiarului, cum a determinat în mod obiectiv autoritatea contractantă că ofertantul a prezentat toate subactivitățile activităților principale descrie în Cerințele beneficiarului, care sunt avantajele pentru autoritate rezultate din rolurile atribuite echipei de proiectare și echipei de execuție și modalitatea în care interacționează cele 2 echipe între ele și cu echipa beneficiarului etc.

220. Față de considerentele prezentate, **ofertantul care nu îndeplinește sau nu există certitudinea că îndeplinește cerințele de calificare și/sau cerințele minime obligatorii nu îndeplinește condițiile pentru ca oferta depusă să fie evaluată în raport de criteriul de atribuire și se califică pentru a primi un punctaj.**

221. **Mai mult, în raport de consemnările efectuate de comisia de evaluare, punctajul maxim acordat NUROL se bazează în mod evident pe evaluarea superficială a ofertei**, având în vedere că aceasta **NU demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/ analiză a proiectului, NU descrie TOATE subactivitățile în corelare INTEGRALĂ cu resursele tehnice și umane necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, ignorând lucrările de defrișare.**

222. Concluzionăm că evaluarea admisibilității și conformității ofertei NUROL INSAAT VE TICARET A.S., stabilirea punctajului acordat ofertei și stabilirea rezultatului procedurii s-a realizat cu încălcarea documentației de atribuire și prevederilor legale.

***

Pentru toate cele ce preced solicităm Consiliului:

1. **anularea adresei autorității contractante nr. 74815/29.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii;**
2. **anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 9/9369/29.07.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către NUROL INSAAT VE TICARET A.S., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;**
3. **obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor NUROL INSAAT VE TICARET A.S., și stabilirea în consecință a noului rezultat al procedurii;**
4. **obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicităm acces la dosarul achiziției.

În drept: art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate.

Probe: înscrisuri

Asocierea PRECON TRANSILVANIA SRL – SELINA SRL – ILGAZ CONSTRUCTION SRL – IBB-HIB ROMANIA SRL – BOG'ART SRL,

prin Lider de Asociere PRECON TRANSILVANIA SRL

prin C.A. Buricea Cosmin-Bogdan

av. Mirela Mihai

BURICEA COSMIN-BOGDAN Cabinet de Avocat BAROUL BUCUREȘTI

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei CA BURICEA COSMIN

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ BOGDAN

Seria B 8675743 /2024

Domnul/doamna avocat MIHAELA MIHAI, BOGDAN BURICEA, AVOCAȚI ASOC, AMBRU ȘTEFĂNESCU
se împuternicește de către clientul PRECOM TRANSILVANIA SRL
în baza contractului de asistență juridică nr. 3634592 din 2024 să exercite
următoarele activități: REDACTARE, SEMNARE, DEPUNERE CONTESTAȚIE -CM 1065003/
08.02.2024 DOSAR DECIZIE CMSC 2534/C4/2024, CERERI, AIABAR, CONCLUZII
ACCES DOSAR CMSC și DOSAR ACTUALIZAT
și să asiste/să reprezinte clientul în fața CONSILIULUI MATERIE DE SOLUȚIONARE
A CONTESTAȚIILOR

Data 15.10.2024

CLIENT / REPREZENTANT.
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI
Av. BURICEA
COSMIN-BOGDAN
(semnătura și ștampila)

Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

Semnătura avocatului împuternicirea stampilată, acceptată în ședința în care se [illegible] este semnată de către acesta grefierul

Tiparit la C.N. Imprimeria Națională S.A.