Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti
fax: +40213104642 / +40218900745; e-mail: office@cnsc.ro

Spre știință: **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTRURII RUTIERE S.A.**
Strada Golescu Dinicu, nr. 38, București, cod poștal 010873
E-mail: horia.nicolae@andnet.ro
Nr de telefon: +40 212643299; Fax: +40 213186662

Ref: **Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *PROIECTARE ȘI EXECUȚIE "VARIANTA DE OCOLIRE TIMIȘOARA VEST"***

Anunț de participare nr. CN1065005 din data de 08.02.2024

Data: **08.08.2024**

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
09 AUG 2024
Nr. Înregistrare 92 / 78805

DOAMNĂ PREȘEDINTE,

Subscrisa **ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A.**, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Fabricii nr. 131, jud. Cluj, înregistrată la O.R.C. sub nr. J12/953/1997, având C.U.I. RO9478840, tel./fax. +40372710100 / +40372710120, e-mail: arl@arlcluj.ro (denumită în continuare „***ARL***" sau „***Subscrisa***"), reprezentată convențional prin avocat cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în București, , persoană desemnată pentru primirea corespondenței fiind

având în vedere calitatea ARL de ofertant în cadrul procedurii de atribuire organizate de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. („**Autoritatea contractantă**" sau „**CNAIR**") pentru atribuirea contractului având ca obiect ***PROIECTARE ȘI EXECUȚIE "VARIANTA DE OCOLIRE TIMIȘOARA VEST"*** („**Procedura de atribuire**"), publicată în SEAP prin Anunțul de participare nr. **CN1065005 din data de 08.02.2024**,

în temeiul art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, în termen legal, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

solicitându-vă ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

(i) **anularea Raportului procedurii nr. 9/9369/29.07.2024 („Raportul procedurii")[1], a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/74811/29.07.2024 („Comunicarea privind rezultatul procedurii")[2], precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură,**

[1] Anexa nr. 1 – Raportul procedurii nr. 9/9369/29.07.2024.
[2] Anexa nr. 2 – Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 92/74811/29.07.2024.

(Precizăm că solicităm anularea actelor de mai sus inclusiv sub aspectul că anumite informații au fost calificate și tratate de Autoritatea Contractantă în mod eronat drept confidențiale)

(ii) **obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse de NUROL INSAAT VE TICARET A.S. („*NUROL*") și Asocierea Precon Translvania SRL (lider) – Selina SRL (asociat 1) – Ilgaz Construction SRL (asociat 2) – IBB-HIB Romania SRL (asociat 3) – BOG`ART SRL (asociat 4) („*Asocierea PRECON*") sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire.**

(Precizăm că ne rezervăm dreptul de a completa/modifica motivele de nelegalitate a ofertelor clasate pe locurile I și II, după acordarea accesului la informațiile care au fost considerate și protejate în mod nelegal ca fiind confidențiale)

având în vedere următoarele:

MOTIVE

1. PREZENTAREA CONTEXTULUI PREZENTEI CONTESTAȚII

(1) La data de 08.02.2024, Autoritatea Contractantă a publicat in SICAP Anunțul de participare nr. CN1065005 prin care a făcut publică procedura de atribuire a contractului având ca obiect *PROIECTARE ȘI EXECUȚIE "VARIANTA DE OCOLIRE TIMIȘOARA VEST"*.

(2) Subscrisa am depus o ofertă conformă și admisibilă, însă, prin evaluarea subiectivă efectuată de Comisia de Evaluare, **oferta noastră a fost clasată pe locul III**, după ofertele depuse de:

- **Locul I - ofertantul NUROL**, ofertă cu un preț de 1.411.300.975,43 LEI fără TVA, Autoritatea Contractantă acordând acestui ofertant un punctaj total de 100 de puncte, dintre care 40 de puncte pentru componenta financiară (punctaj maxim) și 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim);

- **Locul II – ofertantul Asocierea PRECON**, Autoritatea Contractantă acordând acestui ofertant un punctaj total de 99,22 de puncte, dintre care 39,22 de puncte pentru componenta financiară (punctaj maxim) și 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim).

(3) La data de 29.07.2024, Autoritatea Contractantă a emis Raportul Procedurii, înregistrat sub numărul 9/9369/29.07.2024, și a transmis Subscrisei Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/74811/29.07.2024, din care reiese faptul că oferta Subscrisei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III cu un punctaj total de 95,65 puncte, dintre

care 35,65 puncte pentru componenta financiară (din maximul de 40 de puncte aferent factorului) și 60 de puncte pentru componenta tehnică (din 60 de puncte aferent factorului).

(4) Art. 2, alin (1) din Legea 101/2016, prevede expres faptul că: *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."*

(5) Analizând Comunicarea privind rezultatul procedurii şi Raportul procedurii, subscrisa am constatat că acestea relevă un rezultat nelegal al Procedurii de atribuire, cel puţin sub aspectul rezultatului evaluării ofertei NUROL și ofertei Asocierii PRECON, motiv pentru care considerăm că justificăm și dovedim un interes legitim în formularea prezentei contestații.

2. ACCESUL LA DOSARUL ACHIZIŢIEI PUBLICE CONSTITUIT PE ROLUL CNSC

(6) **Cu titlu preliminar**, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **vă solicităm să încuviinţaţi Subscrisei accesul la dosarul achiziției publice** și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante.

(7) În Raportul Procedurii a fost indicat faptul că atât NUROL, cât și Asocierea PRECON, ar fi declarat ca fiind confidențiale propunerile tehnice și financiare (în integralitate); totuși, niciun document probatoriu în acest sens nu au fost prezentate de acestea din urmă.

(8) Subscrisa am solicitat Autorităţii Contractante accesul la dosarul achiziției publice prin adresa nr. 111 din 29.07.2024[3], iar aceasta ne-a răspuns prin adresa nr. 92/75469/31.07.2024[4]. Accesul ne-a fost acordat în data de 01.08.2024, dar numai parţial (şi limitat/formal) la documentele dosarului achiziţiei, comportament ce circumstanţiază un alt act vătămător Subscrisei, așa cum vom prezenta pe larg în cele ce urmează.

(9) Conduita CNAIR de a obstrucționa accesul Subscrisei la documentele/ informațiile față de care NUROL și Asocierea PRECON **nu au probat caracterul confidențial** este contrară dispozițiilor art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În contextul în care atât NUROL cât și Asocierea PRECON nu au declarat și probat confidențialitatea documentelor din propunerea tehnică și propunerea financiară, solicităm Consiliului accesul neîngrădit la aceste informații având în vedere neîndeplinirea condițiilor legale cumulative pentru considerarea acestor informații confidențiale.

(10) În aceste condiții, subliniem că Subscrisei nu ne-a fost asigurat „accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertanţi ca

[3] Anexa nr. 3 – adresa nr. 111 din 29.07.2024.

[4] Anexa nr. 4 - adresa nr. 92/75469/31.07.2024.

fiind confidenţiale", dreptul nostru reglementat de art. 217 alin. (6) şi, în consecinţă, dreptul nostru la apărare, fiind astfel grav afectate.

(11) Reiterăm astfel concluzia că Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la documentele celorlalți participanți la Procedura de Atribuire, deși acestea nu au fost niciodată **probate ca fiind confidențiale**.

(12) După cum urmează să arătăm în continuare, chiar și din informațiile parțiale la care Subscrisa am avut acces, rezultatul Procedurii de Atribuire este viciat, Autoritatea Contractantă calificând în mod eronat oferta NUROL și a Asocierii PRECON ca fiind admisibile și punctate ulterior cu 100, respectiv 99,22 de puncte, concluziile Autorității Contractante cu privire la evaluarea acestor oferte fiind în realitate nelegale și netemeinice.

3. ASPECTE PRIVIND NELEGALITATEA REZULTATUL PROCEDURII

3.1 ÎNCĂLCAREA DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A OBLIGAȚIEI SALE DE A ASIGURA ACCESUL NEÎNGRĂDIT LA DOSARUL ACHIZIȚIEI. RESTRICȚIONAREA ACCESULUI SUBSCRISEI LA INFORMAȚII CARE NU SUNT PROTEJATE DE LEGE ȘI CARE SUNT ESENȚIALE PENTRU EXERCITAREA DREPTULUI NOSTRU LEGITIM LA APĂRARE

(13) După cum am anticipat în descrierea situației de fapt, arătăm sintetic cum Autoritatea Contractantă nu a acordat acces la documentele aflate la dosarul achiziției, cu restricționarea nelegală a accesului Subscrisei la aceste documente.

(14) Autoritatea Contractantă a acordat acces Subscrisei numai cu privire la documente din care nu pot fi extrase: (i) caracteristicile esențiale ale ofertelor depuse în Procedură, și (ii) nici modalitatea în care ofertanții au susținut aceste caracteristici din perspectivă probatorie.

(15) Arătăm în acest sens, că prin răspunsul la cererea de acces la dosarul achiziției, Autoritatea Contractantă a limitat accesul Subscrisei la documentele existente pentru motivul că ofertanții au declarat documentele din ofertele acestora ca fiind confidențiale, cu toate că niciun document probator în acest sens nu a fost prezentat în susținerea acestei decizii.

(16) Or, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *„autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate **şi probate** de către ofertanţi ca fiind confidenţiale"* (*n.n. subl.ns.*)

(17) Totodată, potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează

activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

*(4) Operatorii economici indică **și dovedesc** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).**"* (N.n. Subl.n)

(18) Prin urmare, potrivit prevederilor legale mai sus expuse, CNAIR era ținută să analizeze în concret declarațiile ofertanților cu privire la confidențialitatea ofertelor acestora **și să verifice că acestea sunt susținute de dovezi care le conferă caracterul confidențial.**

(19) Această interpretare este susținută inclusiv de jurisprudența, având rol de izvor de drept, a Curții de Justiție a Uniunii Europene („**CJUE**"), care, prin Hotărârea pronunțată în Cauza C-927/19, a statuat obligația autorităților contractante:

- de a analiza în concret declarațiile ofertanților privind confidențialitatea ofertelor;
- de a pune în aplicare principiul protecției informațiilor confidențiale astfel încât acesta să fie compatibil cu respectarea dreptului la apărare al ofertantului care solicită acces la asemenea informații;
- de a motiva decizia de restricționare a accesului la informațiile privind ofertele depuse în cadrul procedurii. În acest sens, Curtea specifică în mod expres că simpla menționare a existenței declarației de confidențialitate nu poate valora o motivare, fiind necesar ca autoritatea contractantă *„să comunice într-o formă neutră, pe cât posibil și în măsura în care o astfel de comunicare este de natură să mențină caracterul confidențial al elementelor specifice ale acestor date pentru care este justificată o protecție în acest temei, conținutul esențial al acestora unui asemenea ofertant care le solicită și în special conținutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei sale și ale ofertei reținute".*

(20) Redăm mai jos pasajele relevante din Hotărârea pronunţată de CJUE în Cauza C-927/19:

„117 Cu toate acestea, după cum arată în esență domnul avocat general la punctele 40 și 41 din concluzii, ***autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale****. Astfel, un asemenea operator trebuie* ***să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial*** *al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă.*

(...)

120 În plus, trebuie să se precizeze că autoritatea contractantă, fie atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenților acestuia din urmă, fie atunci când este sesizată, în cadrul unei proceduri precontencioase obligatorii, cu o cale de atac administrativă îndreptată împotriva refuzului său de a divulga astfel de informații, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii (Hotărârea din 9 noiembrie 2017, LS Customs Services, C-46/16, EU:C:2017:839, punctul 39 și jurisprudența citată). Printre aceste cerințe, ***obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acestora****. Această obligație este de asemenea necesară pentru a permite instanțelor să exercite controlul de legalitate a deciziilor menționate și constituie, așadar, una dintre condițiile efectivității controlului jurisdicțional garantat de articolul 47 din cartă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții, 222/86, EU:C:1987:442, punctul 15, Hotărârea din 9 noiembrie 2017, LS Customs Services, C-46/16, EU:C:2017:839, punctul 40, precum și Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU:C:2021:601, punctul 103).*

121 Pe de altă parte, principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 51 și 52, precum și jurisprudența citată).

122 Pentru a evalua comparativ interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 de a divulga informațiile confidențiale comunicate de operatorii economici și principiul general de drept al Uniunii la o bună administrare, din care decurge obligația de motivare, ***o autoritate contractantă trebuie să menționeze în mod clar motivele pentru care consideră că informațiile la care se solicită accesul sau cel puțin unele dintre ele sunt confidențiale.***

123 În plus, această evaluare comparativă trebuie să țină seama de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului în cauză unui alt operator este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac eficientă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665, împotriva unei asemenea decizii, nici în cadrul unei căi de atac la autoritatea contractantă, în conformitate cu

alineatul (5) al aceluiași articol, nici în cadrul unei căi de atac judiciare. Prin urmare, ***pentru a nu încălca acest drept, autoritatea contractantă trebuie nu numai să își motiveze decizia de a trata anumite date ca fiind confidențiale, ci trebuie de asemenea să comunice într-o formă neutră, pe cât posibil și în măsura în care o astfel de comunicare este de natură să mențină caracterul confidențial al elementelor specifice ale acestor date pentru care este justificată o protecție în acest temei, conținutul esențial al acestora unui asemenea ofertant care le solicită și în special conținutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei sale și ale ofertei reținute.***

124 Astfel, obligația autorității contractante de a proteja informațiile considerate confidențiale ale operatorului economic căruia i-a fost atribuit contractul de achiziții publice ***nu trebuie interpretată atât de extins încât să golească obligația de motivare de conținutul său*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU:C:2021:601, punctul 120)* ***și să lipsească de efect util articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665, care stipulează în special obligația statelor membre de a prevedea căi de atac eficiente.*** *În acest scop, autoritatea contractantă poate, în special și în măsura în care dreptul național căruia îi este supusă nu i se opune,* ***să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate.***"

(21) În acest context, solicităm Onoratului Consiliu să reţină că Autoritatea Contractantă şi-a întemeiat decizia de a restricționa accesul Subscrisei la documentele aflate în dosarul achiziției, în special la cele privind ofertele celorlalţi operatori economici şi modalitatea de evaluare a acestor oferte, **exclusiv prin raportare la existenţa unor declaraţii de confidenţialitate**.

(22) Prin urmare, decizia Autorităţii Contractante de a restricționa accesul la documentele aflate în dosarul achiziției este nemotivată şi, în consecinţă, nelegală, prin această decizie limitându-se, în mod abuziv, accesul neîngrădit al ARL la informațiile din cadrul celorlalte oferte depuse în cadrul Procedurii, precum și la informațiile privind evaluarea de către Autoritatea Contractantă a acestor oferte. Procedând în acest mod, Autoritatea Contractantă ne-a afectat, totodată, în mod grav, **dreptul de a formula o cale de atac eficientă împotriva deciziilor Autorităţii Contractante** privind rezultatul Procedurii.

(23) Faţă de cele de mai sus, solicităm Consiliului să analizeze dacă ceilalţi ofertanţi din cadrul Procedurii au dovedit caracterul confidențial al informaţiilor declarate drept confidenţiale, iar în măsura în care acesta nu a fost demonstrat, să acorde accesul neîngrădit al Subscrisei la dosarul achiziției.

(24) Arătăm şi că, după cum inclusiv CJUE a statuat, cu valoare de izvor de drept, în Hotărârea din 17 noiembrie 2022, pronunţată în Cauza C-54/21: ***„revine Consiliului, în calitate de instanţă naţională, sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă"*** precum neacordarea accesului la informaţii care în mod eronat au fost calificate drept confidenţiale de autorități contractante.

(25) În concret, în acest sens, Curtea a statuat următoarele:

„100 (...) Prin urmare, Directiva 89/665 are drept finalitate ***respectarea deplină a dreptului la o cale de atac efectivă și la un proces echitabil*** *consacrat la articolul 47 primul și al doilea paragraf din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 127 și 128).*

101 În scopul respectării acestui drept la o cale de atac efectivă, ***instanța națională sesizată cu o acțiune referitoare la o procedură de achiziții publice trebuie să verifice, ținând seama de obligația autorității contractante de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a garanta dreptul la o cale de atac efectivă, precum și dreptul altor operatori economici la protecția confidențialității, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice reclamantului erau confidențiale. În acest scop, această instanță trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente****. Ea trebuie de asemenea în mod necesar să poată dispune de informațiile cerute, inclusiv de informațiile care au fost tratate drept confidențiale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 129 și 130).*

102 Atunci când, în urma acestei verificări, instanța națională constată că anumite informații au fost calificate în mod eronat drept confidențiale, ***această instanță trebuie să poată anula decizia autorității contractante privind refuzul divulgării acestor informații, precum și, după caz, decizia privind respingerea căii de atac administrative împotriva acestui refuz****. În plus, dacă dreptul național îi permite acest lucru, instanța menționată trebuie să poată adopta ea însăși o nouă decizie în această privință (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 136).*

104 Prin urmare, într-un caz precum cel în discuție în litigiul principal, în care reclamanta solicită anularea deciziei de atribuire a contractului pentru motivul, printre altele, că anumite informații au fost calificate în mod eronat drept confidențiale, revine instanței sesizate sarcina de a examina dacă aceste informații ar fi trebuit de fapt să fie divulgate și, în caz afirmativ, să aprecieze dacă nedivulgarea informațiilor menționate a privat reclamanta de posibilitatea de a introduce o cale de atac efectivă împotriva acestei decizii de atribuire.

105 Revine în continuare acestei instanțe sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă.

106 În acest cadru, îi revine printre altele sarcina de a ține seama de jurisprudența constantă a Curții, potrivit căreia ***obiectivul stabilit la articolul 1 din Directiva 89/655****, de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice,* ***nu poate fi atins decât dacă termenul impus pentru a formula o cale de atac împotriva deciziei în discuție începe să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate*** *[Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, și Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C-161/13, EU:C:2014:307, punctul 37, precum și Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45].*

107 În consecință, ***în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă,***

această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale.

108 Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, ***această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului,*** *cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.* ***Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.***"

(26) Faţă de cele mai sus, solicităm Onoratului Consiliu ca, urmare analizării caracterului confidenţial al informaţiilor numai declarate astfel de către ceilalţi ofertanţi, **să ne acorde accesul** la dosarul Procedurii ce se va constitui pe rolul Consiliului, **la toate informaţiile din aceste oferte**, precum şi la informaţiile privind evaluarea acestor oferte care nu sunt, în mod dovedit, protejate de un drept de confidenţialitate, **urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac faţă de deciziile Autorităţii Contractante să fie calculat de la data accesului la ansamblul informaţiilor care au fost considerate în mod eronat confidenţiale**.

3.2 OFERTA NUROL ESTE INACCEPTABILĂ

3.2.1 Oferta NUROL nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire

(27) Din documentele puse la dispoziţie Subscrisei rezultă neîndeplinirea de către oferta NUROL a cerinţelor minime de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire. Totodată, din cuprinsul acestora rezultă motive de inacceptabilitate a ofertei NUROL.

(28) În concret:

a) **Ofertantul NUROL nu îndeplineşte cerinţele minime obligatorii privind experienţa similară în executarea de lucrări de tipul specificat prin documentaţia de atribuire – Cerinţa 2**[5]

[5] Cerința 2: Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfârșit* in ultimii 5 ani** lucrări de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire de drumuri naționale si/sau drumuri expres si/sau autostrăzi, la nivelul a maxim 3 contracte, in valoare totala cumulata de minim 500.000.000 Lei fără TVA.

(29) Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară specifică în executarea de lucrări (Cerinta 2), de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul NUROL a invocat drept experiență similară proiectul *„Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de legătură)"*.

(30) Din analiza Procesului verbal de evaluare a documentelor-suport DUAE nr. 9/9303/29.07.2024, pag. 24 - respectiv a documentelor justificative indicate ca fiind depuse de către ofertant cu privire la acest proiect, Subscrisa am constatat că **NUROL nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată prin Cerința nr. 2**.

(31) În concret, solicităm Consiliului să reţină că:

(i) NUROL nu a prezentat documentele justificative relevante pentru demonstrarea cerinței nr. 2 privind experiența similară, respectiv nu a prezentat documente emise sau confirmate de beneficiarul lucrărilor invocate drept experiență similară

(32) Arătăm, în acest sens că, potrivit prevederilor documentației de atribuire:

„Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificate/ documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: ***documente/ recomandari emise de beneficiarul lucrarilor*** *si/sau Procese verbale de receptie pe obiect si/sau Procese verbale de receptie la terminarea lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie finala si/sau Documente constatatoare* ***emise de autoritatile contractante*** *si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica. Aceste documente vor fi prezentate si de catre Ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei."*

(33) Prevederile documentației de atribuire reflectă pe deplin dispozițiile Instrucțiunii Președ. ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale („**Instrucţiunea 2/2017**"), potrivit cărora:

„Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngrădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document ***emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat****, precum şi dreptul de a demonstra execuţia de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuţie."* (art. 12 alin. (4) din Instrucţiunea 2/2017)

(34) Ofertantul NUROL a prezentat ca document justificativ documentul intitulat *„Certificat de experiență profesională – Referința 8219"*[6].

[6] Pentru claritate, dorim să menționăm că extrasele (capturi de ecran) din documentul *„Certificat de experiență profesională – Referința 8219"* au fost preluate de Subscrisa din

(35) Conform documentului prezentat, în cazul proiectului *„Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de legătură)"*, beneficiarul final al lucrării este „Direcţia Generală de Autostrazi" – respectiv o autoritate publică. În scop ilustrativ, redăm mai jos informațiile din documentul *„Certificat de experiență profesională – Referința 8219":*

1. *Informații privind contractul*

1-b	*Țara: Republica Turcia*
2	*Angajator: Direcția Generală de Autostrăzi*

(36) Cu toate acestea documentul *„Certificat de experință profesională – Referința 8219"* este emis de **Otoyol Yalirim ve Işletme A.Ş.** - entitate care, din coroborarea informațiilor public disponibile cu informațiile prezentate la punctul 3a din referința depusă de ofertant, putem deduce că are rolul de **„Societate investitoare (vehicul cu scop special)"**.

(37) Din aceleaşi informaţii publice, coroborate cu informațiile de la punctul 3b din referința depusă de ofertant, rezultă că:

- această „Societate investitoare (vehicul cu scop special)" – emitentă a referinței – este formată dintr-o asociere de societăţi comerciale, asociere în care **ofertantul NUROL are un procent de participare de 26,98%.**
- Iar antreprenorul declarat este Societate în participaţie **Gebze – Izmir Motorway Construction (NOMAYAG)**, NUROL deţinând o participaţie de 25,167% din această societate. În scop ilustrativ, redăm mai jos informațiile relevante din documentul *„Certificat de experiență profesională – Referința 8219"*:

3.a	Societatea Investitoare (Vehicul cu Scop Special - SPV): Otoyol Yalırım ve İşletme A.Ş.
3.b	Participanții din societatea cu scop special și procentele lor: Nurol Inșaat ve Ticaret A.Ș.: 26.98 % Ozaltin Inș. Tic. Ve Sanayi A.Ș.: 26,98 % Makyol Inș. San. Turizm ve Ticaret A.Ș.: 26.98 % Astaldi S.p.A: 18.86% Gocay Inș. Taahhut ve Tic. A.Ș.: 0.20 %

4.1	Contractant/antreprenor: Societatea în participațiune Gebze - Izmir Motorway Construction (NOMAYG)
4.b	Participanții din societatea contractantă și procentele lor: Nurol Inșaat ve Ticaret A.Ș.: 25.167 % Ozaitin Inș. Tic. Ve Sanayi A.Ș.: 25.166 % Makyol Inș. San. Turizm ve Ticaret A.Ș.: 25,167 % Astaldi S.p.A: 17.50% Gocay Inș. Taahhut ve Tic. A.Ș.: 7.00%
4.c	Rolul contractantului: Contractant principal

(38) Rezultă astfel că documentul *„Certificat de experiență profesională – Referința 8219"* a fost emis **de către o societate în care NUROL deține participații, către o altă societate în care același NUROL, deține o cotă de contribuție similară**.

(39) În acest context, solicităm Consiliului să reţină, în primul rând, că participaţia NUROL în cadrul societăţii care a emis certificatul de experienţă similară impunea efectuarea de verificări suplimentare de către Autoritatea Contractantă, din moment ce din acest document rezultă că NUROL a fost implicat atât în realizarea lucrărilor, cât şi în recepţionarea/verificarea modului de îndeplinire a acestora. Or, o asemenea situaţie este de natură a ridica serioase suspiciuni cu privire la respectarea normelor în vigoare privind supervizarea lucrărilor de construcţie (şi implicit, normelor privind calitatea în construcţii), impunându-se efectuarea de către CNAIR cel puţin a unor verificări suplimentare.

(40) La o simplă căutare pe internet[7], Autoritatea Contractantă – ca de altfel orice persoană interesată de domeniu - putea uşor afla informaţii despre acest proiect (cunoscut internaţional), inclusiv sub aspectul procedurii de atribuire a acestui contract, a antreprenorilor implicaţi şi sub aspectul proiectanţilor.

(41) În concret, chiar potrivit informațiilor incluse de NUROL pe site-ul propriu[8]:

"Licitația pentru proiectul de autostradă pentru Gebze-Orhangazi-İzmir (inclusiv traversarea golfului İzmit și drumurile de legătură) a avut loc la 9 aprilie 2009, iar propunerea prezentată de Grupul NUROL-Özaltın-Makyol-Astaldi-Yüksel-Göçay a fost selectată ca fiind cea mai bună propunere cu o perioadă de construcție și exploatare de 22 de ani și 4 luni (7 ani de construcție și 15 ani și 4 luni de funcționare).

***OTOYOL YATIRIM VE İŞLETME A.Ş. a fost fondată la 20 septembrie 2010 pentru a efectua lucrările de construcție**, exploatare și transfer al proiectului de autostradă Gebze-Orhangazi-İzmir (inclusiv traversarea golfului İzmit și drumurile de legătură) prin modelul Construire - Operare - Transfer.*

***Acordul de implementare a proiectului a fost semnat între Direcția Generală Autostrăzi și OTOYOL YATIRIM VE İŞLETME A.Ş. la 27 septembrie 2010.**" (n.n. Traducere neoficială)*

(42) După cum se poate deduce, chiar şi de către un neprofesionist în domeniu şi cu atât mai mult de către o Autoritate Contractantă al cărei obiect principal de activitate îl constituie implementarea de asemenea proiecte, indiferent de structura contractuală implementată de către OTOYOL YATIRIM VE İŞLETME A.Ş. pentru realizarea proiectului *„Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de legătură)"*, **contractul privind realizarea lucrărilor aferente acestui proiect a fost atribuit de către o autoritate publică din statul turc către *OTOYOL YATIRIM VE İŞLETME A.Ş.* – societate din care NUROL face parte**.

---

[7] Spre exemplu, A se vedea https://en.wikipedia.org/wiki/Osman_Gazi_Bridge

[8] A se vedea: https://www.nurol.com.tr/en/motorway-investment-and-management-inc

(43) Această situație de fapt - care rezultă cu evidență din toate informațiile public disponibile și este confirmată chiar prin *„Certificat de experiență profesională – Referința 8219"* depus de NUROL – **impune următoarele concluzii**:

- în sensul legislației naționale privind achizițiile publice, **NUROL a avut calitatea de ofertant asociat în atribuirea contractului privind executarea lucrărilor.**

  În acest context, prezentarea de către NUROL a unei referințe emise de o societate de proiect din care acesta face parte și căreia i-a fost atribuit contractul pentru realizarea lucrărilor invocate drept experiență similară nu poate valora decât, cel mult, o *declarație* a acestuia privind realizarea lucrărilor.

  Or, raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire, coroborate cu prevederile art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea 2/2017, **o asemenea declarație nu poate fi acceptată drept dovadă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară.**

  Totodată, indiferent de prevederile specifice ale legislației turce, arătăm că, potrivit principiilor generale și normelor de drept aplicabile în legislația națională privind achizițiile publice, calitatea NUROL de contractant principal - asociat în realizarea lucrărilor îl face pe acesta **incompatibil de a emite recomandări privind realizarea acelorași lucrări, tot de către el, într-o calitate similară celei de subcontractant.**

- **beneficiarul lucrărilor este o autoritate publică, respectiv Direcția Generală de Autostrazi.**

  În consecință, potrivit prevederilor exprese ale documentației de atribuire, coroborate cu prevederile art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea 2/2017, se impunea ca NUROL să prezinte, sub sancțiunea neluării în considerare a experienței similare invocate, **un document emis de către beneficiarul lucrărilor**.

(44) Chiar dacă am admite, în scop pur argumentativ, că NUROL ar fi îndeplinit un rol similar subcontractanților proiectului *„Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de legătură)"*, sunt incidente prevederile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea 2/2017, potrivit cărora:

> *„3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:*
> *(...)*
> *b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, **cu condiția ca** respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar **beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor**."*

(45) Prin urmare, chiar și în această interpretare - pe care nu o considerăm aplicabilă deoarece, după cum am arătat mai sus, NUROL a avut calitatea de contractant principal – asociat în implementarea

proiectului, astfel încât nu poate fi admis ca acesta să își dea sie însuși confirmări/recomandări pentru îndeplinirea unor lucrări care se află în responsabilitatea sa – oricum, NUROL ar fi trebuit să prezinte o confirmare a rolului său în îndeplinirea proiectului din partea beneficiarului final al lucrărilor.

(46) Pentru motivele mai sus expuse, **solicitam Consiliului să rețină că ofertantul NUROL nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate prin Cerința nr. 2** prin prezentarea de documente justificative emise de beneficiarul lucrărilor, **motiv pentru care se impune constatarea INACCEPTABILITĂȚII ofertei NUROL.**

(ii) În ceea ce privește procentul de realizare a proiectului invocat drept experiență similară de către NUROL

(47) Deși din documentele privind evaluarea ofertei NUROL – respectiv Procesul verbal nr. 9/9303/29.07.2024, pag. 24 - rezultă că autoritatea contractantă ar fi luat în considerare procentul de participare, respectiv 26,98%, al NUROL în societatea investitoare (SPV) OTOYOL, la determinarea valorii avute în vedere pentru evaluarea experienței similare deținute, din același document rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a întreprins minime diligențe pentru **determinarea modalității în care acest ofertant şi-a asumat obligaţiile contractuale în cadrul asocierii de operatori economici din care acesta face parte**.

(48) Reiterăm, în acest sens că, potrivit Notei 2 la art. 14 din Instructiunea 2/2017 *„NOTA Nr. 2:*

În situaţia în care un operator economic participă la procedura de atribuire singur sau în asociere cu alt (alţi) operator(i) economic(i) şi prezintă pentru îndeplinirea cerinţei de calificare un contract ce a fost realizat ***într-o asociere (alta decât cea în care participă acum)****, vor fi avute în vedere de către comisia de evaluare următoarele repere în luarea deciziei cu privire la admisibilitatea în raport cu experienţa similară:*

A.În cazul în care cerinţa privind experienţa similară este stabilită în corelaţie cu un plafon valoric (valoare monetară):

A.1.Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referinţă erau responsabili, ***fiecare, pentru anumite activităţi/lucrări, atunci întreaga valoare a activităţii respective va fi considerată ca fiind atribuită acelui membru care a avut-o în responsabilitate****. Exemplu: Operatorul economic A a fost asociat cu operatorul economic B într-un contract de construcţie de autostrăzi de 100.000.000 lei, în care operatorul economic A a fost responsabil pentru construcţia unui viaduct, în valoare de 30.000.000 lei, şi operatorul economic B pentru restul. Astfel, contractul respectiv va fi considerat ca referinţă în îndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară după cum urmează:*

- pentru operatorul economic A: viaduct autostradă în valoare de 30.000.000 lei;

- pentru operatorul economic B: construcţie de autostradă în valoare de 70.000.000 lei.

A.2.Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referinţă erau responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, atunci ***se va considera că fiecare membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă****.*

Exemplu: Operatorul economic A a fost asociat cu operatorul economic B într-un contract de construcţie de autostrăzi de 100.000.000 lei, fără ca fiecare în parte să fie responsabil strict cu îndeplinirea unei/unor anumite/anumitor activităţi ce poate/pot fi individualizată/individualizate, fiecare fiind realizată în comun de către cei 2 asociaţi prin cumularea resurselor acestora. Procentele de asociere au fost: operatorul economic A - 55% şi operatorul economic B - 45%. Astfel, contractul respectiv va fi considerat ca referinţă în îndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară după cum urmează:
- pentru operatorul economic A: construcţie de autostradă în valoare de 55.000.000 lei;
- pentru operatorul economic B: construcţie de autostradă în valoare de 45.000.000 lei.
B.În cazul în care cerinţa privind experienţa similară este stabilită în corelaţie cu un plafon cantitativ:

B.1.Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referinţă erau responsabili, fiecare în parte, pentru anumite activităţi/lucrări, aşa cum rezultă din acordul de asociere dintre aceştia sau orice alt document echivalent, atunci întreaga cantitate ***aferentă activităţii respective*** *va fi considerată ca fiind atribuită acelui membru care a avut-o în responsabilitate."*

(49) Astfel, pentru a evalua îndeplinirea Cerinţei de experienţă similară, CNAIR ar fi trebuit să solicite ofertantului NUROL să prezinte documente justificative din care să reiasă care sunt activităţile pentru care acesta a fost responsabil în cadrul contractului invocat drept experienţă similară, respectiv să probeze, dacă este cazul, că acesta şi-a asumat responsabilitatea pentru toate activităţile din cadrul respectivului contract, punând resursele sale în comun cu ceilalţi membri ai asocierii.

(50) În acest context, subliniem că inclusiv potrivit informațiilor incluse de NUROL pe site-ul propriu[9] în cadrul proiectului acesta a derulat **anumite activităţi**, aflate în mod direct în responsabilitatea sa:

„Viaductul de apropiere sud de 1.378 m lungime al Podului suspendat Osmangazi, care include 35.000 de tone de oțel, a fost o altă secțiune ***aflată în responsabilitatea exclusivă a NUROL,*** *a fost finalizată și în aprilie 2016*

Ultima secțiune aflată în responsabilitatea NUROL la proiect, *Secțiunea Balıkesir-Kırkağaç-Akhisar între Km: 224+300 și 317+284, lucrările de construcție au început în 2015 și părți din secțiunile cuprinse între Km: 224+300 și 230+500 (Intersecția Balıkesir Vest) și Km: 310+513 (Intersecția Akhisar, inclusiv Drumul de Acces Akhisar) până la 317+284 au fost finalizate și deschise circulației din martie 2019. Secțiunea dintre Km: 230+500 – 310+513 a fost, de asemenea, finalizată și deschisă circulației în august 2019."* (*n.n. subl. ns.*)

(51) NUROL pare că a avut în responsabilitatea sa exclusivă anumite secţiuni din proiectul *„Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de acces)"*, astfel încât potrivit Notei 2 la art. 14 din Instructiunea 2/2017, **pentru luarea în considerare a experienţei similare, se impunea ca ofertantul să prezinte documente justificative din care să reiasă care sunt activităţile**

[9] A se vedea: https://www.nurol.com.tr/en/motorway-investment-and-management-inc

pentru care a fost responsabil, **respectiv perioada de derulare a activităţilor, valoarea şi obiectul acestora**. În acelaşi temei, autoritatea contractantă avea obligaţia să solicite clarificări ofertantului, respectiv să îşi fundamenteze de decizia cu privire la rezultatul evaluării îndeplinirii acestei cerințe de calificare pe informaţii şi documente clare, complet şi neechivoce.

(52) În plus față de cele de mai sus, CNAIR nu a întreprins minime diligențe pentru a determina încadrarea lucrărilor invocate de NUROL drept o experiență similară **în perioada de 5 ani relevantă**, potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

(iii) Experiența similară invocată de NUROL pentru dovedirea îndeplinirii cerinței 2 nu se încadrează în perioada de 5 ani relevantă pentru experiența similară solicitată prin documentația de atribuire

(53) Prin raportare la data de referinţă pentru calcularea termenului de 5 ani relevant pentru experienţa similară solicitată, respectiv data de depunere a ofertelor, data limită pentru încadrarea în acest termen este data de **14.05.2019** (raportat la faptul că termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare era reprezentat de data de **15.05.2024 – ora 15:00**).

(54) Reiterăm că, potrivit art. 11 alin. (3) din Instrucţiunea 2/2017:

*„Cerinţa de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârşit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, **prin această sintagmă înţelegându-se**:*

*a) lucrări **recepţionate pe obiecte**, care sunt însoţite de proces-verbal de recepţie întocmit în conformitate cu prevederile legale şi tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau*

*b) lucrări recepţionate **însoţite de proces-verbal la terminarea lucrărilor**; sau*

*c) lucrări recepţionate însoţite de **proces-verbal de recepţie finală**."*

(55) Totodată, potrivit art. 13 alin. (3) din aceeași Instrucţiune 2/2017:

*„(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligaţia ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepţionarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referinţă, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, **în condiţiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcţie cu funcţionalitate independentă**, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantităţi de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."*

(56) Instrucţiunea 2/2017 este emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:

*a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, **însoțită de certificate de bună execuție pentru <u>lucrările cele mai importante</u>**; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă; (...)"*

(57) Prin urmare, nu este suficient ca ofertantul să fi finalizat contractul pe care îl invocă drept experiență similară în perioada de referință relevantă pentru admisibilitatea experienței, ci acesta **trebuie să arate, în concret, care sunt lucrările, obiectele care au fost efectiv implementate în perioada de referință**. Astfel, nu poate fi luată în considerare întreaga valoarea a contractului/livrabilului dintr-un contract finalizat în perioada de referință, fiind admisibile doar acele lucrări care sunt integrate într-un *livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independent* pentru care *cele mai importante lucrări* s-au realizat în perioada de referință.

(58) Această interpretare este confirmată atât de opiniile emise de ANAP, cât și de jurisprudența contantă a Consiliului și instanțelor de judecată. În concret:

(59) Chemată să intepreteze modalitatea de aplicare a prevederilor art. 179 lit. a) și a prevederilor Instrucțiunii 2/2017, ANAP a instructat autoritățile contractante după cum urmează:

„Potrivit prevederilor art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multor informații și documente, printre care, o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante, iar atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă.
Conform prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Potrivit celor anterior precizate, rezultă că, pentru a fi îndeplinite condițiile legale impuse și pentru a beneficia de prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, din documentul prezentat de operatorul economic pentru demonstrarea experienței similare trebuie să rezulte ca fiind îndeplinite următoarele condiții, în mod cumulativ:

- *recepționarea respectivului/respectivei serviciu/lucrări să fie făcută în perioada de referință;*
- *serviciul/lucrarea să fie integrat/integrată într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă (sensul termenilor de livrabil/obiect de construcție cu*

funcționalitate independentă constând în posibilitatea de utilizare a serviciului/lucrării sau posibilitatea de utilizare a unor părți a lucrării).

Astfel, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 a fost emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiune vin să clarifice sensul sintagmei „lucrări realizate în cursul unei perioade", raportându-se la modalitățile legale prin care se atestă/confirmă realizarea unor lucrări, respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală.

Prin urmare, cerința de calificare privind experiența similară stabilită de autoritatea contractantă și modul de îndeplinire a acesteia vor fi analizate și interpretate prin raportare la prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Potrivit art. 42 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, „Procesele-verbale de recepţie la terminarea lucrărilor şi, respectiv, de recepţie finală pot fi întocmite şi pentru părţi/obiecte din/de lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic şi funcţional, proporţional cu valoarea lucrărilor recepţionate", o prevedere similară regăsindu-se și în Regulamentul privind recepţia construcţiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994.

Din prevederile legale redate mai sus reiese că recepţia se poate face, cu respectarea prevederilor Regulamentului privind recepţia construcţiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994, şi pentru părţi separate ale lucrării, cu condiția ca acestea să fie distincte din punct de vedere fizic şi funcţional.

Prin urmare, analizarea funcționalității independente are loc doar în situația întocmirii unor procese-verbale de recepție pentru părți separate ale lucrării, nu și în cazul în care ofertantul prezintă un proces-verbal de recepție finală pentru toată lucrarea.

Astfel, din coroborarea prevederilor legale sus-menționate, rezultă că, pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, doar faptul că procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor a fost întocmit în perioada de referință iar lucrările au fost executate anterior perioadei de referință, potrivit procesului-verbal la terminarea lucrărilor, nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință."[10]

[10] Speta 1186, disponibila la adresa: https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/138/1186

(60) În acest sens este şi jurisprudenţa constantă a Consiliului care a reţinut că:

„În soluționarea criticilor formulate de contestator cu privire la faptul că în mod eronat entitatea contractantă a apreciat că toate lucrările aferente contractului nr. 15/31.07.2013 au fost realizate în perioada impusă prin fișa de date, Consiliul are în vedere precizările ANAP din cuprinsul adresei nr. 9462/28.09.2020, prezentată de ..., în cuprinsul căreia, referitor la aplicarea prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2 din 19.04.2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, se arată că „pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că ***lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult 5 ani****, calculată până la data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, doar faptul că procesul-verbal a fost întocmit în perioada de referință și cca 90% din cantitățile de lucrări au fost executate anterior perioadei de referință, nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință".*

Raportat la acest aspect, ***Consiliul reține*** *în soluționare susținerile contestatorului exprimate în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise", înregistrat cu nr. 6834/11.02.2021, potrivit cărora „pentru a se putea invoca întreaga valoarea a contractului este necesar să fie vorba despre un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă. Or, în cazul de față contractul are ca obiect reabilitare și extindere rețele apă și rețele de canalizare în Ineu, Șiria și Pâncota deci, contrar opiniei autorității contractante, nu este vorba despre un livrabil, sau un obiect de construcție cu funcționalitate independentă".*[11] *(n.n. subl.ns.)*

(61) Interpretările ANAP şi jurisprudenţa Consiliului au fost confirmate de instanţele de judecată care au reţinut că, pentru a fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinţei de experienţă similară **este necesar nu numai ca lucrările să se fi finalizat în perioada de referinţă**, dar **şi ca cele mai importante asemenea lucrări să se încadreze în perioada relevantă**. Cu titlu exemplificativ, redăm mai jos câteva repere jurisprudenţiale:

- Curtea de Apel Târgu Mureş, Decizia nr. 630/02.11.2020:

  „In condiţiile în care perioada de referinţă pentru verificarea lucrărilor indicate cu titlu de experienţă similară este 21.05.xxxxxxxxxxxx20, în raport de datele furnizate de ofertant şi având în vedere că procesul-verbal la terminarea lucrărilor se întocmeşte la o perioadă de timp variabilă de la execuţia propriu-zisă a lucrării (este necesară convocarea Comisiei de recepţie, stabilirea de comun acord a unei date) ***Comisia putea şi trebuia să clarifice aspectele legate de perioada efectivă de executare a lucrărilor, eventual să stabilească dacă au existat procese-verbale de recepţie parţială, pe obiect.***

[11] A se vedea Decizia publicată în Buletinul Oficial la adresa: http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=OTNkMDY0NDQtYTViZi00ZGVkLWI3MDEtYTc2ZGU5OTc4ZjQ3&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDIxXzM3MC5wZGY=&action=aW5saW5l

Faptul că procesul-verbal de terminare a lucrărilor este datat în perioada de referință nu era prin el însuși un element suficient pentru a verifica cerința de calificare, în contextul în care lucrările au fost executate pe o perioadă de mai mult de 2 ani și doar ultimele două luni se suprapun pe perioada de referință. Fără a se fi stabilit în prealabil dacă obiectul contractului indicat ca experiență similară poate fi apreciat ca un ansamblu indivizibil pentru a fi incidente Instrucțiunile 2/2017 și ***fără a verifica ponderea lucrărilor executate în perioada de doar două luni cuprinsă în intervalul de referință, Comisia a realizat o verificare superficială a îndeplinirii condițiilor de calificare și s-a îndepărtat de la propria cerință din fișa de date****, a cărei finalitate explicită era de verificare a executării lucrărilor pe o perioadă de 5 ani anterior datei-limită de depunere a ofertei"*

- Curtea de Apel Târgu Mureș, Decizia nr. 507/04.10.2021:

"Prin urmare, instanța reține că în privința ofertei câștigătoare au fost respectate prevederile art. 11 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, din documentele prezentate de operatorul economic rezultând că ***lucrările cele mai importante*** *(și* ***cu relevanță în privința obiectului prezentei achiziții-executare a lucrărilor, nu și proiectare****) au fost realizate într-o perioadă de timp care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor, nefiind necesară solicitarea de către autoritatea contractantă a unor clarificări suplimentare."*

(62) În acest context, solicităm Consiliului să reţină că, după cum rezultă chiar din documentul *„Certificat de experiență profesională – Referința 8219"* depus de NUROL, **lucrările s-au derulat în perioada 14.07.2011 – 02.08.2019**. Prin urmare, raportat la prevederile documentației de atribuire, coroborate cu prevederile legale în vigoare, mai sus expuse, CNAIR avea datoria să verifice dacă **în perioada 14.05.2019-02.08.2019 (adică o perioadă de 80 de zile calendaristice)** NUROL a realizat lucrările cele mai importante și care a fost valoarea acestora.

(63) **Arătăm în acest sens și că, potrivit aceluiași document *„Certificat de experiență profesională – Referința 8219"*, proiectul a inclus multiple livrabile, prezentate în tabelul de la paginile 2-7 din referință, livrabile-obiecte de lucrări al căror caracter independent este evident chiar din lecturarea denumirilor acestora: pasaj subteran, viaduct, pod peste râu, etc.**

(64) De altfel, chiar potrivit informațiilor incluse de NUROL pe site-ul propriu[12] acesta descrie desfășurarea proiectului în următoarele etape:

- *Secțiunile dintre intersecția Gebze și Bursa, care include Podul suspendat Osmangazi, au fost finalizate și au fost deschise traficului la 01.07.2016.*
- *secțiunea Bursa – İzmir a autostrăzii a fost complet finalizată și deschisă circulației începând cu 04.08.2019.*

[12] A se vedea: https://www.nurol.com.tr/en/motorway-investment-and-management-inc

- *Secțiunea a IV-a Orhangazi între Km: 34+300 și 43+296 al Autostrăzii Gebze - Orhangazi - Izmir care include construcția de 9 km autostradă, 2 poduri, 1 pod pietonal, 16 pasaje subterane, 17 canalize cu box, 2 ziduri de sprijin și 9 Canalele de deviere* ***a fost finalizată sub responsabilitatea NUROL la sfârșitul anului 2015.***

- *Viaductul de apropiere sud de 1.378 m lungime al Podului suspendat Osmangazi, care include 35.000 de tone de oțel, a fost o altă secțiune* ***aflată în responsabilitatea exclusivă a NUROL, a fost finalizată și în aprilie 2016.***

- ***Ultima secțiune aflată în responsabilitatea NUROL la proiect,*** *Secțiunea Balıkesir-Kırkağaç-Akhisar între Km: 224+300 și 317+284,* ***lucrările de construcție au început în 2015*** *și părți din secțiunile cuprinse între Km: 224+300 și 230+500 (Intersecția Balıkesir Vest) și Km: 310+513 (Intersecția Akhisar, inclusiv Drumul de Acces Akhisar) până la 317+284* ***au fost finalizate și deschise circulației din martie 2019****. Secțiunea dintre Km :230+500 – 310+513 a fost, de asemenea,* ***finalizată și deschisă circulației în august 2019****."* (*n.n. subl. ns.*)

(65) Aceste informații sunt confirmate și de declarațiile altui participat la acel proiect, compania Astaldi, care publică pe pagina sa oficială[13] următoarele informații:

*„**Atribuit de Ministerul turc al Transporturilor și Infrastructurii** societății mixte OTOYOL A.Ș. format din Astaldi si patru companii turcești (**NUROL**, Özaltin, Makyol, Göçay), a fost nevoie de 6,5 ani pentru a efectua lucrările și au fost finalizate cu 10 luni înainte de data contractuală a lucrărilor programată pentru sfârșitul lunii mai 2020. Lucrările au fost **defalcate în loturi funcționale separate** și finalizate în conformitate cu fazele ulterioare: **faza 1** (53 de kilometri) a fost finalizată și deschisă traficului în iulie 2016, **faza 2-A** (25 de kilometri) a fost finalizată și este operațională din martie 2017; **faza 2-B** a fost deschisă traficului **parțial în decembrie 2018** (69 km) și **parțial în martie 2019** (54 km); cu ultima secțiune inaugurată ieri."* (*n.n. subl. ns.*)

(66) Acest proiect a fost așadar realizat în etape diferite de implementare, ***fiind constituit din livrabile distincte***, din moment ce NUROL invocă, pentru referința respectivă, un procent de realizare de 100%, procent ce nu ar putea fi atribuit decât unei etape sau unui/unor livrabile cu funcționalitate independentă.

(67) Oricum, coroborând informațiile prezentate de NUROL pe site-ul propriu și celelalte informații din surse publice indicate în prezenta, rezultă, dincolo de orice dubiu, că acest proiect a fost realizat în mai multe etape de implementare, **care constituie livrabile cu funcționalitate independentă.**

(68) În acest context, arătăm că, din prezentarea *„Costurilor de producție în funcție de an"*, din cuprinsul tabelului inclus la pag. 1-2 din referință, analizând costurile aferente anului 2019 și asumând că acestea sunt prezentate în aceeași monedă indicată în cuprinsul referinței, respectiv USD, constatăm că acestea au o valoare totală de 33.566.105,00 USD, din care, aplicând procentul de participare al NUROL (luând în considerare, în scop pur argumentativ că acest procent ar fi aplicabil), rezultă că acesta ar putea invoca cel mult valoarea de 9.063.658,35 USD pentru lucrările

[13] A se vedea www.astaldi.com/sites/astaldi16corp/files/2019_08_05_astaldi_press_release_inauguration_goi_motorway.pdf

aferente întregului an 2019 (12 luni). Strict sintetic și numai în scop clarificator, procedăm în continuare la determinarea valorii lucrărilor executate de NUROL în decursul a unei singure luni din cele 12 ale anului 2019. Astfel, valoarea lucrărilor executate de NUROL într-o singură lună din anul 2019 este de 9.063.658,35 USD : 12 = **755.304,86 USD / lună din anul 2019**.

(69) Având în vedere că NUROL a executat lucrări în anul 2019 pentru cel mult 80 de zile calendaristice (adică pentru aproape 3 luni din anul 2019), rezultă că NUROL ar putea invoca cel mult valoarea de 755.304,86 USD x 3 luni = 2.265.914,5 USD cu titlu de experiență similară pentru perioada de referință.

(70) Raportând această valoare la cursurile de conversie[14] pentru anul 2019, respectiv USD/Euro şi Euro/Ron (1 Euro = 4,7452 Lei) avute în vedere de autoritatea contractantă, potrivit Procesului verbal nr. 9/9303/29.07.2024 (pag. 24)15, rezultă că valoarea lucrărilor pretins realizate de NUROL în perioada de referinţă ar putea fi cel mult de 2.031.481,53 EUR, respectiv de 9.639.786,15 LEI.i, respectiv o valoare de 50 ori mai mică decât cea solicitată pentru demonstrarea experienței similare (respectiv 500.000.000 lei).

(71) Pentru motivele mai sus expuse, solicităm Consiliului să constate că ofertantul NUROL nu a făcut dovada deținerii experienței similare în perioada relevantă indicată în documentația de atribuire, iar Autoritatea Contractantă, în mod netemeinic și nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal, a considerat că fiind îndeplinită această cerință.

b) <u>Ofertantul NUROL nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare – Cerință 1[16] - specificat prin documentația de atribuire</u>

(72) În mod similar modalității de evaluare a îndeplinirii cerinței 2 privind experiența similară (lucrări), și în cazul evaluării îndeplinirii cerinței minime obligatorii privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare (cerința 1), Autoritatea Contractantă a evaluat în mod netemeinic și nelegal oferta NUROL, considerând drept îndeplinită această cerință în condițiile în care ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată.

(73) În concret, solicităm Consiliului să reţină că:

(i) <u>NUROL nu a prezentat documentele justificative relevante pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, respectiv nu a prezentat documente emise sau</u>

---

[14] Folosind convertorul valutar indicat de Autoritatea Contractanta pentru determinarea cursurilor aplicabile pentru euro și ratele de conversie fixate de contabilul Comisiei Europene, în conformitate cu articolul 19 din Regulamentul financiar, disponibil aici: https://commission.europa.eu/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-inforeuro_ro

[16] Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani** servicii de elaborare si/ sau actualizare si/ sau revizuire de Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice si/ sau [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie]*** pentru lucrari de constructie noua si/sau largire si/sau modernizare de drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau autostrăzi, in valoare cumulata de minim 10.000.000 Lei fara TVA, la nivelul a maxim 3 contracte.

confirmate de beneficiarul lucrărilor invocate drept experienţă similară exclusiv de NUROL

(74) În mod similar susţinerii experienţei privind realizarea lucrărilor solicitate în cadrul cerinţei 2, şi în cazul experienţei similare în realizarea de servicii de proiectare, NUROL a invocat proiectul *„Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de legătură)"*, prezentând în acest sens documentul intitulat *„Certificat de experienţă profesională – Referinţa 8218"*, emis de aceeaşi entitate Otoyol Yalirim ve Işletme A.Ş. - entitate care, din coroborarea informaţiilor public disponibile cu informaţiile prezentate la punctul 3a din referinţa depusă de ofertant, putem deduce că are rolul de „Societate investitoare (vehicul cu scop special)" în care NUROL a deținut o participație de 26,98%.

(75) Fără a relua toate argumentele de fapt şi de drept expuse mai sus cu privire la referinţa privind experienţa similară pentru îndeplinirea Cerinţei nr. 2, solicităm Consiliului să reţină că acestea sunt pe deplin aplicabile şi în privinţa modalităţii de îndeplinire a cerinţei a cărei ndeîndeplinire este criticată prin prezenta secțiune.

(76) În concret, reluăm succint principalele argumente pentru care se impune constatarea nedovedirii de către NUROL a deţinerii experienţei similare în prestarea de servicii de proiectare.

(77) După cum am arătat şi mai sus, în, beneficiarul final al lucrării este „Direcţia Generală de Autostrăzi" – respectiv o autoritate publică. În scop ilustrativ, redăm mai jos informațiile relevante din documentul *„Certificat de experinţă profesională – Referinţa **8218**"*:

1. *Informații privind contractul*

1-b	*Țara: Republica Turcia*
2	*Angajator: Direcția Generală de Autostrăzi*

(78) Cu toate acestea documentul *„Certificat de experienţă profesională – Referinţa **8218**"* este emis de tot de către Otoyol Yalirim ve Işletme A.Ş. *care* are rolul de „Societate investitoare (vehicul cu scop special)".

(79) Din aceleaşi informaţii publice, coroborate cu informaţiile de la punctul 3b din referinţa depusă de ofertant, rezultă că:

- această „Societate investitoare (vehicul cu scop special)" – emitentă a referinţei – este formată dintr-o asociere de societăţi comerciale, asociere în care **ofertantul NUROL are un procent de participare de 26,98%**.
- Iar contractantul declarat este Societatea în participaţie Gebze – Iymir Motorway Construction (NOMAYAG), NUROL deţinând o **participaţie de 25,167%** din această societate.

(80) În scop ilustrativ, redăm mai jos informațiile relevante din documentul *„Certificat de experiență profesională – Referința 8218”*:

3.a	Societatea Investitoare (Vehicul cu Scop Special - SPV): Otoyol Yalırım ve İşletme A.Ş.
3.b	Participanții din societatea cu scop special și procentele lor: Nurol Inșaat ve Ticaret A.Ș.: 26.98 % Ozaltin Inș. Tic. Ve Sanayi A.Ș.: 26,98 % Makyol Inș. San. Turizm ve Ticaret A.Ș.: 26.98 % Astaldi S.p.A: 18.86% Gocay Inș. Taahhut ve Tic. A.Ș.: 0.20 %
4.a	Contractant EPC: Societatea în participațiune NOMAYG
4.b	Participanții din societatea contractantă și procentele lor: Nurol Inșaat ve Ticaret A.Ș.: 25.167 % Ozaitin Inș. Tic. Ve Sanayi A.Ș.: 25.166 % Makyol Inș. San. Turizm ve Ticaret A.Ș.: 25,167 % Astaldi S.p.A: 17.50% Gocay Inș. Taahhut ve Tic. A.Ș.: 7.00%

(81) Rezultă astfel că documentul *„Certificat de experință profesională – Referința 8218”* a fost emis **de către o societate în care NUROL deține participații către o altă societate în care NUROL deține o cotă de contribuție similară.**

(82) Arătăm, în acest sens și că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată prin clarificări:

„Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificate/documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: ***certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar*** *si/sau procese verbale de receptie si/sau Documente constatatoare* ***emise de autoritatile contractante*** *si/sau certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica (denumirea contractului, Beneficiarul, tipul serviciilor duse la bun sfarsit, tipul lucrarilor pentru care au fost realizate serviciile, categoria drumului, perioada de prestare a serviciilor, valoarea serviciilor duse la bun sfarsit in ultimii 5 ani).”*, prevederile documentației de atribuire reflectând pe deplin prevederile art. 12 alin. (4) din Instrucțiunilor nr. 2/2017 emise de ANAP.

(83) În acest context, solicităm Consiliului să rețină, în primul rând, că participația NUROL în cadrul societății care a emis certificatul de experiență similară impunea efectuarea de verificări suplimentare de către Autoritatea Contractantă, din moment ce din acest document rezultă că NUROL a fost implicat atât în realizarea serviciilor de proiectare, cât și în recepționarea/verificarea modului de îndeplinire a acestora. Or, o asemenea situație este de natură a ridica serioase suspiciuni cu privire la respectarea normelor în vigoare privind supervizarea lucrărilor de construcție (și implicit, normelor privind calitatea în construcții), impunându-se efectuarea de către CNAIR cel puțin a unor verificări suplimentare.

(84) La o simplă căutare pe internet[17], Autoritatea Contractantă – ca, de altfel orice persoană interesată de domeniu - putea uşor afla informaţii despre acest proiect (cunoscut internaţional), inclusiv sub aspectul procedurii de atribuire a acestui contract, antreprenorilor şi proiectanţilor implicaţi.

(85) În concret, după cum am arătat şi mai sus, chiar potrivit informațiilor incluse de NUROL pe site-ul propriu[18], **contractul privind realizarea lucrărilor aferente acestui proiect a fost atribuit de către o autoritate publică din statutul turc către *OTOYOL YATIRIM VE İŞLETME A.Ş.* – societate din care NUROL face parte.**

(86) Astfel, în eventualitatea în care s-ar demonstra că acestei entităţi i-au fost atribuite şi serviciile de proiectare aferente (după cum urmează să arătăm în secţiunile ulterioare, din informaţiile public disponibile **rezultă dubii serioase cu privire la realizarea serviciilor de proiectare de către NUROL**):

- în sensul legislaţiei naţionale privind achiziţiile publice, **NUROL ar fi avut calitatea de ofertant asociat în atribuirea contractului privind proiectarea lucrărilor.**

  În acest context, prezentarea de către NUROL a unei referinţe emise de o societate de proiect din care acesta face parte şi căreia i-ar fi fost atribuit contractul pentru realizarea serviciilor de proiectare invocate drept experienţă similară nu poate valora decât, cel mult, o declaraţie a acestuia privind realizarea serviciilor de proiectare.

  Or, raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire, coroborate cu prevederile art. 12 alin. (4) din Instrucţiunea 2/2017 o asemenea declarație nu poate fi acceptată drept dovadă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară.

  Totodată, indiferent de prevederile specifice ale legislației turce, arătăm că, potrivit principiilor generale și normelor de drept aplicabile în legislația națională privind achizițiile publice, calitatea NUROL de contractant principal - asociat în realizarea serviciilor îl face pe acesta incompatibil de a emite recomandări privind realizarea aceloraşi servicii, tot de către el, într-o calitate similară celei de subcontractant.

- **beneficiarul serviciilor de proiectare este o autoritate publică, respectiv Direcţia Generală de Autostrazi.**

  În consecinţă, potrivit prevederilor exprese ale documentaţiei de atribuire, coroborate cu prevederile art. 12 alin. (4) din Instrucţiunea 2/2017, se impunea ca NUROL să prezinte, sub sancţiunea neluării în considerare a experienţei similare invocate, un document emis de către beneficiarul serviciilor.

(87) Aceste dubii serioase, desigur se confirmă prin **identificarea adevăratului prestator al serviciilor de proiectare pentru proiectul *„Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de legătură)”, respectiv societatea Yuksel Domanic Eng. Ltd.,*** *conform informațiilor disponibile pe profilul acesteia, prezentate în extras în continuare:*

[17] Spre exemplu, A se vedea https://en.wikipedia.org/wiki/Osman_Gazi_Bridge

[18] A se vedea: https://www.nurol.com.tr/en/motorway-investment-and-management-inc



Yuksel Domanic Eng. Ltd.

ENGINEERING APPROACH FOR BETTER FUTURES

Civil Engineering · Ankara · 960 followers · 51-200 employees

+ Follow | Message | ...

Home | About | Posts | Jobs | People

Overview

Yuksel Domanic Engineering Limited has been a leading engineering design and consulting company in the field of highway and railway since in 1986 in Ankara - Turkey. As such starting from the date of foundation we have had the experience of many construction consulting and engineering design projects comprising transportation engineering, highway planning, corridor and feasibility studies, over 2000 km design of urban and rural highways as well as freeways-motorways.

Yuksel Domanic Company has been organized on the basis of strong leadership with a potential for forward thinking and an engineering capacity to take effective initiative on behalf of its clients. The company utilizes cuttingedge technologies and has tremendous amount of experience in the field of transport infrastructure.

Since the foundation day, the company worked with well known experienced staff and also employed young engineers who have potential of success. The profiles of the permanent staff are given in the pertinent section. According to needs of the projects undertaken, individual experts are hired for certain periods.

Some of the projects that were completed by the company can be enumerated as the engineering design works related to the Gebze-İzmir Motorway project which is the first motorway project in Turkey procured under a Build, Operate and Transfer (BOT) Model, engineering design works of Ankara –Pozantı Motorway, Gölcük-Pozantı Section, İstanbul – Bursa – Balıkesir-İzmir Motorway, Manisa –İzmir Section and Ankara – İzmir Railway.

(88) În traducere, societatea proiectantă Yuksel Domanic Eng. Ltd. indică faptul că: *„Unele dintre proiectele care au fost finalizate de companie pot fi enumerate ca **lucrări de proiectare inginerească pentru proiectul de autostradă Gebze-Orhangazi-Izmir**, care este primul proiect de autostradă din Turcia achiziționat conform unui model de construcție, operare și transfer (BOT), (...)”.*

(89) Chiar dacă am admite, în scop pur argumentativ, că NUROL ar fi îndeplinit un rol similar subcontractanților în ceea ce privește realizarea lucrărilor de proiectare aferente proiectului *„Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului Izmir si drumuri de legătură)”*, sunt incidente prevederile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucţiunea 2/2017, potrivit cărora:

„3) Cerinţa referitoare la experienţa similară se consideră îndeplinită:

(...)

*b) în situaţia în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experienţă, a realizat lucrări/activităţi în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experienţă similară pentru un antreprenor general, **cu condiţia ca** respectivele lucrări/activităţi să fie confirmate*

de antreprenorul general, iar ***beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.***"

(90) Prin urmare, chiar și în această interpretare - pe care nu o considerăm aplicabilă deoarece, după cum am arătat mai sus, NUROL a avut calitatea contractant principal – asociat în implementarea proiectului, astfel încât nu poate fi admis ca acesta să își dea sie însuși confirmări/recomandări pentru îndeplinirea unor servicii care s-ar fi aflat în responsabilitatea sa – oricum, NUROL ar fi trebuit să prezinte o confirmare a rolului său în îndeplinirea proiectului din partea beneficiarului final al lucrărilor.

(91) Pentru motivele mai sus expuse, solicităm Consiliului să rețină că **ofertantul NUROL nu a făcut dovada deținerii experienței similare pentru îndeplinirea Cerinței nr. 1 prin prezentarea de documente justificative *emise de beneficiarul serviciilor*, motiv pentru care se impune constatarea inacceptabilității ofertei NUROL.**

(ii) Experiența similară invocată de NUROL pentru dovedirea îndeplinirii cerinței 2 nu se încadrează în perioada de 5 ani relevantă pentru experiența similară solicitată prin documentația de atribuire

(92) Prin raportare la data de referință pentru calcularea termenului de 5 ani relevant pentru experiența similară solicitată, respectiv data de depunere a ofertelor, data limită pentru încadrarea în acest termen este data de **14.05.2019.**

(93) **Este astfel evident că NUROL a invocat cu titlu de experiență similară servicii de proiectare ce s-au finalizat, după cum declară NUROL, la data de 18.01.2019, deci anterior perioadei de referință, ceea ce face ca întreaga pretinsă exeperiență similară în servicii de proiectare să nu poată fi luată în considerare. Acest aspect rezultă cu claritate din chiar documentul *„Certificat de experiență profesională – Referința 8218”*.**

(94) Totodată, reiterăm că, potrivit art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea 2/2017:

„Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:
a) ***servicii recepționate parțial****, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară* ***să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;***
b) ***servicii recepționate la sfârșitul prestării****; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.”*

(95) Mai mult, în cazul proiectului invocat drept experiență similară, este foarte puțin probabil ca toate serviciile de proiectare să se fi finalizat, după cum declară NUROL, la data de 18.01.2019, respectiv ca **toate serviciile de proiectare să se fi realizat în ultimul an de executare a contractui, respectiv în decursul a 18 zile din cursul anului** 2019 (01.01.2019 – 18.01.2019) - în condițiile în care, după cum rezultă chiar din referința prezentată de ofertant pentru îndeplinirea Cerinței 1, contractul în

cadrul căruia s-au prestat aceste servicii a fost semnat la data de **14.07.2011, iar recepția a avut loc la data de 02.08.2019**.

(96) În acest context, arătam și că, pe lângă faptul că nu emană de la beneficiarul serviciilor, referința prezentată de NUROL pentru îndeplinirea cerinței nr. 1, nu îndeplinește nici cerințele minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, respectiv nu prezintă toate informațiile *„din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica (denumirea contractului, Beneficiarul, tipul serviciilor duse la bun sfarsit, tipul lucrarilor pentru care au fost realizate serviciile, categoria drumului,* ***perioada de prestare a serviciilor, valoarea serviciilor duse la bun sfarsit în ultimii 5 ani)***".

(97) În concret, din documentele depuse de acest ofertant nu poate fi identificată valoarea serviciilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani, simpla menționare a datei de început a contractului și a datei de recepționare a serviciilor neputând constitui informație suficientă în acest sens. Oricum, după cum am arătat mai sus, informațiile incluse în referința prezentată de NUROL nu pot fi luate în considerare drept dovadă pentru deținerea experienței similare nici prin raportare la emitentul acestora.

(98) De altfel, faptul că serviciile de proiectare nu au fost realizate în perioada de referință rezultă chiar din descrierea sumară a conținutului acestora din documentul *„Certificat de experiență profesională – Referința 8218"*. În concret, potrivit acestui document, experiența relevantă invocată cuprinde:

- Sevicii de proiectare pod suspendat pentru Golful Izmit - 27.878.380 USD
- Servicii de proiectare a autostrăzii: 23.200.000 USD

(99) În acest context, reiterăm că, potrivit informațiilor public disponibile – inclusiv cele publicate pe site-ul NUROL[19], Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv trecerea prin Golful Izmit și drumurile de legătură) a fost realizată în mai multe etape, dintre care reiterăm:

- *Secțiunile dintre intersecția Gebze și Bursa,* ***care include Podul suspendat Osmangazi, au fost finalizate și au fost deschise traficului la 01.07.2016.***
- ***secțiunea Bursa – İzmir a autostrăzii a fost complet finalizată și deschisă circulației începând cu 04.08.2019.***
- *Secțiunea a IV-a Orhangazi între Km: 34+300 și 43+296 al Autostrăzii Gebze - Orhangazi - Izmir care include construcția de 9 km autostradă, 2 poduri, 1 pod pietonal, 16 pasaje subterane, 17 canalize cu box, 2 ziduri de sprijin și 9 Canalele de deviere* ***a fost finalizată sub responsabilitatea NUROL la sfârșitul anului 2015.***" *(n.n. subl. ns.)*

[19] A se vedea: https://www.nurol.com.tr/en/motorway-investment-and-management-inc

(100) Prin urmare, din moment ce podul suspendat peste Golful Izmir a fost deschis traficului la data de **01.07.2016**[20], în mod evident serviciile de proiectare aferente acestei secţiuni nu puteau fi realizate, nici măcar parţial, şi cu atât mai puţin într-o proporţie care să cuprindă cele mai importante servicii după data de **18.01.2019** **(sau prin absurd, după data de 14.05.2019)**.

(101) Totodată, în ceea ce priveşte *„Serviciile de proiectare a autostrăzii"* din moment ce multiple secţiuni ale acesteia au fost deschise traficului anterior datei de referinţă (spre ex. în anul **2015**) pentru recunoaşterea experienţei similare, **nici serviciile de proiectare aferente acestora nu pot fi luate în considerare drept experienţă similară relevantă în cadrul procedurii.**

(102) Mai mult, coroborând informaţiile din *„Certificat de experienţă profesională – Referinţa 8218"* cu cele din *„Certificat de experienţă profesională – Referinţa 8219"* rezultă că pentru întreg proiectul proiectarea și execuția s-a derulat în 2941 zile, iar proiectarea ar fi avut o durată de 2745 zile.

(103) Or, este cel puţin **improbabil** ca serviciile de proiectare – de tipul celor relevante pentru experienţa similară - **să aibă o durată de 93% din întreaga perioadă contractuală ce include şi execuţia lucrărilor.**

(104) Singura explicaţie logică ce ar putea fi deprinsă din aceste informaţii ar fi aceea că ofertantul a inclus în cadrul **serviciilor de proiectare şi serviciile de asistenţă tehnică.** Or, potrivit documentaţiei de atribuire, în cadrul acestei cerinţe, s-a solicitat dovada prezentării de experienţă similară în prestarea de servicii *„servicii de elaborare si/ sau actualizare si/ sau revizuire de **Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice** pentru lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare cumulata de minim 10.000.000 Lei"* – ambele tipuri de servicii impunându-se a fi realizate **anterior** demarării lucrărilor.

(105) În acest context, este evident că pretinsele servicii de proiectare invocate de NUROL drept experienţă similară care ar fi putut fi efectiv prestate în perioada de referinţă fie nu s-ar fi încadrat în tipul de servicii relevante potrivit documentaţiei de atribuire, fie s-ar fi încadrat în această **categorie într-o proporţie valorică sub pragul minim solicitat prin documentaţia de atribuire** (spre exemplu, dacă acestea ar privi livrabile finalizate în perioada de referinţă).

(106) **Pentru motivele mai sus expuse, solicităm Consiliului să constate că ofertantul NUROL nu a făcut dovada deţinerii experientei similare solicitate prin Cerinţa 1 în perioada relevantă indicată în documentaţia de atribuire, iar Autoritatea Contractantă, în mod netemeinic şi nelegal şi cu încălcarea principiului tratamentului egal, a considerat în mod eronat că fiind îndeplinită această cerinţă.**

[20] A se vedea şi https://en.wikipedia.org/wiki/Osman_Gazi_Bridge, potrivit cărora: *"The bridge was opened on 1 July 2016 to become the then-longest suspension bridge in Turkey and the fourth-longest (seventh-longest as of 2023) suspension bridge in the world by the length of its central span."* In traducere: *"Podul a fost deschis la 1 iulie 2016, devenind cel mai lung pod suspendat din Turcia și al patrulea cel mai lung (al șaptelea cel mai lung din 2023) pod suspendat din lume după lungimea deschiderii sale centrale"*

(107) În plus, potrivit informațiilor public disponibile, rezultă că serviciile de proiectare în cadrul proiectului în cauză au fost realizate de mai mulți operatori economici[21], printre care COWI A/S[22], IHI Corporation[23], Dissing Weitling A/S[24], Wiecon[25].

(108) De asemenea, arătăm că din nicio informație disponibilă public (nici măcar din informațiile publicate pe propria pagină web) nu rezultă că NUROL ar fi realizat servicii de proiectare în cadrul proiectului *Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir*.

(109) Dimpotrivă, chiar din modalitatea în care acesta și-a alcătuit oferta în cadrul prezentei proceduri rezultă că NUROL nu deține calificările și experiența profesională necesare îndeplinirii acestui tip de servicii. Reiterăm, în acest sens, că deși NUROL nu a invocat susținerea niciunui terț – asumându-și astfel deținerea capacității profesionale de a presta serviciile de proiectare, **acesta a subcontractat această activitate din contract**, printre subcontractanții desemnați numărându-se **și TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL**.

(110) **Astfel, acesta confimă indirect faptul că nu deține capacitatea de a duce la îndeplinire serviciile de proiectare.**

(111) Mai mult, în acest context, este relevant și faptul că **ofertantul NUROL a prezentat informații trunchiate** cu privire la experiența sa similară în această privință. Astfel, potrivit documentului *„Certificat de experiență profesională – Referința 8218”:*

11	Alte detalii privind Lucrările finalizate în cadrul domeniului de aplicare al Contractului sunt prezentate mai jos.

(112) Cu toate acestea, referința depusă de ofertant **nu conține nicio altă pagină, respectiv nu conține detaliile suplimentare invocate.**

(113) În acest context, solicităm Consiliului să rețină că ofertantul **NUROL nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate prin cerința nr. 1**, documentele prezentate de acesta reprezentând cel mult declarații pe propria răspundere formulate de ofertant și nu documente justificative emise de beneficiarul serviciilor. Mai mult, din informațiile public disponibile rezultă dubii serioase cu privire la realizarea efectivă de către acest ofertant a serviciilor de proiectare, astfel cum acesta declară în referința depusă în cadrul ofertei.

(114) Prin urmare, solicităm Consiliului obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei NUROL nu numai sub aspectul dovedirii, potrivit prevederilor legale și ale documentației de atribuire, deținerea experienței similare declarate cu privirea la Cerința nr. 1, ci și sub aspectul veridicității informațiilor transmise de ofertant Autorității Contractante.

---

[21] A se vedea https://en.wikipedia.org/wiki/Osman_Gazi_Bridge#cite_note-csm-4

[22] A se vedea: https://www.cowi.com/solutions/infrastructure/osman-gazi-bridge-turkey

[23] A se vedea: https://www.ihi.co.jp/iis/en/news/2016/160704.html

[24] A se vedea: https://dissingweitling.com/en/project/osman-gazi-bridge

[25] A se vedea: http://www.wiecon.com.tw/en/pdf/brochures_videos/4-FULL%20PROJECT%20CATALOGUE.pdf

(115) În măsura în care ofertantul NUROL nu va fi în măsură să prezinte documente justificative care să confirme realizarea de către acesta a serviciilor de proiectare, solicităm obligarea Autorității Contractante la verificarea încadrării aceste situații în cazurile de excludere din procedura de atribuire prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) şi i) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:
(...)
h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere ***sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;***
i) operatorul economic a încercat să influenţeze în mod nelegal procesul decizional al autorităţii contractante, să obţină informaţii confidenţiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire ***sau a furnizat din neglijenţă informaţii eronate care pot avea o influenţă semnificativă asupra deciziilor autorităţii contractante privind*** *excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic,* ***selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.***"

(iii) Ofertantul NUROL nu poate demonstra experiența similară în servicii de proiectare (Cerința 1) nici prin raportare la contractul 3B5

(116) Cu titlu prealabil, arătăm că în DUAE depus de ofertant au fost indicate 2 contracte, respectiv:

Descriere: Contract 1 - Cerinta 1
Proiectare si Executie Autostrada Brasov - Tg Mures - Cluj - Oradea,
Sectiunea 3B: Mihaiesti - Suplacu de Barcau, Subsectiunea 3B5:
Nusfalau-Suplacu de Barcau (km 66+500- km 80+054.044)
Valoare totala contract: 384.138.887,31 lei, din care:
Valoare Servicii de proiectare : 11.611.073,20 lei
Valoare: 11.611.073,2
Moneda: RON
Data inceput: 01/02/2021
Data sfarsit: 03/08/2021
Beneficiari: CNAIR SA Romania

Descriere: Contract 2 - Cerinta 1
Autostrada Gebze-Orhangazi-Izmir (inclusiv traversarea Golfului
Izmir si drumuri de acces) Proiect de Construcție-Exploatare-Transfer
Valoare Nurol Conform contract: 5.987.370.860,84
Valoare Servicii de Proiectare, realizate de Nurol Insaat: 54.434.682,87 lei
((Nurol a realizat 25,167% din totalul de 51.078.382 USD,

reprezentand echivalentul a 45,581,616.85 Euro, la Cursul mediu 2019 de 1 EURO=1.120591667 USD

Pentru transformarea in Lei s-a utilizat cursul mediu pentru anul 2019 -1 Euro = 4,7452 Lei

Contractul consta in construirea unei autostrăzi noi de 2x3 benzi, cu o lungime de 400 km, care include excavări (tăiere, umplere, nivelare și protecție pantă), construcția de viaducte speciale, poduri, canale

de evacuare apă și pasaje subterane

Valoare: 54.434.682,87

Moneda: RON

Data inceput: 14/7/2011

Data sfarsit: 2/8/2019

Beneficiari: OTOYOL YATIRIM ve ISLETME AS

(117) Cu toate acestea, Autoritatea contractantă a ales să considere că Cerința 1 ar fi îndeplinită de NUROL doar prin contractul de la pct. 2 de mai sus, contract care însă nu poate fi luat în considerare conform celor arătate pe larg în secțiunea anterioară. În subsidiar, arătăm că din documentele la care am avut acces, nu se poate observa vreo justificare sau rațiune pentru care Autoritatea a procedat astfel. De altfel, este inexplicabil și ridică semne de întrebare de ce ofertantul NUROL a indicat 2 contracte în ciuda faptului că oricare dintre ele, cel puțin la o primă vedere, îndeplinea cerința prin raportare la valoarea minimă solicitată. Rezultă așadar că trebuie ca NUROL să fi avut dubiile sale cu privire la îndeplinirea Cerinței 1 prin acest contract, iar, din acest motiv, a indicat 2 contracte, lăsând la îndemâna Autorității Contractante opțiunea pentru oricare dintre ele.

(118) Chiar și așa, NUROL nu poate în niciun caz să pretindă că a realizat servicii de proiectare în valoare de 11.611.073,20 lei în cadrul contractului având ca obiect "Proiectare și execuție Autostrada Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3B: Mihăiești – Suplacu de Barcău, Subsecțiunea 3B5: Nușfalău – Suplacu de Barcău (km 66+500 – km 80+054.044) – ("Contractul 3B5"). Astfel, chiar dacă NUROL s-ar putea apăra în sensul că serviciile de proiectare din contractul menționat la pct. 2 de mai sus pot fi eliminate din experiența invocată, Cerința 1 nu ar putea fi considerată a fi îndeplinită prin Contractul 3B5, după cum vom arăta în continuare.

(119) Este public și de notorietate faptul că serviciile de proiectare au fost realizate de chiar **actualul subcontractant declarat Tecnic Consulting Engineering Romania** ("Tecnic"), conform informațiilor publicate chiar pe site-ul acestui operator economic: https://tecnic.ro/07-design-and-build-3b5-nusfalau-suplacu-de-barcau/:

tecnic.ro/07-design-and-build-3b5-nusfalau-suplacu-de-barcau/



Design and Build Nusfalau - Suplacu de Barcau, Section 3B5

Design and build Brasov – Targu Mures – Cluj – Oradea Motorway, Subsection 3B5: Nusfalau – Suplacu de Barcau

CLIENT
Nurol Insaat VE Ticaret AS

LOCATION
Romania

SERVICES
Design services

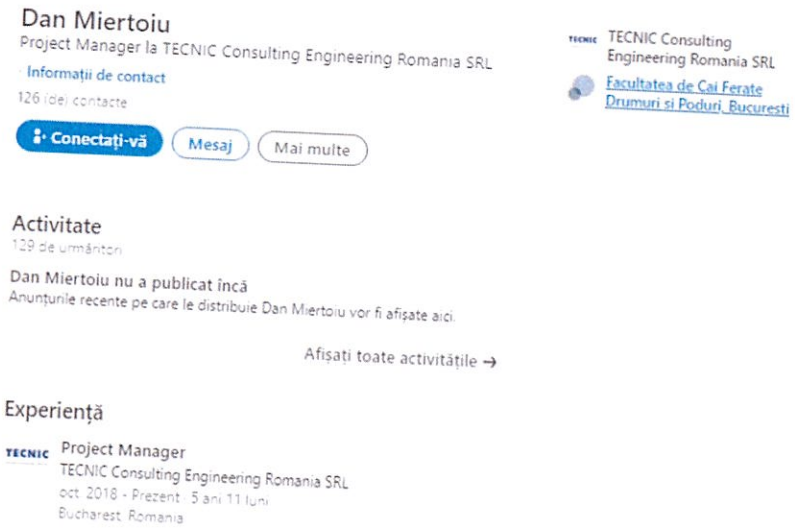
MARKETS
Road Infrastructure

INVESTMENT VALUE

The Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea highway, specifically Subsection 3B5 from Nușfalău to Suplacu de Barcău spanning 13.55 kilometers, is an integral part of a significant infrastructure initiative aimed at connecting the central and northern regions of the country. The project encompasses the comprehensive design and construction of this 13.5 km highway stretch, involving earthworks, engineering structures, infrastructure relocations, as well as the construction of bridges and overpasses.

The highway platform is planned to be 26 meters wide, accommodating 2×2 lanes as part of its design. This development is a crucial component in enhancing connectivity and transportation infrastructure in the central and northern areas of the country.

(120) În susținerea celor de mai sus stă și faptul că în echipa dedicată proiectării și care a și semnat procesul verbal de recepție a lucrărilor pentru Contractul 3B5 (document furnizat de NUROL în cadrul documentelor suport / justificative DUAE), în calitate de "Coordonator proiectare" a fost inclus, inter alia, chiar dl. Miertoiu Dan care, conform informațiilor publice (Linkedin), este angajat al societății Tecnic:



Dan Miertoiu
Project Manager la TECNIC Consulting Engineering Romania SRL
Informații de contact
126 idei contacte
Conectați-vă | Mesaj | Mai multe

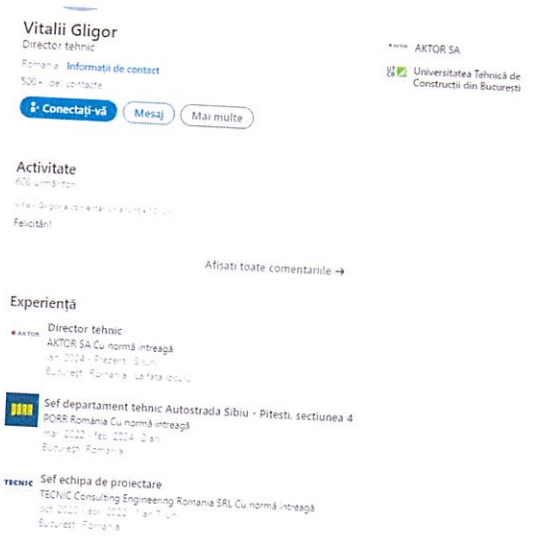
TECNIC Consulting Engineering Romania SRL
Facultatea de Cai Ferate Drumuri si Poduri, Bucuresti

Activitate
129 de următori
Dan Miertoiu nu a publicat încă
Anunțurile recente pe care le distribuie Dan Miertoiu vor fi afișate aici.
Afișați toate activitățile →

Experiență
TECNIC Project Manager
TECNIC Consulting Engineering Romania SRL
oct. 2018 - Prezent · 5 ani 11 luni
Bucharest, Romania

(121) Or, dacă acest expert ar fi fost implicat în serviciile de proiectare în cadrul NUROL, este evident că ar fi trebuit să fie angajat sau altfel contractat de către NUROL. Cu toate acestea, dl. Miertoiu Dan nu a avut niciodată această calitate în cadrul NUROL. De altfel, este de observat faptul că NUROL nici nu ar putea să invoce calitatea de proiectant general în cadrul Contracgului 3B5 atât timp cât coordonatorul proiectării a fost un angajat al Tecnic. NUROL nu poate în niciun caz demonstra prin extrase revisal sau documente similare faptul că dl. Miertoiu ar fi fost angajat al său.

(122) Aceeași concluzie se impune și cu privire la un alt expert, respectiv dl. Vitalii Gligor care a fost șeful echipei de proiectare în cadrul Contractului 3B5, tot în calitate de angajat al Tecnic:



(123) Dincolo de toate aceste aspecte, simpla calitate de antreprenor general în cadrul Contractului 3B5 nu poate demonstra sau justifica în mod automat că NUROL ar fi realizat absolut toate serviciile, inclusiv proiectare, în cadrul acestui contract. Este evident faptul că serviciile de proiectare sunt servicii specifice și de specialitate, realizate în mod obișnuit de companii sau experți în proiectare, iar nu de către antreprenorul constructor care încheie contractul de antrepriză.

(124) Evaluarea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară de către ofertantul NUROL s-a realizat într-o manieră absolut superficială. Solicitările din perioada de evaluare au fost clarificate de NUROL prin simple mențiuni precum *"Ofertantul a prezentat două contracte ce îndeplinesc toate condițiile impuse de către Autoritatea Contractantă (...)"* sau *"datele prezentate în acest răspuns, precum și în DUAE sunt extrase din cadrul Certificatului de experiență similară nr. 8218 din data de 03 decembrie 2020, document ce poate fi prezentat la solicitarea Comisiei de Evaluare"*. Considerând concludente răspunsurile primite, Autoritatea contractantă a decis în mod eronat cu privire la îndeplinirea cerințelor de experiență similară de către ofertantul NUROL.

c) Oferta Nurol nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind personalul implicat în proiect, impunându-se astfel a fi respinsă ca neconformă

(125) Pentru poziția - Șef Echipă de Proiectare, NUROL a nominalizat pe domnul Dan Emanuil Miertoiu:

SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE	**DAN EMANUIL MIERTOIU**	Inginer CFDP **Peste 4 contracte** in cadrul carora au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in cadrul carora a detinut pozitia de Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Sef echipa proiectare si/ sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/ sau Sef Proiect si/ sau Adjunct Sef Proiect

(126) Deşi subscrisa nu am identificat, în documentele puse la dispoziţia noastră în cadrul dosarului achiziției documentele justificative prezentate de NUROL cu privire la expertul propus pentru poziţia de Șef Echipă de Proiectare, din documentele depuse de acest operator economic cu privire la acest expert în proceduri de atribuire anterioare, rezultă că **disponibilitatea acestui expert pentru a participa efectiv la implementarea contractului este cel puţin improbabilă**, în realitate nominalizarea expertului fiind pur formală.

(127) În concret, în procedura iniţiată tot de către CNAIR prin anunţul nr. CN1050761/29.12.2022, având ca obiect atribuirea cpntractului ***„PROIECTARE SI EXECUTIE Autostrada Targu Mures – Targu Neamt, Sectiunea I Targu Mures – Miercurea Nirajului si legatura la Autostrada A3"***, **NUROL l-a indicat tot pe domnul Dan Emanuil Miertoiu, în calitate de Șef Echipă de Proiectare, conform informațiilor disponibile public.**

(128) Notăm astfel faptul că personalul cheie utilizat în cadrul prezentei proceduri nu este disponibil pentru a fi utilizat din moment ce acesta desfășoară acest tip de activitate și în cadrul altor proiecte care la acest moment se află în derulare – contractul mai sus menționat fiind încheiat de NUROL cu CNAIR .

(129) Raportat la acest aspect, devine incontestabil faptul că Autoritatea Contractantă nu a realizat nicio verificare reală cu privire la disponibilitatea personalului cheie invocat de NUROL cu ocazia participării la prezenta procedură de atribuire.

(130) Dată fiind probabilitatea ridicată a absenței efective a disponibilității dlui. Dan Emanuil Miertoiu pentru îndeplinirea poziției de Șef Echipă Proiectare, se impuneau verificări amănunțite din partea CNAIR.

(131) Or, din procesele verbale în care se consemnează evaluarea ofertei Nurol nu rezultă întreprinderea niciunui demers al CNAIR în acest sens, motiv pentru care solicităm Consiliului să reţină că sunt întemeiate criticile noastre sub acest aspect şi să dispună obligarea Autorităţii Contractante la reevaluarea ofertei Nurol sub aspectul posibilității efective a acestui ofertant de a îndeplini cerințele privind personalul ce urmează a fi implicat în implementarea proiectului.

(132) Or, cerința din documentația de atribuire era clară în sensul că ofertanții trebuiau să arate dacă experții desemnați (și pentru care Autoritatea a stabilit factori de evaluare) sunt sau nu angrenați/implicați/mobilizați în contracte aflate în derulare cu CNAIR. Astfel, Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 – Declarație de disponibilitate impunea umrătoarele cerințe de completare:

2. Subsemnatul ..... (*nume/prenume ale expertului*) declar că, la data completarii prezentei, **nu sunt** angrenat/ implicat/ mobilizat in contract/e aflate in derulare cu CNAIR SA, si ca disponibilitatea subsemnatului poate fi asigurata in mod corespunzator in vederea realizarii activitatilor/ responsabilitatilor conferite in cadrul prezentului contract.

3. Subsemnatul ..... (*nume/prenume ale expertului*) declar că, in conditiile in care pana la atribuirea contractului situatia descrisa mai sus suporta modificari, voi informa (in cazul in care oferta este declarata castigatoare) Autoritatea Contractanta cu privire la aceste aspecte.

4. Subsemnatul ..... (*nume/prenume ale expertului*) declar că la data completarii prezentei, **sunt*** angrenat/ implicat/ mobilizat in umatorul/urmatoarele contract/e aflat/e in derulare cu CNAIR SA:

Denumire Contract/ numar/ data	Pozitia detinuata in cadrul contractului	Responsabilitati
Contractul 1[...]		
Contractul n		

* *In cazul in care expertul nu este angrenat/implicat/mobilizat in contract/contracte aflat /aflate in derulare cu CNAIR SA, va completa « Nu este cazul »*

Totodata declar ca contractul/contractele se afla in derulare in faza de _____.

Nota 1. Expertul va prezenta perioada in care isi desfasoara activitatea in cadrul contractelor mentionate mai sus, iar Autoritatea Contractanta va analiza modalitatea in care poate fi asigurata disponibilitatea expertului, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care este angrenat/implicat/mobilizat.

Nota 2. De asemenea, prezentarea de informatii false/ eronate/ incomplete/ nereale, verificate de catre Autoritatea Contractanta, conduce la respingerea ofertei in conditiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice.

(133) Prezumând realitatea declarațiilor date de NUROL, nu rezultă nicio verificare reală și concretă din partea comisiei de evaluare în sensul că în mod real și efectiv expertul propus îndeplinește cerința de disponibilitate. Este evident că implicarea acestui expert ca șef echipă proiectare în cadrul contractului atribuit tot către NUROL urmare desfășurării procedurii publicată prin anunțul de participare CN1050761/29.12.2022, nu permite implicarea și în contractul care face obiectul prezentei proceduri. Șeful echipei de proiectare este prezent în mod permanent în realizarea contractului, chiar și după finalizarea serviciilor propriu-zise de proiectare.

3.3 OFERTA ASOCIERII PRECON ESTE INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ

3.3.1 Oferta Asocierii PRECON este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire

(134) În ceea ce privește neîndeplinirea de către oferta Asocierea PRECON a cerințelor minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire, rugăm Onoratul Consiliu să rețină următoarele:

a) Ofertantul Asocierea PRECON nu îndeplinește cerința privind experiența similară în executarea de lucrări de tipul specificat prin documentația de atribuire – invocată în baza susținerii terțului ILGAZ INSAAT TICARET ANONIM SIRKETI

(135) Față de cerințele Fișei de date a achiziției referitoare la experiența similară specifică în executarea de lucrări (Cerința 2 și Cerința 3), Asocierea PRECON a invocat pentru demonstrarea experienței

similare aferente Cerinței 2 susținerea terțului ILGAZ Insaat Ticaret A.S. („ILGAZ"), terțul susținător dovedind experiența similară prin proiectul denumit „**Lucrări de Construcție a Podurilor de Grup și de reparare a diverselor poduri** (Kalinse, Ovaczk, Kiziltepe-1, Derebogazz, Kararcayzr, Campmar, Duşkunoglu, Derbent-2, Derbent-1, Karakoy (Kararcay), Beygircioglu (Devres) și **Lucrări de Construcție a Drumului Național**").

(136) În acest sens arătăm că, potrivit declarațiilor din DUAE depus de acest terț susținător în prezenta procedură de atribuire, proiectul mai sus referit are următoarele caracteristici:

> ***Pentru Cerinta 2 / Cerința 3**: Contract "Lucrările de Construcție a Podurilor de Grup și de reparare a diverselor poduri (Kalinse, Ovaczk, Kiziltepe-1, Derebogazz, Kararcayzr, Campmar, Duşkunoglu, Derbent-2, Derbent-1, Karakoy (Kararcay), Beygircioglu (Devres) şi Lucrări de Construcție a Drumului Național"*
> *Recomandare nr. 2016/210712-1626021-1-12*
> ***ILGAZ İnsaat Ticaret A.S a executat 100%** din valoarea totala a Contractului.*
> ***Valoare: 312.198.742,07***
> *Moneda: **RON***
> ***Data inceput: 08/09/2016***
> ***Data sfarsit: 03/03/2022***
> *Beneficiari: DIRECTIA REGIONALA 7 SAMSUN*
> *DIRECTIA REGIONALA A DRUMURILOR*
> *Sediul Esenevler Mahallesi, Ataturk Bulvari, nr. 380, Telefon 36 23 118 012*

(137) Având în vedere că ofertantul Asocierea PRECON a invocat, cu titlu de experienţă similară, proiectul terțului susținător ILGAZ prin care acesta **afirmă** că prin contractul prezentat acesta a dovedit experiența similară în executarea de *„**lucrări de construcție nouă** și/ sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres în valoare totală cumulata de **minim 500.000.000 Lei fara TVA**"*, **cât și executarea de** „lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare a cel putin un pod/pasaj/viaduct **in lungime de minim 250 m**, aferent autostrazilor si/ sau drumurilor nationale si/ sau drumurilor expres si/sau drumurilor judetene si/sau strazilor urbane", *se impunea determinarea de către Autoritatea Contractantă a* cuantumului valoric al experienței **similare admisibile** invocate de Asocierea PRECON, cât și tipul de lucrări executate în realitate, prin raportare la faptul că inclusiv din denumirea sintetică a contractului reiese faptul că acest proiect a presupus executarea a cel puțin trei tipuri diferite de activități, respectiv:

(i) Lucrări de Construcție Poduri de Grup,

(ii) Lucrări de reparare a diverselor poduri; și

(iii) Lucrări de Construcție a Drumului Național.

(138) În cadrul procedurii, **experiența similară trebuia să vizeze lucrări de construcție, modernizare sau lărgire DRUM** care, în mod evident poate conține și construcții de poduri. Însă, **experiența solicitată este exclusiv în legătură cu DRUMURI, iar NU CU PODURI**. Experiența rezultată din contractul invocat de Asocierea PRECON vizează așa cum am arătat mai sus 3 obiecte distincte:

1. Construcții de poduri de grup (lucrări individuale de construcție pod ce NU sunt integrate într-o construcție de drum și poduri - deci **nu pot fi acceptate drept experiență similară**),

2. Lucrări de reparații la 11 poduri (**fără niciun fel de echivalent în tipologia de lucrări solicitate drept experiență similaritate** întrucât reparațiile sunt lucrări de întreținere iar nu de modernizare/lărgire/construcție nouă drum și nici măcar obiectul nu se potrivește fiind solicitate lucrări de drum, iar nu de poduri) și

3. Lucrări de construcție a drumului național D 100 (care în situația în care traducerea e corectă, ar fi singurele lucrări ce se încadrează în tipologia solicitată prin licitație). Chiar și așa, nu poate fi determinată valoarea acestor lucrări și nici durata realizării lucrărilor.

(139) Prin urmare, **autoritatea contractantă trebuia, în primul rând, să elimine din experiența similară lucrările de construcții de poduri de grup și lucrările de reparații la poduri, iar apoi, să solicite clarificarea valorii lucrărilor de construcție de drum național și a intervalul când s-a realizat.**

(140) Având în vedere că nici Cerința 2 și nici Cerința 3 a documentației de atribuire nu permit interpretarea lucrărilor de tip **„reparare a diverselor poduri"** drept reprezentând **„lucrări de construcție nouă si/ sau lărgire și/ sau modernizare a cel puțin un pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 250 m"**, apare ca evident neîndeplinită cerința referitoare la dovedirea existența experienței similare în execuţia de astfel de lucrări.

(141) Mai departe, subliniem că documentele furnizate de terțul susținător ILGAZ, respectiv certificatul de experiență, nu clarifică tipologia lucrărilor executate de acesta din urmă și nici valoarea lucrărilor invocate în demonstrarea experienței similare în conformitate cu Cerința 2 a documentației de atribuire. Desigur, pentru îndeplinirea Cerinței 2, nu sunt relevante lucrările de construire a podurilor, ci numai lucrările de construire a drumurilor și/sau autostrăzilor.

(142) Având în vedere că o astfel de analiză nu a fost făcută de Autoritatea Contractantă, rugăm Onoratul Consiliu să rețină că **Asocierea PRECON nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind existența experienței similare în execuţia de lucrări (impusă prin Cerința nr. 2 și Cerința nr. 3), solicitate prin documentaţia de atribuire.**

(143) În concret, în ceea ce privește perioada de implementare a proiectului şi încadrarea acesteia în perioada de 5 ani relevantă pentru experienţa similară solicitată prin documentaţia de atribuire, precizăm că în cuprinsul DUAE depus în procedura de atribuire, ILGAZ a declarat că proiectul s-a realizat în perioada **08.09.2016 - 03.03.2022**.

(144) Prin raportare la data de referinţă pentru calcularea termenului de 5 ani relevant pentru experienţa similară solicitată, respectiv data de depunere a ofertelor, notăm că data limită pentru încadrarea în acest termen este data de **14.05.2019** (raportat la faptul că termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare era reprezentat de data de **15.05.2024 – ora 15:00**).

(145) Deşi, aparent, cel puţin parţial proiectul apare să se fi derulat în perioada de referinţă, **pentru admisibilitatea experienţei similare, notăm că, potrivit art. 11 alin. (3) din Instrucţiunea 2/2017**:

*„Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, **prin această sintagmă înțelegându-se**:*

*a) lucrări **recepționate pe obiecte**, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau*

*b) lucrări recepționate **însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor**; sau*

*c) lucrări recepționate însoțite de **proces-verbal de recepție finală**."*

(146) Totodată, potrivit art. 13 alin. (3) din aceeași Instrucțiune 2/2017:

*„(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, **în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă**, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."*

(147) Prin urmare, nu este suficient ca ofertantul să fi finalizat contractul pe care îl invocă drept experiență similară în perioada de referință relevantă pentru admisibilitatea experienței, ci acesta trebuie să arate, în concret, care sunt lucrările, obiectele care au fost efectiv implementate în perioada de referință. Astfel, nu poate fi luată în considerare întreaga valoarea a contractului finalizat în perioada de referință, fiind admisibile doar acele lucrări care sunt integrate într-un *livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independent.*

(148) Or, după cum chiar Asocierea PRECON declară, proiectul pe care îl prezintă drept experință similară include multiple lucrări ce constituie, prin ele însele, **obiecte de construcție cu funcționalitate independentă: construcție a podurilor de grup, reparare a diverselor poduri, respectiv și așa-zise lucrări de construcție a drumului național.**

(149) În mod evident nu toate aceste obiective au fost realizate sau finalizate în perioada de aproximativ 3 an care se suprapune între perioada declarată drept perioadă de implementare a proiectului și perioada de referință pentru admisibilitatea experienței similare.

(150) Se impune astfel reevaluarea ofertei Asocierea PRECON sub aspectul prezentării de către acest ofertant (respectiv de către terțul susținător ILGAZ) a activităților efectiv finalizate în perioada de referință pentru admisibilitatea experienței similare, prin raportare la prevederile legale mai sus expuse.

b) Ofertantul Asocierea PRECON nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind experiența similară în executarea de lucrări de tipul specificat prin documentația de atribuire – invocată în baza susținerii terțului IBB Haus-und Industriebau GmbH

(151) Asocierea PRECON a invocat pentru demonstrarea experienței similare aferente Cerinței nr. 2, susținerea terțului IBB Haus -und Industriebau GmbH („**IBB**"), terțul susținător invocând implicarea în proiectul denumit „**Autostrada BAB 8, extinderea la șase benzi a AS Karlsbad – AS Pforzheim West, lot 4**".

(152) În acest context, arătăm că potrivit declarațiilor din DUAE depus de acest terț susținător în prezenta procedură de atribuire, proiectul mai sus referit are următoarele caracteristici:

Descriere: Autostrada BAB 8, extinderea la șase benzi a AS Karlsbad – AS Pforzheim West, lot4
Contract nr: V220A05252 din 2017
Proces verbal de receptie: fn din 08.08.2021
Descriere lucrare: Extinderea la 6 benzi a autostrazii BAB8 începe de la km de construcție 7+026 până la km de construcție 12+703 (lucrari de terasamente, suprastructura, zid de spijin, scurgere ape, utilitati, pasaj.
Valoare: 240.020.344,41
Moneda: RON
Data inceput: ***05/07/2017***
Data sfarsit: ***08/08/2021***
Beneficiari: Autoritatile Regionale Karlsruche – Germania

(153) Având în vedere că ofertantul Asocierea PRECON a invocat, cu titlu de experiență similară, proiectul terțului susținător IBB prin care acesta afirmă că prin contractul prezentat acesta a dovedit experiența similară în executarea de *„**lucrări de construcție nouă** și/ sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres în valoare totală cumulata de **minim 500.000.000 Lei fara TVA**"*, *se impunea în mod necesar determinarea de către Autoritatea Contractantă a* cuantumului valoric al experienței **similare admisibile** invocate de Asocierea PRECON. De altfel, valoarea contractului și implicit a experienței similare invocate nu rezultă din niciun document emanând de la beneficiarul lucrărilor respective.

(154) Având în vedere că și cu privire la acest aspect nu rezultă efectuarea unei analize de către Autoritatea Contractantă, rugăm Onoratul Consiliu să rețină că Asocierea PRECON nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind existența experienței similare în execuția de lucrări (impusă prin Cerința 2 și Cerința 3), solicitată prin documentația de atribuire.

(155) Mai mult decât atât, în ceea ce privește perioada de implementare a proiectului și încadrarea acesteia în perioada de 5 ani relevantă pentru experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, precizăm că în cuprinsul DUAE depus în procedura de atribuire, terțul susținător IBB a declarat că proiectul s-a realizat în perioada **05.07.2017 - 08.08.2021**.

(156) Prin raportare la data de referință pentru calcularea termenului de 5 ani relevant pentru experiența similară solicitată, respectiv data de depunere a ofertelor, reiterăm că data limită pentru încadrarea în acest termen este data de **14.05.2019.**

(157) Deşi, aparent, cel puţin parţial proiectul apare să se fi derulat în perioada de referinţă, **pentru admisibilitatea experienţei similare, sunt relevante prevederile art. 11 alin. (3) și art. 13 alin. (3) din Instrucţiunea 2/2017**, mai sus citate.

(158) Prin urmare, astfel cum am indicat anterior pentru terțul susținător ILGAZ, nu este suficient ca ofertantul să fi finalizat contractul pe care îl invocă drept experienţă similară în perioada de referinţă relevantă pentru admisibilitatea experienţei, ci acesta trebuie să arate, în concret, care sunt lucrările, obiectele care au fost efectiv implementate în perioada de referinţă. Astfel, nu poate fi luată în considerare întreaga valoarea a contractului finalizat în perioada de referinţă, **fiind admisibile doar acele lucrări care sunt integrate într-un *livrabil/obiect de construcţie cu funcţionalitate independent*.**

(159) În mod evident nu toate aceste obiective au fost realizate sau finalizate în perioada de aproximativ 2 ani și 3 luni care se suprapune între perioada declarată drept perioadă de implementare a proiectului şi perioada de referinţă pentru admisibilitatea experienţei similare.

(160) Se impune astfel reevaluarea ofertei Asocierea PRECON şi sub aspectul prezentării de către acest ofertant (respectiv de către terțul susținător IBB) a activităţilor efectiv finalizate în perioada de referinţă pentru admisibilitatea experienţei similare, prin raportare la prevederile legale mai sus expuse.

i. **Oferta Asocierii PRECON este neconformă pentru că nu respectă prevederile Cerinţelor Beneficiarului şi ale Ordinului 1763/2015 privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare şi întreţinere a semințișurilor şi plantaţiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor (...)**

(161) Din informaţiile disponibile în acordurile de subcontractare depuse de Asocierea PRECON, rezultă că acest ofertant a subcontractat activitatea de "amenajare peisagistică, înierbări, plantare arbori și arbuști" către Oxygazon SRL.

(162) În concret, arătăm faptul că prin acordul de subcontractare încheiat cu Oxygazon SRL au fost subcontractate acestuia următoarele activităţi: activităţile de amenajare peisagistică, înierbări, plantare arbori și arbuști.

(163) *Aceste activităţi se pot face în mod legal numai de către societăţile înregistrate în lista persoanelor juridice care deţin certificat de atestare care realizează lucrări de regenerare şi întreţinere a semințișurilor şi plantaţiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum şi care efectuează proiectarea şi/sau execută lucrări de îmbunătăţiri funciare în domeniul silvic, potrivit prevederilor* „cap. III – Procedura de atestare" ale Ordinului 1763/2015[26].

[26] *Regulamentului din 13 noiembrie 2015 privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic*

(164) Conform art. 7 al Ordinului 1763/2015: „atestarea persoanelor juridice este condiţionată de angajarea unor specialişti cu experienţă pentru realizarea şi coordonarea lucrărilor ce fac obiectul atestării, care au obligaţia să deţină la rândul lor certificat de atestare în condiţiile prevăzute de prezentul regulament."

(165) Conform listei actualizate a persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare şi întreţinere a semințişurilor şi plantaţiitor, lucrări de îngrijire a **arboretetor**[27], Subcontractantul Oxygazon SRL indicat de Asocierea PRECON pentru prestarea activităților de amenajare peisagistică, înierbări, plantare arbori și arbuști NU este atestat pentru realizarea acestor tipuri de activități.

(166) În acest context, subliniem că, potrivit Cerințelor Beneficiarului, în concordanță cu dispozițiile Ordinului nr. 1763/2015 (preluate în cadrul Documentației de Atribuire[28]), Autoritatea Contractantă a solicitat ca materialul de plantare să fie format din următoarele **specii de arbuști**:

Speciile care raspund cel mai bine criteriilor de mai sus, alese pentru amenajarea insulelor centrale ale giratiilor proiectate sunt:

Categoria de material de plantare	Specia
Arbusti foioşi	Tamarix ramosissima Ligustrum vulgare Cornus alba „Sibirica"
Arbusti rasinoşi	Juniperus horizontalis
Suprafeţe gazonate prin însămânţare	Amestec de graminee

(167) Astfel, Ofertantul Asocierea PRECON nu a făcut dovada, prin acordurile de subcontractare depuse, că poate desfășura în mod legal părți ale obiectului contractului, „*subcontractând*" serviciile de amenajare peisagistică, înierbări, plantare arbori și arbuști către o persoană juridică ce nu poate în mod legal să desfășoare acest tip de activități, având în vedere că Oxygazon SRL nu deține certificat de atestare pentru realizarea acestui tip de activități, acesta neregăsindu-se pe lista persoanelor juridice autorizate în acest sens.

(168) Pentru toate aceste argumente, oferta Asocierii PRECON este neconformă şi prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3), lit a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 și se impune a fi respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 întrucât Asocierea PRECON nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului, respectiv serviciile de amenajare peisagistică, înierbări, plantare arbori și arbuști.

ii. Oferta Asocierii PRECON este neconformă pentru că nu respectă prevederile Cerințelor Beneficiarului și ale Legii nr. 10/1995 privind asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor

(169) Din informațiile disponibile în acordurile de subcontractare depuse de Asocierea PRECON, rezultă că acest ofertant a subcontractat activitatea de proiectare, **însă serviciile de asistență tehnică nu**

[27] Disponibilă aici: https://progresulsilvic.ro/comisia-de-atestare

[28] A se vedea Art. 3.3.15 din Cerințele Beneficiarului – pagina 41/178

au fost subcontractate operatorului economic care va elabora efectiv proiectul tehnic de execuție. În concret, arătăm faptul că prin acordul de subcontractare încheiat cu CONSITRANS SRL (principalul subcontractant pentru activitatea de proiectare) au fost subcontractate: *servicii de proiectare, servicii de verificare tehnică autorizată a documentațiilor tehnico-economice de proiectare, impuse prin Legea 10/1995, servicii de proiectare conform certificare AFER*, în mod evident **fără componenta de asistență tehnică.**

(170) În acest context, reiterăm că, potrivit Cerințelor Beneficiarului, care sunt în concordanță cu dispozițiile art. 23 din Legea nr. 10/1995[29] (preluate în cadrul Documentației de Atribuire[30]), asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor este asigurată în mod obligatoriu de către proiectantul de specialitate, respectiv de către operatorul economic care a elaborat și proiectul tehnic de execuție pentru o anumită specialitate:

„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...)

b) asigurarea prin proiecte si detalii de executie a nivelului de calitate corespunzator cerintelor, cu respectarea reglementarilor tehnice si a clauzelor contractuale; (...)
g) participarea la intocmirea cartii tehnice a constructiei si la receptia lucrarilor executate;
*h) **asigurarea asistentei tehnice**, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada executiei constructiilor sau a lucrarilor de interventie la constructiile existente;*
*i) **asigurarea participarii obligatorii a proiectantului coordonator de proiect si, dupa caz, a proiectantilor pe specialitati la toate fazele de executie stabilite prin proiect si la receptia la terminarea lucrarilor**."* (*subl. ns.*)

(171) Astfel, Ofertantul Asocierea PRECON nu a făcut dovada, prin acordurile de subcontractare depuse, că poate desfășura în mod legal părți ale obiectului contractului, **nesubcontractând serviciile de asistență tehnică pe durata executării lucrărilor operatorilor economici care vor elabora proiectul tehnic**, contrar prevederilor art. 23 din Legea nr. 10/1995 și ale Documentației de Atribuire, important de subliniat fiind și faptul că serviciile de proiectare, respectiv serviciile de asistență tehnică au CPV-uri distincte, anume: CPV 71322000-1 „Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice", respectiv CPV 71356200-0 „Servicii de asistență tehnică".

(172) Oferta Asocierii PRECON este neconformă și prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3), lit a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 și se impune a fi respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din

---

[29] Art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: " ***Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor**: (...) b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale; (...); g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate; h) **asigurarea asistenței tehnice**, conform clauzelor contractuale, **pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente**; i) **asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.**" (subl. ns.).*

[30] A se vedea Art. 4.9.2 din Cerințele Beneficiarului

Legea nr. 98/2016 întrucât Asocierea PRECON nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului, respectiv serviciile de asistență tehnică pe durata executării lucrărilor.

iii. Planul de mobilizare depus de terțul susținător IBB este pur formal, nefiind în măsură să demonstreze maniera efectivă și resursele pe care acest terț susținător le poate aloca în cazul în care Asocierea PRECON ar eșua în execuția lucrărilor

(173) Este recunoscut la nivel jurisprudențial faptul că în cadrul documentelor depuse în demonstrarea susținerii din partea terțului susținător se impune a fi inclus și planul de mobilizare în care se menționează resursele umane/tehnice/fupaă caz, financiare pe care terțul le poate mobiliza în cazul în care ar deveni necesar.

(174) Este relevantă în acest context Îndrumarea ANAP privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

(175) Implicarea efectivă a terțului susținător, acolo unde este cazul, se poate concretiza:

- fie prin mobilizarea și implicarea resurselor umane și tehnice ale terțului susținător în execuția contractului de achiziție publică;
- fie prin asumarea de către terț a rolului de subcontractant.

(176) Excluzând cea de-a doua ipoteză, mobilizarea și implicarea resurselor umane și tehnice ale terțului susținător în execuția contractului de achiziție publică nu poate fi asumată doar la nivel declarativ. Or, terțul susținător IBB a prezentat un plan declarativ cu 1 anexa cuprinzând personal, un număr minim de utilaje, fără niciun element de identificare.

(177) Astfel, pentru terțul susținător IBB nu s-a făcut dovada că dispune efectiv de resursele tehnice, profesionale și umane pe care își asumă prin angajament că le va mobiliza și nici nu a fost descris și demonstrat modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv cum vor fi implicate efectiv resursele terțului susținător în desfășurarea lucrărilor în legătură cu care acordă susținerea.

(178) În speță, ofertantul Asocierea PRECON nu a reușit să furnizeze Autorității niciun document care să releve modalitatea efectivă în care terțul IBB se va implica în ducerea la îndeplinire a părții din contractul de achiziție respectiv modul concret de mobilizare a utilajelor, a resurselor personalului tehnic și implicit de intervenție în implementarea contractului. Nici Autoritatea nu a întreprins nicio verificare cu privire la aceste aspecte.

(179) Prevederile art. 63 Utilizarea capacităților altor entități, din **Directiva 2014/24/UE** a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, prevăd următoarele:

„(1) În ceea ce privește criteriile referitoare la situația economică și financiară stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (3) și criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (4), un operator economic poate, dacă este cazul și pentru un anumit contract, să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea. În ceea ce privește criteriile referitoare la calificările educaționale și profesionale stabilite la anexa XII partea II litera (f) sau la experiența profesională relevantă, operatorii economici pot, cu toate acestea, să se bazeze doar pe capacitățile altor entități ***atunci când acestea din urmă vor desfășura activitățile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora sunt necesare respectivele capacități****. (...)".*

(180) Conform unei practici constante a CNSC, confirmată și prin decizii ale instanțelor de judecată:

"În aceste condiții, rezultă că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează „experiența profesională relevantă" (având în vedere argumentele expuse anterior – „experiența similară") trebuie să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului.

Aplicând aceste dispoziții legale prezentei spețe, Consiliul constată că experiența similară privind execuția de servicii de tipul solicitat prin fișa de date a achiziției, reprezintă „experiența profesională relevantă" la care se face referire în art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea acestei capacități tehnice ar fi trebuit să execute efectiv lucrările în legătură cu care a prezentat angajamentul de susținere. (...)

Prin urmare, Consiliul apreciază că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, terțul susținător trebuia să prezinte pe lângă angajamentul ferm întocmit conform prevederilor legale, documente din care să rezulte modul concret de îndeplinire a angajamentului de susținere respectiv modul în care vor fi utilizate efectiv în executarea contractului resursele enumerate în adresa nr. 50/22.12.2020 și nu doar afirmarea disponibilității acestora (3 autoturisme și 2 specialiști); așadar, dovedirea nu trebuie să rămână la nivel de angajament de susținere, respectiv la nivel de hârtii, terțul neavând numai atribuții declarative. Mai mult decât atât, din conținutul angajamentului de susținere prezentat în cadrul ofertei, rezultă că terțul susținător garantează autorității contractante susținerea condiționată:

„în situația în care contractantul (...) întâmpină dificultăți în derularea contractului" (idee), prevedere abrogată de OUG nr. 107/2017 [fostul art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016] și care nu este întrutotul remediată prin adresa nr. 50/22.12.2020, în care terțul susține că poate interveni „ori de câte ori situația o va impune".

Astfel, având în vedere că experiența similară nu poate fi o resursă transmisibilă, întrucât demonstrează că beneficiarul respectivei experiențe a mai executat contracte de aceeași complexitate cu cel care urmează a se încheia, contestatorul trebuia să probeze că terțul va desfășura în mod efectiv lucrările sau serviciile in legătură pentru care a fost acordată susținerea, potrivit art. 182 alin. 2 din Legea nr 98/2016, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură, deoarece contestatorul nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă ci trebuie să dovedească că terțul, prin susținerea experienței similare, se obligă să execute părți din contract, acest raționament regăsindu-se și în considerațiile Curții de Apel București exprimate în cadrul Deciziei nr.

353/17.03.2020, referitoare la rolul și atribuțiile terțului susținător în cadrul unei proceduri de achiziție publică[31].”

(181) În concret, ofertantul ar fi trebuit să prezinte un plan de mobilizare concret și complet a terțului susținător în baza căruia se va asigura îndeplinirea angajamentului său de susținere a capacității tehnice și profesionale. Absența demonstrării modului efectiv în care ar urma să intervină terțul susținător echivalează cu absența susținerii din partea acestuia, ceea ce se traduce în **caracterul inacceptabil al ofertei Asocierii PRECON urmare neîndeplinirii unui criteriu de calificare în sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.**

3.4 OFERTELE CLASATE PE LOCURILE I ȘI II SUNT INACCEPTABILE ȘI NECONFORME SUB ASPECTUL PREȚULUI OFERTAT

(182) Diferențele de preț dintre ofertele clasate pe locurile I și II, pe de o parte, și oferta Subscrisei sunt incontestabile:

(183) Observând aceste diferențe, Autoritatea Contractantă nu a întreprins nici o minimă verificare, impunându-se reevaluarea celor două oferte cu obligarea operatorilor economici la justificarea prețurilor ofertate.

(184) În concret, prețul ofertat de NUROL, respectiv de Asocierea PRECON, este foarte scăzut raportat la complexitatea proiectului, fapt ce ne determină să presupunem că acești ofertanți au propus variante alternative față de multe dintre cerințele caietului de sarcini, cel puțin cu privire la lucrările terasamente (*Ref. 4.1, 10.1.1, 10.2.1, 10.3.1, 10.4.1* din tabelul de mai jos). **Asemenea variante ar constitui oferte alternative (nepermise prin raportare la docuemntația de atribuire) pentru lucrările de terasamente.**

(185) Menționăm că în cadrul etapei evaluării ofertelor, Subscrisei i-a fost adresată o clarificare privind justificarea prețurilor pentru următoarele categorii de lucrări:

[31] Decizie publicată în BO2021_290.

Constatare 1:

Comisia de evaluare a constatat ca pentru urmatoarele categorii de lucrari inscrise in Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, dvs ati cotat astfel:

Ref.	Activitate/categorie de lucrari
4.1	Terasamente, inclusiv imbunatatirea terenului
10.1.1	Terasamente
10.2.1	Terasamente
10.3.1	Terasamente
10.4.1	Terasamente
11.1	Terasamente
12.1.1	Terasamente
12.1.2	Terasamente

(186) Avem convingerea că aceleași clarificări au fost solicitate și celorlalți doi ofertanți, dar evaluarea acesta a fost făcută de o manieră pur formală.

(187) Mai departe, având în vedere că Subscrisei ne-a fost refuzat accesul la ofertele financiare ale celor doi ofertanți anterior menționați și la actele Autorității Contractante care consemnează evaluarea acestor oferte, solicităm Consiliului să verifice modalitatea de acoperire de către cele două oferte cel puțin a modului în care au respectat și au cotat cantitățile de material de umplere, balast și material de îmbunătățire a stratului - **acestea fiind cantități semnificative pentru execuția contractului și determinarea prețului ofertat**.

(188) Subscrisa am realizat investigații amănunțite cu privire la calitatea pământurilor și necesitatea stabilizării acestora mai ales în condițiile inexistenței unor gropi de împrumut suficiente în apropierea șantierului / locului de execuție a lucrărilor. Absența acestora impune ofertanților să considere în ofertele lor (variantă mai scumpă decât cea a gropilor de împrumut) sau prin (varianta cea mai scumpă de execuție).

(189) Astfel, ținând cont de experiența din proiectele precedente realizate în proximitatea zonei viitorului șantier, respectiv de condițiile tehnice din normativele de specialitate, observând totodată studiul geotehnic pus la dispoziția ofertanților, probele de pământ sunt clasificate . în ciuda acestei încadrări, urmărind limitele de plasticitate, multe dintre rezultatele obținute de subscrisa au fost mai degrabă spre limita de . Este cunoscut faptul că acest tip de pământ este foarte greu de pus în operă, mai ales în condiții meteo nefavorabile.

(190) **Ofertele NUROL și respectiv Asocierii PRECON sunt neconforme întrucât prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului, unele dintre acestea fiind insuficient cotate în cadrul propunerii financiare, cu scopul pur oportunist de a oferta o valoare mai mică în contextul unor simple declarații**

În acest sens, punctual indicăm că:

(191) Din economia dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016[32], rezultă obligația ofertanților de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, pentru a se evita executarea defectuoasă a contractului, iar sancțiunea nerespectării acestei obligații este tocmai respingerea ofertei ca neconformă[33]; practic, prețul ofertat trebuie să reflecte și să fie pe deplin corelat cu (i) toate activitățile / lucrările / serviciile necesare pentru a se realiza obiectul contractului, (ii) orice cerință a documentației de atribuire, pentru a cărei îndeplinire sunt implicate costuri pentru ofertant.

(192) În cadrul Procedurii de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prețui, fără excepție, toate activitățile/ categoriile de lucrări sau servicii care fac obiectul contractului, CNAIR indicând necesitatea ca prețul să reflecte îndeplinirea tuturor cerințelor și obligațiilor exprimate sau deduse din documentația de atribuire[34].

(193) Astfel, corelarea tuturor activităților/ lucrărilor și serviciilor cu propunerea financiară se află în responsabilitatea ofertanților, Autoritatea contractantă impunând expres condiția ca suficiența și corectitudinea prețului să acopere toate obligațiile (deduse sau explicite) necesare pentru executarea corespunzătoare a contractului[35].

(194) Propunerile tehnice depuse de cei odi operatori economici <u>nu</u> sunt corelate cu propunerile financiare, prețurile ofertate fiind incorecte și insuficiente pentru a se putea executa *in integrum* toate activitățile necesare în baza contractului, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire.

(195) Fiind factor de evaluare, prețul ofertat trebuia riguros și atent verificat cu ocazia evaluării ofertelor; prin urmare, CNAIR ar fi trebuit să acorde o deosebită atenție includerii de către ofertanți, în valoarea ofertată, a tuturor categoriilor de activități necesar a fi executate pe parcursul derulării proiectului; în caz contrar, în mod pur oportunist, o valoarea financiară redusă poate conduce la câștigarea procedurii de către un ofertant care (i) nu a inclus, de fapt, în aceasta, toate activitățile necesare pentru derularea contractului, (ii) a oferit in mod nepermis ofertă alternativă asupra unor soluții prezentate cu caracter imperativ în cadrul Documentației de Atribuire (cum ar fi, dar nelimitându-se la lucrările de terasamente), fapt pentru care nici nu vor putea sa le execute în mod

---

[32] Art. 133 alin. (3) din H.G. 395/2016: *"Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului (...)."*"

[33] Art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 <u>alin. (5)</u> din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; (...)"*

[34] Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7: *"Nota 1: Toate activitatile/ categoriile de lucrari sau servicii vor fi pretuite, fara exceptie. In cazul in care o activitate/categorie de lucrari sau servicii nu este pretuita (este lasata fara pret) sau este pretuita cu "zero", va conduce la respingerea ofertei depuse. Nota 2: Se considera ca preturile introduse in tabelul de mai sus vor fi pentru activitatile/categoriile de lucrari sau servicii complet finalizate din toate punctele de vedere. La preturile introduse va fi obligatoriu sa fie luate in calcul toate cerintele si obligatiile, <u>fie exprimate sau deduse</u>, care sa acopere toate aspectele Contractului si sa acopere in intregime activitatile/ categoriile de lucrari sau servicii din prezentul tabel in mod corespunzator. Preturile trebuie sa includa toate cheltuielile si riscurile de orice fel, necesare pentru proiectarea, executia, constructia, finalizarea si intretinerea Lucrarilor in conformitate cu prevederile Contractului. Daca in tabelul de mai sus nu se mentioneaza separat anumite categorii de cheltuieli aferente activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii, trebuie facuta o alocare completa in sumele specificate pentru toate costurile implicate."* (subl. ns.)

[35] Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7: *„Nota 3: Se considera ca inainte de depunerea ofertei, orice ofertant s-a informat cu privire la corectitudinea si suficienta ofertei, precum si a pretului contractului si a sumelor care compun pretul si care acopera toate obligatiile prevazute in contract.(...)"*

corespunzător și, totodată, exista riscul de a fi încălcate și prevederi legale imperative (precum cele din domeniul financiar – fiscal).

***

Pentru toate motivele de fapt și de drept mai sus menționate, solicităm admiterea contestației, iar prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

(i) **anularea Raportului procedurii nr. 9/9369/29.07.2024, a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/74811/29.07.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalţi participanţi la procedură,**

(ii) **obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse de NUROL INSAAT VE TICARET A.S. și Asocierea Precon Translvania SRL (lider) – Selina SRL (asociat 1) – Ilgaz Construction SRL (asociat 2) – IBB-HIB Romania SRL (asociat 3) – BOG`ART SRL (asociat 4) sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire.**

În drept, ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale la care am făcut referire în cuprinsul prezentului document.

Probe: înscrisurile la care ne-am referit în prezenta contestație și pe care le atașăm, precum și înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Precizăm că vom depune cauțiunea pentru soluționarea contestației în termenul stabilit de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Menționăm că un exemplar al prezentei contestații și al înscrisurilor doveditoare a fost comunicat și Autorității Contractante.

ANTREPRIZA REPARAŢII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A.

Prin reprezentant convențional,