Buricea
Attorneys at Law

+40 721 369 949
office@buricea.ro
15 Gen. Nicolae C. Dona, District 1, Bucharest

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, 030084, România
office@cnsc.ro

Spre știință: **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
București, sector 1, b-dul Dinicu Golescu nr.38
horia.nicolae@andnet.ro, office@andnet.ro, registratura.cnair@andnet.ro

Referitor la: Procedura de atribuire a contractului având ca obiect *„Proiectare și Execuție „Varianta de ocolire Timișoara Vest"* – **Anunț de participare CN1065005/08.02.2024**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **Asocierea PRECON TRANSILVANIA SRL – SELINA SRL – ILGAZ CONSTRUCTION SRL – IBB-HIB ROMANIA SRL – BOG'ART SRL,** reprezentată prin PRECON TRANSILVANIA SRL, în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în Oradea, B-dul Decebal nr. 4, bloc B52, ap. 1, jud. Bihor, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J05/986/2019, având CUI 40807310, reprezentată legal prin Eugen Hudriciu și convențional prin **C.A. Bogdan-Cosmin Buricea**, cu sediul în adresă la care solicităm, potrivit art. 158 Cod proc. civ., comunicarea tuturor actelor de procedură, persoană însărcinată cu primirea acestor acte fiind d-na ,
în calitate de ofertant,

în contradictoriu cu

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., cu sediul în București, sector 1, b-dul Dinicu Golescu nr.38, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr, J40/552/15.01.2004, având CUI 16054368, reprezentată prin Director General Cristian Pistol, **în calitate de autoritate contractantă,**

în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

prin intermediul căreia vă solicităm să dispuneți:

1. **anularea adresei autorității contractante nr. 74815/29.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii;**

2. **anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 9/9369/29.07.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către NUROL INSAAT VE TICARET A.S., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;**
3. **obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor NUROL INSAAT VE TICARET A.S., și stabilirea în consecință a noului rezultat al procedurii;**
4. **obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicităm acces la dosarul achiziției.

***

I. Aspecte privind situația de fapt

1. Prin Anuntul de participare nr. CN1065005/08.02.2024, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA *(în continuare CNAIR)*, în calitate de autoritate contractantă, a anunțat organizarea procedurii de achiziție de tipul **licitație deschisă** pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție „Varianta de ocolire Timișoara Vest"*. (Anexa 1)

2. Potrivit Fișei de Date, valoarea totală estimată a contractului se situează în intervalul 1.695.891.211,40 – 1.999.824.574,50 lei fără TVA, perioada totală a contractului fiind de 90 luni. (Anexa 2)

3. Criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „cel mai bun raport calitate preț", factorii de evaluare având următoarea pondere:

   - Componenta financiară - pondere 40%, punctaj maxim factor: 40
   - Perioada de garanție a lucrărilor – pondere 12%, punctaj maxim factor: 12
   - Experiența Managerului de proiect – pondere 10%, punctaj maxim factor: 10
   - Experiența șefului echipei de proiectare – pondere 8%, punctaj maxim factor: 8
   - Experiența inginerului proiectant de poduri – pondere 12%, punctaj maxim factor: 12
   - Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților – pondere 18%, punctaj maxim factor: 18

4. În cadrul procedurii anterior menționate subscrisa am depus oferă cu respectarea termenului prevăzut în documentația de atribuire.

5. În data de **29.07.2024**, autoritatea contractantă a emis **Raportul procedurii nr. 9/9369, precum și adresa nr. 74815 privind comunicarea către subscrisa a rezultatului procedurii**, prin intermediul căreia ni s-a adus la cunoștință faptul că oferta subscrisei a fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", aceasta s-a situat pe **locul 2**, având prețul de lei fără TVA și un punctaj total de 99,22 puncte, din care 39,22 puncte pentru componenta financiară și 60,00 puncte pentru componenta tehnică". (Anexa 3).

6. Potrivit Raportului Procedurii, au fost depuse 5 oferte, 4 dintre acestea fiind declarate conforme și primind astfel următorul punctaj:

   - Oferta depusă de **NUROL INSAAT VE TICARET AS** a obținut un total de 100 puncte, *(40 puncte - propunerea financiară, 60 puncte – propunerea tehnică)*, cu un pret de **– locul I**
   - Oferta **subscrisei** a obținut un total de 99,22 puncte *(39,22 - propunerea financiară, 60 puncte – propunerea tehnică)*, cu un pret de lei **– locul II**
   - oferta depusă de **ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ SA** a obținut un total de 95,65 puncte, *(35,65 puncte – propunerea financiară, 60 puncte – propunerea tehnică),* cu un pret de **– locul III**
   - oferta depusă de Asocierea CONCELEX SRL – X-WAY INFRASTRUCTURE SRL – RETTER PROJECTMANAGEMENT SRL – AUTOMASTRIAL – PIVDEN SRLB a obținut un total de 95,46 puncte *(36,46 – propunerea financiară, 60 puncte – propunerea tehnică),* cu un pret de lei **– locul IV**

7. Prin adresa nr. 858/29.07.2024, subscrisa am solicitat acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul studierii și fotocopierii documentelor/informațiilor care să permită verificarea modului în care s-a derulat evaluarea ofertelor, a fost acordat punctajul și stabilit rezultatul procedurii..

8. Autoritatea contractantă **nu a acordat acces neîngrădit nici chiar la documente care fără dubiu nu au caracter confidențial**, la informațiile din documentele emise de către autoritate în cursul evaluării ofertelor pe baza cărora ofertanții pot verifica respectarea sau dimpotrivă încălcarea prevederilor documentației de atribuire și ale legii, **accesul fiind limitat în timp și lipsit de caracter efectiv** în condițiile în care autoritatea contractantă a refuzat subscrisei fotocopierea sau copierea electronică a documentelor care nu au caracter confidențial.

9. Mai mult, autoritatea contractantă refuză accesul neîngrădit la informații în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 în condițiile în care

ofertanții nu au prezentat dovezi ale caracterului confidențial al respectivelor informații.

10. Măsura luată de către autoritatea contractantă este **total lipsită de temei de drept și excede limitelor unei măsuri proporționale, având ca efect încălcarea gravă a dreptului subscrisei la o cale eficientă de atac împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă în cursul procedurii de atribuire.**

11. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Raportul Procedurii nr. 9/9369/29.07.2024, precum și toate actele care au stat la baza emiterii acestora sunt nelegale în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către NUROL INSAAT VE TICARET AS, pentru motivele ce vor fi prezentate în continuare.

II. Îngrădirea nelegală a dreptului subscrisei de acces efectiv la dosarul achiziției cu consecină neasigurării dreptului la cale de atac efectivă

12. Prin adresa nr. 858/29.07.2024, subscrisa am solicitat acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul studierii și fotocopierii raportului procedurii de atribuire, a informațiilor din cadrul documentelor de calificare, a informațiilor din cadrul propunerii tehnică și financiară a ofertantului a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

13. Autoritatea contractantă **a limitat grav în mod neîntemeiat și total disproporționat accesul subscrisei la documente / informații care nu au caracter confidențial**, fie neacordând accesul, fie acordând exclusiv drept de vizualizare limitat în timp și fără drept de fotocopiere sau copiere electronică.

14. Ne referim la DUAE și documentele justificative DUAE, procesul verbal de evaluarea DUAE, procesele verbale intermediare și final de evaluare a conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini, procesele verbale intermediare și final al propunerilor financiare, solicitările de clarificare a ofertelor (care conțin constatările autorității contractante, nicidecum informații confidențiale ale ofertanților), grilele de evaluare a ofertelor. Prin refuzul de a da acces efectiv subscrisei la aceste documente, autoritatea contractantă a ascuns modalitatea exactă în care s-a derulat procesul de evaluare a ofertelor și au fost acordate punctajele în baza cărora s-a stabilit rezultatul procedurii, subscrisa fiind împiedicată să cunoască dacă procedura de evaluare și deciziile luate de către autoritatea contractantă se bazează pe o evaluare completă și corectă a ofertelor, dacă au fost respectate prevederile documentației de atribuire și prevederile legii, dacă a fost asigurată egalitatea de tratament a ofertanților, dacă clasamentul și rezultatul procedurii respectă documentația de atribuire și prevederile legale. (Anexa 4)

15. Aşadar, subscrisei **nu i-a fost asigurat un drept de acces efectiv la informaţii neconfidenţiale şi neprobate ca fiind confidenţiale prin ofertele depuse**, fiind pusă în situaţia de a nu putea în mod obiectiv să formuleze contestaţie în raport de **toate** ofertele declarate admisibile (în particular locurile I şi III din clasament) şi de a formula motive punctuale indicând exact probatoriul pe care se bazează **în deplină cunoştinţă asupra modalităţii de evaluare a ofertelor**.

16. Măsura luată de către autoritatea contractantă este **total lipsită de temei de drept şi excedează limitelor unei măsuri proporţionale**, având ca efect **încălcarea gravă a dreptului subscrisei la o cale eficientă de atac împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă în cursul procedurii de atribuire**.

17. În adresa nr. 92/75466/31.07.2024 prin care autoritatea contractantă refuză accesul neîngrădit la informaţii în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, refuză fotocopierea şi transmiterea în format electronic a informaţiilor din propunerea tehnică sau financiară a ofertanţilor invocă drept motiv declaraţiile ofertanţilor în sensul că propunerea tehnică şi cea financiară sunt confidenţiale în integralitate şi citează dispoziţiile art. 57 din actul normativ care face trimitere la dovada confidenţialităţii informaţiilor, dar nu precizează în ce constau aceste dovezi depuse odată cu oferta.

18. Din minuta şedinţei din 02.08.2024 când a avut loc pretinsul acces la dosarul achiziţiei reiese că nici la data respectivă nu au fost indicate probele prezentate de către ofertanţi. La solicitarea expresă a reprezentanţilor subscrisei de a li se preciza în ce constau dovezile caracterului confidenţial al informaţiilor/documentelor la care i se refuză sau i se îngrădeşte accesul, reprezentanta autorităţii contractante nu a putut da un răspuns. (Anexa 4)

19. În fapt, dovezi ale caracterului confidenţial al informaţiilor nu au fost **depuse**, astfel încât **refuzul de a acorda acces subscrisei la astfel de informaţii este nemotivat în fapt şi în drept, caracterul confidenţial al informaţiilor prevăzute de art. 57 din Legea nr. 98/2016 nefiind probat.**

20. Or, nu numai că prevederile legale se referă în mod expres la o **protecţie a informaţiilor, nu a documentelor**, dar aceleaşi prevederi **nu instituie o prezumţie absolută de confidenţialitate**, ci prevede **obligaţia fiecărui ofertant de a proba caracterul confidenţial al propriei oferte chiar în cuprinsul acesteia.**

21. Conform prevederilor art. 217 alin. (5) şi (6) coroborat cu dispoziţiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul **neîngrădit** al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost, precum şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la

fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și **probate** de către ofertanți ca fiind confidențiale.

22. În ceea ce privește accesul neîngrădit la informații din ofertă, **limitarea dreptului la acces este permisă de lege numai cu caracter de excepție, în baza declarației și probelor depuse de către ofertant la data depunerii ofertei. Simpla declarare** a caracterului confidențial al informațiilor **nu determină limitarea dreptului la acces și nu asigură protecția prevăzută de lege.** Sarcina probei caracterului confidențial al informațiilor din ofertă stă în sarcina ofertantului, care trebuie să prezinte dovezi la data depunerii ofertei.

23. **Autoritatea contractantă nu are libertatea de a declara ea însăși ca fiind confidențiale informații din ofertele depuse sau documente în integralitate ori de a ignora lipsa dovezilor instituind o prezumție absolută de confidențialitate cu încălcarea prevederilor legale exprese.**

24. În speță, în conformitate cu prevederile art. 57 alin, (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a impus ofertanților prin **Formularul nr. 5**: "***ofertantii vor atasa la prezentul formular dovada/dovezile care confera caracterul de confidentialitate al informatiilor din Propunerea Tehnica, elementelor din PROPUNEREA FINANCIARA si, daca este cazul, al fundamentarilor/justificarilor preturilor/costurilor transmise; in caz contrar informatiile mentionate in prezentul formular nu sunt considerate confidentiale***."

25. În conformitate cu prevederile alin. (4) din art. 57 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a informat ofertanții în mod expres că nedepunerea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor ca anexă la Formularul 5, are consecința acordării accesului la aceste informații.

26. Or, prin refuzul de a acorda acces la documentele nedovedite ca având caracter confidențial, **autoritatea contractantă a încălcat propriile cerințe cuprinse în documentația de atribuire, fapt nepermis de lege.**

27. În ceea ce privește limitarea nelegală a dreptului de acces la informațiile din ofertă, subliniem că dreptul **include în mod implicit dreptul la copierea documentelor.**

28. În acest sens, dispozițiile art. 217 alin. (5) și cele ale art. 57 din Legea nr. 98/2016 dispun că accesul la dosarul achiziției după comunicarea rezultatului procedurii se face cu respectarea procedurilor prevăzute de Legea nr. 544/2001.

29. Conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544/2001: "*În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii.*"

30. În același sens depunem practică judecătorească. (Anexa 5)

31. Învestită cu interpretarea art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE din perspectiva principiilor tratamentului egal, discriminării și transparenței, în hotărârea pronunțată în cauza **C-54/2021**[1] - ***Antea Polska și alții***, CJUE a decis:

„Articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și cu articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că ***se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.***

Articolul 18 alineatul (1), articolul 21 alineatul (1) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă:

– *trebuie,* ***pentru a stabili dacă va refuza****, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți ~~le-au~~ le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia,* ***să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale****;*

– *poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială,* ***divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public*** *și*

– ***trebuie, atunci când este refuzat accesul integral la informații, să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă. (...)”.***

32. Nu în ultimul rând, ANAP a concluzionat în ***„ÎNDRUMAREA privind analiza confidențialității ofertelor”*** – publicată la data de 07.03.2023[2] că:

„7. Concluzii

---

[1] Sursa: https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=E6781DE3CEEBF2ECAA691C0A1DF62410?text=&docid=269265&pageIndex=0&doclang=RO&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=179041

[2] Sursa: https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/03/Indrumare-privind-analiza-confidentialitatii-ofertelor.pdf

7. 1. Informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau cele care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

7. 2. Documentele pot fi declarate ca fiind confidențiale prin marcarea sau indicarea acestora, de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind „confidențiale".

7. 3. Motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, NU IMPLICĂ DOAR O SIMPLĂ DECLARAȚIE DATĂ ÎN ACEST SENS, CI O ARGUMENTARE TEMEINICĂ ȘI PLAUZIBILĂ ȘI/SAU PROBE ÎN SUSȚINERE.

7. 4. Caracterul confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost poate fi ***demonstrat prin orice mijloace de probă.***

7. 5. Autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, ***dar numai dacă operatorii respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora.***

7. 6. Autoritatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire."

33. În speță, cererea de acces la dosarul achiziției formulată de către subscrisa a vizat în mod expres copierea documentelor, având în vedere că analizarea documentației la sediul autorității și notarea aspectelor ce vor fi criticate într-o eventuală contestație, a denumirii documentului probatoriu și conținutului exact al acestuia, a nr. paginii din ofertă la care se face referire este imposibilă în mod obiectiv în timpul limitat aflat la dispoziția ofertanților.

34. **Refuzul de a permite fotocopierea documentelor la care autoritatea contractantă acordat drept de vizualizare îngrădește grav dreptul subscrisei la acces neîngrădit la dosarul achiziției și dreptul la o cale de atac eficientă, încalcă principiile transparenței, proporționalității și a bunei administrări din materia achizițiilor publice, cu consecința că subscrisa nu a putut critica în totală cunoștință de cauză modalitatea de evaluare a ofertelor și de stabilire a punctajelor care au condus la rezultatul procedurii.**

35. Dreptul la o cale de atac eficientă este garantat nu numai de legislația română, ci și de către legislația europeană, fiind reglementat atât prin actele de drept primar (Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene), cât și prin cele de drept derivat, în particular directive europene în materia achizițiilor publice.

36. **Solicităm Consiliului să constate caracterul nelegal al refuzului autorității de a acorda acces neîngrădit subscrisei la dosarul procedurii și de a permite fotocopierea documentației din dosarul achiziției.**

37. **Pentru asigurarea dreptului subscrisei de a exercita în mod eficient calea de atac împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă în derularea procedurii de atribuire, solicităm Consiliului ca, urmare a constatării celor de mai sus, să oblige autoritatea contractantă să acorde acces neîngrădit subscrisei la documentele și informațiile din dosarul achiziției și să permită fotocopierea acestora**

III. Ofertantul NUROL INSAAT VE TICARET AS trebuia să fie exclus din procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 167 alin (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016

38. Prin secțiunea II.1 Obiectul achizitiei din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca **parte integrantă din obiectul achiziției publice**, ca ofertanții **să demonstreze ca au la dispoziție/au access, în perioada 01.06.2024 -01.12.2026, la următoarele utilaje, instalații și echipamente pentru execuția lucrărilor:** Statie de asfalt – 1 buc, Statie de betoane – 1 buc, Autobasculante: 49 buc, Excavatoare: 9 buc, Esaloane asfalt (repartizator asfalt+3 cilindri compactori) – 1 set, Autogredere: 4 buc, Automacara - sarcina de ridicare 40 t – 4 buc, Automacara - sarcina de ridicare 120 t – 2 buc, Instalatii piloti forati de diametru mare 1200 mm – 4 buc., Compactoare terasamente picior de oaie – 4 buc, Compactoare terasamente – 6 buc, Buldozere – 4 buc, Autobetoniere – 23 buc.

39. Conform prevederilor din Formularul nr. 4 – Propunerea tehnică, lit. B., pct. VI. ECHIPAMENTE/INSTALATII/UTILAJE LA DISPOZITIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI, astfel cum a fost modificat prin Clarificarea 1 la documentația de atribuire, pentru conformitatea Propunerii tehnice, ofertanții au obligația de a prezenta "***echipamentul disponibil si propus pentru desfășurarea contractului, nu tot echipamentul detinut***".

40. Cu privire la modalitatea exactă în care ofertanții îndeplinesc cerința, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- *„Prin sintagma „are la dispozitie/are acces la" se intelege ca accesul la utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice indicate in cerinta de calificare se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele urmatoare: detinerea in dotare proprie, inchiriere, comodat, leasing, contract de prestare de servicii;"*
- *„Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste*

echipamente și va prezenta in propunerea tehnica puterea si capacitatea echipamentelor/utilajelor/instalatiilor necesare pentru executia corespunzătoare a lucrărilor in stransa corelare cu timpul alocat executiei lucrarilor si in conformitate cu Programul de Lucrari (Graficul Gantt)."

- *„Pe parcursul derularii contractului, orice echipament va putea fi inlocuit cu un alt echipament care va avea cel putin aceleasi caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului inlocuit."*
- *„Ofertantul va prezenta locatia unde se afla fiecare echipament/utilaj/instalatie disponibila pentru acest contract."*
- *„Tabelul privind echipamentele/instalatiile/utilajele aflat la dispozitia ofertantului/candidatului pentru executia contractului trebuie sa fie corelat cu informatiile prezentate in Programul de Lucrari."*
- *„Ofertantul va preciza pentru fiecare utilaj/echipament/instalatie prevazut in tabel daca acestea sunt sau nu sunt angrenate/mobilizate in contract/contracte aflate in derulare cu CNAIR SA. si daca disponibilitatea acestora poate fi asigurata in mod corespunzator in vederea indeplinirii activitatilor necesare realizarii si finalizarii prezentului contract, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja mobilizate."*
- *„In conditiile in care pana la atribuirea contractului situatia descrisa mai sus suporta modificari, ofertantul va informa (in cazul in care oferta acestuia este declarata castigatoare) Autoritatea Contractanta cu privire la aceste aspecte."*
- *„Ofertantii vor prezenta perioada in care utilajele/echipamentele/instalatiile sunt angrenate/mobilizate in cadrul contractelor aflate deja in derulare cu CNAIR SA. precum si faza in care se afla implementarea contractului/contractelor, iar Autoritatea Contractanta va analiza modalitatea in care poate fi asigurata disponibilitatea acestora, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care utilajele/echipamentele/instalatiile sunt angrenate/mobilizate"*
- *„In cazul in care disponibilitatea utilajelor/echipamentelor/instalatiilor, nu poate fi asigurata fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja angrenate/mobilizate, oferta poate fi respinsa ca neconforma in conditiile art. 137 alin (3) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, sau ca inacceptabila in conditiile art. 137 alin (2) lit.b) din acelasi act normativ, dupa caz"*
- *„De asemenea, prezentarea de informatii false/eronate/incomplete/nereale, verificate de Autoritatea Contractanta, va conduce la respingerea ofertei in conditiile art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice."*

41. Din descrierea modului de îndeplinire a cerinței minime obligatorii privitoare la utilajele ce vor fi utilizate pentru executarea contractului reiese limpede că

ofertantului i se cere să dovedească planificarea realizată prin Graficul Gantt cu privire la utilajele implicate în perioada 01.06.2024 -01.12.2026.

42. Ofertantul nu are numai obligația de a dovedi că are acces la utilaje depunând dovada formei de acces (proprietate/închiriere/leasing/prestări servicii), ci are **obligația de a** declara o serie de informații detaliate despre situația utilajelor care **să dovedească o planificare realistă a capacității de mobilizare a utilajelor declarate ca fiind disponibile pentru executarea lucrărilor conform Graficului Gantt propus**. În acest sens, ofertantul are obligația de a declara **locația fiecărui utilaj la data depunerii ofertei, dacă sunt angrenate în executarea unor lucrări, adică dacă sunt deja ofertate în cadrul unui contract** sau **dacă sunt mobilizate deja pentru execuția altor lucrări al căror beneficiar este CNAIR**.

43. Autoritatea contractantă, la rândul ei, are **obligația de a verifica** dacă declarațiile ofertantului sunt corecte și, în cazul în care utilajele propuse au fost ofertate în alte proceduri de atribuire sau mobilizate în alte contracte în care are calitatea de beneficiar, are **obligația de a face propria evaluare** cu privire la disponibilitatea reală a utilajelor, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care utilajele / echipamentele / instalațiile sunt angrenate sau mobilizate.

44. Ofertantul NUROL INSAAT VE TICARET AS **nu a indicat locația exactă a fiecărui utilaj și nu a declarat perioada în care utilajele propuse sunt angrenate și mobilizate în alte contracte încheiate cu CNAIR.**

45. Ofertantul NUROL INSAAT VE TICARET AS **a ofertat în prezenta procedură utilaje angrenate în alte contracte încheiate cu CNAIR aflate în derulare, dar nu a declarat acest lucru în cuprinsul Propunerii tehnice.**

46. Ne referim la contractul de PROIECTARE SI EXECUTIE Autostrada Targu Mures – Targu Neamt, Sectiunea I Targu Mures – Miercurea Nirajului si legatura la Autostrada A3 înregistrat sub nr. 92/21511 / 29.02.2024 conform anunțului de atribuire nr. CAN1122173/08.03.2024. Durată de proiectare este de 6 luni, iar cea de execuție 24 de luni. Formularul nr. 4 – Propunerea tehnică, secțiunea VI ECHIPAMENTE/INSTALATII/UTILAJE LA DISPOZITIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI cuprinde cerințe identice cu excepția numărului echipamentelor cu cele cerute în prezenta procedură.

47. Conform media[3], în data de 31.05.2024 a început etapa de proiectare a lotului PNRR Târgu Mureș-Miercurea.

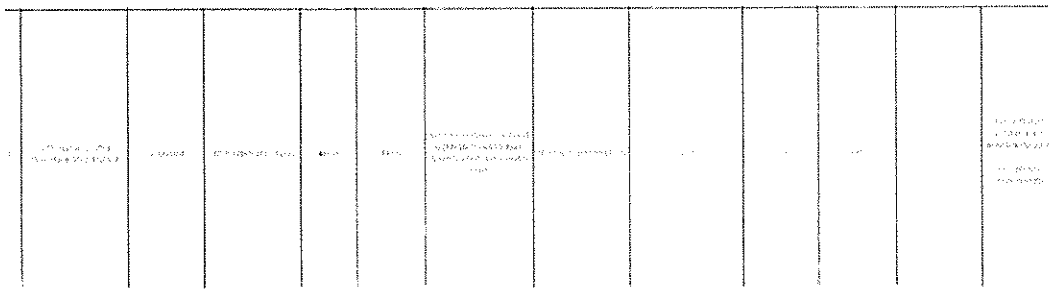
[3] Articole media relevante pot fi consultate la adresele web https://economedia.ro/autostrada-unirii-a8-nurol-a-inceput-vineri-etapa-de-proiectare-a-lotului-pnrr-targu-mures-miercurea-nirajului-lucrarile-pregatitoare-ar-putea-incepe-pana-la-sfarsitul-anului.html, https://www.economica.net/a8-nurol_759918.html

48. Prin urmare durata de execuție a lucrărilor din contractul nr. 92/21511 / 29.02.2024 și durata de execuție din prezenta procedură **se suprapun, în condițiile în care au fost ofertate aceleași utilaje.**

49. De asemenea, ofertantul declarat câștigător și autoritatea contractantă derulează contractul de EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA PLOIESTI-BUZAU LOT 3 Pietroasele – Municipiul Buzau km 49+350 – km 63+250 înregistrat sub nr. 92/128838 / 28.12.2023 conform anunțului de atribuire nr. CAN1082824/08.01.2024. Durata de execuție este de 20 de luni.

50. Conform media[4], **Ordinul de începere a fost emis în 1.03.2024, termenul de finalizare estimat fiind 2025.**

51. Situația derulării contractului publicată de autoritatea contractantă este următoarea:



52. Durata de execuție a lucrărilor din contractul nr. 92/128838 / 28.12.2023 și durata de execuție din prezenta procedură **se suprapun, în condițiile în care au fost ofertate aceleași utilaje, dintre care o parte sunt mobilizate sau vor fi mobilizate pentru execuția lucrărilor aferente contractelor în care a fost deja emis ordin de începere.** (Anexa 6)

53. În condițiile în care ofertantul declarat câștigător **nu a declarat exact contractele si perioadele în care utilajele propuse în prezenta procedură sunt angrenate sau mobilizate în executia lucrărilor aferente contractelor aflate în derulare încheiate cu autoritatea contractantă**, conform prevederilor din Formularul nr. 4 – Propunerea tehnică, lit. B., pct. VI. ECHIPAMENTE/INSTALATII/UTILAJE LA DISPOZITIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI **se află în situatia de a fi prezentat informatii false/eronate/incomplete/nereale, care conduce la respingerea ofertei in conditiile art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice.**

54. Din documentele vizualizate de către subscrisa **nu am identificat consemnări din care să reiasă că autoritatea contractantă ar fi verificat** declarațiile ofertantului declarat câștigător în legătură cu angrenarea sau mobilizarea utiljelor ofertate în alte

[4] Articole media relevante pot fi consultate la adresele web https://www.economica.net/autostrada-a7-ploiesti-buzau-2_739855.html, https://arenaconstruct.ro/autostrada-ploiesti-buzau-incep-lucrarile-pe-lotul-pietroasele-buzau/, https://m24stiri.ro/index.php/2024/04/15/start-bun-pe-lotul-3-din-autostrada-a7-ploiesti-buzau/

contracte încheiate cu ofertantul **și să fi evaluat modalitatea în care ar putea fi afectată execuția lucrărilor în alte contracte.**

55. Autoritatea contractantă **a încălcat propria documentație de atribuire**, nu numai **neverificând incidența motivului de excludere** prevăzut de art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016 în circumstanțele descrise, dar, mai mult, **declarând conformă și câștigătoare o ofertă care nu a făcut dovada că asigură ducerea la bun sfârșit a contractului**.

56. Este **mai mult decât evident că aceleași utilaje NU pot fi utilizate concomitent în executarea a două/ mai multe contracte fără a afecta executarea contractului în care sunt deja angrenate/ mobilizate**, situație în care autoritatea contractantă a prevăzut în mod **expres sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă** potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

57. **Autoritatea contractantă a încălcat propria documentație de atribuire, nu numai neverificând incidența motivului de excludere** prevăzut de art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016 în circumstanțele descrise, dar, mai mult, **declarând conformă și o ofertă care nu a făcut dovada că a înțeles cerințele autorității contractante legate de planificarea resurselor, în particular a utilajelor, în Graficul de execuție pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, în mod realist, în raport de angajamentele luate de către ofertant față de autoritatea contractantă în ceea ce privește toate celelalte lucrări pentru care își propune candidatura, a fost desemnat câștigător sau va fi în mod realist desemnat câștigător ori lucrări aferente unor contracte aflate în derulare.** Planificarea execuției lucrărilor trebuie să asigure ducerea la bun sfârșit a contractului ce face obiectul prezentei proceduri fără a afecta execuția lucrărilor aferente altor proceduri/contracte.

58. Subliniem că documentația de atribuire este **obligatorie** atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. 1 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă (art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/2016), aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile documentației de atribuire pe care a publicat-o, și să desfășoare procedura de evaluare cu respectarea **principiului tratamentului egal** impus de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv să procedeze la evaluarea ofertelor prin raportare la aceleași cerințe.

59. Practica CJUE a statuat obligația autorității contractante de a respecta cu strictețe criteriile prevăzute în documentația de atribuire. În acest sens, indicăm pct. 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, în care CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18,*

unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)".

IV. Oferta depusă de NUROL INSAAT VE TICARET AS este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a), c și d) din HG nr. 395/2016

A. Oferta depusă de NUROL INSAAT VE TICARET AS nu demonstrează disponibilitatea personalului și nu asigură personal specializat RTE suficient pentru toate domeniile necesare și volumul lucrărilor astfel încât să asigure ducerea la bun sfârșit a contractului la nivelul de calitate impus. Ofertantul nu a ofertat servicii de verificare de proiect, nu a propus personal autorizat verificator de proiect și nu a asumat costurile acestei activități în prețul forfetar propus.

60. Conform secțiunii 6 Cerințe privind personalul implicat din Cerințele Beneficiarului, Antreprenorul are obligația de a asigura personal calificat pentru execuția prezentului contract, conform Cerințelor, luând în considerare că prevederile sunt cerințele minime definite și că ofertantul poate propune orice alte categorii de personal calificat în funcție de necesitățile contractului.

61. Personalul minim trebuie asigurat de către Antreprenor pe parcursul derulării contractului, autoritatea contractantă solicitând:

62. Ofertanții au obligația să descrie în Propunerea tehnică **modul în care își asigură accesul la serviciile experților.**

63. Ca personal cheie în secțiunea 6.1.4.1. este identificat Managerul de proiect, în secțiunea 6.1.4.2. PERSONAL CHEIE PROIECTARE sunt identificați Șeful echipei de proiectare, Inginerul proiectant de poduri, Inginerul proiectant de drumuri, Inginer consolidări, Specialist geotehnică și fundații, iar în secțiunea 6.1.4.3. PERSONAL CHEIE DE EXECUȚIE sunt identificați Responsabil Tehnic cu Execuția – 2 experți, Inginer Asigurarea calității, Șef de șantier lucrări de drum, Șef de șantier structuri, Șef de șantier consolidări, Specialist în domeniul protecției mediului, Topograf.

64. Fiecare dintre aceste poziții autoritatea contractantă a impus **cerințe specifice privind studii de specialitate, autorizări, experiență relevantă.**

65. **Ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor obligatorii** privitoare la experiența relevantă în exercitarea unor atribuții și

responsabilități corespunzătoare poziției pentru care sunt propuși în contracte ce îndeplinesc cerințele autorității contractante **de către personalul propus pentru ocuparea pozițiilor prevăzute în secțiunea 6.1.4.1-6.1.4.3 din Cerințele Beneficiarului .**

66. Ofertantul declarat câștigător **nu a demonstrat că asigură participarea experților propuși la executarea lucrărilor pe durata derulării contractului.**

67. Experții propuși sunt angrenați ori mobilizați în executarea altor contracte.

68. Câtă vreme experții **sunt angrenați**, adică propuși în alte proceduri de atribuire, ori **mobilizați efectiv** în executarea unui alt contract, ofertantul **nu a făcut dovada disponibilității efective a personalului în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, conform Graficului de execuție propus, cu respectarea momentului în care ofertantul precizează că îl va mobiliza și pe întreaga perioadă în care va fi mobilizat.**

69. Subscrisa **nu am regăsit în documentele vizualizate vreo consemnare a autorității contractante în sensul că ar fi solicitat clarificarea disponibilității reale a personalului propus,** nici în ceea ce privește personalul ce constituie factor de evaluare, nici în privința restului personalului care face obiectul cerinței minime obligatorii.

70. Or, pentru constatatea conformității ofertei, autoritatea contractantă este obligată să lămurească mai întâi modul de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire, în speță, dovada asigurării accesului și a disponibilității personalului pe întreaga durată de executare a contractului.

71. Subliniem că ofertantul declarat câștigător **nu a ofertat activitatea de verificare de proiect** pentru documentația tehnică pe care o va elabora ca parte a serviciilor ce fac obiectul procedurii.

72. Conform pct. 4.12 din Cerințele Beneficiarului, ofertantul s-a obligat să întocmească Documentația Tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor, necesare pentru Lucrările Permanente și Lucrările Provizorii.

73. Potrivit pct. 4.12.4 din Cerințele Beneficiarului, **Antreprenorul va depune la C.N.A.I.R.- S.A. documentația completă pentru autorizarea lucrărilor de construire** - Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor, întocmită în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 și ale HG nr. 907/2016, în vederea transmiterii către autoritatea emitentă, Ministerul Transporturilor Infrastructurii și Comunicațiilor.

74. Conform subclauzei 19.2 alin. (3) din Condițiile specifice ale Contractului: *„Intră în sarcina Antreprenorului angajarea/ contractarea tuturor verificatorilor*

***autorizati**, iar pentru transmiterea la Supervizor a acestor documentatii Antreprenorul va respecta termenele stabilite în Cerintele Beneficiarului privind predarea Documentatiei tehnice (Proiectul) pentru autorizarea executiei lucrarilor de construire (PAC) si/ sau a Proiectului Tehnic de Executie si/sau a Detaliilor de Executie.*"

75. Față de prevederile Cerințelor Beneficiarului și Condițiilor specifice, fie ofertantul declara un subcontractant pentru activitatea de verificare a proiectelor, fie propunea în cadrul Propunerii tehnică în categoria personal suplimentar absolut necesar executării contractului verificatori pentru domeniile relevante cum ar fi: drumuri, poduri, hidro, consolidări și utilități.

76. Ofertantul declarat câștigător **nu a propus verificator de proiect autorizat ca specialist suplimentar pentru executarea serviciilor și nici nu a declarat un subcontractant.**

77. Ofertantul **nu a prevăzut toate costurile aferente verificării proiectului în prețul forfetar ofertat**, motiv pentru care **prețul ofertat ca sumă forfetară nu poate fi justificat în sensul de a demonstra că acoperă în integralitatea activitățile obligatorii din Cerințele Beneficiarului.**

78. Așadar se întrunesc în cazul serviciilor de verificare de proiect condițiile pentru a constata **caracterul neconform al ofertei în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și/sau d) din HG nr. 395/2016.**

79. **Aceeași situație** se regăsește în cazul **serviciilor prevăzute în secțiunea 4.12.9 din Cerințele Beneficiarului, pag 60, elaborarea Studiului Geotehnic de detaliu** (SG-D, necesar în cazul în care situația din teren nu este similară cu cea din documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar). **Serviciile presupun în speță inclusiv asigurarea serviciilor unui expert tehnic pentru realizarea studiului ca obiect al expertizei tehnice pe care ofertantul declarat câștigător nu l-a propus ca expert suplimentar, având în vedere prevederile Normativului din 10 ianuarie 2023 privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074-2022.** (Anexa 7)

80. În mod evident, **autoritatea contractantă nu a respectat propriile cerințe din documentația de atribuire în procesul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare**. Pentru a nu relua argumente similare facem trimitere la pct-ele 58-59 din prezenta contestație.

81. Situația învederată reflectă că oferta declarată câștigătoare este o ofertă neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

B. Oferta depusă de NUROL INSAAT VE TICARET AS nu justifică propunerea utilajelor raportat la timpul alocat pentru execuția lucrărilor specifice în Graficul de execuție și nu demonstrează disponibilitatea reală a utilajelor propuse pentru execuția lucrărilor

82. Conform prevederilor pct. 6.2 Utilaje din Cerințele Beneficiarului:

"Antreprenorul răspunde de asigurarea utilajelor necesare execuției lucrărilor, conform programului de execuție, ce va avea la baza metoda drumului critic.
Antreprenorul va elabora Programul de Execuție ce va avea la baza metoda drumului critic, din care va rezulta in orice moment necesarul de materiale, utilaje/ mijloace de transport si forța de munca, in vederea executării contractului.
Antreprenorul va dispune de minim următoarele utilaje, instalații sau echipamente tehnice pentru executarea contractului:

1.	*Statie de asfalt*	*1*
2.	*Statie de betoane*	*1*
3.	*Autobasculante*	*49*
4.	*Excavatoare*	*9*
5.	*Eșalon asfalt (repartizator asfalt + 3 cilindri*	*1*
6.	*Autogreder*	*4*
7.	*Automacara - sarcina de ridicare 40 t*	*4*
8.	*Automacara - sarcina de ridicare 120 t*	*2*
9.	*Instalații piloti forați de diametru mare 1200 mm*	*4*
10.	*Compactoare terasamente picior de oaie*	*4*
11.	*Compactoare terasamente*	*6*
12.	*Buldozer*	*4*
13.	*Autobetoniere*	*23*

***Antreprenorul va prezenta informații** referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și **va justifica propunerea sa ținând cont de puterea si capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor în timpul alocat execuției acestora.**"*

83. **Ofertantul nu a prezentat în ofertă justificarea propunerii utilajelor** ținând cont de puterea și capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor în timpul alocat execuției acestora conform Graficului de execuție propus.

84. Astfel cum am arătat la pct. 46-52 din prezenta contestație și probat prin Anexa 6 din prezenta contestație, ofertantul NUROL INSAAT VE TICARET AS se află executarea unor contracte de proiectare și execuție și execuție de lucrări a căror durată de execuție a lucrărilor se suprapune cu durata de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri contractul de PROIECTARE SI EXECUTIE

Autostrada Targu Mures – Targu Neamt, Sectiunea I Targu Mures – Miercurea Nirajului si legatura la Autostrada A3 înregistrat sub nr. 92/21511 / 29.02.2024 și contractul de EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA PLOIESTI-BUZAU LOT 3 Pietroasele – Municipiul Buzau km 49+350 – km 63+250 înregistrat sub nr. 92/128838 / 28.12.2023.

85. Autoritatea **nu a consemnat** în documentele studiate de către subscrisa **că ar fi verificat** declarațiile ofertantului declarat câștigător în legătură cu deținerea accesului la fiecare utilaj propus, cu angrenarea sau mobilizarea utilajelor ofertate în alte contracte încheiate cu ofertantul **și să fi evaluat** modalitatea în care ar putea fi afectată execuția lucrărilor în alte contracte încheiate cu autoritatea contractantă.

86. Or, verificarea și evaluarea ofertei declarate câștigătoare sub acest aspect este obligatorie, neefectuarea acestor demersuri constituind o **încălcare flagrantă a documentației de atribuire, a principiului transparenței și tratamentului egal** ce impun autorității contractante să respecte cerințele proprii. **Evaluarea realizată de către autoritatea contractantă este incompletă și evident favorizează ofertantul declarat câștigător.**

87. Suplimentar față de neprezentarea informațiilor solicitate de către autoritatea contractantă pentru realizarea unei evaluări complete a disponibilității utilajelor pentru execuția lucrărilor atribuite prin prezenta procedură fără a afecta execuția lucrărilor în alte contracte, ofertantul declarat câștigător **nu asigură disponibilitatea reală a utilajelor pentru execuția lucrărilor, având în vedere că acestea sunt angrenate sau mobilizate în contractele aflate în derulare care au perioade de execuție a lucrărilor care se suprapun celei din prezenta procedură.**

88. Neasigurarea utilajelor în perioada planificată conduce la concluzia că Graficul de execuție propus este nerealist și nu permite executarea contractului cu respectarea duratei sale. O astfel de situație reflectă o ofertă neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

C. Oferta depusă de NUROL INSAAT VE TICARET AS nu respectă cerințele privitoare la declararea sursei materialelor principale și ofertarea cantității solicitată pentru execuția lucrărilor, precum și prezentarea traseului sursă-șantier

89. Conform prevederilor secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date și Formularului nr. 4 – Propunere tehnică, secțiunea A, ofertanții au obligatia de a elabora și a prezenta Propunerea tehnică, astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Cerintele Beneficiarului din cadrul documentației de atribuire. respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr. 4.

90. Potrivit Formularului nr. 4 – Propunerea tehnică, secțiunea V. ORGANIZAREA DE SANTIER SI SURSE DE MATERIALE, lit. B, astfel cum a fost modificat prin Anexa 2 la Clarificarea din oficiu nr. 1, ofertanții sunt obligați să prezinte sursele de materiale avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor și să răspundă următoarelor **cerințe**:

- Identificarea si prezentarea posibilelor surse de materiale principale (parapete, mixturi asfaltice, prefabricate; ciment; bitum; agregate; beton; fier-beton, materiale de umplutura pentru terasamente, armaturi etc.) pentru lucrările prevăzute în Cerintele Beneficiarului;
- realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului;

91. **Ofertantul declarat câștigător nu a declarat sursa materialelor principale.** Subliniem că sursa materialelor nu este echivalentă cu furnizorul materialelor.

92. În ceea ce privește materialul de umplutură în particular, în cadrul Cerințelor Beneficiarului, autoritatea contractantă a făcut unele precizări relevante cu privire la gropile de împrumut, atât cu privire la cantitatea minimă estimată, cât și cu privire la identificarea acestora, după cum urmează:

„3.3.21 Studiu Geotehnic (...)
Referitor la gropile de imprumut facem următoarele precizări:
Suprafața de teren aferenta gropilor de imprumut nu a fost cuprinsa in cadrul documentației privind exproprierile.
Gropile de imprumut nu vor fi puse la dispozitia antreprenorului in mod gratuit, Antreprenorul trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat.
Antreprenorul este responsabil pentru autorizarea gropilor de imprumut, obținerea avizelor si permiselor necesare pentru exploatarea si autorizarea gropilor de imprumut. " - **la pag.49/178** (sublinierea noastră)
„12.15.4. ***Antreprenorul este pe deplin responsabil pentru identificarea,*** *amenajarea si eventuala readucere la nivelul si condiția stabilita a* ***tuturor terenurilor necesare pentru gropi de imprumut,*** *depunerea materialului excavat si orice alt tip de lucrări temporare necesare pentru implementarea contractului cu respectarea legislației specifice in domeniu si a prevederilor acordului de mediu."* – **la pag.106-107/178** (sublinierea noastră)
„12.31.5. ***Antreprenorul trebuie sa identifice*** *sursele, carierele si* ***gropile de imprumut*** *si sa efectueze analize la fata locului si teste de laborator materialelor pentru a determina aplicabilitatea lor la diferitele componente ale Lucrării si pentru a stabili calitatea si cantitatea diverselor materiale de construcții disponibile."* – **la pag.115/178** (sublinierea noastră)

93. **Obligația ofertantului de a identifica și justifica cu înscrisuri doveditoare** depuse în cadrul ofertei tehnice, **unde se regăsesc aceste gropi de împrumut de unde va parveni materialul de umplutură folosit** în vederea executării lucrărilor aferente procedurii este subliniată în răspunsul dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr.113 din cadrul Clarificării nr.1 postate pe SEAP. Autoritatea contractantă indică posibile gropi de împrumut care ar putea îndeplini cerințele de calitate, dar nu le pune la dispoziția ofertantului, iar acesta are obligația de a identifica în ofertă sursa materialului.

94. Ofertantul declarat câștigător **nu a indicat în mod concret care ar fi sursa materialului de umplutură**, cu toate că îi revenea această **obligație potrivit Secțiunii V. Organizare de Șantier și Surse de Materiale, pct. B din Formularul 4 – Propunerea tehnică.**

95. **Nu am regăsit în cadrul documentației de atribuire posibilitatea ofertantului de a nu alege niciuna dintre gropile de împrumut indicate de către autoritatea contractantă** și de a propune cu totul alte gropi de împrumut.

96. În măsura în care NUROL INSAAT VE TICARET AS a apelat la furnizori de material de umplutură, în completarea cantităților de pământ ce ar urma să fi extrase din gropile de împrumut indicate în documentația de atribuire, ofertantul declarat câștigător tot ar fi fost obligat să prezinte în cadrul ofertei tehnice documente prin care se pot identifica aceste gropi de împrumut ca sursă de material de umplutură livrat de un posibil furnizor.

97. Totodată, în acest caz, autoritatea contractantă are **obligația de a verifica corelarea** între furnizorii de materiale principale propuși în Propunerea tehnică și cantitățile ofertate și cei declarați și prezentați în Propunerea financiară și cantitățile prețuite. Cantitățile ofertate trebuie să fie identice între ele și să corespundă cantităților prevăzute în documentația de atribuire. Necorelarea între datele prezentate în Propunerea tehnică și cea financiară atrage **constatarea neconformității ofertei** în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

98. **Autoritatea nu a verificat corelarea datelor menționate mai sus în cazul ofertei declarate câștigătoare.**

99. **Ofertantul nu a ofertat cantitatea de material de umplutură solicitată în documentația de atribuire.**

100. Conform Cerințelor Beneficiarului, punctul 5.3.2. Planul de situație (pag. 80):
„5.3.2. Planul de situație .
Elementele geometrice ale traseului in plan si viteza de proiectare, vor fi in conformitate cu documentația tehnica pusa la dispoziție. *Elementele geometrice ale drumurilor / restabilirilor legaturilor rutiere vor fi proiectate in conformitate cu prevederile ordinului nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind*

proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor si STAS 863/85, asigurând minim vitezele de proiecare prevăzute in cadrul documentației tehnice puse la dispoziție.
Profilul longitudinal.
Se va respecta profilul longitudinal prevăzut în cadrul documentației tehnice puse la dispoziție." (sublinierea noastră)

101. Față de prevederile exprese ale Cerințelor Beneficiarului, **nu este permisă modificarea cotei liniei roșii**, adică cota finală a drumului. Cerința este subliniată inclusiv de Răspunsul la Întrebarea nr.80 din cadrul Clarificării nr.1 publicată pe SEAP.

102. Or, respectarea cotei liniei roșii impusă prin documentația de atribuire este condiționată în mod direct de respectarea cantităților minime de umplutură solicitate de către autoritatea contractantă.

103. În momentul elaborării documentației de atribuire, **pentru respectarea cotei liniei roșii din SF**, autoritatea contractantă a făcut o estimare a acestui necesar de umplutură în **Memoriul Tehnic** (pag.160) precizând **în mod expres** necesitatea procurării următoarelor:

"- decapare pamant vegetal – 610.000 mc
- umplutură de pământ din groapă de împrumut 3.130.000 mc".

104. Prin urmare, în vederea elaborării unei oferte conforme și sustenabile, NUROL INSAAT VE TICARET AS era obligat să oferteze **cel puțin cantitatea minimă de umplutură estimată** de către autoritatea contractantă, **cu indicarea în mod expres inclusiv a surselor de proveniență a acestui material**, aspecte care **nu se regăsesc în oferta declarată câștigătoare.**

105. **Prin neofertarea cantității minime de material de umplutură avut în vedere la elaborarea Memoriului tehnic, oferta depusă de NUROL INSAAT VE TICARET AS modifică în mod automat profilul longitudinal (linia roșie) a proiectului.**

106. Mai mult decât atât, în mod clar, prin subestimarea cantităților de umplutură, rezultă că diferența până la cantitatea minimă necesară pentru executarea lucrării cu respectarea cotei liniei roșii nu a fost prețuită în cadrul Propunerii financiare, acesta putând fi unul dintre motivele evidente prin care se explică diferența de preț dintre oferta subscrisei și cea a ofertantului declarat câștigător.

107. În mod evident **prețul ofertat pentru lucrările specifice nu poate fi justificat pentru cantitatea de umplutură solicitată prin documentația de atribuire.**

108. Reiterăm că **ofertantul declarat câștigător nu a declarat sursa materialelor principale și nu a ofertat cantitățile cerute prin documentația de atribuire prin raportare la furnizorii indicați.**

109. Suplimentar, în vederea efectuării unei analize complete și corecte a traseului traseu sursă-șantier, ofertantul declarat câștigător are obligația de a transmite informații referitoare la sursa de unde sunt obținute materialele (balastieră, carieră, stație, șantier, depozit) și drumul parcurs, prin indicarea drumurilor județene (DJ), locale, etc. în ordinea parcurgerii lor până la localitatea de destinație, identificând astfel inclusiv numărul de km parcurși ai traseului.

110. Ulterior, în urma verificării traseului sursă-șantier din Propunerea tehnică, comisia de evaluare are obligația să analizeze și să verifice dacă toate costurile de transport au fost prețuite corespunzător în cadrul ofertei financiare, respectiv daca există o corelare între cele două.

111. NUROL INSAAT VE TICARET AS **nu a prezentat analiza traseelor**, aceasta limitându-se numai la a indica sursele de unde provin materialele și locația finală (șantierul), fără a prezenta traseul care trebuie parcurs.

112. Ofertantul declarat câștigător **nu a prezentat toate informațiile** care influențează cheltuielile de transport, respectiv: numărul de mijloace de transport alocate/zi, numărul de curse auto/zi, timp alocat/cursă transport încărcat și descărcat.

113. Astfel autoritatea contractantă **nu a verificat toate cheltuielile de transport**, analiza costurilor de transport fiind superficială.

114. Situația prezentată reflectă o ofertă neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

D. Oferta depusă de NUROL INSAAT VE TICARET AS nu îndeplinește cerința de la pct. 4.3.2., 4.3.3. și 11.4 din Anexa Nr. 4 - SISTEME ITS din Cerințele Beneficiarului

115. Conform Anexei 4 din Cerințele Beneficiarului, Antreprenorul trebuie să implementeze un sistem ITS a cărui documentație finală o va preda beneficiarului. Documentația finală a sistemului ITS include: Manual de utilizare pentru operatori, Manual de utilizare hardware, Manual de întreținere și service, Manual de utilizare soft ware/firmware, Configurația schematică a sistemului și documentația tehnică finală (as built manual), Licențe Sisteme de Operare instalate pe servere și stații de lucru, Licențe aplicații - soft de prelucrare informații de la echipamente din teren și Licențe antivirus.

116. Conform pct. 4.3.3. din Anexa 4 din Cerințele Beneficiarului, Antreprenorul va asigura servicii de instruire a personalului Beneficiarului ce constau în cursuri de instruire pentru care pentru care antreprenorul va propune un program ce va fi stabilit de comun acord cu Beneficiarul.

117. Pentru instruire, Antreprenorul prezintă un Plan de instruire pentru toate categoriile de personal pe funcție, cu privire la sarcinile presupuse de îndeplinirea unei sarcini specifice. Procesul de instruire trebuie să includă:

- **un curs pentru managerii seniori,** care se va concentra pe aspecte strategice și tactice, cu accent pe instrumentele care sunt oferite și care pot fi realizate de către sistem și pe capacitățile de extindere care pot fi avute în vedere pentru viitor;
- **un curs pentru operatori și supraveghetori**, care trebuie să aibă o intensitate suficientă pentru a permite participanților să folosească toate funcțiile oferite de sistem. Antreprenorul trebuie să țină cont de faptul că acest curs trebuie să includă teorie referitoare la natura senzorilor și sistemelor și orice activitate de teren este necesară pentru setarea și extinderea sistemului

118. **Cursurile pentru managerii seniori vor dura o zi lucrătoare, în timp ce instruirea pentru personalul operațional va dura aproximativ 5 zile. Antreprenorul va permite ca un minim de 10 membri ai personalului Beneficiarului să participe la fiecare curs, dar numărul exact de participanți va fi pus de acord, înainte de data cursurilor**.

119. Dacă este necesar, **cursurile de instruire vor conține activitate de teren,** Antreprenorul urmând să asigure **echipamentele necesare** pentru asigurarea unei siguranțe maxime.

120. Potrivit cerinței de la **pct. 11.4 din Cerințele Beneficiarului**, ofertantul are **obligația de a oferta serviciile de instruire a Personalului Beneficiarului,** cu respectarea tuturor cerințelor precizate in Cerințele Beneficiarului, inclusiv la nivel de ITS și manuale de întreținere și operare.

121. Ofertantul **nu a prezentat în Propunerea tehnică serviciile de instruire a Personalului Beneficiarului**, în ce vor constau acestea, care sunt resursele umane și echipamentele pe care le va aloca, eventual transportul la locația în care se va desfășura instruirea în teren.

122. Ofertantul **nu a prezentat un program al cursurilor și un plan de instruire care să includă și verificarea cunoștințelor acumulate de către participanți**.

123. Ofertantul **nu a inclus în prețul ofertat toate costurile serviciilor de instruire** solicitate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care **prețul ofertat ca sumă**

forfetară nu poate fi justificat în sensul de a demonstra că acoperă în integralitatea activitățile obligatorii din Cerințele Beneficiarului.

124. Așadar se întrunesc **condițiile pentru a constata caracterul neconform al ofertei în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și/sau d) din HG nr. 395/2016** .

125. Subliniem că, având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a ofertat serviciile menționate la A și D de mai sus, a ofertat o altă cantitate (mai redusă) de material de împrumut și alte materiale cum am arătat la lit. C de mai sus, se prețul forfetar ofertat **nu acoperă toate serviciile/lucrările și activitățile care fac obiectul procedurii de atribuire, neputând fi justificat prin prețuri de pe piața liberă pentru activitățile / cantitățile ce urmează să fie realizate/executate pentru aducerea la sfârșit a contractului în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire.**

V. Punctajul ofertei depusă de NUROL INSAAT VE TICARET AS este acordat cu încălcarea prevederilor Fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire documentației de atribuire și a art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

A. Punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare Perioada de garanție a lucrărilor

126. Conform secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, oferta câștigătoare este stabilită în urma aplicării criteriului de atribuire "*Cel mai bun raport calitate – preț*", în cadrul căruia sunt acordate punctaje componentei financiare și componentei tehnice a ofertei pentru un set de subfactori de evaluare pentru care sunt prezentați algoritmii de calcul.

127. Prin subfactorul de evaluare Perioada de garanție a lucrărilor, autoritatea contractanta acordă 12 puncte pentru ofertarea unei perioade de garanție a lucrărilor suplimentară față de perioada de garantie minim acceptată de 60 de luni.

128. Algoritmul de calcul este următorul:

„Pentru oferta/ ofertele care prezintă o perioadă de garanție a lucrărilor de 120 luni sau mai mare se va acorda punctajul maxim, respectiv 12 puncte.
Pentru ofertarea unei perioade de garanție minimă de 60 de luni nu se acordă puncte.
Se acordă punctaj intermediar pentru intervalul cuprins între 61 luni (inclusiv) și 119 luni (inclusiv) câte 0,2 puncte pentru fiecare lună acordată suplimentar.
Nota 1: Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 lună.
Pentru ofertele care prezintă perioada de garantie a lucrărilor exprimată în număr

de zile sau dacă numărul de luni prezentat este sub forma de zecimale se va lua în considerare doar numărul întreg de luni. (ex 1: 1386 de zile = 1386 zile/30 zile = 46,2 luni - se punctează 46 de luni; ex. 2: 57,8 luni se punctează 57 luni).
Nota 2: Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată.
În Propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. ***Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată.***"

129. **Ofertantul declarat câștigător a ofertat o perioadă de garanție extinsă în mod total declarativ în vederea obținerii punctajului maxim.**

130. În condițiile în care NUROL INSAAT VE TICARET AS **nu a ofertat** servicii de verificare de proiect și personal specializat, **nu a ofertat** serviciile de instruire și personal specializat, **nu a ofertat** cantitatea de material de umplutură, **Planul de management al calității nu este susceptibil să asigure calitatea solicitată de către autoritatea contractantă în executarea activităților care fac obiectul contractului.**

131. În perioada de garanție a lucrărilor, ofertanții au obligația să realizeze o serie de activități specifice precum: **(i)** monitorizarea și inspectarea lucrărilor; **(ii)** încercări nedistructive la nivelul structurii rutiere pentru determinarea rugozității, planeității, stării de degradare, capacității portante, **(iii)** determinarea indicelui de stare tehnică a structurilor, **(iv)** testarea/verificarea funcționalității tuturor senzorilor, a sistemului ITS și a sistemelor de iluminat, **(v)** verificarea integrității gardurilor de împrejmuire a drumului **(vi)** inspectarea lucrărilor de protecție a mediului (panouri fonoabsorbante, bazine decantoare, înierbări, amenajări peisagistice)[5], **(vii)** management în perioada de garanție, inclusiv asigurarea întreținerii și funcționării sistemului ITS până la recepția finală a obiectului[6], **(vii)** participarea la întâlniri cu

[5] A se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, pag. 66/178, cap. 10 Teste care se efectuează în perioada de garanție.

[6] A se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, pag. 101 si pag.165, precum si Anexa nr. 4 la Cerințele Beneficiarului: Sisteme ITS – pag.153-159.

Beneficiarul cel puțin o dată pe lună, pentru a discuta aspecte legate de garanție și întreținere ale sistemului[7].

109. Or, în condițiile în care activitățile necesar a fi realizate după terminarea lucrărilor, respectiv în perioada de garanție, **nu sunt integral asumate prin descrierea acestora în cadrul Propunerii tehnice, nu este respectată cerința prevăzută de Nota 2** aferentă factorului de evaluare "Perioada de garanție a lucrărilor" din Fișa de date, pct. II.2.5. Criterii de atribuire, care impune ca ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să **nu** se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. **Nu este respectată nici Nota 5** din Fișa de date, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice conform căreia "*Autoritatea Contractanta va acorda punctaj numai pentru acele aspecte de natură tehnică suplimentar ofertate față de cerințele minime ale documentației de atribuire*".

110. De altfel, omisiunea descrierii detaliate a tuturor acestor aspecte conduce în mod automat la o defectuoasă executare a contractului ce urmează a fi atribuit în contextul în care ofertanții nu vor presta toate activitățile necesare pe perioada de garanție a lucrărilor, demers ce implică, totodată, și anumite consecințe pecuniare care trebuie să se reflecte în propunerea financiară. Concret, prin ofertă este necesară asumarea detaliată a tuturor activităților atât pentru a se acorda punctajul aferent, cât și pentru a se reflecta costul acestora în cadrul Propunerii financiare.

111. **NUROL INSAAT VE TICARET AS a ofertat, însă, o garanție extinsă în mod declarativ, cu unicul scop de a obține punctajul maxim**. În Propunerea tehnică **lipsesc informațiile privind materialele și tehnologiile pe care ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată**.

112. **NUROL INSAAT VE TICARET AS nu a descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al proceselor de lucru, nu au prezentat abordarea generală și modalitatea prin care se vor realiza activitățile din cadrul contractului** (proiectarea si executarea lucrărilor) **și nu au descris detaliat metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialele pe care le vor pune în opera.**

113. Or, omisiunea detalierii acestor aspecte în cuprinsul Propunerii tehnice conduce:

a) pe de o parte, la **acordarea greșită a punctajului aferent acestui factor de evaluare** în contextul în care cerințele explicite ale Fișei de date impuneau necesitatea ca garanția să nu fie asumată pur declarativ;

[7] A se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, Anexa nr. 4 la Cerințele Beneficiarului: Sisteme ITS – pag.153-159., cap. 4.4.2. si 4.4.3.

b) pe de altă parte, la o **greșită cuantificare a activităților în cadrul propunerii financiare**, adică o **flagrantă necorelare între componenta tehnică și cea financiară a ofertei.**

114. Prin acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare, CNAIR a ignorat întru totul propriile cerințe impuse în acest sens. Frecvent sancționată în practica în materia achizițiilor, declararea oportunistă a unor valori / durate trebuie verificată de către Autoritatea contractantă pentru a nu permite rezultate artificiale ale evaluării

115. În acest sens, considerentele **Deciziei CNSC nr. 973/C11/833, 856 din data de 02.05.2023** care, explicit, indică următoarele:*„Consiliul constată că, în aplicarea acestui factor de evaluare, entitatea contractantă a stabilit, sub sancțiunea neacordării punctajului, ca în propunerea tehnică, ofertantul să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Ori, din conținutul acestor mențiuni nu rezultă cum va aprecia entitatea contractantă concludența/corectitudinea informațiilor pe care ofertanții le vor prezenta în propunerea tehnică în referire la garanția extinsă, respectiv **cum va stabili dacă descrierile prezentate de acestia (cu privire la modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru, abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera) vor fi considerate suficiente sau nu**, respectiv dacă simpla prezentare a informațiilor va conduce la acordarea punctajului. Astfel, Consiliul apreciază necesar ca entitatea contractantă să clarifice cum vor fi apreciate informațiile solicitate în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, critica privind acesta aspect fiind întemeiată."*

B. Punctajul acordat pentru subfactorii de evaluare Experiența deținută de MANAGERUL DE PROIECT și Experiența deținută de INGINERUL PROIECTANT DE PODURI

132. Conform secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, componenta tehnică a ofertei este punctată în raport de un set de subfactori de evaluare a experților tehnici cheie propuși pentru executarea contractului.

133. Între subfactorii de evaluare se numără Experiența deținută de MANAGERUL DE PROIECT în poziția de "*Manager Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/sau Adjunct Manager Proiect si/sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul* ***unor contracte de supervizare executie lucrari si/sau supervizare proiectare si executie lucrari si/ sau executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari*** *de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau largire drumuri nationale si/ sau drumuri expres si/sau autostrazi*".

134. Algoritmul de calcul stabilește următoarea manieră de acordare a punctajului:

"Participarea expertului propus in pozitia de Manager Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unor contracte de supervizare executie lucrari si/sau supervizare proiectare si executie lucrari si/ sau executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau largire drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau autostrazi, se va puncta astfel:
participarea in 2 contracte: 3 puncte
participarea in 3 contracte: 6 puncte
participarea in 4 sau mai mult de 4 contracte: 10 puncte
Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/recomandari emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului"

135. În mod eronat autoritatea contractantă a punctat oferta declarată câștigătoare cu punctaj maxim pentru subfactorul de evaluare Experiența deținută de Managerul de Proiect.

136. Ofertantul **nu a dovedit că expertul propus**, dl. , **a acumulat experiență similară în 4 sau mai multe contracte** de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de **construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi** în care a exercitat funcția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect.

137. Învederăm că experiența dlui ca manager de proiect în proiectul de parteneriat public-privat execuție – operare – transfer al Autostrăzii Gebze - Orhangazi – Izmir ce apare în revista World of Nurol nr. 29/februarie 2018 (proiect cunoscut al ofertantului invocate de către acesta în numeroase proceduri de atribuire) vizează un **contract de parteneriat public-privat de tip execuție – operatre – transfer, nicidecum tipul de contract impus prin Fișa de date a achiziției,**

respectiv contract de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și executie lucrări. (Anexa 8)

138. Reiterăm că **documentația de atribuire este obligatorie** ca urmare a necontestării sale în termenul prevăzut de lege. Pentru a nu relua argumentele similare, facem trimitere la argumentele prezentate la pct-ele 58-59 din prezenta contestație.

139. **Contractul Autostrăzii Gebze - Orhangazi – Izmir NU constituie experiență similară relevantă a Dlui** pentru poziția de manager de proiect **în conformitate cu prevederile Fișei de date**, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, subfactorul de evaluare Experiența deținută de Managerul de proiect.

140. Prin punctarea contractului menționat, comisia de evaluare **a încălcat propriile cerințe din documentația de atribuire, dispozițiile art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul nediscriminării, al transparenței și al egalității de tratament prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a). b) și d) din Legea nr. 98/2016.**

141. **Reinterpretarea cerințelor subfactorului de evaluare** în maniera realizată de autoritatea contractantă prin acceptarea ca experiență similară relevantă a expertului Manager de proiect a experienței acumulate în alte tipuri de contract decât cele expres prevăzute în Fișa de date **NU a fost adusă la cunoștința potențialilor participanți** ceea ce a condus la **aplicarea unui tratament neegal și discriminatoriu față de toți potențialii participanți la procedură**, inclusiv subscrisa și alți operatori economici care nu au putut oferta pentru că nu cunoșteau interpretarea autorității contractante asupra subfactorului de evaluare.

142. În plus, subliniem că **Contractul Autostrăzii Gebze - Orhangazi – Izmir constituie un singur contract chiar dacă acesta a fost pus în operă pe secțiuni în mod succesiv** și, în situația în care ar fi reținut ca fiind experiență similară a expertului în prezenta procedură, **nu poate constitui experiență similară relevantă pentru punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare decât ca un contract.** (Anexa 8)

143. De asemenea, ofertantul **nu a dovedit că experiența relevantă în exercitarea poziției corespunzătoare Managerului de proiect este acumulată** de către expertul propus **în contracte executate în afara României care îndeplinesc cerințele pentru acordarea punctajului**, inclusiv care vizează construcții noi, lucrări de modernizare și/ sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi cu caracteristicile prevăzute de Ordinul nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor.

144. Un alt subfactor de evaluare constă în *"Experiența deținută de INGINERUL PROIECTANT DE PODURI"* acumulată în poziția de *„Inginer proiectant de poduri si/ sau Inginer proiectant structuri si/ sau Inginer Lucrari de Arta in*

contract/contracte in cadrul caruia/carora au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau drumuri judetene si/sau strazi urbane care au inclus poduri si/ sau pasaje si/ sau viaducte cu o lungime de minim 250 metri fiecare.".

145. În ceea ce privește **expertul propus pentru poziția de Inginer proiectant Poduri**, dl Curța, ofertantul nu a **dovedit că experiența relevantă în exercitarea poziției corespunzătoare INGINER proiectant Poduri este acumulată** de către expertul propus **în contracte care care îndeplinesc cerințele pentru acordarea punctajului**, care vizează **construcții noi, lucrări de modernizare și/ sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi pe care proiectat poduri/ pasaje/viaducte de minim 250 m fiecare ca membru în echipa de proiectare.**

146. Față de considerentele prezentate, reiese că punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare pentru subfactorul de evaluare Experiența deținută de Managerul de Proiect și Experiența deținută de Inginerul Proiectant de Poduri este acordat prin evaluarea greșită a documentelor depuse de către ofertant prin raportare la descrierea experienței punctate prin subfactorii de evaluare, ceea ce a condus la acordarea unui punctaj eronat și, pe cale de consecință, la un rezultat al procedurii de atribuire care încalcă prevederile Fișei de date.

C. Punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților

147. Conform secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, prin subfactorul de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, autoritatea contractantă evaluează Descrierea, reprezentarea grafică și planificarea activităților contractului în corelare cu resursele tehnice și umane raportat la specificul și complexitatea activităților.

148. Conform algoritmului de calcul, autoritatea contractantă acordă punctajul maxim de 18 puncte pentru ofertantii care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează **o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/ analiză a proiectului.**

149. Pentru obținerea celor 18 puncte, metodologia de implementare a contractului trebuie să conțină cel puțin următoarele:

*"a) descrierea **TUTUROR sub-activitatilor** care compun activitatile de proiectare si executie prevazute in Cerintele Beneficiarului, in succesiunea normala a acestora, si **in corelare INTEGRALA cu resursele tehnice si umane necesare proiectarii si executiei referitoare la:***

- numarul si specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin Cerintele Beneficiarului atat pentru activitatea de proiectare, cat si pentru cea de executie, precum si orice alt personal necesar realizarii contractului),

*- **facilitatile/ dotarile tehnice specifice executiei Lucrarilor (cel putin echipamentele/ utilajele/ instalatiile minim solicitate prin Cerintele Beneficiarului).***

*- **principalele materiale ce vor fi puse in opera in vederea realizarii Lucrarilor, tinand cont de obiectele de constructii ce intra in alcatuirea Lucrarilor, precum si de solutiile tehnice adoptate;***

*b) **reprezentarea grafica si descrierea:***

- activitatilor aferente studiilor de teren pentru realizarea activitatii de proiectare

- activitatilor de coordonare a proiectarii lucrarilor aferente utilitatilor;

*- **tuturor sub-activitatilor aferente etapei de executie a lucrarilor.***

c) descrierea rolului echipei de proiectare in realizarea contractului si interactiunea acesteia cu echipa de coordonare a executiei lucrarilor

d) prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interactiunii cu personalul de management al Autoritatii Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul Autoritatilor publice implicate in emiterea diverselor avize (inclusiv in ceea ce priveste verificatorii autorizati)."

150. Or, subscrisa am arătat că ofertantul declarat câştigător nu a declarat utilajele propuse pentru a fi utilizate în alte contracte atribuite sau utilajele deja mobilizate în alte contracte şi nu a justificat capacitatea reală de a mobiliza respectivele utilaje ofertate şi în prezenta procedură ca fiind disponibile pentru executarea lucrărilor.

151. În completare facem de asemenea trimitere la argumentele prezentate în secţiunile IV şi V, lit. A din prezenta contestaţie.

152. Suplimentar, potrivit Cerinţelor Beneficiarului, secţiunea 3.A.3. şi 3.8.1., antreprenorul asigură **servicii pentru obţinerea avizelor necesare pentru constituirea documentaţiei de scoatere definitivă din fond forestier naţional pentru imobilele care necesită acest lucru aflate pe coridorul de expreprierе.**

153. Astfel conform pct. 3.A.3, Antreprenorul va realiza si va prezenta **un memoriu tehnic** care va conţine date despre terenurile afectate de către coridorul de expropriere, inclusiv regimul juridic public/privat, categorie de folosinţă arabil/păşune/**fond forestier**/neproductiv/curţi sau construcţii, amplasament intravilan/extravilan, plan de identificare parcele pe categorii de folosinţă şi încadrare în intravilan/extravilan, situaţia în coridorul de expropriere a zonei de siguranţă conform OG nr. 43 / 1997 privind regimul drumurilor şi situaţia includerii

în coridorul de expropriere a lucrărilor propuse, inclusiv parcelele de teren afectate de lucrările de mutare și protejare a utilităților publice și refacerea conexiunilor la drumurile locale și accesele la proprietăți, drumuri de întreținere și exploatare respectiv furnizarea de planuri detaliate cu informații privind proprietarii.

154. Conform pct. 3.8.3. din Cerințele Beneficiarului, **serviciile în vederea obținerii avizului privind scoaterea definitivă din circuitul silvic/agricol** a terenurilor afectate de coridorul de expropriere, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile **pentru construirea/reabilitarea infrastructurii de transport rutier** constau în întocmirea documentației și obținerea tuturor avizelor necesare pentru constituirea documentației de scoatere definitivă din fond forestier național pentru imobilele care necesită acest lucru și depunerea în numele Beneficiarului la toate instituțiile competente în vederea obținerii avizului.

155. Din moment ce are obligația de a presta aceste servicii, ofertantul are obligația de a executa lucrările de defrișare a suprafețelor scoase din fondul forestierși, în consecință de a prezenta în cadrul Metodologiei această activitate.

156. **Oferta declarată câștigătoare nu include în Propunerea tehnică descrierea sub-activității ce constă în realizarea lucrărilor efective de defrișare și nu a prezentat resursele utilizate pentru realizarea activității.**

157. Or, **fie că execută această sub-activitate prin mijloace proprii, fie prin subcontractant specializat**, ca parte aferentă prestării serviciilor sau ca parte aferentă execuției lucrărilor de pregătire, conform Formularului nr. 4 – Propunerea tehnică, secțiunea II MODALITATEA DE REALIZARE A CONTRACTULUI, lit. a) și b), **ofertanții sunt obligați să prezinte modalitatea de prestare a serviciilor sau de execuție a lucrărilor SI resursele umane și tehnice pe care le vor utiliza, menționând explicit dacă prestează/execută activitățile prin subcontractant chiar dacă datele subcontractantului nu sunt cunoscute la data depunerii ofertei și care sunt resursele umane și tehnice care vor fi utilizate de aceștia.**

158. Prin urmare, ofertantul nu poate obține punctaj maxim, având în vedere că NU demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/ analiză a proiectului, NU descrie TOATE subactivitățile în corelare INTEGRALĂ cu resursele tehnice necesare execuției lucrărilor, în termenii capacității reale de a mobiliza utilajele propuse pentru execuția lucrărilor.

159. Față de considerentele prezentate, **ofertantul nu poate obține punctaj maxim**, având în vedere că **NU demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/ analiză a proiectului, NU descrie TOATE subactivitățile în corelare INTEGRALĂ cu resursele tehnice și umane necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, ignorând lucrările de defrișare.**

160. Concluzionăm că evaluarea admisibilității și conformității ofertei NUROL INSAAT VE TICARET A.S., stabilirea punctajului acordat ofertei și stabilirea rezultatului procedurii s-a realizat cu încălcarea documentației de atribuire și prevederilor legale.

***

Pentru toate cele ce preced solicităm Consiliului:

1. **anularea adresei autorității contractante nr. 74815/29.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii;**
2. **anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 9/9369/29.07.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către NUROL INSAAT VE TICARET A.S., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;**
3. **obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor NUROL INSAAT VE TICARET A.S., și stabilirea în consecință a noului rezultat al procedurii;**
4. **obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicităm acces la dosarul achiziției.

În drept: art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate.

Probe: înscrisuri

Asocierea PRECON TRANSILVANIA SRL – SELINA SRL – ILGAZ CONSTRUCTION SRL – IBB-HIB ROMANIA SRL – BOG'ART SRL,

prin Lider de Asociere PRECON TRANSILVANIA SRL