Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
27 MAR. 2017
Nr. înregistrare 92/ 20895

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

Nr. 9701 /483 – C2 /21.03.2017

Către,

COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA
Bucureşti, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1

În conformitate cu dispoziţiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, vă comunicăm alăturat Decizia Consiliului nr. 590/C2/483/20.03.2017 cu privire la contestaţia formulată de , înregistrată la Consiliu cu nr. /22.02.2017, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, online, organizată de dvs., în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect *„Elaborare Studiu de Fezabilitate şi Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Buzău - Focşani”*, coduri CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanţă, analize (Rev. 2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2).

PREŞEDINTE,
Silviu-Cristian POPA

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 590/C2/483
Data: 20.03.2017

Prin contestaţia nr. /22.02.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestatiilor sub nr. /22.02.2017, formulată de , cu sediul în , str. nr. , şi , , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. , având CUI , împotriva lipsei unui răspuns la Notificarea prealabilă de remediere nr. /10.02.2017, comunicată autorităţii contractante COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în Bucureşti, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect *„Elaborare Studiu de Fezabilitate şi Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Buzău - Focşani"*, coduri CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanţă, analize (Rev. 2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorităţii contractante la revizuirea răspunsurilor la întrebările nr. 11, nr. 20 şi nr. 21 din Clarificarea nr. 3/31.01.2017, publicate în SEAP, obligarea autorităţii contractante la transmiterea unui răspuns clar la solicitarea de clarificări, postată în SEAP, în data de 06.02.2017, ora 15:20, obligarea autorităţii contractante la transmiterea unui răspuns clar la cele 4 solicitări de clarificări postate în SEAP în perioada 11.01.2017-31.01.2017, obligarea autorităţii contractante la transmiterea unui răspuns clar la cele 6 solicitări de clarificari postate în SEAP în perioada 01.02.2017-06.02.2017, obligarea autorităţii contractante la revizuirea sau eliminarea răspunsului la întrebarea nr. 10 din Clarificarea nr 3/31.01.2017, publicate în SEAP, obligarea autorităţii contractante la revizuirea sau eliminarea răspunsurilor la întrebările nr.

19 şi nr. 37 din Clarificarea nr. 2/27.01.2017, publicate în SEAP, obligarea autorităţii contractante la revizuirea documentaţiei de atribuire şi republicarea acesteia, ca urmare a implementării tuturor măsurilor de remediere şi a răspunsului la solicitările de clarificări, pentru eliminarea neclarităţilor create de transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu întârziere, prelungirea perioadei stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru primirea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016, precum şi suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluţionarea prezentei contestaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă , reclamă lipsa unui răspuns din partea autorităţii contractante la Notificarea prealabilă de remediere nr. /10.02.2017, formulată împotriva: răspunsurilor la întrebările nr. 11, 20 şi 21 din „Clarificarea nr. 3/31.01.2017" publicate în SEAP, omisiunii de a transmite un răspuns la solicitarea de clarificări postată în SEAP, în cadrul secţiunii „Documentaţie, clarificări şi decizii", în data de 06.02.2017, ora 15:20, eratei cu nr. 99707/28.01.2017 publicată în SEAP, lipsei transmiterii unui răspuns la 4 solicitări de clarificări postate în SEAP, în cadrul secţiunii „Documentaţie, clarificări şi decizii", în perioada 11.01.2017-31.01.2017, lipsa transmiterii unui răspuns la 6 solicitări de clarificări postate în SEAP, în cadrul secţiunii „Documentaţie, clarificări şi decizii" în perioada 01.02.2017-06.02.2017, răspunsului la întrebarea nr. 10 din „Clarificare nr. 3/31.01.2017" publicată în SEAP, răspunsului la întrebarea nr. 19 din „Clarificare nr. 2/27.01.2017" publicată în SEAP şi a răspunsului la întrebarea nr. 37 din „Clarificare nr. 2/27.01.2017" publicată în SEAP.

Autoarea contestaţiei susţine că în data de 31.01.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în cadrul secţiunii *„Documentaţie, clarificări şi decizii" - Clarificarea nr. 3*, răspunsurile la întrebările 11 şi 20, date la documentaţia de atribuire, indicând condiţiile minime de autorizare a persoanelor fizice, pentru categoriile A şi D, în vederea realizării şi verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei şi al cartografiei pe teritoriul României, conform Ordin A.N.C.P.I. nr. 107/2010.

În acelaşi răspuns, autoritatea contractantă a precizat că se vor avea în vedere şi prevederile Instrucţiunea nr. 1/11.01.2017 emisă de A.N.A.P., referitoare la *"dreptul autorităţii contractante de a impune în caietul de sarcini şi cerinţe referitoare la experienţa profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice"*.

Contestatoarea învederează că activităţile specifice pentru determinarea elementelor caracteristice unui drum (parte carosabilă, zona de siguranţă a drumului, unghiuri şi raze de curbură, platforma drumului, aliniamente şi curbe, linie roşie, acostament, banda de

încadrare), nu se întreprind de către topografi în cadrul acestui contract deoarece, elementele descrise de autoritatea contractantă nu există fizic în teren pentru a putea fi studiate, nici nu fac obiectul unui proiect în faza de execuţie pentru a putea fi trasate, toate aceste elemente aparând ulterior efectuării studiilor topografice, în urma proiectării şi execuţiei.

În consecinţă, autoarea contestaţiei opinează că activităţile specifice menţionate de autoritatea contractantă pentru a invoca prevederile art. 3 alin. (5) din Instrucţiuni nr. 1/11.01.2017 emise de A.N.A.P. sunt nefondate, raportat la cerinţele din caietul de sarcini şi a naturii proiectului, dispoziţiile aplicabile regăsindu-se la art. 3 alin. (3) şi (4) din aceleaşi instrucţiuni.

Se menţionează că nu există diferenţe între rapoartele de evaluare pentru terenuri/construcţii „aferente unor proiecte de infrastructură de transport rutier (drumuri naţionale/drumuri expres/autostrăzi)" şi rapoartele de evaluare pentru terenuri/construcţii aferente oricăror alte lucrări de expropriere indiferent de cauză, obiectul raportului fiind evaluarea terenurilor/clădirilor şi nu natura obiectivului ce urmează a fi realizat.

Mai mult, contestatorul arată că atât rapoartele de evaluare cât şi studiile topografice, se întocmesc pentru situaţia existentă a terenurilor/construcţiilor şi nu pe obiectul proiectării.

În referire la răspunsul autorităţii contractante nr. 21 din clarificarea nr. 2 postată în SEAP, societatea contestatoare solicită revizuirea acestuia în sensul acceptării, pentru dovedirea îndeplinirii cerinţelor minime de calificare aferente Expertului evaluatori imobile, a următoarelor cerinţe - *Experienţa deţinută în calitate de expert evaluator imobile - evaluări bunuri imobile în realizarea unor rapoarte de evaluare pentru terenuri/construcţii aferente unor lucrări de expropriere indiferent de cauză.*

Se arată că în data de 12.01.2017, contestatoarea a transmis autorităţii contractante notificarea nr. prin care a solicitat transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP şi prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achiziţiilor publice.

Prin adresa nr. 3364/18.01.2017, autoritatea contractantă a precizat că va adopta măsuri de remediere cu privire la aspectele semnalate în cuprinsul notificării, însă, societatea contestatoare a observat faptul că autoritatea a omis să transmită răspunsul la 4 întrebări, respectiv, întrebarea nr. 10 din solicitarea postată în SEAP la data de 22.12.2016, ora 15:26, referitoare la *art.38.9 din modelul de contract*, întrebarea nr. 3 din solicitarea postată în SEAP la data de 22.12.2016, ora 15:27, referitoare la *cerinţa de la pag. 30 din caietul de sarcini – etapa 2 – realizarea unei evaluări de teren, diagnostic arheologic intruziv*, întrebarea nr. 7 din solicitarea postată în SEAP la data de 22.12.2016, ora 15:27, privind *cerinţele tehnice enunţate în caietul de sarcini cu referire la Studiu topografic* şi întrebarea nr. 6 din solicitarea postată în SEAP la data de 06.01.2017, ora 15:51, privind

Listele de cantități și elaborarea Proiectului tehnic în baza Studiului de fezabilitate prevăzute în caietul de sarcini.

Autoarea contestației face precizarea că până la momentul depunerii prezentei contestații, autoritatea contractantă a răspuns în cadrul clarificării nr. 5, publicată în SEAP în data de 09.02.2017, doar la întrebarea nr. 10 din solicitarea postată în data de 22.12.2016, ora 15:26, sens în care solicită obligarea autorității la emiterea unui răspuns pentru solicitările antemenționate, la care aceasta a revenit prin solicitarea de clarificări postată în data de 06.02.2017, ora. 15:20.

Contestatoarea afirmă că ulterior emiterii eratei nr. 99707/28.01.2017 privind prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP două clarificări, clarificarea nr. 3 în data de 31.01.2017 și clarificarea nr. 4 în data de 02.02.2017, acestea conținând răspunsul la 100 de întrebări transmise de potențiali ofertanți și un răspuns din oficiu.

Față de acest aspect, contestatorul opinează că publicarea unui număr atât de mare de răspunsuri în doar 2 clarificări va conduce la confuzii în înțelegerea cerințelor din documentația de atribuire.

În consecință, luând în considerare și faptul că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost prelungit pentru 02.03.2017, societatea contestatoare critică întârzierile autorității în transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări, aceasta din urmă încălcând frecvent prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul învederează că până la data depunerii prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările de clarificări transmise de acesta în perioada 11.01.2017-31.01.2017, respectiv perioada 01.02.2017-06.02.2017, în aceste intervale ofertantul revenind cu solicitări de clarificări în scopul de a aduce mai multă claritate în cerințele minime solicitate în documentația de atribuire și chiar modificări ale acestora, astfel încât operatorii economici interesați să poată întocmi oferte corecte și competitive.

Societatea contestatoare critică Clarificarea nr. 3 la întrebarea nr. 10, publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 31.01.2017, referitor la *modul de evaluare a experienței relevante a Experților cu privire la contractele ce au pesupus elaborarea și/sau revizuirea de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte tehnice aferente modernizării/reabilitării drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau autostrăzilor,* apreciind că prin aceasta se rectifică răspunsurile anterioare publicate de autoritatea contractantă în referire la acest aspect.

În egală măsură, autoarea contestației reține că prin afirmația *„Proiectele Tehnice presupun realizarea proiectării pe baza unor Studii de Fezabilitate care au inclus activitățile mai sus menționate"*, autoritatea contractantă obligă ofertanții ca pentru experții nominalizați să prezinte doar contracte care au fost pregătite după realizarea unor studii de fezabilitate, studii care trebuie să îndeplinească specificațiile precise ale autorității contractante.

De asemenea, contestatorul opinează că această clarificare reprezintă o modificare a cerințelor de calificare și o restrângere a

concurenței, prin acceptarea doar a proiectelor care au inclus servicii prestate în cadrul unor contracte desfășurate în conformitate cu prevederile legale în vigoare din România și cu specificațiile/cerințele exprimate de către autoritatea contractantă cu 16 zile anterior datei pentru depunerea ofertelor.

În acest context, ofertantul contestator observă că autoritatea contractantă pune ofertanții/experții nominalizați în situația de a dovedi ce a fost prestat de terțe părți și că rezultatul prestației respectivelor părți este în totalitate echivalent cu legislația românească și cu specificațiile/cerințele autorității contractante din răspunsul anterior.

Se menționează că în data de 27.01.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Clarificarea nr. 2 la întrebarea nr. 19, referitoare la *art. 42.2 din modelul de contract,* precizând că nu aduce modificări cerințelor prevăzute în acest articol.

Din răspunsul dat, contestatorul reține că autoritatea contractantă refuză să precizeze în mod clar termenul în care va rambursa prestatorului cheltuielile efectuate de acesta cu plata taxelor, încălcând astfel prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Referitor la Clarificarea nr. 2 la întrebarea nr. 37, publicată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 27.01.2017, privitor la faptul că *ofertanții nu vor include în prețul ofertat valoarea estimată a plăților efectuate de Prestator pentru obținerea permiselor, acordurilor, avizelor și autorizațiilor*, autoarea contestației a constatat că autoritatea nu a răspuns la întrebarea adresată, referindu-se la alte studii solicitate.

În considerarea celor de mai sus, societatea contestatoare solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 12994/27.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 6936/28.02.2017, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație, invocând excepția tardivității Notificării prealabile nr. /10.02.2017 și a contestației.

Autoritatea contractantă susține că a primit Notificarea prealabilă antemenționată ce a fost transmisă, prin fax, de către contestator în data de 10.02.2017 (vineri), ora 17:04, după finalizarea programului de lucru, aceasta fiind înregistrată la sediul autorității în data de 13.02.2017 (luni), ulterior împlinirii termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că de la data de 31.01.2017, data publicării în SEAP a Clarificării nr. 3, până la data de 13.02.2017, s-au scurs 3 zile după termenul legal de notificare și o perioadă de 13 zile de la publicarea în SEAP a Clarificării nr. 3.

Mai mult, autoritatea contractantă motivează că ofertantul contestator avea dreptul să transmită o notificare prealabilă cu privire la conținutul documentației de atribuire în termen de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP, respectiv 24.11.2016, mai ales că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu s-au modificat cerințele incluse în documentația de atribuire, ci s-au adus lămuriri suplimentare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că atât Clarificarea nr. 2 cât și Anunțul tip erată nr. 99707/28.01.2017 privind prelungirea

termenului de depunere a ofertelor contestate, au reprezentat măsuri de remediere adoptate la Notificarea prealabilă transmisă de societatea contestatoare în data de 12.01.2017.

În acest sens, rezultă că autoarea contestației nu a respectat termenul legal de 10 zile pentru a formula contestație împotriva măsurilor de remediere, Clarificarea nr. 2 fiind transmisă în data de 22.02.2017; astfel termenul de contestare al Clarificării nr. 2 a fost depășit cu 16 zile, iar termenul de contestare a Anunțului tip erată nr. 99707/28.01.2017 cu 15 zile, față de termenul legal de 10 zile.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității Notificării prealabile și a contestației și respingerea lor ca fiind tardiv introduse.

Prin adresa nr. /06.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 7666/06.03.2017, a formulat *Răspuns* la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă privind excepția tardivității Notificării prealabile și a contestației, solicitând respingerea acesteia.

Societatea contestatoare aduce contra argumente susținerilor autorității raportat la excepția tardivității invocată, apreciind că atât Notificarea prealabilă cât și contestația sunt depuse în termenul legal.

Prin adresa nr. 18341/15.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 8887/15.03.2017, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la fondul contestației, precizând că a comunicat ofertantului contestator, cu adresa nr. 92/3364/18.01.2017, faptul că va adopta măsuri de remediere în ceea ce privește publicarea în cel mai scurt timp a răspunsurilor la solicitările de clarificare și prelungirea termenului limită pentru primirea ofertelor, astfel cum a solicitat ofertantul prin Notificarea prealabilă nr. /12.01.2017.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că a transmis contestatorului, cu adresa nr. 92/5515/27.01.2017, măsurile de remediere adoptate în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respectiv publicarea unor răspunsuri la clarificări (Clarificarea nr. 2 postată în SEAP în data de 27.01.2017) și decalarea termenului pentru primirea ofertelor până în data de 16.02.2017 (Anunțul tip erată nr. 99707/28.01.2017), ulterior acesta fiind prelungit până în data de 16.03.2017, iar în prezent, până la data de 30.03.2017.

Se arată că societatea contestatoare a formulat Notificarea prealabilă nr. /10.02.2017, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere cu privire la o serie de răspunsuri publicate în SEAP de autoritatea contractantă în data de 27.01.2017, în cadrul Clarificării nr. 2, și în data de 31.01.2017, în cadrul Clarificării nr. 3, precum și prelungirea termenului de primire a ofertelor.

Autoritatea contractantă subliniază că măsura de remediere postată în SEAP în data de 27.01.2017, respectiv Clarificarea nr. 2, a vizat punerea în aplicare a răspunsului autorității la Notificarea Prealabilă transmisă de operatorul economic ROMAIR CONSULTING SRL în data de 12.01.2017.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu a transmis un răspuns cu privire la Notificarea prealabilă nr. din 10.02.2017, în virtutea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede posibilitatea autorității contractante de a nu transmite un răspuns în termenul prevăzut la art. 6 din același act normativ.

Prin urmare, raportat la faptul că răspunsurile publicate în cadrul Clarificării nr. 2 au reprezentat măsuri de remediere în sensul art. 6 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, față de Notificarea Prealabilă transmisă de operatorul economic în data de 12.01.2017, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic ar fi avut posibilitatea să formuleze o contestație, în situația în care nu ar fi fost mulțumit de măsurile de remediere adoptate.

Având în vedere că măsurile de remediere – Clarificarea nr. 2, s-au publicat în data de 27.01.2017, autoritatea contractantă opinează că termenul limită de depunere a unei eventuale contestații s-a împlinit în data de 06.02.2017, drept pentru care invocă excepția tardivității Notificării prealabile transmise de contestator prin fax în data de 10.02.2017, ora 17:04, precum și tardivitatea contestației transmise prin fax în data de 22.02.2017, ora 15:22, referitor la aspectele reclamate cu privire la măsurile de remediere publicate de autoritatea contractantă în data de 27.01.2017.

Se invocă faptul că demersul ofertantului de a contesta un Anunț tip erată care a stabilit un termen de primire a ofertelor ce a suferit ulterior modificări, este lipsit de obiect, mai ales că în funcție de evoluția procedurii de atribuire și până la publicarea tuturor răspunsurilor la clarificări, respectiv, soluționarea prezentei contestații, va fi din nou modificat, în prezent termenul limită fiind stabilit pentru data de 30.03.2017, conform Eratei nr. 101934/10.03.2017.

Privitor la răspunsurile nr. 11 și 20 din Clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă motivează că a indicat, în mod explicit că, autorizarea persoanelor fizice și juridice pentru categoriile A și D nu este suficientă pentru a confirma o experiență anterioară a acestora în domeniul proiectării infrastructurii majore de transport rutier.

Autoritatea contractantă face precizarea că prin această cerință inclusă în caietul de sarcini se dorește asigurarea faptului că experții propuși pentru poziția de topografi dețin o experiență specifică, relevantă cu obiectul achiziției, având expertiza necesară realizării studiului de traseu cu identificarea de variante de traseu care să asigure viabilitatea și siguranța alegerii variantei de traseu fezabile din toate punctele de vedere.

Se arată că această cerință a fost prevăzută în cadrul documentației de atribuire de la momentul publicării acesteia în SEAP, respectiv în data de 24.11.2016, motiv pentru care orice solicitare a contestatorului privind modificarea sau eliminarea acestei cerințe este tardivă în opinia autorității contractante.

Autoritatea contractantă afirmă că în răspunsurile 11 și 20 din Clarificarea nr. 3, nu s-a precizat că topografii vor întreprinde activitățile

specifice legate de *„parte carosabilă, zona de siguranţă a drumului, unghiuri şi raze de curbură, platforma drumului, aliniamente şi curbe, linie roşie, acostament, bandă de încadrare"*, ci faptul că activităţile specifice se referă la determinarea/culegerea/furnizarea datelor topografice ce vor fi utilizate ulterior în determinarea elementelor caracteristice drumului.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază lipsită de obiect includerea de către contestator a observaţiilor privind rapoartele de evaluare a terenurilor/construcţiilor pentru justificarea solicitării de remediere a caietului de sarcini în raport cu cerinţele solicitate pentru topografi, întrucât în documentaţia de atribuire nu s-a solicitat ca topografii să realizeze astfel de rapoarte ori să îndeplinească unele cerinţe de experienţă similară în acest sens.

În referire la Răspunsul nr. 21 din Clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă susţine că a răspuns unei întrebări punctuale privind acceptarea ca experienţă similară a experienţei în realizarea documentaţiilor de evaluare a imobilelor afectate de reabilitarea unei linii de cale ferată, cu toate că cerinţa din caietul de sarcini face trimitere la infrastructura de transport rutier.

Se menţionează faptul că procedura de expropriere trebuie să respecte Legea nr. 255/2010, însă acest fapt nu conduce în mod obligatoriu la concluzia că indiferent de tipul de infrastructură, activităţile expertului evaluator imobile sunt identice.

Astfel, potrivit cerinţelor din caietul de sarcini, cap. 2.4 – Obiectul Serviciilor, pentru activitatea de expropriere autoritatea contractantă a prevăzut, în mod succint atribuţiile Prestatorului, pe care acesta le va realiza cu personal specializat, în speţă, Expert evaluator imobile.

În consecinţă, autoritatea contractantă apreciază că utilizarea unui personal care deţine şi o experienţă similară relevantă, nu doar autorizaţiile/acreditările necesare desfăşurării activităţii, reprezintă în primul rând o măsura de diminuare a riscurilor pentru care Prestatorul este direct răspunzător şi care pot fi generatoare de prejudicii autorităţii contractante, dar şi de întârzieri şi blocaje în derularea contractului.

Având în vedere că această cerinţă nu a fost modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă consideră solicitarea ofertantului contestator de remediere a acesteia drept tardivă şi neîntemeiată, acasta fiind prevăzută în documentaţia de atribuire de la momentul publicării acesteia în SEAP în data de 24.11.2016.

Autoritatea contractantă face precizarea că a publicat răspunsuri în SEAP cu privire la cele 4 întrebări menţionate de contestator, după cum urmează: pentru întrebarea nr. 10 din solicitarea postată de contestatoare în data de 22.12.2016, ora 15:26, a răspuns în cadrul Clarificării nr. 5 postată în SEAP în data de 09.02.2017; pentru întrebarea nr. 3 din solicitarea postată de contestatoare în data de 22.12.2016, ora 15:27, a răspuns în cadrul Clarificării nr. 10 postată în SEAP în data de 27.02.2017; pentru întrebarea nr. 7 din solicitarea postată de contestatoare în data de 22.12.2016, ora 15:27, a răspuns în cadrul Clarificării nr. 10 postată în SEAP în data de 27.02.2017; pentru

întrebarea nr. 6 din solicitarea postată de contestatoare în data de 06.01.2017, ora 15:51, a răspuns în cadrul Clarificării nr. 10 postată în SEAP în data de 27.02.2017; în acest sens, autoritatea contractantă apreciază acest capăt de cerere ca fiind rămas fără obiect.

Se reţine că autoritatea contractantă a primit un număr mare de solicitări de clarificări atât din partea ofertantului contestator, cât şi din partea altor ofertanţi, aceasta neputând răspunde exclusiv şi cu prioritate întrebărilor adresate de un singur operator economic.

Deopotrivă, autoritatea contractantă învederează că prin Răspunsul nr. 10 din Clarificarea nr. 3, nu s-au modificat cerinţele de calificare/factorii de evaluare, ci s-au adus precizări suplimentare cu scopul de a clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinţelor de calificare/de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare.

Se arată că în scopul prevenirii unor interpretări diferite din partea operatorilor economici, autoritatea contractantă elimină paragraful *„Proiectele Tehnice presupun realizarea proiectării pe baza unor Studii de Fezabilitate care au inclus activităţile mai sus mentionate"*, din Răspunsul nr. 10 la Clarificarea nr. 3.

Referitor la facturile aferente taxelor/costurilor echivalente obţinerii acordurilor/avizelor, autoritatea contractantă susţine că acestea vor fi emise în numele Beneficiarului (CNAIR SA), cu menţiunea plătibile prin Prestator, iar contravaloarea lor va fi decontată ulterior de către Beneficiar, astfel că ofertantii nu vor include aceste costuri în propunerile lor financiare.

În consecinţă, autoritatea contractantă apreciază că nu se impune revizuirea Răspunsului nr. 19 din Clarificarea nr. 2, publicată în SEAP în data de 27.01.2017.

Faţă de Răspunsul nr. 37 publicat în Clarificarea nr. 2, autoritatea contractantă propune completarea acestuia, răspunsul revizuit urmând să aibă următorul conţinut *„Beneficiarul CNAIR SA va plati contravaloarea taxelor şi avizelor solicitate prin Certificatele de Urbanism. Facturile aferente taxelor/tarifelor sau costurile echivalente obţinerii avizelor, acordurilor vor fi emise în numele beneficiarului (CNAIR SA), cu menţiunea platibile prin Prestator. Contravaloarea acestora va fi decontată ulterior de către Beneficiar.*

Ofertanţii nu vor include aceste costuri în Propunerile lor Financiare. Eventualele studiile de specialitate solicitate de diverse instituţii/entităţi, în vederea obţinerii avizelor/acordurilor, vor fi suportate de către prestator şi costul acestora va fi evaluat şi estimat în propunerea financiară".

Concluzionând, autoritatea contractantă îşi menţine observaţiile formulate cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei şi totodată, solicită respingerea pe fond a acesteia.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire prin „licitaţie deschisă", online, a contractului de achiziţie

publică de servicii având ca obiect *„Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Buzău-Focșani"*, coduri CPV 71241000-9 – Servicii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 171705/24.11.2016, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost modificat prin anunțul de tip erată nr. 101934/10.03.2017, fiind stabilit pentru 30.03.2017, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț"* și valoarea estimată, fără TVA, este între 24.468.250,57 și 28.917.114,31 RON.

Nemulţumită de răspunsurile la întrebările 10, 11, 20 și 21 din *„clarificarea nr. 3/31.01.2017"*, de anunțul de tip erată nr. 99707/28.01.2017, de lipsa transmiterii unor răspunsuri la solicitările de clarificări postate în SEAP în data de 06.02.2017, precum și în perioadele 11.01.2017 - 31.01.2017, 01.02.2017 - 06.02.2017, de răspunsurile la întrebările nr. 19 și 37 din *„clarificarea nr. 2/27.01.2017"*,

a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la revizuirea răspunsurilor la întrebările 11, 20 și 21 din *„clarificarea nr. 3/31.01.2017"*, la transmiterea unor răspunsuri clare la solicitările de clarificări postate în SEAP în data de 06.02.2017, precum și în perioadele 11.01.2017 - 31.01.2017, 01.02.2017 - 06.02.2017, obligarea autorității contractante la revizuirea sau eliminarea răspunsului la întrebarea nr. 10 din *„clarificarea nr. 3/31.01.2017"*, obligarea autorității contractante la revizuirea sau eliminarea răspunsurilor la întrebările nr. 19 și 37 din *„clarificarea nr. 2/27.01.2017"*, suspendarea procedurii de atribuire, prelungirea perioadei pentru primirea ofertelor.

În referire la cererea privind suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunţat prin Încheierea nr. 65/C2/483 din data de 24.02.2017, respingând-o.

În continuare, Consiliul va analiza răspunsurile la întrebările nr. 11, 20 și 21 din *„clarificarea nr. 3/31.01.2017"*, reclamate de autoarea contestației.

Astfel, la solicitările de eliminare a cerinței privind participarea în minim 2 contracte a expertului propus în calitate de topograf, autoritatea contractantă a comunicat prin intermediul răspunsurilor 11 și 20, următoarele:

„În conformitate cu Regulamentul privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii europne sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României aprobat prin Ordinul ANCPI nr. 107/2010, pentru categoriile A și D trebuie îndeplinite următorele condiții minime de autorizare pentru persoane fizice (...)

Tocmai pentru ca oricare din cele doua categorii de autorizare acopera domenii vaste si variate care nu presupun in mod obligatoriu ca persoanele respective detin experienta in domeniul infrastructurii de transport rutier, Autoritatea Contractanta a solicitat prin Caietul de sarcini ca topografii sa detina experienta in cadrul unor contracte similare cu obiectul contractului, respectiv de elaborare si/sau revizuire de

studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru construcţie noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri naţionale si/sau autostrăzi. Experienta similara solicitata de Autoritatea Contractanta cu privire la Topografi este justificata de activitatile specifice pe care le desfasoara acestia in cadrul unui proiect de infrastructura de transport rutier pentru determinarea datelor topografice pentru elementele caracteristice unui drum (parte carosabila, zona de siguranta a drumului, unghiuri si raze de curbura, platforma drumului, aliniamente şi curbe, linie rosie, acostament, banda de incadrare), fata de alte domenii in care activeaza topografii (ex. civile, industriale sau agricole).

În acest sens, se vor avea in vedere si prevederile Instructiunii nr. 1/11.01.2017 emisa de ANAP, respectiv art. 3, alin (5), "În sensul alin. (3), în situaţia în care existenţa certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activităţile aferente din viitorul contract, datorită complexităţii ridicate şi/sau particularităţii acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini şi cerinţe referitoare la experienţa profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice".

Prin urmare, Autoritatea Contractanta isi mentine cerintele din Caietul de sarcini."

Din analiza răspunsurilor 11 și 20 din *Clarificarea nr. 3* referitor la cerința caietului de sarcini privind *„participarea expertului propus în calitate de Topograf în cadrul unor contracte care au avut ca obiect elaborare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau autostrăzi – minim 2 contracte"*, Consiliul determină că prin intermediul acestora, autoritatea contractantă a explicat că autorizarea persoanelor fizice și juridice pentru categoriile A și D nu este suficientă pentru a confirma o experiență anterioară a acestora în domeniul proiectării infrastructuri majore de transport rutier.

Așadar, în baza explicațiilor furnizate, autoritatea contractantă și-a menținut cerința din caietul de sarcini, cerință despre care operatorul economic avea cunoștință de la data publicării documentației, respectiv de la data de 24.11.2016.

Drept consecință, întrucât prin răspunsurile antemenționate, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele incluse în cadrul documentației de atribuire ci a adus lămuriri suplimentare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității reclamării răspunsurilor nr. 11 și 20 din conținutul *„clarificării nr. 3/31.01.2017"*, invocată de autoritatea contractantă, exclusiv, cu privire la solicitarea eliminării cerinței privind participarea expertului propus în calitate de topograf în minim 2 contracte care au avut ca obiect elaborare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau autostrăzi.

Vizavi de cele criticate de societatea contestatoare, în referire la răspunsul 21 publicat în SEAP, în cadrul aceleiași clarificări nr. 3 din 31.01.2017, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a răspuns unei întrebări punctuale privind acceptarea ca experiență similară a experienței în realizarea documentațiilor de evaluare a imobilelor afectate de reabilitarea unei linii de cale ferată, în condițiile în care cerința din caietul de sarcini face trimitere, în mod clar la infrastructura

de transport rutier, atât în cazul expertului topograf, cât și în cazul expertului evaluator imobile *(„Experiența deținută în calitate de expert evaluator imobile – evaluări bunuri imobile în realizarea unor rapoarte de evaluare pentru terenuri/construcții aferente unor proiecte de infrastructura de transport rutier (drumuri naționale/drumuri expres/autostrăzi) – minim 2 contracte;*

Participarea expertului propus în calitate de topograf în cadrul unor contracte care au vut ca obicet elaborare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau autostrăzi – minim 2 contracte).

Astfel, la solicitarea unui operator economic *„Va rugam sa ne specificati daca Expertii Topografi si Expertii evaluatori imobile care au participat in cadrul unor contracte ce au avut ca obiect "Realizarea documentatiilor cadastrale si de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publica aferenta obiectivului: "Reabilitarea liniei de cale ferata componente a Coridorului IV Pan-European, pentru circulatia trenurilor cu viteza maxima de 160 km/h"- poate fi considerata/poate fi luata in calcul drept experienta similara, iar expertii sunt eligibili pentru prezenta procedura tinand cont ca in caietele de sarcini este specificat "Experienta detinuta in calitate de expert evaluator imobile - evaluari bunuri imobile in realizarea unor rapoarte de evaluare pentru terenuri/constructii aferente unor proiecte de infrastructura de transport rutier (drumuri nationale/ drumuri expres/ autostrazi) - minim 2 contracte. Participarea expertului propus in calitate de Topograf in cadrul unor contracte care au avut ca obiect elaborare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau autostrazi - minim 2 contracte",* a fost formulat următorul răspuns *„Pentru expertul evaluator imobile va fi luata in considerare doar experienta in realizarea unor rapoarte de evaluare pentru terenuri/constructii aferente unor proiecte de infrastructura de transport rutier (drumuri nationale/ drumuri expres/ autostrazi), iar pentru topografi va fi luata in considerare doar experienta in cadrul unor contracte de elaborare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau autostrazi. Reabilitarea liniei de cale ferata este o lucrare care apartine domeniului infrastructurii de transport feroviar, nicidecum domeniului infrastructurii de transport rutier".*

Se observă din cele de mai sus, astfel cum a arătat şi autoritatea contractantă în punctul său de vedere și cum s-a precizat anterior, că s-a răspuns unei întrebări punctuale, confirmându-se practic cerința. Cerința a cărei modificare o solicită la acest moment societatea contestatoare, îi era cunoscută acesteia încă de la data publicării documentației în SEAP, 24.11.2016.

Aşadar, cerința îi era foarte clară contestatoarei cu mai bine de 3 luni în urmă şi, în situaţia în care aprecia că se impunea modificarea cerinței din caietul de sarcini, trebuia manifeste o minimă diligență și să conteste documentaţia de atribuire (cuprinzând şi caietul de sarcini) în termenul legal, nu să aştepte un răspuns la clarificări ce nu schimbă cu nimic respectiva cerință.

Mai mult decât atât, nici întrebarea adresată autorității contractante nu era de clarificare a cerinței care nu era cu nimic neclară operatorului economic, ci era o cerere de precizare vizând participarea experților topografi și experților evaluatori imobile în cadrul unor

contracte ce au avut ca obiect realizarea documentațiilor de evaluare a imobilelor afectate de reabilitarea unei linii de cale ferată, poate fi considerată drept experiență similară (*vă rugăm să ne specificați dacă experții topografi și experții evalutori imobile..)*, întrebare la care a răspuns în consecință.

Față de cele de mai sus, fiind ținut de tardivitatea reclamării conținutului cerinței mai sus prezentate, Consiliul nu va analiza pe fond nici aceste critici aduse de contestatoare în acest sens.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 10 din cuprinsul *„clarificării nr. 3/31.01.2017"*, Consiliul constată că, pornind de la cele precizate în fișa de date a achiziției în cadrul subcap. IV.2) *Criterii de atribuire,* în referire la faptul că, în cazul evaluării coordonatorului de proiect, a inginerului proiectant de drumuri, a inginerului proiectant de poduri, a specialistului analiza cost-beneficiu modelare financiară, a expertului evaluator de mediu și a arheologului nu va fi luată în considerare experiența ce reiese din elaborarea și/sau revizuirea de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice aferente reabilitării pe existent a drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau autostrăzilor, un operator economic a solicitat clarificarea modului de evaluare a experienței relevante a experților menționați, cu privire la contractele ce au presupus elaborarea și/sau revizuirea de Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice aferente modernizării/reabilitării drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau autostrăzilor.

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Autoritatea Contractanta va avea in vedere determinarea obiectului contractului prin raportare la activitatile desfasurate in cadrul acestuia, si nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrarilor.

Serviciile de elaborare si/sau revizuire de Studii de Fezabilitate si/sau Proiecte tehnice si/sau [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie] aferente reabilitarii pe existent a drumurilor expres si/sau drumurilor nationale si/sau autostrazilor se refera la acele servicii care au avut ca scop intocmirea unor documentatii tehnice (Studii de Fezabilitate/Proiecte Tehnice/Detalii de Executie) in vedere aducerii obiectivului (drum national/drum expres/autostrada) la parametrii tehnici initiali, spre exemplu, latimea platformei, latimea partii carosabile, latimea acostamentelor, viteza de proiectare, etc.

Serviciile de elaborare si/sau revizuire de Studii de Fezabilitate si/sau Proiecte tehnice si/sau [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie] pentru modernizarea drumurilor expres si/sau drumurilor nationale si/ sau autostrazilor au ca principal scop intocmirea unor documentatii tehnice (Studii de Fezabilitate /Proiecte Tehnice/ Detalii de Executie) in vedere imbunatatirii parametrilor tehnici initiali ai obiectivului (drum national/drum expres/autostrada), respectiv clasa de incarcare (cazul podurilor), clasa tehnica a drumului, viteza de proiectare, latimea platformei, latimea partii carosabile, latimea acostamentelor, etc. Exemple de lucrari de modernizare pot fi, fara a se limita la acestea: lucrari de supralargire, realizare casete, extinderea platformei, realizare banda a 3-a, reamenajare curbe si intersectii, modificare profil longitudinal, etc.

Conform prevederilor legale in vigoare, elaborarea/revizuirea Studiilor de Fezabilitate presupune analiza de scenarii tehnico-economice diferite, analiza alternativelor de traseu, analiza multicriteriala, un concept de proiectare, precum si orice alte activitati prevazute de legislatia specifica in domeniu.

Proiectele Tehnice presupun realizarea proiectarii pe baza unor Studii de Fezabilitate care au inclus activitatile mai sus mentionate. Ofertantii vor prezenta documente justificative in acest sens.

Explicatiile de mai sus sunt valabile atat in vederea acordarii punctajului aferent factorilor de evaluare referitori la experienta profesionala a expertilor, cat si pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor de calificare privind capacitatea tehnica.

Totodata, prezentul raspuns rectifica raspunsurile anterioare publicate de Autoritatea Contractanta cu privire la acest aspect."

Analizând răspunsul, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat prin intermediul acestuia, explicații suplimentare față de cele precizate în cadrul documentației de atribuire, explicații care conduc la modificarea răspunsurilor anterioare publicate în acest sens, având în vedere și susținerea autorității contractante din finalul răspunsului *„prezentul raspuns rectifică raspunsurile anterioare publicate de autoritatea contractanta cu privire la acest aspect."*

Relativ la criticile contestatoarei, Consiliul stabilește că sintagma *"orice alte activități prevăzute de legislația specifică în domeniu"*, reclamată de societatea contestatoare nu echivalează cu *"orice alte activități prevăzute de legislația română specifică în domeniu"*, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 28/2008. Așa cum afirmă și autoritatea contractantă, utilizarea acestei sintagme demonstrează faptul ca elementele indicate în cuprinsul răspunsului la clarificare sunt exemplificative și nu limitative.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat în cadrul punctului de vedere faptul că, pentru a nu se crea interpretări diferite din partea operatorilor economici, va elimina paragraful *"Proiectele Tehnice presupun realizarea proiectării pe baza unor Studii de Fezabilitate care au inclus activitatile mai sus mentionate."*

Observând că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea de revizuire a răspunsului la întrebarea nr. 10, Consiliul va admite criticile cu privire la răspunsul respectiv și va obliga autoritatea contractantă la modificarea acestuia în sensul celor precizate de aceasta în cuprinsul punctului de vedere.

Vizavi de omisiunea transmiterii răspunsului la 4 întrebări solicitate în SEAP (despre care autoarea contestației susține că au fost solicitate în zilele de 22.12.2016 și 06.01.2017), reclamată de autoarea contestației, Consiliul reține următoarele:

La întrebarea nr. 10, *Referitor la art. 38.9 din modelul de contract, va rugam sa clarificati prevederile acestui articol: Avansul va fi recuperat integral pana la sfarsitul anului in care a fost acordat sau conform prevederilor legale in vigoare. Avand in vedere faptul ca, in functie de momentul semnarii contractului, avansul s-ar putea acorda la sfarsitul anului, iar recuperarea acestuia in acelasi an ar fi imposibila, va rugam sa revizuiti acest articol si totodata sa indicati prevederile legale in vigoare la care se face referire,* autoritatea contractantă a răspuns în cadrul *clarificării nr. 5* postată în SEAP în data de 09.02.2017, prin intermediul răspunsului nr. 18, modificând respectivul articol după cum urmează: *38.9 Avansul va fi recuperat integral până la data Platii Finale a Studiului de Fezabilitate, dar nu mai tarziu de data de eligibilitate finala a programului operational. In situatia in care avansul nu a fost recuperat de catre Autoritatea Contractanta pana la aceasta data, diferenta ramasa de recuperat va fi dedusa din cadrul Platii Finale a Studiului de Fezabilitate.*

De altfel, cu toate că a susținut omisiunea acestui răspuns autoarea contestației recunoaște, în cele din urmă, că a regăsit

răspunsul pentru întrebarea nr. 10 din solicitarea postată în data de 22.12.2016.

La întrebarea nr. 3, *„In Caietul de Sarcini, la pagina 30 este mentionat la "Etapa 2 - Realizarea unei evaluari de teren - diagnostic arheologic intruziv (necesara pentru traseul preferat), care sa cuprinda in mod obligatoriu: • Efectuarea unor investigatii aero-fotogrametrice, LiDAR". Va rugam sa detaliati aceasta cerinta, care sunt cerintele minime de indeplinit respectiv sa clarificati zona, suprafata de zbor, parametrii caracteristici ai calitatii si ce alte detalii obligatorii de avut in vedere de posibilii ofertanti"* autoritatea contractantă a răspuns în cadrul *clarificării nr. 10* postată în SEAP în data de 27.02.2017, prin intermediul răspunsului nr. 19, precizând *„Investigatiile aerofotogrametrice se realizeaza pe varianta finala de traseu. Pentru realizarea acestei cerinte, se va utiliza tehnologia LIDAR".*

La întrebarea nr. 7, *„Având în vedere:*

- *cerintele tehnice enuntate in Caietul de Sarcini cu referire la Studiu Topografic,*
- *faptul ca suprafata pentru care se solicita planul topografic depaseste 100 ha;*
- *art. 253 din Ordinul 700/2014 emis de directorul general al Agentiei Nationale de Cadastru si Publicitate Imobiliara conform caruia avizul pentru inceperea lucrarilor de specialitate se emite pentru lucrari de masuratori terestre, cartografie, cadastru, geodezie, fotogrametrie pentru suprafete ce depasesc 100 ha;*
- *art. 250, alin. 3, ale aceluiasi ordin, conform caruia specificatiile tehnice continute in documentatiile de atribuire a contractelor de lucrari de cadastru, geodezie, cartografie, fotogrametrie, teledetectie si aerofotografiere sunt avizate pentru conformitate de catre Agentia Nationala inainte de initierea procedurilor de achizitie publica, sub sanctiunea neacordării avizului de începere a lucrărilor, respective a respingerii cererii de recepție.*

va rugam sa puneti la dispozitia potentialilor ofertanti avizul pentru conformitate cu reglementarile specifice emis de catre Agentia Nationala de Cadastru si Publicitate Imobiliara pentru prezenta documentatie de atribuire", autoritatea contractantă a răspuns în cadrul clarificării nr. 10 postată în SEAP în data de 27.02.2017, prin intermediul răspunsului 20 ce face trimitere la răspunsul 5 din clarificare, prin care s-a specificat *„la faza de ofertare, nu exista un impact efectiv al observatiilor/recomandarilor emise de ANCPI asupra modalitatii de elaborare a propunerilor tehnice si de estimare a costurilor in cadrul propunerilor financiare."*

La întrebarea nr. 6, *In Caietul de sarcini sunt prevazute urmatoarele:*
„(i) Listele de cantitati vor fi insotite de un preambul si de o sectiune referitoare la conditii de masurare si plata, unde se va defini in mod clar tipul articolelor de platit folosite, lucrarile prevazute acoperite de fiecare articol, metoda de masurare si plata. Pentru usurinta in utilizare, partea legata de masurare si plata poate sa fie conceputa fie ca document distinct corelat corespunzator, fie sa fie inclusa in partile relevante din Specificatiile Generale. Cu toate acestea, Listele de cantitati trebuie sa fie calculate de catre Prestator in baza proiectului tehnic final cu o marja de eroare de plus sau minus 5%.
(ii) Prestatorul va elabora Proiectul Tehnic, in baza Studiului de Fezabilitate fara depasirea Indicatorilor Tehnico Economici stabiliti la nivelul acestuia, dar cu respectarea legislatiei, reglementarilor tehnice in vigoare si a Legii 10. Proiectul tehnic va asigura o abordare unitara a tipurilor de lucrari in cadrul fiecarui proiect in parte;
Rugam Autoritatea Contractanta sa confirme ca la faza de proiect tehnic cantitatile de lucrari pot varia cu marja de 5% fata de cantitatile de la studiu de fezabilitate." autoritatea contractantă a răspuns în cadrul clarificării nr. 10 postată în SEAP în data de 27.02.2017, prin intermediul răspunsului 31, după cum urmează *„Asa cum este mentionat in Caietul de Sarcini, Prestatorul va elabora*

Proiectul Tehnic, in baza Studiului de Fezabilitate fara depasirea Indicatorilor Tehnico Economici."

Pe cale de consecință, Consiliul constată că prin publicarea răspunsurilor antemenționate, capătul de cerere privind *transmiterea unui răspuns clar la solicitările de clarificări și la care a revenit prin solicitarea de clarificări postată în data de 06.02.2017* a rămas fără obiect.

Demn de reținut este faptul că pe parcursul contestației, vizavi de aceste răspunsuri nu sunt formulate critici cu privire la cele precizate de autoritatea contractantă prin intermediul acestora, ci doar cu privire la omisiunea de transmitere a răspunsurilor la solicitările operatorului economic.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei *„de acordare a unei noi prelungiri a termenului pentru primirea ofertelor proporțională cu perioada ce a depășit termenul legal de publicare a unui răspuns"*, Consiliul are în vedere că termenul limită pentru primirea ofertelor a fost modificat prin anunțul de tip erată nr. 101934/10.03.2017, fiind stabilit pentru 30.03.2017, mai mult autoritatea contractantă angajându-se în acordarea unei noi extensii de timp până la clarificarea tuturor aspectelor sesizate de potențialii ofertanți.

Privitor la prelungirea termenului, Consiliul stabilește incidența prevederilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora durata prelungirii perioadei stabilită pentru depunerea ofertelor <u>este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției</u>, contrar solicitării societății contestatoare de prelungire a acestei durate *„proporțional cu perioada ce a depășit termenul legal de publicare a unui răspuns"*.

Așadar, la solicitările de clarificări transmise în perioadele 11.01.2017-31.01.2017, 01.02.2017-06.02.2017, și la care societatea contestatoare susține că nu a primit răspuns, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ținând cont și de susținerile acesteia din cuprinsul punctului de vedere, să răspundă acestora cu acordarea unei perioade suficiente și adecvate pentru elaborarea ofertelor.

În referire la răspunsul 19 publicat în SEAP, în cadrul *„clarificării nr. 2 din 27.01.2017"*, Consiliul constată că la solicitarea unui operator economic *(Referitor la art. 42.2 din modelul de contract, va rugam sa aprobati completarea articolului 42.2 prin adaugarea unui termen privind plata catre Prestator de catre Autoritatea Contractanta, astfel: 42.2 Taxele si/ sau tarifele percepute de catre Autoritati/ Detinatori de Utilitati etc pentru eliberarea avizelor/ acordurilor vor fi achitate de catre Prestator in numele Autoritatii Contractante si ulterior rambursate de catre Autoritatea contractanta, in baza documentelor justificative, intr-un termen de 30 de zile de la prezentarea documentelor justificative)*, autoritatea contractantă a răspuns *„Avand in vedere ca procedurile interne aferente decontarii sumelor la care faceti referire nu permit estimarea unui termen de plata, completare art. 42.2 din modelul de contract conform solicitarilor dvs nu este posibila. Facturile aferente taxelor/tarifelor sau costurile echivalente obtinerii avizelor, acordurilor vor fi emise in numele Beneficiarului (CNAIR SA), cu mentiunea platibile prin Prestator. Contravaloarea acestora va fi decontata ulterior de catre Beneficiar. Eventualele studiile de specialitate solicitate de diverse institutii/entitati, in vederea obtinerii*

avizelor/acordurilor, vor fi suportate de catre prestator si costul acestora va fi evaluat si estimat in propunerea financiara.
Taxele necesare pentru prelungirea termenelor de valabilitate a avizelor si acordurilor vor fi platite de catre beneficiar numai in cazul in care expirarea valabilitatii acestora este cauzata de catre beneficiar. In situatia in care expirarea valabilitatii avizelor/acordurilor se datoreaza prestatorului, contravaloarea, prelungirii acestora va fi suportate de catre acesta. Drept urmare, Autoritatea Contractanta isi mentine neschimbate prevederile art. 42.2 din Contractul de servicii."

Din analiza răspunsului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menținut articolul a cărui completare a fost solicitată, explicând raționamentul pentru care nu dorește modificarea, astfel că în acest caz, Consiliul va reține cele raționate în cazurile anterior analizate în ceea ce privește tardivitatea reclamării la acest moment a cerinței. Cerința a cărei revizuire o solicită la acest moment societatea contestatoare, îi era cunoscută acesteia încă de la data publicării documentației în SEAP, 24.11.2016.

În situaţia în care aprecia că se impunea modificarea cerinței din caietul de sarcini, trebuia manifeste o minimă diligență și să conteste documentaţia de atribuire (cuprinzând şi modelul de contract) în termenul legal, nu să aştepte un răspuns la clarificări ce nu schimbă cu nimic respectiva cerință.

În ceea ce privește răspunsul 37, publicat de către autoritatea contractantă în cadrul *„clarificării nr. 2 din 27.01.2017"*, Consiliul constată că la întrebarea unui operator economic *„În Caietul de sarcini (pag. 29) este prevazut: "Platile aferente taxelor pentru obtinerea permiselor, acordurilor, avizelor si autorizatiilor vor fi efectuate de catre Prestator si rambursate de catre CNAIR, cu exceptia taxelor de reavizare solicitate de catre autoritati ca urmare a respingerii documentatiei datorita depunerii de catre Prestator a unei documentatii neconforme." Avand in vedere ca platile efectuate de Prestator pentru obtinerea permiselor, acordurilor, avizelor si autorizatiilor, vor fi rambursate de Autoritate, va rugam sa confirmati ca ofertantii nu vor include in pretul ofertat valoarea estimata a acestor plati. În caz contrar, va rugam sa specificati o suma care sa fie preluata de fiecare ofertant pentru preluarea in pretul ofertat, pentru a asigura o baza unitara de ofertare si evaluare a ofertelor"*, autoritatea contractantă a răspuns *„Beneficiarul CNAIR S.A. va plati contravaloarea taxelor si avizelor solicitate prin Certificatele de Urbanism. Facturile aferente taxelor/tarifelor sau costurile echivalente obtinerii avizelor, acordurilor vor fi emise in numele beneficiarului (CNAIR SA), cu mentiunea platibile prin Prestator. Contravaloarea acestora va fi decontata ulterior de catre Beneficiar. Eventualele studiile de specialitate solicitate de diverse institutii/entitati, in vederea obtinerii avizelor/acordurilor, vor fi suportate de catre prestator si costul acestora va fi evaluat si estimat in propunerea financiara".*

Nemulțumirea societății contestatoare vizavi de acest răspuns constă în aceea că autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea adresată de ofertant, făcând referire la alte eventuale studii solicitate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a propus în cadrul punctului de vedere, completarea răspunsului, astfel: *„ofertanții nu vor include aceste costuri în propunerile lor financiare".*

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că odată cu publicarea răspunsului revizuit, va menționa explicit că acesta va modifica toate răspunsurile similare anterioare publicate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă acceptând revizuirea răspunsului, criticile contestatoarei privind lipsa unui răspuns clar și precis la solicitarea de clarificări sunt apreciate ca fiind întemeiate.

Având în vedere, conform celor anterior menționate, că solicitările vizând anumite răspunsuri au fost apreciate ca fiind tardive, că unele dintre solicitările contestatoarei au rămas fără obiect și ținând cont și de faptul că autoritatea contractantă a achiesat la unele solicitări de a se completa documentația de atribuire și totodată, s-a angajat că va răspunde la toate solicitările de clarificări adresate de societatea contestatoare, Consiliul va admite, în parte, contestația, în sensul obligării autorității contractante de a elabora și posta măsurile de remediere și răspunsurile, în termen de 20 zile de la data primirii deciziei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Văzând volumul informațiilor de completare, Consiliul va obliga și la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă adecvată, în concordanță cu dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *"autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor".*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și obligă autoritatea contractantă la elaborarea măsurilor de remediere a procedurii, la care s-a angajat prin punctul de vedere, în referire la răspunsul 10 din cadrul *„clarificării nr. 3/31.01.2017"* și răspunsul nr. 37 din cadrul *„clarificării nr. 2 din 27.01.2017"*, a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în perioadele 11.01.2017-31.01.2017, 01.02.2017-06.02.2017, la care societatea contestatoare a susținut că nu a primit răspuns și la publicarea în SEAP a acestora, în termen de 20 zile de la data primirii deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unui termen de depunere a ofertelor, adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Respinge ca tardive criticile în referire la răspunsurile 11, 20 și 21 din cadrul *„clarificării nr. 3/31.01.2017"* și la răspunsul nr. 19 din cadrul *„clarificării nr.2/27.01.2017"*.

Respinge ca rămase fără obiect criticile în referire la lipsa răspunsurilor la 4 întrebări solicitate în SEAP în zilele de 22.12.2016 și 06.01.2017, la care s-a revenit prin solicitarea de clarificări postată în data de 06.02.2017.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Lege.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini