În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... (având fosta denumire ...), în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Camera de Comerț ..., având numărul de înregistrare în Sistemul central (...) ... și numărul de registru de taxe ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. [redacted] și a adresei nr. [redacted], privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente elaborate de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Sistem de monitorizare si informare asupra traficului si a condițiilor de circulație pentru ... - ..., ... - ..., ... - ..., ... - ..."»*, cod CPV: 45231600-1, s-a solicitat:

„1. Să anulați Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. [redacted] emisă de autoritatea contractanta ..., Raportul procedurii de atribuire nr. [redacted] toate adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate documentele ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum şi toate eventualele documentele emise ulterior Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. [redacted]4.

2. Să obligaţi autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziţie publică cu reevaluarea propunerii tehnice depuse de subscrisa cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestaţii, cu respectarea deplină a normelor legale şi a cerinţelor prevăzute în documentaţia de atribuire.

3. Să obligaţi autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa în vederea formulării prezentei contestaţii".

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei, pentru ca, ulterior, să acesta aibă posibilitatea de a-și completa contestația.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul profesional în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

coroborate cu cele ale art. 61-67 Codul de procedură civilă, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care a solicitat:

„I. Să admiteţi în principiu cererea de intervenţie voluntară accesorie formulată în sprijinul Autorităţii Contractante - ... S.A.;

II. Să respingeţi contestaţia formulată de către ... ca fiind neîntemeiată şi, în consecinţă, să menţineţi ca fiind legal şi temeinic Raportul Procedurii nr. [redacted], Adresa de comunicare a Rezultatului nr. [redacted] şi toate actele care au stat la baza emiterii acestora".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. [redacted] și a adresei nr. [redacted], privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, menționează faptul că a depus o ofertă care respectă în integralitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, i s-a comunicat faptul că oferta i-a fost declarată inacceptabilă, întrucât răspunsurile furnizate de Asociere la solicitările de clarificări au fost declarate neconcludente, poziție pe care petentul o catalogheză ca fiind nelegală și nejustificată.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul invocă și redă prevederile art. 217 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, menționează că autoritatea contractantă i-a refuzat solicitarea de acces în vederea studierii dosarului achiziției publice, motivând confidențialitatea documentelor cuprinse în acesta, și afirmă următoarele:

Astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. [redacted], în esență, două sunt pretinsele motive pentru care autoritatea contractantă a considerat că oferta Asocierii ar fi inacceptabilă. Astfel, aceasta susţine că Asocierea nu ar fi transmis răspunsuri concludente la solicitările de clarificări în legătură cu două cerințe, respectiv graficul Gantt și asumarea cerinței privind asigurările solicitate contractantului.

1. În ceea ce privește pretinsul răspuns neconcludent referitor la graficul Gantt:

În opinia contestatorului, nu pot fi reținute susținerile autorității contractante referitoare la faptul că graficul Gantt întocmit de Asociere nu ar fi întocmit conform prevederilor documentației de atribuire,

deoarece propunerea tehnică trebuie evaluată de comisie în întregul său, prin raportare la toate informațiile existente în cuprinsul acesteia și nu prin raportare la conținutul unui singur document scos din context, fără luarea în considerare a altor înscrisuri aflate în strânsă legătură cu aceasta. Rolul graficului Gantt este acela de a evidenția doar anumite informații (durata în zile a fiecărei activități, orele de manoperă, cantitățile de materiale, orele de utilaj, etc.), iar autoritatea contractantă nu poate ignora restul documentelor depuse în cadrul ofertei Asocierii. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 134 alin. (5) din

HG nr. 395/2016 și susține că acest text de lege nu este incident în speța de față pentru simplul fapt că răspunsurile transmise sunt pe deplin concludente.

A. Referitor la constatarea nr. 1 din cadrul adresei nr. [redacted]:

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, la pagina nr. 8, se precizează că în cadrul răspunsului Asocierii la solicitarea de clarificare nr. [redacted] în cuprinsul programului de lucrări intitulat și Graficul Gantt, retransmis, comisia de evaluare a constatat că activitatea „[redacted]".

În urma solicitării autorității contractante, Asocierea a transmis graficul Gantt corelat, comisia de evaluare considerând, în mod nejustificat, răspunsul neconcludent. [redacted]".

Ulterior, la solicitarea expresă a autorității contractante din cadrul solicitării de clarificări nr. [redacted], Asocierea a transmis Graficul Gantt revizuit, [redacted]

Eroarea autorității contractante a fost cauzată de faptul că nu a analizat cu rigurozitatea cuvenită unui contract de asemenea anvergură toate documentele din cadrul ofertei și răspunsurile Asocierii, limitându-se la a constata o dată de început și de finalizare din Graficul Gantt.

În concluzie, petentul apreciază că a ofertat și și-a asumat, în mod clar, o perioadă de garanție de [redacted] corelând astfel toate documentele din cadrul ofertei, inclusiv Graficul Gantt.

B. Referitor la constatarea nr. 2 din cadrul Adresei nr. [redacted]:

Contestatorul redă constatările comisiei de evaluare cuprinse la pagina [redacted] din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitoare la Graficul Gantt, și subliniază că, în ceea ce privește aspectele invocate de către autoritatea contractantă, nici în cuprinsul caietului de sarcini și nici în cuprinsul unui alt înscris parte a

documentației de atribuire nu s-a precizat, în mod expres, obligativitatea prezentării de către ofertanți a unui Grafic Gantt exprimat doar în zile calendaristice.

De altfel, inclusiv autoritatea contractantă utilizează în caietul de sarcini, atât durate exprimate în zile calendaristice, cât și durate exprimate în zile lucrătoare pentru activitățile ce urmează a fi derulate în cadrul contractului. În acest sens, cu titlu de exemplu, contestatorul redă prevederi cuprinse în respectivul document. De asemenea, acesta redă aspecte cuprinse la pagina [redacted] din oferta sa tehnică, referitoare la

programul de execuție a activităților din contract, și menționează că la pagina [redacted] din respectiva ofertă tehnică și-a asumat și a ofertat *„DURATA DE EXECUTIE A CONTRACTULUI / LUCRĂRILOR:* [redacted].

Prin urmare, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, în cadrul ofertei tehnice a Asocierii este clar prevăzută și asumată o durată contractuală de [redacted] de luni corelată cu Graficul Gantt. Astfel, Asocierea a prezentat Graficul Gantt indicând o perioada de execuție de [redacted] de zile lucrătoare, deci [redacted] luni exprimate în zile lucrătoare. Asocierea a transmis detaliat acest aspect autorității contractante în răspunsul din data de [redacted] însă organizatoarea procedurii de atribuire a ignorat explicațiile oferite.

Din Graficului Gantt revizuit conform cerinței exprese a autorității contractante, prezentat în cadrul răspunsului din data de [redacted], reiese cu claritate faptul că Asocierea a respectat întocmai cerința expresă precum că data de start a activităților să fie [redacted] și a precizat cu claritate că durata de execuție contractuală a lucrărilor va fi de [redacted] de zile, înțelegându-se că acestea sunt zile lucrătoare. În acest sens, contestatorul redă specificații din cuprinsul propunerii sale tehnice.

Cu toate acestea, în mod cel puțin absurd, autoritatea contractantă a luat în considerare zile calendaristice și s-a raportat la data de [redacted] ca dată de început a lucrărilor și la data de [redacted] ca dată de sfârșit a acestora, fapt ce a condus la un rezultat de [redacted] luni.

Contestatorul este de părere că, dacă nu ar fi recurs la o analiză superficială, autoritatea contractantă ar fi putut lesne observa faptul că în graficul Gantt prezentat este vorba de zile lucrătoare pentru execuția lucrărilor. Astfel, cu titlu de exemplu, petentul precizează că în cadrul graficului Gantt prezentat, pentru [redacted].

În opinia acestuia, situația și raționamentul sunt similare și în cazul celorlalte 4 etape de execuție ale contractului, perioada de execuție fiind de [redacted] luni, exprimată în zile lucrătoare.

Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza în detaliu toate documentele puse la dispoziție şi să realizeze o interpretare proprie și coroborată a acestora, însă, în mod nelegal, aceasta a ales să aplice un formalism excesiv care intră în contradicție cu principiul bunei-credințe. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica comunitară și afirmă că modul în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze constituie o încălcare a principiului proporționalității, care trebuie înțeles ca o asigurare a

corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Prin urmare, în considerarea celor anterior menționate, în raport de documentele existente la dosarul cauzei, precum și de explicațiile aduse de către Asociere, este fără putință de tăgadă că prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente în cazul de față, răspunsurile transmise fiind concludente.

2. În ceea ce priveşte pretinsul răspuns neconcludent referitor la Capitolul 10 din caietul de sarcini - *Cerințe privind asigurările solicitate Contractantului*:

Contestatorul redă prevederi cuprinse la pagina [redacted] din caietul de sarcini și subliniază că cerința enunțată în respectivele prevederi se regăsește, în integralitate, în cuprinsul modelului de contract (clauza 19.2) întocmit de însăși autoritatea contractantă și pus la dispoziția ofertanților.

În cuprinsul adresei nr. [redacted], la pagina nr. [redacted], autoritatea contractantă susține, în mod eronat, următoarele: *„(...) în urma evaluării propunerii tehnice prezentată în cadrul ofertei, comisia de evaluare nu a identificat informaţii referitoare la „ Cerinţe privind asigurările solicitate contractantului" - cap. 10 din caietul de sarcini".*

Contestatorul este de părere că autoritatea contractantă invocă acest aspect exclusiv pentru a menționa încă un pretins motiv de respingere a ofertei Asocierii, la fel de nejustificat precum cel precizat la punctul 1 din cadrul prezentei contestații și pentru a da o aparență de neconformitate ofertei acesteia.

Prin adresa nr. [redacted] din data de 29.06.2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la faptul că nu ar fi identificat în propunerea tehnică informații referitoare la *„Cerinţe privind asigurările solicitate contractantului" - cap. 10 din caietul de sarcini".*

Asocierea a răspuns cu celeritate acestei solicitări, precizând că, în cadrul ofertei, și-a asumat, în mod clar, îndeplinirea respectivei cerințe, odată cu acceptarea și asumarea modelului de contract întocmit de însăși autoritatea contractantă, contract care conține în integralitate și sub o formă identică, cerința privind asigurările solicitate Contractantului.

Autoritatea contractantă a apreciat, fără nicio justificare rezonabilă, că răspunsul transmis ar fi neconcludent, susținând că *„(...) simpla asumare a modelului de contract nu reprezintă indicarea concretă a modului de îndeplinire a cerinţei din caietul de sarcini".*

În primul rând, în cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio prevedere expresă privitoare la modalitatea în care un ofertant ar trebui să își asume respectarea cerinței menționate și nici obligația de a

preciza modul de îndeplinire a cerinţei prevăzute în Capitolul 10 din caietul de sarcini.

În al doilea rând, Asocierea și-a asumat *ab initio* și fără dubiu respectarea cerinței privind asigurările solicitate, precum și modul de constituire al acestora, în același timp cu însușirea tuturor condițiilor contractuale, astfel cum au fost acestea impuse de autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul solicită a se observa că în cadrul ofertei sale tehnice se regăseşte modelul de contract asumat de Asociere prin semnătură şi ştampilă, purtând mențiunea expresă:

„Declarăm că suntem de acord cu clauzele contractuale", deci, precizează petentul, inclusiv cu clauza 19.2 care este identică cu Capitolul 10 din caietul de sarcini.

În al treilea rând, în cadrul fișei de date a achiziției, la Cap. - IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte formularul D, iar prin intermediul formularului D, pe care Asocierea l-a completat și prezentat în cadrul documentelor de eligibilitate depuse, aceasta și-a asumat următoarele:

« 1. Depunem prezenta oferta, prin care acceptăm si ne insusim prevederile Documentaţiei de Atribuire (inclusiv ale Caietului de sarcini), in totalitatea lor, fără rezerve sau restricţii, asa cum aceasta a fost publicata in SEAP, inclusiv cu clarificările/ modificările/ completările/ masurile de remediere ulterioare si anexele acestora, pe care le prezentam ataşate (fara anexele care se refera la documentaţia tehnica) la prezentul formular, semnate cu semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in condiţiile legii.

2.1. Acceptam si ne insusim condiţiile contractuale asa cum au fost acestea prevăzute in Modelul de Contract "Sistem de monitorizare si informare asupra traficului si a condiţiilor de circulaţie pentru ... -..., ... - ..., ... - ..., ... — ..." publicat in SEAP, si nmodificarile aduse prin clarificari, pe care il prezentam ataşat la prezentul formular, semnat cu semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in condiţiile legii.

2.2. Referitor la Modelul de Contract "Sistem de monitorizare si informare asupra traficului si a condiţiilor de circulaţie pentru ... — ..., ... — ..., ... — ..., ... — ...", va comunicam ca avem urmatoarele amendamente:

"NU ESTE CAZUL",

Vom realiza si executa, în conformitate cu condiţiile şi termenele limită impuse prin Documentaţia de Atribuire, fără rezerve sau restricţii, obiectul contractului "Sistem de monitorizare si informare asupra traficului si a condiţiilor de circulaţie pentru ... — ..., ... — ..., ...- ..., ... — ..."

4. Garanţia oferita pentru lucrările realizate in prezentul contract este de [redacted] *luni».*

Prin urmare, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul este de părere că, în cauza de față, nu suntem în prezența unei simple asumări a modelului de contract, ci că există la dosarul achiziției publice informații și documente care atestă asumarea de către Asociere inclusiv a prevederilor caietului de sarcini.

În acest context, aserțiunea autorității contractante potrivit căreia aceasta nu ar fi regăsit în cadrul ofertei Asocierii informații despre cerința din Capitolul 10 este eronată, deci, pe cale de consecință, răspunsul transmis de Asociere nu poate fi catalogat ca fiind unul neconcludent. În acest sens, contestatorul face trimitere la considerente din jurisprudența Consiliului, potrivit cărora esențial este ca în cadrul propunerii tehnice informația să se regăsească, nefiind necesară dublarea acesteia.

În condițiile în care există deja în cadrul ofertei Asocierii clar asumată cerința în cauză, atitudinea autorității contractante de a ignora această realitate faptică și de a considera neconcludent răspunsul prin care s-a învederat acest lucru denotă un formalism excesiv, incompatibil cu materia achizițiilor publice.

Astfel, autorul contestației menționează că, pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este necesar ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință. În cazul de față, această condiție nu este îndeplinită câtă vreme toate răspunsurile Asocierii corespund solicitărilor autorității contractante, fiind concludente.

Sintetizând cele precizate mai sus, contestatorul subliniază că măsura respingerii ofertei sale este una nelegală și netemeinică, disproporționată și fundamentată pe un formalism excesiv, impunându-se, admiterea prezentei contestații.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările prezentate în petitul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. [redacted], înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport CD, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61-67 Codul de procedură civilă, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care a solicitat cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul evocă datele de identificare a achiziției publice, enumeră cei 3 operatori economici care au ofertat în cadrul acesteia și arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru ca în final, să fie declarată câștigătoare oferta .... Totodată, acesta enumeră și prezintă sumar solicitările de clarificări și răspunsurile transmise de contestator la acestea, precum și cele două motive pe care este fundamentată contestația.

Invocând și redând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61-67 din Codul de procedură civilă, intervenientul susține că prezenta cerere a fost formulată în termen legal, iar demersul se impune a fi admis, întrucât este justificat pe un interes propriu al ..., acela de a apăra poziția autorității contractante cu privire la finalitatea procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia contestației și cerând respingerea acesteia, intervenientul afirmă următoarele:

Respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului s-a realizat ca urmare a faptului că acesta nu a putut trimite un răspuns concludent față de Graficul Gantt nici după 3 solicitări de clarificări, iar, pe de altă parte, prin propunerea tehnică nu a menționat, cu atât mai mult justificat, în niciun fel modalitatea de îndeplinire a cerințelor din Cap. 10 al caietului de sarcini, considerând că cerințele exprese ale Cap. 10 sunt asumate prin simpla acceptare fără rezerve a modelului de contract.

Practic, ceea ce trebuie luat în considerare este faptul că:

- Autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului 3 clarificări distincte față de Graficul Gantt, o clarificare a neconcordanțelor și două retransmiteri a Graficului Gantt revizuit, iar în urma acestor demersuri, contestatorul a trimis 3 răspunsuri diferite care nu au clarificat în niciun fel neconcordanțele, ci doar au demonstrat neînțelegerea cerințelor caietului de sarcini.
- Autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să clarifice modalitate de îndeplinire a cerințelor din Capitolul nr. 10 din caietul de sarcini şi unde se prevede aceasta în propunerea tehnică, iar petentul, din lipsa unei asumări exprese a cerinţelor, a încercat să justifice această omisiune prin faptul că a acceptat fără rezerve modelul de contract.

Astfel, subliniază autorul intervenției, din simpla lecturare a situației de fapt rezultă că decizia autorității contractante este legală şi întemeiată, deoarece nu i se pot solicita unui operator economic clarificări în mod nelimitat pentru a-l ajuta să îndrepte viciile de formă sau alte neconcordanțe și nici nu se poate omite faptul că propunerea tehnică nu tratează toate cerințele exprese ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a respins în mod întemeiat oferta contestatorului ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2015, deoarece acesta nu a reuşit să îndrepte neconcordanţele existente în Graficul Gantt nici după 3 solicitări de clarificări. În acest sens, intervenientul redă considerente reținute în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Potrivit documentației de atribuire, ofertantul contestator avea obligația de a întocmi Graficul Gantt potrivit instrucțiunilor exprese ale autorității contractante și cu luarea în considerare a tuturor etapelor de execuție și a perioadei de finalizare a contractului și a garanției acordate.

În acest sens, contestatorul avea obligaţia de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu documentaţia de atribuire, orice omisiune sau neconcordanță fiind asumată de acesta ca motiv de excludere din procedură. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederi cuprinse în Cap. IV.4.1 din fișa de date și în Notele nr. 3 și 6 din respectivul capitol, precum și prevederi cuprinse în Cap. I din Formularul nr. 4. De asemenea, acesta precizează că, din cuprinsul acestor prevederi rezultă

următoarele coordonate obligatorii pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă:

- Ofertantul trebuie să întocmească propunerea tehnică astfel încât aceasta să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini și cu respectarea conținutului minim prevăzut în Formularul nr. 4;
- Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele din cuprinsul Cerințelor Beneficiarului vor fi declarate neconforme;
- Modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnica vor fi considerate admisibile în măsura în care se încadrează în

una din categoriile de vicii de formă (art. 135) sau abateri tehnice minore - art. 134 alin. (6) – (9);

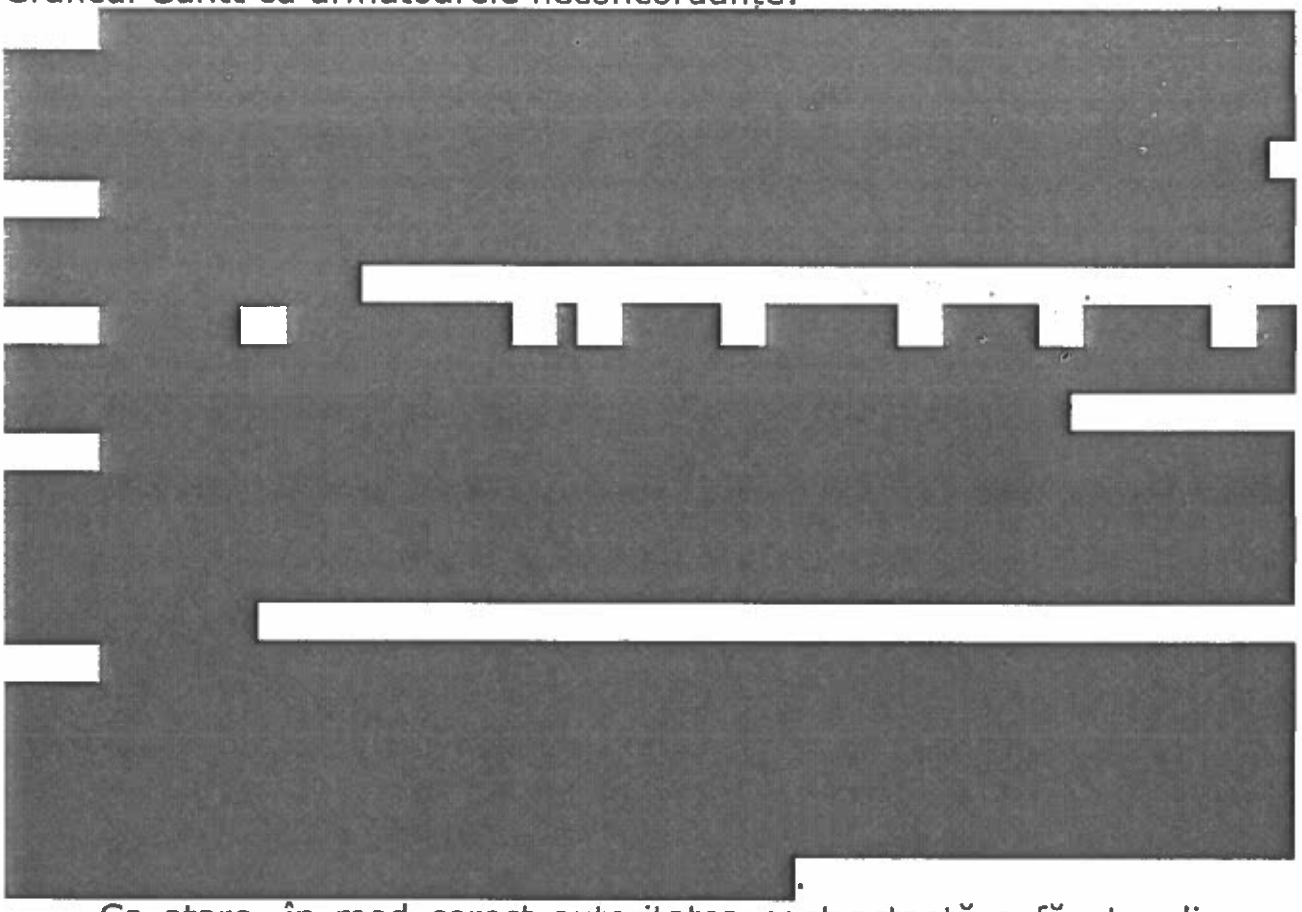
În Graficul Gantt, durata activităților de proiectare și execuție va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de [redacted] zile calendaristice);

- Potrivit instrucțiunilor pentru Graficul Gantt, se va considera obligatorie data de începere ca fiind în [redacted];

- Potrivit caietului de sarcini, Graficul Gantt trebuie să prevadă *„Durata de realizare a proiectului (luni de la ordinul de începere)"*, fiind necesară a fi luată în considerare o durată de 24 luni (6 luni elaborare proiect și 18 luni execuția lucrărilor) pentru execuția proiectului și 60 luni pentru garanția lucrărilor.

Așadar, precizează intervenientul, se poate lesne observa că motivul de respingere a ofertei contestatorului rezidă în nerespectarea instrucțiunilor de întocmire a Graficului Gantt, instrucțiuni prevăzute în Capitolul I din Formularul nr. 4 coroborat cu Anexa nr. 2 la caietul de sarcini.

În acest sens, prin propunerea sa tehnică, contestatorul a întocmit Graficul Gantt cu următoarele neconcordanțe:



Ca atare, în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, deși

solicitările de clarificări au fost clare și au definit în mod explicit și detaliat în ce constau solicitările, contestatorul nu a fost în stare să transmită răspunsuri concludente.

Prin urmare, din cauza faptului că acesta nu a demonstrat o bună înţelegere a obligațiilor și a activităților stabilite în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în mod corect faptul că răspunsurile acestuia la clarificări nu sunt concludente și a respins oferta ca inacceptabilă.

Legalitatea şi temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă rezultă din următoarele argumente:

- Modul de elaborarea a propunerii tehnice este atributul și interesul exclusiv al ofertantului, iar faptul că prin propunerea tehnică contestatorul nu a întocmit Graficul Gantt conform instrucțiunilor din caietul de sarcini și din Formularul nr. 4 a fost sancționat, în mod corect, de către comisia de evaluare, deoarece solicitarea unui număr nelimitat de clarificări până când ofertantul transmite o ofertă admisibilă și conformă ar fi condus la crearea unui avantaj ofertantului contestator, care în mod neglijent și-a elaborat oferta;

- Deși autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal și principiul transparenței și a solicitat clarificarea neconcordanțelor existente în Graficul Gantt și ulterior a acceptat retransmiterea Graficului Gantt revizuit, contestatorul nu și-a îndeplinit obligația în mod conform și concludent, fiind retransmis de două ori Graficul Gantt revizuit în mod greșit;

- Autoritatea contractantă a precizat în mod corect și explicit ce așteptări are de la oferta contestatorului, iar, pe de altă parte, prin adresarea unei solicitări de clarificări, aceasta nu are dreptul de a crea avantaje ofertantului respectiv, ceea ce înseamnă că nu poate insista în mod repetat cu aceeași solicitare de clarificări către operatorul economic care nu a depus o ofertă care să respecte cerințele documentației de atribuire;

- Nu este datoria autorității contractante de a *„salva"* o ofertă cu omisiuni prin intermediul solicitărilor de clarificări, întrucât autoritatea contractantă a stabilit de la început că va respinge astfel de oferte, iar ofertanții au cunoscut, prealabil elaborării ofertelor, cerința de rigurozitate în întocmirea acestora;

- Autoritatea contractantă are dreptul, nu și obligația, de a solicita clarificări, însă nu poate abuza de acest drept, întrucât ar încălca principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților și ar determina un avantaj ofertantului căruia îi solicită în mod repetat clarificări, care, în fapt, sunt de natură a corecta oferta greșit întocmită;

- Modul în care ofertanții își elaborează ofertele și conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire constituie strict responsabilitatea ofertanților, după cum rezultă din dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) și art. 125 din HG nr. 395/2016, precum și dintr-o practică amplă a Consiliului și a instanțelor, care au reținut în mod constant că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei;

- Responsabilitate întocmirii ofertei nu poate fi transferată autorității contractante, astfel cum pretinde contestatorul prin criticile formulate, în condițiile în care culpa pentru elaborarea unei propuneri tehnice care nu corespunde exigențelor caietului de sarcini îi aparține în exclusivitate;

- Curtea de Justiție a Uniunii Europene a subliniat, în mod repetat, că *„o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informaţii a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât Autoritatea Contractantă este obligată să respecte cu stricteţe criteriile stabilite chiar de ea".*

- Trasând limite clare în privința a ceea ce reprezintă clarificarea unei oferte, CJUE a statuat în mod expres că prin răspunsul la solicitările de clarificări un ofertant nu poate furniza informații și documente a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În acest sens, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența respectivei instanțe europene și concluzionează prin a reitera faptul că autoritatea contractantă i-a respins în mod corect oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă a respins în mod legal și întemeiat oferta contestatorului ca inacceptabilă, deoarece propunerea tehnică nu evidențiază în integralitate modalitatea de îndeplinire a activităților stabilite în sarcina contractantului prin caietul de sarcini, fiind inexistentă propunerea petentului pentru respectarea cerințelor din Capitolul nr. 10 al caietului de sarcini. În acest sens, contestatorul redă considerente reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, subliniază intervenientul, ceea ce rezultă din evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este că propunerea tehnică a contestatorului nu a menționat în niciun fel modalitatea de respectare a cerințelor Capitolului nr. 10 din caietul de sarcini. În acesta sens, intervenientul invocă și redă cerințe din respectivul capitol și precizează că, potrivit acestora, contestatorul avea obligația de a introduce în propunerea tehnică mențiuni exprese cu privire la obligația de a încheia asigurări de personal, de răspundere civilă, de răspundere civilă auto și de calitate.

Or, prin propunerea tehnică depusă de contestator, acesta nu a antamat în niciun fel cerințele Capitolului nr. 10 din caietul de sarcini, fiind în mod inexplicabil omis, astfel încât acesta nu şi-a asumat în niciun fel obligaţia de a încheia astfel de asigurări și nici nu a prevăzut cum va înțelege să își îndeplinească obligația.

În opinia intervenientului, susținerea contestatorului potrivit căreia cerința Cap. 10 este îndeplinită prin asumarea modelului de Contract este în mod evident neîntemeiată, deoarece asumarea modelului de Contract reprezintă o obligație distinctă față de cea din Cap. 10.

Practic, contestatorul încearcă să-și suplinească neconformitatea prin raportare la acceptarea fără rezerve a modelului de Contract, deși:

- declarația ofertantului, respectiv Formularul D, prevede la art. 2.1. și la art. 2.2. declarația de acceptare a modelului de contract;
- Capitolul nr. 10 este prevăzut în caietul de sarcini și nu în Formularul D.

De altfel, susținerea petentului este vădit neîntemeiată și din perspectiva faptului că în Formularul D, la punctul nr. 2.2., acesta au specificat *„NU ESTE CAZUL"*, deși ar fi putut teoretic, conform susținerilor

acestuia, să menționeze că obligațiile prevăzute la art. 19.1 și la art. 19.2. din Contract vor fi îndeplinite conform solicitărilor autorității contractate.

Astfel, simpla susținere a faptului că petentul și-a asumat modelul de Contract fără nicio mențiune față de prevederile art. 19.1. şi art. 19.2. din Contract nu este aptă să acopere neconformitatea propunerii tehnice - care nu a prevăzut în niciun fel modalitatea de îndeplinire a obligației din Capitolul nr. 10 din caietul de sarcini.

Într-o atare situație, dacă în ceea ce privește Graficul Gantt, contestatorul ar fi avut posibilitatea certă să îndrepte neconcordanțele

constatate și să retransmită Graficul Gantt revizuit conform solicitărilor autorității contractante și a cerințelor documentației de atribuire, dacă ar fi demonstrat o minimă înțelegere a cerințelor, în ceea ce privește cerințele Capitolului nr. 10, acesta nu ar fi putut completa/modifica propunerea tehnică prin suplinirea omisiunii vădite, deoarece ar fi însemnat că beneficiază de un tratament avantajos, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și conchide prin a reafirma justețea cu care oferta contestatorului a fost respinsă.

Legalitatea si temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă rezultă din următoarele argumente:

- Modul de elaborarea a propunerii tehnice este atributul și interesul exclusiv al ofertantului, iar faptul că prin propunerea tehnică ofertantul contestator nu a respectat cerințele Capitolului nr. 10 din caietul de sarcini a fost sancționat, în mod corect, de către comisia de evaluare, deoarece nerespectarea unor cerințe obligatorii nu poate fi complinită prin răspunsuri la clarificări;

- Nu este datoria autorității contractante de a *„salva"* o ofertă cu omisiuni prin intermediul solicitărilor de clarificări, întrucât autoritatea contractantă a stabilit de la început ca va respinge astfel de oferte, iar ofertanții au cunoscut, prealabil elaborării ofertelor, cerința de rigurozitate în întocmirea acestora;

- Autoritatea contractantă nu poate permite unui ofertant să își modifice sau completeze propunerea tehnică, fiind contrar obligației prevăzută de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și de cea prevăzută de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

- Autoritatea contractantă nu poate accepta o propunere tehnică incompletă, prin care nu se respectă cerințele Cap. 10 din caietul de sarcini, prin simplul fapt că ofertantul și-a însușit necondiționat modelul de Contract, deoarece un atare fapt ar însemna o încălcare a principiului tratamentului egal și ar fi permis un contestatorului obținerea unui avantaj injust și nelegal;

- Modul în care ofertanții își elaborează ofertele și conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire constituie strict responsabilitatea ofertanților, după cum rezultă din dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) și art. 125 din HG nr. 395/2016.

- Responsabilitate întocmirii ofertei nu poate fi transferată autorității contractante, astfel cum pretinde contestatorul, în condițiile în care culpa pentru elaborarea unei propuneri tehnice care nu corespunde exigențelor caietului de sarcini îi aparține acestuia în exclusivitate.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul cererii de intervenție.

În probațiune, intervenientul a făcut trimitere la înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul, prin reprezentant convențional, a formulat cerere de acces în vederea studierii dosarului

cauzei și, astfel, de completare a motivelor contestației. Totodată, acesta a prezentat și o adresă prin care, motivând confidențialitatea propriei oferte, solicită să nu fie permisă studierea acesteia. În susținerea acestei solicitări, autorul intervenției a atașat, în copie, declarația de confidențialitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 24.04.2024, acesta solicitând și primind, pe suport memory stick, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. [redacted], înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

A. Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire face un scurt istoric al achiziției publice, prilej cu care prezintă datele de identificare a acesteia, enumeră cei trei operatori economici care au depus ofertă în cadrul acesteia și redă solicitările formulate de contestator în petitul acțiunii sale.

B. Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia contestației și rolul acesteia în tergiversarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

În prealabil, referitor la acordarea accesului în vederea studierii dosarului achiziției publice, invocând și redând prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere informațiile declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, nu a acordat accesul la acestea și nici la documentele elaborate de comisia de evaluare care preiau/ redau informațiile declarate confidențiale de către ofertanți, respectiv corespondența privind propunerile tehnice și financiare, grilele de evaluare privind propunerile tehnice, precum și acele părți din procesele verbale de evaluare care vizează aspectele de natură tehnică și financiară.

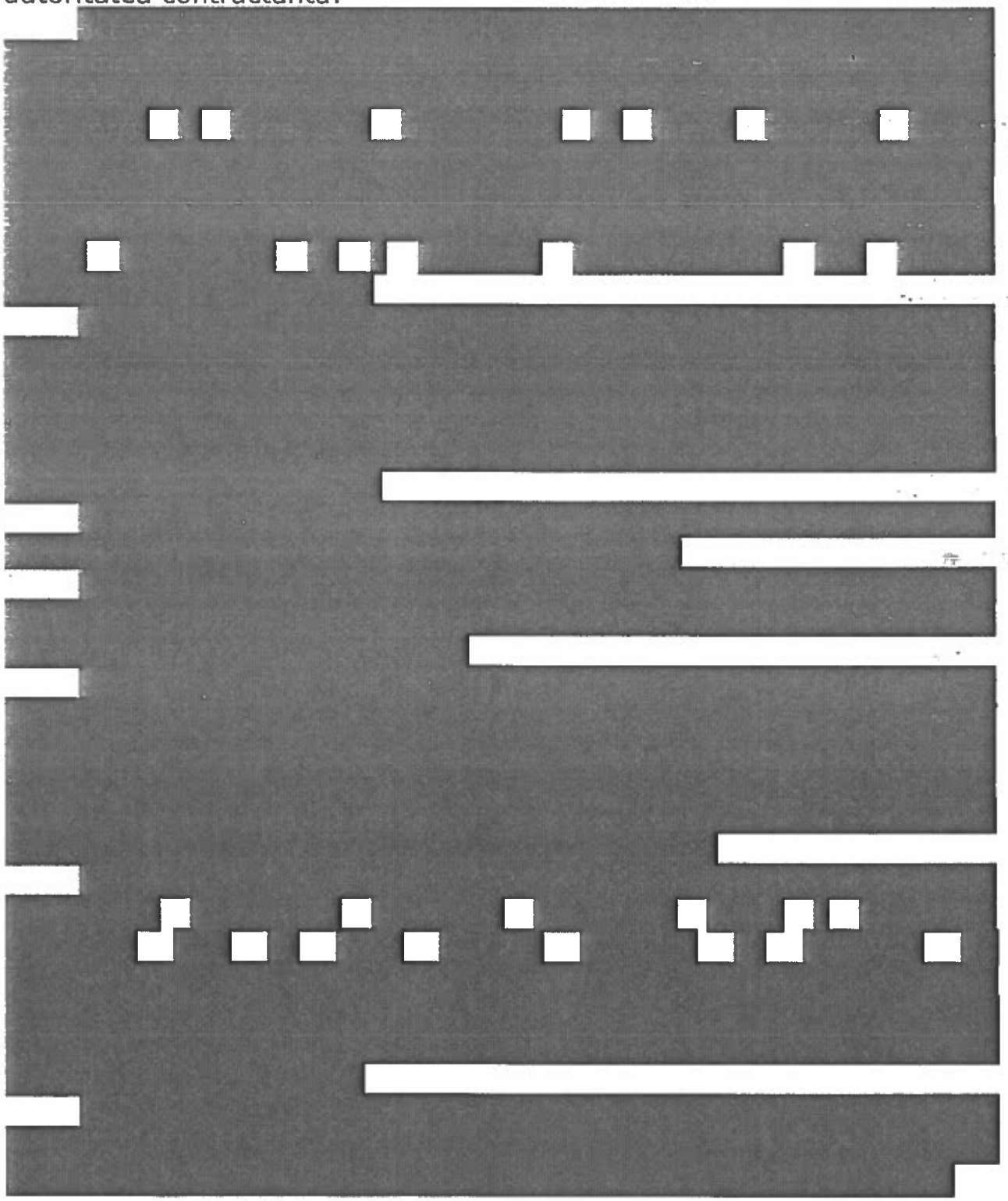
Referitor la afirmația contestatorului, respectiv aceea că: *„Asocierea formată din ... (avâncl fosta denumire ...) şi ...A.S. a depus o ofertă care respectă în integralitate cerinţele tehnice prevăzute în cuprinsul Caietului de sarcini”*, comisia de evaluare consideră că, în acest mod, petentul se substituie comisiei și stabilește că oferta depusă respectă în integralitate cerințele tehnice, minimizând astfel rolul acesteia în procesul de evaluare. În același mod, contestatorul face următoarele afirmații:

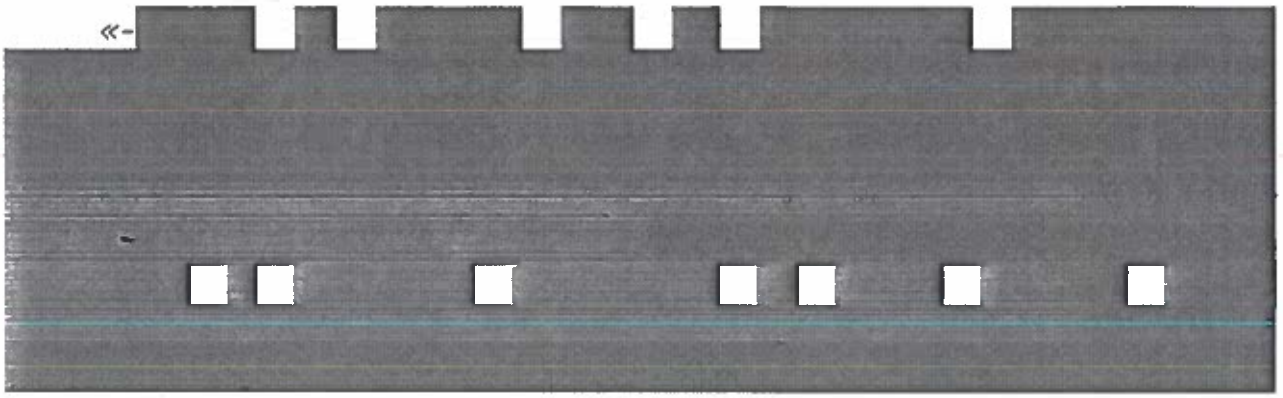
- *„Textul legal invocat dc către autoritatea pentru a justifica măsura luată nu este incident în speţa noastră pentru simplul fapt că răspunsurile transmise sunt pe deplin concludente, astfel cum vom evidenţia în continuare";*

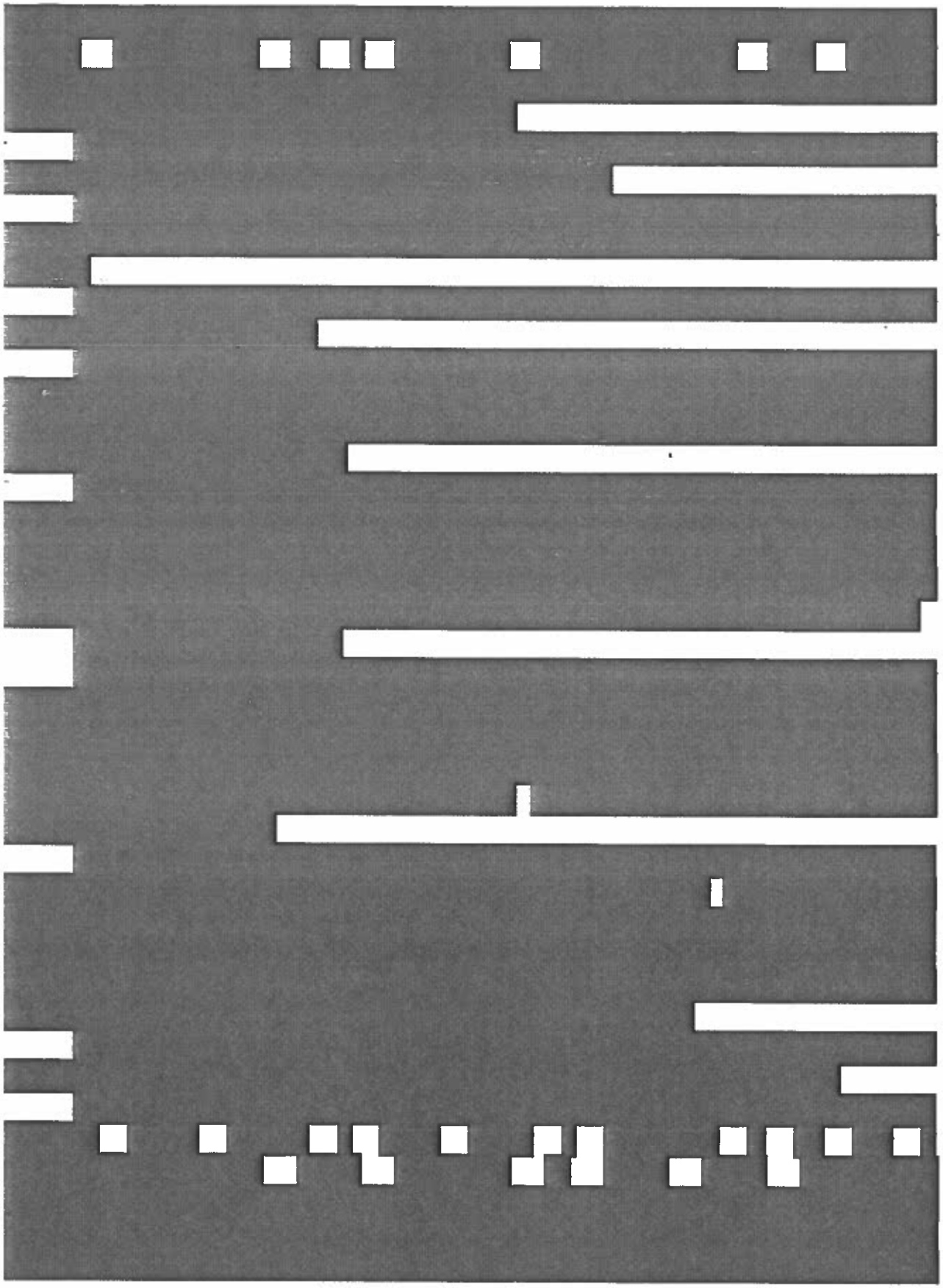
- *„Prin urmare, în considerarea celor anterior menţionate, în raport de documentele existente la dosarul cauzei, precum şi de explicaţiile aduse de către subscrisa, este tară putinţă de tăgadă că 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016 nu este incident în cazul nostru. răspunsurile transmise de subscrisa fiind concludente",* din care rezultă că a stabilit el

însuși că răspunsurile transmise în cadrul procesului de evaluare sunt concludente, atribut ce ii revine în realitate comisiei de evaluare.

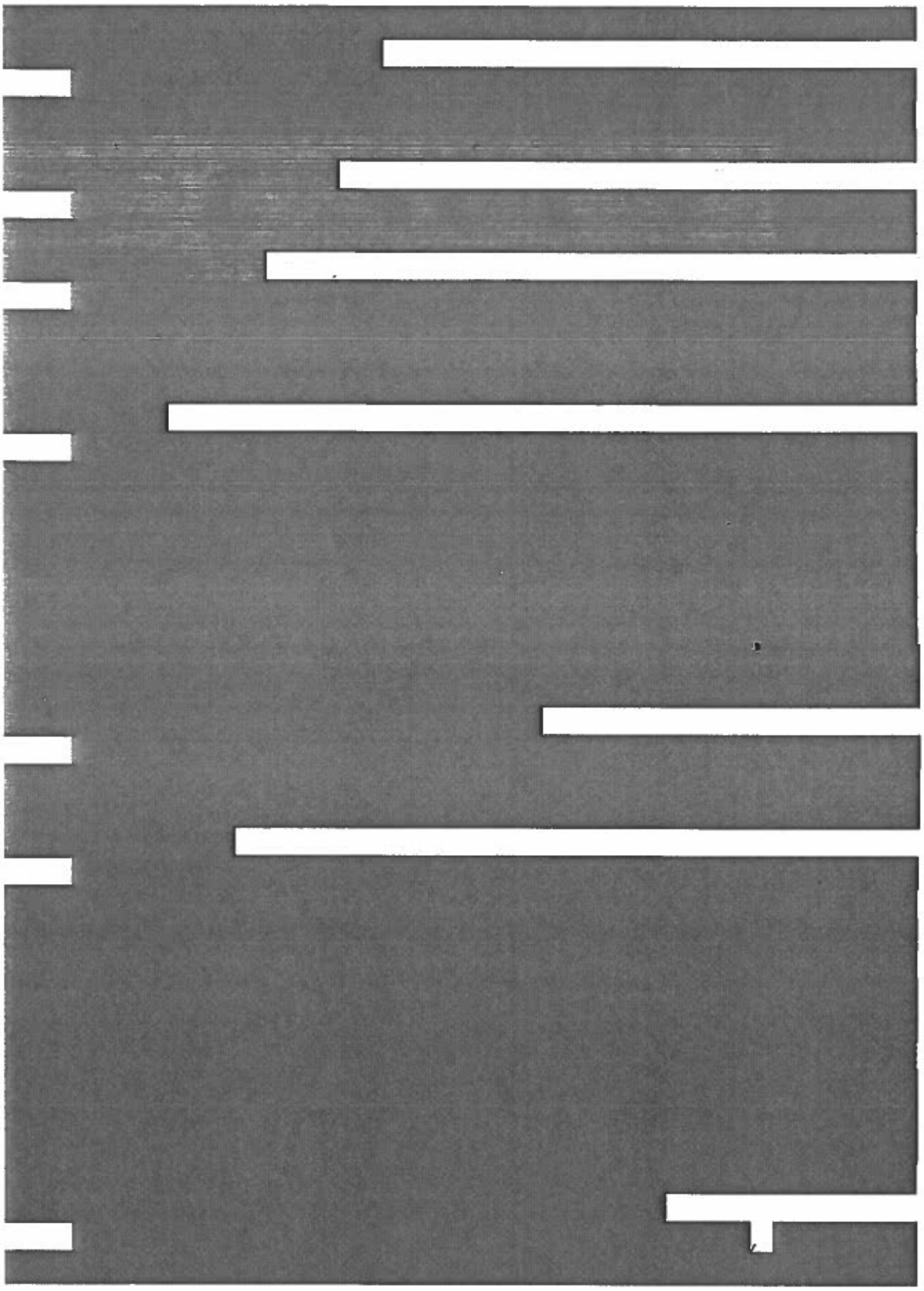
Asocierea contestatoare a depus în cadrul propunerii tehnice un PROGRAM DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt, în care, semnalează autoritatea contractantă:

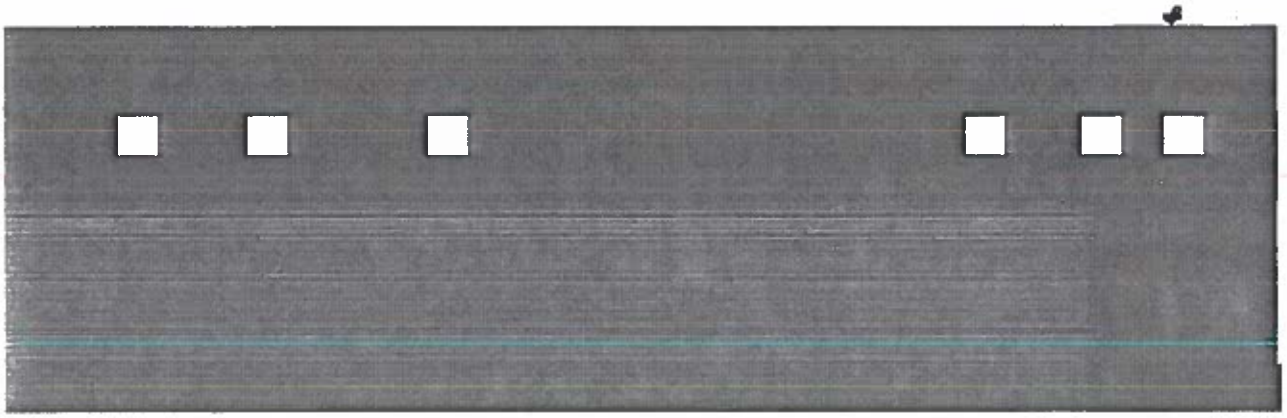


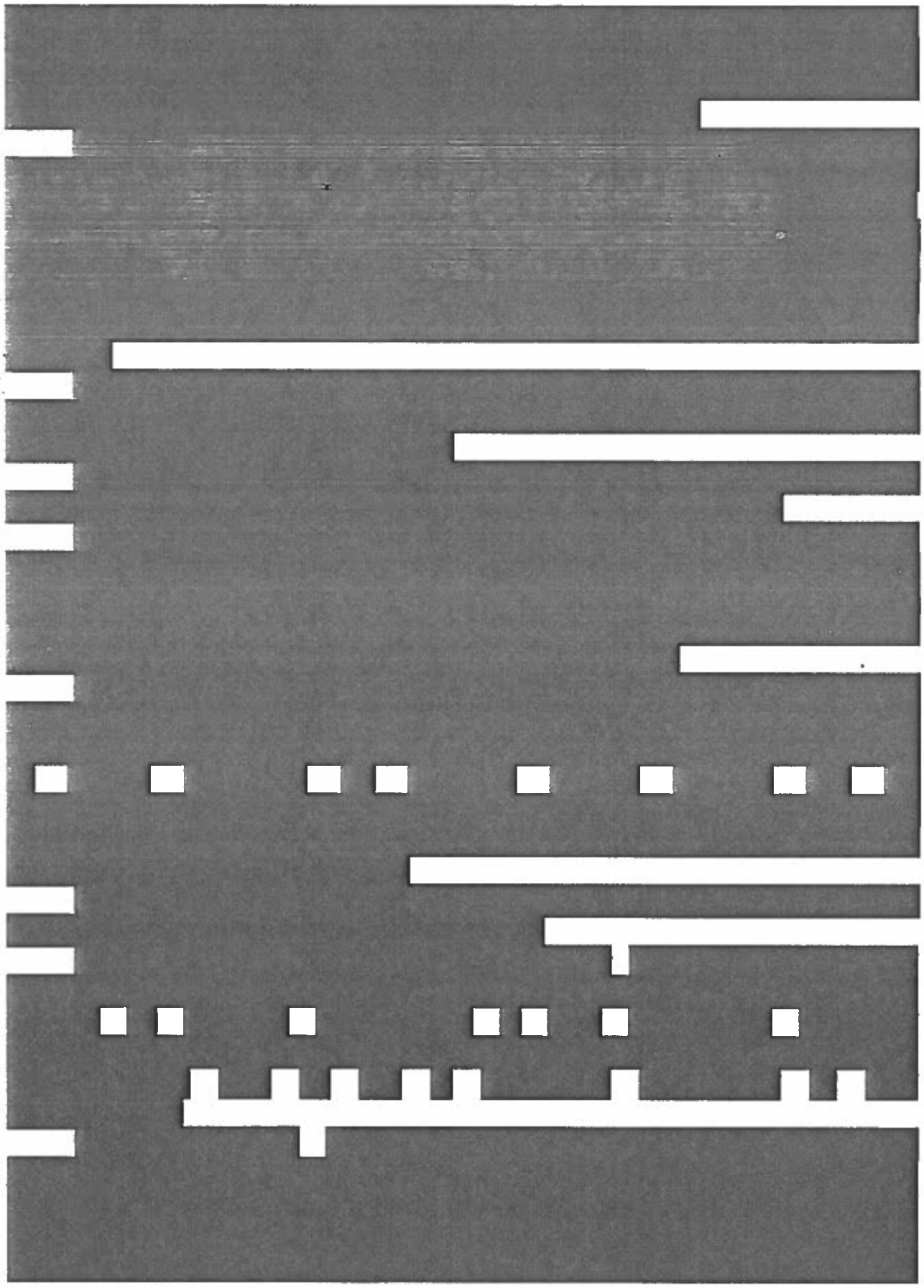


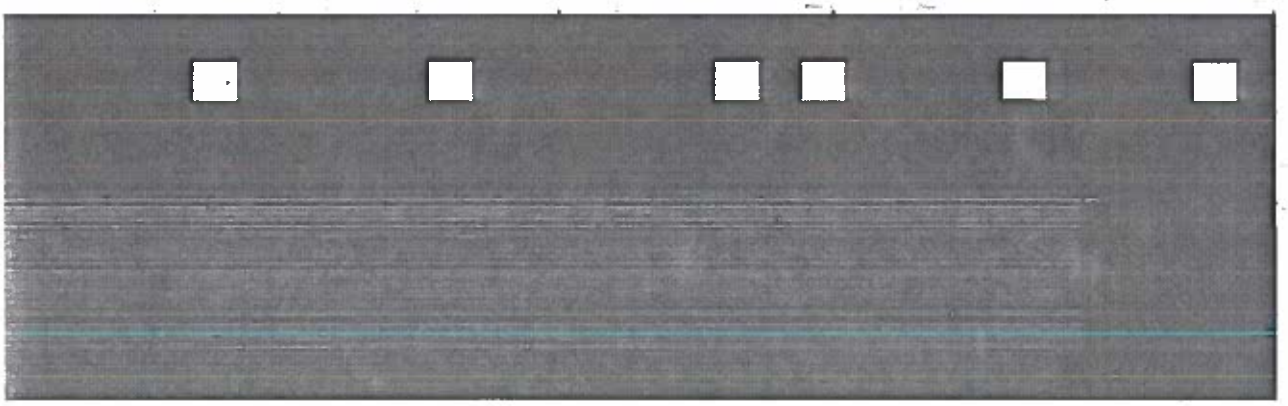


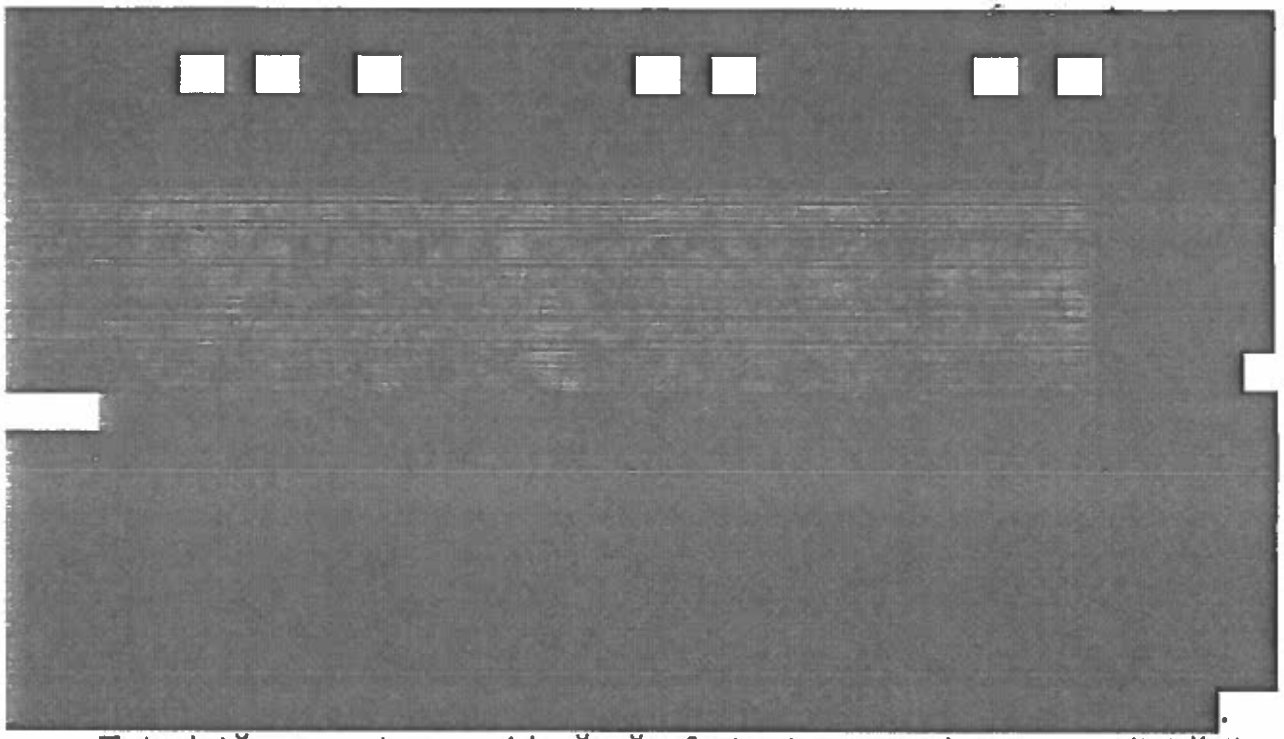












Totodată, aceasta consideră că ofertanta nu a dat curs solicitărilor sale, drept urmare comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, acceptarea în procedură a ofertei întocmită într-o manieră superficială însemnând încălcarea principiului egalității de tratament în legătură cu erorile și deficiențele ofertei sale.

Comisia de evaluare a considerat că operatorul economic, prin modul superficial de elaborare/întocmire a PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt, îi induce în eroare pe membrii acesteia și îi pune în imposibilitatea verificării și corelării informațiilor din propunerea tehnică prezentată.

Comisia de evaluare a manifestat un rol activ și a solicitat contestatorului un număr de 5 clarificări în legătură cu PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt, însă acesta, prin răspunsurile oferite, nu a instituit posibilitatea corelării informațiilor în mod clar și fără echivoc.

De specificat este și faptul că cerințele din documentația de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, acestea nefiind necontestate de către niciun operator economic interesat.

Cu privire la critica *„propunerea tehnică trebuie evaluată de comisie în întregul său, prin raportare la toate informaţiile existente în cuprinsul acesteia şi nu prin raportare la conţinutul unui singur document scos din context, fără luarea în considerare a altor înscrisuri aflate în strânsă legătură cu acesta"*, din solicitările de clarificări reiese întocmai faptul că PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt nu

este corelat cu celelalte informații din propunerea tehnică, cu indicarea exactă a paginii la care se regăsește textul invocat, ceea ce, în opinia autorității contractante, înseamnă că a fost parcursă propunerea tehnică în integralitatea ei de către comisia de evaluare, fără a ignora niciun document depus în cadrul ofertei și nicidecum prin scoaterea din context a unor informații/ documente. În acord cu critica conform căreia *„Rolul graficului Gantt este acela de a evidenţia doar anumite informaţii"* și analizând cu rigurozitatea cuvenită unui contract de o asemenea anvergură toate documentele din cadrul propunerii tehnice depusă de

contestator, comisia de evaluare a constat că informațiile prezentate nu sunt corelate și nu se asigură nici trasabilitatea și nici nu sunt în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor prinse în contract.

Cu privire la afirmația potrivit căreia *„Autoritatea contractantă avea obligaţia să analizeze în detaliu toate documentele puse la dispoziţie de subscrisa şi să realizez o interpretare proprie şi coroborată a acestora, însă. în mod nelegal, a ales să aplice un formalism excesiv care intră în contradicţie cu principiul bunei credinţe"*, comisia de evaluare a considerat că a manifestat bună-credință solicitând un număr de 5 solicitări de clarificări pentru a permite Asocierii să-și clarifice neconcordanțele identificate. Procesul de evaluare a ofertelor trebuie să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și din documentația de atribuire. Nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127, alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, acela de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, astfel că, în opinia autorității contractante rezultă faptul că cerința sa cu privire la modul de elaborare/întocmire a propunerii tehnice nu este îndeplinită.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind oferta tehnică în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care instituția le redă. Totodată, în concordanță cu prevederile alin. (2) din cadrul aceluiași articol, comisia de evaluare a considerat că, ținând cont că în cadrul procedurii de achiziție publică au fost depuse oferte care au respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire, nu poate crea un privilegiu operatorului economic, încălcând astfel principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Acceptarea unei astfel de oferte ar crea atât un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au înțeles să întocmească și să transmită o propunere tehnică, încadrându-se în termenul limită de depunere a ofertelor, care să satisfacă integral cerințele documentației de atribuire, cât și o încălcare a principiilor stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, propunerile tehnice ale ofertanților trebuiau elaborate astfel încât să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu

fiecare dintre cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în documentația de atribuire.

În condițiile în care prin documentația de atribuire s-au impus cerințe precise, comisia de evaluare s-a aflat în prezența unei propuneri tehnice greu de evaluat, întocmită cu ignorarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Acest mod de întocmire a propunerii tehnice este imputabil ofertantului, care a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de prezenta procedură de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în speță are incidență principiul

nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă. De asemenea, organizatoarea procedurii de atribuire face trimitere la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la considerente din jurisprudența instanțelor judecătorești, precum și la cele din practica CJUE și subliniază faptul că Asocierea care avea obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cu privire la aspectul particular al documentului intitulat Grafic Gantt, autoritatea contractantă detaliază prin învederarea de considerente reținute în jurisprudența Consiliului și a instanțelor judecătorești.

În concluzie, precizează autoritatea contractantă, în contextul procedurii de evaluare a ofertelor în cadrul unui contract de achiziție publică, rolul comisiei de evaluare este acela de a asigura conformitatea integrală a ofertelor depuse cu prevederile din documentația de atribuire, respectând în același timp principiile de transparență, tratament egal și nediscriminare. Așadar, activitatea comisiei de evaluare este ghidată de obligația de a verifica dacă ofertele îndeplinesc în mod corect și complet cerințele specificate documentația de atribuire, fără a lăsa loc de interpretări arbitrare sau subiective.

În cazul de față, autoritatea contractantă este de părere că și-a exercitat atribuțiile în mod judicios prin solicitarea de clarificări repetate, într-o manieră care reflectă dorința de a acorda contestatorului oportunitatea de a-și îndrepta și clarifica anumite aspecte ale ofertei sale, în special cele legate de Graficul Gantt. Acest demers este în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care permite autorității contractante să solicite clarificări atunci când informațiile sau documentele prezentate sunt neconcludente.

Detaliind și reiterând argumentele deja prezentate, autoritatea contractantă este de părere că respingerea ofertei Asocierii ca inacceptabilă a fost singura decizie posibilă care a menținut instituția în zona legalității. Comisia de evaluare și-a îndeplinit rolul conform cerințelor legale, garantând astfel un proces de licitație corect, transparent și deschis, în interesul tuturor părților implicate.

Referitor la *„Cerinţe privind asigurările solicitate contractantului”* - cap. 10 din caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat că răspunsul Asocierii este neconcludent deoarece aceasta a invocat doar pasaje din modelul de contract al procedurii de achiziție publică, neindicând concret unde în propunerea tehnică a abordat cerințele privind asigurările solicitate contractantului. Comisia de evaluare a considerat că simpla asumare a modelului de contract nu reprezintă indicarea concretă a modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini. Cerințele trebuie să fie tratate de ofertant în propunerea tehnică.

Simpla asumare a modelului de contract - document întocmit de autoritatea contractantă, nu indică nici o modalitate de îndeplinire a cerinței.

Acceptarea unei astfel de oferte ar crea atât un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, propunerile tehnice ale ofertanților trebuiau elaborate astfel încât să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu fiecare dintre cerințele /obligațiile /specificațiile prevăzute în documentația de atribuire.

Conform principiilor stabilite de art. 2 din Legea nr. 98/2016, este necesar ca fiecare ofertant să aducă toate informațiile și documentele necesare, care să reflecte corespondența cu cerințele documentației de atribuire.

Așadar, în contextul analizei cerințelor privind asigurările solicitate contractantului, comportamentul contestatorului de a se limita la simpla asumare a modelului de contract fără a indica modul concret de îndeplinire a acestor cerințe constituie un semn clar de neînțelegere sau ignorare a obligațiilor specifice. Această abordare a lăsat responsabilitatea analizei complete în sarcina comisiei de evaluare, care, deși a manifestat proactivitate, se află în imposibilitatea de a compensa lacunele informaționale ale ofertantului fără a încălca principiul tratamentului egal.

Comisia de evaluare, prin solicitările sale de clarificări, nu a avut ca scop suplinirea deficiențelor ofertei, ci doar obținerea unor răspunsuri care să permită o evaluare justă și echitabilă, similară cu cea aplicată celorlalți participanți la procedura de atribuire. Aceasta se reflectă în obligația legală a ofertanților de a prezenta o propunere tehnică care să conțină toate informațiile necesare pentru a demonstra în mod clar și neechivoc îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că acceptarea unei astfel de oferte ar fi contravenit nu doar principiilor de bază ale achizițiilor publice, ci și angajamentului instituției de a asigura o competiție loială și transparentă, garantând astfel utilizarea eficientă a resurselor publice și realizarea obiectivelor contractului în condiții de legalitate și eficacitate. Astfel, decizia de a solicita clarificări repetate și, în final, de a respinge oferta pentru neconformitate cu cerințele explicitate în caietul de sarcini, se justifică plenar, fiind în deplină concordanță cu mandatul legal pe care comisia de evaluare îl deține.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă subliniază că verificarea ofertelor, așa cum a fost efectuată în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care

guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei sale sunt neîntemeiate și ar trebui respinse.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 26.04.2024, acesta

solicitând și primind, pe suport memory stick, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei și în considerarea apărărilor cuprinse în cererea de intervenție formulată și în punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, a căror respingere o și solicită, contestatorul a comunicat la dosarul cauzei concluzii scrise, prin intermediul cărora a reiterat cererile formulate în petitul contestației, sens în care a reluat și dezvoltat motivele și argumentele prezentate în cadrul acesteia.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei și în considerarea apărărilor cuprinse în concluziile scrise transmise de contestator, a căror respingere o și solicită, intervenientul a formulat, la rândul său, concluzii scrise, prin intermediul cărora a reiterat solicitările formulate în petitul cererii de intervenție, sens în care a reluat și dezvoltat motivele și argumentele prezentate în cadrul acesteia.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 07.05.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Sistem de monitorizare si informare asupra traficului si a condițiilor de circulație pentru ... – ..., ... – ..., ... – ..., ... – ..."»*, cod CPV: 45231600-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de

112.695.318,13, fără TVA, pentru atribuirea acesteia fiind stabilit criteriul *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, că după depunerea contestației, a fost formulată cerere de intervenție voluntară accesorie de către ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)"* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **12.04.2024** sub identificatorul „Document: [...] Contestație.pdf.p7s", contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ....

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii nr. 9/3994 din 01.04.2024, fiind formulate critici cu privire la decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. [redacted], de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Referitor la procedura de atribuire a contractului având ca obiect; "Sistem de monitorizare și informare asupra traficului și a condiţiilor de circulaţie pentru ... - ..., ... - ..., ... - ..., ... - ..." pentru care aţi depus oferta în S.E.A.P. în data de 27.04.2023, vă informăm că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată ca fiind:*

- INACCEPTABILĂ, în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, alin (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau

solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

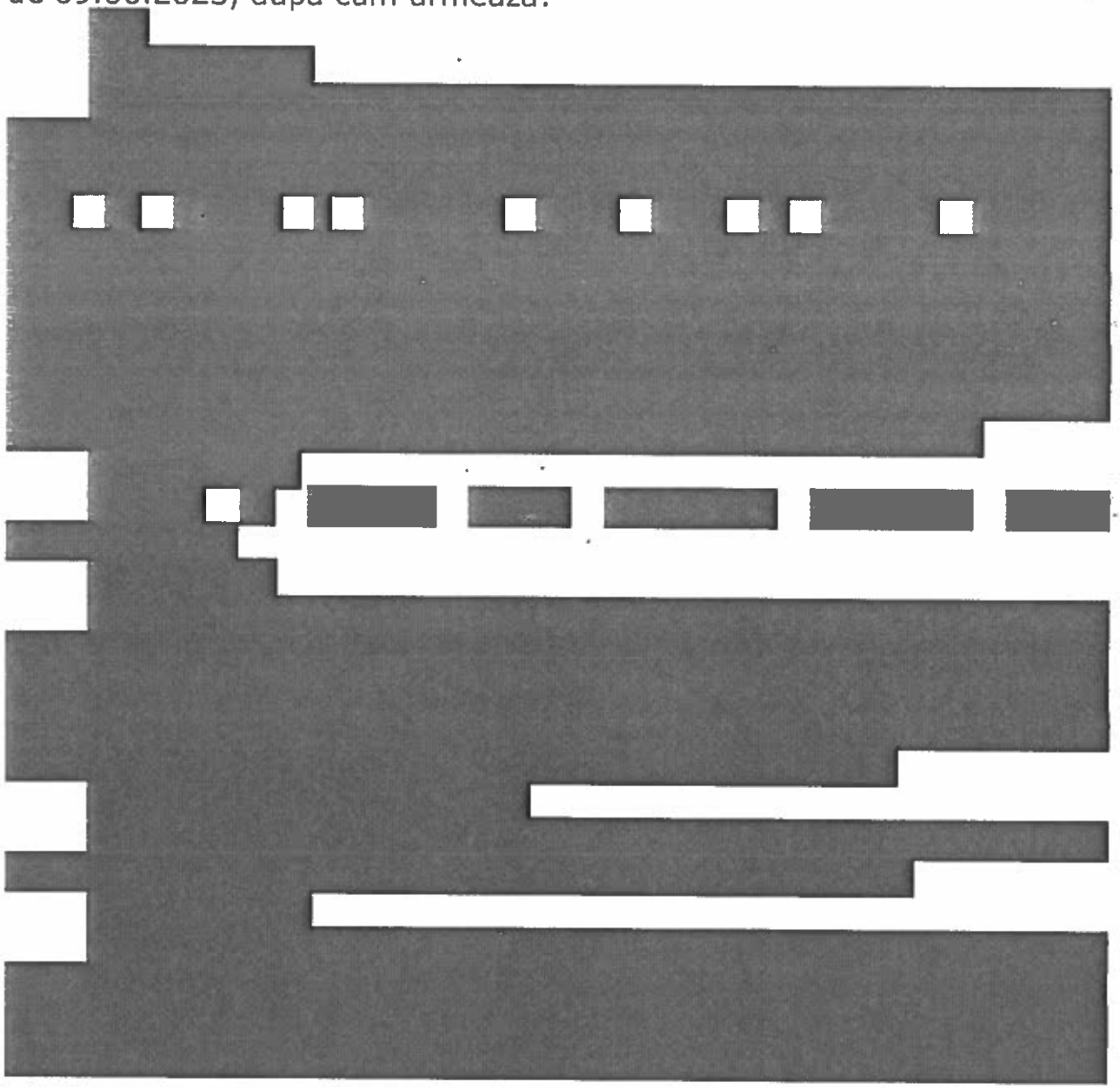
și, pe cale de consecinţă, a fost RESPINSĂ conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele aspecte, astfel cum sunt acestea prezentate în cuprinsul Procesului verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr.

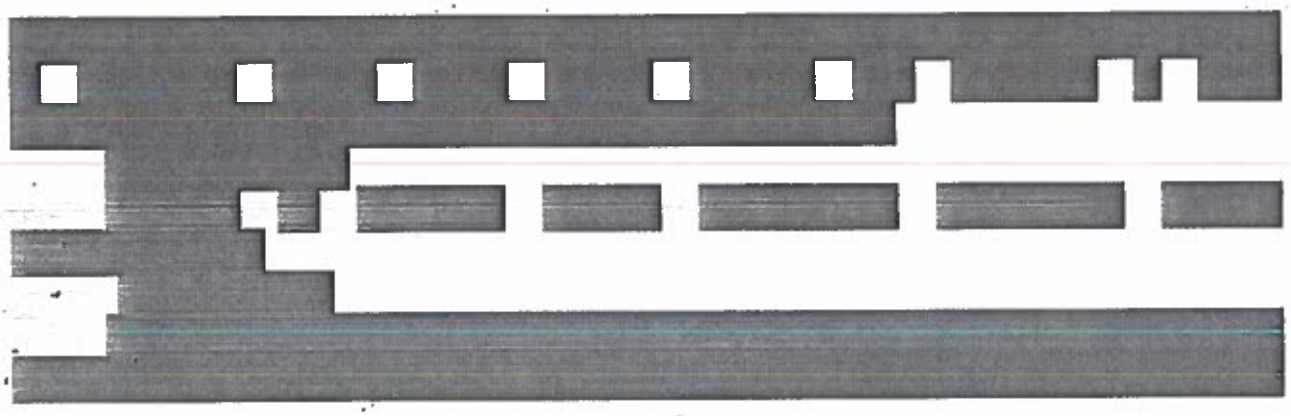
9/9871/05.07.2023 și în cuprinsul Raportului Procedurii, pentru următoarele considerente:

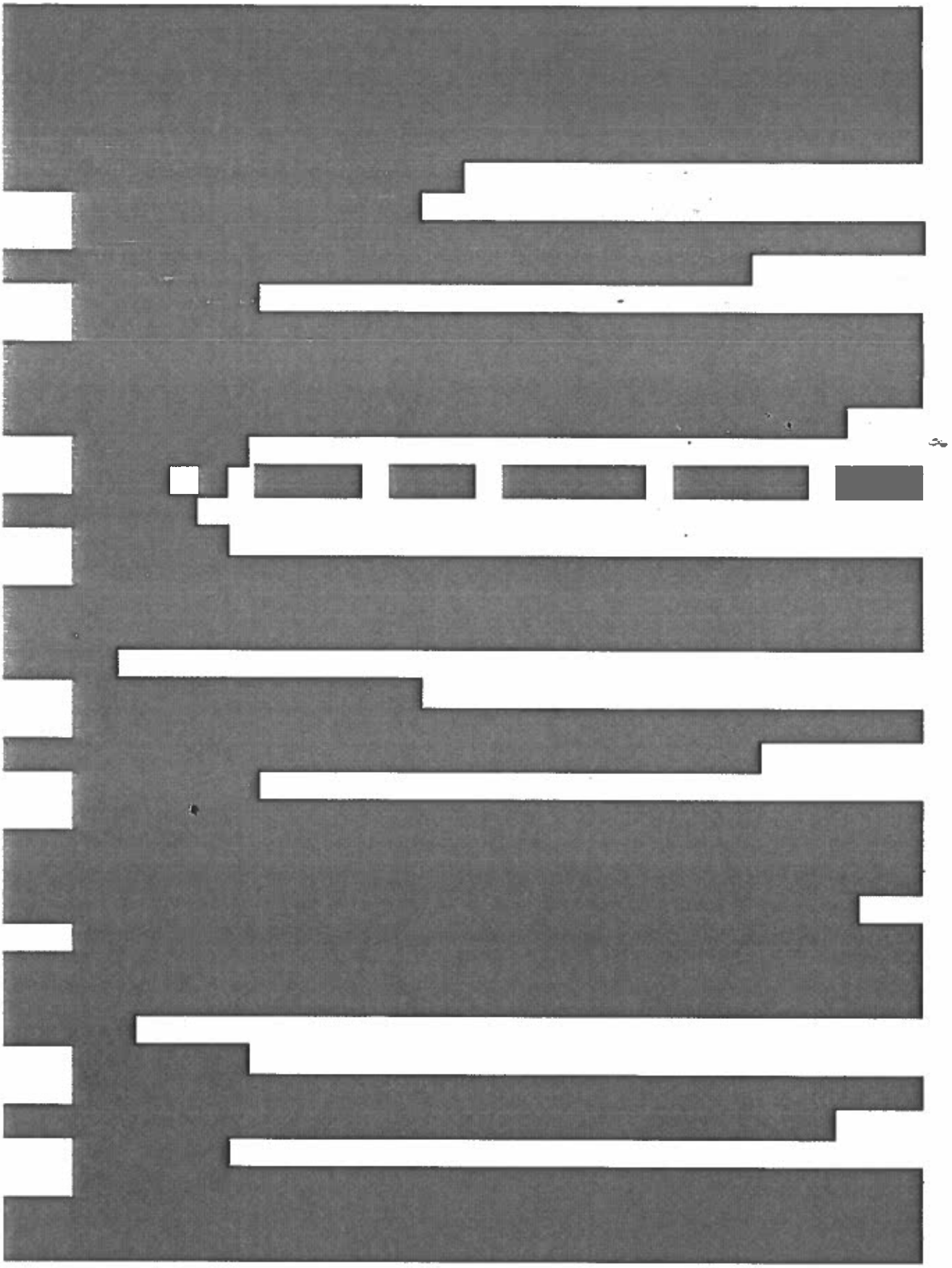
În urma evaluării propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări cu privire la PROGRAMUL DE LUCRĂRI întitulat și Grafic Gantt.

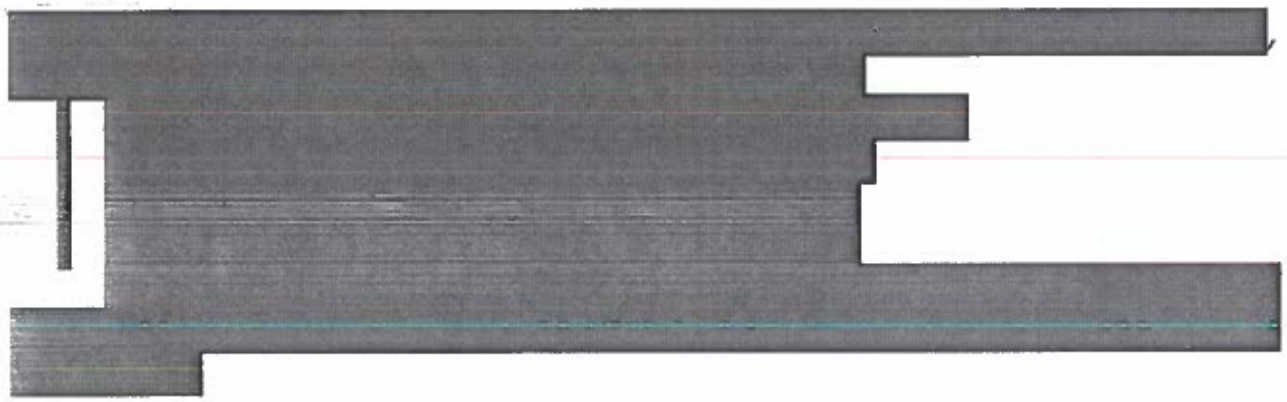
Astfel, Comisia de evaluare a transmis un total de 5 solicitări de clarificări care au avut scopul de a lămuri, printre altele, durata și organizarea PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt astfel încât acesta să reflecte celelalte prevederi din Propunerea tehnică depusă de ofertantul Asocierea ... - ..., după cum urmează:-

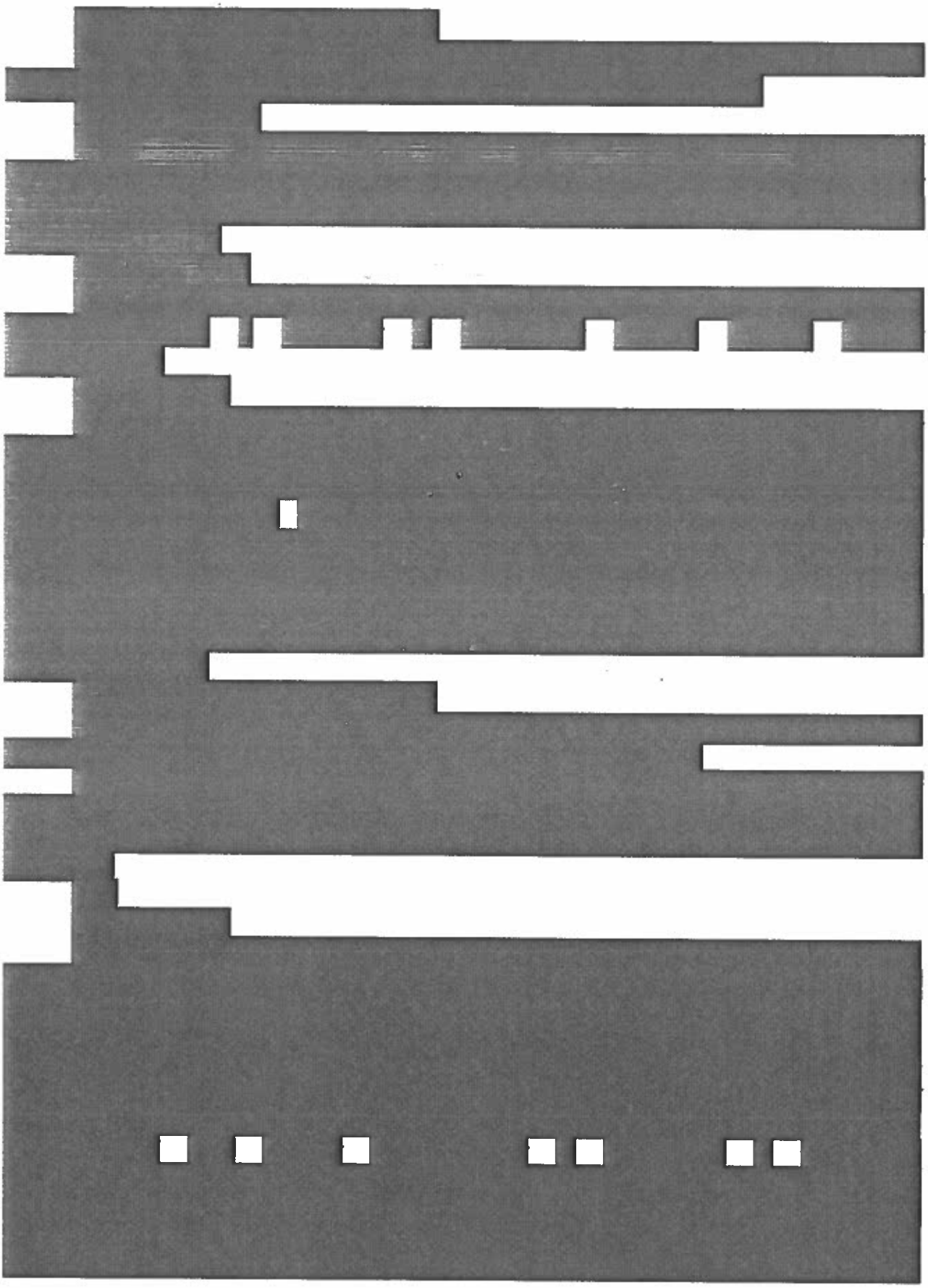
I. Prin adresa nr. 9/8259/31.05,2(123, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări pentru *PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt,* iar dumneavoastră ați răspuns în data de 09.06.2023, după cum urmează:

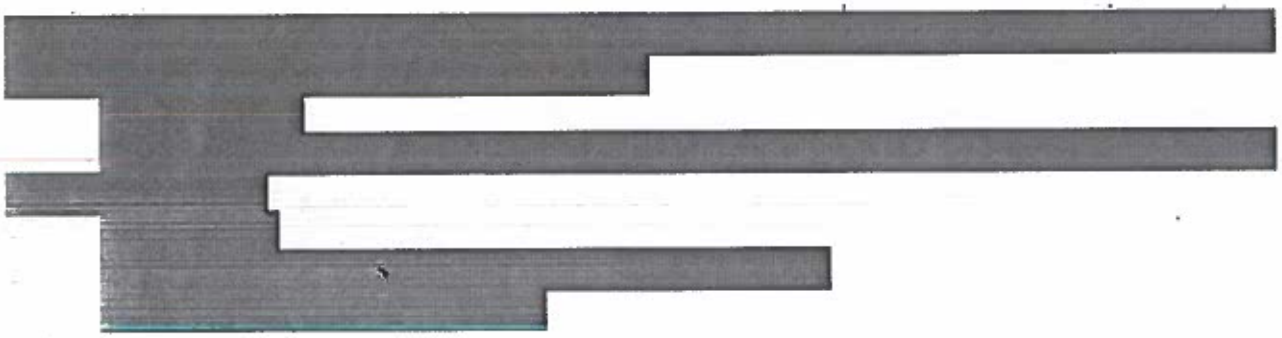


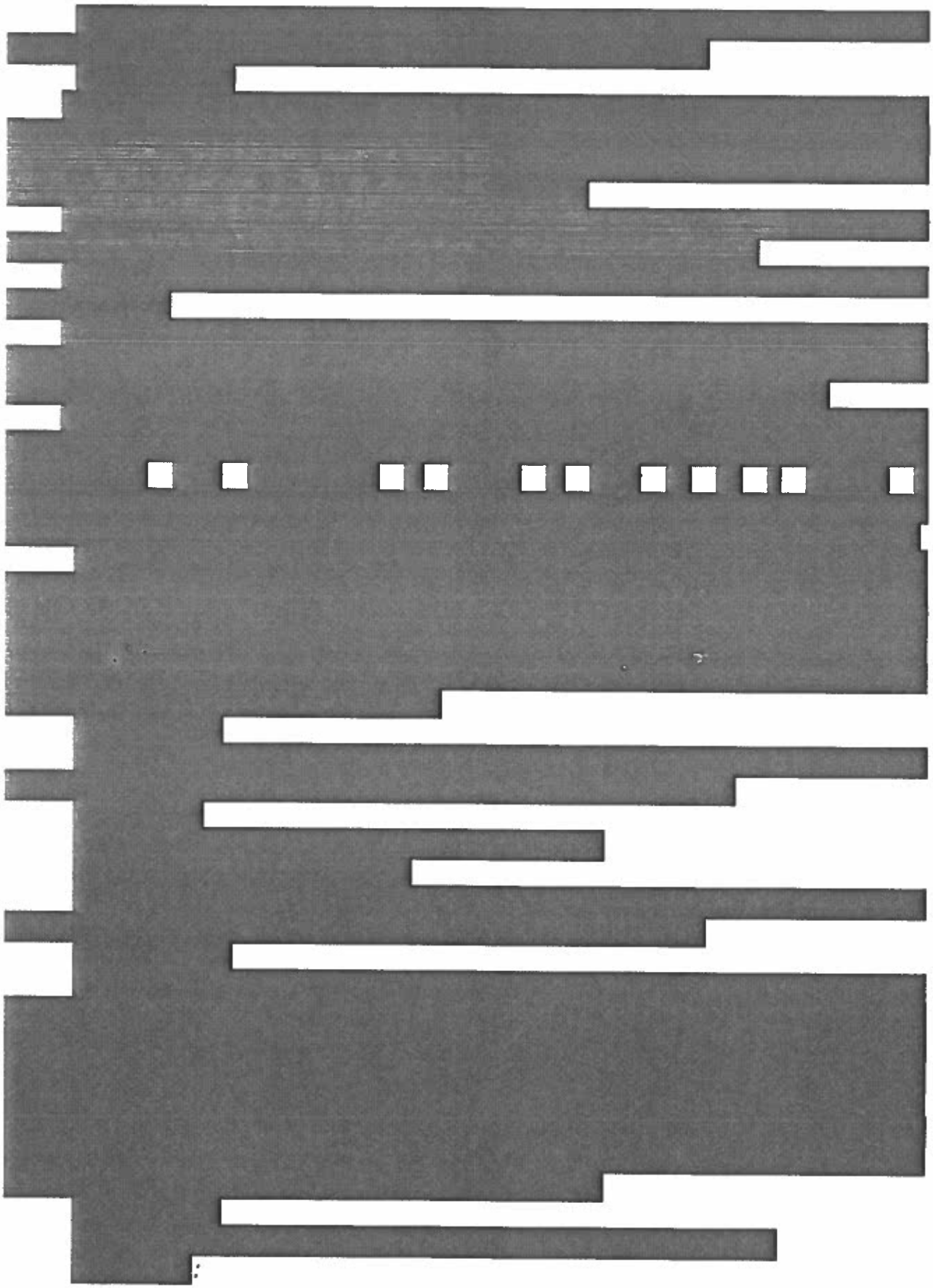


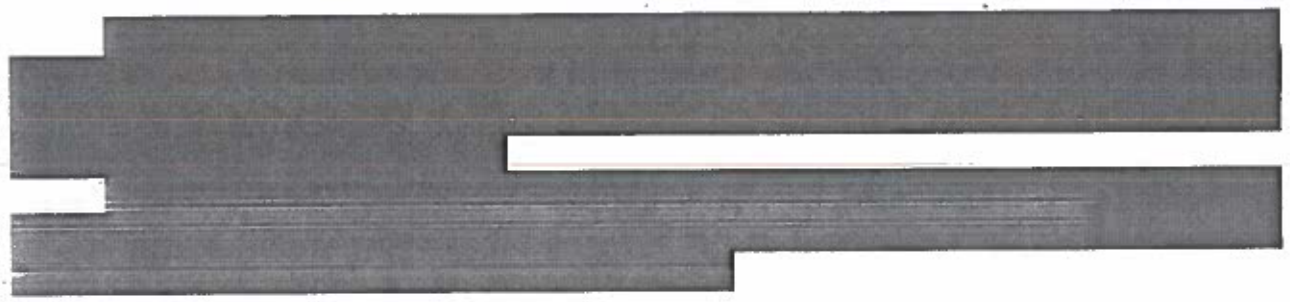


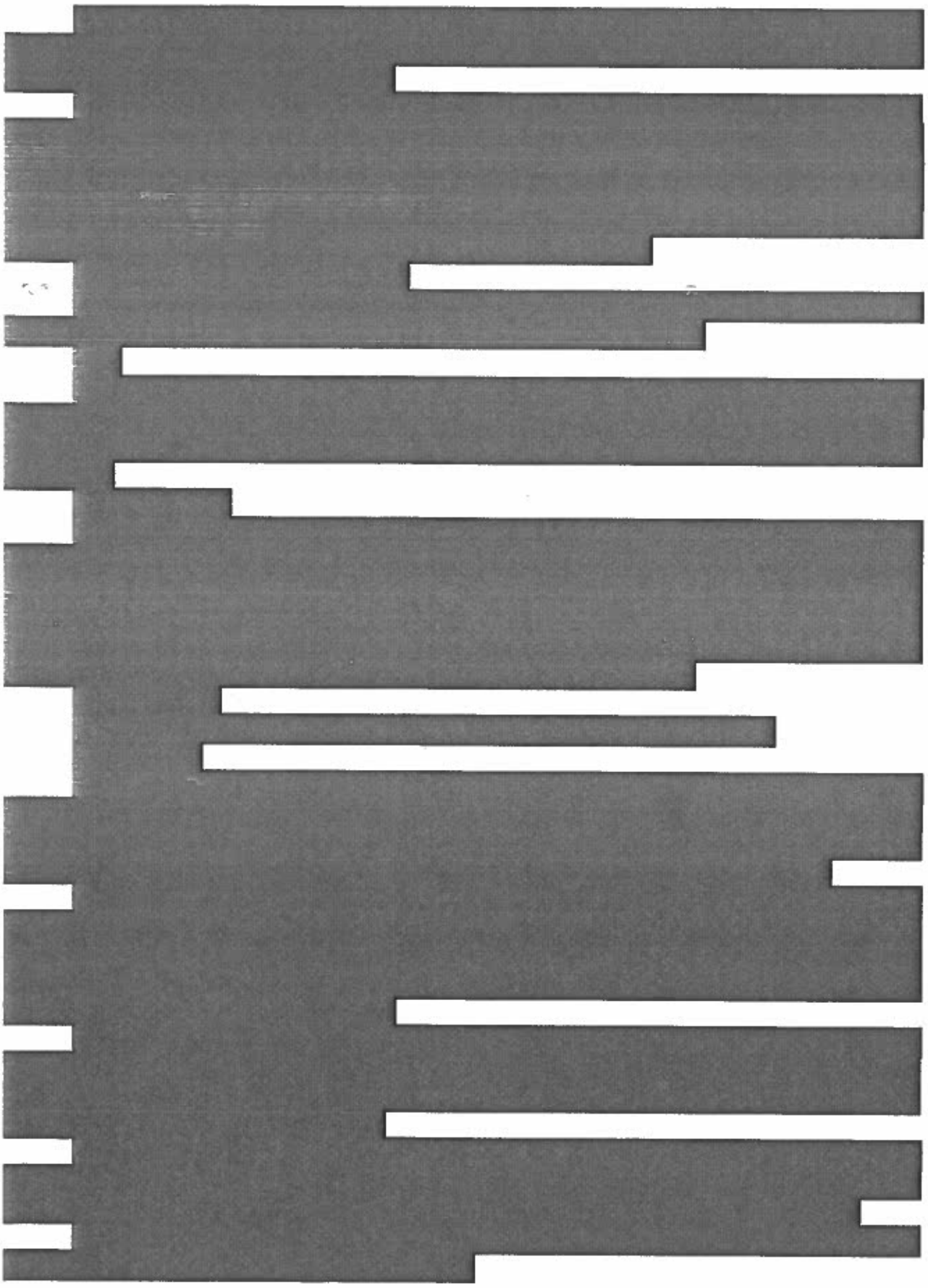


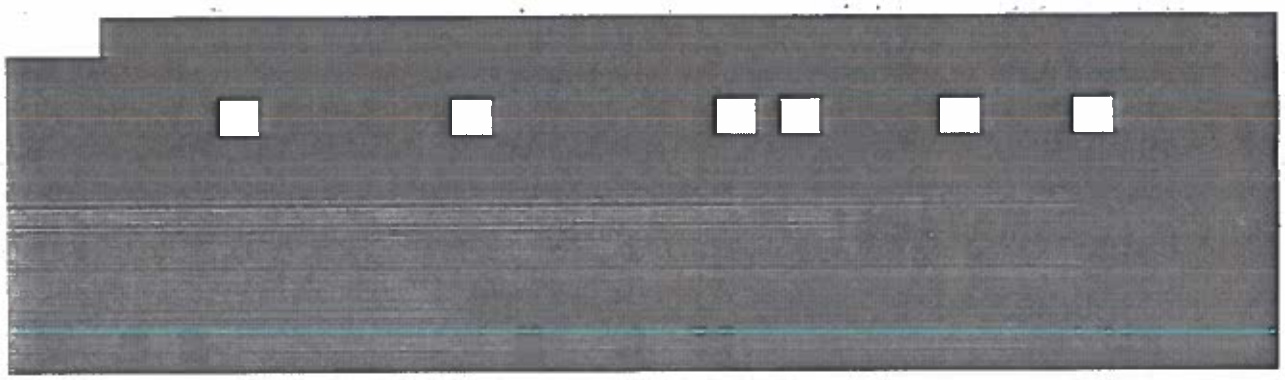


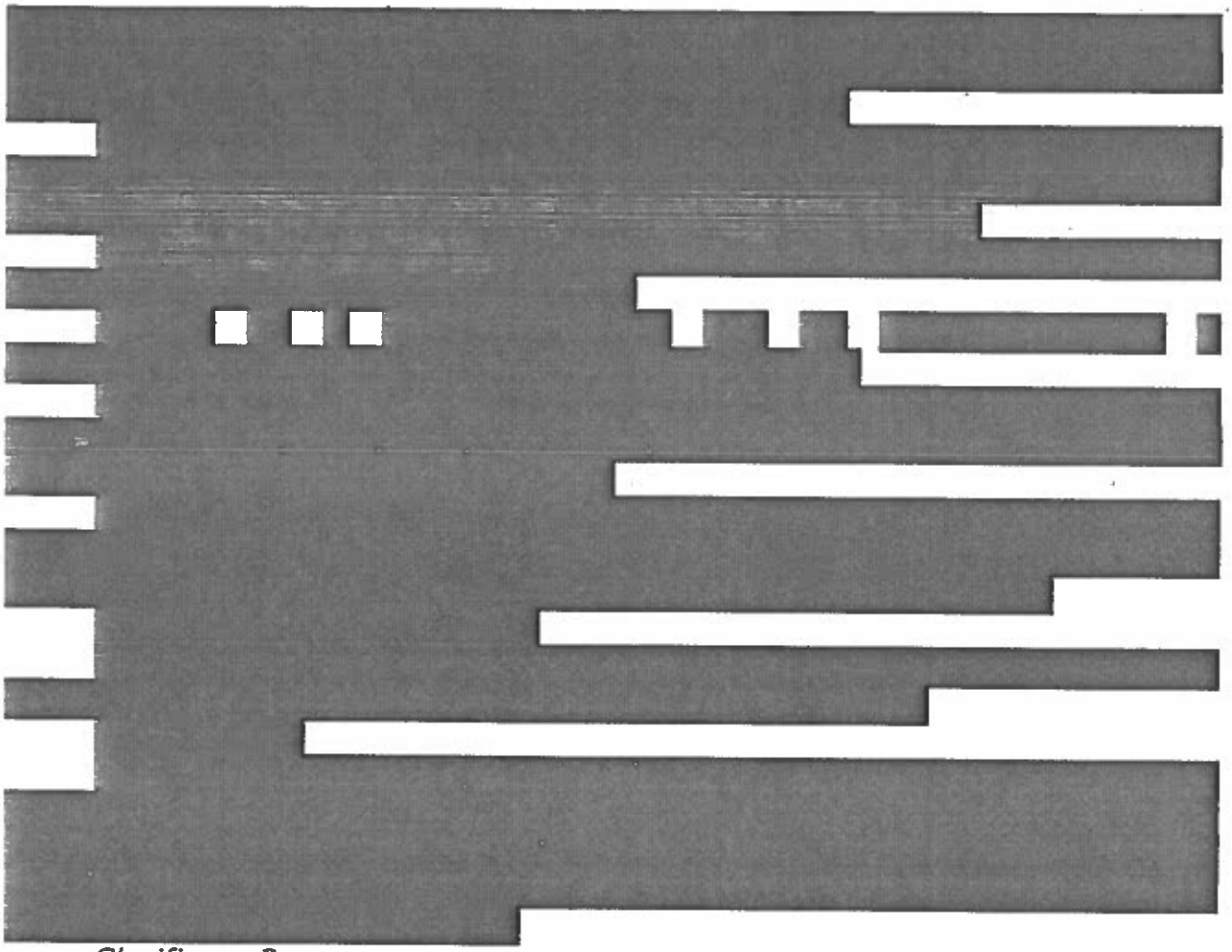




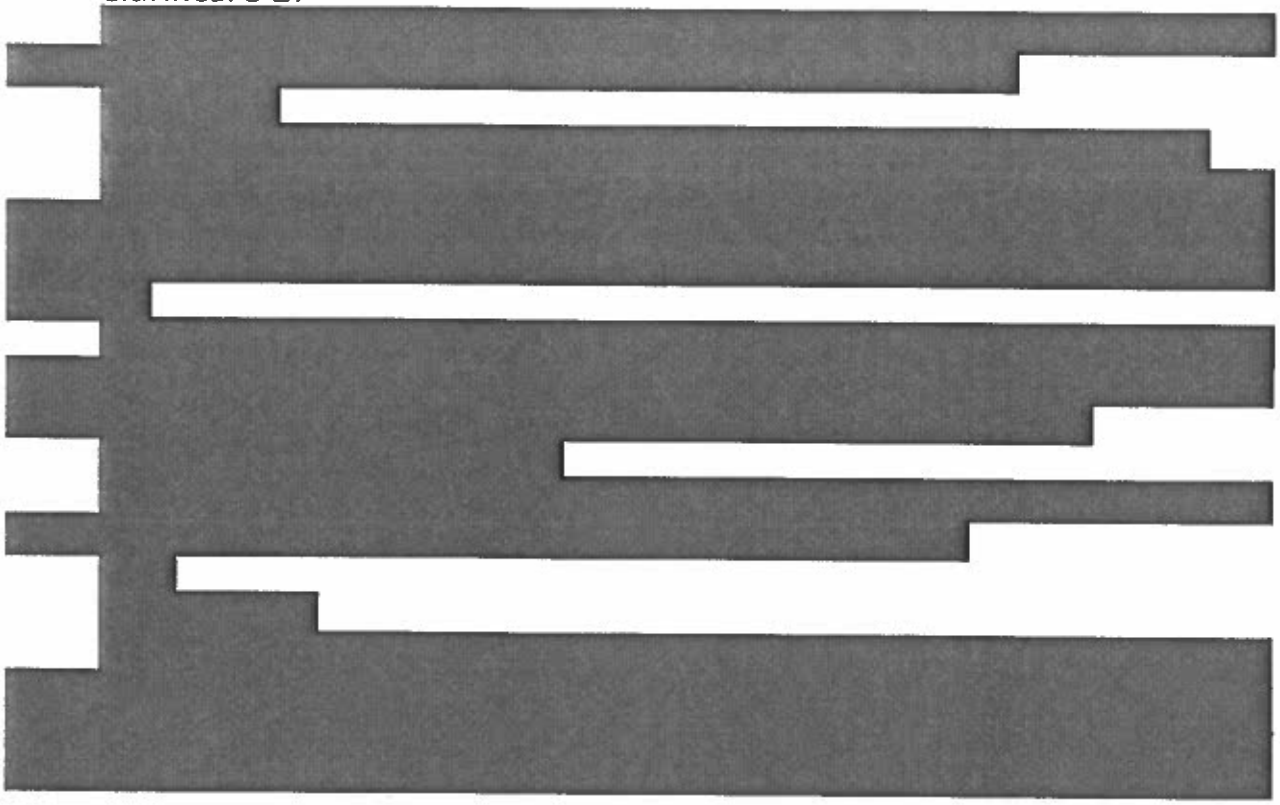


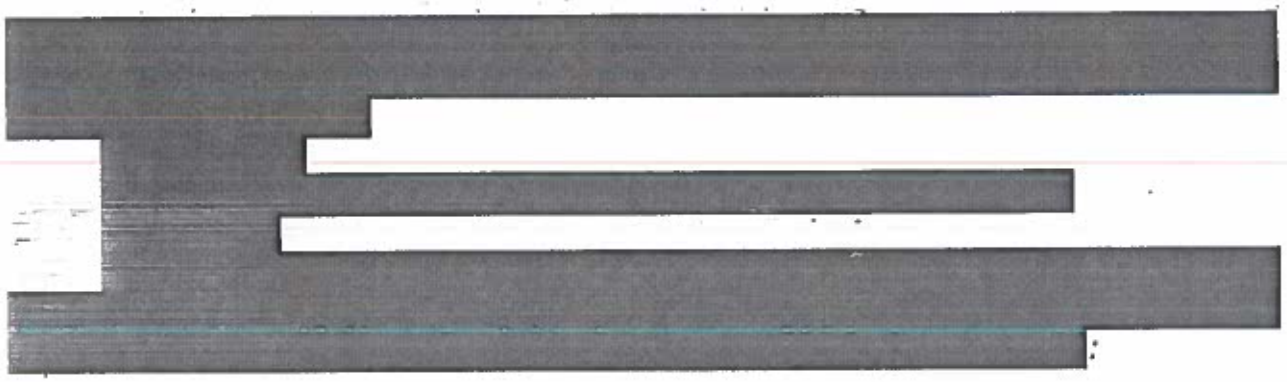


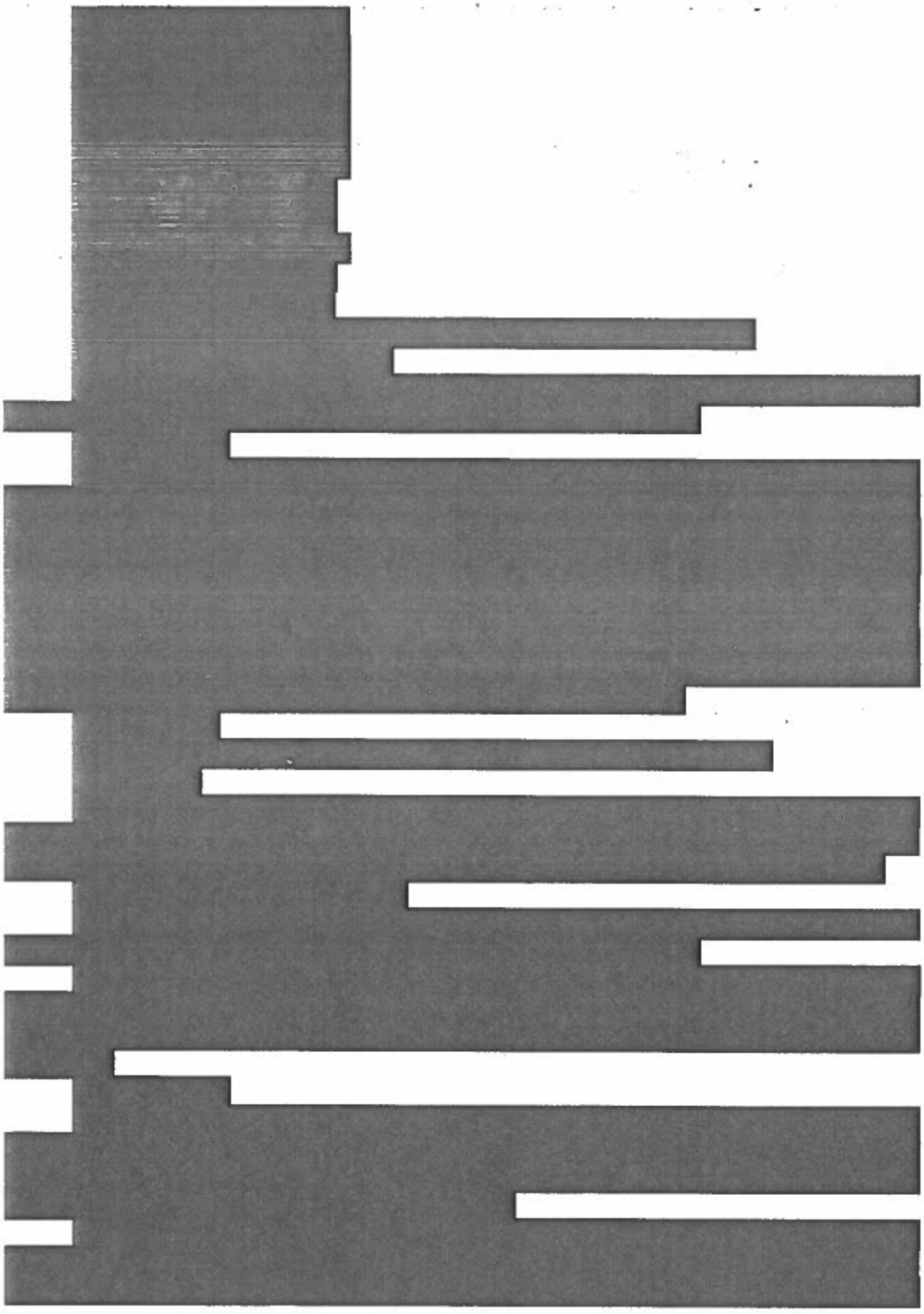


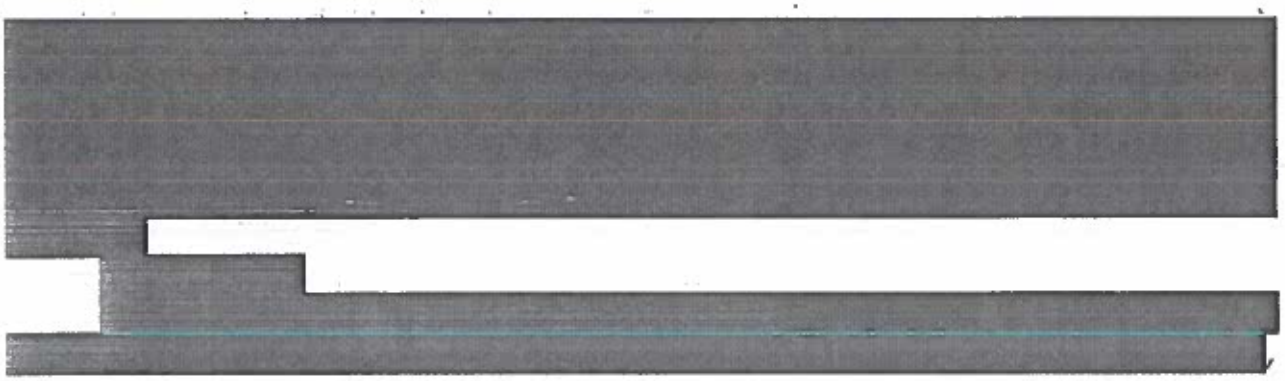


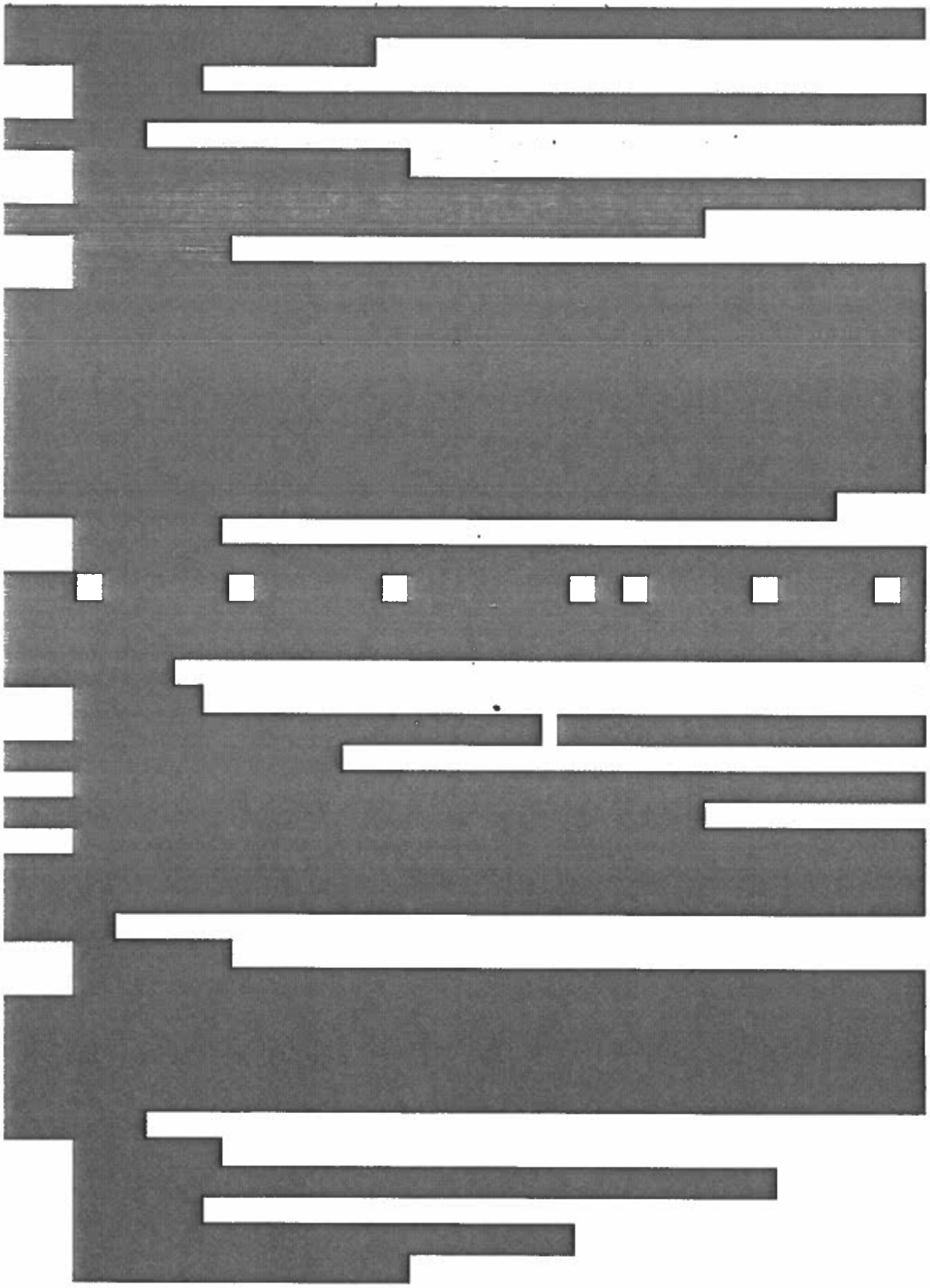
Clarificare 2:

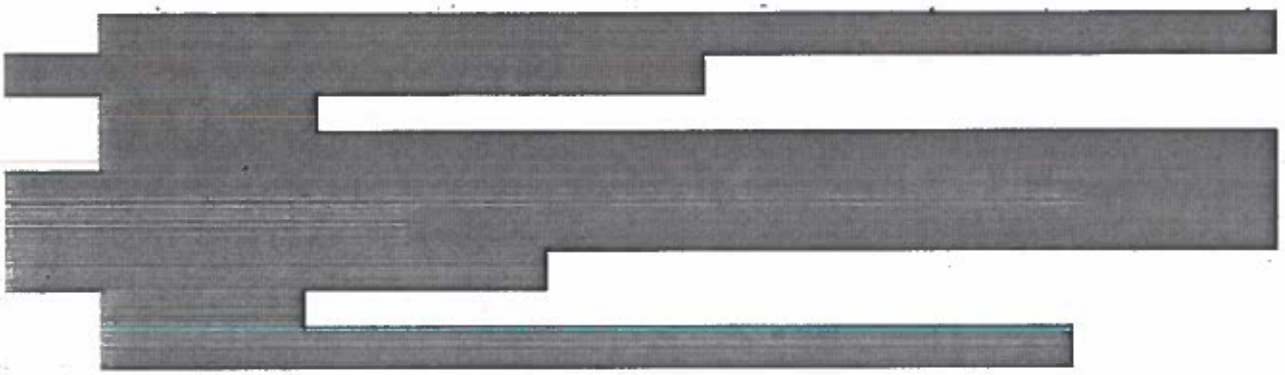


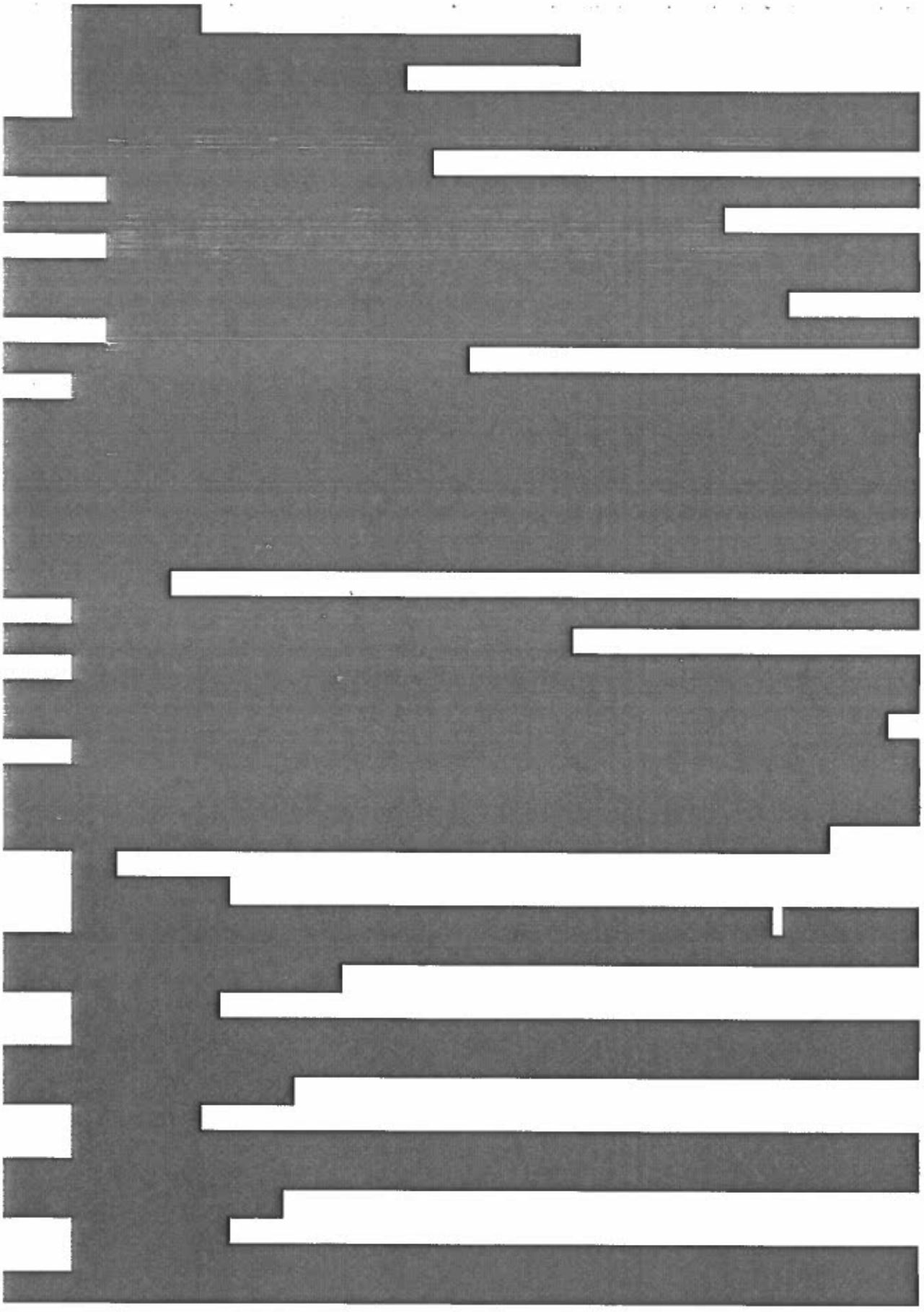


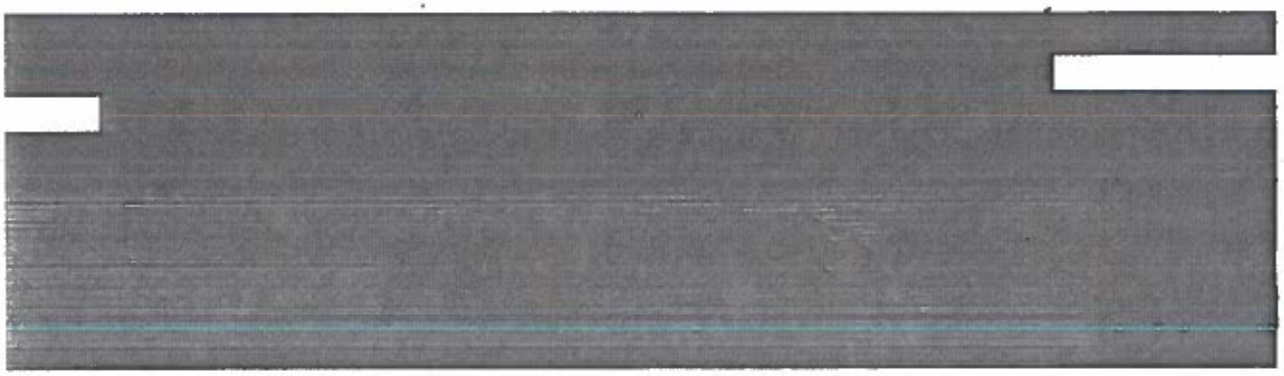


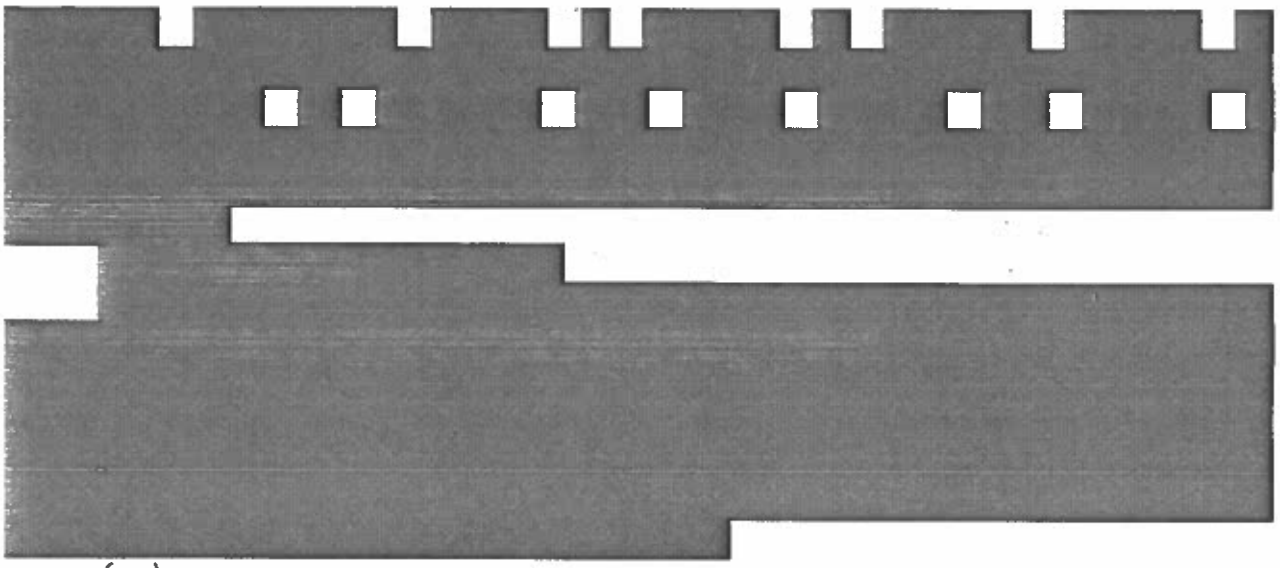












(...)

In urma evaluării propunerii tehnice, precum şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta depusă de către Asocierea ... - TETRA HGS ELEKTRONIK SISTEMLERI ANONIM ŞÎRKETÎ a fost declarată ca fiind INACCEPTABILĂ, în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) din H.G. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare – „alin (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările /completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fs considerată inacceptabilă".

Şi, pe cale de consecinţă, a fost RESPINSĂ în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările si completurile ulterioare, - alin (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile» neconforme şi neadecvate". Astfel, Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... – ... sunt reprezentate de faptul că informaţiile prezentate în cadrul Graficului Gantt nu sunt corelate, nu se asigură nici trasabilitatea şi nici nu sunt în concordanţă cu succesiunea normală a activităţilor de proiectare şi de execuţie a lucrărilor prinse în contract, precum și de faptul că nu s-a indicat, în mod concret, în propunerea tehnică, abordarea cerințelor privind asigurările solicitate ofertanților.

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de contestator, așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din cuprinsul Formularului nr. 4 – „Propunerea tehnică" unde s-a precizat că *„A. Fiecare ofertant isi va intocmi Propunerea Tehnica astfel incat sa satisfaca in mod corespunzător cerințele prevăzute in "Caietul de sarcini".*

Ofertele care nu satisfac in mod corespunzător cerinţele prevăzute in " Caietul de sarcini " vor fi declarate neconforme.

B. *Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertantii trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice si urmatoarele elemente:*

I. *PREZENTAREA PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt ce va fi realizat utilizându-se analiza drumului critic pentru activitățile/subactivitatile inclusiv resursele tehnice si umane.*

Durata activităților de proiectare și execuţie va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice), luând în

considerare natura activităților/lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor, etc.

Succesiunea activităților de proiectare și execuţie va ține cont de modalitatea de lucru propusă de ofertant, de tehnologiile de execuţie utilizate și de constrângerile de natură organizatorică, cu încadrarea în Durata de Execuţie, dar și în termenele intermediare prevăzute în Contract.

Programul de lucrări (Graficul Gantt) trebuie să fie în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuţie a lucrărilor.

În vederea asigurării tratamentului egal tuturor participanţilor la procedură, la întocmirea Programului de lucrări (Graficul Gantt) prezentat în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu ca Data de începere data de 03.07.2023. Acest termen nu crează niciun fel de obligaţii din partea autorității contractante. Data efectivă de începere în cadrul contractului va fi notificată Antreprenorului prin Ordinul Administrativ de începere".

De asemenea, Consiliul reține că la capitolul 10 „Cerințe privind asigurările solicitate Contractantului" din caietul de sarcini este prevăzut că *„Contractantul va încheia și va plăti polițe de asigurare ce vor acoperi riscurile specifice, așa cum este menționat în Contract (asigurare de tip „toate riscurile pentru lucrările de construcții-montaj", asigurarea personalului său, inclusiv Subcontractanții săi și orice persoană pentru care Contractantul este responsabil (în caz de accident la locul de muncă sau în drum spre și de la muncă), asigurare de răspundere civilă ce va acoperi vătămări corporale și daune aduse proprietății ce pot fi provocate terților ca urmare a executării Contractului, inclusiv în Perioada de Garanție, asigurări de răspundere civilă auto pentru toate vehiculele folosite de Contractant sau Subcontractanții săi (indiferent dacă aceste vehicule sunt deținute în proprietate sau nu)în legătură cu Contractul, asigurare ce acoperă întreaga sa răspundere cu privire la calitatea Lucrărilor, chiar și după Recepția Finală, conform Legii".*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv a indicat, în mod clar, că ofertanții trebuie să întocmească propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerinţelor minime din caietul de sarcini şi cu respectarea conţinutului minim prevăzut în Formularul nr. 4, precum și cerințe exprese cu privire la conținutul Graficului Gantt (data de începere, nivelul de detaliu, durata de realizare a proiectului (proiectare și execuție) precum și perioada de garanție.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de

atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără

rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică prezentată de Asocierea ... - ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care conținutul Graficului Gantt prezentat de către ofertantul în cauză nu a respectat conținutul impus prin caietul de sarcini, membrii comisiei de evaluare au transmis mai multe solicitări de clarificare consecutive, iar prin graficele revizuite prezentate în cadrul răspunsurilor nu au fost îndreptate toate neconcordanțele constatate ci au fost generate alte neconcordanțe care nu au existat inițial.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Graficului Gantt prezentat inițial este prevăzută ca dată de începere data de [redacted], în condițiile în care în cuprinsul Formularului nr. 4 este prevăzut, în mod clar, că *„la întocmirea Programului de lucrări (Graficul Gantt) prezentat*

în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu ca Data de începere data de 03.07.2023".

De asemenea, în ceea ce privește activitatea de proiectare, [redacted]

Ca urmare a modificărilor succesive ale conținutului Graficului Gantt, comisia de evaluare a constatat că activitatea de [redacted], în timp

ce garanția pentru proiect este prevăzută a începe în data de [redacted]

Mai mult, Consiliul constată că în cuprinsul graficului revizuit, [redacted]

În aceste condiții, analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au verificat modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la conținutul Graficului Gantt, Consiliul constată că aceștia au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016 de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini și de elaborare a solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor, sub acest aspect fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit cărora *„Procesul de evaluare a ofertelor trebuie să permită identificarea facilă a corespondenţei informaţiilor cuprinse în ofertă cu specificaţiile tehnice din Caietul de sarcini şi Documentaţia de atribuire. Nu este în sarcina Comisiei de evaluare să extragă câte o informaţie din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global şi distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de Autoritatea contractantă) şi să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante"*. Astfel, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul în cauză un număr de 5 solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 alin.(1) și (2) din Legea 98/2016 potrivit cărora *„în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei"*, respectiv *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant candidat"* și constată că, în măsura în care în cadrul prezentei proceduri de atribuire de achiziţie publică au fost depuse oferte care au respectat

întocmai cerinţele din documentaţia de atribuire, nu a mai continuat șirul de solicitări de clarificări consecutive întrucât ar fi creat un privilegiu operatorului economic, încălcând atât prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cât și principiul tratamentului egal, prevăzut la art.2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, întrucât acceptarea unei oferte care nu respectă în totalitate cerinţele din documentaţia de atribuire ar crea un avantaj evident în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, care au înţeles să întocmească şi să transmită o propunere tehnică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care, urmare a solicitărilor de clarificări succesive, asocierea în cauză nu a furnizat un răspuns prin care să se prezinte un grafic care să îndeplinească toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat, în mod întemeiat, că răspunsul este neconcludent, astfel că a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta prezentată de acest ofertant, ca inacceptabilă.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... – ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că nu s-a indicat, în mod concret, în propunerea tehnică, abordarea cerințelor privind asigurările solicitate ofertanților, Consiliul constată că urmare a analizei efectuate de către membrii comisiei de evaluare, aceștia au solicitat ofertantului în cauză să precizeze unde, în cuprinsul propunerii tehnice, se regăsesc informații referitoare la cerințele privind asigurările solicitate ofertanților, iar prin răspunsul formulat, acesta a făcut referire la faptul că la pag. [redacted] din modelul de contract asumat, la cap. 19 Asigurări, sunt informații cu privire la asigurările solicitate ofertanților.

Se reține că răspunsul formulat a fost considerat neconcludent, comisia de evaluare reținând că *„simpla asumare a modelului de contract nu reprezintă indicarea concretă a modului de îndeplinire a cerinței din Caietul de sarcini"*.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Ofertantul are obligatia de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa corespunda cerintelor minime prevazute in Caietul de sarcini din cadrul Documentatiei de Atribuire"* și constată că, în măsura în care în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de Asocierea ... – ... nu au fost identificate informații cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor privind asigurările solicitate ofertanților, a transmis solicitarea de clarificări nr. [redacted] prin care a solicitat ofertantului în cauză să indice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile respective, iar prin răspunsul formulat în data de 30.06.2023 nu au fost prezentate informațiile solicitate ci doar faptul că a fost asumat modelul de contract care, la punctele 19.1 și 19.2 este prevăzut modul de îndeplinire a obligației privind asigurările ce urmează a fi încheiate, atât pentru produsele furnizate cât, pentru personalul și echipamentele utilizate cât și pentru riscurile specifice.

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că informațiile solicitate se

regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent și, pe cale de consecință, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările*

solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

În acest context, Consiliul constată că, în mod justificat, comisia de evaluare a procedat, din acest motiv, la respingerea ofertei prezentate de Asocierea ... - ..., impunându-se respingerea criticilor formulate de contestator sub acest aspect, ca nefondate.

Acestea fiind, constatând caracterul întemeiat al motivelor de respingere ale ofertei prezentate de contestator, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea ... - ... în contradictoriu cu ....

În cee ace privește cererea de intervenție voluntară formulată de ..., Consiliul va proceda la admiterea acesteia având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.