DAP 415/25.03.2024
DATE 307/25.03.2024

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, cod poștal 030084
e-mail: office@cnsc.ro
fax: +40213104642 / +40218900745

Copie către: **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
Str. Golescu Dinicu nr. 38, Sector 1, București, România
E-mail: horia.nicolae@andnet.ro; office@andnet.ro
Telefon: +40 21 318 66 62

Ref: **Contestație privind răspunsurile la solicitările de clarificări emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *proiectare și execuție „Varianta de ocolire Timișoara Vest”,*** publicată prin anunțul de participare nr. **CN1065005/08.02.2024**

Data: **21.03.2024**

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
25 MAR. 2024
Nr. înregistrare 3070/1

DOAMNĂ PREȘEDINTE,

Subscrisa **ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A.,** cu sediul în Cluj-Napoca, str. Fabricii nr. 131, jud. Cluj, înregistrată la O.R.C. sub nr. J12/953/1997, având C.U.I. RO9478840, tel./fax. +40372710100 / +0372710120, e-mail: arl@arcluj.ro (în continuare *„**ARL**”* sau *„**Subscrisa**”*), reprezentată convențional prin avocat Claudiu Țâmpău, *cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 2, cam. 2.01, sector 5, e-mail: claudiu.tampau@bauholding.com,*

în calitate de **operator economic interesat de participarea** la procedura de atribuire a contractului având ca obiect ***proiectare și execuție „Varianta de ocolire Timișoara Vest”, publicat prin anunțul de participare nr. CN1065005/08.02.2024*** (în continuare ***„Procedura de Atribuire”***),

în contradictoriu cu **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.,** cu sediul în Golescu Dinicu, nr. 38, Sector 1, București, România (în continuare ***„Autoritatea Contractantă”*** sau ***„CNAIR”***),

în temeiul art. 8, art. 10, art. 22 și următoarele din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor **(*„Legea 101/2016”*)**,

formulăm, în termenul legal, prezenta:

CONTESTAŢIE

Prin care solicităm:

1. **Admiterea prezentei contestații, astfel cum aceasta a fost formulată;**
2. **Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;**
3. **Anularea parțială a Răspunsului la clarificări din 15.03.2024 cuprinzând răspunsurile nelegale ale Autorității Contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici;**
4. **Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;**
5. **Obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul prezentei contestații,**

având în vedere următoarele:

MOTIVE

1. SITUAȚIA DE FAPT

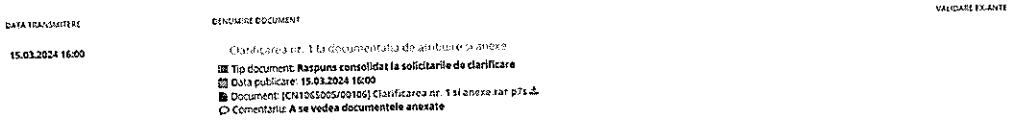
(1) **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**, în calitate de Autoritate Contractantă, a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. CN1065005/08.02.2024, prin intermediul căruia a făcut publică procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect ***proiectare și execuție „Varianta de ocolire Timișoara Vest"***. Subscrisa suntem un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, aspect dovedit prin înaintarea propriilor solicitări de clarificări.

(2) Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de **29.03.2024**.

(3) Prin numeroase solicitări de clarificări, operatorii economici interesați de participarea la procedură au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, clarificări absolut necesare pentru întocmirea unei oferte corecte şi conforme.

(4) **În data de 15.03.2024**, Autoritatea Contractanta a publicat în SEAP **Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire** (în continuare „**Răspunsul la clarificări**[1]") în care a inclus 221 răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, precum și o clarificare din oficiu nr. 1.

[1] **Anexa 1 - Răspunsul consolidat nr. 1 la solicitările de clarificări.**



(5) Prin aceste răspunsuri, în proporție majoritară, Autoritatea Contractantă fie **a)** a modificat sau a adăugat în mod nelegal la documentație, fie **b)** nu a răspuns sau a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare, respectiv a **c)** răspuns contradictoriu sau **d)** a pus la dispoziție, abia prin aceste răspunsuri **emise cu 14 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor**, un număr impresionat de documente tehnice noi, esențiale pentru întocmirea ofertelor.

(6) Urmare acestor aspecte sesizate de către subscrisa, pentru a se asigura respectarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică, mai ales cele privind contracte de o asemenea anvergură și importanță, promovăm prezenta contestație solicitând adoptarea măsurilor de remediere ce se impun și, totodată, suspendarea procedurii de atribuire.

(7) Raportat la conținutul clarificărilor emise, respectiv la cerințele impuse prin acestea, derogatorii de la cerințele inițial publicate, rezultă că unele dintre răspunsurile emise de Autoritatea Contractantă sunt fie nelegale, fie abuzive sau chiar contrare principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică. Pentru aceste motive, se impune anularea acestor răspunsuri şi remedierea documentației în mod corespunzător.

2. MOTIVELE CONTESTAȚIEI

2.1. CONSIDERAȚII GENERALE - TERMENUL DE DEPUNERE A OFERTELOR NU ESTE REALIST, POSIBIL A FI RESPECTAT SI ESTE IN MOD EVIDENT INSUFICIENT

(8) Astfel cum am menționat și cum vom demonstra pe larg în cadrul prezentei contestații, cele 221 de răspunsuri la solicitările de clarificare publicate de către Autoritatea Contractanta în data de 15.03.2024, denotă încălcări ale dispozițiilor legale și ale principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice.

(9) Dincolo de conținutul efectiv al răspunsurilor, trebuie să subliniem că, raportat doar la numărul impresionant de răspunsuri și de aspecte indicate în cadrul acestora, considerăm că în mod legal s-ar fi impus în mod evident stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care să fie suficient pentru ca ofertanții să poată integra aceste răspunsuri în cuprinsul ofertelor pe care urmează să le întocmească.

(10) Cu toate acestea, deși s-a solicitat extinderea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile lucrătoare (a se vedea întrebarea nr. 215), Autoritatea Contractantă a decis menținerea termenului limită pentru depunerea ofertelor pentru data de **29.03.2024, termen absurd de scurt și total insuficient raportat la răspunsurile și documentele comunicate potențialilor ofertanți prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări**, documente ce trebuie analizate și ale căror cerințe trebuie integrate în ofertele ce vor fi întocmite, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

(11) Autoritatea Contractantă a menținut de o manieră nerezonabilă, și totodată nelegal, termenul limită de depunere a ofertelor cu dată limită la distanță de aproximativ două săptămâni de la momentul la care publică numeroase clarificări și câteva mii de pagini de documente tehnice esențiale pentru elaborarea ofertelor, termen evident insuficient și care nu asigură respectarea principiilor fundamentale care guvernează domeniul achizițiilor publice, **aspect ce concretizează astfel primul act nelegal al Autorității Contractante pe care Subscrisa îl contestă prin intermediul prezentei.**

(12) Mai mult, așa cum urmează să demonstrăm, prin răspunsurile comunicate, Autoritatea Contractantă modifică documentația de atribuire, încalcă dispoziții legale imperative, nu oferă clarificări concludente și transparente, cât și totodată oferă unele răspunsuri contradictorii.

(13) Practic, răspunsurile date de către Autoritate pun potențialii ofertanți în imposibilitatea de a-și întocmi ofertele până la termenul limită prevăzut, respectiv 29.03.2024, cele 221 de răspunsuri fiind publicate în data de 15.03.2024, **alegerea Autorității Contractante de a nu extinde termenul limită de depunere a ofertelor fiind astfel nerezonabilă și vătămătoare pentru toți operatorii economici interesați de participarea la Procedura de Atribuire**.

(14) Inclusiv în situația în care aceste răspunsuri erau în perfectă concordanță cu dispozițiile legale și cu principiile aplicabile domeniului achizițiilor publice, tot ar fi fost nerealist ca această Autoritate să pretindă ca potențialii ofertanți să depună oferte complete și corecte până la data de 29.03.2024, raportat la complexitatea aspectelor clarificate și, mai ales la dimensiunea documentelor noi puse la dispoziția ofertanților cu titlu de noutate în cadrul răspunsurilor la clarificări.

(15) Autoritatea Contractanta nu s-a limitat în a publica răspunsurile la solicitările de clarificare, ci a procedat și la comunicarea unor documente, documente ce trebuie analizate și integrate în cadrul ofertelor, ce ar trebui în continuare, în mod total nerealist, depuse până la data de 29.03.2024.

(16) Pentru a evidenția multitudinea de *documente noi comunicate* și insuficiența termenului limită acordat pentru depunerea ofertelor raportat la aceste documente, le vom enumera în cadrul prezentului, astfel:

i. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări — a fost prezentat avizul nr. 34/SP/10.11.2022 emis de către Administrația Canalului Navigabil Bega - RA Timiș — Răspuns nr. 13 – „Lucrările hidrotehnice aferente cursurilor de apa vor fi aplicate doar pentru structurile de pe cursul văii Beregsau. Anexat prezentei clarificări regăsiți și avizul nr. 34/SP/10.11.2022 emis de către Administrația Canalului Navigabil Bega - RA Timiș (...)".

ii. Anexa nr. 2 la Răspunsul la clarificări – au fost prezentate un număr de Formulare revizuite ce au impact asupra modalității de întocmire a Ofertei — Răspuns nr. 18 - A se vedea Anexa 2 la prezenta Clarificare – Formulare revizuite – Formularul E, F, nr. 4, 3D și Anexa 1 la Formularul 7 revizuite, Anexa 1 la Formularul F – Regulament, Anexa 2 la Formularul F – FS PP".

iii. Anexa nr. 3 la Răspunsul la clarificări – a fost prezentat documentul „Auditul de siguranță rutieră – Stadiul I (84 de pagini)" — Răspuns nr. 42 – „A se vedea Anexa nr. 3 la prezenta clarificare - Auditul de siguranță rutiera – Stadiul I. (...)".

iv. Anexa nr. 4 la Răspunsul la clarificări – a fost prezentat documentul „Procesul verbal nr. 3/3/11/6463/15.11.2022" — Răspuns nr. 73 – „În cadrul procesului verbal nr. 3/3/11/6463/15.11.2022 emis de către Secția L3 Timișoara sunt menționate distanțele față de CF ale pilei P6. A se vedea Anexa nr. 3 la prezenta clarificare - Procesul verbal nr. 3/3/11/6463/15.11.2022".

v. Anexa nr. 5 la Răspunsul la clarificări – a fost prezentat documentul „Planșa panouri fonoabsorbante" — Răspuns nr. 86 – „Vă rugăm să aveți în vedere că prezentul contract este unul de tip PROIECTARE ȘI EXECUȚIE, în care Antreprenorul are și calitatea de Proiectant, lucrările urmând a fi executate în baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta. Detaliile de execuție fac parte din Proiectul Tehnic. Anexăm prezentei clarificări planșa pentru panouri fonoabsorbante. A se vedea în acest sens Anexa nr. 5 la prezenta clarificare".

vi. Anexa nr. 7 la Răspunsul la clarificări – a fost prezentat documentul „Profilul longitudinal pentru breteaua 0 nod 2" — Răspuns nr. 115 – „A se vedea Anexa nr. 7 la prezenta clarificare - Profilul longitudinal pentru breteaua 0 nod 2".

(17) Documentația de atribuire este definită la art. 3 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice (în continuare **„Legea 98/2016"**) ca fiind:

> *„documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile".*

(18) În plus, art. 154 din Legea nr. 98/2016 prevede:

> *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."*

(19) Art. 156 din același act normativ prevede:

> *„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*
>
> *a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de precișI pentru*

a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractual,

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lii. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; (...)"

(20) În sensul celor de mai sus, potrivit art. 123 din același act normativ:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."

(21) În plus, conform art. 160 din același act normativ :

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.
(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care ***va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare,*** *conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege."*

(22) De asemenea, conform art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016:

„(2) ***Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."***

(23) Rezultă cu puterea evidenței că Autoritatea Contractantă, prin documentația de atribuire publicată inițial **nu a oferit nici pe departe o informare completă, corectă și explicită** care să permită operatorilor economici participanți la procedură **să întocmească oferte corecte, reale**

și admisibile până la termenul limită stabilit, cu atât mai puțin fiind rezonabil termenul inițial oferit ca urmare a publicării a unui număr de 221 de răspunsuri la clarificări de către Autoritatea Contractantă.

(24) Doar din simpla lectură a titlurilor anexelor la răspunsurile la clarificări, se poate trage facil concluzia că acest termen **nu este unul realist și nici rezonabil**, analiza, coroborarea și integrarea tuturor documentelor și informațiilor din care sunt formate anexele necesitând o perioadă de timp considerabil mai mare, fără a include analiza *per se* a celor 221 de răspunsuri efective transmise de Autoritatea Contractantă.

(25) Astfel, cu titlu de exemplu - ce totodată nu se dorește a fi unul exhaustiv, se poate observa din răspunsurile la clarificările nr. 21 – 30 că Autoritatea Contractantă a pus la dispoziția potențialilor ofertanți abia la data de 15.03.2024 clarificări determinante cu privire la soluțiile tehnice avizate în cadrul Comisiei Tehnice Economice (în continuare „**CTE**") ale CNAIR, **acest aspect obligând fiecare potențial ofertant să își modifice atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară**, urmare a informațiilor suplimentare identificate în cadrul acestor clarificări extrem de importante în economia stabilirii parametrilor tehnici, cât și a prețurilor ofertate.

(26) Așadar, urmare a identificării acestor diferențe/modificări semnificative ce privesc documentația de atribuire, toți potențialii ofertanți trebuie să verifice noile coordonate tehnice impuse de Autoritate prin răspunsurile la clarificări și să refacă o parte semnificativă din cantitățile deja elaborate în vederea întocmirii în mod corect a propunerilor financiare, aspect de natură să cauzeze totodată pierderi de timp și de resurse.

(27) Considerăm că **este inadmisibil ca Autoritatea să pretindă de la operatorii economici să întocmească în termen de aproximativ două săptămâni oferte care să integreze peste 221 de răspunsuri la solicitările de clarificări, precum și documente noi**, esențiale pentru întocmirea ofertelor, comunicate prin intermediul acestor răspunsuri la distanță de mai puțin de două săptămâni anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

(28) Art. 152 și 153 din Legea 98/2016 impun Autorității Contractante următoarele obligații:

Art. 152 din Legea 98/2016:

*(1) Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare și, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, **autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică**/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât **operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției**.*

(2) În situația în care ofertele sau solicitările de participare nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului sau după consultarea la fața locului a unor documente suplimentare pe care se bazează documentele achiziției, perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare este mai mare decât perioada minimă prevăzută de prezenta lege pentru procedura de atribuire utilizată și este stabilită astfel încât operatorii economici interesați să aibă posibilitatea reală și efectivă de a obține toate informațiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor/solicitărilor de participare.

Art. 153 din Legea 98/2016:

„(1) ***Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare****, în următoarele cazuri:*

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției."

(29) Prin faptul că Autoritatea Contractantă nu a extins termenul limită de depunere a ofertelor stabilit inițial pentru data de 29.03.2024, **Autoritatea Contractantă și-a încălcat obligațiile impuse de dispozițiile legale aplicabile**, acest termen **nefiind stabilit raportat nici la modificările semnificative aduse documentației prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nici la complexitatea informațiilor suplimentare transmise, nici la documentele noi comunicate prin intermediul răspunsurilor.** Termenul de depunere a ofertelor este derizoriu și nu poate avea altă finalitate decât cea a depunerii (**dacă se vor depune**) unor oferte care la rândul lor încalcă dispoziții legale aplicabile, conțin omisiuni, contradicții și sunt imposibil de implementat raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire.

(30) Acest aspect este adus în atenția Consiliului, deoarece apreciem că vizează interesul Autorității Contractante și, de asemenea, interesul public și eficiența utilizării fondurilor publice, care se transpune prin acordarea unui timp adecvat și suficient pentru ca operatorii economici să poată să elaboreze și să adapteze oferte în raport de documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări, publicate cu mai puțin de trei săptămâni înainte de data limită pentru depunerea ofertei.

(31) Astfel, rolul Autorității este să acorde termene corecte, iar nu să creeze o falsă economie de câteva săptămâni sau luni, care va fi ulterior "plătită" de aparatul de stat fie prin întârzierea executării proiectelor ca urmare a anulării procedurii, fie prin declararea ca ofertă câștigătoare a unei oferte nerealiste, ce nu va putea fi pusă în executare în cadrul contractului, consecința fiind, în mod realist, rezilierea acestuia.

(32) Raportat la toate cele de mai sus, **învederăm Onoratului Consiliu că Autoritatea Contractantă a procedat nelegal atunci când deși** (i) a suplimentat documentația de atribuire cu mai multe documente cu caracter de noutate abia în cadrul Răspunsului la clarificări, respectiv atunci când (ii) ulterior ce a oferit 221 de răspunsuri la clarificările ridicate de operatorii economici, a **decis totuși menținerea termenului limită inițial pentru depunerea ofertelor, cu nesocotirea flagrantă a prevederile art. 153 alin. 1 lit. b) din Legea 98/2016**.

(33) **În virtutea tuturor argumentelor prezentate *supra*, solicităm obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța de Onoratul Consiliu.**

3. SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE PÂNĂ LA SOLUȚIONAREA PREZENTEI CONTESTAȚII

(34) În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, vă solicităm ca în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 14 din Legea nr. 554/2004, să dispuneți suspendarea procedurii de achiziție publică.

(35) În conformitate cu dispozițiile art. 22 alin (1) și art. 23 alin (1) din Legea 101/2016:

> *„Art. 22. - (1) în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației."*

> *„Art. 23. - (1) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public."*

(36) Din analiza normelor legale citate anterior, se desprind condițiile de admisibilitate a cererii de suspendare a procedurii de achiziție publică, ca urmare a promovării în fața Consiliului, de către persoana vătămată, a unei contestații în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

(37) Măsura suspendării procedurii de atribuire se impune a fi adoptată în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente. Or, în speța de față, la o simplă lectură a răspunsurilor la solicitările de clarificări, se poate constata cu ușurință că ***rezultă încălcări ale legislației în vigoare de către Autoritatea Contractantă***, încălcări concretizate în răspunsuri lipsite de transparență, contradictorii, ***modificări și adăugiri la documentația de atribuire***,

încălcări care, în lipsa unei suspendări a procedurii vor duce la încălcarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică și vor produce prejudicii considerabile și care nu vor putea fi reparate ulterior.

(38) Paguba iminentă este justificată prin aceea că, în lipsa unei asemenea măsuri, până la soluționarea contestației subscrisei, Autoritatea Contractantă va putea continua procedura de atribuire, permițând inclusiv depunerea ofertelor în data de 29.03.2024, subscrisa fiind astfel prejudiciată prin faptul că nu va avea posibilitatea să își întocmească oferta în condiții de legalitate, cu atât mai mult cu cât contestația privește nenumărate aspecte ale nelegalității răspunsurilor la solicitările de clarificare.

(39) Astfel, în lipsa măsurii suspendării, Autoritatea Contractantă va putea continua o procedură de atribuire ce contravine, prin modalitatea în care autoritatea a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificare, în mod flagrant contrar principiilor achiziției publice.

(40) Față de termenul scurt pentru depunerea ofertelor, la data de 29.03.2024, considerăm că se impune măsura suspendării procedurii de atribuire, deoarece, fiind vorba despre o contestație formulată împotriva unor clarificări la documentația de atribuire, în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a acesteia, dacă motivele invocate de contestatoare se vor dovedi întemeiate și vor fi dispuse măsuri de remediere în sarcina Autorității Contractante, acestea nu vor mai fi posibil a fi luate, întrucât au fost deja depuse ofertele, fiind caducă orice decizie cu privire la răspunsurile la clarificări contestate.

(41) Prin urmare, finalitatea procedurii de atribuire în discuție depinde de decizia care urmează a fi luată în referire la contestația ce formează obiectul cauzei, ***ceea ce constituie un caz temeinic justificat și previne producerea unei pagube atât contestatoarei***, printr-o eventuală înlăturare nejustificată din cadrul procedurii, cât și Autorității Contractante, prin imposibilitatea continuării, în condiții legale, a procedurii, astfel încât suspendarea acesteia apare ca fiind necesară.

(42) În aceste condiții, continuarea procedurii ar putea afecta atât interesele ofertanților, cât și pe cele ale Autorității Contractante (interesul public fiind acela de derulare și finalizare a unei proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor din domeniu), aspect ce concordă condițiilor cumulative de admisibilitate a unei astfel de cereri de suspendare, regăsite la art. 23 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

(43) Considerăm că, prin raportare la dispozițiile legale sus-menționate, în cauză sunt îndeplinite condițiile în care măsura suspendării Procedurii de atribuire devine necesară, astfel:

1) Existența unui caz temeinic justificat:

Condiția este îndeplinită dintr-o dublă perspectivă:

(44) Pe de o parte, decizia Autorității Contractante de a respinge solicitările de extindere a termenului limită de înaintare a ofertelor este nejustificată, deși prin răspunsurile oferite de

către Autoritate se modifică și/sau clarifică aspecte extrem de importante din cuprinsul documentației tehnice, parte a documentației de atribuire și se comunică un număr impresionant de documente, esențiale pentru elaborarea ofertelor. Devine astfel necesară prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor.

(45) Mai mult decât atât, nu trebuie uitat că solicitările de clarificare care au fost adresate Autorității Contractante au menirea de a clarifica ofertanții în ceea ce privește modalitatea efectivă de întocmire a ofertelor — ceea ce înseamnă că aceștia au așteptat răspunsurile Autorității pentru a înțelege pe deplin care este semnificația unor cerințe astfel încât să poată întocmi oferte cât mai fidele solicitărilor CNAIR.

(46) Din această perspectivă se poate concluziona că, prin termenul acordat - de aproximativ două săptămâni — **Autoritatea Contractantă și-a îndeplinit în mod strict formal obligația de răspuns la aceste clarificări fără a da și posibilitatea ofertanților de a-și întocmi ofertele în consecința acestor răspunsuri, golind de conținut prevederile legale privind acordarea unui termen suficient pentru elaborarea ofertelor**.

(47) Prin conduita sa, Autoritatea Contractantă îngrădește dreptul operatorilor economici de a participa la Procedura de atribuire, existând posibilitatea (în realitate, certitudinea) de a NU fi depusă nici o ofertă, sau de a fi depuse oferte incomplete ori oferte inacceptabile și neconforme, dat fiind timpul mult prea scurt de depunere a ofertelor.

(48) Pe de altă parte, numeroasele încălcări realizate de către Autoritatea Contractantă prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări sunt evidente. Răspunsurile la solicitările de clarificări încalcă drepturile operatorilor economici de a participa la Procedura de atribuire, aceștia aflându-se într-o imposibilitate obiectivă de a depune o ofertă corectă şi completă, existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate a Răspunsului la Clarificări, fiind de netăgăduit — numeroasele nereguli sesizate de către subscrisa fiind de natura a duce la încălcări grave și la producerea de prejudicii considerabile atât Autorității Contractante, cât mai ales operatorilor economici în măsura în care Procedura ar continua și s-ar permite depunerea ofertelor în aceste condiții.

(49) În plus, există riscul iminent ca Autoritatea Contractantă să continue Procedura de atribuire, în contextul în care documentația de atribuire a fost modificată semnificativ prin răspunsurile la solicitările de clarificare și există numeroase nereguli și încălcări, precum și în contextul în care odată cu răspunsurile la solicitările de clarificare se comunică operatorilor economici un număr impresionant de documente, care trebuie avute în vedere și integrate în ofertele ce urmează a fi depuse.

(50) Subscrisa vom evidenția pe fondul cauzei împrejurări de fapt și de drept care pun serios la îndoială prezumția de legalitate de care ar trebui să se bucure o procedură de achiziție publică. Fără a reitera aspectele evocate în acea secțiune, subliniem că nu poate fi derulată o procedură de achiziție care stabilește cerințe și condiții de ofertare străine de cadrul

legal aplicabil, a se vedea, spre exemplu, situația întrebării nr. 85 și a răspunsului Autorității Contractante, respectiv:

Intrebarea 85	***In capitolul de lucrari pentru protectia mediului sunt prevazute bazine de retentie si infiltratie, detaliu prezentat in plansa nr. 8. Aceste bazine sunt permeabile. Aceste constructii vor trebui sa respecte Directiva 2006/118/CE privind protectia apelor subterane impotriva poluarii si a deteriorarii si legea nr. 292 din 3 decembrie 2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice si private asupra mediului. In concluzie se impune realizarea unei evaluari a riscurilor descarcarilor realizate in apele subterane cu o monitorizare constanta a parametrilor descarcarii. Altfel se propune solutia de bazin de retentie impermeabil care se va vidanja periodic. Va rugam clarificati acest aspect.***
Raspunsul 85	Se vor respecta solutiile proiectate în baza cărora s-a obținut Acordul de mediu nr. 12 din data de 22 decembrie 2023.

(51) **Din răspunsul Autorității Contractante la întrebarea nr. 85 reiese concluzia că Autoritatea Contractantă a stabilit, iar ulterior a și confirmat, cerințe și condiții de ofertare cu NESOCOTIREA/NERESPECTAREA dispozițiilor legale imperative aplicabile în domeniul protecției apelor subterane împotriva poluării și a deteriorării.**

(52) **În realitate, pentru respectarea dispozițiilor imperative aplicabile protecției mediului, Ofertanții pot oferta numai lucrări de tip bazine de retenție impermeabile, iar nu orice tip de bazin de retenție.**

(53) Conform *Extrasului din „ACORDUL DE MEDIU - TIMISOARA VEST", cap.* „Colectarea și evacuarea apelor":

> *„Pentru asigurarea scurgerii apelor pluviale în zona nodurilor rutiere vor fi prevăzute podețe de scurgere, din elemente prefabricate sau monolite, cu lumina de 2,0 sau 5,0 m la fiecare desprindere bretea de traseul autostrăzii și în zonele de minim, traversări canale sau în zona de racordare cu drumurile intersectate astfel încât să fie asigurată scurgerea apelor către emisari naturali sau bazine de retenție.*
>
> *Apele pluviale înainte de descărcare în emisari vor trece prin separatoare de hidrocarburi prevăzute pe traseul variantei de ocolire. Apele pluviale se vor descarcă în cursul de apa Beregsau și în canalele colectoare existente."*

(54) Astfel, suspendarea procedurii de atribuire este justificată prin aceea că este important ca documentația de atribuire să fie întocmită în mod corect astfel încât toți operatorii economici interesați să poată depune oferte în condițiile egale, clare și mai ales legale.

(55) Din acest motiv, în prealabil trebuie soluționată problema care s-a ridicat prin prezenta contestație și abia în momentul în care documentația de atribuire este corectă și echitabilă, se poate derula procedura de atribuire.

2) Prevenirea unei pagube iminente/ paguba iminentă ireparabilă sau dificil de reparat:

(i) inclusiv această condiție este îndeplinită, dat fiind că derularea în paralel a Procedurii de atribuire cu prezentul demers procedural este de natură a produce prejudicii substanțiale operatorilor economici care sunt nevoiți să continue elaborarea ofertelor, deși (1) termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor este insuficient, iar (2) răspunsurile la clarificări sunt fie neconcludente, fie contradictorii, fie vădit nelegale;

(ii) în lipsa suspendării Procedurii de atribuire, s-ar confirma posibilitatea Autorității Contractante de a încălca imperativul impus Autorităților Contractante de a asigura caracterul clar și transparent al cerințelor și răspunsurilor la solicitările de clarificare şi de a acorda posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați de a depune oferte în Procedura de atribuire, în mod egal şi fără a introduce obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

(56) Astfel, suspendarea Procedurii de atribuire reprezintă singura măsură care, în condițiile date, poate asigura respectarea principiului legalității, în caz contrar, existând riscul ca, așa cum am arătat mai sus, această Procedură să își continue cursul, cu consecința fie a nedepunerii niciunei oferte, fie a unei/unor oferte complet nerealiste și inadecvate cu complexitatea proiectului, dat fiind timpul insuficient de pregătire şi depunere.

(57) Prin raportare la prevederile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, apreciem ca Onoratul Consiliu are temei procedural pentru a dispune măsura suspendării Procedurii de Atribuire, atunci când drepturile operatorilor economici ar fi în mod vădit afectate în situația neluării unei astfel de măsuri, precum şi atunci când această măsură poate asigura protejarea interesului public.

(58) În susținerea argumentelor noastre, invocăm și Recomandarea nr. R (89) 8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă, instrument juridic european aplicat în mod frecvent în jurisprudența română. Acest act juridic emis la nivel european prevede faptul că este de dorit să se asigure persoanelor o protecție jurisdicțională provizorie, fără a recunoaște, totuși, eficacitatea necesară acțiunii administrative. Recomandarea a apreciat că autoritățile administrative acționează în numeroase domenii şi că activitățile lor sunt de natură a afecta drepturile, libertățile și interesele persoanelor. În plus, s-a arătat în același act european faptul că executarea imediată și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile de a fi contestate poate, în anumite circumstanțe, cauza persoanelor un prejudiciu ireparabil şi pe care echitatea îl impune ca fiind de evitat în măsura posibilului.

(59) Unul dintre principiile la care face referire Recomandarea este acela potrivit căruia autoritatea jurisdicțională chemată să decidă măsuri de protecție provizorie trebuie să țină cont de ansamblul circumstanțelor şi intereselor prezente, asemenea măsuri fiind posibil a fi acordate mai ales atunci când executarea actului administrativ este de natură a cauza pagube grave, dificil de reparat și când există un argument de drept aparent valabil cu privire la nelegalitatea actului administrativ.

(60) În jurisprudența națională, instanțele române, inclusiv instanța supremă, aplică în mod frecvent prevederile Recomandării Consiliului European referitoare la suspendarea actelor administrative, statuând cu valoare de principiu, în materia suspendării executării actelor administrative:

„Principiul legalității actelor administrative presupune însă, atât ca autoritățile administrative să nu încalce legea, cât și ca toate deciziile lor să se întemeieze pe lege. El impune, în egală măsură, ca respectarea acestor exigențe de către autorități să fie în mod efectiv asigurată. Prin urmare, în procesul executării din oficiu a actelor administrative trebuie asigurat un anumit echilibru, precum și anumite garanții de echitate pentru particulari, întrucât acțiunile autorităților publice nu pot fi discreționare, iar legea trebuie să furnizeze individului o protecție adecvată împotriva arbitrariului.

Tocmai de aceea, suspendarea executării actelor administrative trebuie considerată ca fiind în realitate, un eficient instrument procedural aflat la îndemâna autorității emitente sau a instanței de judecată, pentru a asigura respectarea principiului legalității, fiind echitabil ca atâta timp cât autoritatea publică sau judecătorul se află în proces de evaluare, acestea să nu-și producă efectele asupra celor vizați"
(extras din Decizia nr. 4575/17.12.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal).

(61) Astfel cum am demonstrat pe larg în cadrul secțiunea 2.1 din prezenta contestație, termenul de depunere al ofertelor este insuficient și imposibil de respectat din punct de vedere practic, niciun ofertant serios nefiind în măsură să depună o ofertă completă și corectă având în vedere numărul impresionant de documente tehnice noi puse la dispoziție abia acum, precum și vădite omisiuni, contradicții și încălcări cu care sunt viciate o mare parte a răspunsurilor la solicitările de clarificare.

(62) Aceasta este o situație în care se impune suspendarea procedurii de atribuire deoarece răspunsurile la solicitările de clarificare fac parte din documentatei și astfel atacarea acestora înseamnă atacarea documentației de atribuire, în aceste situații Consiliul considerând că „**se impune măsura suspendării procedurii de atribuire, deoarece fiind vorba despre o contestație formulată împotriva conținutului documentației de atribuire, în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a contestației, dacă motivele invocate de contestator se vor dovedi întemeiate și vor fi dispuse măsuri de remediere în sarcina autorității contractante, acestea nu ar mai putea fi aplicate dacă autoritatea contractantă ar continua procedura de atribuire**"(Încheierea nr. 380/C7/2541 din data de 24 Iulie 2017).

(63) Jurisprudența CNSC este constantă în ceea ce privește admiterea solicitărilor de suspendare a procedurii atunci când aceasta soluție se impune raportat la neregulile procedurii de atribuire și la îndeplinirea evidentă a condițiilor necesare pentru admiterea unei astfel de solicitări, citățm cu titlu de exemplu următoarele încheieri CNSC de dată recentă: Încheierea CNSC nr. 3025/19.11.2021, Încheierea din dosarul finalizat prin Decizia CNSC nr. 48/07.01.2022, Încheierea din dosarul finalizat prin Decizia CNSC nr. 2700/08.12.2021, Încheierea din dosarul finalizat prin Decizia CNSC nr. 2690/07.12.2021.

(64) Legiuitorul, prin Legea 98/2016 și HG 395/2016, a consacrat principiile care guvernează achizițiile publice, printre cele mai importante fiind transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

(65) Aceste acte normative consacră, de asemenea, obligația Autorității Contractante de a elabora o documentatei de atribuire clară, corectă și care să respecte totalitatea dispozițiilor legale existente.

(66) Reiterăm că art. 154 din Legea 98/2016 statuează:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire".

(67) Astfel cum am precizat anterior, practica constantă a CNSC a fost în sensul sancționării Autorităților Contractante atunci când nu au elaborat documentații de atribuire clare, proporționale, prin care să își asume răspunderea unei bune și corecte desfășurări a contractului și în conformitate cu dispozițiile legale.

(68) În acest sens, indicăm mai jos cu titlu de jurisprudență CNSC următoarele precedente:

I. Decizia CNSC nr. 1877/2014

„Impunerea unor termene nerealiste pentru finalizarea prestațiilor din cadrul contractului, pe lângă faptul că generează posibilitatea iminentă de prejudiciere a ofertanților, expunându-i la aplicarea rigorilor clauzelor contractuale penalizatoare, este de natura unui risc chiar pentru autoritatea contractantă, care, fie va beneficia de un studiu de fezabilitate netemeinic fundamentat şi care astfel nu își va atinge scopul pentru care a fost comandat şi plătit, fie va fi nevoită să parcurgă, în mod inutil, o serie de etape litigioase, cu rezultat imprevizibil, posibil chiar dăunător pentru aceasta. Prevederile contractuale trebuie să protejeze, atât interesele beneficiarului, cât şi pe cele ale prestatorului. Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut dreptul său de a verifica și, respectiv, a respinge personalul propus pentru desfășurarea contractului de către prestator, fără a stabili vreun termen în care să transmită această decizie şi fără a fi prevăzută şi obligația ca decizia de respingere a personalului să fie motivată. Întrucât, prin arogarea unui drept discreționar ce poate impieta asupra derulării contractului, Consiliul constată caracterul abuziv și disproporționat al clauzei".

II. Decizia CNSC nr. 6499/2018

"În acest sens, Consiliul reține că obligația adoptării unei atitudini diligente, de către operatorii economici interesați de procedură, cu privire la informațiile cuprinse în documentele achiziției, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, subzistă în toate contractele de achiziție publică, însă nu poate acoperi și situațiile în care, anumite neconcordanțe ale documentației tehnice nu au putut fi, în mod obiectiv, sesizate și

eventual clarificate anterior depunerii ofertelor, dat fiind că anumite insuficiențe ale acesteia nu pot fi observate/constatate decât în etapa executării efective a contractului. Or, inserarea unei clauze prin care contractantul este obligat să își asume toate aceste situații, inclusiv a celor în care se constată culpa exclusivă a autorității, fără o eventuală despăgubire, nu poate fi considerată o clauză în concordanță cu principiile de drept, nici măcar în situația protejării interesului public. Mai mult, Consiliul apreciază că o astfel de clauză este contrară si principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016, obligația primă de asigurare a unui conținut al documentației de atribuire adecvat scopului achiziției aparținând autorității contractante, conform art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care obligă autoritatea la elaborarea unei documentații de atribuire care să conțină „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire". O astfel de situație poate, în opinia Consiliului, fi asimilată abuzului de drept, contrară dispozițiilor art. 15 din Codul civil care prevăd, ca regulă generală, că „niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv şi nerezonabil, contra bunei-credințe".

III. Decizia CNSC nr. 732/2014

„Analizând aceste cerințe, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006 deoarece pe de o parte acestea nu sunt specificații tehnice cu rol în definirea corespunzătoare a necesităților şi exigențelor autorității contractante iar, pe de altă parte, prin introducerea acestor cerințe, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge ofertele în baza unor aprecieri subiective şi nu în baza prevederilor legale care definesc oferta neconformă şi inacceptabilă, respectiv art. 36 din HG nr. 925/2006. Prin elaborarea caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu poate adăuga „la lege" noi situații prin care aceasta să respingă anumite oferte cum ar fi, spre exemplificare, „respingerea ofertelor la deplina discreție a beneficiarului" sau „se dovedește a nu fi de încredere" sau „după cum consideră de cuviință".

(69) Așa cum rezultă fără putință de tăgadă, Autoritatea Contractantă are obligația impusă în mod expres de către legislația aplicabilă de a elabora o documentație de atribuire care să fie clară, corectă, să conțină toate elementele necesare elaborării unei oferte corecte și complete și care să permită proiectarea și execuția proiectului în condiții optime cu asumare de răspundere de către toate părțile implicate, respectându-se principiile care guvernează achizițiile publice.

(70) Or, în cauza supusă judecații Onoratului Consiliu, rezultă cu puterea evidenței că prin răspunsurile la solicitările de clarificări (parte integrantă din documentația de atribuire) Autoritatea Contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi sunt impuse de dispozițiile legale în vigoare, iar rezultatele continuării procedurii în paralel cu prezenta contestație fără dispunerea măsurii suspendării procedurii vor consta în crearea de pagube considerabile atât Autorității Contractante, cât și operatorilor economici participanți la Procedura de atribuire.

(71) Astfel, având în vedere numeroasele nereguli si încălcări ale dispozițiilor legale astfel cum sunt detaliate în prezenta contestație, termenul limită de depunere a ofertelor complet nerealist și care încalcă drepturile ofertanților și principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice

și desfășurarea deficitară de către Autoritatea Contractantă a procedurii de atribuire, considerăm că rezultă fără putință de tăgadă îndeplinirea condițiilor prevăzute pentru admiterea solicitării de suspendare a procedurii, respectiv existența unui caz temeinic justificat și necesitatea prevenirii unor pagube iminente atât în ceea ce privește interesul public, respectiv cel al Autorității Contractante de a atribui un contract de achiziție publică în condiții de legalitate, proporționalitate, transparența și de a gestiona eficient fondurile europene de care beneficiază, cât și în ceea ce privește interesul privat al operatorilor economici participanți la Procedura de Atribuire, respectiv de a elabora oferte conforme și admisibile, de a putea depune respectivele oferte în cadrul procedurii și la final de a încheia un contract de achiziție în acord cu dispozițiile legale și cu drepturile conferite atât de dispozițiile naționale, cât și de cele europene.

(72) În concluzie, este bine cunoscut faptul că principiul folosirii eficiente și judicioase a fondurilor publice reclamă eliminarea cheltuielilor inutile. În măsura în care procedura de atribuire nu s-ar suspenda, ci dimpotrivă, ar continua, iar operatorii economici interesați și care își asumă să depună oferte la termenul inițial stabilit de Autoritatea Contractantă, chiar și în condițiile existenței cerințelor de ofertare mai sus criticate, nelegale raportat la obiectul contractului, iar ulterior Consiliul și/ sau Curtea de Apel vor admite contestația/ plângerea, se va ajunge la reluarea procedurii, cu consecința cheltuirii inutile a unor fonduri publice (cel puțin cheltuielile aferente activității aparatului administrativ care gestionează dosarul achiziției publice) prin continuarea procedurii, înaintea obținerii unei decizii definitive cu privire la prezenta contestație.

(73) În acest context, în primul rând Autoritatea Contractantă ar fi păgubită de continuarea procedurii, fiind însă și de menționat faptul că, în patrimoniul fiecărui eventual candidat care depune o ofertă, s-ar produce o pagubă prin investirea de resurse umane și financiare în pregătirea participării la o procedură de atribuire bazată pe o documentație care instituie condiții nelegale.

(74) Astfel, dintr-o analiză economică simplă, se poate observa faptul că, cea mai avantajoasă abordare din punct de vedere economic este suspendarea procedurii, deoarece în caz contrar s-ar cheltui bani publici fără o finalitate concretă în planul prezentei achiziții publice.

(75) Mai mult decât atât, poate fi prejudiciat chiar interesul general / public avut în vedere prin lansarea procedurii de achiziție publică.

(76) Interesul suspendării prezentei proceduri de atribuire aparține tuturor părților implicate în desfășurarea acesteia, respectiv Autorității Contractante și potențialilor ofertanți care au interesul de a obține o documentație justă care să le permită adoptarea unei decizii corecte în legătură cu participarea lor, respectiv posibilitatea de a răspunde corespunzător cerințelor stabilite de Autoritatea Contractantă.

(77) Pe de altă parte, Autoritatea Contractantă are obligația de a promova și ocroti interesul general / public, sens în care are interesul de a finaliza prezenta achiziție publică în condiții de temeinicie și legalitate, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016.

(78) De altfel, suspendarea procedurii de achiziție publică este provizorie și se realizează doar până la clarificarea exactă a gradului de conformare a acesteia cu normele juridice aplicabile în materia achizițiilor publice învederate de Subscrisa.

(79) Din economia dispozițiilor legale mai sus-citate rezultă că Autoritatea Contractantă are obligația ca, la elaborarea documentației de atribuire, să aducă, în mod transparent, la cunoștința operatorilor economici interesați *toate informațiile necesare elaborării ofertelor*, iar, în măsura în care aceștia din urmă formulează solicitări de clarificări, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

(80) **Date fiind abaterile de la cadrul legal în vigoare și considerând totodată consecințele depunerii unor oferte în condițiile actuale ale documentației de atribuire, nelegală sub anumite aspecte, ne considerăm îndreptățiți să formulăm prezenta cerere de suspendare a Procedurii de Atribuire.**

4. FONDUL CONTESTATIEI — CLARIFICAREA NR. 1 LA DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE PROIECTARE SI EXECUȚIE „Varianta de ocolire Timișoara Vest"

(81) Cu titlu prealabil, dorim să subliniem că demersul nostru nu are în vedere criticarea niciuneia dintre prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost ea inițial publicată ci, din contră, scopul prezentei este acela de a cenzura maniera nelegală în care Autoritatea Contractantă:

i. Nu răspunde solicitărilor de clarificare, indicând că nu deține datele solicitate de către ofertanți, dar cu toate acestea transferă prin răspunsurile la clarificări în sarcina ofertanților riscul lipsei sau incompletitudinii acestor date si informații — practic, erori sau lipsuri ale propriei sale documentații tehnice in baza căreia trebuie întocmite ofertele

ii. Publică abia acum, cu două săptămâni înainte de data de depunere a ofertelor, date tehnice care schimbă modalitatea de întocmire a ofertelor, „clarifică" aplicabilitatea unor soluții tehnice ce ar fi fost apanajul proiectantului, completează activitățile la care este obligat viitorul antreprenor, adăugând practic la obiectul inițial al contractului etc.

iii. În oglindă cu aceste demersuri, care impun în sarcina operatorilor economici interesați reanalizarea, modificarea și completarea, pe alocuri substanțială, a ofertelor întocmite până în prezent, nu stabilește un nou termen de depunere a ofertelor rezonabil și suficient și care să fie de natură a asigura respectarea drepturilor ofertanților

iv. Limitează, cu două săptămâni înainte de data limită de depunere a ofertelor, dreptul ofertanților de a-si întocmi în mod corect și complet ofertele.

4.1. RĂSPUNDEREA PENTRU DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE APARȚINE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE

(82) Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire".

(83) Art. 155 din Legea nr. 98/2016 stabilește că:

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.
(...)
„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

(84) Potrivit prevederilor din Fișa de Date a Achiziției (denumită în continuare „**FDA**") IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnica astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Cerințele Beneficiarului din cadrul Documentație de Atribuire respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr. 4 „Propunerea Tehnică".

(85) Lipsa unor informații din documentația de atribuire, care să poată fundamenta o analiză și o evaluare corectă a lucrărilor ce urmează a fi executate de către operatorii economici interesați, erorile, inconsistentele, datele incomplete ale acestei documentații, trebuie să fie și sunt, potrivit legii în riscul Autorității Contractante.

(86) Totodată, art. 160 din Legea 98/2016 dispune că:

*"(1) **Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire**, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.*

*(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde **în mod clar și complet** tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.*

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective."

4.2. OBLIGATIILE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ÎN PRIVINTA RĂSPUNSURILOR LA CLARIFICĂRI SUNT SUSȚINUTE ȘI DE PRACTICA CJUE ȘI DE CEA NAȚIONALĂ

(87) În ceea ce privește răspunsurile Autorității Contractante care nu respectă rigorile stabilite prin reglementările citate mai sus, răspunsurile care nu sunt clare si complete, astfel încât să asigure o informare precisă a posibililor ofertanți cu privire la conținutul documentației de atribuire, necesar a fi lămurit ori completat, pe această cale, acestea se impun a fi cenzurate de către Consiliu.

(88) În plus, așa cum s-a stabilit anterior de către Consiliu, necesitatea clarificărilor cerute autorității contractante relevă caracterul incomplet ori insuficient de lămuritor al documentației de atribuire. În aceste condiții, în acord cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a Procedurii de Atribuire.

(89) Importanța modului în care documentația de atribuire este elaborată derivă atât din nevoia de satisfacere a necesităților autorității contractante, cât și din caracterul obligatoriu al acesteia, pentru toate părțile implicate, ofertantul urmând să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acestui act (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), iar autoritatea contractantă fiind ținută la examinarea și evaluarea ofertelor raportat exclusiv la propriile condiții stabilite, în mod precis și complet, prin documentația de atribuire.

(90) Riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare, ori al unor clarificări la aceasta care să nu răspundă rigorilor stabilite de legiuitor, cum sunt cele analizate prin prezenta, aparține, pe de o parte, operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și care, în lipsa unor informații precise, corecte și complete, nu sunt în măsură să elaboreze și să prezinte oferte care să răspundă necesităților reale ale autorității contractante și care să poată avea șanse la declararea lor ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare. Pe de altă parte, riscul aparține și autorității contractante care, organizând procedura de atribuire pe baza unei documentații ce nu îi descrie complet și corect nevoia de achiziție și regulile de desfășurare a acesteia, poate fi pusă în situația de a primi oferte care nu îi satisfac pe deplin necesitățile, ori care nu pot fi comparate, situație în care devine incident cazul de anulare a procedurii stabilit la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

(91) Mai mult decât atât, astfel cum urmează să demonstrăm, Autoritatea Contractantă a înțeles inclusiv să modifice prin răspunsurile la solicitările la clarificări prevederi ale documentației de atribuire, modificări care sunt efectuate cu doar două săptămâni înainte de depunerea

ofertelor (cu privire la nelegalitatea acestor modificări urmează să ne referim într-un capitol ulterior).

(92) Această modalitate de răspuns la solicitările de clarificare, adoptată de către Autoritatea Contractantă, este contrară principiilor fundamentale ce guvernează dreptul unional al achizițiilor publice - tratamentul egal şi principiul transparenței. Astfel cum bine cunoaște și onoratul Consiliu (conform celor reținute în cadrul Deciziei nr. 947 din 10.05.2021) jurisprudența CJUE este constantă în a sancționa modificări ale documentației de atribuire pe parcursul procedurii de achiziție publică (inclusiv prin răspunsurile la solicitările de clarificare) și că acestea reprezintă o încălcare esențială a principiilor de bază sus amintite, întrucât reprezintă o schimbare a regulilor competiției pe parcursul acesteia.

(93) Totodată, o redefinire/completare/modificare adusă cerințelor prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare încalcă principiul transparenței întrucât ea modifică regulile comune de evaluare ce fuseseră consolidate de la momentul publicării documentației de atribuire. **Interdicția adresată unui Stat Membru de a reașeza cerințele în cursul evaluării procedurii reprezintă un aspect confirmat în mod amplu şi constant în jurisprudența CJUE.**

(94) Potrivit art. 18 alin. (1) al Directivei 2014/24, „**autoritățile contractante** îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare si **acționează într-o manieră transparentă şi proporțională.** "

(95) În aplicarea acestor texte legale, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în cauza Enterprise Focused Solutions SRL c/a Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia (C-278/14) următoarele:

> *„26. Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze ca este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, în ceea ce privește articolul 2 din Directiva 2004/13 Hotărârea SAG ELV Slovensko şi alții, C-599/10, punctul 25 precum și jurisprudența citată).*
> *27. Or, acest obiectiv nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit Astfel acesteia îi este interzis să modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire. Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență au, în acest sens, același efect în ceea ce privește specificațiile tehnice (...)*
> *28. În consecință, autoritatea contractanta nu poate recurge, după publicarea unui anunț de participare, la o modificare a specificației tehnice referitoare la un element al unui contract, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență."*

(96) Aceleași concluzii au fost formulate de Curte şi în multiple alte spețe: *"astfel cum Curtea a statuat deja, principiile egalității de tratament și transparenței procedurilor de atribuire implică obligația autorităților contractante de a respecta aceeași interpretare a criteriilor de atribuire pe tot parcursul procedurii (...) În ceea ce privește chiar criteriile de atribuire, trebuie să se admită, cu atât mai mult, că acestea nu trebuie să suporte nicio modificare în cursul*

procedurii de atribuire" (Comisia Europeană c/a Irlandei (C-266/09), paragrafele 59-60, EVN şi Wienstrom c/a Austriei paragrafele 92-93).

(97) A permite ideea (i) modificării pe calea unor răspunsuri la solicitări de clarificare a documentației de atribuire și a (ii) evaluării ofertelor în baza acestor modificări, reprezintă un precedent extrem de vătămător pentru orice desfășurare a unei proceduri de achiziție publică.

(98) La fel de elocvente sunt dezlegările oferite de instanța unională în cauza Pippo Pzza (C-27/15):

> *„obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză* (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, punctul 44 și jurisprudența citată)".

(99) Relevantă în aceeași perspectivă este si hotărârea pronunțată în cauza C- 359/93 Comisia Comunităților Europene vs. Regatul Tarilor de Jos, din care reiese că toate informațiile care, conform Directivei, sunt prevăzute a fi incluse într-un anunț, trebuie să fie completate în mod obligatoriu şi necondiționat în anunțul de participare. Autorității contractante nu îi este acordată nicio marjă de apreciere în ceea ce privește utilitatea sau inutilitatea acestor informații.

(100) Or, în situația de față, având în vedere numărul impresionant de solicitări de clarificare formulate, precum și numeroasele inadvertențe/modificări/încălcări cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări, este evident că nu au fost respectate principiile europene, iar Autoritatea Contractantă nu a ținut cont de liniile directoare obligatorii trasate de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (dreptul european fiind obligatoriu a se aplica cu prioritate în absolut orice procedură de achiziție publică lansată în România).

(101) Relevante în această cauză sunt și deciziile CJUE pronunțate în cauzele *Universale Bau sau Succhi di Frutta/Comisia* conform cărora toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor, toate condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc, astfel încât să permită oricăror operatori economici rezonabil informați şi diligenți să le înțeleagă şi să le interpreteze la fel.

(102) Aceasta este practica CNSC care a sancționat în mod frecvent răspunsurile ambigue, neclare ale Autorităților Contractante, sau prin care se transferau în sarcina ofertanților răspunderi sau obligații stabilite în sarcina Beneficiarului.

(103) Indicăm în acest sens decizia de speță a Onoratului Consiliu care evidențiază întocmai cele rubricate mai sus:

„Astfel, achizitoarea nu a răspuns solicitării de a se comunica detaliile rigolelor, astfel încât să poată fi identificată și cuantificată suprafața necesară de desfacere și refacere pe unitatea de măsură, lăsându-se la înțelegerea ofertantului cotarea articolelor. Față de această poziție a entității contractante, Consiliul reține obligația ei, instituită prin dispoziția de la art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ***de a răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare****, dar și necesitatea, reieșită din prevederea de la art. 22 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, ca documentația de atribuire să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

(...)

În consecință, Consiliul reține în sarcina entității contractante necesitatea exprimării unei poziții neechivoce față de orice solicitare din documentația de atribuire sau din clarificări ulterioare ale ei, referitoare la activități de proiectare realizate de către antreprenorul executant al lucrării ce face obiectul achiziției, în sensul eliminării unor astfel de prevederi şi al completării/modificării documentației de atribuire cu elementele neintroduse (datorită lăsării în sarcina executantului a unor aspecte de proiectare a lucrării) şi a căror necesitate este determinată de natura contractului de execuție lucrări.

(...)

Consiliul concluzionează asupra necesității remedierii aspectelor contestate, atât din prisma asigurării unei informări complete, corecte şi explicite a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, dar şi din nevoia autorității contractante de a primi oferte complete, profesionist elaborate, care să îi asigure satisfacerea nevoii de achiziție și care, nu în ultimul rând, să poată fi comparate. Or, o astfel de echilibrare și satisfacere a nevoilor celor două părți ale procedurii de achiziție, entitatea contractantă și ofertanții, este posibilă numai în condițiile în care, pe de o parte, pozițiile fiecăreia dintre ele sunt cunoscute, iar pe de altă parte, se face aplicarea conformă a tuturor dispozițiilor legale incidente etapei în care procedura se află"[2].

(104) Cu toate acestea, răspunsurile oferite de Autoritatea Contractantă diferitelor solicitări de clarificare de natură tehnică și/sau financiară prin care se semnala insuficienta sau lipsa de corectitudine a informațiilor puse la dispoziție de către autoritate încalcă prevederile citate anterior întrucât:

---

[2] http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=NWJiYzQ5ZjMtNzAwYy00YWFhLTg5YjgtMjNhNDg5ZTNlNzgw&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDIxXzY1NC5wZGY=&action=aW5saW5l

4.3. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ FIE NU A RĂSPUNS LA SOLICTĂRILE DE CLARIFICARE, FIE RĂSPUNSURILE OFERITE SUNT CONTRADICTORII, NEASIGURÂND O MODALITATE UNIFORMĂ ȘI PREDICTIBILĂ DE ÎNTOCMIRE A OFERTELOR TEHNICE ȘI FINANCIARE.

➢ Aspecte ce privesc întocmirea propunerii tehnice — limitarea nelegală prin intermediul răspunsurilor la clarificări a dreptului ofertanților de a-și întocmi propunerile tehnice

(105) Consiliul urmează să constate că mai mulți operatori economici au adresat o multitudine de întrebări care vizau clarificări în ceea ce privește soluțiile tehnice ce pot fi adoptate de ofertanți ca parte a ofertelor acestora.

(106) Așa cum se poate observa, soluțiile la care se refereau potențialii ofertanți respectau cerințele obligatorii din Cerințele Beneficiarului.

(107) Cu toate acestea, în mod cu totul surprinzător, Autoritatea Contractantă a înțeles să răspundă în același mod la toate aceste răspunsuri punctuale, indicând operatorilor economici ca NU au dreptul sa propună nici un fel de modificare față de Studiul de Fezabilitate și Cerințele Beneficiarului.

(108) **Răspunsurile nr. 31, 54, 57, 63, 64, 65, 66 și 80 conțin următoarea „clarificare":**

„În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile nu sunt permise modificări. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită conform Cerințelor Beneficiarului, Studiului de Fezabilitate și documentației de atribuire pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Pe cale de consecință nu se permite (...)."

(109) În continuare redăm capturi de ecran din cadrul Răspunsului la Clarificări care evidențiază cele anterior indicate:

Întrebarea 31 –

Intrebarea 31	***Va rugam sa confirmati ca Ofertantul poate propune solutii alternative de rezemare a grinzilor pe bancheta cuzinetilor, mai exact, in sensul de reducere a numarului de aparate de rezemare.***
Raspunsul 31	In vederea asigurarii tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile **nu sunt permise** modificari. Oferta tehnica si financiara va fi intocmita conform Cerintelor Beneficiarului, Studiului de Fezabilitate și documentatiei de atribuire pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Pe cale de consecinta nu se permite reducerea numarului de aparate de reazem.

Întrebarea 54 –

Intrebarea 54	***Fata de prevederile art. 5.2.1 ale Cerintelor Beneficiarului potrivit carora caracteristica imperativa de proiectare structurala este reprezentata de lungimea minima a suprastructurii, va rugam sa clarificati daca la nivelul ofertei, operatorii economici pot modifica:*** ***- numarul si / sau lungimea deschiderilor;*** ***- schema statica;*** ***- forma si / sau geometria grinzilor;*** ***- numarul grinzilor.***
Raspunsul 54	In vederea asigurarii tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile **nu sunt permise modificari** cu privire la: numarul / lungimea deschiderilor; schema statica; forma si geometria grinzilor; numarul grinzilor. Oferta tehnica si financiara va fi intocmita conform Cerintelor Beneficiarului, Studiului de Fezabilitate şi documentatiei de atribuire pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă.

Întrebarea 57 –

Intrebarea 57	***În Cerințele Beneficiarului, la cap. 3.3.9 – Lucrări de poduri si pasaje, se precizează pentru Pasaj pe varianta de ocolire peste CF 218 si bretea nod rutier, km 3+500: "suprastructura este alcatuita din grinzi prefabricate din beton armat cu armatura postintinsa ... solidarizate prin intermediul a 3 antretoaze, doua de capat si una in camp". Având în vedere că în mod uzual pentru deschideri cu lungimea de 40.00m se folosesc grinzi prefabricate din beton armat precomprimat cu armătură preîntinsă, vă rugăm să precizați clar și fără echivoc dacă pentru aceste grinzi se pot folosi armături preîntinse. În plus, vă rugăm să precizați dacă se poate renunța la antretoazele centrale.***
Raspunsul 57	In vederea asigurarii tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile **nu sunt permise** modificari. Oferta tehnica si financiara va fi intocmita conform Cerintelor Beneficiarului, Studiului de Fezabilitate și documentatiei de atribuire pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Totodata a se vedea si Raspunsul 54 din prezenta clarificare

Întrebarea 63 –

Intrebarea 63	***Având în vedere că contractul este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, iar lucrările urmând a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta, vă rugăm să clarificați dacă în cadrul proiectului se poate modifica tipul infrastructurilor podurilor si pasajelor, cu respectarea Cerințelor Beneficiarului.***
Raspunsul 63	In vederea asigurarii tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile **nu sunt permise** modificari. Oferta tehnica si financiara va fi intocmita conform Cerintelor Beneficiarului, Studiului de Fezabilitate şi documentatiei de atribuire pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Prin urmare, nu este permisa modificarea infrastructurii podurilor si/sau pasajelor.
	Totodata a se vedea si Raspunsul nr. 54 din prezenta Clarificare.

Întrebarea 64 –

Intrebarea 64	***Având în vedere că contractul este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, iar lucrările urmând a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta, vă rugăm să clarificați dacă în cadrul proiectului se poate modifica dispunerea, diametrul si lungimea piloților forați, cu respectarea Cerințelor Beneficiarului.***
Raspunsul 64	In vederea asigurarii tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile **nu sunt permise** modificari. Oferta tehnica si financiara va fi intocmita conform Cerintelor Beneficiarului, Studiului de Fezabilitate şi documentatiei de atribuire pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Totodata a se vedea si Raspunsul nr. 54 din prezenta Clarificare.

Întrebarea 65 –

Intrebarea 65	***Având în vedere că contractul este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, iar lucrările urmând a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta, vă rugăm să clarificați dacă în cadrul proiectului se pot modifica fundațiile podurilor și pasajelor, cu respectarea Cerințelor Beneficiarului***
Raspunsul 65	In vederea asigurarii tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile **nu sunt permise** modificari. Oferta tehnica si financiara va fi intocmita conform Cerintelor Beneficiarului, Studiului de Fezabilitate şi documentatiei de atribuire pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Prin urmare, nu este permisa modificarea fundatiilor podurilor si/sau pasajelor. Totodata a se vedea si Raspunsul nr. 54 din prezenta Clarificare.

Întrebarea 66 –

Intrebarea 66	***Având în vedere Cerința Imperativă nr. 32: "Toate lucrările care se încadrează în categoria lucrărilor de arta vor fi proiectate cu atenția cuvenita pentru estetica acestora. Proiectanții Antreprenorului vor acorda atenția cuvenită principiilor arhitectonice de: formă, caracter, detalii, scară și proporții, conform celor mai bune practici", cât și faptul că contractul este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, iar lucrările urmând a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta, vă rugăm să precizați dacă este permisă modificarea schemei statice a podurilor si pasajelor cu respectarea Cerințelor Imperative și proiectat conform normativelor in vigoare, soluția fiind aleasa si dimensionată de Proiectant.***
Raspunsul 66	In vederea asigurarii tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile **nu sunt permise** modificari. Oferta tehnica si financiara va fi intocmita conform Cerintelor Beneficiarului, Studiului de Fezabilitate şi documentatiei de atribuire pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Totodata a se vedea si Raspunsul nr. 54 din prezenta Clarificare.

Răspunsul 80 –

Raspunsul 80	Menționăm faptul că, la schimbatorul de declivitate de la km 0+137 nu a fost necesara racordare verticala. In ceea ce priveste profilurile longitudinale din documentatia de atribuire, mentionam faptul ca, in vederea asigurarii tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile **nu sunt permise** modificari. Oferta tehnica si financiara va fi intocmita conform Cerintelor Beneficiarului, Studiului de Fezabilitate și documentatiei de atribuire pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Va rugam sa aveti in vedere ca prezentul contract este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, lucrarile urmand a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Executie realizat de acesta, **avand la baza documentatia de atribuire.**

(110) Cu toate acestea, prin răspunsurile la clarificări (toate cele care vizau modificări asupra variilor structuri) Autoritatea Contractantă menționează *că nici un tip de modificări nu sunt permise*. Nu in ultimul rând, aceste răspunsuri ale Autorității Contractante, care impun ofertanților cu doua săptămâni înainte de data limită de depunere a ofertelor, să își întocmească și să depună oferte de tip „copy-paste" după studiul de fezabilitate, *încalcă inclusiv prevederile legale aplicabile documentațiilor de proiectare, cât și responsabilitățile elaboratorilor acestor documentații.*

(111) Astfel, impunerea studiului de fezabilitate ca fiind obligatoriu contravine inclusiv dispozițiilor HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

(112) Faptul ca soluțiile cuprinse în studiul de fezabilitate, sunt doar niște propuneri de scenarii, care trebuie apoi să fie adaptate în mod corespunzător de către Proiectant, a fost reținut și de CNSC, în cuprinsul Deciziei CNSC nr. 1704/C4/1637,1727, din care redăm:

> *„(...) Deci, **răspunderea pentru structura de rezistență și întregul proiect aparține realizatorului proiectului tehnic**, și nu autorului studiului de fezabilitate. De altfel, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice", studiul de fezabilitate este documentația tehnico- economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții", iar potrivit art. 12 alin. (1) din același act normativ, „Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea*

obiectivului de investiții, la faza de proiectare – proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici și a autorizației de construire/desființare".

(113) Deși contractul ce face obiectul achiziției este unul de proiectare și execuție, viitorul Antreprenor, ce are calitatea si răspunderea legală ca *proiectant*, în baza Legii 10/1995 privind calitatea in construcții, este practic ținut — prin aceste răspunsuri la clarificări - **nu să propună propriile soluții tehnice, ci să copieze soluțiile din studiul de fezabilitate.**

(114) Sub raportul măsurilor de remediere pe care le solicitam Consiliului, în legătura cu toate aceste întrebări la care Autoritatea Contractantă nu oferă practic nici un răspuns, informând ofertanții că nu deține datele sau informațiile pe care aceștia le solicită, acestea au în vedere restabilirea legalității raportat la riscul incompletitudinii datelor, care nu poate, în mod legal, să aparțină decât Autorității Contractante, în calitatea sa de elaborator al Documentației de Atribuire.

(115) Astfel, lipsa unor date sau informații nu poate fi imputată ofertantului — viitorului Antreprenor, cum în mod nelegal a procedat Autoritatea Contractantă, în acest sens indicăm întrebările și răspunsurile aferente:

Întrebarea 38 –

Intrebarea 38	***Vă rugăm să comunicați:*** ***- diametrul exterior al conductei de gaz existente*** ***- coordonatele punctelor de traversare a centurii*** ***- coordonatele conductei existente la traversarea actuala (x,y,z)*** ***- avize de la operatorii de distributie Gaz Vest si Premier Energy pentru localitatile Sacalaz, Sanmihaiu Roman si Utvin***
Raspunsul 38	Va rugam sa aveti in vedere ca prezentul contract este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, lucrarile urmand a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Executie realizat de acesta. Din cadrul Documentelor Antreprenorului facand parte Proiectul tehnic de executie precum si toata documentatia necesara pentru executarea Lucrarilor **inclusiv Proiectul Tehnic pentru mutari/protejari utilitati;** Toate retelele/cabluri/conducte care interfereaza cu lucrarile proiectate vor fi protejate/relocate in conformitate cu cele precizate in Cerintele Beneficiarului: *12.1.5. In cazul in care prezenta cablurilor, conductelor si altor utilitati nu a fost prevazuta in Contract insa este descoperita pe parcursul executiei Lucrarilor, Antreprenorul va avea obligatia generala de a le pastra si obligatii similare cu privire la protejarea, mutarea sau inlocuirea ....* precum si cele de la **cap 4.17.Utilitati** In cadrul Studiului de fezabilitate – *vol. 8 Avize si acorduri*, sunt cuprinse toate avizele si acordurile obtinute conform Certificatului de Urbanism emis de catre C.J. Timis. Prin C.U. a fost solicitat avizul Delgaz Grid, iar in conformitate cu cele precizate in **Avizul favorabil** nr. 214275905 / 26.06.2023 *"Traseele şi adâncimea exactă de pozare a conductelor si bransamentelor de gaze naturale se determină prin sondaje".*

Întrebarea 92 –

Intrebarea 92	***Va rugăm să ne confirmați (avand in vedere utilizarea mai multor denumiri folosite in Certificatele de înmatriculare /Cărți de identitate /Facturi de achiziție) faptul că Autoutilitara 4x2, Autotractorul 4x2, Autoutilitara 8x4, cu semiremorci dotate cu sisteme de basculare, specializate în transportul materialelor de construcție (pamant, balast, piatra sparta, sorturi, mixuri asfaltice etc) intra in categoria Autobasculante, solicitată de dumneavoastra in documentație.***
Raspunsul 92	Avand in vedere faptul ca din informatiile succinte prezentate de catre operatorul economic in solicitarea de clarificare nu rezulta aspecte esentiale precum masa /tonajul / capacitatea / MTMA aferente utilajelor, pentru a se evita riscul alterarii progresul fizic inregistrat pe santier, Autoritatea Contractanta nu este in masura sa confirme posibilitatea indeplinirii cerintei de calificare cu acest tip de autoutilitare/autotractor si pastreaza nemodificate cerintele de calificare.

(Autoritatea Contractantă „clarifică" că nu este în măsură să confirme posibilitatea îndeplinirii cerinței de calificare cu acest tip de autoutilitare/autotractor și păstrează nemodificate cerințele de calificare – răspuns ce nu poate reprezenta o veritabilă clarificare).

Întrebarea 103 –

Intrebarea 103	***Conform prevederilor art 172 alin 4 din Legea 98/2016, Autoritatea contractantă ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens. Vă rugăm să confirmați Cerința referitoare la Utilaje, instalații și echipament tehnic se îndeplinește prin luarea în considerare și a resurselor subcontractanților.***
Raspunsul 103	Mentionam faptul ca, in derularea procesului de evaluare, Autoritatea Contractanta prin intermediul Comisiei de evaluare, va analiza fiecare situatie pe baza informatiilor si documentelor depuse in cadrul fiecarei oferte si vor aplica in mod corespunzator prevederile legale incidente in domeniul achizitiilor publice precum si cele ale documentatiei de atribuire, inclusiv cele referitoare la emiterea de clarificari (daca va fi cazul).

Întrebarea 202 -

Intrebarea 202	***În condițiile in care Ofertantul alege sa NU declare subantreprenori de specialitate pentru utilitățile care necesita autorizari specifice domeniului de activitate (ex. Rețele electrice înalta, medie, joasa tensiune; retele de gaz, iluminat, ITS, proiectare lucrări CF, exproprieri, asanare/deminare, etc.), iar Ofertantul nu deține autorizările necesare utilităților, cum se face dovada îndeplinirii criteriilor de eligibilitate de către Ofertant?*** ***Vă rugăm să precizați punctual, clar și fără echivoc pentru care din următoarele categorii de servicii/lucrări, ofertanții au obligația de a declara subcontractanți specializați încă de la momentul depuneri ofertei:*** ***- relocare protejare rețele de înaltă tensiune;*** ***- relocare protejare rețele și instalații de gaz;*** ***- lucrări și servicii în legătură cu calea ferată;*** ***- proiectare și execuție ANIF; exproprieri; deminare, instalații incendiu, etc***
Raspunsul 202	A se vedea **Raspunsul nr. 35** din prezenta clarificare. Suplimentar mentionam faptul ca indeplinirea criteriilor de calificare (in situatia in care la acestea va referiti prin sintagma criterii de eligibilitate) se va demonstra cu respectarea prevederilor Instructiunilor catre Ofertanti sectiunea III.1.1 si III.1.3.

(În condițiile in care ofertantul alege să NU declare subantreprenori de specialitate pentru utilitățile care necesită autorizări specifice domeniului de activitate (ex. Rețele electrice înaltă, medie, joasă tensiune; rețele de gaz, iluminat, ITS, proiectare lucrări CF, exproprieri, asanare/deminare etc.), iar ofertantul nu deține autorizările necesare utilităților, Autoritatea Contractantă nu clarifică cum se poate face dovada îndeplinirii criteriilor de eligibilitate de către Ofertant)

(116) Astfel, răspunsurile la solicitările de clarificări prin care, pe de o parte sunt informați ofertanții că nu mai există alte date care să poată fi puse la dispoziție și, pe de cealaltă parte, se indică că răspunderea pentru aceste cerințe incomplete o poartă, în calitate de viitor proiectanți, ofertanții, trebuie în mod necesar a fi cenzurate de către Consiliu drept reprezentând un comportament nelegal al Autorității Contractante.

4.4. PRIN RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRI, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ INCLUDE CATEGORII DE LUCRĂRI CARE NU AU FOST AVUTE ÎN VEDERE LA STABILIREA VALORII ESTIMATE

(117) În același timp, prin numeroasele răspunsuri la solicitările de clarificare Autoritatea Contractantă impune operatorilor economici să își includă în cadrul propunerii financiare numeroase costuri ce fie nu pot fi estimate la acest moment, fie unele dintre acestea sunt prefigurate/introduse pentru prima oara ca parte a obiectului contractului prin intermediul răspunsurilor contestate de Subscrisa.

(118) Autoritatea introduce costuri imposibil de cuantificat sau impune soluții care presupun costuri nejustificat de ridicate raportat la corectitudinea si fiabilitatea soluției în sine.

(119) Oferim cu titlu exemplificativ și nu limitativ exemple de astfel de răspunsuri la solicitările de clarificare:

Întrebare / Răspuns	Discrepante între	Element de noutate	Explicații
21	Planse vs Memoriu	Podul de la km 0+700 (...) 8 grinzi prefabricate precomprimate cu lungimea de 18 m. Lungimea pilotilor este de 12m. [...] parapet de protectie tip H4b, iar trotuarele cu parapet pietonal. Placile de racordare au lungimea de 6m.	Initial, în vedere plana, podul are 5 grinzi și o latimea de 7.20m conform meoriu tehnic, in sectiune transversala sunt mentionate grinzi de 24 m. Prin clarificare, AC a stabilit ca podul va avea un numar diferit de grinzi, respectiv 8, cu o lungime diferita, de data aceasta de 18 m, in plus, placile de racordare au acum o lungime diferita de 6m.
22	Planse vs Memoriu vs Cerintele Beneficiarului	Solutia avizata in cadrul CTE-CNAIR SA si care va fi luata in considerare la ofertare este cea cu grinzi prefabricate. Lungimea pilotilor este de 20m, iar numarul acestora pentru culeea 1 este de 10 buc.	La pasajul de la km 3+500, *plansa P2.4 prevede tablier metalic *iar in plansa 2.3 este prezentat tablier cu grinzi prefabricate cu armatura postintinsa L=40m, h =2.1 m
23	plansa P3.4 vs plansa 2.3	Solutia avizata in cadrul CTE- CNAIR SA si care va fi luata in considerare la ofertare este cea cu grinzi prefabricate.	La pasaj bretea 1 Nod 2 km 0+440 (km 3+500) *plansa P3.4 prevede tablier metalic, *in schimb in plansa 2.3 este prezentat tablier cu grinzi prefabricate cu armatura postintinsa L=24m, h =0.93 m,
24	Planselе vs memoriu tehnic	Solutia avizata in cadrul CTE- CNAIR SA si care va fi luata in considerare la ofertare este cea cu grinzi prefabricate. De la C1 pana la pila P4 (inclusiv), unde latimea partii carosabile este mai mare s-au prevazut 2x6 piloti/fundatie, iar de la P5 pana la C2 vor fi prevazuti 2x5 piloti/fundatie.	Structura de la km 4+750: *Plansa P4.7 prevede tablier metalic, *in schimb in restul planselor este prezentat tablier cu grinzi prefabricate cu armatura postintinsa L=40m, h =2.1 m,
25	Plansa P5.5 vs restul planselor	Solutia avizata in cadrul CTE- CNAIR SA si care va fi luata in considerare la ofertare este cea cu grinzi prefabricate.	Pentru podul de la km 7+825: *Plansa P5.5 prevede tablier metalic, * in schimb in restul planselor este prezentat tablier cu grinzi prefabricate cu armatura precomprimata L=20m, h =0.93 m,
26	Plansa P6.5 vs restul planselor	Solutia avizata in cadrul CTE- CNAIR SA si care va fi luata in considerare la ofertare este cea cu grinzi prefabricate.	Pentru pasajul de la km 8+115: *Plansa P6.5 prevede tablier metalic, * in schimb in restul planselor este prezentat tablier cu grinzi prefabricate cu armatura precomprimata L=40m, h =2.1 m
27	Plansa P7.8 vs restul planselor	Solutia avizata in cadrul CTE- CNAIR SA si care va fi luata in considerare la ofertare este cea cu grinzi prefabricate.	Pentru pasajul de la km 10+139 : *Plansa P7.8 prevede tablier metalic, *in schimb in restul planselor este prezentat tablier cu grinzi prefabricate cu armatura precomprimata L=40m(30 m), h =2.1 m, va fi cotata o solutie alternativa?
28	Memoriul tehnic vs planse	Pentru pasajul de la km 12+275: lungimea pilotilor este de 20.00 m, iar latimea tablierului este de 13.70 m cu trotuare.	Pentru pasajul de la km 12+275: * in memoriul tehnic si in dispozitia generala apar piloti de 20.00 m, * dar in sectiunea transversala din planse apar piloti de 10.00 m. **In vederea plana latimea tablierului este de 12.20 m fara trotuare, **in sectiunea transversala este de 13.70 m cu trotuare
29	Memoriul tehnic vs planse	Pasajul de la km 13+360 pentru P7 , P8 si P9 unde sunt deschiderile mai mari, pilotii sunt de 23m, iar pentru restul infrastructurilor sunt de 20 m	Pentru pasajul de la km 13+360: lungimea pilotilor pentru culeea C3 este de: *20m conform vederii laterale si memoriului tehnic *23m conform sectiunii transversal din dreptul culeei (plansa P9.7)
30	Cerintele din avizul primit de la Apele Romane	In zona pilotilor se va reface membrana hidroizolanta cu aceleasi caracteristici cu cele ale membranei existente.	AC, prin raspunsul la clarificare, a oferit detalii tehnice cu privire la masurile *"specifice de hidroizolare in momentul strapungerii membrane hidroizolante o banzinelor"* pentru pilotii aferenti pilelor P1-P6 ale viaductului de la km 13+360, prevazute in avizul primit de la Apele Romane
73	Avizul CNCF CFR SA aviz nr. 9/4/3405 din 16.10.2023, pentru Pasajul km 3+500 vs planse	A se vedea Anexa nr. 4 la prezenta clarificare - Procesul verbal nr. 3/3/11/6463/15.11.2022. In cadrul procesului verbal nr. 3/3/11/6463/15.11.2022 emis de catre Sectia L3 Timisoara, sunt mentionate distantele fata de CF ale pilei P6.	1) În avizul CNCF CFR SA aviz nr. 9/4/3405 din 16.10.2023, pentru Pasajul km 3+500 se specifică: " *gabaritul orizontal minim: 7.43 m din axul firului I pana la radierul pilei P6; *gabaritul orizontal minim: 10.03 m din axul firului I până la axa pilei P6". 2) În planse, pentru acest Pasaj distanțele sunt: *gabaritul orizontal minim: 5.84 m din axul firului I pana la radierul pilei P6; *gabaritul orizontal minim: 8.43 m din axul firului I până la axa pilei P6,

73	Avizul CNCF CFR SA aviz nr. 9/4/3405 din 16.10.2023, pentru Pasajul km 3+500 vs planse	A se vedea Anexa nr. 4 la prezenta clarificare - Procesul verbal nr. 3/3/11/6463/15.11.2022. In cadrul procesului verbal nr. 3/3/11/6463/15.11.2022 emis de catre Sectia L3 Timisoara, sunt mentionate distantele fata de CF ale pilei P6.	1) În avizul CNCF CFR SA aviz nr. 9/4/3405 din 16.10.2023, pentru Pasajul km 3+500 se specifică: " *gabaritul orizontal minim: 7.43 m din axul firului I pana la radierul pilei P6; *gabaritul orizontal minim: 10.03 m din axul firului I până la axa pilei P6". 2) În planse, pentru acest Pasaj distanțele sunt: *gabaritul orizontal minim: 5.84 m din axul firului I pana la radierul pilei P6; *gabaritul orizontal minim: 8.43 m din axul firului I până la axa pilei P6,
86	Lipsa detaliu / sectiune tip	Anexam prezentei clarificari plansa pentru panouri fonoabsorbante. A se vedea in acest sens Anexa nr. 5 la prezenta clarificare.	In Cerintele Beneficiarului cat si in Acordul de Mediu, sunt prevazute panouri fonoabsorbante. Detaliile acestei lucrari lipsesc din partea desenata ca detaliu/sectiune tip.
115	Lipsa plan longitudinal	A se vedea Anexa nr. 7 la prezenta clarificare - Profilul longitudinal pentru breteaua 0 nod 2.	La „Profil longitudinal V.O. Timișoara Nod 2 Bretea 0 nu exista plan longitudinal de la 0+320 la 2+560.82.
138	Cerintele Beneficiarului vs planuri	Suprastructura Podului de peste Râul Beregsău, pe breteaua 1, km 0+700, de la nodul 3,este alcatuita din *8 grinzi prefabricate precomprimate cu lungimea de 18,00 m si inaltimea de 0,93 m. *In sectiune transversala, podul are o banda de circulatie de 7,00 m, 2 trotuare denivelate cu latime utila de cate 1.00 m fiecare rezultand o latime totala de 10,90 m. *Pilotii forati vor avea lungimea de 12,00 m. *Racordarea cu terasamentele se va realiza prin intermediul sferturilor de con din beton si placi de racordare din beton armat avand lungimea de 6.00 m. *Podul va avea prevazut atat parapet pietonal cat si parapet directional.	SuprastructuraPodul peste Râul Beregsău, pe breteaua 1, km 0+700, în nodul 3: * în vederile plane și profile longitudinale sunt prevăzute grinzi de 18.00m h=0.93m, în timp ce pe secțiunea transversală sunt descrise grinzi precomprimate cu 24.00m și 0.93m; * lățimea din secțiunea transversală este de 10.9 m cu tot cu trotuare, cu un număr de 8 grinzi, în timp ce în vederea plană lățimea este de 7.20 m, cu trotuar și doar 5 grinzi; în acelasi timp Cerințele Beneficiarului specifică faptul că acest pod are 8 grinzi, a cate 18 m lungime; * piloții forați ai fundațiilor au în vederea laterală din planșa P10.3 au 12.00 m lungime, în timp ce în secțiunea transversală din planșa P10.4, au 6.5 m lungime. * plăcile de racordare din planșe au lungimea de 4.00 m, iar în Cerințele Beneficiarului au lungimea de 6.00 m. * la dotarea podului au fost luate în calcul atât parapet pietonal cât și parapet de siguranță H4b conform secțiunii transversale sau doar parapet pietonal conform planului vedere longitudinală.

(120) Față de răspunsurile oferite de Autoritatea Contractantă, rezultă următoarele:

- Autoritatea Contractanta face din nou confuzie intre obligațiile operatorilor economici în calitate de ofertanți (de a analiza și cuantifica soluțiile prezentate în cadrul ofertelor depuse) și cea de proiectant (calitate dobândită după atribuirea contractului când vor fi efectuate studii amănunțite de teren care vor releva toate necesitățile proiectului);

- Deși Autoritatea Contractanta nu cunoaște care sunt lucrările/activitățile a căror prețuire o solicita în Anexa 1 la Formularul 7, ofertanții ar trebui sa le cuantifice pentru îndeplinirea exactă a obiectului contractului;

- Inițial, Autoritatea Contractantă a menționat punerea la dispoziție a locației aferentă organizării de șantier, dar prin clarificări se menționează că locația aferentă organizării de șantier nu va fi pusă la dispoziția Antreprenorului în mod gratuit – solicitându-se în mod expres ca toate cheltuielile aferente organizării de șantier să fie cuantificate la poziția 2.1 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7;

- De asemenea, deși prevederile legale (Legea nr. 255/2010) prevăd posibilitatea exproprierii gropilor de împrumut, aspect necontrazis de documentația publicată inițial, prin răspunsurile la clarificări, Autoritatea Contractantă include și aceste costuri în sarcina ofertanților;

- Întrucât aceste informații nu au fost oferite prin documentația de atribuire publicată inițial, din răspunsurile la solicitările de clarificări rezultă că aceste lucrări nu au fost avute în vedere la alcătuirea valorii estimate, Autoritatea Contractanta înțelegând să solicite lucrări suplimentare față de cele solicitate în anunțul inițial;

- Valoarea estimată nu poate acomoda riscuri și lucrări noi față de cele avute în vedere la stabilirea sa inițială.

(121) În extras, evidențiem cele susținute mai sus:

Cu privire la **Organizarea de șantier**, Întrebarea nr. 112:

Intrebarea 112	***In documentatia tehnica pentru Organizarea de santier, s-a propus o locatie cu suprafata de 25000 m2 in dreptul nodului 2 de la intersectia cu DN6.*** ***Va rugam sa clarificati urmatoarele:*** ***- In conditiile in care ofertantii vor utiliza locatia propusa, va rugam sa confirmati ca nu vom prezenta schite/documente din care sa rezulte locatia, suprafata si posibilitatea de utilizare a terenului afectat.*** ***- Va rugam sa precizati daca aceasta locatie se va pune la dispozitie cu titlu gratuit.***
Raspunsul 112	Se vor respecta prevederile cap. 3.3.18. din cadrul Cerintelor Beneficiarului. Astfel, suprafata aferenta organizarii de santier nu a fost inclusa in coridorul de expropriere si prin urmare aceasta nu va fi pusa la dispozitia Antreprenorului in mod gratuit. Antreprenorul trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat, iar obtinerea autorizatiei pentru organizarea de santier este in sarcina acestuia. Mentionam faptul ca pentru organizarea de santier Autoritatea contractanta nu impune utilizarea anumitor locatii, ramanand la latitudinea ofertantilor alegerea locatiei pentru realizarea organizarii de santier. In conditiile in care ofertantii aleg, fie sa utilizeze locatia propusa in documentatia tehnica, fie alte locatii, Beneficiarul nu este responsabil pentru asigurarea/obtinerea avizelor, acordurilor, autorizatiilor necesare si nici pentru asigurarea/obtinerea suprafetelor de teren necesare realizarii organizarii de santier.

Cu privire la Gropile de împrumut, Întrebarea nr. 113:

Întrebarea 113	***Va rugam sa clarificati daca ofertantii pot utiliza gropile de imprumut identificate.*** ***Va rugam sa ne transmiteti datele de identificare/contact ale proprietarilor pentru initierea demersurilor de obtinere a posesiei terenurilor.*** ***Va rugam sa clarificati daca necesarul de pamant de umplutura este asigurat de cele 4 gropi de imprumut.*** ***In conditiile in care ofertantii vor utiliza locatiile propusa, va rugam sa confirmati ca nu vom prezenta schite/documente din care sa rezulte locatia, suprafata si posibilitatea de utilizare a terenului afectat.*** ***Va rugam sa precizati daca aceste locatii se vor pune la dispozitie cu titlu gratuit.***
Raspunsul 113	In cadrul Documentatiei de atribuire au fost prezentate **posibilele locatii ale gropilor de imprumut**, identificate si analizate in cadrul Studiului de fezabilitate, iar Antreprenorul care va executa lucrarea este pe deplin responsabil pentru alegerea gropilor de imprumut. a) Gropile de imprumut nu vor fi puse la dispozitia Antreprenorului in mod gratuit, Antreprenorul trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat. b) Antreprenorul este responsabil pentru autorizarea gropilor de imprumut, obtinerea avizelor si permiselor necesare pentru exploatarea si autorizarea gropilor de imprumut. c) Suprafata de teren aferenta gropilor de imprumut nu a fost cuprinsa in cadrul documentatiei privind exproprierile.

	Primele trei zone se afla in proprietatea Universitatea De Stiinţe Agricole Şi Medicină Veterinară A Banatului "Regele Mihai I Al Romaniei din Timişoara, situata in Calea Aradului, nr. 119. Necesarul de pamant de umplutura este asigurat din Gropile de imprumut identificate in cadrul studiului de fezabilitate, mai putin zona 4, unde in documentatie este mentionat faptul ca *"s-a considerat că nu poate fi utilizat ca material de construcţie din cauza apei subterane"*. Daca ofertantii considera ca sunt necesare gropi de imprumut suplimentare fata de cele mentionate mai sus si ca vor avea nevoie de cantitati suplimentare de pamant de umplutura, aceste aspecte sunt la latitudinea ofertantilor iar acestia vor fi responsabili pentru identificarea noilor gropi de imprumut, costurile/ taxele/ tarifele etc. aferente fiind in sarcina ofertantilor, pe care le vor sustine pe propria cheltuiala, inclusiv redeventele. Ofertantii vor fi totodata raspunzatori si pentru obtinerea avizelor si acordurilor necesare noilor gropi de imprumut. Autoritatea contractanta **nu** pune la dispozitie Gropile de Imprumut. Pamantul care va fi utilizat din gropile de imprumut/alte surse se va face cu respectarea legislatiei si reglementarilor in vigoare. Pe cale de consecinta, identificarea gropilor de imprumut este in responsabilitatea Ofertantilor iar toate costurile si responsabilitatile aferente sunt in sarcina Antreprenorului.

4.5. RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRILE PRIVIND AUDITUL DE SIGURANȚĂ RUTIERĂ

(122) Conform celor indicate în cadrul întrebării nr. 42, Autoritatea Contractantă a răspuns după cum urmează cu privire la raportul de audit de siguranță rutieră (în continuare „**Raportul de Audit**"):

Intrebarea 42	***Preambul: In cuprinsul Art. 4.2.2 din Cerintele Beneficiarului este facuta urmatoarea precizare: "[...] Documentele Beneficiarului includ următoarele, dar fara a se limita la acestea: [...] Auditul de siguranţa rutiera -Stadiul I [...].*** ***Solicitare: Solicitam Autoritatii Contractante sa puna la dispozitia Ofertantilor, "Auditul de siguranta rutiera – Stadiul I".***
Raspunsul 42	**A se vedea Anexa nr. 3 la prezenta clarificare** - Auditul de siguranta rutiera – Stadiul I.

(123) Cu referire la Auditul de Siguranță Rutieră (ce se întinde pe un număr de 84 de pagini) pus la dispoziție de Autoritate numai cu două săptămâni înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, în prealabil, dorim să subliniem o serie de aspecte de ordin legal şi contractual cu referire la reglementarea și rolul Auditului de Siguranță Rutieră.

a) Reglementarea și rolul Auditului de Siguranță Rutieră

(124) Auditul de siguranță rutieră reprezintă parte integrantă a unui proiect de infrastructură rutieră, ce se concretizează într-un raport de audit de siguranță rutieră, potrivit Ordinului ministrului transporturilor nr. 358 din 4 mai 2012 pentru aprobarea Liniilor directoare cu privire la măsurile de îmbunătățire a siguranței circulației pe infrastructura rutieră, în vederea aplicării Directivei 2008/96/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere, cu modificările și completările ulterioare (în continuare „**OMT 358/2012**").

(125) Astfel, în conformitate cu art. 7, alin. 1 al OMT 358/2012, cu modificările şi completările ulterioare:

Art. 7 din OMT 358/2012:

(1) Auditul de siguranță rutieră este parte integrantă a unui proiect de infrastructură rutieră, se concretizează într-un raport de audit de siguranță rutieră şi se execută obligatoriu pe capitole, corespunzător pentru fiecare dintre următoarele stadii:

a) studiul de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;
b) proiect tehnic şi detalii de execuție;
c) anterior recepției la terminarea lucrărilor la drumul public;
d) imediat după darea în exploatare a drumului public, în trafic.

(126) Cu privire la concretizarea Auditului de Siguranță Rutieră în Raportul de Audit şi cu privire la rolul acestui Raport, OMT 358/2012, cu modificările și completările ulterioare, stabilește în mod neechivoc următoarele la art. 6:

Art. 6
(...)
(8) Auditorul/Auditorii de siguranță rutieră realizează auditul de siguranță rutieră, care se concretizează printr-un raport.
(9) Raportul de audit de siguranță rutieră cuprinde 4 capitole, câte unul pentru fiecare stadiu, fiecare capitol având anexat, după caz, ***câte un set de recomandări de remediere a eventualelor deficiențe constatate.***
(10) ***Investitorul*** *şi, după caz, administratorul* ***au obligația să întreprindă demersurile necesare pentru a asigura remedierea deficiențelor constatate*** *şi prezentate în raportul de audit de siguranță.*
(11) Eventualele contestații ale investitorului sau administratorului la raportul de audit de siguranță rutieră vor fi soluționate de către Comisia de atestare, disciplină şi soluționare a contestațiilor, denumită în continuare Comisia.

(127) De asemenea, prevederile Legii 265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructură rutieră arată:

Art. 10
(...)
(3) *Auditul de siguranță rutieră este parte integrantă a unui proiect de infrastructură rutieră, se concretizează într-un raport de audit de siguranță rutieră și se execută obligatoriu pe capitole, corespunzător pentru fiecare dintre următoarele stadii, cu respectarea prescripțiilor prevăzute în anexa nr. 2 (...)*
(4) Raportul rezultat în urma evaluării de impact/auditului de siguranță rutieră are anexat un set de recomandări privind remedierea eventualelor deficiențe constatate.
(...)

Art. 14

*(1) **Investitorul are obligația** de a întreprinde demersurile necesare pentru a **asigura respectarea recomandărilor continute** în raportul prevăzut la art. 10 alin. (3), înainte de finalizarea stadiului supus auditării sau imediat după rămânerea definitivă a concluziilor raportului, sau, după caz, de a contesta la Comisie prevederile unora sau tuturor recomandărilor, transmițând în acest sens obiecțiuni în scris, în termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii raportului de audit de siguranță rutieră/evaluare de impact asupra siguranței rutiere. (...)*

(128) Astfel, potrivit art. 14, recomandările dobândesc caracter de obligativitate în măsura în care acestea nu au fost contestate de către Investitor în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea raportului de audit.

(129) **În cazul acestei proceduri, din toate datele prezentate de Autoritatea Contractantă, Raportul de Audit nu a fost contestat de către Autoritatea Contractanta, dobândind astfel caracter de obligativitate potrivit legii.**

(130) Prin urmare, în elaborarea proiectului, *observațiile cuprinse în Raportul de Audit de Siguranță Rutieră devin obligatorii pentru Proiectant*, **acesta fiind ținut să remedieze deficiențele constatate prin Raportul de Audit efectuat pentru Studiul de Fezabilitate.**

(131) Având în vedere că Autoritatea Contractantă nu a pus la dispoziție ofertanților Raportul de Audit decât cu două săptămâni înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, ***solicităm obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța.***

(132) În ceea ce privește răspunsul Autorității Contractante referitor la punerea la dispoziția operatorilor economici a Auditului de Siguranță Rutieră (Raport de Audit ce vine cu posibile implicații ale unor eventuale necesare modificări, termene ce în mod necesar trebuie a fi respectate etc.) deși se impunea respectarea principiului tratamentului egal al tuturor ofertanților şi a principiului nediscriminării, Autoritatea Contractantă a arătat că „nu sunt permise modificări / oferte alternative fata de soluțiile cuprinse in Studiul de Fezabilitate și în Cerințele Beneficiarului".

(133) Prin urmare, aparent în mod corect, Autoritatea Contractantă, pentru a putea dispune de oferte comparabile ale operatorilor economici și pentru a respecta principiile achizițiilor publice, a dispus realizarea ofertelor în baza datelor şi propunerilor de soluții disponibile la nivel de Studiu de Fezabilitate şi cu respectarea Cerințelor Beneficiarului, **fără a avea în vedere deficiențele constatate prin Raportul de Audit de Siguranță Rutieră (pus oricum la dispoziție abia în cadrul răspunsurilor la clarificări)**, însă totodată a ales să lase **nelămurita problematica alocării riscului în ceea ce privește modificările care se vor impune a fi efectuate urmare a recomandărilor inserate în Raportul de Audit de Siguranță Rutieră.**

(134) **Soluția propusă de către Autoritatea Contractantă de a solicita ofertanților să ignore în întocmirea ofertei implicările Auditului de Siguranța Rutiera este în deplină concordanță şi cu prevederile Cerințelor Beneficiarului, în pct. 4.1.5. din Capitolul 4.1 Obligații Generale,**

fiind stipulată în mod expres obligația ANTREPRENORULUI, iar nu a simplului Ofertant, de a respecta şi implementa recomandările din Auditul de Siguranță Rutieră:

4.1. Obligatii Generale

4.1.5. Antreprenorul va implementa recomandarile din Raportul de Audit de Siguranta Rutiera.

(135) Prin urmare, implementarea observațiilor/recomandărilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră revine exclusiv Ofertantului care va fi declarat câștigător şi căruia îi va fi atribuit Contractul, dobândind, astfel, calitatea de Antreprenor.

(136) În ceea ce privește costurile suplimentare ce pot apărea ca urmare a implementării observațiilor cuprinse în Raportul de Audit de Siguranță Rutieră, se deduce că Autoritatea Contractantă înțelege că acestea fac parte din Prețul Contractului, respectiv din Rezervele de Implementare.

(137) Astfel, condițiile ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca rezervele de implementare să poată fi accesate, în deplină conformitate cu prevederile OUG 101/2020, sunt următoarele:

„III. Condițiile de aplicare (cumulative):

1. Utilizarea rezervei este strict necesară pentru implementarea Contractului;
2. Utilizarea rezervei este generată de cauze independente de voința Beneficiarului sau a Antreprenorului
   sau
   utilizarea rezervei este generată de cauze care nu au putut fi prevăzute cu exactitate la data organizării procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică."

(138) În ceea ce privește categoriile de cheltuieli ce pot fi acoperite din Rezervele de Implementare, tot în art 5.10 din Acordul Contractual, sunt prevăzute următoarele:

„12. Cheltuielile care rezultă din necesitatea implementării recomandărilor/ observațiilor/ condițiilor stabilite de către Autoritatea Rutieră Română în auditurile/ studiile efectuate cu privire la Siguranța rutieră, excepție făcând erorile de proiectare"

(139) Prin urmare, coroborând atât prevederile Contractuale, cât şi răspunsul Autorității Contractante la solicitările de clarificări, reiese faptul că ofertanții urmează să își întocmească Oferta Tehnică în baza propunerilor de soluții din cadrul Studiul de Fezabilitate, urmând să implementeze observațiile/recomandările din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră în etapa de Proiectare, **iar costurile asociate modificărilor de soluție ce vor fi necesare vor face obiectul Rezervelor de Implementare**.

(140) Determinarea acestor costuri cu doar două săptămâni înainte de data limită de depunere a ofertelor, nu reprezintă un comportament legal al Autorității Contractante, acesta impunându-se a fi cenzurat de Onoratul Consiliu.

(141) Pentru a sumariza cele expuse anterior, practic, Autoritatea Contractantă solicită ofertanților următoarele:

- Ofertele se vor realiza fără implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră, observații de care Ofertanții au luat cunoștință abia cu ocazia Răspunsurilor la Solicitările de Clarificări publicate cu două săptămâni înainte de data limită de depunere a ofertelor de către Autoritatea Contractantă, deși Raportul de Audit pentru stadiul de Studiu de Fezabilitate este parte integrantă a documentației de atribuire, ofertanții fiind ținuți astfel de respectarea acestuia sub sancțiunea declarării ofertelor drept neconforme;

- Implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră se va realiza în etapa de Proiectare, la faza de Proiect pentru obținerea Autorizației de Construire;

- Plata costurilor suplimentare față de Oferta tehnică, costuri rezultate ca urmare a modificării soluțiilor tehnice pentru ca acestea să reflecte implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră, observații pe care viitorul Antreprenor este obligat să le implementeze, se va face din Rezervele de Implementare.

(142) Însă, pe de altă parte, Contractul reglementează expres condițiile în care Antreprenorul poate solicita costuri suplimentare, după cum urmează:

8.4 După Data de începere, Antreprenorul va studia cu atenţie Cerinţele Beneficiarului (inclusiv criteriile de proiectare şi calculele de proiectare, dacă există) şi reperele topografice sau sistemele de referinţă iniţiale prevăzute în Contract sau comunicate de Supervizor, exercitând cel puţin diligenţele definite în Cerinţele Beneficiarului. În termen de 90 de zile de la Data de începere (cu excepţia cazului în care un alt termen este prevăzut în Acordul Contractual), Antreprenorul va notifica Supervizorul cu privire la orice eroare, greşeală sau altă neconcordanţă identificată în Cerinţele Beneficiarului sau în aceste repere sau sisteme de referinţă.

După primirea acestei notificări, Supervizorul va Decide dacă se vor aplica prevederile clauzei 37 [Modificări] şi va notifica, în mod corespunzător, Antreprenorul. Dacă şi în măsura în care, având în vedere costurile implicate, condiţiile şi timpul de pregătire a Ofertelor, un antreprenor diligent, acordând atenţia necesară, ar fi identificat eroarea, greşeala sau defectul atunci când a inspectat Şantierul şi a examinat Cerinţele Beneficiarului înainte de depunerea Ofertei, Durata de Execuţie nu va fi prelungită şi Valoarea Contractului nu va fi modificată.

(143) Potrivit celor de mai sus, orice eroare / greșeala / defect care pot fi identificate de către un antreprenor diligent, **trebuie incluse în oferta tehnică și financiară**, cu atât mai mult cu cât, acestea constituie elemente care trebuie prevăzute în cadrul Schiței de Proiect și respectate ulterior în elaborarea proiectului, după cum prevede Sub-Clauza 19.2:

19.2 Prevederile definite în continuare în prezenta subclauză se aplică pentru orice fază sau element de proiectare elaborat de către Antreprenor.

Antreprenorul va transmite Supervizorului documentația aferentă proiectului, verificată de către un verificator autorizat angajat de către Antreprenor, împreună cu o declarație privind conformitatea proiectului elaborat de el cu (i) caracteristicile imperative stabilite în Cerințele Beneficiarului, (ii) celelalte prevederi ale Cerințelor Beneficiarului și (iii) proiectul sau schița de proiect din Oferta tehnică. În cazul în care proiectul elaborat de către Antreprenor prezintă unele devieri sau diferențe față de Cerințele Beneficiarului sau față de proiectul sau schița de proiect din Oferta tehnică, altele decât diferențe sau devieri rezultând din erori identificate în Cerințele Beneficiarului și notificate de către Antreprenor, aceste diferențe sau devieri vor fi considerate a fi propuneri de Modificare inițiate de către Antreprenor în conformitate cu prevederile subclauzei 37.11.

(144) Chiar dacă rațiunea pentru care Autoritatea Contractantă a răspuns prin intermediul clarificărilor, impunând ca implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră să fie realizată în etapa de *proiectare*, de către Proiectantul-Antreprenor este evidentă, și anume necesitatea de a avea oferte competitive și comparabile, având la bază aceleași propuneri de soluții, necesitatea implementării observațiilor auditorilor este un element cunoscut încă din etapa de Ofertare, de către toți operatorii economici participanți.

(145) Astfel, toți potențialii ofertanți au reprezentarea faptului ca documentația tehnică de atribuire **este neconformă în cvasi-integralitatea ei din punct de vedere al siguranței rutiere**, prin nealinierea la recomandările din cadrul auditului.

(146) Prin urmare, este imperios ca Autoritatea Contractantă să ofere un răspuns clar, conform cu prevederile contractuale, un răspuns ce nu poate fi interpretabil din punct de vedere al gestionării riscurilor.

(147) De fapt, din coroborarea răspunsurilor oferite de Autoritatea Contractantă cu prevederile contractuale referitoare la obligativitatea includerii în oferta tehnică a neconformităților sesizate în etapa de ofertare de către un Antreprenor diligent, se observă faptul că i) **Autoritatea Contractanta nu are dreptul legal de a modifica clauzele contractuale prevăzute de HG nr. 1/2018 printr-un răspuns la clarificare**, iar pe de o alta parte ii) **lipsa unui răspuns clar și neechivoc din partea Autorității Contractante în ceea ce privește problematica alocării riscurilor** poate conduce la transferarea, **în mod nelegal, a întregului risc cu privire la recomandările Auditului de Siguranță Rutieră în sarcina Antreprenorului**.

(148) În lumina prevederilor Sub-Clauzei 8.4, Antreprenorului îi sunt refuzate atât modificarea valorii de contract, cât și prelungirea duratei de execuție în cazul în care acesta ar fi putut identifica eroarea înainte de depunerea ofertei. Ori, la momentul depunerii ofertei, toți potențialii ofertanți au reprezentarea faptului ca Documentația Tehnică de Atribuire este neconformă în cvasi-integralitatea ei din punct de vedere al siguranței rutiere, prin nealinierea la recomandările din cadrul auditului.

(149) Prin urmare, se impune ca Autoritatea Contractantă să dispună, prin intermediul răspunsurilor la clarificări, atât o modalitate uniformă de prezentare a ofertelor, cât și una care să țină cont de faptul că implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră **nu devine,**

de fapt, un risc al Antreprenorului, iar modificarea soluțiilor din Studiul de Fezabilitate ca urmare a obligativității implementării observațiilor referitoare la Auditul de Siguranță Rutieră este un element complet neimputabil viitorului Antreprenor.

(150) În plus, în ceea ce privește costurile suplimentare generate de implementarea recomandărilor din Raportul de Audit, de această dată, Autoritatea Contractantă lasă deschisă întrebarea referitoare la cum vor fi suportate costurile aferente, respectiv dacă acestea vor fi sau nu suportate din Rezervele de Implementare — sens în care se naște problematica alocării riscurilor, răspunsul Autorității Contractante fiind din nou lipsit de claritate din acest punct de vedere, incomplet si lasă loc de interpretare.

(151) O asemenea împrejurare oferă operatorilor economici înțelegerea că:

- Autoritatea Contractantă nu a avut în vedere aceste recomandări ale Auditului de Siguranța Rutieră în cadrul valorii estimate a procedurii, deși documentul a fost deținut de către aceasta și publicat în cadrul documentației de atribuire;

- Autoritatea Contractantă nu își asumă riscurile recomandărilor conținute de către acest document și va solicita viitorului Antreprenor implementarea acestor cerințe fără a recunoaște și dreptul acestuia la costuri suplimentare și eventuala prelungire a duratei de execuție;

- Practic, viitorul Antreprenor va trebui să urmeze procedura de revendicare pentru recuperarea costurilor generate de recomandările conținute de ASR, deși, așa cum am indicat anterior, prevederile contractuale îl obligau să cuantifice impactul acestora în cadrul propunerii financiare.

(152) În acest sens, trebuie subliniat că potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016:

Art. 160

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

*(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită **în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege**.„*

(153) Or răspunsurile la solicitările de clarificare nu doar că nu aduc elemente suplimentare pentru întocmirea unor oferte corecte și competitive, însă aduc în discuție, încă din aceasta etapă, a prevederilor referitoare la revendicările Antreprenorului.

(154) Față de această modalitate de a respecta prevederile legale referitoare la obligația autorității de a oferi răspunsuri clare și complete la solicitările de clarificare, solicităm Consiliului ca Autoritatea Contractantă să fie obligată la respectarea acestor obligații, trasând în mod

coerent, transparent si clar, în cuprinsul răspunsurilor oferite, întinderea responsabilităților ce îi revin ca urmare a punerii la dispoziția ofertanților a unei documentații extrem de precare pentru care poarta întregul risc.

(155) Mai mult decât atât, vă solicităm, în același sens, să obligați Autoritatea Contractantă ca, în măsura în care a decis că în etapa de ofertare nu vor fi luate în considerare modificările ce se vor impune ca urmare a respectării recomandărilor prevăzute de Auditul de Siguranța Rutieră, să menționeze în mod clar, transparent și neechivoc că aceste modificări nu reprezintă un risc al viitorului Antreprenor, precum și modalitatea în care consideră că poate efectua acest demers, având în vedere clauzele contractuale care prevăd contrariul.

(156) În ceea ce privește efectuarea unui nou Audit de Siguranță Rutieră, menționăm faptul că, independent de răspunsul Autorității Contractante, în etapa de realizare a ASR aferent etapei PAC, potrivit Legii 256/2008, **auditorul are obligația verificării implementării recomandărilor din rapoartele de audit anterioare**:

> *„Art. 12(2) Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. pune la dispoziția auditorului de siguranță rutieră sau echipei de auditori de siguranță rutieră, la cererea acestora, după caz, documentația privind:*
>
> *a) evaluarea de impact asupra siguranței rutiere;*
>
> *b) documentele conținute în studiul de prefezabilitate, studiul de fezabilitate, proiect tehnic și detalii de execuție, dar nu mai puțin decât: (i) planurile generale ale traseului; (ii) planurile de situație și profilurile transversale și longitudinale ale traseului; (iii) planurile terenurilor pe care este proiectat traseul; (iv) planurile de semnalizare orizontală și verticală de pe traseu, precum și ale echipamentelor de tip sistem de transport inteligent; (v) memorii tehnice; (vi) analizele de trafic, existent și prognozat;*
>
> *c) datele și informațiile privind accidentele rutiere înregistrate pe drumuri auditate;*
>
> ***d) informațiile cu privire la recomandările conținute în raportul anterior;***
>
> *e) alte informații necesare."*

(157) Prin urmare, în măsura în care unul dintre punctele raportului de audit este reprezentat de verificarea implementării recomandărilor anterioare (acestea fiind oricum obligatorii conform legii), finalitatea firească este aceea că Antreprenorul va fi forțat să respecte toate recomandările auditului.

(158) Mai mult decât atât, potrivit Legii 50/1991 privind autorizarea execuției lucrărilor, auditul de siguranță rutieră este parte integrantă a documentației pentru obținerea autorizației de construire în cadrul oricărui proiect de infrastructură de transport.

(159) Este astfel fără urmă de îndoială faptul că documentația pentru obținerea autorizației de construire și auditul de siguranță rutieră trebuie să fie coerente, **sancțiunea fiind neemiterea autorizației de construire și inevitabil, blocajul proiectului.**

(160) Față de cele de mai sus, susținerile Beneficiarului cum că măsurile care se vor implementa vor fi decise de către Beneficiar și Supervizor, nu au nicio bază legală si nicio acoperire contractuală.

(161) Prin urmare, se constată faptul că prin răspunsul Autorității Contractante, aceasta tinde atât la modificarea Contractului, precum şi la modificarea nelegală a normelor imperative în materie de obligativitate cu privire la implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră.

(162) Pentru o analiză cât mai facilă a celor susținute în mod — contradictoriu şi nelegal — de către Autoritatea Contractantă cu privire la Raportul de Audit de Siguranță Rutieră, desprindem, în cele ce urmează, o serie de elemente de nelegalitate esențiale și clare:

- În primul rând, contrar celor susținute de către Autoritatea Contractantă, Auditul de siguranță Rutieră constituie o cerință imperativă, pe care viitorul Antreprenor va trebui să o respecte în elaborarea PAC şi PTE;
- În al doilea rând, implicațiile în ceea ce privește implementarea proiectului presupun imposibilitatea obținerii Autorizației de Construire — în situația în care în cadrul Raportului de Audit de Siguranță Rutieră de la nivelul PAC, auditorul va constata neîndeplinirea cerințelor aferente Raportului anterior;
- Autoritatea Contractantă încearcă într-un mod subversiv şi nelegal transferarea întregului risc cu privire la recomandările Auditului de siguranță Rutieră în sarcina Antreprenorului;
- Ofertanții sunt ținuți de respectarea legii la depunerea ofertelor, aspect pe care Autoritatea Contractantă îl invocă doar atunci când este în interesul său sau îl ignoră cu desăvârșire.

(163) **Pe cale de consecință, solicităm Consiliului să ia act de toate aspectele de nelegalitate și toate neconcordanțele expuse anterior cu privire la Răspunsurile Autorității Contractante la Solicitările de Clarificări — detaliate în cuprinsul acestui capitol — și pe cale de consecință, să dispună remedierea acestora.**

În concluzie,

(164) **Din toate cele de mai sus se observă așadar modul ambiguu, neclar și incomplet în care Autoritatea Contractantă a emis unele dintre răspunsurile de clarificare, dând dovadă de lipsă de transparență, lipsă de claritate, încălcare a principiului tratamentului egal, dat fiind că nu se asigură tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele procedurii de atribuire.**

(165) În absența unei informări complete şi corecte a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, în privința cerințelor necesar a fi respectate, are loc o încălcare flagrantă a principiului transparenței, precum și a principiului egalității de tratament.

(166) Conform art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016: *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (...) sunt: (...) (b) tratamentul egal (...) d) transparența"*, iar potrivit art. 49 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională."*

(167) Aceste principii sunt reglementate atât prin legislația națională, cât și prin cea comunitară și au fost recunoscute în mod constant în practica Curții Europene de Justiție. Astfel, s-a reținut că principiile enunțate includ în principal o obligație de transparență a Autorității Contractante, care presupune ca toate elementele luate în considerare pentru identificarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic și importanta relativă a acestora trebuie să fie cunoscute de ofertanți la momentul pregătirii ofertelor proprii (Hotărârea din 18 noiembrie 1999 Unitron Scandinavia și 3-S, C-275/98, Hotărârea din 25 aprilie 1996 Comisia/Belgia, C-87/94, Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale – Bau și alții, C-470/99).

(168) Întrucât aceste principii sunt grav afectate prin forma actuală în care au fost publicate Răspunsurile de clarificare, prin lipsa de claritate, prin caracterul echivoc și incomplet, singura remediere posibilă trebuie să constea în anularea parțială a Răspunsurilor la Clarificări, **ca nelegal emise, precum și remedierea corespunzătoare a acestora conform criticilor de mai sus.**

(169) Complexitatea acestui proiect este indubitabilă, iar o documentație de atribuire incompletă, neclară, contradictorie și abuzivă sub aspectul unora dintre elementele esențiale ale viitorului contract, expune ofertanții unei situații în care vor elabora ofertele conform propriei înțelegeri, iar nu după reguli și principii clare și transparente. Consecința directă este că ofertele vor fi incomparabile, punând chiar Autoritatea Contractantă în dificultatea evaluării corecte a acestora.

(170) În același timp, urmare a anulării parțiale a Răspunsurilor la Solicitările de clarificări contestate prin prezenta, se impune ca ofertanții interesați să beneficieze și de un interval de timp corespunzător pentru pregătirea ofertelor în baza unor cerințe clare și complete ale procedurii de atribuire.

(171) În acest sens, reiterăm prevederile art. 152 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc:

„Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare și, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției."

(172) De asemenea, art. 102 din HG nr. 395/2016 prevede că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada de depunere a ofertelor sau a solicitărilor de participare în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție, dacă sunt solicitate prin documentele achiziției."*

(173) În ultimul rând, indicăm și art. 153 din Legea nr. 98/2016 care impune **obligația autorităților contractante *de a prelungi perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției***, iar ***durata prelungirii perioadei stabilite pentru depunerea ofertelor trebuie să fie proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției***.

(174) Prin urmare, pentru toate aceste temeiuri, **solicităm totodată și obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța.**

***

În concluzie, **solicităm Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor ca prin decizia ce o va pronunța să dispună:**

1. **Admiterea prezentei contestații, astfel cum aceasta a fost formulată;**
2. **Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;**
3. **Anularea parțială a Răspunsului la clarificări din 15.03.2024 cuprinzând răspunsurile nelegale ale Autorității Contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici;**
4. **Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;**
5. **Obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul prezentei contestații.**

În drept, ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile H.G. nr. 395/2016.

În probațiune: mijloacele de probă pe care înțelegem să ne folosim sunt reprezentate de înscrisuri – documentele atașate prezentei și cele din dosarul achiziției publice, precum și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta în cursul soluționării prezentei contestații.

Menționăm faptul că în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, vom depune cauțiunea în conformitate cu prevederile art. 61^1 alin. (2^1) din Legea nr. 101/2016.

ANTREPRIZA REPARAŢII ŞI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A.

Prin reprezentant convențional,
Avocat Claudiu ȚÂMPĂU

