Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

Compania Națională de Administrare
a Infrastructurii Rutiere - S.A.
05 IAN. 2024
Înregistrare nr. 610

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
BUCUREȘTI, Judet: SECTOR 1, Str. Dinicu Golescu nr. 38

Nr. 71298/3322/C3/29.12.2023

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 3041/C3/3322/27.12.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 64673/24.11.2023.

PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN

C.N.S.C. PREȘEDINTE ROMÂNIA

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3041/C3/3322
Data: 27.12.2023

Prin contestația nr. 5046/24.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64673/24.11.2023, formulată de ELEKTRA INVEST SRL, cu sediul în municipiul București, Str. Maria Rosetti nr. 8A, sector 2, înregistrată la ONRC sub nr. J40/8256/2005, având CUI RO17554302, reprezentată legal prin administrator Elena Bălan, împotriva raportului procedurii nr. 9/16600/14.11.2023 și a adresei nr. 92/113279/14.11.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, Str. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Implementarea si integrarea sistemelor ITS pe Autostrada A3 Targu Mures - Nadaselu”*, cod CPV: 45231600-1, s-a solicitat:

„1.Anularea comunicării rezultatului procedurii transmis de autoritatea contractantă prin adresa având cu nr. de înregistrare la CNAIR SA: 92/113279 din 14 noiembrie 2023 referitor la oferta noastră;

2. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9/16600/14.11.2023 in ceea ce privește admisibilitatea ofertei noastre si decizia de anulare a procedurii de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare a procedurii si continuarea acesteia”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ELEKTRA INVEST SRL a formulat contestația nr. 5046/24.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64673/24.11.2023, împotriva raportului procedurii nr. 9/16600/14.11.2023 și a adresei nr. 92/113279/14.11.2023, privind

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care amintește datele de identificare a achiziției publice, menționează faptul că în data de 11.04.2023 a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, enumeră cele 7 solicitări de clarificări ce i-au fost transmise pe perioada derulării acesteia și, totodată, afirmă următoarele:.

În perioada aprilie - iunie 2023, oferta aparținând ELEKTRA INVEST SRL a fost evaluată pe calificare, pe tehnic și pe financiar. După o pauză de două luni, în care societatea nu a mai primit decât o solicitare de prelungire a valabilității ofertei și garanției de participare, autoritatea contractantă a reluat evaluarea de la calificare, a făcut o nouă pauză de aproximativ două luni și, ulterior, a solicitat 2 clarificări repetate, cu text aproape identic, privind expertul Manager de Proiect. Aceste aspecte fuseseră clarificate de ELEKTRA INVEST SRL și în luna mai 2023. De asemenea, contestatorul menționează că în data de 14.11.2023 i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta i-a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Autoritatea contractantă a declarat oferta ELEKTRA INVEST SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă, deoarece a considerat că expertul Manager de Proiect propus nu îndeplinește cerința de studii solicitată. În acest sens, petentul redă formularea cerinței referitoare la studiile expertului, astfel cum aceasta se regăsește în caietul de sarcini.

În conformitate cu documentele prezentate în cadrul ofertei, expertul propus, [redacted], deține:

- [redacted];
- [redacted];
- [redacted].

[redacted] este, de asemenea, [redacted]

Domeniul studiilor acestuia este inclus/asimilat domeniilor studiilor solicitate în caietul de sarcini, precizează contestatorul.

În urma solicitărilor de clarificare ale autorității contractante, pe acest subiect, ELEKTRA INVEST SRL a transmis inclusiv [redacted] ce consemnează competențele asigurate prin programul de studii de licență și materiile studiate. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, paragraful cuprinzând competențele profesionale consemnate în [redacted], astfel cum acestea se regăsesc menționate în respectivul document.

Pentru primul domeniu acceptat s-a specificat *Inginerie și management*, fără a se indica că această sintagmă trebuie să se regăsească cuvânt cu cuvânt în domeniul studiilor expertului propus. Expertul ELEKTRA INVEST SRL [redacted], aşadar, domeniul studiilor sale este [redacted]. De asemenea, în cadrul cerinței nu s-a indicat un anumit domeniu, așa cum s-a făcut la domeniul acceptat 3, astfel că ingineria energetică, cu specializarea în managementul energie, este asimilabilă. În opinia contestatorului, din punct de vedere al relevanței față de obiectul contractului, domeniul studiilor expertului ELEKTRA INVEST SRL este superior domeniului ingineriei transporturilor, domeniu direct solicitat de autoritatea contractantă.

Pentru al doilea domeniu acceptat s-a specificat, generic, *Management,* fără a se indica în ce specializare. Expertul ELEKTRA INVEST SRL [redacted]. Ad absurdum, petentul consideră că pentru acest domeniu s-ar fi calificat și un absolvent al ASE sau SNSPA, sau al oricărei alte facultăți cu specializarea în domeniul Management. Un astfel de expert nu ar fi deținut și cunoștințele de inginerie necesare pentru îndeplinirea rolului său în contract.

Pentru ultimul domeniu acceptat s-au specificat domeniile inginerie electrică, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale; ingineria transporturilor; calculatoare și tehnologia informației, și, totodată, dovada că expertul [redacted] expertul ELEKTRA INVEST SRL este pe deplin asimilabil domeniilor numite, astfel cum reiese din [redacted].

Formalismul excesiv al autorităților contractante a fost criticat adesea de către Consiliu și instanțele judecătorești, iar ANAP a emis Instrucțiuni pentru a stopa acest fenomen. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 5 alin. (2) și art. 6 alin. (1) – (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Autorul contestației menționează faptul că a solicitat autorității contractante să fie analizată îndeplinirea de către expertul propus a cerințelor referitoare la studiile de licență prin raportare echivalența și analiza competențelor deținute. Aceasta, însă, a respins oferta ELEKTRA INVEST SRL și a decis anularea procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, cu motivația că nu a fost depusă nicio oferta admisibilă.

Contestatorul este de părere că oferta sa este admisibilă și că autoritatea contractantă nu trebuia să anuleze procedura de atribuire.

În concluzie, ELEKTRA INVEST SRL reiterează cererile formulate în petitul contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 64780/3322/C3/27.11.2023, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 117688/29.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65688/04.12.2023, autoritatea contractantă a transmis, pe suport CD și în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 5112/29.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65703/04.12.2023, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 67212/3322/C3/08.12.2023, Consiliul i-a transmis contetsatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 11.12.2023, acesta nesolicitând fotocopii ale documentelor existente în format letric la dosarul cauzei, dar solicitând și obținând, pe suport memory stick, documente scanate din dosarul achiziției publice, transmise de autoritatea contractantă pe suport CD.

Prin adresa nr. 117688/11.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67503/11.12.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire face un scurt istoric al derulării achiziției publice, prilej cu care prezintă datele de identificare a acesteia, enumeră cei doi operatori economici care au transmis ofertă și menționează că, urmare a faptului că ambele oferte depuse au fost declarate neconforme și inacceptabile, s-a dispus anularea procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă redă solicitările formulate în petitul contestației și conținutul cerinței din caietul de sarcini referitoare la studiile expertului și, totodată, afirmă următoarele:

Referitor la argumentația formulată la punctul 1 din contestație, pe care instituția o redă:

Pe parcursul procesului de evaluare, respectiv în etapa de evaluare a propunerii tehnice, referitor la domeniul studiilor solicitate de autoritatea contractantă pentru expertul propus în poziția de Manager de Proiect, comisia de evaluare a avut în vedere cerința din caietul de sarcini referitoare la domeniul solicitat și anume Inginerie și Management, domeniu ce se regăsește în HG nr. 88/2005, HG nr. 749/2009 și în HG nr. 650/2023.

În urma analizei ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de contestator, comisia de evaluare a constatat că domeniul absolvit de expertul propus ca Manager de proiect este [redacted] ([redacted]), nefiind respectată cerința minimă obligatorie a caietului de sarcini, respectiv *„Studii superioare cu licență în domeniul: I. Inginerie și management"*. Totodată, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile art. 6, alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. J/2017, pe care le și redă.

În plus, comisia de evaluare a luat act de existența [redacted] deținută de expertul propus ca Manager de proiect, însă, conform prevederilor caietului de sarcini, cerința cu privire la calificarea educațională face referire la domeniul de studii

absolvit cu diplomă de licență [redacted]. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 7 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

În concluzie, comisia de evaluare a analizat și evaluat documentele prezentate de către ELEKTRA INVEST SRL în vederea îndeplinirii cerințelor obligatorii din caietul de sarcini privind Managerul de proiect, respectiv [redacted], și a constatat că ofertantul nu a respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la domeniul solicitat și anume: diplomă de licență în domeniul Inginerie și Management, prezentând doar [redacted] și o [redacted].

Referitor la argumentația formulată la punctul 2 din contestație, pe care instituția o redă:

Pe parcursul procesului de evaluare, respectiv în etapa de evaluare a propunerii tehnice, referitor la domeniul studiilor solicitate de autoritatea contractantă pentru expertul propus în poziția de Manager de Proiect, comisia de evaluare a avut în vedere cerința din caietul de sarcini referitoare la domeniul solicitat și anume Management, domeniu ce se regăsește în HG nr. 88/2005, HG nr. 749/2009 și în HG nr. 650/2023.

În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de contestator, comisia de evaluare a constatat că domeniul absolvit de expertul propus ca Manager de proiect este [redacted] (conform [redacted]), nefiind respectată cerința minimă obligatorie a caietului de sarcini, respectiv *„Studii superioare cu licență în domeniul: 2. management"*. Totodată, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile art. 6, alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, pe care le și redă.

În plus, comisia de evaluare a luat act de existența [redacted] deținută de expertul propus ca Manager de proiect, însă, conform prevederilor caietului de sarcini, cerința cu privire la calificarea educațională face referire la domeniul de studii absolvit cu diplomă de licență [redacted]. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 7 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

În concluzie, comisia de evaluare a analizat și evaluat documentele prezentate de către ELEKTRA INVEST SRL în vederea îndeplinirii cerințelor obligatorii din caietul de sarcini privind Managerul de proiect, respectiv [redacted], și a constatat că ofertantul nu a respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la domeniul solicitat și anume: diplomă de licență în domeniul Management, prezentând doar [redacted].

Referitor la argumentația formulată la punctul 3 din contestație, pe care instituția o redă:

Pe parcursul procesului de evaluare, respectiv în etapa de evaluare a propunerii tehnice, referitor la domeniul studiilor solicitate de autoritatea contractantă pentru expertul propus în poziția de Manager de Proiect,

comisia de evaluare a avut în vedere cerința din caietul de sarcini referitoare la domeniul solicitat și anume Inginerie electrică, Inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale; Ingineria transporturilor; Calculatoare și tehnologia informației, și faptul că, în acest caz, expertul trebuie să fie și deținător al unei dovezi care să certifice calificarea în management, domeniu ce se regăsește în HG nr. 88/2005, HG nr. 749/2009 și în HG nr. 650/2023.

În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de contestator, comisia de evaluare a constatat că domeniul absolvit de expertul propus ca Manager de proiect este [redacted] (conform [redacted]), nefiind respectată cerința minimă obligatorie a caietului de sarcini, respectiv *„Studii superioare cu licenţă în domeniul; 3. Inginerie electrică, inginerie electronică, telecomunicaţii şi tehnologii informaţionale; Ingineria transporturilor; Calculatoare şi tehnologia informaţiei, si faptul ca in acest caz expertul trebuie sa fie şi deţinător al unei dovezi care certifică calificare de management"*. Totodată, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile art. 6, alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, pe care le și redă.

În concluzie, comisia de evaluare a analizat și evaluat documentele prezentate de către ELEKTRA INVEST SRL în vederea îndeplinirii cerințelor obligatorii din caietul de sarcini privind Managerul de proiect, respectiv [redacted] de [redacted] - [redacted], și a constatat că ofertantul nu a respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la domeniul solicitat și anume: diplomă de licență în domeniul Inginerie electrică, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale; Ingineria transporturilor; Calculatoare și tehnologia informației și nu [redacted].

Autoritatea contractantă afirmă că, în cadrul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a luat act de existența [redacted] - diplomă recunoscută de Ministerul Muncii și de Ministerul Educației, aparținând expertului propus în poziția de Manager de Proiect, însă existența acesteia nu conduce la îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini, care face referire la domeniul de studii absolvit cu diplomă de licență.

Organizatoarea procedurii de atribuire subliniază faptul că analiza ofertelor depuse a fost realizată cu respectarea în integralitate a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente în materia achizițiilor publice, pe parcursul evaluării fiind respectate principiile care stau la baza derulării procesului de achiziție publică, în mod expres aplicându-se tratamentul egal tuturor ofertanţilor. În acest sens, instituția solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ale contestației ca fiind lipsite de obiect, neîntemeiate și nefondate.

În concluzie, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, precum și:

„- menţinerea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 92/113279/14.11.2023,

- menţinerea Raportului procedurii nr. 9/16600/14.11.2023 in ceea ce priveşte admisibilitatea ofertei ELEKTRA INVEST S.R.L. si decizia de anulare a procedurii de atribuire,

- respingerea ca neîntemeiata a solicitării de revocare a deciziei de anulare a procedurii si continuarea acesteia".

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 5250/12.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67848/12.12.2023, ca urmare a studierii dosarului cauzei și având în vedere punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, ELEKTRA INVEST SRL a transmis note scrise, prin care a afirmat următoarele:

În conformitate cu Procesul-verbal intermediar nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 9/7668/22.05.2023, operatorului economic ELEKTRA INVEST SRL i s-au solicitat clarificări privind expertul [redacted], propus ca Manager de Proiect. De asemenea, ASOCIERII ASSECO SEE SRL - BS TELECOM SOLUTIONS i s-au solicitat clarificări privind expertul Manager de proiect.

În conformitate cu Procesul-verbal intermediar nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 9/8088/29.05.2023, în care se analizează răspunsurile primite de la ofertanți, pentru ASOCIEREA ASSECO SEE SRL - BS TELECOM SOLUTIONS se consemnează că neconcordanțele din documentele prezentate pentru Managerul de Proiect persistă și se revine cu clarificări, pe când în cazul ELEKTRA INVEST SRL nu există nicio consemnare de acest fel, clarificările solicitate fiind pe alte subiecte. Contestatorul este de părere, astfel, că la acel moment răspunsul său a fost considerat concludent.

În conformitate cu Procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 9/9183/21.06.2023, oferta ELEKTRA INVEST SRL a fost declarată admisibilă. În acest sens, petentul redă, în facsimil, paragraful relevant din cuprinsul respectivului document.

În conformitate cu Procesul-verbal final de evaluare a propunerilor financiare nr. 9/9439/27.06.2023, s-a realizat evaluarea propunerii financiare, care a fost considerată conformă, și s-a procedat la acordarea punctajului tehnic și financiar. În acest sens, petentul redă, în facsimil, paragraful relevant din cuprinsul respectivului document.

Începând cu data de 16.08.2023, autoritatea contractantă a reluat de la zero evaluarea, fără a anula actele emise anterior. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, paragraful cuprinzând motivul reluării evaluării, astfel cum acesta se regăsește cuprins în Procesul-verbal nr. 9/11856/11.08.2023.

Așadar, având în vedere că răspunsul ELEKTRA INVEST SRL pe tema diplomei Managerului de Proiect fusese evaluat ca fiind concludent, iar oferta apreciată ca admisibilă, societatea nu înțelege de ce i s-au re-solicitat clarificări în mod repetat pe același subiect, răspunsul nefiind considerat concludent, iar oferta fiind respinsă la final. În acest sens, petentul redă, în

facsimil, paragraful relevant din cuprinsul respectivului document. În acest sens, petentul redă, în facsimil, considerente cuprinse în Procesul-verbal nr. 9/14207/02.10.2023.

Referitor la apărările formulate de autoritatea contractantă cu privire la critica cuprinsă la punctul 1 din contestație, pe care le redă, contestatorul subliniază că actele normative invocate de autoritatea contractantă și interpretarea acesteia asupra listei domeniilor pentru studii universitare de licență nu au fost incluse în documentația de atribuire.

În cazul în care interpretarea dată abia acum de autoritatea contractantă se dorea a fi respectată de ofertanți, acest fapt trebuia clar detaliat în documentația de atribuire. Ori, în aceasta s-a indicat un domeniu generic, intitulat inginerie și management, nici măcar indicându-se că aceste cuvinte trebuie citite ca sintagmă. Redând apărările autorității contractante cu privire la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, contestatorul este de părere că acestea confirmă înțelegerea sa și nu cea a organizatoarei procedurii de atribuire. Petentul consideră ca fiind eronată interpretarea pe care autoritatea contractantă o oferă acum prevederilor documentației de atribuire, întrucât cerințele de mai sus nu există în documentația de atribuire.

Referitor la apărările formulate de autoritatea contractantă cu privire la critica cuprinsă la punctul 2 din contestație, pe care le redă, contestatorul consideră ca fiind similară interpretarea și completarea documentației de atribuire cu cerințe inexistente.

În ceea ce privește apărările formulate de autoritatea contractantă cu privire la critica cuprinsă la punctul 3 din contestație, pe care le redă, contestatorul reiterează viziunea sa privind similaritatea interpretării autorității contractante și completării de către aceasta a documentației de atribuire cu cerințe inexistente.

Contestatorul este de părere că afirmația conform căreia actualul demers are ca scop cauzarea de întârzieri în demararea achiziției publice este una formulată cu rea-credință, întrucât:

- La data de 27.06.2023 evaluarea ofertelor era finalizată, inclusiv cu punctaj final acordat și clasament stabilit;
- Reevaluarea ofertelor timp de 4 luni s-a dispus de către autoritatea contractantă, fără a se indica motivul;
- Este dreptul ELEKTRA INVEST SRL de a ataca deciziile eronate ale autorității contractante;
- Această decizie eronată duce la anularea procedurii și la necesitatea organizării uneia noi, așadar la prelungirea nejustificată a atribuirii unui contract;
- Singurul în măsură a decide asupra temeiniciei contestației este Consiliul.

În concluzie, ELEKTRA INVEST SRL reiterează solicitările formulate în petitul cererii introductive.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 123754/20.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 69392/20.12.2023, ca urmare a primirii notelor scrise ale contestatorului,

autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, prin care a amintit datele de identificare a procedurii de atribuire, a enumerat operatorii economici care au depus ofertă în termenul prevăzut în acest sens și, totodată, a afirmat următoarele:

1. Referitor la pct. 1 din notele scrise nr. 5250/12.12.2023:

În data de 12.07.2023, comisia de evaluare, numită prin Decizia nr. 461 din 22.03.2023, a elaborat raportul procedurii prin care oferta depusă de către Asocierea ASEE SOLUTIONS SRL - BS TELECOM SOLUTIONS - URBAN SCOPE a fost desemnată câștigătoare. Directorul General al autorității contractante a returnat raportul procedurii depus de comisia de evaluare și a solicitat reevaluarea parțială a ofertelor depuse de ofertanți, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a reevaluat parțial ofertele depuse și, la data de 20.07.2023, a elaborat și înaintat spre aprobare conducătorului un nou raport al procedurii, prin care oferta depusă de către Asocierea ASEE SOLUTIONS SRL - BS TELECOM SOLUTIONS - URBAN SCOPE a fost desemnată câștigătoare.

În baza următoarelor considerente dispuse de către Directorul General al instituției odată cu înaintarea spre aprobare a raportului procedurii, respectiv *„Din documentele prezentate de către Comisia de evaluare si anume, Raportul procedurii insolit de Procesul verbal de reevaluare parţiala nr. 9/10635/20.07.2023, se constata ca nu au fost implementate solicitările dispuse privind reevaluarea parţiala a ofertelor. In conformitate cu prevederile art. 127 alin (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, solicit reevaluarea completa a ofertelor din care sa rezulte analiza corecta, conforma si corespunzătoare cu respectarea prevederilor legale in achiziţii publice precum si numirea unei noi comisii de evaluare "*, începând cu data de 11.08.2023, noua comisie de evaluare procedează la reevaluarea completă a ofertelor, conform Deciziei Directorului General nr. 1033 din 08.08.2023. Autoritatea contractantă precizează că, la finalul analizei privind DUAE, respectiv la finalul analizei privind propunerea tehnică, în condițiile în care comisia de evaluare a constatat că sunt necesare solicitări de clarificări, a accesat respectiva secțiune din dosarul de evaluare anterior (prin descărcarea din SEAP a solicitărilor de clarificare formulate anterior și a răspunsurilor operatorilor economici) și, conform consemnărilor din Procesul-verbal intermediar nr. 9/12684/30.08.2023, respectiv din Procesul-verbal intermediar tehnic nr. 9/14207/02.10.2023, a procedat la analiza comparativă a acestora. Astfel, în situația în care solicitările de clarificări au fost similare cu cele ale comisiei de evaluare desemnată prin Decizia nr. 461 din 22.03.2023, iar răspunsurile primite din partea ofertanților au fost considerate și de actuala comisie ca fiind concludente, pentru a se evita dubla solicitare de clarificări sau dubla existență a documentelor pe același subiect, comisia de evaluare a identificat și a transmis numai clarificările necesare a fi solicitate ofertanților în etapa de evaluare respectivă.

Toate aceste aspecte se regăsesc detaliate atât în grilele de evaluare, cât și în procesele-verbale întocmite de comisia desemnată prin Decizia nr. 1033/08.08.2023.

Referitor la afirmația contestatorului, anume aceea că *„[...] autoritatea contractanta reia de la zero evaluarea, fara a anula actele emise anterior [...]"*, autoritatea contractantă susține că noua comisie de evaluare, desemnată prin Decizia nr. 1033 din 08.08.2023, a respectat prevederile art. 127 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 și a avut ca principală atribuție, conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice, reevaluarea completă a ofertelor depuse de către ofertanți și nu anularea actelor emise anterior numirii acesteia.

2. Referitor la pct. 2 din notele scrise nr. 5250/12.12.2023:

Autoritatea contractantă consideră că cerința din caietul de sarcini referitoare la studiile expertului, respectiv domeniul studiilor solicitate, a fost definită într-un mod clar, în conformitate cu dispozițiile legale din domeniul educației și cercetării, respectiv HG nr. 88/2005, HG nr. 749/2009 și HG nr. 650/2023, precum și cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017. Instituția organizatoare a procedurii precizează că, în cadrul documentației de atribuire, nu se poate face referire la toate actele normative aflate în vigoare la momentul inițierii procedurii de achiziție publică. De asemenea, actele normative invocate anterior sunt publicate în Monitorul Oficial al României, acestea nu constituie cerințe inexistente și nu pot fi interpretate ca o completare a documentației de atribuire.

În final, autoritatea contractantă subliniază faptul că analiza ofertelor depuse a fost realizată cu respectarea în integralitate a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, pe parcursul evaluării fiind respectate principiile care stau la baza derulării procesului de achiziție publică, în mod expres prin aplicarea unui tratament egal tuturor ofertanților.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor de cerere din cuprinsul notelor scrise, ca fiind lipsite de obiect.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 5419/21.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 69859/21.12.2023, în urma primirii adresei autorității contractante nr. 92/123754/20.12.2023, ELEKTRA INVEST SRL a formulat răspuns, prin care a afirmat următoarele:

1. Referitor la susținerile autorității contractante de la punctul 1:

Aceasta confirmă ca susținerile ELEKTRA INVEST SRL sunt corecte și că niciun act administrativ încheiat anterior în cadrul procedurii, inclusiv declararea ofertei ca fiind admisibilă, nu a fost anulat. În acest sens, petentul redă, în facsimil, un paragraf din adresa autorității contractante, a cărei relevanță o clamează.

2. Referitor la susținerile autorității contractante de la punctul 2:

În ciuda afirmațiilor autorității contractante, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, aceasta nu a indicat că domeniul studiilor experților trebuie interpretat în conformitate cu dispozițiile legale din domeniul educației și cercetării.

Afirmația conform căreia nu toate actele normative pot fi indicate în documentația de atribuire este eronată, întrucât:

- în cuprinsul caietului de sarcini, acolo unde au fost detaliate cerințele referitoare la experți, nu există vreo limită de caractere care să împiedice detalierea cerințelor;

- nu doar că actele normative indicate doar în punctul său de vedere nu au fost indicate în documentația de atribuire, dar nici măcar faptul că cerințele trebuie interpretate *„in conformitate cu dispoziţiile legale din domeniul educaţiei si cercetării"* nu a fost indicat.

În cazul în care societatea ar fi fost informată asupra faptului că domeniile indicate trebuie interpretate conform dispozițiilor legale în domeniul educației, ELEKTRA INVEST SRL ar fi consultat respectivele acte normative și ar fi respectat cerința formulată ca atare. Dar, în documentația de atribuire s-au indicat domenii generice, fără a se indica nici măcar că acestea trebuie citite ca sintagmă (ex. inginerie și management).

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul contestației sale.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 5112/29.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65899/04.12.2023, ELEKTRA INVEST SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209739008/1 din 28.11.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 1.248.094,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Implementarea si integrarea sistemelor ITS pe Autostrada A3 Targu Mures - Nadaselu"*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1052119 din 17.02.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 68.645.126,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„Cel mai bun raport calitate-preț"*, cu 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ELEKTRA INVEST SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, prin aceasta fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de contestator în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 92/113279/14.11.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Referitor la procedura de atribuire a contractului „Implementarea și integrarea sistemelor ITS pe Autostrada A3 Târgu Mureș - Nădășelu", pentru care ați depus oferta în SEAP în data de 11.04.2023, vă informăm că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată ca fiind:*

NECONFORMĂ potrivit prevederilor art. 137 alin (3), lit. a) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare "oferta este considerată

neconformă în următoarele situații: alin (3) lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" și în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, (...)".

INACCEPTABILĂ, în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora oferta este considerată inacceptabilă, în următoarele cazuri: alin (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivii dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă

și, pe cale de consecință, a fost RESPINSĂ în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, alin (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate,

avand in vedere urmatoarele aspecte, astfel cum sunt acestea prezentate în cuprinsul Raportului procedurii, precum și în cuprinsul Procesului verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare:

(...)

În concluzie, domeniul absolvit de expertul propus ca Manager de Proiect nu respectă cerința minimă a Caietului de Sarcini - Cap. 4.7.1. Profilul experților principali, prin urmare comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent".

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ELEKTRA INVEST SRL, așa cum acesta a fost indicat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la cap. 4.7 „Personalul contractantului", punctul 4.7.1. „Profilul experților principali", din caietul de sarcini, unde, referitor la experiența profesională generală a persoanei nominalizate pentru funcția de manager de proiect, este prevăzut *„Studii superioare cu licență în domeniul:*

- *Inginerie și management, sau*
- *Management, sau*
- *Inginerie electrică, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale; ingineria transporturilor; calculatoare și tehnologia informației, și deținător al unei dovezi care certifică calificare de management.*

Dovada se va face prin prezentarea de copii după documentele declarate".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, precizând, în mod concret, ce studii se impuneau a fi absolvite de către persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect, cerința din caietul de sarcini fiind în concordanță cu prevederile art. 6 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 din 4 ianuarie

2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) şi a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, potrivit cărora *„În măsura în care există o justificare în ceea ce priveşte domeniul studiilor solicitate, acesta va fi definit clar, în conformitate cu dispoziţiile legale din domeniul educaţiei şi cercetării, pentru a nu crea ambiguităţi referitoare la modul în care poate fi interpretat criteriul de calificare, respectiv tipul documentelor ce urmează a fi depuse, la solicitarea comisiei de evaluare, pentru demonstrarea îndeplinirii celor asumate în DUAE".*

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în măsura în care a considerat că cerința impusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini este restrictivă sau încalcă prevederile legale, ofertantul în cauză avea posibilitatea solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a formulării unei contestații împotriva documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 100/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de

cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat îndeplinirea de către ofertantul ELEKTRA INVEST SRL a cerinței anterior menționate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că, în mod corect, membrii acesteia au procedat la respingerea ofertei în cauză, având în vedere următoarele considerente.

Astfel, analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de ELEKTRA INVEST SRL, consiliul constată că pentru funcția de manager de proiect a fost nominalizat domnul [redacted] pentru care a prezentat, la pag. 2- [redacted], fiind acordat [redacted], emisă de [redacted] în [redacted].

Se reține că membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul în cauză solicitări de clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la domeniul studiilor superioare cu diplomă de licență efectuate de persoana nominalizată ca manager de proiect, respectiv prin adresele nr. 9/7670 din 22.05.2023, nr. 9/14209 din 02.10.2023 și nr. 9/14950 din 13.10.2023 iar prin răspunsurile formulate, ELEKTRA INVEST SRL a apreciat că din cuprinsul documentelor prezentate în cadrul ofertei rezultă îndeplinirea cerinței în discuție.

Se reține că modul de îndeplinire a cerinței a fost analizată prin raportare la documentele din cadrul ofertei și la răspunsurile la solicitările de clarificări în cadrul ședinței de evaluare din data de 26.10.2023, în cuprinsul procesului verbal nr. 9/15630din 26.10.2023, încheiat cu această ocazie fiind precizat *„comisia de evaluare constată următoarele:*

1. Domeniul absolvit de expertul propus ca Manager de proiect este [redacted] (conform [redacted]), nu respecta cerința minima obligatorie a Caietului de Sarcini „Studii superioare cu licență în domeniul; 1. Inginerie și management"

2. Domeniul absolvit de expertul propus ca Manager de proiect este [redacted] (conform [redacted]), nu respecta cerința minima obligatorie a Caietului de Sarcini „Studii superioare cu licență în domeniul: 2. Management"

3. Domeniul absolvit de expertul propus ca Manager de proiect este [redacted] (conform [redacted]), nu respecta cerința minima obligatorie a Caietului de Sarcini „Studii superioare cu licență în domeniul: 3. Inginerie electrică, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale; Ingineria transporturilor; Calculatoare și tehnologia informației, și deținător al unei dovezi care certifică calificare de management."

Domeniul absolvit de expertul propus ca Manager de Proiect nu respecta cerința minima a Caietului de Sarcini. Comisia de evaluare considera răspunsul ca fiind ***neconcludent".***

Analizând argumentația autorității contractante, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței au fost prevăzute mai multe domenii pentru studiile absolvite cu diplomă de licență de către persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect, astfel:

- pentru primul domeniu nominalizat de către autoritatea contractantă, respectiv „Inginerie și management", au fost avute în vedere prevederile H.G. 88/2005 privind organizarea studiilor universitare de licență, ([redacted]), H.G. 49/2009 privind organizarea studiilor universitare de licență - Anexa nr. I: Nomenclatorul domeniilor si specializărilor programelor de studii universitare de licență si sistemul național de codificare al acestora, precum si numărul de credite de studiu transferabile ([redacted]) și H.G. 650/2023 pentru modificarea anexelor nr. 1—6 la Hotărârea Guvernului nr. 367/2023 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor şi al specializărilor/programelor de studii universitare şi a structurii instituţiilor de învăţământ superior pentru anul universitar 2023—2024), unde este prevăzut domeniul INGINERIE SI MANAGEMENT, astfel cum, în mod corect, justifică și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 67503/11.12.2023;
- al doilea domeniu prevăzut în caietul de sarcini este „Management";
- al treilea domeniu nominalizat este unul dintre „Inginerie electrică, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale; ingineria transporturilor; calculatoare și tehnologia informației".

Prin urmare, Consiliul constată că domeniul studiilor absolvite de d-nul [redacted], respectiv „[redacted]" nu se încadrează în niciunul dintre domeniile prevăzute în caietul de sarcini pentru persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat inițial ca fiind concludent pentru ca la reluarea procesului de evaluare, în urma reevaluării acestuia, să fie considerat neconcludent, Consiliul are în vedere că în cuprinsul dosarului achiziției nu se regăsește niciun document care să ateste că vreunul dintre răspunsurile formulate de ELEKTRA INVEST SRL cu privire la solicitarea comisiei de evaluare de clarificare a modului de îndeplinire a cerinței în discuție, ar fi fost considerat concludent.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimat în cuprinsul documentului intitulat „Punct de vedere formulat la notele scrise formulate de ELEKTRA INVEST SRL", înregistrat cu nr. 69392/20.12.2023, potrivit cărora *„Prin Decizia Directorului General al C.N.A.I.R. S.A. nr. 461 din 22.03.2023, a fost numita Comisia de evaluare, in vederea analizarii si evaluarii ofertelor depuse de către operatorii economici.*

In data de 12.07.2023, Comisia de evaluare a elaborat Raportul procedurii prin care oferta depusa de către Asocierea ASEE Solutions S.R.L. (fosta Asseco

SEE SRL) - BS TELECOM SOLUTIONS - URBAN SCOPE a fost stabilita castigatoare. Directorul General al C.N.A.I.R. S.A. a returnat Raportul procedurii depus de comisia de evaluare si a solicitat reevaluarea parţiala a ofertelor depuse de ofertanţi, in conformitate cu prevederile art. 127 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Comisia de evaluare a reevaluat parţial ofertele depuse si, la data de 20.07.2023 a elaborat si inaintat spre aprobare conducătorului C.N.A.I.R. S.A., un nou Raport al procedurii prin care oferta depusa de către Asocierea ASEE Solutions S.R.L. (fosta Asseco SEE SRL) - BS TELECOM SOLUTIONS - URBAN SCOPE a fost stabilita castigatoare.

In baza următoarelor considerente dispuse de către Directorul General al C.N.A.I.R. S.A. odata cu înaintarea spre aprobare a Raportului procedurii de achiziţie publica prin adresa D.G.I/I083/20.07.2023: „ Din documentele prezentate de către Comisia de evaluare si anume, Raportul procedurii insolit de Procesul verbal de reevaluare parţiala nr. 9/10635/20.07.2023, se constata ca nu au fost implementate solicitările dispuse privind reevaluarea parţiala a ofertelor. In conformitate cu prevederile art. 127 alin (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, solicit reevaluarea completa a ofertelor din care sa rezulte analiza corecta, conforma si corespunzătoare cu respectarea prevederilor legale in achiziţii publice precum si numirea unei noi comisii de evaluare ",

incepand cu data de 11.08.2023, ***noua Comisie de evaluare procedeaza la reevaluarea completa a ofertelor,*** *conform Deciziei Directorului General al C.N.A.**I.R.** S.A. nr. 1033 din 08.08.2023.*

Precizam ca, la finalul analizei privind D.U.A.E., respectiv la finalul analizei privind propunerea tehnica, in condiţiile in care, Comisia de evaluare a constatat ca sunt necesare solicitări de clarificari, a accesat respectiva secţiune din dosarul de evaluare anterior (prin descarcarea din SEAP a solicitărilor de clarificare formulate anterior si a răspunsurilor operatorilor economici) si, conform consemnărilor din Procesul verbal intermediar DUAE nr. 9/12684/30.08.2023, respectiv Procesul verbal intermediar tehnic nr. 9/14207/02.10.2023, a procedat la analiza comparativa a acestora. Astfel, in situatia in care solicitările de clarificari au fost similare cu cele ale Comisiei de evaluare desemnata prin Decizia Directorului General al C.N.A.I.R. S.A. nr. 461 din 22.03.2023, iar răspunsurile primite din partea ofertanţilor au fost considerate si de actuala Comisie ca fiind concludente, pentru a se evita dubla solicitare de clarificari sau dubla existenta a documentelor pe acelaşi subiect, Comisia a identificat si a transmis numai clarificările necesare a fi solicitate ofertanţilor in etapa de evaluare respectiva.

Toate aceste aspecte se regăsesc detaliat atat in grilele de evaluare cat si procesele verbale întocmite de comisia desemnata prin Decizia Directorului General nr. 1033/08.08.2023".

Acestea fiind, în contextul descris, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei prezentate de ELEKTRA INVEST SRL în condițiile în care domeniul studiilor absolvite de către persoana nominalizată nu îndeplinește cerința de la punctul 4.7.1. din caietul de sarcini pentru experiența profesională generală a managerului de proiect, astfel că membrii comisiei de evaluare au făcut, în mod corect, aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".*

De asemenea, Consiliul constată că, în condițiile în care prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în mod succesiv de

comisia de evaluare nu au fost furnizate informații și documente din cuprinsul cărora să rezulte îndeplinirea respectivei cerințe, decizia comisie de evaluare de a respinge, ca inacceptabilă, oferta în cauză este justificată, fiind aplicate, în mod corespunzător, prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care dispun că *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Totodată, având în vedere că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor nu au fost înregistrată vreo ofertă admisibilă, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă".*

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ELEKTRA INVEST SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ELEKTRA INVEST SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare [redacted]

PREȘEDINTE [redacted]

Consilier de soluționare [redacted]

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.