DAP 1468/14.11.2023

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor DAF 942/14.11.2023

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
BUCUREȘTI, SECTOR 1, BD. DINICU GOLESCU NR. 38

Nr. 6153/...../2585,
2586/C3/09.11.2023

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2603/C3/2585, 2586/06.11.2023, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 50397/15.09.2023 și nr. 50399/15.09.2023.

PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
14 NOV 2023
Nr. Înregistrare 92 / 13330

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2603/C3/2585,2586
Data: 06.11.2023

Prin contestația nr. 126977/14.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50397/15.09.2023 (dosar nr. **2585/2023**), formulată de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, cu sediul în cu sediul în Buyukdere Caddesi no. 255, Kat:19, 34485 Maslak, Sariyer, Istanbul, Turcia, înregistrată la Registrul Comerțului din Turcia cu nr. , având cod fiscal , reprezentată legal de și convențional de „Mușat și Asociații" S.P.A.R.L., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Bd. Aviatorilor nr. 43, sector 1, împotriva raportului procedurii nr. 9/12882/04.09.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 85208/04.09.2023, documente emise de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550) – relicitare"*, cod CPV: 45233100-0 – Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1051024/06.01.2023, s-au solicitat:

„(1) suspendarea procedurii de atribuire pana la soluționarea cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016;

(2) anularea în parte a Raportului procedurii nr. 9/12882/04.09.2023 („Raportul procedurii") și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 85208/04.09.2023 („Comunicarea rezultatului") prin care oferta depusa de către Construcții Erbașu SA. („Construcții Erbașu") a fost declarată admisibilă și câștigătoare și oferta depusă de către MAKYOL Insaat Sanayi Turizm ve Ticaret A.S. („Makyol") a fost declarată admisibilă;

(3) obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Construcții Erbașu și a documentelor terțului susținător Vahostav S.K., cu consecința excluderii acestuia din procedură, în raport de incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, pentru argumentele ce succed;

(4) obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de Construcții Erbașu și Makyol prin reaplicarea grilelor de punctaj și depunctarea factorului de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, pentru argumentele ce succed;

(5) obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de Construcții Erbașu și Makyol prin considerarea caracterului inacceptabil și/sau neconform al acestora în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale Documentației de atribuire, pentru argumentele ce succed;

(6) anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii și Comunicării rezultatului ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei Construcții Erbașu drept admisibilă și câștigătoare și declararea ofertei Makyol drept admisibilă;

(7) pe cale de consecință, obligarea Autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii în raport de oferta Nurol, declarată admisibilă, cu respectarea prevederilor legale".

Prin contestația nr. 1262/14.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50399/15.09.2023 (dosar **2586/2023**), formulată de PRECON TRANSILVANIA SRL, în calitate de lider al Asocierii PRECON TRANSILVANIA SRL – CITADINA 98 SA, cu sediul în Oradea, Bd. Decebal nr. 4, bl. B52, județul Bihor, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J05/986/2019, având cod unic de înregistrare 12987836, reprezentată legal de administrator Hudriciu Eugen-Ioan și convențional de Gavrilă Oana – Cabinet de Avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în București, str. Doctor Dimitrie Drăghiescu nr. 11, sector 5, împotriva raportului procedurii nr. 9/12882/04.09.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/85209/04.09.2023 și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550) – relicitare"*, cod CPV: 45233100-0 – Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev. 2), ce a fost inițiată prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1051024/06.01.2023, s-au solicitat:

„(a) anularea Raportului procedurii nr. 9/12882/04.09.2023 („Raportul procedurii"), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/85209/04.09.2023 („Comunicare rezultat procedură") , precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de către (i) Construcții Erbașu („Erbașu"); (ii) Makyol Insaat Sanayi Turizm ve Ticaret A.S. („Makyol"); și (iii) Nurol Insaat ve Ticaret A.S. („Nurol").

(b) obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertelor depuse de către Erbașu, Makyol și Nurol, cu consecința respingerii acestora;

(c) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei".

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 53186/29.09.2023, MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, cu sediul în Akat Mah. Melodi Sok. ITU Konutlari Sitesi E Blok N.4E/1 Besiktas, Istanbul, Turcia, având CUI 1 și CIF nr. , reprezentată legal de în calitate de Director de Dezvoltare a Afacerilor, s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de NUROL INSAAT VE TICARET a.s. ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta MAKYOL İNȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET A.Ș a fost declarată admisibilă".

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 53131/28.09.2023, MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, cu sediul în Akat Mah. Melodi Sok. ITU Konutlari Sitesi E Blok N.4E/1 Besiktas, Istanbul, Turcia, având CUI 1 și CIF nr. , reprezentată legal de în calitate de Director de Dezvoltare a Afacerilor, s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de PRECON TRANSILVANIA SRL ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta MAKYOL İNȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET A.Ș a fost declarată admisibilă".

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 127099/28.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 53216/29.09.2023, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, cu sediul în Buyukdere Cadessi No. 255 Kat:19, Maslak, Sariyer, Istanbul, Turcia, având nr. de înregistrare și cod fiscal nr. , reprezentată legal de și convențional de „Mușat și Asociații" SPARL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Bd. Aviatorilor nr. 43, sector 1, s-au solicitat următoarele:

„În principal:

1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii parțiale a contestației formulate de către Asocierea Precon ca fiind inadmisibilă, și anume în partea privind criticile aduse ofertei Nurol;

În secundar:

2) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii parțiale a contestației formulate de către Asocierea Precon ca fiind neîntemeiată, și anume în partea privind criticile aduse ofertei Nurol;

În ambele cazuri, cu consecința:

3) Menținerii Raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei Nurol și declararea acesteia drept acceptabilă și conformă;

4) Obligării Asocierii Precon la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural".

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 53233/29.09.2023, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, cu sediul în București, str. Nicolae G. Caramfil nr. 72, bl. XXIIA, ap. 1 (cam. 2 și 4), ap. 2, sector 1, având CUI și fiind înregistrată la ONRC cu nr. , reprezentată legal de și convențional de „Toader și Asociații" SCA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Dr. Constantin Caracaș nr. 16, et. 2, sector 1, s-au solicitat, față de contestațiile formulate NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și PRECON TRANSILVANIA SRL, următoarele:

„- Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;

- Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de contestatoarea NUROL INSAAT VE TICARET A.S.;

- Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de contestatoarea PRECON TRANSILVANIA S.R.L.;

- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea NUROL INSAAT VE TICARET A.S.;

- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea PRECON TRANSILVANIA S.R.L.;

- Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale cât privește oferta subscrisei;

- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău - Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550) – relicitare» prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia".

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul

dosarelor nr. 2585/2023 și nr. 2586/2023 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ a formulat contestația nr. 126977/14.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50397/15.09.2023 (dosar nr. **2585/2023**), împotriva raportului procedurii nr. 9/12882/04.09.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 85208/04.09.2023, documente emise de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, solicitând cele mai sus redate.

1. Prezentând, pe scurt, situația de fapt, contestatorul punctează că în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse, în afara ofertei sale (clasată pe locul II), un număr de alte 3 oferte, de către operatorii economici: CONSTRUCȚII ERBAȘU SA (declarată câștigătoare), MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS (locul II) ȘI PRECON TRANSILVANIA SRL (locul IV).

Totodată, precizează că obiectivul de investiții în discuție trenează de o perioada extrem de lungă de timp, lucrările fiind începute înainte de anul 2010 și rămase în conservare începând cu anul 2011. În acest sens, enumeră toate încercările CNAIR SA de a atribui acest contract, din anul anterior menționat și până în prezent.

Contestatorul precizează că, spre deosebire de ofertantul declarat câștigător și de cel clasat pe locul secund, deține nu doar experiența similară, ci și întreaga capacitate și resursele necesare pentru a realiza acest proiect.

Detaliind, menționează că în timpul studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante a constatat o serie de nereguli cu privire la ofertele criticate, nereguli în baza cărora acestea ar fi trebuit declarate inacceptabile și/sau neconforme și excluse din procedură ca atare.

2. Prin raportare la valoarea estimată a procedurii și la dispozițiile art. 7 alin. (1)[4] din Legea nr. 98/2016, arată că a formulat în termen contestația.

3. Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. 2649/C3/2585/20.09.2023, s-a dispus: *„Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA".*

4. Contestatorul apreciază că oferta depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este inacceptabilă și ar fi trebuit exclusă din procedură în temeiul art. 167 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, adaugă că, prin felul în care a acționat, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Mai mult, cu privire la ofertantul MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS, consideră necesar a se clarifica experiența similară declarată de acesta în DUAE depus.

4.1. Preliminar, tratând caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, susține că acesta nu îndeplinește cerința nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* a fișei de date, referitoare la experiența similară de proiectare.

Astfel, arată că terțul susținător al ofertantului clasat pe primul loc și subcontractantul acestuia, STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL, a declarat în DUAE, cu privire la capacitatea tehnică – experiența similară, două contracte (

Totuși, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6971/28.08.2023, adaugă petentul, reiese că:

1. din cele două contracte nu rezultă caracterul similar al serviciilor prestate de STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL cu cele impuse prin fișa de date; în cazul ambelor contracte, în traducerea certificatului de bună execuție, obiectul contractului este la fel de limitat prezentat precum în contractul propriu-zis, fără a se putea identifica similaritatea caracterului serviciilor prestate cu cele solicitate de autoritatea contractantă.

Practic, punctează contestatorul, neexistând niciun document depus din care să rezulte obiectul explicat și confirmat de beneficiarul final al contractelor duse la bun sfârșit de STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței aflate în discuție.

2. autoritatea contractantă nu a respectat principiile egalității de tratament și transparenței, respectiv nu a solicitat clarificări cu privire la sensul noțiunii de *„coordonarea securității"* din contractele depuse de STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL, respectiv dacă se impunea scăderea valorii acestora din valoarea contractelor, pentru verificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară privind proiectarea.

Petentul precizează că atât în certificatul de bună execuție aferent contractului nr. 1, cât și în cel aferent contractului nr. 2, „ANAS" a menționat, la sumă, niște *„Cheltuieli pentru proiectare și coordonarea securității"*. Or, CNAIR SA nu a clarificat ce înseamnă coordonarea securității și în ce măsura aceste servicii nu ar trebui totuși eliminate din punct de vedere valoric din valoarea declarată de STUDIO CORONA CIVIL

ENGINEERING SRL, având în vedere că cerința de experiență similară viza servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice și/sau proiecte tehnice și detalii de execuție. Astfel, a nesocotit prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a încălcat și principiul tratamentului egal, apreciază acesta.

3. se impunea eliminarea valorii proiectării aferente reabilitării tronsonului de autostradă din contractul nr. 2 al STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL din valoarea totală a contractului, pentru verificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară privind proiectarea.

În cazul contractului nr. 2, menționează contestatorul, partea de proiectare aferentă reabilitării tronsonului de autostradă nu îndeplinește cerința stabilită de fișa de date, din însăși denumirea proiectului rezultând că acesta nu îndeplinește niciuna dintre variațiile cerinței: i.e., construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres. Contractul este unul care include și reabilitarea unui tronson de autostradă, această parte nereprezentând, prin urmare, lucrări de construcție nouă, modernizare și/sau lărgire.

Potrivit standardelor române SR 4032-1, arată acesta, definițiile noțiunilor de modernizare și reabilitare sunt vădit distincte, în ceea ce privește categoria lucrări de drumuri. De altfel, și o serie de acte normative și informații oficiale de pe site-urile autorităților contractante, cu privire la diferite alte proiecte de infrastructură, indică cele două noțiuni în mod distinct, mai adaugă. În acest sens, redă dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 5^1 și art. 21 alin. (10) din Ordonanța nr. 43/1997, prevederi ale Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 30.08.2017, precum și dispozițiile art. 5 alin. (1) din Hotărârea nr. 530/2010.

Amintind că autoritatea contractantă a solicitat expres o experiență similară în proiectare, aferentă unor lucrări de construcție nouă și/sau lărgire si/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, declară că valoarea părții din contractul de proiectare, care nu se circumscrie acestor tipuri de lucrări enumerate expres, trebuie eliminată din valoarea totala a contractului, pentru verificarea îndeplinirii cerinței în mod corespunzător.

Față de toate aceste aspecte, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, cu consecința declarării acesteia ca inacceptabilă, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerința (obligatorie) nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) a fișei de date.

4.2. Contestatorul afirmă că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit, în fapt, exclusă din procedură în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, raportat la terțul susținător VAHOSTAV – SK AS.

În întărirea afirmației sale, arată că respectivul terț susținător a indicat în DUAE, la rubrica *„Încetare anticipată, daune sau alte sancțiuni comparabile"*, existența documentului constatator negativ nr. 92/41898/26.05.2022, emis de CNAIR SA pentru Asocierea TRAMECO SA

- VAHOSTAV - SK. A.S - DRUMURI BIHOR SA - DRUM ASFALT SRL - EAST WATER DRILLINGS SRL. Contractul de achiziție publică reziliat avea ca obiect un lot din autostrada ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău - Borș, Subsecțiunea 3C2 Chiribiș- Biharia (km 30+550-km 59+100)"*, subliniază petentul.

Acesta susține că, deși toate aceste aspecte sunt detaliate în cadrul DUAE al terțului susținător, autoritatea contractantă a considerat, în mod netemeinic și nelegal, că nu se impune excluderea din procedură a ofertantului, prin aplicarea dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, și declararea ofertei acestuia drept inacceptabilă.

În primul rând, precizează că, deși VAHOSTAV – SK AS susține că obligațiile contractuale neîndeplinite care au condus la rezilierea contractului ar fi vizat exclusiv partea de proiectare, el neavând nicio implicare/obligație în această parte, legea stipulează expres răspunderea solidară între membrii asocierii, fără a face distincție între activitățile pe care aceștia le prestează, fiind emise certificate constatatoare negative pentru fiecare membru al asocierii ce constituie antreprenorul, indiferent de existența unei culpe comune sau nu. În susținere, invocă prevederile clauzei 12.8 din HG nr. 1/2018.

În al doilea rând, arată că VAHOSTAV – SK AS a menționat în DUAE că, prin punctul 10 al certificatului constatator negativ, au fost impuse și penalități care au fost achitate de către liderul asocierii, fiind remediat astfel prejudiciul.

Contestatorul contrazice acest raționament, subliniind că impunerea de penalități nu este singura sancțiune împotriva Asocierii Trameco, ci acestuia i s-a impus chiar rezilierea contractului, care este cea mai gravă sancțiune ce putea fi imputată acestei asocieri și membrilor săi asociați.

Astfel, comunică faptul că, prin plata penalităților, nu este remediată decât în parte situația produsă autorității contractante, în continuare fiind incident cazul de excludere prevăzut la art. 167 lit. g) în raport de sancțiunea încetării anticipate a contractului 3C2.

Indicând acțiunile inițiate în instanță împotriva certificatului constatator negativ, subliniază că la momentul depunerii ofertelor și, cu atât mai mult, în prezent, documentul și-a produs/își produce în continuare efectele, respingerea suspendării sale fiind definitivă (i.e., Curtea de Apel Oradea s-a pronunțat la data de 13.12.2022), deci nefiind anulat cu caracter definitiv în instanță. Rezilierea contractului 3C2 se bucură de prezumție de legalitate, operand pe deplin până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive contrare, declară petentul. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

În lumina celor expuse, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia măsurile necesare și să constate incidența articolului de lege anterior menționat.

În al treilea rând, arată că la pag. 9 din grila de evaluare aferentă ofertantului CONSTRUCȚII ERBAȘU SA (Anexa 1 la procesul verbal final de evaluare a ofertelor), se indică faptul că autoritatea contractantă a solicitat lămuriri cu privire la situația VAHOSTAV – SK AS, iar ulterior s-a conchis că vor fi cerute actualizări ale informațiilor la momentul depunerii documentelor justificative DUAE, având în vedere litigiile ce se desfășoară în legătură cu certificatul constatator negativ.

Analizând, însă, solicitarea nr. 9/12130/21.08.2023 de depunere a documentelor justificative DUAE actualizate, pag. 2, punctul III, susține că a putut constata că s-a solicitat depunerea documentelor actualizate și cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea 98/2016. Cu toate acestea, în documentele depuse de respectivul ofertant ca răspuns la solicitarea din data 28.08.2023, nu se regăsesc niciun fel de informații actualizate cu privire la situația terțului său susținător și a litigiilor aflate pe rolul instanțelor, adaugă contestatorul.

Punctând că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de informații suplimentare, conform celor ce fuseseră indicate în grila de evaluare, este de părere că, prin nerespingerea ofertei CONSTRUCȚII ERBAȘU SA încă de la momentul depunerii DUAE, aceasta a încălcat în mod vădit principiul tratamentul egal între ofertanți.

Așteptarea soluțiilor de fond în cazul dosarelor aflate, în prezent, pe rolul instanțelor ar putea duce la trecerea termenului de 3 ani aplicabil acestei sancțiuni, caz în care ar lipsi de eficiență obligația legală și, mai mult, ar duce la favorizarea unui operator care ar putea câștiga proceduri/executa contracte de achiziție publică, deși, la finalul litigiilor, soluția instanței s-ar putea definitiva asupra temeiniciei și legalității rezilierii și emiterii documentului constatator negativ respectiv, mai afirmă petentul.

Acesta adaugă că, prin neimpunerea unei atare sancțiuni, sunt golite de conținut prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea 98/2016, care dispun că excluderea operatorului economic operează în situația care se regăsește în cazurile de la art. 167, pe o perioada de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Astfel, evidențiind că termenul curge de la data apariției situației/săvârșirii faptei/producerii evenimentului, consideră că aplicarea excluderii după definitivarea soluției instanței ar fi un demers inutil și nelegal.

Din cele prezentate, reiese, în opinia sa, că organizatoarea procedurii nu a ținut cont de propriile sancțiuni impuse și nu a făcut aplicarea prevederilor legale ce impun excluderea din procedură a operatorului economic care se află în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea 98/2016. Mai mult, CNAIR SA nu a respectat nici măcar propriile constatări, în sensul de a solicita în concret informații actualizate referitoare la statusul litigiilor, mai menționează.

În al patrulea rând, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ susține că VAHOSTAV – SK AS a fost favorizat de către autoritatea contractantă și în

procedura inițială, organizată pentru atribuirea contractului *„Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău - Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550)"* conform anunțului de participare CN1026692/07.12.2020, ce a fost însă anulată.

Mai exact, comunică faptul că, în baza aceluiași certificat constatator negativ nr. 92/41898/26.05.2022, s-au aplicat prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, însă doar pentru operatorii economici DRUM ASFALT SRL, TRAMECO SA și OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA.

Nu în ultimul rând, precizează că, deși VAHOSTAV – SK AS a declarat în DUAE că ar fi luat o serie de măsuri corective constând în revizuirea politicilor interne de management contracte/riscuri, a codului de etică și alte măsuri organizaționale, acesta nu a depus dovezi în acest sens, iar autoritatea contractantă a acceptat informațiile sale neprobate, încălcând, din nou, prevederile legale și principiul tratamentului egal.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să constate incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016 și să oblige COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA la reevaluarea și respectiv respingerea ofertei clasate pe locul I, ca inacceptabilă.

4.3. Pe de altă parte, petentul transmite că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit corespunzător nici cerința nr. 2 din secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date* și că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări asupra valorii aferente lucrărilor similare, cu eliminarea valorii aferente lucrărilor adiacente sau altor lucrări excedând caracterului similar.

Ulterior redării prevederilor fișei de date, relevă că VAHOSTAV – SK AS a acordat susținere ofertantului declarat câștigător în ceea ce privește capacitatea tehnică - experiența similară, depunând, în acest sens, contractul denumit „-

Din documentele justificative DUAE, încărcate de ofertant în data de 28.08.2023 prin răspunsul de clarificare nr. 6971, contestatorul afirmă că reies următoarele:

1. în recomandarea emisă de către beneficiar, la pag. 2, apare ca descriere a obiectului contractului: ,

Or, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat experiență similară în execuția aferentă unor lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, valoarea părții de proiectare ar fi trebuit scăzută din valoarea totală a contractului, însă nu există dovezi cum că ofertantul ar fi procedat astfel, subliniază contestatorul.

Deși CNAIR SA avea obligația de a clarifica acest aspect, arată că aceasta nu a solicitat nicio clarificare asupra scopului exact îndeplinit în

contractul depus ca experiența similară de către VAHOSTAV – SK AS raportat la valoarea declarată, și anume, dacă din valoarea aferentă acestuia au fost eliminate serviciile de proiectare, iar pentru partea de execuție, dacă a fost eliminată valoarea aferentă părții tehnologice.

Având în vedere argumentele expuse, solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei CONSTRUCȚII ERBAȘU SA și clarificarea tuturor aspectelor detaliate mai sus, iar în măsura în care valorile ce trebuiau eliminate din valoarea declarată de către terțul susținător drept experiență similară conduc la scăderea sub pragul minim solicitat, obligarea autorității contractante la declararea ofertei drept inacceptabilă.

4.4. Totodată, contestatorul afirmă că VAHOSTAV – SK AS nu a îndeplinit corespunzător nici cerința minimă a fișei de date privind modul efectiv de susținere.

Redând respectiva cerință, menționează, preliminar, că aceasta este în completă concordanță cu îndrumările ANAP. Ulterior, face precizarea că ofertantul declarat câștigător nu a depus documente (nici cu oferta, nici ca documente justificative DUAE) care să indice în concret care sunt resursele (materiale/umane/tehnice) pe care terțul le va mobiliza în cazul în care CONSTRUCȚII ERBAȘU SA întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului.

În aceste condiții, susține că angajamentul ferm de susținere și contractele de experiență similară depuse sunt insuficiente și nu demonstrează susținerea efectivă, în conformitate cu prevederile legale și îndrumările ANAP. În sprijin, invocă jurisprudența instanțelor naționale.

Subliniind că ofertantul clasat pe primul loc nu a depus niciun document similar celor indicate expres în îndrumarea ANAP, iar terțul susținător nu are (și) calitate de subcontractant, pentru a se considera suficiente documentele transmise de acest terț (în cazul în care avea dublă calitate), consideră că se impune declararea ofertei drept inacceptabilă.

Petentul apreciază ca fiind esențial de punctat faptul că, în cazul de față, nu sunt incidente nici prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind posibilitatea de înlocuire a terțului susținător, o atare măsura conducând la încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu toți ceilalți ofertanți care și-au definit în mod corespunzător structurile de participare la data depunerii ofertelor.

4.5. Cu privire la ofertantul clasat pe locul II, contestatorul susține că este necesară clarificarea experienței similare prevăzută la cerința nr. 2, declarată de acesta.

În acest sens, arată că respectivul ofertant a prezentat în secțiunea aferentă capacității tehnice – experiență similară următoarele contracte:

De asemenea, precizează că autostrada a fost realizată de către asocierea dintre NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS, drept pentru care acest proiect este utilizat și de către contestator în prezenta procedură de atribuire.

Subliniind că acest proiect are la bază un singur contract, reprezentând un singur obiectiv de investiție, indiferent de secțiunile de autostradă executate și data recepției acestora, declară că ofertantul de pe locul II a utilizat incorect experiență similară în ce privește acest proiect, indicând eronat implementarea a două contracte distincte.

În consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea informațiilor prezentate de către MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS în propriul DUAE în sensul clarificării experienței similare deținute de acesta dintr-un singur contract, pentru a se elimina eventuale discrepanțe față de cele declarate de cei doi ofertanți, precum și pentru a asigura o abordare unitară a acestor informații de către aceștia, atât în prezenta procedură, cât și în alte proceduri paralele sau viitoare.

5. Autorul contestației transmite că ofertele clasate pe primele două locuri sunt neconforme și că, în subsidiar, se impune depunctarea acestora prin reaplicarea grilelor de punctaj.

Acesta menționează că factorul de evaluarea *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* este primul factor tehnic de evaluare, având o pondere maximă de 15 puncte. Modul de alocare a punctajului maxim pentru acest factor este detaliat atât în Cap. II.2.5 *Criterii de atribuire* din fișa de date, precum si Cap. II.2.5 *Criterii de atribuire* din Anexa 1 la documentația de atribuire (pag. 1-3), mai arată.

5.1. Cu privire la oferta MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS, susține, în primul rând, că în cadrul acesteia operatorul economic nu a declarat un subcontractant capabil să desfășoare activitățile aferente lucrărilor cuprinse în cap. 3.1.6. *Lucrările de relocare a utilităților și eliberare a amplasamentului - Câmp Petrolier Suplacu de Barcău* din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 *Preturile Activităților/Categoriilor de Lucrări sau Servicii*.

Detaliind, arată că, raportat la documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația, pe de o parte, de a detalia în oferta tehnică modul în care înțeleg să îndeplinească aceste lucrări (prin capacitatea proprie, sau capacitatea unui subcontractant), iar pe de alta parte, de a indica în cadrul propunerii financiare prețurile aferente fiecărei subcategorii din cap. 3.1.6., cu încadrarea în suma provizionată de autoritatea contractantă la valoarea de 56.367.901,15.

Redând și răspunsul la întrebarea nr. 5 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 29.05.2023 (necontestată în termenul legal), precizează că toate structurile de

participare au acționat corespunzător și l-au nominalizat pe operatorul economic STILO EVORA SRL, în calitate de subcontractant, pentru realizarea lucrărilor aferente relocării utilităților și eliberării amplasamentului Câmp Petrolier Suplacu de Barcău, cu excepția MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS. Acesta nu deține autorizare pentru desfășurarea acestor lucrări, care nu doar că au fost indicate ca activități esențiale, ci au fost cuantificate chiar de către beneficiar, adaugă petentul.

În al doilea rând, transmite că oferta clasată pe locul II este neconformă și pentru lipsa detalierii în mod corespunzător a tuturor activităților prevăzute în documentația dc atribuire.

Mai exact, afirmă contestatorul, din ofertă lipsește demonstrarea modului de îndeplinire a cerinței și prezentarea metodologiei de executare a lucrărilor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, având în vedere că operatorul economic nu are în obiectul său de activitate astfel de lucrări și nu deține autorizările specifice necesare sau capacitatea de a le realiza în integralitate, nefiind nominalizat un subcontractant capabil să le îndeplinească integral.

Prin comparație, contestatorul face trimitere la modul în care el a înțeles să detalieze lucrările în propunerea sa tehnică.

Totodată, menționează petentul, în lipsa unor detalieri corespunzătoare, care nu puteau fi efectuate decât prin propria experiență a MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS în execuția unor astfel de lucrări sau, după caz, prin colaborarea cu un subcontractant autorizat, se profilează și o necorelare între propunerea financiară și cea tehnică, depuse de acesta. Preturile ofertate în mod divizat pe cele 3 subcategorii (3.1.6.1, 3.1.6.2 si 3.1.6.3 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7) în propunerea financiară a ofertantului criticat nu au acoperire în cadrul activităților ce trebuiau detaliate în mod corespunzător în propunerea tehnică, mai adaugă.

Considerând că, în atare condiții, devin incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) si lit. d) din H.G. nr. 395/2016, declară că se impune reevaluarea ofertei clasate pe locul secund, în sensul constatării neconformității sale.

În al treilea rând, contestatorul semnalează că lipsa detalierii corespunzătoare a modului de îndeplinire a acestor lucrări duce la punctarea necorespunzătoare de către CNAIR SA a factorului de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*.

Acesta precizează că oferta MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS a primit, ca și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, punctaj maxim pentru în evaluarea propunerii tehnice, însă ținând cont de lipsurile mai sus prezentate, apreciază că se impune reevaluarea ofertei, în sensul constatării neconformității ei. În subsidiar și ad absurdum, mai comunică și că, în măsura în care se consideră că ofertantul a prezentat modul de îndeplinire a acestei cerințe, informațiile

prezentate de acesta sunt oricum insuficiente, astfel că solicită obligarea autorității contractante la reaplicarea grilei de punctaj și depunctarea factorului de evaluare menționat mai sus.

5.2. Similar, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ apreciază că și oferta declarată câștigătoare este, de fapt, neconformă, iar în subsidiar, se impune depunctarea acesteia prin reaplicarea grilei de punctaj.

În susținerea afirmației sale, arată că deși a nominalizat subcontractantul STILO EVORA SRL, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a alocat lucrărilor ce urmează a fi efectuate de acest operator economic un procent de : %.

Indicând că, potrivit raportului procedurii, activitățile alocate acestui subcontractant prevăd *eliberarea amplasamentului autostrăzii pe sectorul 3C1, km 8+400 - 12+000, în zona Câmpului Petrolier, fiind necesare lucrări de ecologizare amplasament/relocare/protejare/dezafectare rețele (țiței, gaze, apă/abur), sonde active/inactive, drumuri industriale de acces la sonde aflate în proprietatea SC PETROM-OMV - câmp petrolier Suplacu de Barcău*, punctează că procentul de :% din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător reprezintă , lei, fără TVA, ceea ce înseamnă mai puțin de jumătate din suma provizionată de autoritatea contractantă.

În opinia sa, acest lucru nu poate conduce decât la următoarele concluzii:

- fie oferta este neconformă pentru faptul că anumite lucrări, neincluse în obiectul acordului de subcontractare încheiat cu subcontractantul STILO EVORA SRL, conduc la necesitatea îndeplinirii lor de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, care nu deține, însă, autorizările necesare execuției acestor lucrări.

- fie propunerea financiară a CONSTRUCȚII ERBAȘU SA nu îndeplinește cerința obligatorie privind suma provizionată de autoritatea contractantă în valoare de 56.367.901,15 lei, în raport cu prețurile ofertate cu privire la cap. 3.1.6 și cele 3 subcategorii (3.1.6.1., 3.1.6.2 și 3.1.6.), de la care nu se poate deroga.

În al doilea rând, contestatorul învederează Consiliului că, în ultima procedură lansată anterior prezentei proceduri (și care a fost anulată), CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a nominalizat pentru execuția acelorași lucrări de relocare a utilităților și eliberare a amplasamentului Câmp Petrolier Suplacu de Barcău pe același subcontractant, STILO EVORA SRL. Însă, adaugă acesta, în procedura precedentă, procentul oferit subcontractantului a fost de % care, aplicat la valoarea procedurii, reprezintă , lei, fără TVA, suma în acord cu limita sumei provizionate și impuse expres de către CNAIR SA, în cazul ambelor licitații.

Astfel, consideră evident că ofertei criticate îi lipsesc elemente atât tehnice, cât și financiare, care să ducă la îndeplinirea corespunzătoare a cerinței documentației de atribuire.

La fel de evidentă, în contextul prezentat, este și necesitatea reevaluării acesteia, impunându-se atât clarificări, cât și dovezi

concludente cu privire la modul de îndeplinire, în concret, a lucrărilor aferente cap. 3.1.6. și la prețurile ofertate în acest capitol, pe fiecare subcategorie, în raport cu procentul de doar % alocat subcontractantului STILO EVORA SRL, cu luarea în considerare și a prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016.

Față de cele mai sus redate, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA și să constate caracterul neconform al acesteia pentru neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire. În subsidiar, cere obligarea organizatoarei procedurii la reaplicarea grilei de punctaj și depunctarea ofertei declarate câștigătoare în raport de factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților,* dar și la reevaluarea ofertei și constatarea caracterului neconform al acesteia pentru nerespectarea sumei provizionate de către CNAIR SA, ca sumă obligatorie, în cap. 3.1.6 și subcategoriile aferente.

5.3. Relevând și alte aspecte comune de neconformitate ale celor două oferte clasate pe primele două locuri, contestatorul declară că:

5.3.1. ofertele sunt neconforme raportat la lipsa prezentării detaliate a modului de îndeplinire a lucrărilor de remediere și reflectării, în mod corelat, a prețului acestor lucrări în cadrul propunerii financiare.

Conform documentației de atribuire, arată acesta, pentru continuarea execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, va fi necesară proiectarea și execuția unor lucrări suplimentare pentru remedierea elementelor structurale, respectiv poduri, viaducte, podețe, elemente pentru scurgerea apelor pluviale, terasamentelor, etc, lucrări ce trebuiau avute în vedere de către ofertanți în propunerea tehnică și reflectate corespunzător în cea financiară. În plus, ofertanții trebuiau să prevadă în cadrul programului de proiectare și execuție perioade de timp pentru expertizarea lucrărilor aflate în conservare și stabilirea măsurilor de remediere pentru aducerea elementelor la parametri optimi.

În sens contrar abordării sale (cu privire la care detaliază), susține că niciunul dintre ofertanții criticați nu au reprezentat corespunzător și detaliat modul de îndeplinire a lucrărilor de remediere, fapt ce atrage automat lipsa reflectării corespunzătoare a prețurilor aferente execuției acestor lucrări în cadrul propunerilor financiare depuse, derivând în necorelarea acestora cu cele tehnice.

Mai mult, adaugă petentul, lipsa detalierii corespunzătoare a modului de îndeplinire a lucrărilor de remediere impestează automat prezentarea incompleta a unei metodologii de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane corelate corespunzător cu specificul și complexitatea activităților. În acest caz, în măsura în care se consideră că cei doi ofertanți clasați pe locurile I și II au prezentat informații cu privire la execuția lucrărilor de remediere, în raport cu specificul acestor activități și realitatea din teren, pune în vedere că aceste informații sunt prezentate insuficient, drept pentru care se impune reaplicarea grilei de punctaj și

depunctarea factorului de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*.

Pentru cele învederate, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte și să constate, astfel, caracterul neconform al acestora, pentru neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire. În subsidiar, solicită obligarea CNAIR SA la reaplicarea grilei de punctaj și depunctarea ofertelor raportat la factorul de evaluare mai sus menționat.

5.3.2. În altă ordine de idei, contestatorul transmite că ofertele depuse de MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS și de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA sunt neconforme și din cauza lipsei evaluării corespunzătoare a necesarului de materiale pentru finalizarea lucrărilor.

În primul rând, arată că, potrivit documentației de atribuire (art. 2.1.2. pag. 16 și art. 2.2.1.5 și 2.2.1.6. pag. 53 din Cerințele Beneficiarului, precum și conform răspunsurilor la întrebările nr. 34, 46, 47, 60, 61, 62, 125, 146, 147, 149, 152, 154, 155, 273, 305, 311 din Clarificarea nr. 1 postata în SEAP la data de 29.05.2023), autoritatea contractantă va pune la dispoziția viitorului antreprenor, stocuri de materiale existente (agregate naturale, elemente prefabricate pentru structuri, ș.a), fiind obligația viitorului antreprenor să evalueze starea tehnică a acestora, să întreprindă toate masurile necesare pentru aducerea acestora la parametri tehnici optimi pentru utilizarea acestora cu prioritate în cadrul lucrărilor. Pentru aceasta, ofertanții trebuiau să prevadă în cadrul programului pentru proiectare și execuție, perioade de timp necesare pentru: expertizarea stocurilor de materiale și prelucrarea materialelor înainte de punerea în operă.

În scop comparativ, contestatorul arată felul în care el a prezentat și detaliat modul de utilizare, depozitare, restituire a materialelor aflate în stoc și, după caz, suplimentare a acestora, sens în care indică secțiuni din cadrul ofertei sale.

În al doilea rând, precizând că autoritatea contractantă a estimat un cost al materialelor ce vor fi puse la dispoziția antreprenorului de [illegible] lei, adaugă că este evident, în cazul de față, că ofertantul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA nu a avut în vedere, la întocmirea propriei oferte, costurile necesare expertizării materialelor (atât din punct de vedere calitativ, cât și cantitativ), pierderile tehnologice în urma prelucrării acestora, riscul neutilizării parțiale a materialelor existente în stocuri.

Prin neasumare, riscurile preluării acestor materiale au fost transferate către organizatoarea procedurii, afirmă petentul.

Făcând, din nou, în scop comparativ, trimitere la oferta proprie, apreciază că se impune o analiză riguroasă a modului de detaliere a utilizării materialelor și a asumării eventualelor riscuri în legătură cu acestea, precum și, în corelare, a prețurilor ofertate în legătură cu acestea, ce trebuiau reflectate corespunzător în cap. 1.3 *Expertiza tehnică a*

lucrărilor deja executate și a materialelor aflate în stoc pe Șantier din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7.

De asemenea, raportat la cerințele documentației de atribuire (art. 2.2.1.7, pag. 53 din Cerințele Beneficiarului și din Raportul Egis, Volumul 2, Lista de Cantități, Capitolul 2.10. pag. 25-26), consideră că se impune o analiză atentă a ofertelor clasate pe primele două locuri, atât asupra modului de detaliere a realizării elementelor de suprastructură a viaductelor proiectate pentru utilizarea grinzilor prefabricate tip U aflate în stoc, precum și a realizării straturilor din mixturi asfaltice, pentru care pot fi utilizate stocurile de agregate, și a prețurilor ofertate în legătură cu acestea.

În lumina celor expuse, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte și să constate, astfel, caracterul neconform al acestora, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. În subsidiar, solicită obligarea CNAIR SA la reaplicarea grilei de punctaj și depunctarea ofertelor, raportat la factorul *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților.*

5.3.3. Contestatorul susține că cele două oferte sunt neconforme și pentru nedeclararea unui subcontractant pentru studiile topografice, lucrările fiind cunoscute la data ofertării și expres solicitate conform documentației de atribuire.

În primul rând, arată că, în conformitate cu prevederile *Cerințelor Beneficiarului*, parte a caietului de sarcini ce reprezintă anexă la contract, antreprenorul are obligația neechivocă de a întocmi un studiu topografic, care să fie vizat de OCPI/ANCPI.

Punctând că nerespectarea *Cerințelor Beneficiarului* privind întocmirea unui studiu topografic atrage sancțiunea prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, susține că niciunul dintre cei doi ofertanți criticați nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe și nici nu a nominalizat un subcontractant care să fie autorizat ANCPI, conform Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010.

Prin urmare, subliniază petentul, atât MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS, cât și CONSTRUCȚII ERBAȘU SA sunt în imposibilitatea de a îndeplini cerința.

Or, neprezentarea dovezii posibilității de executare a acestei activități în mod expres solicitată prin Cerințele Beneficiarului, este în totală contradicție cu prevederile documentației de atribuire, dar și cu cele clarificate de către autoritatea contractantă în cadrul Clarificării nr. 1 la documentația de atribuire, în cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 5, mai indică acesta.

Mai mult, menționează că simpla declarare în cadrul ofertelor a intenției de a subcontracta partea alocată acestor activități nu este

suficientă, o atare soluție fiind aplicabilă doar în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi prevăzut necesarul îndeplinirii acestor activități de către un topograf deținând avizare OCPI/ANCPI, sau, după caz, nu ar fi prevăzut deloc aceste activități, dar ele ar fi rezultat din experiența dobândita din lucrări similare. În speță, nu ne aflăm în niciuna din cele doua ipoteze, conchide contestatorul.

În al doilea rând, declară că, în măsura în care se consideră că cei doi ofertanți criticați au depus informații cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, informațiile prezentate de aceștia sunt insuficiente, drept pentru care se impune reaplicarea grilei de punctaj și depunctarea factorului de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*.

În consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte și să constate, astfel, caracterul neconform al acestora, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. În subsidiar, solicită obligarea autorității contractante la reaplicarea grilei de punctaj și depunctarea ofertelor, raportat la factorul de evaluare anterior menționat.

5.3.4. Un alt motiv de neconformitate a ofertelor depuse de MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS și CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, semnalat de contestator, este dat de neîndeplinirea cerințelor de prezentare a schiței de proiect în conformitate cu anexa 6 la Cerințele Beneficiarului, privitor la lucrările de consolidare.

Redând prevederile art. 2.1.15.11. din cadrul *Cerințelor Beneficiarului,* dar și mențiunile organizatoarei procedurii din cuprinsul clarificării nr. 1 la documentația de atribuire - răspunsurile la întrebările nr. 49 și nr. 151, și coroborându-le pe acestea cu specificațiile din anexa 6 la documentul intitulat Cerințele Beneficiarului, subliniază că, pentru soluția de consolidare a terenului de fundare pe o grosime de minim 50 cm, ambii ofertanți aveau obligația prezentării, în Schița de Proiect, a următoarelor documente: secțiune transversală tip cu soluția tehnică și aplicabilitatea acesteia, planșa cu tehnologia de execuție pe faze de execuție, inclusiv descrierea acesteia, descrierea lucrării de consolidare și descrierea soluției tehnice adoptate.

Or, ambele oferte criticate prevăd doar mențiunea conform căreia *„este necesară consolidarea terenului de fundare pe o adâncime de minim 50 cm"*, evidențiază contestatorul.

Față de cele de mai sus, adaugă acesta, simpla mențiune în cadrul propunerii tehnice nu echivalează cu îndeplinirea cerinței în măsura în care autoritatea contractantă a clarificat, dincolo de orice echivoc, care sunt elementele pe care le solicită a fi prezentate, precum și nivelul de detaliu la care se solicită a fi prezentate.

Totodată, adaugă că simpla copiere a prevederilor *Cerințelor Beneficiarului*, în absenta demonstrării modalității în care acestea sunt îndeplinite, atrage în mod evident neconformitatea ofertei, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În plus, menționează că lipsa prezentării detaliate a modului de îndeplinire a acestor lucrări de consolidare atrage, similar celor explicate anterior, inclusiv necesitatea reaplicării grilei de punctaj și depunctării factorului de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*.

Având în vedere argumentele învederate, solicită Consiliului să dispună reevaluarea celor două oferte clasate pe locurile I și II, cu consecința declarării lor ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire. În subsidiar, solicită obligarea autorității contractante la reaplicarea grilei de punctaj și depunctarea factorului de evaluare mai sus precizat.

6. În temeiul art. 19 coroborat cu art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit pe rolul CNSC.

7. De asemenea, declară că, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, va depune dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

8. În concluzie, față de toate cele prezentate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, cele ale Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. 50435/15.09.2023.

Prin adresa nr. 91065/20.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51440/20.09.2023, autoritatea contractantă transmite, atât în copie certificată, cât și în format electronic (DVD) documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. 51718/2585/C3, nr. 51727/2585/C3, nr. 51728/2586/C3 și nr. 51729/2585/C3 din 21.09.2023, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ofertanților MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, PRECON TRANSILVANIA SRL și NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertelor lor.

În consecință, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 51870/22.09.2023 (CONSTRUCȚII ERBAȘU SA), adresa nr. 1268/22.09.2023, înregistrată la CNSC nr. 51972/22.09.2023 (PRECON TRANSILVANIA SRL), adresa înregistrată la CNSC nr. 51974/22.09.2023 (MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS) și adresa nr. 127044/22.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 51985/25.09.2023

(NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ) ofertanții prezintă argumente în susținerea caracterului confidențial al documentelor pe care le-au indicat ca atare.

Prin adresa nr. 52260/2585/C3/25.09.2023, Consiliul solicită COMPANIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA ca, în temeiul art. 20 alin. (1) și alin. (4) să transmită, pe suport hârtie, o serie de înscrisuri.

Ca urmare, cu adresa nr. 92/92761/28.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 53038/28.09.2023, autoritatea contractantă transmite, în copie ceritificată, înscrisurile solicitate.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 53186/29.09.2023, MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, cu sediul în Akat Mah. Melodi Sok. ITU Konutlari Sitesi E Blok N.4E/1 Besiktas, Istanbul, Turcia, având CUI 1 [illegible] și CIF nr. [illegible], reprezentaă legal de în calitate de Director de Dezvoltare a Afacerilor, s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;
2. Respingerea contestației formulate de NUROL INSAAT VE TICARET a.s. ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta MAKYOL ÎNȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET A.Ș a fost declarată admisibilă".

Prezentând situația de fapt, intervenientul expune pe scurt procedura de atribuire în cauză, redă solicitările NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și punctează că, în opinia sa, contestația acestuia este nefondată.

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 art. 61 din Cod pr. civ., art. 24 din Constituția României și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, declară că demersul său este întemeiat.

Tratând netemeinicia contestației mai sus menționate, transmite că aceasta se bazează pe simple supoziții, pe interpretarea eronată a dispozițiilor legale, pe insuficienta înțelegere a documentației de atribuire și pe ignorarea voită a jurisprudenței relevante în domeniul achizițiilor publice.

Cu privire la experiența similară pe care a declarat-o și pe care petentul a criticat-o la pct. 4.5. din contestație, respectiv C [illegible]

, precizează că, în aprecierea sa, este dată de două contracte diferite, în acest sens fiind emise și recomandările distincte, menționate de societatea sa în DUAE.

În demonstrarea admisibilității ofertei sale, intervenientul punctează că, dincolo de susținerile contestatorului, a desemnat subcontractanți de

specialitate pentru activitățile aferente lucrărilor cuprinse în cap. 3.1.6., după cum urmează:
- compania Construction & Pipeline Services SRL - Proiectare, verificare, execuție mutări protejări conducte petrol, gaze, aer, apă tehnologică;
- compania Vertatel International SRL – Proiectare și execuție relocare rețele electrice.

Acesta subliniază că cele două companii au toate autorizațiile necesare pentru realizarea activităților solicitate de autoritatea contractantă, activități a căror detaliere se regăsește atât în Programul de Lucrări (fișier PROPUNEREA TEHNICA.part.3.pdf, paginile 4,6 si 8) cât și în cadrul capitolului privind Modalitatea de realizare a contractului (fișier PROPUNEREA TEHNICA.part.3.pdf, paginile 1804-1954, respectiv 2210-2290). De asemenea, menționează că activitățile privitoare la managementul deșeurilor sunt prezentate distinct în capitolul privind Planul de Mediu din cadrul Schiței de Proiect, fișier PROPUNEREA TEHNICA.part.1.pdf, paginile 684-690. Similar, arată că, în ceea ce privește detalierea corespunzătoare a modului de îndeplinire a lucrărilor și aplicarea factorului de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*, MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ a realizat corelarea tuturor activităților și subactivităților, iar descrierea detaliată a modului cum această corelare a fost realizată în vederea acordării punctajului este prezentată în capitolul distinct din fișierul PROPUNEREA TEHNICA.part.2.pdf, începând cu pagina 412.

Pentru a combate criticile contestatorului cu privire la modul de îndeplinire a lucrărilor de remediere, afirmă că:
- a prevăzut în cadrul programului său de lucrări perioade de timp necesare pentru testarea materialelor existente (Program de Lucrări activitatea 58), precum și pentru remedierea acestora (Program de Lucrări activitatea 489);
- a prezentat în cadrul Programului de Lucrări activitățile necesare remedierii lucrărilor de structuri, precum și de refacere a terasamentelor (Program de Lucrări activitățile 488-501);
- metodele utilizate pentru remedierea structurilor și terasamentelor sunt prezentate în cadrul Propunerii Tehnice, fișier PROPUNEREA TEHNICA.part.1.pdf paginile 347-354, fișier PROPUNEREA TEHNICA.part.3.pdf, paginile 388-389;
- metodele utilizate pentru remedierea materialelor puse la dispoziție sunt prezentate în cadrul Propunerii Tehnice, fișier PROPUNEREA TEHNICA.part.3.pdf, paginile 376-377.

Astfel, consideră că a tratat toate aspectele privind materialele puse la dispoziție de către beneficiar, modul de remediere al acestora precum și modul de remediere al lucrărilor deja executate.

Combătând o altă critică a contestatorului, transmite că, în cadrul propunerii sale tehnice și a celei financiare, MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ a luat în considerare aspectele cu privire la

utilizarea corespunzătoare a materialelor puse la dispoziție de către beneficiar.

În acest sens, face din nou trimitere la Programul de Lucrări, activitățile 58 și 489. Totodată, adaugă că modul de depozitare, transport și utilizare a materialelor puse la dispoziție de către beneficiar este prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, fișier PROPUNEREA TEHNICA.part.3.pdf, paginile 376-377.

Mai mult, adaugă că inclusiv în cadrul listei de echipamente propuse, fișier PROPUNEREA TEHNICA.part.2.pdf, pagina 9, sunt prezentate utilaje ce vor fi mobilizate specific pentru realizarea anumitor activități necesare procesării materialelor ce vor fi puse la dispoziție de către beneficiar, dintre care concasorul și stația de sortare, necesare adaptării sorturilor de agregate la normativele în vigoare, utilaje ce nu au fost prezentate de contestator, care nu a corelat propunerea tehnică în integralitate, în ciuda supozițiilor cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Contrar afirmațiilor contestatorului, comunică faptul că a luat în considerare necesitatea întocmirii studiilor topografice și avizarea lor (activități descrise în cadrul Propunerii Tehnice, fișier PROPUNEREA TEHNICA.part.3.pdf, paginile 104-117, precum și în Programul de Lucrări, fișier PROPUNEREA TEHNICA.part.3.pdf, activitățile 8-13). În același sens, arată că în propunerea tehnică este descris și personalul de specialitate responsabil pentru aceste activități (fișier PROPUNEREA TEHNICA.part.1.pdf, paginile 748-749).

Citarea art. 25 din Regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010 este menit să inducă în eroare, apreciază intervenientul. Dezvoltând, susține că petentul prezintă un extras din Cap. III, ce privește autorizarea persoanelor juridice și ignoră complet faptul ca un alt capitol (II) al Regulamentului prevede și cazul autorizării persoanelor fizice.

Suplimentar față de argumentele prezentate mai sus, transmite că toate criticile NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ care vizează lipsa unor autorizații/atestări aferente desfășurării unor activități specifice se bazează pe ignorarea nepermisă a jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a Uniunii Europene, conform căreia o ofertă nu poate fi respinsă pentru nerespectarea unor cerințe care nu au fost prevăzute în mod expres în cadrul documentației de atribuire. În susținerea acestei afirmații, face trimitere la anumite hotărâri ale CJUE în diferite cauze.

Intervenientul precizează că, deși nu exista o obligație privind dovada autorizării/atestării pentru activitățile specifice menționate în contestație, a avut în vedere necesitatea realizării respectivelor activități în timpul derulării contractului de lucrări și, așa cum a arătat mai sus, deține capacitatea de a realiza activitățile solicitate de către autoritatea contractantă.

Mai mult, ține să menționeze că NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ nu deține capacitatea de a proiecta și executa lucrările peste cale ferată din zona pasajului PESTE CF SI BRETEA, KM 22 + 503, întrucât nici ofertantul, nici vreunul dintre subcontractanții săi nu dețin agrementele feroviare necesare executării unor astfel de lucrări.

Față de punctul 5.3.4. al contestației, afirmă că a luat în considerare, la întocmirea propunerii tehnice și a celei financiare, prevederea Cerințelor Beneficiarului cu privire la consolidarea terenului de fundare pe minim 50 centimetri.

Astfel, arată că a prezentat în cadrul schiței de proiect următoarele documente:

- Secțiune transversală tip cu soluția tehnică și aplicabilitatea acesteia cu privire la consolidarea pe 50 cm a terenului de fundare, ce se regăsește în Propunerea Tehnica în folder SCHITA_DE_PROIECT, sub-folder PDF, sub-folder 04_CONSOLIDARI, fișier 3C1-CON-001~016.pdf, pagina 7, planșa cod CON-007;
- Planșa cu tehnologia de execuție pentru consolidarea pe 50 cm a terenului de fundare (inclusiv descrierea fazelor de execuție), ce se regăsește în Propunerea Tehnica în folder SCHITA_DE_PROIECT, sub-folder PDF, sub-folder 04_CONSOLIDARI, fișier 3C1-CON001~016.pdf, pagina 16, planșa cod CON-016;
- Descrierea lucrărilor de consolidare și a soluției tehnice adoptate, care se regăsește în Schița de Proiect, fișier PROPUNEREA TEHNICA.part.1.pdf, pagina 629.

În privința criticilor referitoare la necesitatea reevaluării punctajului pe care l-a primit, afirmă că, în oferta sa sunt descrise toate subactivitățile care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora și în corelare integrală cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:

• Descrierea tuturor subactivităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora și în corelare integrală cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției, care se regăsește în:

- Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentul „Metodologia de Proiectare";
- pag. 102-193 din fișier;
- Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentul „Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului" – pag. 193-390 din fișier;
- Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentul „Metodologii utilități" – pag. 1804 - 2521 din fișier;
- Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentele „Planul de Calitate al Proiectului - Proiectare" și „Planul de Calitate al Proiectului -i Execuție" – pag. 719 - 907 din fișier;

- Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentul „Programul de Lucrări", pag. 3-35 din fișier, în ce privește succesiunea normală a activităților de proiectare și execuție și la pag. 36-83 în ce privește corelarea activităților cu resursele tehnice si de personal necesare;
- După cum se poate observa în cadrul Programului de Lucrări, acesta cuprinde toate activitățile și subactivitățile prevăzute în cadrul proiectului, nivelul de detaliu respectând cerința Beneficiarului ca o activitate să nu aibă mai mult de 30 de zile;

• Numărul și specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului, atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, precum și orice alt personal necesar realizării contractului), ce se regăsește în Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentele „Planul Calității Proiectare" și „Planul Calității Execuție" – pag. 719 - 907 din fișier.

• Facilitățile/dotările tehnice specifice execuției Lucrărilor (cel puțin echipamentele/utilajele/instalațiile minim solicitate prin Cerințele Beneficiarului), ce se regăsesc în:

- Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.2 documentul „Echipamente/ Utilaje" – pag. 1-13 din fișier, unde sunt utilajele și echipamentele, numărul, modelul și capacitatea acestora;
- Utilizarea instalațiilor și echipamentelor, care se regăsesc la capitolele „Program de Execuție" și respectiv „Metodologii de Execuție";

• Principalele materiale ce vor fi puse în operă în vederea realizării Lucrărilor, ținând cont:

- de obiectele de construcții ce intră în alcătuirea lucrărilor, precum și de soluțiile tehnice adoptate – se regăsesc în cadrul fișierului PROPUNERE TEHNICA part.1 capitolului „Organizare de Șantier și surse de materiale" pag 1084 – 1124 din fișier.

Totodată, punctează că a prezentat descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor în cadrul fișierelor:

• PROPUNERE TEHNICA part.3, documentul „Metodologia de Proiectare" – pag. 102-193 din fișier;

• PROPUNERE TEHNICA part.3, documentele „Planul de Calitate al Proiectului - Proiectare" – pag. 719 - 805 din fișier.

Nu în ultimul rând, precizează că a realizat o prezentare detaliată a managementului general al contractului prin prisma interacțiunii cu personalul de management al autorității contractante, cu personalul supervizorului și cu personalul autorităților publice, așa cum se poate observa din fișierul PROPUNERE TEHNICA part.2, documentul *Interacțiunea echipei de proiectare cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor, Interacțiunea managementului general al contractului cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului și cu personalul Autorităților publice*, pag 416-436 din fișier.

Astfel, intervenientul consideră că a demonstrat o foarte bună înțelegere a activităților stabilite prin Cerințele Beneficiarului precum și o foarte bună documentare/analiză a proiectului.

De asemenea, apreciază că NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, prin maniera în care acționează, încearcă să înfrângă principiul asumării răspunderii care incumbă exclusiv autorității contractante, dar și pe cel al utilizării eficiente a fondurilor publice.

În lumina tuturor celor semnalate, reia solicitările din partea introductivă a documentelor.

În drept, au fost invocate dispozițiile Codului civil, cele ale Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Directivei 2014/24/UE, precum și jurisprudența CJUE.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisuri.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 53233/29.09.2023, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, cu sediul în București, str. Nicolae G. Caramfil nr. 72, bl. XXIIA, ap. 1 (cam. 2 și 4), ap. 2, sector 1, având CUI și fiind înregistrată la ONRC cu nr. , reprezentată legal de F și convențional de „Toader și Asociații" SCA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Dr. Constantin Caracaș nr. 16, et. 2, sector 1, s-au solicitat, față de contestațiile formulate NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și PRECON TRANSILVANIA SRL, următoarele:

„- Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;

- Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de contestatoarea NUROL INSAAT VE TICARET A.S.;

- Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de contestatoarea PRECON TRANSILVANIA S.R.L.;

- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea NUROL INSAAT VE TICARET A.S.;

- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea PRECON TRANSILVANIA S.R.L.;

- Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale cât privește oferta subscrisei;

- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău - Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550) – relicitare» prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia".

I. Preliminar, prin raportare la calitatea sa de câștigător al procedurii și la solicitările celor doi contestatori, intervenientul declară că prezintă interes în inițierea demersului său.

II. Acesta apreciază că atât NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, cât și PRECON TRANSILVANIA SRL au formulat contestații lipsite de interes și, prin urmare, se impune respingerea acestora ca lipsite de interes.

În justificare, face trimitere la prevederile art. 26 alin. (1) și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și transmite că, întrucât contestatorii s-au clasat pe locurile 3 și, respectiv, 4, aceștia nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarate câștigătoare. De asemenea, invocă și Decizia CNSC nr. 9866/279/C1/26.02.2021.

Continuând, punctează că singurul ofertant care ar avea de câștigat în situația respingerii ofertei sale ar fi cel clasat pe locul II - MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ.

Practic, adaugă intervenientul, cei doi contestatori nu ar avea interesul legitim deținerii calității de persoană vătămata, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

III. De asemenea, apreciază că ambele contestații sunt și neîntemeiate, sens în care înțelege să prezinte, pentru fiecare în parte, argumente.

III.1. Cu privire la contestația formulată de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, susține că aceasta se bazează pe simple speculații, pe aprecieri subiective, ce nu își găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția CNAIR SA, ceea ce îi conferă un caracter nefondat.

O dovadă a netemeiniciei contestației, mai menționează, o constituie și faptul că, deși titlurile capitolelor din cuprinsul acesteia lasă să se înțeleagă că ar fi vorba de motive de inacceptabilitate ale ofertei sale, că aceasta ar fi avut un preț neobișnuit de scăzut sau că s-ar fi încălcat principiul egalității de tratament, la o analiză detaliată a argumentării acestora, rezultă cu claritate că petentul speculează în mod tendențios elemente ce au constituit clarificări, denaturând răspunsurile și făcând afirmații ce sunt clar contrazise prin documentele depuse în cadrul ofertei.

1. Față de susținerea contestatorului potrivit căreia CONSTRUCȚII ERBAȘU SA nu îndeplinește cerința de experiență similară de proiectare prevăzută în fișa de date, la punctul III. 1.3.a) Capacitate tehnica și/sau profesională, prin redarea celor prevăzute de autoritatea contractantă, precizează că:

- a prezentat informații și documentele elocvente pentru fiecare element față de care autoritatea contractantă a considerat că s-ar impune justificarea, context în care, în mod corect, oferta a fost desemnată câștigătoare, nefiind aplicabile cazurile de respingere a ofertei expres și limitativ statuate prin dispozițiile legale;

- a prezentat informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinței menționate printre care, fără a exclude

documentele justificative, informații referitoare la beneficiarul lucrării - ANASS .P.A. - COMPANIA NAȚIONALĂ DE DRUMURI NAȚIONALE, care este societate italiană pe acțiuni ce se ocupă de infrastructura rutieră și gestionează rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi de interes național;

- a prezentat informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinței menționate printre care, fără a exclude documentele justificative, informații referitoare la tipul lucrărilor pentru care au fost realizate serviciile, categoria drumului pentru care s-au executat lucrări;

- a prezentat informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinței menționate printre care, fără a exclude documentele justificative, informații referitoare la tipul lucrărilor pentru care au fost realizate serviciile, acestea fiind pentru lucrări de construcție nouă și modernizare;

- a prezentat informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinței menționate printre care, fără a exclude documentele justificative, informații referitoare tipul serviciilor executate.

2. Cu referire la susținerea contestatorului potrivit căreia se impune excluderea din procedură a CONSTRUCȚII ERBAȘU SA prin aplicarea art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu privire la terțul susținător VAHOSTAV – SK AS., pentru existența certificatului constatator negativ emis de CNAIR SA nr. 92/41898/26.05.2022, intervenit ca urmare a rezilierii unui contract anterior, menționează că, din modalitatea în care documentul este întocmit, reiese că nu se impută vreo culpă explicită respectivei societăți, fiind menționate presupuse neîndepliniri ale obligațiilor aferente strict activității de proiectare, cu privire la care aceasta nu a avut nici un fel de implicare.

Totodată, subliniază că VAHOSTAV – SK AS. are rolul de terț susținător, riscul de realizare a lucrărilor revenindu-i în integralitate societății sale - CONSTRUCȚII ERBAȘU SA. Mai mult, comunică faptul că există posibilitatea legală ca, oricând pe parcursul derulării contractului, operatorul economic desemnat câștigător să poată înlocui un terț susținător, cu acordul autorității contractante, care, astfel, este protejată.

De asemenea, susține că, potrivit documentului constatator în cauză, nu există prejudicii sau pagube aduse beneficiarului pretins cauzate de către VAHOSTAV – SK AS., astfel că nu există certitudinea existenței și întinderii unui eventual prejudiciu.

În plus, în ceea ce privește referirea contestatorului la răspunderea solidară, arată că inclusiv prin decizii recente ale CJUE se interzice în mod expres sancționarea nediscriminatorie, în bloc, a tuturor asociaților din cadrul unei asocieri, nefăcându-se nicio diferențiere raportat la existența sau nu a vreunei culpe a respectivului asociat.

Referitor la terțul său susținător adaugă că acesta s-a detașat în totalitate de liderul asocierii și de ceilalți asociați, adoptând propriile măsuri de remediere, inclusiv atacarea separat în instanță a documentului constatator, așa cum rezultă din documentele depuse în cadrul ofertei.

Punctând că activitatea respectivei societăți este, până în prezent, una exemplară, subliniază că, întrucât CNAIR SA era parte și în contractul pentru care s-a emis documentul constatator negativ, aceasta cunoaște în detaliu cauzele privind rezilierea și poate face o apreciere în cunoștință de cauză cu privire la terțul susținător, fără a se impune vreo clarificare cu privire la acest aspect.

Nu în ultimul rând, precizează că, întrucât documentul a fost contestat în instanță, iar contestația este în curs de soluționare, efectele acestuia sunt suspendate până la pronunțarea definitivă a unei hotărâri cu privire la legalitatea și temeinicia sa.

3. Referitor la susținerea potrivit căreia a existat o neîndeplinire corespunzătoare a Cerinței nr. 2 din Secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* a fișei de date și că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la valoarea aferentă lucrărilor similare, cu eliminarea valorii aferente lucrărilor adiacente sau altor lucrări excedând caracterului similar, intervenientul face precizarea că, din valoarea lucrărilor similare declarate de terțul susținător VAHOSTAV – SK AS., valoarea aferentă proiectării nu a fost luată în calcul la momentul elaborării ofertei, criticile contestatoarei fiind formulate în mod tendențios, cu dorința de a induce în eroare Consiliul și de a crea aparența de neconformitate a ofertei.

În susținerea celor afirmate, arată că se poate ușor observa în documentul suport *„Recomandare"* (din care redă extras), aferent lucrării similare *„L[illegible]"*, pus la dispoziție de către terțul susținător, că valoarea lucrării acestuia este compusă exclusiv din lucrări de execuție, fără a cuprinde valoarea proiectării și a părții tehnologice; astfel, evaluarea ofertei sale s-a realizat în mod corect de către comisia de evaluare, iar criticile formulate de contestator trebuie respinse.

Astfel, consideră că nu era necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare, întrucât documentele prezentate în susținerea experienței similare a terțului susținător nu lasă loc vreunui dubiu.

Prin urmare, declară că nici aceste critici nu pot fi acceptate deoarece sunt nefondate, contestatorul efectuând cu rea credință o interpretare eronată și restrictivă a documentelor depuse în cadrul ofertei CONSTRUCȚII ERBAȘU SA și încercând să obțină, cu orice preț, o reevaluare a acesteia, lucru inacceptabil și abuziv.

4. Intervenientul afirmă că este nereală susținerea potrivit căreia terțul susținător nu a îndeplinit corespunzător cerința minimă a fișei de date privind capacitatea tehnică – experiența similară (nu au fost depuse documente care să indice în concret care sunt resursele materiale/umane/tehnice pe care terțul le va mobiliza în cazul în care operatorul economic întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului).

În continuarea acestei afirmații, adaugă că în cadrul ofertei sale au fost depuse următoarele documente (conform îndrumare ANAP):

- Angajament privind susținerea tehnică - experiența similară;
- Anexa 1 la Angajament, împreuna documentele suport Contractul [redacted] și Recomandarea;
- Anexa 2 la Angajament privind susținerea tehnică - Planul de Mobilizare a terțului susținător care indică în mod concret resursele (materiale/umane/tehnice) pe care terțul le va mobiliza în cazul în care operatorul economic întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla in imposibilitatea derulării contractului, împreuna cu documente suport (documente care dovedesc personalul angajat al terțului susținător echivalent extras Revisal în România, procese verbale, contracte de vânzare-cumpărare, cărți de identitate ale utilajelor/echipamentelor).

Astfel, conchide că nici argumentele care susțin această critică nu pot fi primite deoarece sunt în afara legalității și nu au legătură cu situația de fapt.

5. Cu referire la susținerea potrivit căreia, prin raportare la valoarea provizionată pentru lucrările de relocare a utilităților și de eliberare a amplasamentului Câmp Petrolier Suplacu, de 56.367.901.15 lei, fără TVA, suma alocată subcontractantului este de mai puțin de jumătate, intervenientul face o serie de precizări.

În primul rând, comunică faptul că prețul pe care l-a ofertat este de [redacted]% din valoarea estimată maximală, fiind situată peste pragul de [redacted]%.

Pe de altă parte, transmite că afirmația este neîntemeiată, demonstrând o neînțelegere a cerințelor caietului de sarcini și a modalității de elaborare a ofertei CONSTRUCȚII ERBAȘU SA. Continuând, menționează că în propunerea financiară a cuprins suma provizionată de organizatoare, respectiv suma de 56.367.901,15 lei, fără TVA, sens în care redă extras din Anexa 1 la Formularul 7, pct. 3.1.6. din cuprinsul acesteia. În aprecierea sa, calculele efectuate de contestator sunt pure speculații.

Arătând că în Anexa 1 la Formularul 7 se stipulează clar că ofertantul va răspunde exclusiv pozițiilor din formular, subliniază că a respectat în întregime Cerințele Beneficiarului și reglementările și notele impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, consideră că propunerea financiară i-a fost evaluată în mod corect, în baza unor suficiente elemente concrete. Mai mult, afirmă că nici în ceea ce privește acest motiv de contestare, petentul nu indică vreun temei legal sau vreo prevedere a documentației de atribuire pe care oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA să o fi încălcat.

Cu privire la conceptul de „preț/cost neobișnuit de scăzut", susține că acesta nu este definit de legislația națională, fiind transpunerea literală a art. 55 al Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004. Legiuitorul a acordat autorității contractante dreptul

de apreciere asupra acestui criteriu, fără a stabili în mod imperativ anumite limite sau obligații în acest sens, mai adaugă.

De asemenea, arată că CJUE a reținut că nici diferențele de preț ale ofertanților din cadrul aceleiași proceduri de atribuire, nici comparația cu prețul practicat de contractantul actual nu ar trebui privite drept criterii determinante în stabilirea sustenabilității unei oferte. În susținere, mai invocă și jurisprudența Curții de Apel București.

Prezentând o serie de aprecieri cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, conchide că argumentele expuse de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ în acest sens sunt nemotivate și ar trebui respinse ca atare.

6. În combaterea susținerii contestatorului potrivit cărei oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este neconformă raportat la lipsa prezentării detaliate a modului de îndeplinire a lucrărilor de remediere și reflectării, în mod corelat, a prețului acestor lucrări în cadrul propunerii financiare, intervenientul transmite că a avut în vedere lucrările de remediere, în capitolul 4.2.17 P. Lucrări de remediere (defecte drum, scurgerea apelor, degradări structuri, fenomene de instabilitate, etc), rezultate din expertiza tehnică realizată în anul 2017, cuantificate și ofertate în propunerea financiară, în Graficul de prețuri prezentat la cap. 17 - Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7.

Acesta adaugă că lucrările de remediere nu vor începe fără efectuarea unei noi expertize, așa cum este și menționat în documentația de atribuire. După efectuarea noii expertize tehnice se vor cunoaște exact tipurile de lucrări necesare a fi proiectate și executate de antreprenor, lucru de asemenea precizat în documentația de atribuire, inclusiv în clarificările autorității contractante.

Nu în ultimul rând, învederează faptul că detalierea acestor tipuri de lucrări a fost tratată în propunerea tehnică, pag.484-587.

7. Cu privire la susținerea potrivit căreia oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este neconformă raportat la lipsa evaluării corespunzătoare a necesarului de materiale pentru finalizarea lucrărilor, declară că acesta este pur speculativă.

Detaliind, adaugă că materialele din depozit, puse la dispoziție de beneficiar, în sumă provizionată de 172.561.743,30 lei (fără TVA), vor fi puse în execuție doar după o expertiză referitoare la calitatea, cantitatea și pierderile tehnologice, etc., trebuind să fie conforme și să dețină documentele de calitate impuse de legislația în vigoare.

8. Cu privire la susținerile privind nedeclararea unui subcontractant pentru studiile topografice, face, preliminar, precizarea că lucrările de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografierii, pentru a fi avizate de către OCPI, se întocmesc de persoane autorizate care pot fi persoane fizice și juridice, conform prevederilor Ordinului nr. 107/2010, art. 1 alin. (3).

Ulterior, subliniază că studiile topografice se vor realiza cu resurse proprii, nefiind necesară implicarea unor subcontractanți. Resursele și echipamentele aferente, mai adaugă, sunt prezentate detaliat în cadrul

Metodologiei aferente serviciilor de proiectare, respectiv a Metodologiei în execuție (pag. 3236 din propunerea tehnică).

9. Intervenientul apreciază că afirmațiile potrivit cărora oferta sa este neconformă raportat la neîndeplinirea cerințelor de prezentare a schiței de proiect sunt nefondate.

În combaterea acestora, arată că oferta sa include Schița de Proiect, care conține atât partea descriptivă - capitolul J LUCRĂRI CONSOLIDARE - Descrierea tipurilor de lucrări de consolidare (pag. 2133-2136 din propunerea tehnică), cât și cea desenată a lucrărilor de consolidare, planșele Profil Tip Consolidări de la 1 la 7 conținând secțiunile transversale cu soluția tehnică și aplicabilitatea acestora, iar planșele Tehnologice de Execuție de la 1 la 7 relevând tehnologia respectivă (pag. 2192-2205 din propunerea tehnică).

III.2. În opinia ofertantului declarat câștigător, și contestația formulată de PRECON TRANSILVANIA SRL este neîntemeiată.

1. Afirmând că primele trei critici ale acestui contestator au fost formulate și de către NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, înțelege să se folosească de argumentele pe larg prezentate în cadrul cap. III.1., în care consideră că a demonstrat că oferta sa îndeplinește Cerința nr. 1 a secțiunii III. 1.3.a). Astfel, solicită respingerea acestora, ca neîntemeiate.

2. Față de susținerea potrivit căreia CONSTRUCȚII ERBAȘU SA nu a demonstrat că experții nominalizați dețin experiența specifică în contracte, incluzând tipul de lucrări impus explicit și limitativ prin documentația de atribuire, redă cerința autorității contractante în acest sens și transmite că expertul pe care l-a nominalizat pentru poziția de manager de proiect o îndeplinește fără dubiu.

Intervenientul punctează că experiența deținută de șeful echipei de proiectare a fost demonstrată prin CV-ul depus, însoțit de recomandări pentru 13 lucrări similare, cerința CNAIR SA pentru acordarea punctajului maxim fiind de 4 contracte.

De asemenea, menționează că experiența deținută de inginerul proiectant de poduri, demonstrată prin prezentarea CV-ului și a recomandărilor solicitate de către autoritatea contractantă, conține peste 15 contracte care îndeplinesc cerința redată mai sus, dintre care unele conțin individual mai mult de 7 poduri/pasaje cu lungimi de peste 100 m.

3. Combătând afirmația conform căreia nu s-a demonstrat disponibilitatea personalului propus pentru executarea contractului, în contextul în care aceiași experți sunt implicați și în alte contracte aflate în derulare cu CNAIR SA, declară că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9/10321/14.07.2023, disponibilitatea a fost demonstrată.

4. Intervenientul comunică, totodată, că toate criticile potrivit cărora CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a ofertat o perioadă de garanție extinsă exclusiv în mod declarativ sunt nefondate, nedovedite și au un caracter pur speculativ. Acestea, mai adaugă, sunt create artificial de contestator cu unicul scop de a avea acces la oferta declarată câștigătoare.

În combatere, face trimitere la propunerea sa tehnică, la secțiunea Metodologia de realizare a contractului (pag. 484 – 587), cap. 13.5. PERIOADA DE GARANȚIE, unde afirmă că este descris în detaliu modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru. Astfel, este de părere că, în mod corect, autoritatea contractantă i-a considerat oferta drept conformă și admisibilă.

5. Tot simple speculații sunt considerate de către intervenient și susținerile conform cărora punctajul privind factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* a fost acordat greșit.

Contrar acestora, arată că în propunerea tehnică, Formular nr. 4, au fost prezentate următoarele, toate corelate conform Cerințelor Beneficiarului:

Prezentarea programului de lucrări - Graficul de eșalonare Calendaristică Gantt - la pag. 15-187

IIa. Metodologia de realizarea a contractului - proiectare la pag. 188-283

IIb. Metodologia de realizarea a contractului - execuție la pag. 284-2100.

6. De asemenea, intervenientul apreciază că afirmațiile contestatorului, cum că nu s-au indicat toate informațiile impuse prin documentația de atribuire privind echipamentele/instalațiile/utilajele necesare pentru executarea contractului, sunt nereale.

În susținere, precizează că în cadrul propunerii sale tehnice, Formular nr. 4, Cap. VI. *Echipamente/instalații la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului*, la pag. 2985- 3122 sunt prezentate toate aceste informații conform Cerințelor Beneficiarului. Mai mult, menționează că aceste echipamente/instalații sunt corelate cu graficul de execuție prezentat, excedând ca număr cu mult peste cerința minimă impusă de autoritatea contractantă.

7. Totodată, consideră că și afirmația potrivit căreia graficul Gantt nu respectă rigorile impuse prin Cerințele Beneficiarul este fără suport.

În acest sens, artă că în propunerea tehnică, Formular nr. 4 - Prezentarea programului de lucrări, graficul de eșalonare calendaristică Gantt se regăsește de la pag. 15 - 187.

8. Pentru a combate criticile cu privire la insuficiența documentelor care să demonstreze suprafața totală de teren necesară pentru amplasarea organizării de șantier și pentru gropile de împrumut, face următoarele precizări:

- la pag. 2962-2966 și 2969-2971 din propunerea tehnică se regăsesc înscrisuri conforme și complete referitoare la suprafețele folosite pentru organizarea de șantier;
- la pag. 2967-2968 și pag. 2972-2978 se regăsesc înscrisuri conforme și complete cu privire la suprafețele folosite pentru gropile de împrumut.

9. Dincolo de susținerile contestatorului, arată că realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse

pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului se regăsește detaliat la pag. 2979 - 2981 din propunerea tehnică, conform Cerințelor Beneficiarului.

10. Afirmația potrivit căreia informațiile din lista furnizorilor nu sunt corelate cu distanțele care urmează a fi parcurse este nereală, mai adaugă intervenientul. În susținere, reiterează că realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului sunt prezentate la pag. 2979 - 2981 din propunerea tehnică.

11. Combătând o altă afirmație a contestatorului, precizează că descrierea lucrărilor de consolidare este cuprinsă în punctul *„J) - Lucrări de consolidare"* din conținutul schiței de proiect înaintate. Acesta conține integral lucrările de consolidare, inclusiv aplicabilitatea acestora. De asemenea, menționează că a inclus în propunerea tehnică și punctul F) *Descrierea umpluturilor folosite pentru lucrările de terasamente.* Totodată, punctează că partea desenată a schiței de proiect redă lucrările descrise în cadrul profilelor tip consolidări de la 1 la 7.

12. Similar, transmite că, dincolo de susținerile petentului, a respectat cerințele minime privind alcătuirea structurii rutiere, sens în care face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9/11171/ 31.07.2023).

13. Cu privire la susținerea potrivit căreia propunerea sa tehnică e neconformă întrucât include aspecte aferente altor proceduri de achiziție publică, transmite că prin răspunsul nr. 10 la Clarificarea nr. 9/11171/ 31.07.2023 a lămurit aceste aspecte.

14. De asemenea, în pofida criticilor contestatorului, relevă că etapele prealabile prevăzute de art. 21 din Legea nr. 50/1991 au fost detaliate. Neclaritățile sesizate de autoritatea contractantă au fost întru totul lămurite cu ocazia răspunsului nr. 5 la clarificarea nr. 9/10312/14.07.2023.

15. Susținerile potrivit cărora prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport cu activitățile implicate de executarea contractului sunt, în opinia intervenientului, pur speculative și reflectă incapacitatea acestuia de a evalua corect costurile acestei lucrări.

Fiind contrariată de faptul că PRECON TRANSILVANIA SRL cunoaște informații din cadrul ofertei sale ce au fost declarate confidențiale, solicită Consiliului:

1. Să nu permită accesul contestatorului la documentele indicate ca având caracter confidențial;

2. Să solicite contestatorului să precizeze modul în care a intrat în posesia informațiilor declarate confidențiale.

Continuând, subliniază că își rezerva dreptul de a întreprinde orice demers juridic ce se impune față de încălcarea obligațiilor privind confidențialitatea propunerii financiare și a celei tehnice de către PRECON TRANSILVANIA SRL.

În lumina celor mai sus prezentate, conchide că și-a întocmit oferta conform cerințelor documentației de atribuire, acest fapt fiind ușor de verificat. Astfel, apreciază că argumentele aduse de cei doi contestatori sunt nefondate și formulate cu rea credință, aceștia încercând, prin inducere în eroare, să obțină anularea rezultatului raportului procedurii prin care oferta depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a fost declarată câștigătoare în mod corect și în condiții de imparțialitate și obiectivitate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 61 și urm. din Cod Pr. Civ. coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestatori a fost prezentată.

Prin adresa nr. 53508/2585/C3/02.10.2023, Consiliul solicită autorității contractante să transmită o serie de înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 92/95358/02.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 53592/02.10.2023, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA solicită respingerea contestației formulate de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ (ce face obiectul dosarului nr. 2585/2023), ca nefondată, neîntemeiată și neprobată.

În fapt, autoritatea contractantă punctează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, a desemnat drept câștigătoare oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA. De asemenea, precizează că a luat act de contestația formulată împotriva rezultatului procedurii, de către ofertantul clasat pe locul III, sens în care redă solicitările acestuia din cuprinsul respectivului document.

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii cere Consiliului ca, în măsura în care va respinge oricare dintre capetele de cerere referitoare la admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I și II, să constate că celelalte capete de cerere devin lipsite de interes, dat fiind faptul că finalitatea demersului contestatorului nu mai poate fi aceea de câștigător al procedurii.

Pe fondul contestației, tratând critica de la cap. 4.1 ce vizează neîndeplinirea cerinței privind similaritatea serviciilor prestate de către terțul susținător STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL, arată în primul rând că, potrivit cerințelor din cadrul *Instrucțiunilor către ofertanți*, serviciile similare solicitate erau de natura serviciilor de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice și/sau proiecte tehnice și detalii de execuție pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres.

Or, această cerință a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător prin intermediul terțului susținător STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL, care a prezentat două contracte subsecvente ale unui acord cadru, având drept obiect „

și „

Faptul că tipologia contractuală italiană, respectiv modalitatea de identificare a obiectului contractual, nu utilizează aceiași termeni ca cei menționați în cadrul Instrucțiunilor către ofertanți, nu constituie un obstacol insurmontabil în a identifica tipul lucrărilor proiectate decât în viziunea petentului, mai adaugă.

De altfel, semnalează că, dacă autorul contestației ar fi dat dovadă de un minim de diligență și ar fi verificat, ca și comisia de evaluare, site-urile de specialitate, ar fi identificat cu ușurință că cele două contracte sunt conforme și reprezintă servicii de proiectare pentru lucrări de construcție nouă de drum național. În acest sens, indică linkurile de pe site-ul ANAS:
https://www.stradeanas.it/it/lombardia-anas-approvato-il-progetto-esecutivo-della-variante-della-tremezzina
și
https://www.stradeanas.it/it/lombardia-anas-presentazione-dei-lavori-di-costruzione-del-primo-stralcio-della-variante-di

Autoritatea contractantă transmite că nu putea adopta un formalism excesiv în procesul de evaluare a documentelor justificative prezentate și să recurgă la cea mai drastică sancțiune, anume respingerea ofertei, doar pentru că termenii din tipologia italiană nu se transpun integral în tipologia românească. În susținere, face trimitere la Hotărârea Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57).

Față de susținerea contestatorului, cum că în certificatele de recepție a serviciilor pentru cele două contracte, sintagma *„cheltuieli pentru proiectare și coordonarea securității"* impunea clarificarea termenului *„coordonarea securității"* și, eventual, eliminarea cheltuielilor aferente, subliniază că serviciile recepționate nu pot reprezenta altceva decât obiectul contractului în care au fost efectuate, obligațiile de coordonare a securității făcând parte din obiectul oricărui contract de supervizare.

Obiectele celor două contracte sunt reprezentate de servici de proiectare; niciunul dintre acestea nu conține sintagma respectivă, iar faptul că această sintagmă este precizată în certificatul de recepție, nu în contract, nu este altceva decât o modalitate specifică de contabilizare a statului italian, mai adaugă.

Cu privire la aceasta critica: *„(3) Se impunea eliminarea valorii proiectării aferente reabilitării tronsonului de autostradă din Contractul nr. 2 al Studio Corona din valoarea totală a contractului, pentru verificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară privind proiectarea"*, autoritatea contractantă menționează următoarele: Contractul nr. 2, prezentat de terțul susținător Studio Corona Civil Engineering SRL, are drept obiect

În privința valorii serviciilor prestate aferente secțiunii de reabilitare, afirmă că certificatul de recepție prezentat de ofertantul câștigător face referire doar la primul obiect al contractului menționat, respectiv la „[redacted]", astfel că nu a fost necesară cuantificarea obiectului contractual referitor la reabilitare.

Astfel, raportat la cele expuse, precum și la documentele din dosarul achiziției publice, apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința de capacitate tehnică și profesională privind experiența similară în proiectare. Așadar, criticile contestatorului din cadrul acestui capitol se impun a fi respinse, mai menționează.

Referitor la susținerile contestatorului din cap. 4.2, conform cărora este necesar a se elimina din procedură terțul susținător VAHOSTAV - SK AS având în vedere existența documentului constatator negativ nr. 92/41898/26.05.2022, autoritatea contractantă face o serie de precizări:

- la etapa de evaluare DUAE, terțul susținător a declarat în mod transparent faptul că există emis în numele Asocierii TRAMECO SA - VAHOSTAV SK AS - DRUMURI BIHOR SA - DRUM ASFALT SRL - EAST WATER DRILLINGS SRL un document constatator negativ final, furnizând totodată, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (3) din Legea 98/2016, dovezi referitoare la măsurile concrete pe care le-a adoptat la nivel organizațional, prin implementarea unor sisteme de control și raportare, dovezi considerate de comisia de evaluare ca fiind suficiente și relevante;

- suplimentar, comisia de evaluare a solicitat informații cu privire la stadiul procesual al dosarului în care acest document constatator negativ a fost atacat, a evaluat răspunsul oferit și a consemnat că va solicita informații actualizate în cazul în care ofertantul se clasează pe primul loc în urma evaluării;

- ulterior, aceste informații au fost obținute de către comisia de evaluare, la momentul evaluării documentelor justificative, din consultarea portalului instanțelor de judecată din România, constatând astfel că dosarul se află încă pe rol, nefiind soluționat până în prezent.

Referitor la invocarea de către contestator a răspunderii solidare, fapt ce în viziunea acestuia ar conduce la incidența motivului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, pune în vedere că practica recentă a CJUE (Cauza C-682/21) interzice în mod expres sancționarea în bloc a tuturor asociaților în cadrul unei asocieri fără a se face nicio diferențiere în funcție de existența sau inexistența unei culpe efective a respectivului asociat.

Redând considerente ale hotărârii CJUE, pronunțată în cauza menționată mai sus, susține că (potrivit acestora) analiza comportamentului individual al fiecărui membru al asocierii și stabilirea rolului/contribuției acestuia la rezilierea contractului trebuie făcute indiferent de soluția care s-ar pronunța de către instanțele de judecată cu privire la legalitatea măsurii rezilierii.

Câtă vreme, însă, terțul susținător a prezentat documente și dovezi referitoare la măsurile concrete adoptate la nivel organizațional, prin implementarea unor sisteme de control și raportare, iar dovezile au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind edificatoare în vederea restabilirii fiabilității acestuia, declară că nu putea proceda la excluderea artificială a VAHOSTAV - SK AS din cadrul procedurii de atribuire, orice interpretare contrară reprezentând doar o gravă restricționare a concurenței și o vădită încălcare a hotărârii CJUE antemenționate.

Prin urmare, apreciază că toate criticile contestatorului din cadrul acestui subcapitol trebuie respinse ca nefondate.

Cu privire la critica de la cap. 4.3. din contestație, subliniază că, potrivit recomandării emise de beneficiarul contractului menționat, respectiv , sunt certificate, lucrări executate în valoare de euro, fără TVA.

Sintagma *„lucrări executate"*, mai punctează autoritatea contractantă, exclude, în orice limbă, sintagma *„servicii"*, drept pentru care comisia de evaluare a considerat acest fapt ca fiind relevant și suficient în dovedirea îndeplinirii cerințelor din cadrul Instrucțiunilor către ofertanți.

Totuși, chiar dacă, într-o situație ipotetică, valoarea de euro, fără TVA, reținută în calcul de comisia de evaluare, ar fi conținut și serviciile de proiectare (ținând cont de specificul contractului), ponderea acestora este infimă raportat la valoarea totală a contractului (proiectare și execuție lucrări de construcție nouă a unei autostrăzi), mai adaugă.

CNAIR SA apreciază că și critica de la cap. 4.4. din contestație, potrivit căreia terțul susținător nu ar fi depus documente care să indice concret care sunt resursele pe care le va mobiliza în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului, este neîntemeiată.

În dovedire, arată că presupusul document inexistent se găsește, în realitate, la pag. 62-403 din fișierul *„1. Documente Calificare_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf"* încărcat de către ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertei – DUAE, iar în cuprinsul lui sunt indicate resursele umane, tehnice și materiale pe care terțul le va mobiliza în caz de necesitate, fiind respectate întrutotul prevederile documentației de atribuire, dar și ale legislației în domeniul achizițiilor publice.

În combaterea criticii de la cap. 4.5. din contestație, transmite că ofertantul MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ a prezentat,

distinct, secțiuni diferite de drum realizate în baza aceluiași contract, respectiv [redacted] ale contractului (unic) „[redacted]

Pe de altă parte, indică faptul că, în cadrul acestui contract, ambii ofertanți, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, au avut cote identice de participație, respectiv [redacted] %. Faptul că petentul a optat pentru prezentarea experienței avute identificând contractul, iar MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ a optat pentru identificarea a două părți componente ale aceluiași contract, nu reprezintă nici măcar o eroare materială, ci strict modalitatea în care fiecare ofertant a ales să prezinte informația în DUAE, mai menționează.

Organizatoarea procedurii susține că, dacă vreunul dintre cei doi ofertanți s-ar fi clasat pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire, neconcordanța ar fi fost clarificată la etapa de evaluare a documentelor justificative, cu deplina respectare a principiilor care guvernează achizițiile publice. Însă, dat fiind clasamentul, comisia de evaluare a acceptat în mod preliminar DUAE, reprezentând o declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu art. 193 din Legea nr. 98/2016, precizează aceasta.

Redând prevederile articolului mai sus menționat, subliniază că legiuitorul a acceptat în primă fază ca ofertanții să declare pe proprie răspundere că îndeplinesc criteriile de calificare, urmând ca verificări amănunțite să fie efectuate doar pentru ofertantul clasat pe primul loc, căruia i se solicită prezentarea documentelor justificative, în loc ca aceste verificări de detaliu să fie efectuate pentru toți ofertanții, aceasta din urmă modalitate de verificare conducând la întârzieri nejustificate în procesul de evaluare.

În concluzie, apreciază că și această critică se impune a fi respinsă.

Contrar criticilor de la cap. 5 din contestație, ce au la bază, în opinia sa, simple speculații cu singurul rol de a induce în eroare Consiliul, precizează că ofertele clasate pe primele două locuri sunt pe deplin conforme.

Subliniind că petentul nu a avut acces la ofertele criticate, cum de altfel însuși acesta admite, adaugă că nu au fost prezentate dovezi concrete care să-i susțină afirmațiile.

Ca urmare, declară că, toate criticile din cadrul acestui capitol ar trebui respinse ca nemotivate și neprobate, pentru că:

a. nu sunt probate, conform prevederilor art. 249 din Cod pr. civ. și art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica admisibilitatea unei oferte, ci poate doar verifica

dacă raționamentul este probat de contestator și dacă acesta este corect sau nu. Or, în speță, acesta lipsește cu desăvârșire, adaugă.

b. aspectele de la punctul anterior sunt confirmate de jurisprudența CNSC sens în care redă o serie de considerente ale Consiliului din cuprinsul unor decizii pronunțate în spețe similare.

c. nu este administrată nicio dovadă în scopul de a se demonstra/ arăta vreo nelegalitate a evaluării ofertelor sau vreun alt element concret care ar fi fost de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire, ceea ce atrage respingerea contestației pentru lipsa motivelor și probelor efective.

d. contestatorul este perfect conștient de superficialitatea motivării contestației sale, însă speră că în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC va descoperi argumentele și probele necesare pe care își poate fundamenta solicitarea de anulare în parte a raportului procedurii, astfel încât să se dispună reevaluarea ofertelor. Totuși, motivarea și probarea unei contestații nu se poate asigura după promovarea ei ci, în mod obligatoriu, prin chiar conținutul depus, specifică autoritatea contractantă.

e. nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca reclamantul să aibă acces la documentele achiziției și să le studieze în vederea descoperirii motivelor și dovezilor care ar putea să îi susțină contestația depusă; un asemenea comportament este contrar legii și abuziv.

Nu în ultimul rând, CNAIR SA solicită Consiliului ca, în soluționarea acestei contestații, să ia în considerare jurisprudența proprie relevantă, sens în care indică Decizia CNSC nr. 882/C9/773 din 29.04.2022.

Contrar susținerilor din cadrul cap. 5.1. al contestației, precizează că MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ:

- a declarat subcontractant pentru activitatea de relocare Câmp petrolier Suplacu de Barcău societatea CONSTRUCTION & PIPELINE SERVICES SRL, în conformitate cu Acordul de subcontractare nr. [redacted] care se regăsește în fișierul *„09 Form 3D - CPS – s"* din cadrul ofertei - documente de calificare.

- a încredințat serviciile de asistență privind revizuirea acordului de mediu, de monitorizare biodiversitate și de monitorizare factori de mediu subcontractantului EPC CONSULTANȚĂ DE MEDIU SRL, în baza acordului de subcontractare nr. , care se regăsește în fișierul *„02 Form 3D - EPC –s"* din cadrul ofertei - documente de calificare.

Totodată, indică faptul că realizarea acestor servicii este prezentată în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor pag. 340 - Fișier *„PROPUNEREA TEHNICA.part.3"*, dar și în programul de execuție, pag. 38, 39, 40 - Fișier *„PROPUNEREA TEHNICA.part.3"*, ca fiind realizate de acest subcontractor.

Prin urmare, consideră că este evidentă capacitatea MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ de a desfășura atât lucrările de relocare

și eliberare a amplasamentului pentru Câmpul Petrolier Suplacu de Barcău, cât și lucrările pentru asigurarea proiecției mediului.

Astfel, apreciază că și aceste critici ale contestatorului sunt nefondate și trebuie respinse ca atare.

În mod implicit, transmite autoritatea contractantă, ultima critică din cadrul acestui subcapitol, referitoare la punctarea necorespunzătoare a ofertantului clasat pe locul II la factorul de evaluare *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților"* este lipsită de temei, dat fiind că acesta a prezentat toate activitățile și subactivitățile în succesiunea lor logică și în corelare cu graficul de activități Gantt.

Din nou, afirmă că petentul nu a reușit probeze, în mod pertinent, criticile invocate.

Cu privire la criticile de la cap. 5.2. din contestație, autoritatea contractantă face o serie de precizări. Astfel, arată că, după cum este menționat în Volumul 1 - Memoriul Tehnic, parte din documentația de atribuire, cap. B, pct. 3, pentru eliberarea amplasamentului autostrăzii pe sectorul 3C-1, km 8+400÷12+000, în zona Câmpului Petrolier, sunt necesare lucrări de Relocare/Protejare/Dezafectare rețele (electrice, țiței, gaze, apă/abur), sonde active sau inactive, drumuri industriale de acces la sonde și clădiri industriale aflate în proprietatea SC PETROM - OMV.

Față de aceste aspecte, comunică faptul că, în conformitate cu Avizul de Mediu nr. 5 din 06.11.2017, rezultă că pe zona km 8+400÷12+000, este necesară relocarea următoarele tipuri de obiective: relocare de drumuri de exploatare, relocare/protejare/deviere conducte de transport gaze naturale, mutări/protejări instalații electrice, relocare conducte alimentare cu apă/canalizare, relocare/protejare/deviere rețele de hidrocarburi. În ceea ce privește sondele existente pe acest sector, potrivit adresei OMV Petrom nr. 330 din data de 21.10.2022, rezultă că OMV Petrom a realizat toate lucrările ce puteau fi efectuate până la momentul începerii construcției autostrăzii, adică lucrările de abandonare a sondelor menționate în Avizul Favorabil Condiționat, săparea sondelor forate dirijat și abandonarea celor înlocuite de acestea, aflate în exploatare la momentul emiterii avizului.

Restul lucrărilor (de ex. relocarea facilităților), subliniază organizatoarea procedurii, urmează a fi efectuate în timpul lucrărilor efective de construcție a autostrăzii de către constructorul mandatat, cu suportul tehnic oferit în integralitate de OMV Petrom, conform Condițiilor Tehnice asumate prin respectivul Aviz Favorabil Condiționat.

De asemenea, menționează că a prezentat în cadrul Cerințelor Beneficiarului această informație actualizată, astfel: Activitatea de abandonare sonde și săparea sondelor forate dirijate este efectuată (pas. 16/174).

În lumina celor prezentate, punctează că, în comparație cu perioada în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică anterioară (derulată anterior anului 2022), la care NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ face referire

în contestația sa, existau o serie de lucrări specifice de tipul sondelor active sau inactive ce nu erau relocate și care, potrivit adresei OMV Petrom nr. 330 din data de 21.10.2022, au fost relocate.

Pe cale de consecință, apreciază comparația făcută de către contestator ca fiind nejustificată și fără temei, având în vedere că documentațiile de atribuire aferente celor două proceduri nu pot fi comparate, intervenind modificări în realitatea din teren.

Referitor la lipsa elementelor de natură tehnică, invocată de petent, precizează că ofertantul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice întocmai activitățile ce vor fi realizate de către subantreprenorul STILO EVORA SRL:

- pag. 133 - 134 (activitatea 9.2.2.6 Lucrări de relocare a utilităților și eliberare a amplasamentului - Câmp Petrolier Suplacu de Barcău inclusă în Programul de Lucrări - Graficul Gantt).

- pag. 1986 – 2023, unde se regăsesc întocmai detaliate activitățile ce urmează a fi realizate de către subcontractant, în conformitate cu cele descrise în programul de lucrări amintit mai sus.

În legătură cu procentul de % subcontractat societății STILO EVORA SRL, reprezentând o valoare de lei, fără TVA, față de 56.367.901,15 lei, suma provizionată de către autoritatea contractantă pentru realizarea activităților incluse în Cap. 3.1.6 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, transmite următoarele:

- Ofertantul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a inclus în propunerea sa financiară suma de lei, astfel cum a fost provizionată aceasta de către CNAIR SA pentru realizarea activităților aferente Cap. 3.1.6., îndeplinind astfel cerința obligatorie impusă;

- Capitolul 3.1.6. este, potrivit anexei nr. 1 la Formularul nr.7, format din subcapitolele 3.1.6.1. *Actualizare Documentație de Proiectare*, 3.1.6.2. *Lucrări de relocare și eliberare amplasament* și 3.1.6.3. *Orice alte activități necesare lucrărilor de relocare a utilităților și eliberare a amplasamentului - Câmp Petrolier Suplacu de Barcău*;

- În conformitate cu acesta, ofertantul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a prevăzut activitatea aferentă subcapitolului 3.1.6.2. ca fiind realizată cu subcontractantul STILO EVORA SRL la valoarea de lei, reprezentând % din valoarea totală a contractului;

- Nu există nicăieri în cadrul Cerințelor Beneficiarului obligativitatea ca lucrările aferente întregului capitol 3.1.6. să fie executate de același operator economic;

- Mai mult, potrivit Cerințelor Beneficiarului, *„Antreprenorul va executa lucrările de eliberarea amplasamentului conform documentației tehnice elaborate după verificarea și aprobarea acesteia de către OMV Petrom SA"*. Prin urmare, lucrările aferente subcapitolului 3.1.6.3. nu vor putea fi cunoscute decât la momentul finalizării documentației tehnice.

În completare, adaugă că obiectul acestei proceduri de achiziție publică este dat de un contract de tip *„proiectare și execuție"*, ce urmează a fi implementat pe baza condițiilor contractuale impuse de Anexa nr. 2 la

Hotărârea nr. 1 din 10 ianuarie 2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, potrivit cărora suma provizionată reprezintă o sumă prevăzută în contract ca sumă provizionată, folosită și plătită în conformitate cu prevederile subclauzei 49.3 [Sume Provizionate].

Față de cele invocate de către contestator cu privire la aplicarea prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016 (pe care le redă, însoțite de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016), arată că, în cazul ofertei declarate câștigătoare, situația este următoarea:

- valoarea totală estimată de autoritatea contractantă prin Instrucțiunile către ofertanți, cap. II. 1.5), a fost cuprinsă în intervalul 937.532.814,55 și 1.076.618.463,87 lei, fără TVA;
- valoarea ofertată de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a fost de lei, reprezentând un procent de % din pragul minim prevăzut de autoritatea contractantă, neîncadrându-se în prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, consideră de netăgăduit că oferta declarată câștigătoare este conformă, îndeplinind cerințele impuse prin documentația de atribuire și având o propunere tehnică în corelație cu cea financiară. Astfel, apreciază că a analizat și aplicat grila de punctaj în mod conform pentru ofertantul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, o reevaluare a ofertei acestuia fiind nejustificată, în raport cu cele anterior prezentate.

În demontarea susținerilor de la cap. 5.3.1. din contestație, autoritatea contractantă specifică, preliminar, că, în conformitate cu răspunsul la întrebarea nr. 311 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire și potrivit art. 2.1.1.2 din Cerințele Beneficiarului, antreprenorul declarat câștigător are obligația de a realiza o expertiza tehnică a lucrărilor deja executate și a materialelor aflate în stoc pe șantier, iar în cazul în care se constată degradări suplimentare față de expertiza tehnică realizată în anul 2017, vor fi aplicate clauzele contractuale de accesare a rezervelor de implementare. Costurile privind realizarea expertizei necesită a fi incluse de ofertanți la pct. 1.3 *Expertiza tehnică a lucrărilor deja executate și a materialelor aflate în stoc pe șantier*, din cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7.

Raportat la aceste prevederi, indică faptul că ofertantul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA și-a prevăzut în mod corect în cadrul propunerii tehnice realizarea expertizei tehnice impuse de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- II. MODALITATEA DE REALIZARE A CONTRACTULUI lit. a) MODALITATEA DE PRESTARE A SERVICIILOR DE PROIECTARE, cap. 5.2.2 Verificare/actualizare expertize tehnice - pag. 220;
- II.b) MODALITATEA DE REALIZARE A CONTRACTULUI (METODOLOGIE) - 4.2.1 A. Activitate: Proiectare [...] 3. Expertiza tehnică a lucrărilor deja executate și a materialelor aflate în stoc pe Șantier - pag. 316;

• a prevăzut, de asemenea, în mod expres, faptul că va expertiza stocurile de materiale și prefabricate puse la dispoziție de beneficiar, în vederea verificării și certificării conformității materialelor la cerințele actuale, cuprinse în reglementările tehnice în vigoare, astfel încât să se poată folosi aceste materiale (pag. 417 și pag. 2364 din propunerea tehnică).

Totodată, afirmă că și MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ și-a prevăzut în mod corect, în cadrul propunerii tehnice realizarea expertizei tehnice impuse de autoritatea contractantă, sens în care indică pag. 23 și pag. 73 din partea I a documentului.

Ambii ofertanți, mai adaugă, au avut în vedere corelarea informațiilor incluse în propunerile tehnice, în ceea ce privește expertizarea lucrărilor aflate în conservare, cu informațiile incluse în cadrul propunerilor financiare, cap. 1.3. De asemenea, menționează că amândoi au prevăzut că, în cazul în care se constată degradări suplimentare față de expertiza tehnică realizată în anul 2017, vor fi aplicate clauzele contractuale de accesare a rezervelor de implementare, astfel cum a clarificat și autoritatea contractantă.

În legătură cu presupusa *„lipsa a detalierii corespunzătoare a modului de îndeplinire a lucrărilor de remediere"*, invocată de către contestator, precizează ca atât CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, cât și MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ au detaliat în programele de lucrări (Graficele Gantt) și în propunerile tehnice modul de îndeplinire a lucrărilor de remediere, corespunzător cu informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă și în lipsa unui proiect tehnic de execuție (documentație ce cade în sarcina viitorului antreprenor și care, în fapt, oferă detaliile la care face referire contestatorul și care, la momentul procedurii de achiziție, nu pot fi cunoscute de niciunul dintre ofertanți cu exactitate).

Mai mult, subliniază că petentul a avut la dispoziție aceeași documentație și orice detalii incluse de acesta în oferta sa tehnică sunt, de asemenea, estimate, întrucât la momentul de față, nu există un proiect tehnic pentru remedierea lucrărilor existente și aflate în conservare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă declară că ofertele clasate pe primele două locuri sunt conforme raportat la prezentarea modului de îndeplinire a lucrărilor de remediere și reflectării, în mod corelat, a prețurilor acestor lucrări în cadrul propunerii financiare și au fost punctate în mod corect, drept pentru care se impune respingerea criticilor din cadrul acestui capitol, ca nefondate și neprobate.

Referitor la susținerile contestatorului de la cap. 5.3.2., reiterează că ambii ofertanți criticați și-au asumat, în cadrul propunerilor tehnice și financiare realizarea activității de expertizare a lucrărilor deja executate, aflate în diverse stadii de execuție, precum și a tuturor materialelor (balast, piatră spartă, cribluri și prefabricate) aflate în stoc pe șantier și au prevăzut că vor obține toate notificările, autorizațiile, acordurile, licențele și avizele necesare pentru proiectarea și execuția lucrărilor, actualizarea celor existente.

Față de susținerea potrivit căreia era necesară prezentarea, în mod distinct, a perioadelor de timp prevăzute pentru prelucrarea materialelor aflate în stoc înainte de punerea în operă, transmite că această estimare nu ar fi putut fi stabilită cu acuratețe la momentul elaborării ofertelor și astfel nu ar avea relevanță, atâta timp cât încă nu este realizată expertiza tehnică a materialelor aflate în stoc (fiind în obligația viitorului antreprenor să o realizeze), astfel necunoscându-se exact măsurile ce vor fi dispuse de către expertul tehnic pentru aducerea la o stare adecvată punerii în operă pentru acestea.

Pe cale de consecință, afirmă că, prin comisia de evaluare, a analizat și a concluzionat că modul de întocmire a propunerilor tehnice (inclusiv gradul de detaliere al programelor de lucrări) și al propunerilor financiare ale celor doi ofertanți au fost întocmite cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și au fost întocmite în mod conform pentru realizarea obiectivului procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește suma provizionată de autoritatea contractantă pentru materialele aflate în stoc (172.561.743,30 lei, fără TVA), reiterează că aceasta a fost prevăzută în mod corespunzător de către ambii ofertanți și subliniază că motivele invocate de contestator în ceea ce privește neconformitatea celor două oferte sunt nejustificate din considerentele prezentate mai sus, dar și motivate de faptul că suma alocată pentru materialele aflat în stoc este una provizionată, iar conform prevederilor HG 1/2018, Anexa 2, suma provizionată reprezintă o suma prevăzută în contract ca sumă provizionată, folosită și plătită în conformitate cu prevederile subclauzei 49.3 [Sume Provizionate].

În legătură cu mențiunea petentului potrivit căreia *„se impune o analiză detaliată a ofertelor [...] atât asupra modului de detaliere a realizării elementelor de suprastructură a viaductelor proiectate pentru utilizarea grinzilor prefabricate tip U aflate în stoc, precum și a realizări straturilor asfaltice, pentru care pot fi utilizate stocurile de agregate, precum și în corelare, cu privire la prețurile ofertate în legătură cu acestea"*, face următoarele precizări:

- solicitarea de mai sus face obiectul etapelor de proiectare și execuție a lucrărilor, ori în cazul de față ne aflăm în etapa de procedură de achiziție publică a contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă nu putea justifica includerea unor astfel de cerințe specifice implementării contractului în cadrul documentației de atribuire.

- totodată, contractul ce face obiectul prezentei proceduri este unul de tipul *„proiectare și execuție"* astfel că, potrivit prevederilor Anexei 2 la HG 1/2018, legislației aplicabile cu privire la calitatea în construcții, cad în sarcina viitorul antreprenor, astfel că acesta va avea responsabilitatea ca la momentul proiectării și execuției lucrărilor să respecte toate normativele/standardele și legile specifice domeniului.

Față de cele mai sus expuse, conchide că ambele oferte criticate sunt conforme raportat la evaluarea corespunzătoare a necesarului de materiale pentru finalizarea lucrărilor, au fost corect punctate, motiv

pentru care și criticile contestatorului din cadrul acestui capitol trebuie respinse ca nefondate și neprobate.

În privința celor invocate de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ la cap. 5.3.3 din contestație, transmite că:

- ofertantul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a declarat că va realiza studiile topografice prin intermediul subcontractanților GRAFIC TENDS SRL și STUDIO CORONA, sens în care indică pag. 135 din propunerea tehnică a acestuia, activitatea 4.2.1 din programul de lucrări.

- ofertantul MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ a declarat că va realiza studiile topografice prin intermediul subcontractantului MEGA ENGINEERING CONSULTING, sens în care indică pag. 36 din propunerea tehnică, partea 3, activitatea 8 din programul de lucrări.

Astfel, susține că afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și se impune respingerea acestora ca atare.

Față de alegațiile contestatorului de cap. 5.3.4., autoritatea contractantă specifică următoarele:

- ofertantul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice schița de proiect (pag. 2101 - 2207) întocmită conform Anexei nr. 6 la Cerințele Beneficiarului, prezentând:
  - Secțiuni transversale tip cu soluțiile tehnice și aplicabilitatea acestora;
  - Planșe cu tehnologia de execuție pe faze de execuție, inclusiv descrierea acestora;
  - Descriere pentru fiecare lucrare de consolidare;
  - Descrierea soluției tehnice adoptate.

- ofertantul MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, schița de proiect cu: 1. Partea Scrisă, pag. 620 - 629 din 1143, și 2. Partea Desenată (SCHITA_DE_PROIECT\SCHITA_DEJPROIECT\PDF\04 CONSOLIDĂRI, pag. 1-16), întocmita conform Anexei nr. 6 la Cerințele Beneficiarului, prezentând:
  - Secțiuni transversale tip cu soluțiile tehnice și aplicabilitatea acestora;
  - Planșe cu tehnologia de execuție pe faze de execuție, inclusiv descrierea acestora;
  - Descriere pentru fiecare lucrare de consolidare;
  - Descrierea soluției tehnice adoptate.

Astfel, și în acest caz, apreciază criticile contestatorului ca fiind neîntemeiate și solicită respingerea lor, cele două oferte fiind, în fapt, conforme.

În drept, declară că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și pe toate celelalte prevederi legale incidente în cauză.

În probațiune, solicită admiterea probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. 53692/2585/C3/02.10.2023, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 156 din Cod pr. civ., Consiliul solicită MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS să indice sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în România, precum și eventualul mandatar.

Prin adresa nr. 53695/2585/C3/02.10.2023, în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită autorității contractante să se prezinte la sediul CNSC, în vederea numerotării și opisării documentelor (în copie) din dosarul achiziției publice, transmise la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 92/95443/06.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 54673/06.10.2023, autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, o noua serie de înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Dând curs solicitărilor exprese din cadrul contestației și a cererilor de intervenție, prin adresele nr. 55098/2585/C3/09.10.2023, nr. 55099/2585/C3/09.10.2023 și nr. 55100/2585/C3/09.10.2023, Consiliul invită NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA și MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ la studierea dosarului cauzei. Ca urmare, în data de 10.10.2023 și data de 11.10.2023, persoanele împuternicite de cele trei societăți se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul constituit pe rolul acestuia și obțin fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 55499/11.10.2023, MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ transmite adresa pentru comunicarea actelor de procedură.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 55509/11.10.2023, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA solicită extinderea termenului încuviințat pentru depunerea concluziilor scrise, până la data de 13.10.2023.

În urma accesului la dosarul constituit pe rolul Consiliului, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA transmite concluzii scrise înregistrate la CNSC cu nr. 56438/16.10.2023, prin intermediul cărora reia solicitările din cadrul cererii de intervenție.

În susținere, reiterează aspecte semnalate anterior, bazându-se și pe cele constatate ca urmare a studierii documentelor din dosar.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către contestatori a fost prezentată.

Prin adresa nr. 127216/13.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 56520/16.10.2023, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ transmite concluzii scrise prin intermediul cărora solicită respingerea, în totalitate, a apărărilor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, precum și a celor din cererile de intervenție formulate de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA și MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ.

În cuprinsul documentului, petentul reiterează aspecte prezentate în contestație expunând, totodată, constatările din urma studieri dosarului

cauzei și indicând, în acest sens, anumite documente din componența acestuia.

Suplimentar, apreciază că cererea de intervenție a MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ este inadmisibilă și, de asemenea, tardivă, întrucât, prin criticile aduse, are specificul unei contestații.

Fe fond, transmite că acea critică prin care intervenientul declară că NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ nu ar fi prezentat toate utilajele solicitate (fapt ce a condus la necorelarea propunerii tehnice) este nefondată, toate informațiile necesare fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice, în Anexa 4.6. *Echipamente* (pag. 8-9).

În plus, adaugă că și critica referitoare la ipotetica incapacitate a sa de a executa lucrările peste calea ferată din zona pasajului PESTE CF ȘI BRETEA KM 22 + 503 dată de lipsa subcontractanților în domeniu, este nefondată. În acest sens, indică documentele justificative din cadrul ofertei sale.

Totodată, punctează că, dincolo de susținerile intervenientului, a indicat modalitatea proprie de îndeplinire a cerinței referitoare la costurile de materiale și a prevăzut și detaliat lucrările de remediere, sens în care indică secțiune din cadrul contestației depuse.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă, către intervenienți și către celălalt contestator a fost prezentată.

Față de concluziile scrise ale NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA transmite *„completare a concluziilor scrise"*, document înregistrat la CNSC cu nr. 57433/19.10.2023, prin intermediul căruia declară că își menține în integralitate argumentele prezentate în cererea de intervenție și în concluziile scrise, transmise în data de 13.10.2023.

Totodată, ofertantul declarat câștigător reiterează că, în opinia sa, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ nu are interes legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată.

Continuând, reia afirmația potrivit căreia contestația acestuia este neîntemeiată, prezentând, în acest sens, argumente pe larg expuse în cadrul cererii de intervenție.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către cei doi contestatori a fost prezentată.

PRECON TRANSILVANIA SRL a formulat contestația nr. 1262/14.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50399/15.09.2023 (dosar **2586/2023**), împotriva raportului procedurii nr. 9/12882/04.09.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/85209/04.09.2023 și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, solicitând cele mai sus redate.

Cu titlu preliminar, contestatorul solicită, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul ce se va constitui pe rolul

Consiliului. În același timp, menționează că a transmis cerere de studiere a dosarului achiziției publice și autorității contractante care, însă, i-a restricționat accesul, în mod nelegal, la numeroase documente ale celorlalți ofertanți, deși acestea nu erau probate ca fiind confidențiale. Suplimentar, solicită Consiliului să nu permită niciunui operator economic acces la documentele sale indicate ca având caracter confidențial.

I. Prezentând contextul formulării contestației, petentul:

A. prezintă, pe scurt, procedura de atribuire punctând că cerințele impuse prin documentația de atribuire nu au fost integral respectate de către ofertanții clasați pe locurile I, II și III.

B. cu trimitere la actul atacat „raportul procedurii", subliniază că oferta sa s-a poziționat pe locul IV în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, cu un punctaj de pct. Afirmând că modalitatea de evaluare a ofertelor de pe primele trei poziții încalcă prevederile legislației achizițiilor publice și ale documentației de atribuire (acestea trebuind, de fapt, respinse ca inacceptabile și/sau neconforme), adaugă că se impune anularea actelor administrative contestate.

II. Argumentând temeinicia demersului său, contestatorul reiterează că ofertele depuse de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS și NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel că au declarate, în mod greșit, de organizatoare ca fiind admisibile și conforme.

În plus, este de părere că CNAIR SA a permis completarea informațiilor conținute în propunerile tehnice și, respectiv, a creat avantaje nepermise acestor trei ofertanți.

În concret, arată că, în evaluarea ofertelor criticate, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 75, art. 155 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 123 alin. (1), art. 124 alin. (1), art. 133 alin. (2) și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Prin raportare la aceste prevederi legale, PRECON TRANSILVANIA SRL declară că:

A. Oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește Cerința nr. 1 a secțiunii III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date; ofertantul nu probează experiența similară în proiectare.

În acest sens, contestatorul indică, în primul rând, că prin Cerința nr. 1, CNAIR SA a impus obligația demonstrării ducerii la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, a serviciilor de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice și/sau [Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție] pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres în valoare cumulată de minim 10.000.000,00 lei.

În opinia sa, pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere următoarele:

• prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege fie servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent, fie servicii recepționate la sfârșitul prestării;

• ultimii ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017; prin urmare, ultimii 5 ani reprezintă perioada 15.03.2018-12.06.2023;

• se consideră îndeplinită cerința *„în ultimii 5 ani servicii de elaborare/actualizare/revizuire [Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție]"* și în condițiile în care detaliile de execuție sunt aferente unui proiect tehnic realizat anterior ultimilor 5 ani, de către același operator economic, cu condiția ca acesta să facă dovada realizării respectivului proiect tehnic prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau alte documente relevante. În condițiile în care proiectul tehnic a fost prestat anterior ultimilor 5 ani, autoritatea contractantă va lua în calculul valorii pentru îndeplinirea cerinței atât valoarea proiectului tehnic, cât și valoarea detaliilor de execuție, cu condiția ca acestea să fie integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă.

În acest context, apreciază că, pentru fiecare contract prezentat în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară în proiectare, ofertanții ar fi trebuit să prezinte următoarele informații: 1. denumirea contractului; 2. Beneficiarul; 3. tipul serviciilor duse la bun sfârșit; 4. tipul lucrărilor pentru care au fost prestate serviciile de proiectare; 5. categoria drumului; 6. perioada de prestare a serviciilor și 7. valoarea serviciilor duse la bun sfârșit în ultimii ani.

În al doilea rând, autorul contestației prezintă faptul că, în vederea îndeplinirii cerinței nr. 1, ofertantul declarat câștigător a invocat experiența similară a terțului susținător STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL care, la rândul său, a prezentat în acest sens 2 contracte:

- Contractul nr. 1 - [redacted]

[redacted], cu dată de început [redacted]. Totuși, din documentele justificative atașate de ofertant răspunsului său nr. 6971/28.08.2023 la solicitarea autorității contractante nr. 9/12130/21.08.2023, reiese că perioada de desfășurare a serviciilor aferente acestui contract a fost: [redacted].

Astfel, semnalează petentul, rezultă că data de început a contractului este ulterioară datei de început a prestării serviciilor de proiectare indicate de către Beneficiarul ANAS SpA în cadrul certificatului emis la finalizarea proiectului. Or, acest aspect ar fi trebuit clarificat de CNAIR SA, mai adaugă.

Mai mult, afirmă că și în ipoteza în care contractul ar fi, totuși, luat în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, valoarea aferentă

activității prestate de terțul susținător este de numai (lei (inferioară plafonului valoric minim impus).

- Contractul nr. 2 - I

Pentru acesta, pune în vedere contestatorul, tipul lucrărilor proiectate (construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare) nu este identificat pentru prima secțiune a proiectului (denumirea proiectului face referire la lucrări de legătură), iar cea de-a doua secțiune vizează lucrări reabilitare, categorie care nu ar fi trebuit luată în considerare, conform prevederilor documentației de atribuire clarificate.

De asemenea, semnalează că tipul serviciilor prestate (elaborare și/ sau actualizare și/sau revizuire) nu este identificat, iar la tipul serviciilor de proiectare este indicată noțiunea de „proiectare de execuție", echivalentul detaliilor de execuție conform legislației din România.

Subliniind că serviciile de proiectare privind detaliile de execuție pot fi luate în considerare numai dacă același operator economic ar fi realizat anterior și proiectul tehnic pentru același proiect, adaugă că acest aspect nu a fost clarificat de către autoritatea contractantă, care nu a evaluat în mod diligent, complet și corect informațiile furnizate de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA. Mai exact, susține contestatorul, CNAIR SA a validat în mod netemeinic îndeplinirea cerinței nr. 1 de către respectivul ofertant deși: 1) pe de o parte, nu se identifică tipul lucrărilor proiectate pentru prima secțiune; 2) pe de altă parte, se identifică tipul lucrărilor proiectate pentru cea de-a doua secțiune ca fiind de reabilitare, însă, acestea nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței; 3) ofertantul nu a demonstrat că ar fi realizat și proiectul tehnic, astfel încât să poată fi luate în considerare serviciile prestate (detaliile de execuție).

Prin raportare la cele expuse, PRECON TRANSILVANIA SRL apreciază că oferta declarată câștigătoare este, în realitate, inacceptabilă.

Totuși, mai punctează contestatorul, chiar și în ipoteza în care tipul serviciilor de proiectare ar corespunde celor explicit solicitate prin cerința nr. 1, valoarea propusă pentru acest contract ar fi fost de maxim lei.

Acesta precizează că, și în varianta adunării valorilor maximale ale celor două contracte, ar rezulta o valoare totală de 1 lei, iar pragul minim solicitat prin această cerință este de 10.000.000,00 lei. Astfel, apreciază că devine evident faptul că, în cazul în care s-ar elimina serviciile de proiectare pentru sectorul de reabilitare din cadrul celui de al doilea proiect, cerința nr. 1 de experiență similară nu ar mai putea fi susținută prin raportare la valoarea explicit impusă în acest sens. Pe de

altă parte, atrage atenția asupra faptului că cel de-al doilea contract nu ar fi trebuit, oricum, luat în considerare în integralitatea sa în condițiile în care doar detaliile de execuție au fost realizate de către STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL.

B. Tratând neconformitatea ofertelor clasate pe primele trei locuri, transmite că:

B.1. Experții propuși de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS și NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ nu respectă cerințele documentației de atribuire, punctajul aferent acestor factori de evaluare fiind, totodată, acordat greșit.

În acest sens, arată, în primul rând, că atât pentru îndeplinirea cerinței minime de la pct. 2.3.1 din caietul de sarcini, cât și pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare *(i) Experiența deținută de Managerul de Proiect; (ii) Experiența deținută de Șeful Echipei de Proiectare; (iii) Experiența deținută de Inginerul Proiectant de Poduri,* prevăzuți la cerința II.2.5 din fișa de date, autoritatea contractantă a impus explicit ca experiența specifică a experților nominalizați să fie dobândită în cadrul următoarelor tipologii de contracte: *„lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres"*.

De asemenea, evidențiază faptul că, prin răspunsul la întrebarea nr. 276 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, CNAIR SA a statuat explicit și că: *„Autoritatea Contractantă a solicitat experiență similară pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare, atât pentru factorii de evaluare cât și pentru cerințele de calificare, cu respectarea tuturor condiționalităților descrise în cadrul Instrucțiunilor către Ofertanți. Prin urmare, Autoritatea Contractantă nu acceptă ca experiență similară lucrări de reabilitare, date fiind diferențele substanțiale între aceste tipuri de lucrări"*.

Raportat la aceste informații, declară că experții propuși de cei trei ofertanți anterior menționați, pentru pozițiile de manager de proiect, șef echipă de proiectare și inginer proiectant de poduri nu dețin experiența impusă în vederea îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini și, implicit, nici în vederea obținerii punctajului maxim, întrucât au fost prezentate documente din care rezultă că aceștia au fost implicați în contracte pentru care nu se acorda punctaj, respectiv în contracte care au avut ca obiect reabilitarea sau consolidarea unor drumuri sau autostrăzi.

Subliniind că punctajul acordat celor trei oferte criticate este, deci, unul greșit, adaugă și că evaluarea realizată de autoritatea contractantă încalcă principiile transparenței și tratamentului egal.

În al doilea rând, contestatorul susține că cei trei ofertanți nu au demonstrat disponibilitatea personalului propus pentru executarea contractului, în contextul în care aceiași experți sunt implicați și în alte contracte aflate în derulare cu CNAIR SA.

Pentru a reliefa că necesitatea asigurării disponibilității experților propuși a fost explicit impusă prin documentația de atribuire, face trimitere

la prevederi din cadrul cerinței IV.4.14 din fișa de date, cerinței 2.3.1 din caietul de sarcini, formularului nr. 4 și anexei 2 la acesta.

Petentul afirmă că, în contextul în care cei trei ofertanți nu au demonstrat că, la momentul începerii contractului ce formează obiectul prezentei proceduri de atribuire, experții nominalizați nu vor mai fi implicați în alte contracte (deja aflate în derulare), devine evident că nici disponibilitatea acestora în prestarea activităților/responsabilităților nu a fost demonstrată.

Autoritatea contractantă a nu înțeles să analizeze acest aspect, deși cunoștea că experții propuși de către cei trei ofertanți pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare erau deja implicați în derularea altor contracte, existând astfel riscul/posibilitatea ca aceștia să nu poată presta activitățile pentru care au fost nominalizați în contractul ce formează obiectul procedurii de atribuire, mai menționează contestatorul.

Declarând conforme și punctând ofertele respective în contextul prezentat, organizatoarea procedurii a încălcat principiile legalității, tratamentului egal, al proporționalității și transparenței, mai adaugă acesta.

B.2. CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS și NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ au ofertat o perioadă de garanție extinsă exclusiv în mod declarativ, nefiind descrise în propunerea tehnică aspectele relevante pentru acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare. Pe de altă parte, propunerea tehnică a NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ prezintă necorelări între perioada de garanție efectiv asumată.

În susținerea acestor afirmații, petentul arată că, prin cerința II.2.5 - *Criterii de atribuire* a fișei de date, CNAIR SA a stabilit acordarea a 9 puncte pentru ofertarea unei perioade de garanție a lucrărilor de 120 de luni sau mai mare; totuși, pentru obținerea acestui punctaj maxim, a impus, prin Nota 2 a cerinței, o serie de obligații în sarcina ofertanților.

Rezumând cele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date, transmite că, în perioada de garanție, ofertanții trebuie să utilizeze materiale și tehnologii pentru asigurarea calității lucrărilor, în acest sens trebuind să redea, în cadrul ofertei, a unui plan de management al calității. Practic, pe perioada de garanție a lucrărilor, ofertanții trebuie să realizeze o serie de activități specifice precum: 1. monitorizare și inspectare a lucrărilor; 2. încercări nedistructive la nivelul structurii rutiere pentru determinarea rugozității, planeității, stării de degradare, capacității portante; 3. determinarea indicelui de stare tehnică a structurilor; 4. testarea/verificarea funcționalității tuturor senzorilor, a sistemului ITS și a sistemelor de iluminat; 5. verificarea integrității gardurilor de împrejmuire a autostrăzii; 6. inspectarea lucrărilor de protecție a mediului (panouri fonoabsorbante, bazine decantoare, înierbări, amenajări peisagistice); 7. management în perioada de garanție, inclusiv asigurarea întreținerii și funcționării sistemului ITS până la recepția finală a obiectului; 8.

participarea la întâlniri cu beneficiarul cel puțin o dată pe lună, pentru a discuta aspecte legate de garanția și întreținerea sistemului.

Or, precizează contestatorul, în contextul în care activitățile necesar a fi realizate după terminarea lucrărilor, respectiv în perioada de garanție, nu sunt integral asumate prin descrierea acestora în cadrul propunerii tehnice, nu este respectată nici Nota 2 aferentă factorului de evaluare *Perioada de garanție a lucrărilor*, din fișa de date, pct. II.2.5., care impune ca ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare, și nici Nota 5 de la pct. IV.4.1, conform căreia *„Autoritatea Contractantă va acorda punctaj numai pentru acele aspecte de natură tehnică suplimentar ofertate față de cerințele minime ale documentației de atribuire"*.

Acesta apreciază că ofertanții clasați pe primele trei locuri au ofertat o garanție extinsă în mod declarativ, cu unicul scop de a obține punctaj maxim și, pentru a întări această ipoteză, adaugă că în cadrul propunerilor tehnice aceștia nu au descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru, nu au prezentat abordarea generală și modalitatea prin care se vor realiza activitățile din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor) și nu au descris detaliat metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și materialele pe care le vor pune în operă.

Omisiunea detalierii acestor aspecte, susține autorul contestației, conduce:

- pe de o parte, la acordarea greșită a punctajului aferent acestui factor de evaluare, în contextul în care cerințele explicite ale fișei de date impuneau necesitatea ca garanția să nu fie asumată pur declarativ;
- pe de altă parte, la o greșită cuantificare a activităților în cadrul propunerii financiare, adică o flagrantă necorelare între componenta tehnică și cea financiară a ofertei.

Prin acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare, CNAIR SA a ignorat întru totul propriile cerințe impuse în acest sens, mai adaugă.

B.3. Punctajele privind factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* au fost, de asemenea, greșit acordate celor trei oferte.

Pentru început, contestatorul menționează că, potrivit fișei de date și formularului nr. 4, pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuiau să prezinte o metodologie de implementare a contractului care să demonstreze o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului.

Revenind la ofertanții criticați, comunică faptul că aceștia au eșuat în a îndeplini solicitările autorității contractante întrucât nu au descris în cadrul propunerilor lor tehnice toate subactivitățile care compun activitățile de proiectare și execuție, în succesiunea normală a acestora și

în corelare cu resursele tehnice și umane, și nici nu le-au reprezentat grafic și concret.

Ca atare, concluzionează că autoritatea contractantă a acordat în mod greșit punctaj maxim celor trei oferte.

B.4. CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS și NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ nu au indicat toate informațiile impuse prin documentația de atribuire privind echipamentele/ instalațiile/utilajele necesare pentru executarea contractului, ofertele fiind, așadar, neconforme.

Făcând trimitere la prevederi ale cerinței III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și profesională* din fișa de date, ale cerinței 2.3.2 - *Cerințe privind utilajele necesare realizării contractului* din caietul de sarcini, ale Formularului nr. 4, precum și la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 181, declară că este incontestabilă obligația ofertanților de a prezenta informații relevante privind utilajele ofertate, precum puterea/capacitatea, datele de identificare ale acestora și disponibilitatea lor în raport de alte contracte aflate deja în derulare.

Totuși, susține că în cadrul listelor redate în propunerile tehnice depuse de cei trei ofertanți nu au fost completate informațiile solicitate, lipsind:

- puterea și capacitatea echipamentelor/utilajelor, deși o astfel de condiție era impusă prin cerințele caietului de sarcini tocmai pentru a se justifica propunerea de utilizare a echipamentelor;
- datele de identificare pentru fiecare echipament ofertat, deși acestea erau necesare a fi fost verificate de către autoritatea contractantă anterior constatării caracterului conform și admisibil al ofertelor.

De altfel, adaugă contestatorul, cei trei ofertanți nu au respectat nici cerințele documentației de atribuire privind prezentarea informațiilor referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor în care urmează a fi utilizate utilajele/echipamentele, nefiind redat, de asemenea, nici măcar momentul în care intenționează să le utilizeze pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor în strânsă corelare cu timpul alocat execuției lucrărilor și în conformitate cu Programul de Lucrări (Graficul Gantt).

- perioadele în care utilajele/echipamentele/instalațiile sunt angrenate/mobilizate în cadrul contractelor aflate deja în derulare cu CNAIR SA și, implicit, dacă disponibilitatea acestora poate fi asigurată în mod corespunzător în vederea îndeplinirii activităților necesare realizării și finalizării contractului ce urmează a fi atribuit, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care acestea sunt deja mobilizate.

PRECON TRANSILVANIA SRL menționează că organizatoarea procedurii nu a analizat nici modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea utilajelor ofertate de către cei trei operatori economici, deși acestea sunt implicate în executarea altor contracte, iar toate aceste informații se aflau la dispoziția sa.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice acest aspect mai ales că disponibilitatea utilajelor/echipamentelor a fost impusă explicit sub sancțiunea respingerii ofertelor ca neconforme.

B.5. Graficul Gantt prezentat în ofertele depuse de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA și MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS nu respectă rigorile impuse prin Cerințele Beneficiarului.

Cu trimitere la pct. 9.36 din documentul mai sus menționat, arată că cei doi ofertanți nu au prezentat, în cadrul propunerilor lor tehnice, graficul Gantt de execuție în corelație cu cerințele documentației de atribuire întrucât:

- nu au fost respectate perioadele impuse prin Cerințele Beneficiarului pentru atingerea punctelor de referință . Or, în contextul în care CNAIR SA a impus explicit anumite perioade, ofertarea altor termene decât cele stipulate în mod expres conduce la constatarea neconformității ofertelor.
- nu au evidențiat distinct punctele de referință care trebuie atinse în execuția contractului.

Omisiunea respectării *Cerințelor Beneficiarului* la momentul întocmirii Graficului Gantt conduce, apreciază contestatorul, la imposibilitatea executării corespunzătoare a contractului ce urmează a fi atribuit; autoritatea contractantă a prevăzut ordinea activităților necesar a fi executate astfel încât să fie asigurată succesiunea normală a acestora și să fie corelate în integralitate cu resursele tehnice și umane necesare pentru executarea contractului, în perioadele de timp explicit impuse.

De altfel, mai adaugă acesta, nerespectarea de către ofertanți a termenelor impuse de autoritatea contractantă pentru fiecare punct de referință conduce, în mod automat, și la imposibilitatea respectării termenelor contractuale impuse pentru îndeplinirea activităților. Cu alte cuvinte, în lipsa redării clare, corecte și complete a punctelor de referință în cadrul propunerii tehnice, în executarea contractului, autoritatea contractantă nu beneficiază de mecanismul de control al modului de desfășurare a contractului, neputând aplica nici penalitățile de întârziere aferente neîndeplinirii obligațiilor asumate pentru realizarea activităților.

Pe de altă parte, afirmă că oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este neconformă și prin raportare la următoarele aspecte:

- în Graficul Gantt nu a fost indicată activitatea de întocmire a auditului de siguranță rutieră, deși această activitate a fost explicit impusă prin Cerințele Beneficiarului și trebuia avută în vedere în derularea contractului;
- din Graficul Gantt nu rezultă explicit dacă se vor realiza (și, eventual, momentul în care se vor realiza) verificarea și testarea lucrărilor, deși și aceste activități urmează a fi desfășurate pe parcursul derulării contractului;
- graficul Gantt nu relevă resursele tehnice și umane, deși o astfel de condiție a fost impusă prin Cerințele Beneficiarului;

• nu a fost respectată durata maximă a activităților de 30 de zile calendaristice în ceea ce privește resursele tehnice și umane și productivitatea acestora.

B.6. Nici cerințele privind organizarea de șantier și sursele materiale nu au fost respectate.

În primul rând, contestatorul arată că, prin pct. V. A. - *Organizarea de șantier și surse de materiale* din Formularul nr. 4, CNAIR SA a impus obligația ofertanților de a prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier in conformitate cu prevederile *Cerințelor Beneficiarului*, precizând cel puțin următoarele aspecte: *„Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat"*.

Cu toate acestea, precizează că documentele prezentate de către cei trei ofertanți criticați în propunerile lor tehnice nu sunt relevante și suficiente pentru demonstrarea suprafeței totale de teren necesară atât pentru amplasarea organizării de șantier, incluzând stația de asfalt și de betoane și suprafața pentru depozitarea prefabricatelor și agregatelor, cât și pentru gropile de împrumut ce vor fi exploatate pentru materialul de umplutură necesar în cantitate de peste 600.000 mc, conform listelor de cantități orientative din cadrul documentației de atribuire.

Prin calculele proprii, petentul arată că este nevoie de o suprafață de mp pentru organizarea de șantier, la care ar mai trebui adăugată o altă suprafață pentru a furniza/excava materialul de umplutură pentru terasamente, de peste mc. Or, suprafețele declarate de cei trei ofertanți sunt comparativ mai mici decât de realitatea necesară unui astfel de proiect, subliniază acesta.

Totodată, menționează că documentele prezentate nu indică datele de identificare ale suprafeței de teren, precum denumirea proprietarului, număr cadastral/număr parcelă/număr tarla, iar în lipsa acestor informații nu se poate stabili cu exactitate dacă există posibilitatea reală (și nu teoretică) de utilizare a terenului, dacă respectiva suprafață respectă condiționările din acordul de mediu.

Nerespectarea acestor cerințe ale documentației de atribuire relevă, în mod evident, neconformitatea ofertelor, conchide contestatorul.

În al doilea rând, prin trimitere la pct. V.B. și pct. VIII din Formularul nr. 4, subliniază că autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a prezenta furnizorii de materiale de construcții, prin identificarea clară a: 1. denumirii furnizorilor; 2. datelor de identificare a acestora și 3. tipurilor și cantităților de materiale de construcții furnizate.

De asemenea, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 195, CNAIR SA a transmis că: *„Se vor completa cel puțin furnizorii pentru următoarele materiale de construcție: parapete, mixturi asfaltice, prefabricate; ciment; bitum; agregate; beton; fier-beton, materiale de umplutură pentru terasamente, armături)"*.

Totuși, comunică petentul, niciunul dintre cei trei ofertanți nu a prezentat posibilele surse pentru toate materialele principale solicitate pentru lucrările prevăzute în Cerințele Beneficiarului, respectiv pentru mixturi asfaltice și pentru betoane.

Pe de altă parte, mai menționează, informațiile din lista furnizorilor nu sunt corelate, în cadrul documentului analiza traseelor sursă – șantier, cu distanțele care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale de la furnizori până la șantier, deși astfel de informații au fost explicit solicitate prin documentația de atribuire.

În plus, susține că niciunul dintre ofertanți nu a justificat în cadrul propunerii tehnice motivul pentru care a cuantificat altă cantitate de material de umplutură decât cantitatea de 660.397 mc, prevăzută în documentația de atribuire.

B.7. Nici cerințele privind programul de lucrări și schița de proiect nu au fost respectate de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA și MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS.

Prin trimitere la pct. II și pct. III din formularul nr. 4, contestatorul subliniază că toate activitățile impuse prin Cerințele Beneficiarului trebuiau să se regăsească în programul de lucrări și în metodologia de realizare a contractului, iar în schița de proiect trebuiau să se regăsească cel puțin aspectele explicit impuse de către CNAIR SA. Întrucât cei doi operatori economici nu au înțeles să procedeze astfel, este firesc ca ofertele să le fie respinse ca neconforme, adaugă acesta.

În primul rând, afirmă că oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este neconformă fiindcă:

• în propunerea tehnică nu se regăsește descrierea lucrărilor de consolidare, deși acestea trebuie proiectate și realizate de către ofertant, context în care metodologia de execuție, schița de proiect și programul de lucrări redate în ofertă trebuiau să le includă.

• ofertantul nu a respectat cerințele minime privind lucrările de drum în ceea ce privește structura rutieră, respectiv grosimea straturilor de mixtură asfaltică.

Pe de altă parte, adaugă că oferta este neconformă și pentru că propunerea tehnică include aspecte aferente altor proceduri de achiziție.

În al doilea rând, specifică faptul că MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS nu a inclus în cadrul programului de lucrări și activitățile necesare pentru întocmirea documentației necesare pentru obținerea autorizației de construire, deși acestea trebuiau să se reflecte în ofertă. Concret, indică petentul, prin pct. 2.1.1.8 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților necesitatea de a pune la dispoziția sa, pe parcursul executării contractului, documentația completă pentru autorizarea lucrărilor de construire - Proiectul pentru Autorizarea executării lucrărilor de Construire, întocmit conform prevederilor legale, în vederea transmiterii acestuia către autoritatea emitentă, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii.

Enumerând etapele pe care antreprenorul trebuie să le parcurgă potrivit art. 2^1 din Legea nr. 50/1991, declară că acestea (și, implicit, detalierea lor) nu se regăsesc în cuprinsul programului de lucrări ofertat de către cele două societăți.

Punctând că, și din această privință, ofertele sunt neconforme, menționează că pentru omisiunile semnalate la nivelul propunerilor tehnice nu ar fi fost permisă clarificarea (și, implicit, remedierea/ completarea), deoarece acest demers ar fi condus la avantaje evidente pentru respectivii ofertanți.

B.8. Prețul ofertat de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este nesustenabil și incorect raportat la activitățile implicate de executarea contractului, categoria de lucrări nr. 1

fiind insuficient cotată în cadrul propunerii financiare, cu scopul pur oportunist de a oferta o valoare mai mică și de a obține punctajul maxim.

Prevalându-se de dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, susține că este în responsabilitatea ofertanților corelarea tuturor activităților/ lucrărilor și serviciilor cu propunerea financiară, autoritatea contractantă impunând expres condiția ca suficiența și corectitudinea prețului să acopere toate obligațiile (deduse sau explicite) necesare pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Propunerea tehnică a ofertantei declarate câștigătoare nu este, însă, corelată cu propunerea financiară a acesteia, comunică petentul. Acesta adaugă că prețul ofertat este incorect și insuficient pentru a se putea executa in integrum toate activitățile necesare în baza contractului, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire, iar acest aspect ar fi trebuit verificat de către autoritatea contractantă.

Deși admite că prețul ofertat de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea totală (depășind pragul de % impus prin dispozițiile legale), el este aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la elementele componente, categoria de lucrări nr.

având un preț mult subdimensionat față de prețurile pieței și, totodată, neavând incluse toate activitățile impuse pentru această categorie de lucrări.

Punctul, contestatorul arată că:

- prin Cerințele Beneficiarului au fost impuse o serie de activități necesar a fi realizate pentru lucrările aferente , precum: 1. p

- prin răspunsul la întrebarea de clarificări nr. 265, autoritatea contractantă a completat activitățile necesare fi realizate pentru categoria de lucrări în sensul că: „

metalice, spații verzi".

Față de toate aceste detalii, consideră evident că și costul aferent trebuia să fie reflectat în propunerea financiară a CONSTRUCȚII ERBAȘU SA.

Cu toate acestea, în costul indicat în linia din cadrul Anexei nr 1 la Formularul 7, depus de către ofertantul declarat câștigător, apreciază că se relevă o valoare subdimensionată întrucât aceasta nu cuprinde toate costurile necesare pentru realizarea în maniera impusă prin documentatia de atribuire clarificată. De altfel, nici costul indicat în cadrul sub-pct. , având ca obiect „L :" din cadrul Anexei nr 1 la Formularul 7 nu este sustenabil în contextul în care nu reflectă o evaluare corectă a valorii dotărilor solicitate de către autoritatea contractantă, prin Cerințele Beneficiarului și prin răspunsurile la clarificări, prin raportare la prețurile pieței, mai adaugă.

Pe de altă parte, contestatorul transmite că, întrucât ofertantul nu a cotat toate activitățile și dotările impuse de către CNAIR SA, propunerea sa financiară nu este, de fapt, corelată cu elementele propunerii tehnice, situație față de care se impunea respingerea ofertei ca neconformă.

Toate aceste aspecte, concluzionează acesta, au fost ignorate de către autoritatea contractantă care, în mod greșit, a declarat oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA drept conformă, admisibilă și câștigătoare.

B.9. Oferta NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ nu respectă caracteristicile tehnice imperative explicit impuse prin Cerințele Beneficiarului.

Dintre caracteristicile imperative impuse prin documentul mai sus menționat, petentul punctează următoarele:

- cea privind durata de viață de 120 ani pentru structuri, solicitată la punctul 2.2.12 din Cerințele Beneficiarului, pag. 53/174;
- cea privind proiectarea structurală, respectiv durata de viață de 50 ani pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, solicitată la punctul 2.2.19 literele bb. și cc. din Cerințele Beneficiarului, pag. 56/174.

Niciuna dintre aceste cerințe minime obligatorii nu a fost respectată de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, subliniază contestatorul, întrucât ofertantul a omis să indice concret, complet și asumat duratele de viață solicitate de către autoritatea contractantă atât pentru structuri, cât și

pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație. Or, acest fapt nu poate conduce decât la neconformitatea ofertei, adaugă acesta.

Totodată, precizează că aceeași omisiune/ inconsecvență/ necorelare cu Cerințele Beneficiarului se observă și în cazul perioadelor de garanție ofertate pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație.

Față de această constatare, adaugă că, în situația în care CNAIR SA a adresat o clarificare și a permis ofertantului să indice durata de viață/ perioada de garanție pentru cele de mai sus pe parcursul evaluării ofertelor, oferta NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ a fost modificată, întrucât aceste aspecte reprezintă cerințe minime obligatorii, a căror nerespectare duce la declararea ca neconformă a acesteia.

Concluzionând, declară că ofertele clasate pe locurile I, II și III, au fost în mod netemeinic și nelegal considerate admisibile, conforme și acceptabile de către autoritatea contractantă, în contextul în care multiple nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire se relevă. În concret, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică dat fiind că:

- a evaluat ofertele depuse de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AS și NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ fără a lua în considerare cerințele minime impuse prin documentația de atribuire; ignorându-și propriile prescripții, CNAIR SA a încălcat principiul transparenței;

- a favorizat ofertele depuse de către cei trei operatori economici prin adresarea unor clarificări prin care acestora le-a fost acordată posibilitatea de a modifica, în mod nepermis, propunerile tehnice; principiul tratamentului egal a fost, așadar, grav încălcat prin includerea în clasament a unor oferte care nu respectă rigorile impuse de documentația de atribuire;

- a permis ofertarea unor elemente de preț neobișnuit de scăzute și a ignorat scopul pentru care factorii de evaluare au fost impuși; prin omisiunea aplicării sancțiunii explicit impuse atât prin dispozițiile legale incidente, cât și prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat și principiul legalității.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și toate prevederile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 53131/28.09.2023, MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, cu sediul în Akat Mah. Melodi Sok. ITU Konutlari Sitesi E Blok N.4E/1 Besiktas, Istanbul, Turcia, având CUI 14[illegible] și CIF nr. [illegible], reprezentată

legal de în calitate de Director de Dezvoltare a Afacerilor, s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de PRECON TRANSILVANIA SRL ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta MAKYOL İNŞAAT SANAYI TURIZM VE TICARET A.Ş a fost declarată admisibilă".

Prezentând situația de fapt, intervenientul expune pe scurt procedura de atribuire în cauză, redă solicitările NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și punctează că, în opinia sa, contestația acestuia este nefondată.

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 art. 61 din Cod pr. civ., art. 24 din Constituția României și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, declară că demersul său este întemeiat.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, apreciază că are interes în legătură cu procedura de atribuire întrucât, în situația în care Consiliul va considera corecte demersurile PRECON TRANSILVANIA SRL cu privire la oferta câștigătoare, oferta sa va trece pe primul loc.

În demonstrarea admisibilității ofertei sale și combaterea criticilor contestatorului, arată că:

1. (față de critica de la pct. B.1., par. 18) în documentul PROPUNERE TEHNICA part.2 pag. 16-136, experții nominalizați, respectiv:

- dl [redacted] – manager de proiect
- dl. [redacted] – șeful echipei de proiectare
- dl. [redacted] – inginer proiectant poduri

îndeplinesc toate condițiile necesare obținerii punctajului maxim, în conformitate cu criteriile stabilite în documentația de atribuire, așa cum, în mod corect, a apreciat comisia de evaluare.

2. (față de critica de la pct. B.1., par. 19) în cadrul fișierului PROPUNERE TEHNICA PART.2, pag 13-14, a indicat modul de asigurare a personalului evaluat; la momentul depunerii oferte nu avea încheiat niciun contract de execuție/proiectare și execuție cu CNAIR SA, iar cei trei experți cheie nu erau implicați în alte contracte aflate în derulare cu CNAIR SA.

În cadrul fișierului PROPUNERE TEHNICA part.2, se regăsesc declarațiile de disponibilitate astfel:

- dl [redacted] – manager de proiect – pag. 37
- dl. [redacted] – șeful echipei de proiectare – pag.80 / 81
- dl. [redacted] - inginer proiectant poduri – pag.134/135.

3. (față de critica de la pct. B.2.), a prezentat metodele, materialele și tehnologiile prin care va asigura o garanție reală de 10 ani, relevante în acest sens fiind informațiile menționate în fișierele:

- PROPUNEREA TEHNICA part.2 – Garanția extinsă - pag 290-436, informații coroborate

cu:

• PROPUNEREA TEHNICA part.1 – Planul de Calitate al Proiectului – Proiectare – pag. 719 – 805

• PROPUNERE TEHNICA part.1 – Planul de Calitate al Proiectului – Execuție – pag. 805-906.

Contrar alegațiilor contestatorului, testele/activitățile care trebuie efectuate în perioada de garanție au fost prezentate în cadrul următoarelor fișiere:

• PROPUNERE TEHNICA part.1 – pag 95

• PROPUNERE TEHNICA part.3 – Program de Lucrări – pag. 83.

Totodată, intervenientul menționează că a avut în vedere, la calculul propunerii sale financiare, eventualele costuri pe care ar trebui să le suporte în perioada de garanție, respectiv pentru eventuala remediere a lucrărilor care ar prezenta deficiențe generate de culpa antreprenorului. În plus, subliniază că nu a existat o cerință expresă sau implicită a documentației de atribuire care să determine justificarea distinctă a eventualelor costuri aferente garanției lucrărilor.

4. (față de critica de la pct. B.3.) în oferta sa sunt prezentate toate subactivitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora și în corelare integrală cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:

• Descrierea tuturor subactivităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora și în corelare integrală cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției, care se regăsește în:

- Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentul „Metodologia de Proiectare";
- pag. 102-193 din fișier;
- Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentul „Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului" – pag. 193-390 din fișier;
- Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentul „Metodologii utilități" – pag. 1804 - 2521 din fișier;
- Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentele „Planul de Calitate al Proiectului - Proiectare" și „Planul de Calitate al Proiectului -i Execuție" – pag. 719 - 907 din fișier;
- Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentul „Programul de Lucrări", pag. 3-35 din fișier, în ce privește succesiunea normală a activităților de proiectare și execuție și la pag. 36-83 în ce privește corelarea activităților cu resursele tehnice si de personal necesare;
- După cum se poate observa în cadrul Programului de Lucrări, acesta cuprinde toate activitățile și subactivitățile prevăzute în cadrul proiectului, nivelul de detaliu respectând cerința Beneficiarului ca o activitate să nu aibă mai mult de 30 de zile;

• Numărul și specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului, atât pentru activitatea de

proiectare, cât și pentru cea de execuție, precum și orice alt personal necesar realizării contractului), ce se regăsește în Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentele „Planul Calității Proiectare" și „Planul Calității Execuție" – pag. 719 - 907 din fișier.

• Facilitățile/dotările tehnice specifice execuției Lucrărilor (cel puțin echipamentele/utilajele/instalațiile minim solicitate prin Cerințele Beneficiarului), ce se regăsesc în:

- Fișierul PROPUNERE TEHNICA part.2 documentul „Echipamente/ Utilaje" – pag. 1-13 din fișier, unde sunt utilajele și echipamentele, numărul, modelul și capacitatea acestora;
- Utilizarea instalațiilor și echipamentelor, care se regăsesc la capitolele „Program de Execuție" și respectiv „Metodologii de Execuție";

• Principalele materiale ce vor fi puse în operă în vederea realizării Lucrărilor, ținând cont:

- de obiectele de construcții ce intră în alcătuirea lucrărilor, precum și de soluțiile tehnice adoptate – se regăsesc în cadrul fișierului PROPUNERE TEHNICA part.1 capitolului „Organizare de Șantier și surse de materiale" pag 1084 – 1124 din fișier.

Totodată, punctează că a prezentat descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor în cadrul fișierelor:

• PROPUNERE TEHNICA part.3, documentul „Metodologia de Proiectare" – pag. 102-193 din fișier;

• PROPUNERE TEHNICA part.3, documentele „Planul de Calitate al Proiectului - Proiectare" – pag. 719 - 805 din fișier.

Nu în ultimul rând, precizează că a realizat o prezentare detaliată a managementului general al contractului prin prisma interacțiunii cu personalul de management al autorității contractante, cu personalul supervizorului și cu personalul autorităților publice, așa cum se poate observa din fișierul PROPUNERE TEHNICA part.2, documentul *Interacțiunea echipei de proiectare cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor, Interacțiunea managementului general al contractului cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului și cu personalul Autorităților publice*, pag 416-436 din fișier.

Astfel, intervenientul consideră că a demonstrat o foarte bună înțelegere a activităților stabilite prin Cerințele Beneficiarului precum și o foarte bună documentare/analiză a proiectului.

5. (față de critica de la pct. B.4.) în fișierul PROPUNERE TEHNICA part.2, „Formularul 4.b.6 Echipamente, utilaje" – pag. 2-10 sunt prezentate utilajele/echipamentele pe care urmează să le utilizeze în cazul semnării contractului.

Mai exact, evidențiază intervenientul, sunt prezentate: tipul de echipament, puterea și capacitatea echipamentelor, datele de identificare ale fiecăruia dintre acestea, modalitatea de asigurare, locația și disponibilitatea lor.

Mai mult, adaugă că, în cadrul listei de utilaje, a prezentat un număr mai mare decât minimul solicitat, fiind prezentate și tipuri de utilaje ce nu au făcut parte din lista minimă, dar fără de care execuția lucrărilor nu s-ar putea desfășura.

Totodată, precizează ca momentele referitoare la procesele tehnologice de execuție a lucrărilor la care urmează a fi utilizate utilajele/ echipamentele sunt prezentate în fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentul *„Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului"* – pag. 193-390, iar momentele în care acestea urmează să fie folosite sunt prezentate în fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentul „Programul de Lucrări", pag. 36-83.

6. (față de critica de la pct. B.5., după redarea punctelor de referință și a activităților aferente acestora), în Programul de Lucrări (fișierul PROPUNERE TEHNICA part.3, documentul „Programul de Lucrări") la pag. 8-9 din fișier, respectiv liniile 318 – 347, sunt prezentate punctele de referință care reflecta întrutotul activitățile prevăzute pentru fiecare dintre acestea și data până la care ele trebuie îndeplinite.

Astfel, declară că Programul de Lucrări pe care l-a prezentat este unul complet, cuprinde cele impuse de autoritatea contractantă, iar afirmațiile contestatorului sunt simple alegații.

7. (față de critica de la pct. B.6) toate documentele prevăzute în Cerințele Beneficiarului, referitoare la organizarea de șantier, au fost depuse, după cum urmează:

- Modalitatea de realizare a Organizării de Șantier – fișierul PROPUNERE TEHNICA part.1 – documentul „Organizare de Șantier și Gropi de Împrumut" – pag 1085 – 1100;
- Documente referitoare la identificarea locației, suprafețele și posibilitatea de utilizare - fișierul PROPUNERE TEHNICA part.1 – documentul „Organizare de Șantier și Gropi de Împrumut" – pag 1101 – 1111;
- Planul Organizării de Șantier - fișierul PROPUNERE TEHNICA part.1 – documentul „Organizare de Șantier și Gropi de Împrumut" – pag 1112.

Cu privire la susținerile petentului de la par. 25, declară că a efectuat toate calculele necesare în vederea determinării reale a cantităților de umplutură și săpătură, iar în urma răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. 9/11172/31.07.2023, comisia de evaluare a constatat, în mod corect, că suprafața pusă la dispoziție de MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ pentru groapa de împrumut este suficientă.

Referitor la susținerile contestatorului de la par. 26, menționează, în primul rând, că a prevăzut, în cadrul organizării de șantier propuse, toate elementele impuse prin Cerințele Beneficiarului și legislația în vigoare, așa cum se poate observa în cadrul Planului Organizării de Șantier - fișierul PROPUNERE TEHNICA part.1 – documentul „Organizare de Șantier și Gropi de Împrumut" – pag 1112 și din Modalitatea de realizare a Organizării de Șantier – fișierul PROPUNERE TEHNICA part.1 – documentul „Organizare de Șantier și Gropi de Împrumut" – pag 1085 – 1100.

Pe de altă parte, transmite că și calculul prezentat de contestator demonstrează superficialitatea cu care acesta a tratat acest subiect luând în considerare următoarele:

• nu prezinta dimensiunile organizării de șantier și nici modul de amplasare al elementelor prezentate;

• consideră că toate echipamentele au m lungime deși evident o buna parte din ele au dimensiuni mai mici (a se vedea spre exemplu un compactor de tip care are o lungime de metri);

• deși menționează că barăcile se așază pe 2 nivele, calculul este făcut ca și cum acestea s-ar așeza pe un singur nivel;

• suprafața luată în considerare pentru depozitarea materialelor de mp (ha) este mult supraevaluată, deoarece un antreprenor cu experiență comanda materiale pe parcursul execuției lucrărilor pentru ca acestea să nu sufere deteriorări în cazul unor depozitari îndelungate.

În privința celor afirmate de contestator la par. 27, reiterează că datele de identificare ale organizării de șantier și ale gropii de împrumut au fost prezentate în fișierul PROPUNERE TEHNICA part.1 – documentul „Organizare de Șantier și Gropi de Împrumut" – pag 1101 – 1111.

Referitor la susținerile de la par. 28-31, transmite că a prezentat posibilele surse pentru toate materialele principale solicitate, inclusiv pentru furnizorii de mixturi asfaltice și betoane, în fișierul PROPUNERE TEHNICA part.2, pag. 136 – 145. Așa cum este prezentat în cadrul tabelului, mai adaugă, furnizorul de mixturi asfaltice este MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, iar furnizorii de betoane sunt MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ și READYMIX.

Cu privire la par. 32, afirmă că informațiile din listele de furnizori sunt corelate cu distanțele de transport prezentate în tabelul din PROPUNEREA TEHNICA part. 1 pag. 1113 – 1122, așa cum se demonstrează și prin „traseele" prezentate în cadrul aceluiași fișier, paginile 1124 – 1143.

8. (față de critica de la pct. B.7.) afirmațiile contestatorului din cadrul par. 34-36 sunt, practic, reluări ale criticilor prezentate la pct. B.3., fără argumente suplimentare.

În combaterea susținerilor de la par. 39-40, arată că în fișierul PROPUNERE TEHNICA part. 3 „Programul de Lucrări", pag. 5, liniile 129 – 146 din cadrul Graficului Gantt (pag.5 din fișier), sunt prezentate activitățile necesare obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor, inclusiv a avizului de mediu, a celui de ape și a altor avize prevăzute în certificatul de urbanism. La liniile 61-128 din Graficul Gantt sunt prezentate activitățile de întocmire a proiectului pentru autorizația de construire, iar la liniile 144-146 sunt prezentate activitățile de predare, verificare și aprobare de către Beneficiar a PAC (pag. 3-5). După obținerea avizelor/autorizațiilor și aprobarea PAC de către beneficiar, la liniile 228-230 din Grafic (pag.6 din fișier), sunt prezentate activitățile de transmitere a documentației DTAC și emitere de către autoritatea în drept a autorizației de construire.

În baza celor relatate, declară că argumentele PRECON TRANSILVANIA SRL sunt superficiale și nedovedite. De asemenea, apreciază că petentul încearcă să înfrângă principiul asumării răspunderii care incumbă exclusiv autorității contractante.

Astfel, reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În drept, au fost invocate dispozițiile Codului civil, cele ale Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Directivei 2014/24/UE, precum și jurisprudența CJUE.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisuri.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 127099/28.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 53216/29.09.2023, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, cu sediul în Buyukdere Cadessi No. 255 Kat:19, Maslak, Sariyer, Istanbul, Turcia, având nr. de înregistrare și cod fiscal nr. 9, reprezentată legal de și convențional de „Mușat și Asociații" SPARL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Bd. Aviatorilor nr. 43, sector 1, s-au solicitat următoarele:

„În principal:

1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii parțiale a contestației formulate de către Asocierea Precon ca fiind inadmisibilă, și anume în partea privind criticile aduse ofertei Nurol;

În secundar:

2) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii parțiale a contestației formulate de către Asocierea Precon ca fiind neîntemeiată, și anume în partea privind criticile aduse ofertei Nurol;

În ambele cazuri, cu consecința:

3) Menținerii Raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei Nurol și declararea acesteia drept acceptabilă și conformă;

4) Obligării Asocierii Precon la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural".

1. Prezentând succint procedura de atribuire, punctează că oferta sa s-a situat pe locul III în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, înaintea celei depuse de Asocierea PRECON TRANSILVANIA SRL – CITADINA 98 SA (locul IV).

Față de criticile aduse de PRECON TRANSILVANIA SRL, transmite că acestea sunt simple afirmații, în principal nemotivate și în subsidiar nefondate, care au scopul de a induce în eroare Consiliul.

2.Prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și la data publicării contestației în SEAP, subliniază că cererea de intervenție a fost formulată în termen.

3. De asemenea, prevalându-se de dispozițiile art. 61 alin. (1) și alin. (3) din C. proc. civ., afirmă că îndeplinește condiția interesului, ținând cont

de faptul că susține decizia autorității contractante privitoare la declararea conformității/admisibilității ofertei sale.

4. Referitor la contestația formulată de PRECON TRANSILVANIA SRL, declară că acesta este inadmisibilă și invocă excepția nemotivării acesteia.

În acest sens, reiterează că întreaga contestație este bazată pe simple presupuneri nejustificate și neprobate, încălcând astfel prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Redând o serie de critici ale petentului, adaugă că nici principiul reglementat de art. 249 din C.pr.civ, i.e. *„actori incumbit probatio" – „sarcina probei revine aceluia care reclama, acuză"* nu este respectat de către acesta.

Intervenientul semnalează că CNSC nu ar putea (chiar și în virtutea rolului său activ) să ordone ori să accepte probe sau o motivare ulterioară a contestației, fără a fi încălcate prevederile legale în materie. Prezentarea unor noi motive de contestare/critici noi este sancționată cu inadmisibilitatea acestora, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai adaugă. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului.

Având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea contestației înaintate de PRECON TRANSILVANIA SRL și, în consecință, să respingă argumentele referitoare la neconformitatea ofertei sale, ca fiind nemotivate. În subsidiar, în măsura în care, în urma studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, contestatorul va învedera noi critici cu privire la oferta NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, solicită respingerea acestora ca inadmisibile.

5. Autorul cererii de intervenție apreciază contestația ca fiind și netemeinică. În plus, susține că oferta sa este una conformă.

Preliminar, subliniază că argumentele privesc doar oferta sa, nu și ofertele clasate pe locurile I și II. În plus, consideră esențial să precizeze că punctul B.9. din contestație vizează exclusiv oferta sa, iar motivele expuse în cadrul respectivului punct denotă că petentul a avut acces la elemente din cadrul propunerii tehnice a NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, situație nelegală, de natura a atrage răspunderea părților implicate.

Un atare acces, mai adaugă acesta, este discriminatoriu, nelegal și încalcă, pe de o parte, confidențialitatea ofertei sale, iar pe de alta parte, tratamentul egal acordat tuturor participanților și transparența, lui nefiindu-i permis accesul la nicio informație din ofertele sau în legătură cu evaluarea ofertelor tehnice/financiare ale celorlalți competitori.

Cu privire la netemeinicia contestației formulate de PRECON TRANSILVANIA SRL, intervenientul tratează următoarele:

5.1. Netemeinicia acesteia în partea privind presupusa nerespectare de către NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ a cerințelor documentației de atribuire privind experții propuși și acordarea greșită a punctajului aferent factorului de evaluare.

În acest sens, sub un prim aspect, redă prevederile fișei de date referitoare la pozițiile de Manager de proiect, Șef al echipei de proiectare și Inginer proiectant de poduri și arată că, odată identificați experții ce îndeplineau aceste criterii interne de selecție, a inclus în cadrul propunerii

sale tehnice, în cuprinsul Volumului Anexa a.z PERSONAL, toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, pentru fiecare membru al echipei propuse, respectiv:

- Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 - Curriculum Vitae, în formatul solicitat de către documentația de atribuire, însușit de fiecare expert, în original;

- Anexa nr. z la Formularul nr. 4 - Declarație de disponibilitate, având precizate, unde și dacă era cazul, eventualele contracte în care expertul era încă implicat până la finalizarea acestei proceduri;

- diplome și certificări ce atestă pregătirea educațională a respectivului expert și/sau eventuale autorizări;

- recomandări emise de către angajatori și/sau beneficiari, precum și alte documente relevante ce confirmă fără echivoc nivelul de experiență profesională, peste limita impusă, în vederea acordării punctajului maxim.

Din documentele prezentate, transmite intervenientul, rezultă fără echivoc faptul că:

- experții propuși au fost implicați într-un număr cel puțin egal cu numărul maxim de proiecte solicitate (i.e., participarea în 5 sau mai mult de 5 contracte a Managerului de proiect, participarea în 4 sau mai mult de 4 contracte a Șefului Echipei de Proiectare, respectiv în 4 sau mai multe poduri și/sau pasaje și/sau viaducte cu o lungime de minim 1oo metri fiecare a Inginerului Proiectant de Poduri);

- NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ demonstrează experiență similară în pozițiile solicitate (i.e., Manager de proiect, Șef Echipă de Proiectare și Inginer Proiectant de Poduri);

- contractele depuse pentru demonstrarea experienței similare au vizat proiecte implementate de infrastructură având ca obiect lucrări de construcție nouă, lucrări de construcție noua și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres.

Astfel, conchide că propunerea sa tehnică este conformă întrucât respectă cerințele documentației de atribuire, experiența personalului specializat fiind mai mult decât suficientă și demonstrată, punctajul maxim fiind acordat în mod just pentru acești factori de evaluare.

Cu privire la critica de la pct. B.1., ce vizează nedemonstrarea disponibilității experților, apreciază că argumentele prezentate de contestator sunt neîntemeiate.

În susținere, precizează că fiecare expert nominalizat a completat Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 - *Declarație de disponibilitate*, unde a menționat (dacă era cazul) eventualele contracte în care era încă implicat până la finalizarea acestei proceduri, demonstrând (în funcție de stadiul final de implicare în proiectul indicat) capacitatea și disponibilitatea nemijlocită de a presta activitatea aferentă poziției sale de la data estimată de începere a contractului (i.e., 04.10.2023).

Totodată, comunică faptul că, pentru contractele aflate în derulare, în care sunt implicați experții, autoritatea contractantă este însăși CNAIR SA;

astfel aceasta avea posibilitatea de a aprecia în concret asupra disponibilității experților propuși, în funcție de data de finalizare a proiectelor de infrastructură, fără a fi necesare clarificări suplimentare din partea NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ.

Referitor la afirmația contestatorului: *„Practic, deși CNAIR SA nu a impus explicit obligația ca experții să nu fie implicați, la momentul depunerii ofertelor, în alte contracte, o astfel de concluzie rezultă explicit tocmai din necesitatea ofertanților de a asigura personalul necesar pe parcursul executării contractului"*, apreciază că acesta este *„doar o interpretare subiectivă și personală"* a documentației de atribuire, iar o abordare ca cea insuflată de petent, în care experții propuși nu ar putea să fie implicați în niciun alt proiect (înainte de începerea derulării proiectului), este de natură a încălca dreptul la libertatea muncii.

Așadar, consideră că, prin documentele depuse, a demonstrat atât disponibilitatea experților propuși, cât și posibilitatea efectivă a acestora de a se implica în derularea contractului de la data estimativă de începere.

Nu în ultimul rând, învederează că petentul nu a reușit să identifice și să indice care dintre experții propuși nu ar îndeplini cerințele, aceștia fiind nominalizați în mod generalizat, și cu atât mai mult, nu a reușit să facă dovada celor afirmate.

5.2. Netemeinicia contestației în partea privind presupusa ofertare de către NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ a garanției extinse exclusiv în mod declarativ.

Sub un prim aspect, referitor la argumentele prezentate în cadrul pct. B.2. par. 20 din contestație, conform cărora NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ ar fi ofertat exclusiv în mod declarativ garanția extinsă de 120 de luni, declară că acestea sunt neîntemeiate.

Redând prevederile fișei de date, punctează că pentru acest factor de evaluare, în vederea obținerii punctajului maxim, ofertanții trebuiau nu doar să enunțe, la nivel declarativ, durata extinsă a garanției de bună execuție, ci și să probeze prin intermediul propunerii tehnice întregul complex al factorilor ce contribuie la asigurarea acestei perioade extinse a garanției ofertate.

În acest sens, adaugă că în propunerea sa tehnică au fost indicate planuri ale calității corespunzătoare atât pentru perioada de proiectare, cât și în timpul execuției, care să permită un control atent și eficient al tuturor elementelor ce contribuie la asigurarea durabilității proiectului, începând cu nivelul de realizare a investigațiilor, know-how în propunerea unor soluții tehnice viabile, elaborarea atentă a Proiectului tehnic de Execuție, controlul livrabilelor proiectului, selecția personalului, selecția furnizorilor, controlul materialelor, elaborarea Procedurilor Tehnice de Execuție și detalierea fazelor de control ale execuției, toate acestea contribuind la demonstrarea unui studiu atent și selectarea celor mai bune practici menite a oferi o garanție extinsă.

În susținere, face trimitere la Volumul Anexa 4.2 MODALITATEA DE REALIZARE A CONTRACTULUI și Volumul Anexa a.4 PLANUL DE CALITATE din propunerea sa tehnică.

În urma analizei integrale a propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă a putut constata caracterul conform al ofertei, acordându-i, în mod just, punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, adaugă intervenientul.

Sub un al doilea aspect, arată că afirmația contestatorului: *„Pe de altă parte, propunerea tehnică a Nurol prezintă necorelații între perioada de garanție efectiv asumată"* este neargumentată, drept pentru care, în conformitate cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, acest motiv de contestare este inadmisibil.

Față de cele expuse, solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor petentului și să respingă contestației, ca nefondată.

5.3. Netemeinicia contestației în partea privind presupusa acordare greșită a punctajului aferent factorului de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* ofertei NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ.

Intervenientul apreciază ca fiind neîntemeiate și cele invocate la pct. B.3 par. 21 din contestație, potrivit cărora nu ar fi demonstrat o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, și nici buna documentare/analiză a proiectului.

Redând cerințele pe care operatorii economici participanți la procedură ar fi trebuit să le îndeplinească în vederea primirii punctajului maxim, subliniază că toate acestea au fost acoperite, nemijlocit, în propunerea sa tehnică, sens în care indică Volumul Anexa 4.1 PROGRAMUL DE LUCRĂRI, Anexa 4.2 MODALITATEA DE REALIZARE A CONTRACTULUI, Anexa 4.3 SCHIȚA DE PROIECT, Anexa 4.4 PLANUL DE CALITATE, Anexa 4.5 ORGANIZARE ȘI RESURSE, Anexa 4.6 ECHIPAMENTE, Anexa 4.7 PERSONAL, Anexa 4.8 LISTA FURNIZORILOR, Anexa 4.9 LISTA SUBCONTRACTORILOR.

În concret, adaugă acesta, prin intermediul tuturor elementelor componente ale propunerii tehnice corelate cu propunerea financiară, a demonstrat nu doar respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, dar a oferit autorității contractante un nivel superior de înțelegere, de corelare a tuturor acestor elemente, în măsură a fi pus în practică de îndată ce contractul i-ar fi atribuit.

Intervenientul transmite că, și de această dată, se evidențiază caracterul artificial al PRECON TRANSILVANIA SRL, care, practic, a preluat toți factorii de evaluare ai fișei de date și a indicat, în mod nefundamentat și neprobat, că oferta clasată pe locul II nu ar respecta cerințele documentației de atribuire, respectiv că punctajul maxim pentru factorii de evaluare s-ar fi acordat eronat de către comisia de evaluare.

Față de cele prezentate, solicită, din nou, Consiliului să constate netemeinicia argumentelor petentului și să respingă contestației, ca nefondată.

5.4. Netemeinicia contestației în partea privind presupusa lipsă a informațiilor complete din propunerea tehnică a NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ referitoare la echipamente/instalații/utilaje necesare pentru executarea contractului.

Tot neîntemeiat este considerat de către intervenient și motivul invocat la pct. B.4. par. 22 din contestație.

În acest sens, indică faptul ca Anexa 4.6 ECHIPAMENTE la propunerea sa tehnică are toate elementele pretins a fi neîndeplinite, respectiv: (i) denumirea utilajelor (tip/proveniență/model); (ii) puterea/capacitatea; (iii) datele de identificare ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor [tipul/modelul/număr înmatriculare (unde este cazul)/ nr. identificare]; (iv) modalitatea în care se asigură disponibilitatea echipamentelor/instalațiilor/ utilajelor.

Totodată, menționează că în cadrul Volumului Anexa 4.1 PROGRAMUL DE LUCRARI, respectiv în cadrul Raportului Narativ, a fost prezentată modalitatea în care aceste echipamente urmează a fi alocate în cadrul proiectului, iar împreună cu Anexa 2 a acestui raport a fost arătată în detaliu și în mod corespunzător alocarea resurselor în timp, cu identificarea în mod firesc a momentului în care acestea urmează a fi introduse în implementarea proiectului.

Contrar afirmațiilor contestatorului, arată că în Anexa 4.6 ECHIPAMENTE se regăsește inclusiv declarația de disponibilitate a echipamentelor.

Susținând că, potrivit tuturor celor indicate, oferta sa îndeplinește toate cerințele pretins a fi încălcate, subliniază că acestă critică a PRECON TRANSILVANIA SRL nu face decât să evidențieze caracterul inadmisibil și nefondat al contestației, petentul formulând motive de contestare generice, fără probe sau orice alt fundament, bazate pe simple presupuneri, ce pot fi în mod facil verificate de către Consiliu.

Prin urmare, apreciază că evaluarea autorității contractante este temeinică și legală, aceasta având posibilitatea concretă de a verifica propunerea tehnică a NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și de a constata îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a celor referitoare la resursele tehnice și disponibilitatea acestora.

5.5. Netemeinicia contestației în partea privind presupusa nerespectare de către NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ a cerințelor privind organizarea de șantier și sursele materiale.

Intervenientul afirmă că și motivele invocate de contestator la pct. B.6., par. 24-33, sunt neîntemeiate.

Sub un prim aspect, precizează că, dincolo de susținerile nefondate ale petentului, a identificat și prezentat în cadrul propunerii tehnice, Volumul Anexa 4.5. *Organizare și surse* din propunerea tehnică, toate

elementele solicitate prin documentația de atribuire pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind organizarea de șantier și sursele materiale.

Redând cerința pe care, potrivit PRECON TRANSILVANIA SRL, ar fi încălcat-o, menționează că: 1. a identificat locația (inclusiv prin prezentarea unor informații precum cele indicate de contestator, „denumirea proprietarului, număr cadastral/număr parcelă/număr tarla"); 2. a inclus schițe, date și informații din care rezultă locația și suprafețele necesare organizării de șantier; 3. a prezentat în detaliu planul privind organizarea de șantier, plan ce acoperă toate necesitățile contractului; 4. a prezentat inclusiv documente probante privind accesul la aceasta locație.

În ceea ce privește calculul prezentat de către contestator privind suprafața necesară, adaugă că acesta reprezintă doar o evaluare și o abordare proprie, nesolicitată niciunde în documentația de atribuire; or, autoritatea contractantă nu este ținută să evalueze ofertele depuse decât în funcție de propriile cerințe minime obligatorii, ci nu de propunerile tehnice ale altor ofertanți, cu asigurarea respectării principiilor egalității de tratament și transparenței.

Mai mult, punctând că nici această critică nu este probată și/sau fundamentată, subliniază că, în propunerea tehnică, a prezentat o suprafață superioară celei invocate de contestator.

Sub un al doilea aspect, semnalează că din criticile de la par. 31 reiese, încă o dată, caracterul inadmisibil și nefondat al contestației.

Contrar susținerilor neprobate ale petentului și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, arată că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat Anexa 4.8. LISTA FURNIZORILOR pentru principalele materiale de construcții, în care a identificat furnizori autorizați, ca urmare a efectuării unui studiu de piață detaliat.

Cu privire la mixturile asfaltice, declară că a luat în calcul inclusiv capacitatea societății sale de a produce aceste materiale, utilizând echipamente și resurse proprii. Cantitățile evaluate pentru mixturi asfaltice vor putea fi produse (chiar în totalitate) utilizând instalațiile proprii, fără a fi necesară achiziția acestora de la furnizori de pe piață.

Totodată, adaugă că, în ciuda afirmațiilor contestatorului referitoare la lipsa de corelare a distanțelor parcurse pentru aprovizionare cu materiale de la furnizori până la șantier, în cadrul Volumului Anexa 4.5. ORGANIZARE ȘI RESURSE din propunerea sa tehnică au fost prezentate atât analize de traseu, cât și distanțe de aprovizionare de la surse către organizarea de șantier.

Sub un al treilea aspect, transmite că a remarcat că anumite susțineri ale PRECON TRANSILVANIA SRL sunt cel puțin contradictorii, fapt ce evidențiază caracterul neserios al acestui demers. În acest sens face trimitere la par. 33 versus par. 25 și subliniază că, în cazul contractelor de proiectare și execuție (cum este și cazul prezentului contract de achiziție publică), fiecare ofertant își evaluează corespunzător volumul necesar pentru execuția lucrărilor și își alocă riscurile aferente acestui tip de

contract în cadrul propunerii financiare. Această evaluare are la bază, în principal, volumul lucrărilor estimate la data ofertării, care vor fi determinate în concret doar urmare a activității de proiectare.

Așadar, adaugă intervenientul, nu este atributul niciunui ofertant/competitor, să aprecieze și să evalueze cu caracter definitiv cantitățile alocate proiectului în cazul unui contract ce are ca obiect proiectarea și execuția de lucrări.

Contrar afirmațiilor contestatorului de la par. 33, mai comunică acesta, cantitățile indicate în *Listele de cantități* nu sunt obligatorii, sens în care redă extras din Răspunsul nr. 187 din cadrul Răspunsului Consolidat nr. 1, furnizat de autoritatea contractantă în perioada de clarificare a documentației de atribuire.

Reiterând că, în cadrul Anexei 4.8. LISTA FURNIZORILOR, a indicat un volum superior al acestui tip de materiale, tocmai pentru a da o dimensiune cât mai corectă a necesarului ce urmează a fi realizat și a acoperi, astfel, riscurile acestui tip de contract, apreciază argumentele PRECON TRANSILVANIA SRL ca fiind nefundamentate și netemeinice, drept pentru care reia solicitarea de respingere a contestației, ca nefondată.

5.6. Netemeinicia contestației în partea privind presupusa nerespectare de către NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ a caracteristicilor tehnice imperative impuse prin Cerințele Beneficiarului.

În acest sens, subliniază că motivele invocate la pct. B.9. par. 50-53, conform cărora ofertantul clasat pe locul II nu ar fi respectat caracteristicile tehnice imperative impuse prin Cerințele Beneficiarului, sunt neîntemeiate.

Redând cerințele 2.2.12 și 2.2.19 din documentul mai sus menționat, transmite că acestea au fost în totalitate îndeplinite.

Astfel, în primul rând, precizează că, prin Schița de proiect și prin Modalitatea de realizare a contractului, documente prezentate în propunerea tehnică, s-a confirmat îndeplinirea corespunzătoare a cerinței și a fost descrisă în detaliu metodologia pentru proiectarea structurilor pentru durata de viață de 120 ani.

Mai mult, afirmă că a transmis comisiei de evaluare inclusiv o reconfirmare a celor prezentate în oferta inițială, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 14.07.2023, prin care nu și-a modificat oferta, ci doar a confirmat informațiile din cadrul acesteia, durata de viață minimă de 120 de ani fiind un element conținut și prezentat încă de la data depunerii sale.

Sub un al doilea aspect, arată că, în ceea ce privește durata de viață și perioada de garanție a aparatelor de acoperire a rosturilor de dilatație și a aparatelor de reazăm, prin Anexa 4.2. MODALITATEA DE REALIZARE A CONTRACTULUI din propunerea tehnică, a certificat faptul că aceste cerințe obligatorii vor fi respectate și a descris în detaliu modalitatea în care va asigura acest lucru.

În privința ambelor durate, declară că a dovedit îndeplinirea conformă a acestor cerințe, nu doar prin propunerea tehnică depusă, ci și reconfirmând, inclusiv în Răspunsul de clarificare din data de 14.07.2023,

abordarea și ofertarea corespunzătoare în raport cu exigențele documentației de atribuire, în corelare inclusiv cu clarificările relevante asupra acesteia din urmă (i.e. răspunsurile la întrebările nr. 64, 76, 117, 122, 154, 155, 266, 272, 302).

Față de toate cele anterior prezentate, solicită Consiliului să constate că toate motivele de contestare invocate de PRECON TRANSILVANIA SRL în partea privind oferta sa sunt vădit nefondate și, în consecință, să respingă contestația formulata de acesta ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului actual al procedurii în ce privește admisibilitatea ofertei NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 134/2010, precum și alte tuturor celorlalte acte normative la care a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin punctul de vedere nr. 92/95354/02.10.223, înregistrat la CNSC cu nr. 53652/02.10.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de PRECON TRANSILVANIA SRL, în calitate de lider al Asocierii PRECON TRANSILVANIA SRL - CITADINA 98 SA, ca nefondată, neîntemeiată și neprobată.

În fapt, CNAIR SA punctează că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor a declarat drept câștigătoare a procedurii oferta depusă CONSTUCȚII ERBAȘU SA, iar PRECON TRANSILVANIA SRL, nemulțumit fiind de rezultat, a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 2586/2023.

Cu titlu prealabil, solicită Consiliului ca, în măsura în care va respinge oricare dintre capetele de cerere referitoare la admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I, II și III, să constate că celelalte capete de cerere devin lipsite de interes, dat fiind faptul ca finalitatea demersului contestatorului nu mai poate fi aceea de câștigare a contractului de achiziției publică.

Referitor la afirmațiile petentului legate de presupusa restricționare nelegală a accesului la documentele considerate relevante, precizează că acestea sunt cel puțin injuste și se impune respingerea lor ca lipsite de temei, prin raportare la obligația autorității contractante de a păstra confidențialitatea acelor părți din cadrul ofertelor operatorilor economici, pe care aceștia le-au declarat și probat ca fiind confidențiale.

În acest sens, amintește că toți ofertanții au completat Formularul nr. 6 - *Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, în vederea respectării, de către organizatoare, a prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016.

De altfel, solicită Consiliului să nu acorde accesul la părțile din oferte ce au fost declarate ca fiind confidențiale și, totodată, nici la grilele de

evaluare a propunerilor tehnice și la părțile din procesele verbale întocmite de comisia de evaluare cu privire la propunerile tehnice și financiare, fără acordul ofertanților care au declarat și probat confidențialitatea documentelor/informațiilor, conform art. 19, alin. (1) si (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că ea însăși a ținut cont de dispozițiile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Redând, totodată definiția secretului comercial prevăzută în Legea nr. 11/1991 și la art. 2 pct. 1 din Directiva 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 08.06.2016, precum și pe cea a know-how-lui, așa cum este dată de Codul fiscal, consideră că punerea la dispoziție a informațiilor din cadrul documentelor declarate confidențiale unei terțe persoane (și mai ales unui ofertant într-o procedură încă în derulare) ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, deoarece un concurent ar putea să descopere, să dezvolte și să utilizeze în mod liber aceeași formulă utilizată în cadrul unei proceduri pentru realizarea cerințelor din caietul de sarcini în cele mai bune condiții tehnico economice și de calitate.

În procedura în cauză, subliniază că, dată fiind complexitatea contractului (proiectare și execuție lucrări de construcție nouă a unei autostrăzi), ofertele depuse conțin informații cu caracter sensibil cum ar fi oferte de preț de la furnizori/subcontractanți/alți operatori economici, iar accesul la aceste informații nu doar că ar aduce prejudicii, dar ar fi și în măsură să influențeze viitoarele proceduri cu specific similar care vor fi lansate de autoritatea contractantă în viitorul apropiat.

În susținere invocă jurisprudența CJUE, dar și pe cea a CNSC.

A. Dincolo de susținerile contestatorului, precizează că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința nr. 1 a secțiunii III.1.3.a) prin intermediul terțului susținător STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL, care a prezentat două contracte subsecvente ale unui acord cadru, având drept obiect „

Faptul că tipologia contractuală italiană, respectiv modalitatea de identificare a obiectului contractual, nu utilizează aceiași termeni ca cei menționați în cadrul Instrucțiunilor către ofertanți, nu constituie un obstacol insurmontabil în a identifica tipul lucrărilor proiectate decât în viziunea petentului, mai adaugă.

De altfel, semnalează că, dacă autorul contestației ar fi dat dovadă de un minim de diligență și ar fi verificat, ca și comisia de evaluare, site-

urile de specialitate, ar fi identificat cu ușurință că cele două contracte sunt conforme și reprezintă servicii de proiectare pentru lucrări de construcție nouă de drum național. În acest sens, indică linkurile de pe site-ul ANAS:
https://www.stradeanas.it/it/lombardia-anas-approvato-il-progetto-esecutivo-della-variante-della-tremezzina
și
https://www.stradeanas.it/it/lombardia-anas-presentazione-dei-lavori-di-costruzione-del-primo-stralcio-della-variante-di

Autoritatea contractantă transmite că nu putea adopta un formalism excesiv în procesul de evaluare a documentelor justificative prezentate și să recurgă la cea mai drastică sancțiune, anume respingerea ofertei, doar pentru că termenii din tipologia italiană nu se transpun integral în tipologia românească. În susținere, face trimitere la Hotărârea Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57).

Cu privire la discrepanțele între datele înscrise în DUAE și cele din certificatul de recepție a serviciilor, referitor la datele de începere a contractului nr. 1, transmite că nu a considerat ca fiind necesare lămuriri întrucât se află în prezența unui document emis de un terț, beneficiarul serviciilor (ANAS SpA), potrivit căruia cerințele din documentația de atribuire privitoare la tipul serviciilor și perioada de desfășurare a acestora au fost îndeplinite.

În mod similar, arată că, în ceea ce privește critica referitoare la cel de-al doilea contract, comisia de evaluare a reținut următoarele:

Față de această cerință, precizează că nu a fost solicitată luarea în calcul a unui proiect tehnic mai vechi de 5 ani.

În privința valorii serviciilor prestate aferente secțiunii de reabilitare, mai indică autoritatea contractantă, comisia de evaluare a reținut că certificatul de recepție prezentat de ofertantul câștigător face referire doar la primul obiect al contractului menționat, respectiv la «
», astfel că nu a fost necesară cuantificarea obiectului contractual referitor la reabilitare.

Față de toate aspectele prezentate, apreciază că în mod temeinic a concluzionat că ofertantul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA îndeplinește cerința de capacitate tehnică și profesională privind experiența similară în proiectare. Prin urmare, consideră că toate criticile petentului referitoare la acest aspect cad în derizoriu impunându-se respingerea lor ca atare.

B. Tratând alte critici ale contestatorului, organizatoarea procedurii declară că ofertele clasate pe primele trei locuri sunt pe deplin conforme, iar întregul demers al PRECON TRANSILVANIA SRL din acest capitol este pur speculativ, menit să inducă în eroare Consiliul. Mai exact, subliniind că petentul nu a avut acces la ofertele criticate, susține că toate criticile sale trebuie respinse ca nemotivate și neprobate pentru că:

a. nu sunt probate, conform prevederilor art. 249 din Cod pr. civ. și art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica admisibilitatea unei oferte, ci poate doar verifica dacă raționamentul este probat de contestator și dacă acesta este corect sau nu. Or, în speță, acesta lipsește cu desăvârșire, adaugă.

b. aspectele de la punctul anterior sunt confirmate de jurisprudența CNSC sens în care redă o serie de considerente ale Consiliului din cuprinsul unor decizii pronunțate în spețe similare.

c. nu este administrată nicio dovadă în scopul de a se demonstra/ arăta vreo nelegalitate a evaluării ofertelor sau vreun alt element concret care ar fi fost de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire, ceea ce atrage respingerea contestației pentru lipsa motivelor și probelor efective.

d. contestatorul este perfect conștient de superficialitatea motivării contestației sale, însă speră că în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC va descoperi argumentele și probele necesare pe care își poate fundamenta solicitarea de anulare în parte a raportului procedurii, astfel încât să se dispună reevaluarea ofertelor. Totuși, motivarea și probarea unei contestații nu se poate asigura după promovarea ei ci, în mod obligatoriu, prin chiar conținutul depus, specifică autoritatea contractantă.

e. nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca reclamantul să aibă acces la documentele achiziției și să le studieze în vederea descoperirii motivelor și dovezilor care ar putea să îi susțină contestația depusă; un asemenea comportament este contrar legii și abuziv.

Nu în ultimul rând, CNAIR SA precizează că analizele, verificările, precum și justificările concluziilor comisiei de evaluare cu privire la conformitatea și admisibilitatea ofertelor situate pe locurile I, II și III se regăsesc la dosarul cauzei, consemnate în cadrul proceselor verbale întocmite de aceasta.

B.1. Susținerile potrivit cărora experții propuși de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ și NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar punctajul aferent acestor factori de evaluare a fost acordat greșit, sunt de asemenea nefondate, transmite autoritatea contractantă.

În acest sens, declară că analizele, verificările, precum și justificările concluziilor comisiei de evaluare cu privire la punctajele acordate ofertelor

situate pe locurile I, II și III se regăsesc la dosarul cauzei, consemnate în cadrul proceselor verbale întocmite de aceasta.

În ceea ce privește critica referitoare la tipul de lucrări, mai exact *„lucrări de reabilitare"*, despre care contestatorul susține că nu ar fi trebuit luate în considerare în vederea punctării experienței profesionale, coroborat cu prezumția că experții propuși de către cei trei ofertanți au fost angrenați în astfel de contracte, este, în opinia organizatoarei procedurii, speculativă și fără un fundament susținut și documentat. Din nou, în acest sens, precizează că PRECON TRANSILVANIA SRL nu a avut acces la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți, și deci nici la documentele prin care aceștia și-au susținut experiența profesională.

Totuși, CNAIR SA precizează, pentru claritate, că niciunul dintre contractele luate în calcul în vederea acordării punctajului celor trei ofertanți clasați înaintea contestatorului nu are ca obiect lucrări de reabilitare. În mod paradoxal, afirmă aceasta, singurul contract având ca obiect reabilitare drum, luat în calcul la acordarea punctajului, este cel prezentat de contestator în vederea susținerii experienței profesionale deținute de către personalul cheie propus în cadrul propriei oferte

Luarea în calcul a acestui contract, mai adaugă, a urmat unei analize a comisiei de evaluare din care a rezultat că, deși proiectul a presupus realizarea lucrărilor de reabilitare, acestea au inclus și lucrări de lărgire a platformei drumului, aspect ce intră în incidența cerințelor prevăzute în cadrul Instrucțiunilor către ofertanți.

Or, acest fapt atestă tocmai asigurarea unui tratament egal și respectarea principiului nediscriminării, subliniază autoritatea contractantă.

Față de declarațiile PRECON TRANSILVANIA SRL privind disponibilitatea personalului cheie propus de către cei trei ofertanți criticați și faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări suplimentare prin care să se asigure de acest lucru, pune în vedere că petentul omite să aducă în discuție faptul că, însuși personalul propus în propria ofertă, în speță șeful echipei de proiectare - , este angrenat în contracte aflate în derulare cu CNAIR SA.

Prin prezentarea declarațiilor de disponibilitate, menționează organizatoarea procedurii, se indică stadiul contractelor aflate în derulare cu CNAIR, în care experții sunt mobilizați; în cazurile în care comisia de evaluare a considerat necesară emiterea unor clarificări suplimentare în vederea stabilirii exacte a disponibilității acestora, au fost solicitate clarificări în acest sens, iar din analiza răspunsurilor ofertanților a rezultat

că nu va fi afectată buna desfășurare a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, întrucât apreciază că nu există niciun indiciu că ofertanții clasați pe primele trei locuri au propus personal cheie neeligibil și/sau nedisponibil, reiterează că susținerile contestatorului sunt speculative, fără fundament real.

B.2. În combaterea criticilor referitoare la ofertarea, de către cei trei operatori economici criticați, a unei perioade de garanție extinsă exclusiv în mod declarativ, autoritatea contractantă arată unde în cadrul ofertelor acestora se regăsesc informațiile lămuritoare:

- MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ: PROPUNEREA TEHNICA.part2.pdf Garanție Extinsă: de la pag. 290 - 411 Makyol;
- CONSTRUCȚII ERBAȘU SA: 2.Propunere Tehnica CNAIR 3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf: pag. 14, 488, 506, 3288;
- NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ: Anexa 4.2 MODALITATEA DE REALIZARE A CONTRACTULUI.pdf (pag. 461 - 462),

fiind prezentat, totodată, și planul de management al calității.

Totodată, arată că în conținutul propunerilor tehnice, ofertanții au prezentat garanțiile necesare pentru diverse materiale și elemente de construcție, așa cum au fost cerute în mod expres în Cerințele Beneficiarului (Caracteristici imperative de proiectare structurala/ITS/ s.a.m.d.).

În ceea ce privește afirmația referitoare la necorelarea componentei tehnice cu cea financiară, consideră oportunistă presupunerea contestatorului, în sensul că, așa cum a arătat anterior, operatorii economici contestați au descris totalitatea activităților/procedurilor/ tehnologiilor în cadrul propunerilor lor tehnice în vederea asigurării calității lucrărilor executate, iar cuantificarea specifică a acestor activități revine în sarcina fiecărui ofertant de a le cota în propunerea financiară în conformitate cu rubricile disponibile în Anexa nr. 1 la Formularul 7.

În acest sens, menționează că, în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7, perioada de garanție ofertată suplimentar nu se regăsește în cadrul unei linii distincte, fiind inclusă în valoarea celorlalte activități prevăzute în mod expres în cadrul acestui formular pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, conchide că a luat act de faptul că ofertanții au prevăzut și și-au asumat inclusiv costurile din perioada de garanție suplimentar ofertată pentru toate tipurile de lucrări necesare și a constatat că propunerile financiare au fost corelate cu elementele propunerilor tehnice, fapt pentru care și aceste critici trebuie respinse.

B.3. Similar, consideră nefondate și declarațiile petentului conform cărora punctajului pentru factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* a fost acordat greșit.

Pentru lămurire, face următoarele precizări:

- în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de către fiecare dintre cei 3 ofertanți, a fost descrisă totalitatea activităților necesar a fi realizate atât în etapa de proiectare, cât și în etapa de execuție în conformitate cu Cerințele Beneficiarului;

- în corelare cu descrierea activaților necesar a fi realizate pentru implementarea cu succes a unui astfel de obiectiv de investiții, operatorii economici au prezentat totalitatea resurselor mobilizate (umane și tehnice) pentru realizarea respectivelor activități;

- activitățile aferente etapei de proiectare și de execuție descrise în conținutul metodologiei de implementare a contractului, au fost reprezentate grafic în cadrul Graficului de eșalonare calendaristică Gantt, în corelare cu alocarea resurselor umane și tehnice;

- de asemenea, fiecare ofertant a descris în cadrul propunerii tehnice, rolul echipei de proiectare în realizarea contractului, cât și a managementului general al contractului.

De asemenea, menționează că toți ofertanții participanți în evaluarea propunerii tehnice au prezentat documentele necesare pentru identificarea organizării de șantier, anexând în acest sens schițe, documente și date din care a rezultat locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului.

Așadar, concluzionează organizatoarea procedurii, toți cei trei ofertanți au descris integral metodologia de realizare a contractului, în corelare cu alocarea resurselor umane și tehnice, așa cum au fost cerute în mod expres în Cerințele Beneficiarului, și au prezentat documentele justificative relevante în vederea identificării organizării de șantier și asigurării dreptului de utilizare a terenului afectat.

Ca urmare, solicită respingerea criticilor din cadrul acestui capitol, ca neprobate și nefondate.

B.4. Combătând criticile potrivit cărora ofertanții clasați pe locurile I, II și III nu au indicat toate informațiile impuse prin documentația de atribuire privind echipamentele/instalațiile/utilajele necesare pentru executarea contractului, autoritatea contractantă face trimitere la ofertele acestora: CONSTRUCȚII ERBAȘU SA - Propunerea Tehnica CNAIR 3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf - pag. 2988; MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ - Propunerea Tehnica part.2.pdf - pag. 1-436; NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ - Anexa 4.6_Echipamente.pdf - pag. 1-9.

În plus, comunică faptul că ofertantul declarat câștigător a dispus un număr suplimentar de echipamente față de cele prevăzute în cerințele documentației de atribuire, echipamente a căror disponibilitate este probată de documente relevante.

Raportat la informațiile expuse, solicită respingerea ca neîntemeiate și neprobate a cestor critici.

B.5. Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că operatorii economici clasați pe locurile I și II au respectat, în cadrul graficului Gantt, datele calendaristice corespunzătoare punctelor de referință 1-5, așa cum acestea sunt definite prin Cerințele Beneficiarului:

„Punctul de referință nr. 1 - Realizare în 28 zile de la Data de Începere a Activității de Proiectare; Punctul de referință nr. 2 - Realizare în 110 zile de la Data de începere a Activității de Proiectare; Punctul de referință nr. 3 - Realizare în 131 zile de la Data de începere a Activității de Proiectare; Punctul de referință nr. 4 - Realizare în 161 zile de la Data de începere a Activității de Proiectare; Punctul de referință nr. 5 - Realizare în 182 zile de la Data de începere a Activității de Proiectare ".*

În susținere, atașează înscrisuri, solicitând Consiliului consultarea acestora.

Totodată, punctează că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice activitatea de acordare a asistenței de specialitate beneficiarului în vederea realizării auditului de siguranță rutieră, de transmitere a documentației supusă auditării și de remediere a eventualelor deficiențe constatate în raportul rezultat în urma auditului de siguranță rutieră, toate acestea într-un termen realist, astfel încât programul de execuție să fie respectat în toate etapele descrise la lit. b), c) și d) din alin. (3) al art. 10 din Legea nr. 265/2008.

Ca urmare, mai arată, activitatea aferentă auditului de siguranță rutieră coincide pentru prima etapă cu data de predare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, pentru etapa a doua se face simultan cu finalizarea pachetului de siguranță a circulației, iar pentru etapa a treia se face simultan cu începerea garanției de bună execuție. Toate aceste activități, adaugă autoritatea contractantă, sunt descrise în cadrul graficului Gantt al ofertantului câștigător și în înscrisurile atașate punctului de vedere.

În ciuda susținerilor petentului, afirmă că ofertantul declarat câștigător a prevăzut atât în cadrul modalității de executare a lucrărilor din cuprinsul propunerii tehnice, cât și în Graficul Gantt, activitățile necesare, respectiv momentele în care se va efectua verificarea și testarea.

Despre afirmația *„Graficul Gantt nu relevă resursele tehnice și umane, deși o astfel de condiție a fost impusă prin Cerințele Beneficiarului"* consideră că nu face decât să probeze caracterul disimulat și speculativ al contestatorului, ținând cont de faptul că acesta nu a avut acces la astfel de informații.

Această observație, mai punctează CANAIR SA, se menține și în cazul criticii *„Nu a fost respectată durata maximă a activităților de 30 de zile calendaristice în ceea ce privește resursele tehnice și umane și productivitatea acestora"*, contestatorul trecând cu vederea în mod deliberat asupra Formularului nr. 4 prin care se punctează concret categoriile activităților ce pot depăși acest termen.

În vederea probării conformității ofertei declarate câștigătoare, solicită Consiliului să consulte graficul de eșalonare calendaristica Gantt al CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, întocmit conform cerințelor documentației de atribuire și depus la dosarul cauzei.

În final reiterează că susținerile petentului sunt neprobate.

B.6. Autoritatea contractantă precizează că așa zisele calcule matematice și suprafețe estimate pentru organizarea de șantier „[illegible] mp", respectiv alte suprafețe necesare pentru excavarea materialului de umplutură, nu au fost impuse prin Cerințele Beneficiarului, rămânând la latitudinea fiecărui ofertant în parte de a-și dimensiona, respectiv de a-și asigura accesul la suprafețele de teren aferente organizării de șantier.

Calculele expuse de către petent la nota 36 de la pag. 22/29 nu sunt corelate cu schița organizării de șantier prezentată în cadrul propunerii tehnice, mai adaugă.

În susținere, organizatoarea procedurii atașează înscrisuri din care susține că rezultă în mod clar și fără echivoc îndeplinirea, de către toți cei trei ofertanți criticați, a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire (identificarea locației pentru organizarea de șantier: schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat).

În vederea susținerii documentelor probatorii cu privire la sursele de materiale, respectiv analiza traseelor sursă - șantier, solicită, din nou, Consiliului să consulte înscrisurile atașate punctului de vedere. Din conținutul acestora declară că se poate deduce faptul că afirmațiile PRECON TRANSILVANIA SRL sunt pur speculative, fără temei justificat.

Referitor la alte presupuse neconformități reclamate de contestator cu privire la cuantificarea materialului de umplutură, redă răspunsurile la întrebările nr. 317-320 din cuprinsul Clarificării nr. 1 la documentația de atribuire susținând că, astfel, se poate vedea că autoritatea contractantă nu a impus cerință obligatorie privind cantitatea materialului de umplutură, listele de cantități puse la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire având rol ilustrativ/informativ.

Semnalând și că însuși contestatorul a cuantificat altă cantitate decât cea de [illegible] mc, solicită respingerea criticilor, ca nefondate și neprobate.

B.7. Referitor la afirmațiile potrivit cărora nici cerințele privind programul de lucrări și schița de proiect nu au fost respectate de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA și de către MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, autoritatea contractantă face trimitere la graficele Gantt ale acestora despre care transmite că sunt în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor, respectând în întregime Cerințele Beneficiarului.

Despre schița de proiect adaugă că a fost elaborată în conformitate cu Cerințele Beneficiarului, în cadrul cărora se regăsesc descrierile și planșele lucrărilor de consolidare, a structurii rutiere, cât și măsurile de reducere a impactului asupra mediului.

Astfel, specifică faptul că documentele la care face referire se regăsesc, în cazul ofertantului CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, în cadrul fișierului 2. Propunere Tehnica CNAIR 3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf: pag. 2105-2210; descrierea lucrărilor de consolidare pag. 2136-2139; planșele lucrărilor de consolidare: pag. 2195-2208;

descrierea structurii rutiere: pag. 2125-2130; măsurile de reducere a impactului asupra mediului: pag. 2209-2210.

Pentru ofertantul MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, documentele în cauza se regăsesc în cadrul fișierului PROPUNEREA TEHNICA.part1.pdf: pag. 511-647: descrierea lucrărilor de consolidare pag. 620-629; planșele lucrărilor de consolidare: planșele CON-001-016; descrierea structurii rutiere: pag. 587-620; măsurile de reducere a impactului asupra mediului: pag. 629 - 640.

Referitor la metodologia de realizare a contractului, menționează că:

- în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de fiecare ofertant, a fost descrisă totalitatea activităților necesar a fi realizate atât în etapa de proiectare, cât și în etapa de execuție, în conformitate cu Cerințele Beneficiarului;
- în corelare cu descrierea activaților necesar a fi realizate pentru implementarea cu succes a unui astfel de obiectiv de investii, operatorii economici au prezentat totalitatea resurselor mobilizate (umane și tehnice) pentru realizarea respectivelor activități;
- totalitatea activităților aferente etapei de proiectare și de execuție, descrise în conținutul metodologiei de implementare a contractului, au fost reprezentate grafic în cadrul graficului de eșalonare calendaristică Gantt, în corelare cu alocarea resurselor umane și tehnice;
- de asemenea, fiecare ofertant a descris în cadrul propunerii tehnice rolului echipei de proiectare în realizarea contractului, cât și a managementului general al contractului.

Aceste aspecte sunt pe larg consemnate în cadrul grilelor de evaluare, mai adaugă.

Referitor la criticile petentului potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu a descris în propunerea tehnică lucrările de consolidare, precizând că acestea nu sunt prevăzute în metodologia de execuție, respectiv în schița de proiect și nu le-a redat în programul de lucrări, face următoarele precizări: astfel cum a arătat mai sus, lucrările de consolidare se regăsesc descrise în cadrul schiței de proiect la pag. 2136-2139 (fișierul 2.Propunere Tehnica_CNAIR_3Cl Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf), în cadrul metodologiei de execuție la pag. 808-831; 831-845; 845-853; 2133-2136; redarea în cadrul programului de lucrări: pag. 5 - 6 ID 428-446.

În demonstrarea faptului că ofertantul clasat pe locul I a avut în vedere respectarea caracteristicilor imperative privind lucrările de drum, face trimitere la propunerea tehnică a acestuia (fișierul Propunere Tehnica_CNAIR_3Cl Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf) la pag. 101, 102, 207, 390, 398, 399, 2125, 2162-2194.

Despre ipoteza contestatorului: *„Pe de altă parte, oferta Erbașu este neconformă dat fiind ca propunerea tehnică include aspecte aferente altor proceduri de achiziție"*, afirmă că nu este probată sub nicio formă de argumente/justificări.

În combaterea criticilor conform cărora niciunul dintre ofertanții clasați pe primele două locuri nu a inclus în cadrul programului de lucrări activitățile necesare pentru întocmirea documentației de obținere a autorizației de construire, face trimitere la graficele Gantt ale acestora. Mai exact, indică faptul că descrierea activităților aferente întocmirii documentației de obținere a autorizației de construire se regăsește în cazul ofertantului CONSTRUCȚII ERBAȘU SA la pag. 2-3: ID 135-161 - Proiect pentru obținerea Autorizației de construire, iar pentru ofertantul MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, la pag. 1-3 ID 61-146.

B.8. În ceea ce privește susținerea contestatorului prin care acesta pretinde că prețul propus de către ofertantul declarat câștigător este mult prea mic și nesustenabil pentru realizarea centrului de întreținere și coordonare de la nodul rutier Chiribiș km 25+525, nefiind corelate elementele propunerii tehnice cu cele financiare, și că era în obligația comisiei de evaluare să solicite justificări privind fundamentarea elementelor de preț referitoare la aceasta activitate, face următoarele mențiuni:

- autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului ținând cont de creșterea inflației și preturilor materialelor de construcții. Ca urmare a celor menționate, activitatea/categoria de lucrări pentru realizarea Centrului de întreținere și Coordonare a fost evaluată la o valoare estimată de [redacted] lei.

- chiar și dacă așa zisele ipoteze ale contestatorului sunt veridice și ofertantul declarat câștigător ar fi alocat o sumă mai mică față de estimările realizate de către acesta, *„de [redacted] lei”*, pentru execuția Centrului de întreținere și Coordonare, tot s-ar încadra în estimările realizate de către autoritatea contractantă, cea din urmă nefiind obligată să solicite justificări suplimentare ofertantului pe seama faptului că nu s-a încadrat în pragurile „estimate” de către ceilalți operatori economici participanți.

In concluzie, apreciază că și aceste critici se impun a fi respinse drept nefondate și neprobate.

B.9. Referitor la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora oferta NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ nu respectă caracteristicile tehnice imperative explicit impuse prin Cerințele Beneficiarului, subliniază că aceste aspecte au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, constatându-se conformitatea lor, rezultat consemnat în procesul verbal intermediar nr. 5/31.07.2023, parte a dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă declară că a fost verificată în mod riguros conformitatea cerințelor tehnice cu Cerințele Beneficiarului și criteriul de calificare din cadrul Instrucțiunilor către ofertanți, fapt pentru care se impune ca și aceste critici să fie respinse ca nefondate.

De asemenea, transmite că astfel de demersuri, precum contestația neprobată a PRECON TRANSILVANIA SRL, în calitate de lider al Asocierii PRECON TRANSILVANIA SRL – CITADINA 98 SA, reprezintă principalul motiv pentru întârzieri majore în realizarea obiectivelor de investiții de

interes național. În acest sens, solicită Consiliului să ia în considerare jurisprudența proprie relevantă în ceea ce privește formularea contestațiilor neprobate, astfel indicând Decizia CNSC nr. 882/C9/773 din 29.04.2022.

În drept, declară că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și pe toate celelalte prevederi legale incidente în cauză.

În probațiune, solicită admiterea probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. 55101/2586/C3/09.10.2023, Consiliul transmite către PRECON TRANSILVANIA SRL invitația de studiere a dosarului cauzei. Ca urmare, în data de 10.10.2023, persoanele împuternicite de societate se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obțin fotocopiile solicitate.

În urma studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, PRECON TRANSILVANIA SRL transmite note scrise înregistrate la CNSC cu nr. 56299/13.10.2023.

Prin intermediul acestora, prezentând o serie de argumente, transmite că oferta Asocierii PRECON TRANSILVANIA SRL – CITADINA 98 SA nu poate face obiectul analizei Consiliului, dat fiind faptul că niciuna dintre contestațiile formulate în cadrul prezentei proceduri nu o vizează. De asemenea, precizează că toate criticile invocate prin intermediul intervențiilor și notelor scrise ce vor fi depuse după studierea dosarului sunt tardive, inadmisibile și, în consecință, nu pot fi analizate pe fond.

Pe de altă parte, susține că se impune respingerea excepției lipsei de interes invocată de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, adăugând că Asocierea PRECON TRANSILVANIA SRL – CITADINA 98 SA nu este ofertant exclus din procedura de atribuire, având astfel posibilitatea de a critica modalitatea de evaluare a ofertelor poziționate superior în clasamentul final al procedurii. În opinia sa, nu există niciun raționament logic sau juridic pentru care nu ar avea interes în criticarea celor trei oferte, în contextul în care încearcă să-și protejeze calitatea de ofertant și, implicit, posibilitatea de a-i fi atribuit contractul ce formează obiectul procedurii de atribuire.

În plus, afirmă că și excepția inadmisibilității sub pretextul unei pretinse nemotivări a contestației, invocată de către NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și de către autoritatea contractantă este netemeinică. În acest sens, subliniază că motivarea în fapt și în drept nu este o chestiunea de volum, ci vizează identificarea concretă a aspectelor de netemeinicie și nelegalitate a actului atacat prin raportare la dispozițiile legale incidente, la ofertele a căror evaluare se consideră greșită și la prevederile documentației de atribuire nerespectate.

Mai mult, prevalându-se de dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, consideră că punctul de vedere al CNAIR SA este tardiv formulat.

Nu în ultimul rând, prin trimitere la documentele studiate, reiterează motivele care, în aprecierea sa, conduc la respingerea ofertelor CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ și NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ.

Dovada comunicării notelor scrise către autoritatea contractantă și către ceilalți trei ofertanți anterior menționați a fost prezentată.

Prin adresa nr. 127237/17.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 56992/18.10.2023, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ solicită transmiterea punctului de vedere al autorității contractante din dosarul nr. 2586/2023.

Ca urmare, cu adresa nr. 57335/2586/C3/19.10.2023, Consiliul transmite către NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, în copie, punctul de vedere solicitat.

Față de notele scrise depuse de PRECON TRANSILVANIA SRL în data de 13.10.2023, înregistrate la CNSC cu nr. 56299/13.10.2023, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ transmite concluzii scrise (document nr. 127247/18.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 57373/19.10.2023), prin intermediul cărora reia solicitarea de admiterea a cererii sale de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată, și de respingere a contestației ce face obiectul dosarului 2586/2023.

Despre aceasta din urmă, susține că este inadmisibilă, invocând excepția nemotivării ei. Mai exact, precizează că motivele de contestare expuse de către petent sunt *„simple presupuneri generice"* sau *„simple speculații neîntemeiate"*.

Reclamând, de asemenea, caracterul netemeinic al contestației, reia o serie de aspecte prezentate în cadrul cererii de intervenție și detaliază cu privire la acestea.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenienți a fost prezentată.

Prin nota internă din data de 20.10.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a celor două dosare cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. 58471/2585, 2586/C3/25.10.2023.

Prin adresa nr. 127008/18.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 50901/19.09.2023, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209506000/1 din 15.09.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Prin adresa nr. 926/19.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 51910/22.09.2023, PRECON TRANSILVANIA SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209514941/1 din 19.09.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Oradea, în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550) – relicitare"*, cod CPV 45233100-0 – Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1051024/06.01.2023, conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 1.076.618.463,87 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate-preț"*, cu factori de evaluare: *Prețul ofertei* – 55%; *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* – 15%; *Experiența deținută de MANAGERUL DE PROIECT* – 8%; *Experiența deținută de ȘEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE* – 7%; *Perioada de garanție a lucrărilor* – 9% și *Experiența deținută DE INGINERUL PROIECTANT DE PODURI* – 6%.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 13.06.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și ofertele MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și Asocierea PRECON TRANSILVANIA SRL – CITADINA 98 SA.

Prin raportul procedurii nr. 9/12882/04.09.2023, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament final în cadrul procedurii:

- Locul 1: CONSTRUCȚII ERBAȘU SA;
- Locul 2: MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ;
- Locul 3: NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ;
- Locul 4: Asocierea PRECON TRANSILVANIA SRL – CITADINA 98 SA;

oferta depusă în cadrul procedurii de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA fiind declarată câștigătoare.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și PRECON TRANSILVANIA SRL au formulat contestațiile a căror soluționare face obiectul prezentei cauze și au solicitat următoarele:

- NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ (dosar CNSC nr. **2585/2023**):

„(1) suspendarea procedurii de atribuire pana la soluționarea cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016;

(2) anularea în parte a Raportului procedurii nr. 9/12882/04.09.2023 („Raportul procedurii") și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 85208/04.09.2023 („Comunicarea rezultatului") prin care oferta depusa de către Construcții Erbașu SA. („Construcții Erbașu") a fost declarată admisibilă și câștigătoare și oferta depusă de către MAKYOL Insaat Sanayi Turizm ve Ticaret A.S. („Makyol") a fost declarată admisibilă;

(3) obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Construcții Erbașu și a documentelor terțului susținător Vahostav S.K., cu consecința excluderii acestuia din procedură, în raport de incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, pentru argumentele ce succed;

(4) obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de Construcții Erbașu și Makyol prin reaplicarea grilelor de punctaj și depunctarea factorului de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, pentru argumentele ce succed;

(5) obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de Construcții Erbașu și Makyol prin considerarea caracterului inacceptabil și/sau neconform al acestora în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale Documentației de atribuire, pentru argumentele ce succed;

(6) anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii și Comunicării rezultatului ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei Construcții Erbașu drept admisibilă și câștigătoare și declararea ofertei Makyol drept admisibilă;

(7) pe cale de consecință, obligarea Autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii în raport de oferta Nurol, declarată admisibilă, cu respectarea prevederilor legale".

- PRECON TRANSILVANIA SRL, în calitate de lider al Asocierii PRECON TRANSILVANIA SRL – CITADINA 98 SA (dosar CNSC nr. **2586/2023**):

„(a) anularea Raportului procedurii nr. 9/12882/04.09.2023 („Raportul procedurii"), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/85209/04.09.2023 („Comunicare rezultat procedură") , precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de către (i) Construcții Erbașu („Erbașu"); (ii) Makyol Insaat Sanayi Turizm ve Ticaret A.S. („Makyol"); și (iii) Nurol Insaat ve Ticaret A.S. („Nurol").

(b) obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertelor depuse de către Erbașu, Makyol și Nurol, cu consecința respingerii acestora;

(c) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei".

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. 2649/C3/2585/20.09.2023, s-a dispus: *„Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, în contradictoriu*

cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA". Încheierea a fost comunicată atât contestatorului, prin adresa nr. 51618/2585/C3/21.09.2023, cât și autorității contractante, prin adresa nr. 51619/2585/C3/21.09.2023.

În cadrul dosarului CNSC nr. 2585/2023 a fost formulată de către MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. 53186/29.09.2023, prin care aceasta a solicitat Consiliului, următoarele:

„1. Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de NUROL INSAAT VE TICARET a.s. ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta MAKYOL ÎNȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET A.Ș a fost declarată admisibilă".

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la oferta MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)"* și având în vedere faptul că, la data de 18.09.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[CN1051024/00253] Contestatie NUROL-signed.pdf"*, contestația formulată de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC și autorității contractante la data de 28.09.2023, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ are calitatea de ofertant clasat pe locul 2, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei sale, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ.

În cadrul dosarului CNSC nr. 2586/2023 a fost formulată de către MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ cererea de intervenție

voluntară înregistrată la CNSC sub nr. 53186/29.09.2023, prin care aceasta a solicitat Consiliului, următoarele:

„1. Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de PRECON TRANSILVANIA SRL ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta MAKYOL İNŞAAT SANAYI TURIZM VE TICARET A.Ş a fost declarată admisibilă".

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la oferta MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)"* și având în vedere faptul că, la data de 18.09.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[CN1051024/00254] Contestatie PRECON-signed.pdf"*, contestația formulată de PRECON TRANSILVANIA SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC și autorității contractante la data de 28.09.2023, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ are calitatea de ofertant clasat pe locul 2, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei sale, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de PRECON TRANSILVANIA SRL.

Tot în cadrul dosarului CNSC nr. 2586/2023 a fost formulată de către NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ cererea de intervenție accesorie nr. 127099/28.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 53216/29.09.2023, prin care aceasta a solicitat Consiliului, următoarele:

„În principal:

1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii parțiale a contestației formulate de către Asocierea Precon ca fiind inadmisibilă, și anume în partea privind criticile aduse ofertei Nurol;

În secundar:

2) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii parțiale a contestației formulate de către Asocierea Precon ca fiind neîntemeiată, și anume în partea privind criticile aduse ofertei Nurol;

În ambele cazuri, cu consecința:

3) Menținerii Raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei Nurol și declararea acesteia drept acceptabilă și conformă;

4) Obligării Asocierii Precon la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural".

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la oferta NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)"* și având în vedere faptul că, la data de 18.09.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[CN1051024/00254] Contestatie PRECON-signed.pdf"*, contestația formulată de PRECON TRANSILVANIA SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC și autorității contractante la data de 28.09.2023, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ are calitatea de ofertant clasat pe locul 3, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei sale, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de PRECON TRANSILVANIA SRL.

În cadrul dosarelor CNSC nr. 2585/2023 și nr. 2586/2023, a fost formulată de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 53233/29.09.2023, prin care aceasta a solicitat Consiliului, următoarele:

„- Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;

- Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de contestatoarea NUROL INSAAT VE TICARET A.S.;

- Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de contestatoarea PRECON TRANSILVANIA S.R.L.;

- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea NUROL INSAAT VE TICARET A.S.;

- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea PRECON TRANSILVANIA S.R.L.;

- Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale cât privește oferta subscrisei;

- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău - Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550) – relicitare» prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia".

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)"* și având în vedere faptul că, la data de 18.09.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[CN1051024/00253] Contestatie NUROL-signed.pdf"*, contestația formulată de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, iar sub identificatorul *„[CN1051024/00254] Contestatie PRECON-signed.pdf"*, contestația formulată de PRECON TRANSILVANIA SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC și autorității contractante la data de 28.09.2023, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestațiile formulate de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și PRECON TRANSILVANIA SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 127099/28.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 53216/29.09.2023, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ consideră contestația formulată de PRECON TRANSILVANIA SRL (dosar CNSC nr. 2586) ca fiind inadmisibilă și invocă excepția nemotivării acesteia, fiind bazată pe simple presupuneri nejustificate și neprobate, încălcând astfel prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și principiul reglementat de art. 249 din C.pr.civ, potrivit căruia *„actori incumbit probatio" – „sarcina probei revine aceluia care reclama, acuză"*.

Dat fiind faptul că excepția invocată de intervenientul NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ vizează caracterul vag și nemotivat al criticilor formulate de contestatorul PRECON TRANSILVANIA SRL, Consiliul constată că acestea se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, astfel încât această excepție vor fi unită cu fondul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 53233/29.09.2023, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA solicită respingerea contestațiilor formulate de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ (dosar CNSC nr. 2585/2023) și de PRECON TRANSILVANIA SRL (dosar CNSC nr. 2586/2023), ca lipsite de interes, întrucât contestatorii s-au clasat pe locurile 3 și, respectiv, 4, iar aceștia nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

În analiza excepției invocată de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

*„**Art. 2. - (1)** Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

***(2)** Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.*

***Art. 3. - (1)** În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

/.../

***f)** persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

***(i)** are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

***(ii)** a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

/.../

***(3)** În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../".*

Consiliul constată faptul că, prin cele două contestații, nu au fost formulate critici exclusiv cu privire la oferta depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii, ci au fost criticate și oferta aflată pe locul

2 în clasamentul final (prin contestația NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ), respectiv ofertele aflate pe locurile 2 și 3 în clasamentul final (prin contestația PRECON TRANSILVANIA SRL), fiind solicitată respingerea acestor oferte.

Astfel, fiecare dintre contestatorii NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și PRECON TRANSILVANIA SRL pot, în ipoteza admiterii unora dintre criticile acestora, să devină câștigători ai contractului a cărui atribuire face obiectul prezentei proceduri.

Mai mult, fiecare dintre cei doi contestatori au depus oferte care au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, nefiind excluse definitiv din procedura de atribuire, conform dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Dat fiind faptul că autorii contestațiilor din prezenta cauză nu au fost excluși definitiv din procedură, iar aceștia pot, în ipoteza admiterii unora dintre criticile formulate, să devină câștigători, Consiliul va respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, cu privire la lipsa interesului contestatorilor NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și PRECON TRANSILVANIA SRL în formularea contestațiilor.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr. 56299/13.10.2023, PRECON TRANSILVANIA SRL, consideră că punctul de vedere al CNAIR SA este tardiv formulat, prevalându-se de dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 18. - (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

/.../

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel".

Consiliul constată faptul că dispozițiile legale de la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocate de contestator sancționează lipsa punctului de vedere, nu transmiterea acestuia ulterior termenului prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin punctele de vedere nr. 92/95358/02.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 53592/02.10.2023 și, respectiv, nr. 92/95354/02.10.223, înregistrat la CNSC cu nr. 53652/02.10.2023, autoritatea contractantă solicită, printre altele, respingerea contestațiilor formulate de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ (dosar CNSC nr. 2585/2023) și de PRECON TRANSILVANIA SRL (dosar CNSC nr. 2585/2023), ca neprobate.

Dat fiind faptul că excepțiile invocate de autoritatea contractantă vizează caracterul vag și nemotivat al criticilor formulate de contestatorii NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și PRECON TRANSILVANIA SRL, Consiliul constată că acestea se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, astfel încât aceste excepții vor fi unite cu fondul cauzei.

Prin adresa nr. 127216/13.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 56520/16.10.2023, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ transmite concluzii scrise prin intermediul cărora apreciază că cererea de intervenție a MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ în dosarul CNSC nr. 2586/2023 este inadmisibilă și, de asemenea, tardivă, întrucât, prin criticile aduse, are specificul unei contestații.

Consiliul va analiza precizările din cererea de intervenție strict prin raportare la caracterul acestei cereri, odată cu fondul cauzei.

CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și PRECON TRANSILVANIA SRL au solicitat acces la dosarul achiziției, constituit la Consiliu.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și PRECON TRANSILVANIA SRL, cu privire la oferta depusă și la răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, coroborat cu solicitările contestatorilor și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală"*, Consiliul a solicitat ofertanților anterior menționați să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ofertanții au transmis răspunsuri prin care nu au probat caracterul confidențial al informațiilor declarate ca atare și nefiind precizat prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii informațiilor marcate ca fiind confidențiale.

Date fiind cele reținute, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor și intervenienților din prezenta cauză, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06 *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)***, astfel:

„55. (...) ***Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă*** *în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor*

*informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."*

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

*„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată**, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante **sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru."***

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19,** și anume *„36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21** din Directiva 2014/24, **informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic**. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale".***

*37. **Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată**.*

*38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită**. (...)*

*40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată** în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – **este supusă deciziei ulterioare a autorității***

contractante (<u>și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia</u>).”

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, *„6.3.* ***Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului si a informațiilor de afaceri nedivulgate <u>care constituie secrete comerciale</u>*** *împotriva dobândirii, utilizării si divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (<u>**secrete comerciale**</u>) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale -* ***<u>NU se aplică în domeniul achizițiilor publice</u>.”***

În continuare, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestațiilor din prezenta cauză, urmând a analiza, în primul rând, criticile care vizează oferta depusă în cadrul procedurii de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, care a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la această ofertă, contestatorul NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ (dosar CNSC nr. **2585/2023**) formulează critici prin care solicită declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, precum și critici cu privire la modul de acordare a punctajului de către comisia de evaluare.

Prin critica nr. 4.1., contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerința nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* a fișei de date, referitoare la experiența similară de proiectare, dat fiind faptul că terțul susținător STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL a declarat în DUAE două contracte din care nu rezultă caracterul similar al serviciilor prestate, prin raportare la cele impuse prin fișa de date.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. CN1051024/06.01.2023 sub identificatorul *„[CN1051024/00070] FisaDate_DF1168510.pdf”*, intitulate generic *„fișa de date”*, în care au fost precizate următoarele:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala
Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:
Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat
Cerinta 2:
Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani** lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare totala cumulata de minim 400.000.000 Lei fara TVA la nivelul a maxim 5 contracte.*
Cerinta 3:
Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani** lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare a cel putin un pod/ pasaj/ viaduct in lungime de minim 100 m, aferent autostrazilor si/ sau drumurilor nationale si/ sau drumurilor expres si/sau drumurilor judetene si/sau strazilor urbane.*
[...]
Modalitatea de indeplinire:

In vederea indeplinirii cerintei, Ofertantul individual/ Ofertantul asociat/ Tertul sustinator va completa DUAE - Sectiunea "Criterii de selectie" - Cap. C "Capacitatea tehnica si profesionala", indicand in mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel putin urmatoarele informatii necesare pentru a verifica modul de indeplinire a criteriului (dupa caz, in functie de fiecare cerinta):
denumirea contractului, Beneficiarul, tipul lucrarilor realizate, categoria de drum, valoarea lucrarilor, perioada de realizare a lucrarilor, tipul de structura realizata si lungimea acesteia.
[...]
A se vedea Anexa 1 la Documentatia de Atribuire.
Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:
Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat
Cerinta 1:
Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani** servicii de elaborare si/ sau actualizare si/ sau revizuire de Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice si/ sau [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie]*** pentru lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare cumulata de minim 10.000.000 Lei.*
**) Prin servicii duse la bun sfarsit se intelege:*
- servicii receptionate partial, cu conditia ca acestea sa fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;
- servicii receptionate la sfarsitul prestarii.
***) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr.*
2/2017 (art. 13).
****) Se considera indeplinita cerinta "in ultimii 5 ani servicii de elaborare/ actualizare/ revizuire [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie***]" si in conditiile in care Detaliile de Executie sunt aferente unui Proiect Tehnic realizat anterior ultimilor 5 ani, de catre acelasi operator economic, cu conditia ca acesta sa faca dovada realizarii respectivului Proiect Tehnic prin prezentarea de certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau procese verbale de receptie si/sau alte documente relevante. In conditiile in care Proiectul tehnic a fost prestat anterior ultimilor 5 ani, Autoritatea Contractanta va lua in calculul valorii pentru indeplinirea cerintei atat valoarea PT, cat si valoarea DDE, cu conditia ca acestea sa fie integrate intr-un livrabil cu functionalitate independenta.*
[...]
Modalitatea de indeplinire:
Ofertantul/ofertantul asociat/tertul sustinator va completa DUAE-sectiunea "Criteriile de selectie" - pct. C "Capacitatea tehnica si profesionala", indicand in mod explicit, pt fiecare contract prezentat, cel putin urmatoarele informatii necesare pentru a verifica modul de indeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul serviciilor duse la bun sfarsit, tipul lucrarilor pentru care au fost realizate serviciile, categoria drumului, perioada de prestare a serviciilor, valoarea serviciilor duse la bun sfarsit in ultimii 5 ani.
Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificate/documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau procese verbale de receptie si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica. Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei /.../".

În DUAE depus în cadrul procedurii de STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL (pag. 78 din Vol. 12/38 al dosarului cauzei) au fost precizate, ca experiență similară, următoarele contracte:

Prin adresa nr. 6971/28.08.2023, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a prezentat documentele justificative cu privire la declarațiile din DUAE.

Prin procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9/12815/01.06.2023, comisia de evaluare a ofertelor a analizat modul de îndeplinirea a cerinței nr. 1, respectiv contractele prezentate de terțul susținător STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL, constatând faptul că cerința este îndeplinită.

Contestatorul consideră că din cele două contracte nu rezultă caracterul similar al serviciilor prestate de STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL cu cele impuse prin fișa de date, nerezultând faptul că au fost prestate servicii similare aferente unor lucrări de construcție nouă, modernizare și/sau lărgire, conform cerinței de calificare. Contestatorul consideră că, în cazul ambelor contracte, în traducerea certificatului de bună execuție și în contractul propriu-zis, obiectul contractului este limitat prezentat, fără a se putea identifica similaritatea caracterului serviciilor prestate cu cele solicitate de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, în ceea ce privește contractul «

» (pag. 173-174 din Vol. 11/38 al dosarului cauzei), în baza faptului că asocierea din care face parte STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL *„/.../ și-a adjudecat serviciile de proiectare definitivă pentru antrepriză integrată a lucrărilor prezentate în obiect, a executat proiectarea definitivă și coordonare securității în faza de proiectare /.../"*, obiectul contractului fiind precizat a fi „ în cadrul acordului cadru «

»».

În ceea ce privește acronimul *„S.S."*, Consiliul constată că a fost precizat în DUAE faptul că aceasta reprezintă o *„Stradă Statală"*, fiind echivalentă unui drum de importanță națională, aspect confirmat și de emitentul certificării.

Precizări similare se regăsesc în documentul *„Certificarea activităților de proiectare definitivă"*, aflat la pag. 470 din fișierul *„1. Raspuns clarificare_CNAIR_3C1_28.08.2023.-semnat.pdf"*, transmis de autoritatea contractantă în format electronic, în care este precizat faptul că asocierea din care face parte STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL *„/.../ și-a adjudecat serviciile de proiectare definitivă pentru antrepriză integrată a lucrărilor* ***prezentate în obiect****, a executat proiectarea definitivă și coordonare securității în faza de proiectare /.../"*, **obiectul contractului** fiind precizat a fi «

».

Cu privire la contractele în discuție, Consiliul reține faptul că ambele reprezintă contracte subsecvente ale acordului-cadru „

".

Consiliul constată faptul că, din certificările emise de beneficiarul ANAS, rezultă faptul că au fost prestate servicii similare celor din prezenta procedură, conform solicitării din fișa de date a achiziției, neexistând precizări care să conducă la necesitatea unor clarificări suplimentare. Aspectul invocat de contestator în susținerea criticii, respectiv caracterul concis al descrierii obiectului contractului în cadrul documentelor prezentate în vederea demonstrării cerinței criticate, nu este de natură a pune la îndoială faptul că serviciile prestate în cadrul celor două contracte nu sunt similare celor solicitate prin cerința de calificare.

Contestatorul mai consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiile egalității de tratament și transparenței, prin faptul că nu a solicitat clarificări cu privire la sensul noțiunii de *„coordonarea securității"* din contractele depuse de STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL, respectiv dacă se impunea scăderea valorii acestora din valoarea contractelor, pentru verificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară privind proiectarea.

Consiliul constată faptul că, în documentele indicate de contestator este precizat faptul că este certificată:

- Pentru contractul *„ "*: *„suma totală netă: cheltuieli pentru proiectare și coordonarea securității: € "*, precum și *„valoarea totală a lucrărilor de proiectare: total lucrări € (din care cheltuieli de securitate €)"*;
- Pentru contractul *„ "*: *„suma totală netă: cheltuieli pentru proiectare și coordonarea securității: € "*, precum și *„valoarea totală a* ***lucrărilor*** *de proiectare: total lucrări € (****din care*** *cheltuieli de securitate €)"*.

Consiliul constată faptul că, în ceea ce privește valoarea servciilor de proiectare certificate prin cele două documente (€ și, respectiv, €) și care au fost declarate pentru îndeplinirea cerinței minime, nu sunt făcute precizări cu privire la faptul că acestea includ *„coordonarea securității"*, așa cum este cazul cu privire la alte sume menționate în documente, care privesc **lucrările** executate, pentru care se menționează explicit faptul că acestea cuprind *„coordonarea securității"*.

Pe de altă parte. autoritatea contractantă a precizat, în cadrul punctului de vedere nr. 92/95358/02.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 53592/02.10.2023, faptul că obligațiile de coordonare a securității fac parte din obiectul oricărui contract de supervizare, fapt pentru care nu se impunea verificarea cuantumului acestora și nici reducerea sumei prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar solicitarea de clarificări pentru aspecte minore este contrară principiului proporționalității. De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că a observat că obiectul contractului este reprezentat de servicii de

proiectare, nefiind făcute precizări cu privire la faptul că acestea cuprind *„coordonarea securității"*.

Consiliul constată că este justificată susținerea autorității contractante, dat fiind faptul că solicitările de clarificări sunt justificate numai în situațiile în care sunt identificate în cadrul ofertelor evaluate situații care necesită lămuriri suplimentare, fără de care nu se poate considera că o ofertă îndeplinește sau nu cerințele documentației. Astfel, Consiliul constată faptul că documentele de certificare a serviciilor sunt semnate, printre alții, de *„coordonatorul pentru securitate în faza de proiectare"*, ceea ce arată faptul că aceste servicii sunt parte a proiectării lucrărilor.

Mai mult, contestatorul nu a probat faptul că serviciile de *„coordonarea securității"* nu fac parte din serviciile de proiectare și că ar trebui redusă valoarea contractelor declarate ca experiență similară cu valoarea acestor servicii, susținerea sa vizând exclusiv o posibilă necesitate de a fi eliminate aceste cheltuieli, fără a fi precizate situațiile care ar fi impus o astfel de eliminare.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia *„(3) Se impunea eliminarea valorii proiectării aferente reabilitării tronsonului de autostradă din Contractul nr. 2 al Studio Corona din valoarea totală a contractului, pentru verificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară privind proiectarea"*, Consiliul reține ca fiind temeinică susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 92/95358/02.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 53592/02.10.2023, potrivit căreia:

«Contractul nr. 2, prezentat de terțul susținător STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL, are drept obiect „P , lucrări de legătură între

*". In privința valorii serviciilor prestate aferente secțiunii de reabilitare, /.../ certificatul de recepție prezentat de ofertantul câștigător face referire **doar la primul obiect** al contractului menționat, respectiv la „Obiect: ", astfel că nu a fost necesară cuantificarea obiectului contractual referitor la reabilitare»*.

Dat fiind faptul că rezultă din documentele depuse de STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL că serviciile executate nu reprezintă, în fapt, proiectare cu privire la reabilitarea tronsonului „ ', iar susținerea formulată de contestator pornește de la faptul că astfel de servicii de reabilitare trebuiau excluse din valoarea contractelor declarate ca experiență similară, Consiliu constată că nu se poate considera că era necesară reducerea cuantumului serviciilor similare prezentate de STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL.

Cu privire la critica analizată, Consiliul constată și faptul că o eventuală constatare a neîndeplinirii criteriilor cu privire la capacitate nu ar conduce automat la declararea ca inacceptabilă a ofertei CONSTRUCȚII

ERBAȘU SA, date fiind dispozițiile exprese ale art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)".

Contestatorul consideră că aplicarea dispozițiilor art. 183 alin. (2) ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal față de ofertanții care și-au definit corespunzător structura de participare la data depunerii ofertelor. Consiliul constată că nu este temeinică susținerea contestatorului, dat fiind faptul că aplicarea dispozițiilor legale exprese nu poate fi considerată a încălca principiile menționate de același act normativ.

În analiza criticii, Consiliul constată și relevanța susținerilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 92/95358/02.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 53592/02.10.2023, prin care sunt indicate adrese de internet aparținând site-ului ANAS, care clarifică similitudinea lucrărilor proiectate cu cele din prezenta procedură:
https://www.stradeanas.it/it/lombardia-anas-approvato-il-progetto-esecutivo-della-variante-della-tremezzina
și
https://www.stradeanas.it/it/lombardia-anas-presentazione-dei-lavori-di-costruzione-del-primo-stralcio-della-variante-di

Față de considerentele anterior reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 4.1, potrivit căreia oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, nu îndeplinește cerința nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* a fișei de date, referitoare la experiența similară de proiectare.

În cadrul criticii nr. 4.2., contestatorul afirmă că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit exclusă din procedură în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, raportat la terțul susținător VAHOSTAV – SK AS, care a indicat în DUAE, la rubrica *„Încetare anticipată, daune sau alte sancțiuni comparabile"*, existența documentului constatator negativ nr. 92/41898/26.05.2022, emis de CNAIR SA pentru Asocierea TRAMECO SA - VAHOSTAV - SK. A.S - DRUMURI BIHOR SA - DRUM ASFALT SRL - EAST WATER DRILLINGS SRL, dar autoritatea contractantă a considerat, în mod netemeinic și nelegal, că nu se impune excluderea din procedură a ofertantului.

Consiliul reține că, în cadrul **Secțiunii III.1.1) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale din** anunțul de participare simplificat nr. CN1051024/06.01.2023, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

«III. Of unic/ Of asociat/ Subcontractantul/ Tertul sustinator trebuie sa demonstreze ca nu se incadreaza in prevederile art. 167 din Legea nr. 98/ 2016 si va completa DUAE - sectiunea "Motive de excludere" - pct. C. "Motive legate de insolventa, conflicte de interese sau abateri profesionale".

/.../

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, va prezenta, la solicitarea AC, urm doc edificatoare care probeaza/ confirma neincadrarea in situatiile prevazute la art. 167 de mai sus, atat pentru Of unic/ Of asociat cat si pentru Subcontractantul/ Tertul sustinator declarati in oferta:

- certificate, caziere, documente prin care se dem faptul ca op ec poate beneficia de derogarile prevazute la art. 167 alin. (2) si art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, daca este cazul;

- alte documente edificatoare, dupa caz"».

În DUAE depus în cadrul procedurii de VAHOSTAV – SK AS (pag. 92-94 din Vol. 12/38 al dosarului cauzei), cu privire la *„Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile"*, a fost precizat faptul că:

«Raspunsul dumneavoastra?

/.../ Din analiza Documentului constatator privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pentru Contract nr. incheiat cu Beneficiarul CNAIR SA avand ca obiect "F

, se poate constata ca acesta nu cuprinde informații privind neîndeplinirea vreunei obligații contractuale pentru Vahostav. Autoritatea se rezumă să identifice in mod formal asocierea ce a avut calitatea de contractant, asociere formata din nu mai putin de 5 (cinci) contractanti asociati, pentru ca apoi să bifeze în propriul formular, optiunea de contractant asociat, fara a face nici o mentiune expresa care sa clarifice care dintre asociati este vinovat, in viziunea sa, de incalcarea de obligatii care a condus la rezilierea contractului. In plus, in conformitate cu prevederile art. 166 alin. (1) din HG 395/2016, desi Autoritatea avea obligația de a cuprinde în Documentul constatator informații privind eventualele prejudicii rezultate ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de catre contractantii asociati, prin modalitatea in care este intocmit documentul constatator reiese ca nu se imputa vreo culpa explicita in ceea ce o priveste pe subscrisa.

Din analiza Punctului 10 din Documentul Constatator intitulat Prejudicii aduse Autoritatii Contractante, rezultă că autoritatea contractantă a avut in vedere in concret doar existenta unor penalitati/ daune-interese ce au fost solicitate Antreprenorului (de care subscrisa nu a avut niciodata cunostinta), cu privire la care se mentioneaza in mod expres ca Antreprenorul a adoptat masuri corective achitand de buna voie aceste penalitati. In afara acestor daune interese, cu privire la care mentioneaza in mod expres ca au fost platite, Autoritatea Contractanta nu a identificat până la momentul emiterii documentului, valoarea vreunui prejudiciu suferit, ci s-a limitat in a specifica ca ar mai putea exista in viitor eventuale prejudicii care nu sunt cuantificate la acest moment.

Sub acest aspect, dorim sa punctam ca pana in prezent subscrisei nu i-a mai fost emis niciun document constatator negativ de catre vreo Autoritate Contractanta, societatea noastra deruland proiecte complexe de infrastructura rutiera in care a fost implicata, in mod corespunzator si la termenele asumate, fara a genera niciun fel de prejudicii vreunei Autoritati Contractante.

Subscrisa nu am avut cunostinta de nicio sanctiune impusa Antreprenorului in cadrul derularii contractului, respectiv de niciun prejudiciu cauzat autoritatii contractante.

- niciunul dintre motivele invocate de catre Beneficiar in cadrul Notificarii de Reziliere a Contractului nr. nu sunt imputabile Asociatului Vahostav aspectele reclamate de catre CNAIR SA. De altfel, si in cuprinsul Documetului Constatator se mentioneaza in mod expres ca executia Contractului nu a mai fost demarata, prezumtivele deficiente si neindepliniri de obligatii fiind semnalate exclusiv in ceea ce priveste activitatea de proiectare.

- Asociatul Vahostav nu a avut nici un rol, responsabilitate sau implicare in activitatea de proiectare in cadrul Contractului, elaborarea Proiectului Tehnic de Executie,
Totodată din cuprinsul documentului constatator NU rezulta ca nu au fost produse prejudicii în dauna Autorității Contractante, care sa fi fost cauzate de catre operatorul economic Vahostav.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare")?

DA

Descriere: Așa cum am arătat mai sus, raportat la motivul reținut în vederea rezilierii si la lipsa oricarei implicari a operatorului Vahostav in executia respectivului contract, nu se poate retine motivul de excludere in sarcina subscrisei.
De altfel prezenta situație nu a condus la existența unor prejudicii concrete, astfel după cum nici autoritatea contractantă nu identifica în documentul constatator emis, fiind achitata in integralitate de catre Lider suma stabilita cu titlu de penalitati.
In aceste conditiile, este esential sa aveti in vedere ca desi documentul constatator la care ne referim este singurul emis fată de societatea noastra, fiind o situație excepțională, subscrisa a inteles sa adopte masuri la nivelul societatii pentru evitarea pe viitor a unor astfel de situatii.
Toată activitatea noastră de pană în prezent a fost una exemplară fără nici o abatere de la bunul mers al contractelor de achiziție publică, astfel incat apreciem că am avut o conduită exemplară, existand diverse recomandari emise de Beneficiarii lucrarilor de infrastructura rutiera pe care le-am executat.
Documentul constatator, ce NU este emis pe numele subscrisei, ci al unei asocierii si nu constata existenta unui prejudiciu grav cauzat de subscrisa in derularea contractului, mentionarea subscrisei in cadrul documentului constatator fiind doar o formalitate in raport de calitatea pe care am detinut-o in cadrul asocierii, fara legatura cu vreo actiune sau inactiune a subscrisei pe perioada derularii contractului.
Dorim sa mai subliniem si faptul ca subscrisa a initiat deja demesurile de contestare a respectivului document constatator, pentru motivele mai sus mentionate. In egala masura, conform informatiilor publice de pe portalul instantelor de judecata, reiese ca Liderul asocierii a inteles sa conteste legalitatea documentului constatator, fiind promovate mai multe dosare pe rolul instantelor de judecata, formulandu-se inclusiv plangere prealabila pentru revocarea in tot a documentului constatator nr. [redacted]:
Referitor la Dosarul nr. 1894/111/2022 al Tribunalului Bihor – Secția a II-a Civilă, acest dosar are ca obiect cererea de chemare in judecata prin care Liderul Asocierii care a fost Antreprenor in Contractul nr. [redacted] a solicitat suspendarea efectelor Documentului constatator nr. [redacted]*
În acest dosar, Tribunalul Bihor - Secția a II-a Civilă a pronunțat Sentința civilă nr. 180/28.09.2022 prin care s-a admis cererea și s-a dispus suspendarea efectelor Documentului constatator nr. [redacted] până la soluționarea de către instanța de judecată a cererii de anulare a adresei nr. [redacted] privind măsura rezilierii Contractului nr. [redacted]
Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a Civilă a admis recursul formulat de C.N.A.I.R. S.A. împotriva sentinței civile mai sus menționate, a casat această sentința civilă și a respins cererea de suspendare a efectelor Documentului constatator nr. 92/41898/26.05.2022.
In documente de calificare se gasește hotărârea judecătoreasca pronuntata de catre Tribunalul Bihor, motivarea hotararii emise in recurs nefiind in posesia noastra Totodata, pe rolul Tribunalului București – Secția a VI-a Civilă se află și Dosarul nr. 15588/3/2022 care are ca obiect cererea de chemare in judecata prin care Antreprenorul din Contractul nr. 92/50965/11.08.2020 a contestat rezilierea acestui contract de către C.N.A.I.R. S.A, indicand numeroase motive de nelegalitate a acestei masuri dispuse de catre autoritatea contracanta.

- În acest dosar se așteaptă după raportul de la expertiză.
-În acest dosar, următorul termen de judecată este la data de 30.06.2023
-Dorim sa mentionam si ca pe rolul Tribunalului București – Secția a VI-a Civilă se află și Dosarul nr. 22368/3/2022 care are ca obiect cererea de chemare in judecata prin care Liderul Asocierii care a fost Antreprenor in Contractul nr. a solicitat anularea Documentului constatator nr.*
-În acest dosar, următorul termen de judecată este la data de :
-Totodata, VAHOSTAV – S.K., a.s., a formulat, conform prevederilor legale aplicabile, propria Plângere prealabilă împotriva Documentului constatator nr. :, înregistrată la C.N.A.I.R. cu nr. și, ulterior, a formulat cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea Documentului constatator nr. : , cerere care a fost inregistrarta sub nr. 2628/3/2023 al Tribunalului Bucuresti – Sectia a VI-a Civila, și în care VAHOSTAV – S.K., a.s. a invocat motive proprii, diferite de motivele invocate de Liderul Asocierii, pentru anularea documentului constatator menționat, având în vedere faptul că nu a fost implicată în executarea acestui contract și motivele invocate de către Beneficiar pentru rezilierea Contractului nu sunt imputabile VAHOSTAV – SK, a.s.
- În acest dosar urmează sa fie stabilit un nou termen la Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă după pronunțarea Curții de Apel București privind competența instanței de solutionare Cu toate acestea, aratam faptul ca societatea noastra a dispus luarea unor masuri corective, concrete si adecvate la nivel tehnic, organizational si in materie de personal, sens in care invederam urmatoarele: Am analizat si implementat masuri corective, care sunt apte sa conduca la derularea in bune conditii a tuturor proiectelor pe care societatea noastra le are, respectiv le va avea in derulare. Astfel, am adoptat masuri de reoganizare a personalului si de implementare a unor sisteme de control si raportare, menite sa preintampine eventuale situatii similare cu cea ivita in derulare acestui contract de lucrari,
Relevant in acest sens este si faptul ca au fost revizuite astfel, procedurile interne de implementare de contracte/contract management, stabilindu-se linii clare de actiune pentru situatii similare, asigurandu-se un flux de comunicare al informatiilor mult mai eficiente la nivelul intregii companii, astfel incat deciziile esentiale sa se adopte cu celeritate si sa preintampine derularea in continuare a unor contracte de achizitii publica in cadrul carora, desi detine calitatea de membrii, sa nu fim lasati sa executam lucrarile, sa nu fim informatii despre stadiul de executie al acestora.
In egala masura, intreg personalul cu atributii in implementarea contractelor de achizitie publica a fost implicat in sesiuni de instruire de project management si contract management, sesiuni de instruire ce se vor repeta anual, fiind obligatorii la nivelul intregii companii.
In raport de rezilierea contractului si emiterea documentului constatator, desi fara vreo culpa de-a noastra, la nivelul intregii societatii a fost elaborat un Cod Etic, actualizat, in care sunt trasate liniile directoare pentru preintampinarea unor situatii similare.
Totodata, in contexul modalitatii de derulare a contractului de lucrari, a fost emisa o decizie de numire a unui responsabil intern, privind supervizarea personalului care gestionează contractele societății, în vederea evitării unor situații similare, respectiv aceea in care societatea sa nu fie implicata in derularea contractelor, cu consecinte asupra corectei implementari a acestor contracte. Această persoană are atribuții de verificare a personalului care gestionează contractele societății precum si intocmirea unor rapoarte detaliate lunare catre conducerea societatii, astfel incat sa existe informare permanenta a stadiului derularii contractelor.
Toate aceste documente justificative privind implementarea masurilor de autocuratare enumerate mai sus se regasesc in documntele de calificare.
Astfel, desi emiterea respectivului document constatator, raportat la situatia de fapt expusa, nu atrage incidenta motivulului de excludere prevazut de lege, pentru eficientizarea activitatii noastre si pentru inlaturarea oricaror dubii cu privire la

fiabilitatea sa, Vahostav a adoptat toate masurile prevazute de lege pentru dovedirea credibilitatii și fiabilitatii».

Analizând conținutul documentul constatator nr. transmis de autoritatea contractantă în format electronic (pag. 407 din fișierul *„1. Documente Calificare_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf"*, care a făcut parte din oferta depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii), Consiliul constată faptul că în acesta este precizat că a fost emis pentru o asociere formată din TRAMECO SA (lider al asocierii) - VAHOSTAV – SK AS – DRUMURI BIHOR SA – DRUM ASFALT SRL – EAST WATER DRILLING SRL. De asemenea, în cadrul documentului constatator, au fost precizate următoarele:

„8. Contractul a fost îndeplinit corespunzător: NU /.../

1. *Proiectare: Antreprenorul nu a reușit să finalizeze activitatea de proiectare /.../*
2. *Execuția lucrărilor: Execuția lucrărilor nu a început, având în vedere că activitatea de proiectare nu a fost finalizată*

9. Rezilierea contractului: DA /.../"

În evaluarea ofertei depuse de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant adresa cu nr. 9/8836/15.06.2023 *(fișierul Clarificare DUAE – ERBASU.pdf)*, prin care a solicitat următoarele clarificări:

„/.../ Din analiza documentelor încărcate de către ofertant în SEAP, comisia de evaluare a constatat că pentru asocierea din care făcea parte operatorul economic – terț susținător Vahostav SK este emis în urma rezilierii contractului nr. documentul constatator nr. , în cadrul căruia au fost identificate neîndepliniri ale obligațiilor contractuale.

Pe rolul instanței a fost înregistrat dosarul nr. 1894/111/2022, în cadrul căruia a fost emisă sentința nr. 180/28.09.2022 prin care s-a admis cererea de suspendarea efectului documentului constatator nr. și, ulterior, a fost admis recursul CNAIR de către Curtea de Apel Oradea, casând suspendarea efectelor documentului constatator nr. .

Clarificare 1:

Comisia de evaluare vă solicită informații cu privire la stadiul procesului de anulare în instanță a documentului constatator nr. /.../".

CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a răspuns solicitării de clarificări anterior citată, comunicând autorității contractante răspunsul nr. 4860/19.06.2023 (fișierul *„Raspuns clarificare_DUAE_3C1 Suplac -Chiribis_20.06.2023-semnat.pdf"*), prin care a comunicat situația litigiilor aflate pe rolul instanței, care vizează inclusiv soluționarea cererii VAHOSTAV – SK AS de anulare a documentului constatator nr. , concluzionând că procesul de anulare a documentului constatator în discuție:

„/.../ este în derulare, inclusiv măsura rezilierii – ce a stat la baza emiterii documentului constatator negativ – făcând obiectul analizei instanțelor competente, fiind o situație litigioasă încă nesoluționată la data prezentei.

Mai mult, nu se poate reține incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 în privința terțului susținător Vahostav, având în vedere că astfel cum rezultă din derularea contractului nr. 92/50965/11.08.2020, Vahostav nu și-a încălcat grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de

achiziție publice, informații pe care autoritatea contractantă le deține, fiind parte a contractului de lucrări /.../.

Un alt aspect esențial este și faptul că documentul constatator este emis fără să stabilească vreo culpă a societății Vahostav în derularea contractului nr. ( ), Liderul Asocierii asumându-și întreaga situație juridică a acestui contract, fără a exista o răspundere solidară a Vahostav împreună cu liderul.

În egală măsură, am depus împreună cu oferta, documente care atestă măsurile adoptate de Vahostav ca urmare a emiterii documentului constatator, înscrisuri care demonstrează în concret credibilitatea societății Vahostav /.../".

În procesul-verbal intermediar nr. 3 privind evaluarea/analiza DUAE depuse în cadrul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9/9509/28.06.2023, comisia de evaluare a consemnat faptul că:

„/.../ Din analiza răspunsului ofertantului, reiese faptul că dosarele în cadrul cărora se judecă anularea documentului constatator deschise atât de terțul susținător VAHOSTAV – SK AS cât și de către asocierea din care acesta făcea parte sunt nesoluționate de către instanțele de judecată, indicând în acest sens situația la zi a litigiilor aflate în judecată. Având în vedere faptul că atât certificatul constatator negativ cât și hotărârea instanței de constatare a rezilierii contractului în cauză sunt supuse căilor de atac, comisia de evaluare îi va solicita ofertantului să prezinte documente justificative actualizate la momentul prezentării acestora în cazul când oferta acestuia /.../ va fi declarată admisibilă și clasată pe primul loc. Comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului ca fiind concludent /.../".

Ulterior transmiterii, de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă a decis, după cum este consemnat în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9/9787/04.07.2023, în urma analizei acestora, să declare oferta acestuia ca fiind admisibilă.

Contestatorul susține că, deși toate aceste aspecte sunt detaliate în cadrul DUAE al terțului susținător, autoritatea contractantă a considerat, în mod netemeinic și nelegal, că nu se impune excluderea din procedură a ofertantului, prin aplicarea dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, și declararea ofertei acestuia drept inacceptabilă, în condițiile în care legea stipulează expres răspunderea solidară între membrii asocierii, fără a face distincție între activitățile pe care aceștia le prestează, fiind emise certificate constatatoare negative pentru fiecare membru al asocierii ce constituie antreprenorul, indiferent de existența unei culpe comune sau nu. În susținere, invocă prevederile clauzei 12.8 din HG nr. 1/2018, care dispune următoarele:

„12.8. În cazul în care Antreprenorul constituie o asociere, consorțiu sau altă grupare formată din două sau mai multe persoane, toate aceste persoane vor fi responsabile individual și în solidar față de Beneficiar pentru executarea Contractului și îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv în privința oricărei sume recuperabile. Aceste persoane vor notifica Beneficiarul cu privire la liderul lor, persoană desemnată de asociere să acționeze în numele său în cadrul acestui Contract și care va fi autorizată să angajeze asocierea. Componența (inclusiv identitatea liderului) și

statutul asocierii nu vor fi modificate fără acordul prealabil al Beneficiarului. /.../.

Prevederile acordului de asociere inclus în Contract care nu sunt reglementate de Condițiile Contractuale nu sunt opozabile Beneficiarului /.../".

Consiliul are în vedere, în soluționare criticii, prevederile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru ***orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:***

(...)

g) ***operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale*** *ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior,* ***iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;***

(...)

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/ executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract."

Or, raportat la informațiile furnizate de VAHOSTAV – SK AS și de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA prin DUAE și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, anterior citat, contestatorul nu a demonstrat că nu sunt întrunite condițiile de invocare și aplicare a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, din aceste informații rezultă că autorul contestației impută VAHOSTAV – SK AS responsabilitatea pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului cu nr. [redacted], constatată prin documentul constatator cu nr. [redacted] emis de către CNAIR, **exclusiv în baza răspunderii solidare** pe care contestatorul consideră că o au membrii unei asocieri și nu indică obligații care erau în sarcina acestui operator economic în cadrul acestui contract, respectiv obligații privind prestarea serviciilor de proiectare, VAHOSTAV – SK AS precizând că a avut exclusiv obligații legate de execuția lucrărilor, care urmau să fie realizate după finalizarea activității de proiectare și care nu au fost începute.

În context, Consiliul subliniază că problema răspunderii individuale a membrilor unei asocieri a fost analizată de **CJUE** în considerentele Hotărârii pronunțată în cauza **C-682/21**, relevant fiind considerentul 66 potrivit căruia *„atunci când contractul reziliat a fost atribuit unui grup de operatori economici,* ***fiecare membru al acestui grup trebuie să fie în măsură să introducă o cale de atac împotriva înscrierii sale pe lista***

***de furnizori nefiabili**, din care decurge excluderea sa, în principiu, din procedurile viitoare de atribuire a contractelor de achiziții publice".*

Astfel, **CJUE**, în cauza **C-682/21**, Hotărârea din 26 ianuarie 2023, a stabilit că:

„1) Articolul 18 alineatul (1) și articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE

trebuie interpretate în sensul că

***se opun unei reglementări sau unei practici naționale potrivit căreia, atunci când autoritatea contractantă reziliază un contract de achiziții publice atribuit unui grup de operatori economici** ca urmare a unor deficiențe semnificative sau persistente care au cauzat neîndeplinirea unei cerințe de fond în cadrul acestui contract, **orice membru al grupului respectiv este în mod automat înscris pe o listă de furnizori nefiabili și este astfel împiedicat temporar**, în principiu, să participe la noi proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice.*

2) Articolul 18 alineatul (1) și articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că

***un operator economic care este membru al unui grup ofertant câștigător al unui contract de achiziții publice poate să invoce**, în cazul rezilierii acestui contract pentru nerespectarea unei cerințe de fond, **pentru a dovedi că înscrierea sa pe o listă de furnizori nefiabili este nejustificată**, **orice element**, inclusiv referitor la terți, precum **partenerul principal** din cadrul acestui grup, **susceptibil să demonstreze că nu se află la originea deficiențelor care au condus la rezilierea contractului menționat și că nu i se putea cere în mod rezonabil să facă mai mult decât a făcut pentru a remedia aceste deficiențe**.*

3) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

un stat membru care prevede**, în cadrul stabilirii condițiilor de aplicare a motivului facultativ de excludere prevăzut la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, **că membrii unui grup de operatori economici ofertant câștigător al unui contract de achiziții publice sunt înscriși pe o listă de furnizori nefiabili în cazul rezilierii acestui contract** pentru nerespectarea unei cerințe de fond **și sunt astfel excluși temporar**, în principiu, **de la participarea la noi proceduri de atribuire** a contractelor de achiziții publice **trebuie să

garanteze dreptul acestor operatori la introducerea unei căi de atac efective împotriva înscrierii lor pe această listă."

Mai mult, contestatorul **nu** a demonstrat cu certitudine că VAHOSTAV – SK AS a cauzat prejudicii sau că a fost obligată la plata de daune interese sau că a fost supusă la alte sancțiuni comparabile, toate decurgând din contractul nr. 92/[illegible].

În subsidiar, Consiliul reține că, deși, în cazul de față, nu sunt întrunite condițiile cumulative de invocare și aplicare a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, din motivele prezentate anterior, VAHOSTAV – SK AS a prezentat în mod transparent, atât în DUAE, la rubrica aferentă, cât și în documentele prezentate odată cu oferta, informații lămuritoare cu privire la aspectele în discuție, furnizând inclusiv informații pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la posibile motive de excludere, precizând că a numit o *„/.../ persoană responsabilă cu verificarea respectării termenilor contractuali de proiectare și implementare a lucrărilor /.../"*, rapoarte de instruire internă de management, impunând modificări în conducerea companiei și prezentând codul de etică.

Consiliul are în vedere și faptul că, prin documentul constatator nr. [illegible], CNAIR a prezentat 3 revendicări prin care a cuantificat prejudiciile pretinse, în cuantum de [illegible] lei, [illegible] lei și € [illegible] lei, fiind menționat și faptul că există și *„prejudicii care pot fi aduse autorității contractante **și care nu sunt cuantificate** până în prezent"*. Cu privire la revendicările cuantificate de autoritatea contractantă, în documentul constatator în discuție sunt făcute mențiuni cu privire la antreprenorul **a prezentat dovada achitării sumelor.**

Raportat la acest aspecte, Consiliul subliniază că jurisprudența constantă a CJUE a statuat că este greșită modalitatea de interpretare a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, conform căreia existența unui document emis de o autoritate publică, care constată încetarea anticipată a unui alt contract de achiziții publice la care prezentul ofertant a participat, ar impune constatarea situației de excludere prevăzută de acest text de lege și în prezenta achiziție.

Astfel, **CJUE**, în cauza **C-124/17**, Hotărârea din 24 octombrie 2018, a stabilit că:

*„1) Art. 80 din Directiva 2014/25/UE coroborat cu art. 57 alin. (6) din Directiva 2014/24/UE trebuie interpretat în sensul că **nu se opune unei dispoziții din dreptul național care impune unui operator economic care dorește să își demonstreze fiabilitatea în ciuda existenței unui motiv de excludere relevant să clarifice pe deplin faptele și împrejurările care au legătură cu infracțiunea sau cu abaterea săvârșită, cooperând în mod activ nu numai cu autoritatea însărcinată cu investigația, ci și cu autoritatea contractantă**. în cadrul rolului propriu al acesteia din urmă, pentru a aduce dovada restabilirii fiabilității sale, cu condiția ca această cooperare să fie limitată la măsurile strict necesare acestei examinări."*

De asemenea, în cauza **C-267/18**, **CJUE** a arătat că:

„(i) o autoritate contractantă are dreptul, în principiu, să excludă de la o procedură de achiziție de lucrări publice un operator economic cu privire la care s-a dispus încetarea anticipată a unui contract de achiziții publice anterior;

(ii) ***revine instanței naționale sarcina de a determina, având în vedere împrejurările specifice ale litigiului și cu aplicarea principiului proporționalității****, dacă încetarea anticipată a unui (prim) contract de achiziții publice a fost cauzata de o deficiență semnificativă la îndeplinirea unei cerințe esențiale impuse în cadrul contractului menționat, suficientă pentru a exclude operatorul economic de la un (al doilea) contract;*

(iii) ***este de competența instanței naționale să aprecieze, în lumina principiului proporționalității, gravitatea acestor fapte***".

În speță, deși VAHOSTAV – SK AS a precizat, din proprie inițiativă, informații detaliate cu privire la existența documentului constatator nr. [redacted], în acesta sunt făcute precizări cu privire la plata prejudiciilor revendicate de autoritatea contractantă și cuantificate de aceasta, iar operatorul economic și-a asumat măsuri de autocorectare.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, Consiliul constată că este corectă concluzia potrivit căreia nu sunt întrunite condițiile de aplicare, în cazul VAHOSTAV – SK AS, a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, această decizie respectând principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia, prin plata penalităților, nu este remediată decât în parte situația produsă autorității contractante, în continuare fiind incident cazul de excludere prevăzut la art. 167 lit. g) în raport de sancțiunea încetării anticipate a contractului 3C2, Consiliul constată că aceasta nu este întemeiată, având în vedere caracterul ipotetic și necuantificat al acestor posibile prejudicii. În mod similar, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului cu privire la eventualele soluții care ar putea fi pronunțate de instanțe cu privire la cauzele aflate pe rolul acestora, dat fiind faptul că o eventuală soluție de menținere a rezilierii contractului nr. [redacted] și a documentului constatator nr. [redacted] nu este de natură a impune autorității contractante, în mod automat, obligația excluderii VAHOSTAV – SK AS din procedurile de atribuire, considerentele anterior reținute de Consiliu cu privire la obligația autorității contractante de a analiza existența motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 păstrându-și relevanța.

Mai arată contestatorul că la pag. 9 din grila de evaluare aferentă ofertantului CONSTRUCȚII ERBAȘU SA (Anexa 1 la procesul verbal final de evaluare a ofertelor), se indică faptul că vor fi cerute actualizări ale informațiilor la momentul depunerii documentelor justificative DUAE, având în vedere litigiile ce se desfășoară în legătură cu certificatul

constatator negativ, iar prin solicitarea nr. 9/12130/21.08.2023 de depunere a documentelor justificative DUAE actualizate.

Cu toate acestea, în documentele depuse de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA ca răspuns la solicitarea din data 28.08.2023, contestatorul consideră că nu se regăsesc niciun fel de informații actualizate cu privire la situația terțului său susținător și a litigiilor aflate pe rolul instanțelor.

Cu privire la acestă susținere, Consiliul constată că nu era necesară transmiterea unor astfel de informații, care vizează situația litigiilor aflate pe rolul instanțelor, în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat nu au apărut modificări în ce privește soluționarea cauzelor în discuție, conform informațiile publice disponibile pe portalul instanțelor de judecată, iar comisia de evaluare este cea care stabilește necesitatea solicitării unor astfel de clarificări.

Contestatorul mai arată faptul că procedura anterioară, organizată pentru atribuirea contractului *„Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău - Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550)"*, inițiată prin anunțul de participare CN1026692/07.12.2020, a fost anulată în baza aceluiași certificat constatator negativ nr. [redacted], aplicându-se prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, însă doar pentru operatorii economici DRUM ASFALT SRL, TRAMECO SA și OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA. Consiliul constată netemeinicia acestei susțineri, dat fiind faptul că excluderea unor operatori economici în cadrul unei alte proceduri de atribuire nu poate face obiectul analizei prezentei cauze, iar excluderea operatorilor economici este stabilită de comisia de evaluare, potrivit situațiilor concrete din fiecare procedură de atribuire.

Consiliul constată și netemeinicia susținerii contestatorului, potrivit căruia, deși VAHOSTAV – SK AS a declarat în DUAE că ar fi luat o serie de măsuri corective constând în revizuirea politicilor interne de management contracte/riscuri, a codului de etică și alte măsuri organizaționale, acesta nu a depus dovezi în acest sens, iar autoritatea contractantă a acceptat informațiile sale neprobate, dat fiind faptul că documentele menționate se regăsesc la pag. 417-450 din fișierul *„1. Documente Calificare_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf"*, cuprins în oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA.

Cu privire la critica analizată, Consiliul constată că își menține relevanța considerentele cu privire la incidența art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reținute de Consiliu în analiza criticii nr. 4.1.

Date fiind considerentele anterior reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 4.2, potrivit căreia oferta depusă în cadrul procedurii de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA trebuia respinsă, ca inacceptabilă, dată fiind incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 cu privire la terțul susținător VAHOSTAV – SK AS.

Prin critica nr. 4.3. contestatorul consideră că CONSTRUCȚII ERBAȘU SA nu a îndeplinit corespunzător nici cerința nr. 2 din secțiunea

III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date* și că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări asupra valorii aferente lucrărilor similare, cu eliminarea valorii aferente lucrărilor adiacente sau altor lucrări excedând caracterului similar.

Prin fișa de date a achiziției a fost solicitată dovedirea experienței similare cu privire la lucrări, după cum urmează:

„Cerinta 2:

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani** lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare totala cumulata de minim* ***400.000.000 Lei fara TVA*** *la nivelul a maxim 5 contracte.*

Cerinta 3:

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani** lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare a cel putin un pod/ pasaj/ viaduct in lungime de minim 100 m, aferent autostrazilor si/ sau drumurilor nationale si/ sau drumurilor expres si/sau drumurilor judetene si/sau strazilor urbane".*

În DUAE depus de VAHOSTAV – SK AS, au fost precizate următoarele:

Beneficiar: Compania Națională [illegible]

Prin răspunsul nr. 6971/28.08.2023, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a prezentat, printre altele, recomandarea emisă la data de 23.02.2021, în care se regăsesc următoarele precizări (pag. 309 din fișierul *2. Documente Justificative DUAE_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf*):

«/.../ O scurtă identificarea:

Scopul Lucrării este proiectarea, execuția și finalizarea (Lucrării conform Condțiilor contractuale FIDIC, carte galbenă) ti [illegible]».

Contestatorul consideră că, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat experiență similară în execuția aferentă unor lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, valoarea părții de proiectare ar fi trebuit scăzută din valoarea totală a contractului, însă nu există dovezi cum că ofertantul ar fi procedat astfel. Astfel, contestatorul susține că, deși CNAIR SA avea obligația de a clarifica acest aspect, aceasta nu a solicitat nicio clarificare asupra scopului exact îndeplinit în contractul depus ca experiența similară de către VAHOSTAV – SK AS raportat la valoarea declarată, și anume, dacă din valoarea aferentă acestuia au fost eliminate serviciile de proiectare, iar pentru partea de execuție, dacă a fost eliminată valoarea aferentă părții tehnologice, considerând că este necesară reevaluarea ofertei CONSTRUCȚII ERBAȘU SA și clarificarea tuturor aspectelor detaliate mai sus, iar în măsura în care valorile ce trebuiau eliminate din valoarea declarată de către terțul susținător drept experiență similară conduc la scăderea sub pragul minim solicitat, obligarea autorității contractante la declararea ofertei drept inacceptabilă.

Consiliul constată că, în recomandarea prezentată de VAHOSTAV – SK AS, este precizat faptul că:

„Valoarea lucrărilor executate la 31.12.2020: [illegible] EURO fără TVA /.../

Din care al 2. membru al asocierii (Váhostav-SK,a.s.): [illegible] ***EURO fără TVA*** */.../*".

Or, fiind precizat explicit faptul că valoarea certificată prin recomandare reprezintă lucrări, fără referire la faptul că aceasta cuprinde servicii, iar aceasta este semnificativ mai mare decât cerința minimă de calificare precizată în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că este justificată decizia autorității contractante, de a nu solicita clarificări suplimentare cu privire la îndeplinirea cerinței în discuție.

Cu privire la solicitarea de a se elimina din valoarea declarată ca experiență similară, Consiliul constată că, în cuprinsul recomandării în discuție (pag. 311-313 din fișierul *2. Documente Justificative DUAE_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf*) rezultă că procentul de parte tehnologică care revine celui de-al doilea membru al asocierii (VAHOSTAV

– SK AS) este de 0%, nefiind necesară clarificarea suplimentară a acestui aspect.

Cu privire la critica analizată, Consiliul constată că își menține relevanța considerentele cu privire la incidența art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reținute de Consiliu în analiza criticii nr. 4.1.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 4.3.

Prin critica nr. 4.4., contestatorul afirmă că VAHOSTAV – SK AS nu a îndeplinit corespunzător nici cerința minimă a fișei de date privind modul efectiv de susținere.

În analiza critici, Consiliul are în vedere cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia:

„3. INFORMATII PRIVIND TERTII SUSTINATORI

Daca ofertantul beneficiaza de sustinere din partea unui/unor tert/terti in vederea indeplinirii unui/ unor criteriu/ii de calificare, fiecare tert sustinator va completa un formular DUAE separat care sa cuprinda informatiile solicitate /.../

Totodata, Ofertantul va incarca in SEAP, impreuna cu oferta, Angajamentul ferm si documentele transmise ofertantului de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care rezulta modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm.

***Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/ umane/ tehnice/ financiare/ etc) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care operatorul economic intampina dificultati pe parcursul derularii contractului sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului**, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de ofertant si tertul sustinator prin angajamentul ferm. Tertul sustinator va dovedi prin documentele prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului. Acestea vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii /.../".*

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs*"], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data

publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul constată că, la pag. 65-406 din fișierul *„1. Documente Calificare_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf"* încărcat de către ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertei, se regăsește anexa la documentul de susținere al terțului VAHOSTAV – SK AS. În cadrul acestui documente, contrar susținerilor contestatorului, este descrisă modalitatea concretă de mobilizare a resurselor tehnico-materiale și profesional-umane ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului, precum și descrierea modului concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului, fiind descrise vizite lunare pe șantier, transmiterea de rapoarte săptămânale, crearea unei echipe multidisciplinare, resursele umane și tehnice ce urmează a fi mobilizate în cazul în care antreprenorul întâmpină dificultăți în implementarea contractului și altele asemenea.

Or, dat fiind faptul că prevederile documentației de atribuire au fost clare cu privire la conținutul angajamentului prezentat de terțul susținător, elementele angajamentului prezentat de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA respectând cerințele fișei de date, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 4.4.

Prin critica nr. 5.2. Contestatorul consideră că oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este, de fapt, neconformă, iar în subsidiar, se impune depunctarea acesteia prin reaplicarea grilei de punctaj, dat fiind faptul că, deși a nominalizat subcontractantul STILO EVORA SRL, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, a alocat lucrărilor ce urmează a fi efectuate de acest operator economic un procent de 3%. Indicând că, potrivit raportului procedurii, activitățile alocate acestui subcontractant prevăd *eliberarea amplasamentului autostrăzii pe sectorul 3C1, km 8+400 - 12+000, în zona Câmpului Petrolier, fiind necesare lucrări de ecologizare amplasament/relocare/protejare/dezafectare rețele (țiței, gaze, apă/abur), sonde active/inactive, drumuri industriale de acces la sonde aflate în proprietatea SC PETROM-OMV - câmp petrolier Suplacu de Barcău*, contestatorul susține că procentul de % din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător reprezintă lei, fără TVA, ceea ce înseamnă mai puțin de jumătate din suma provizionată de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere prevederile din documentul intitulat *Formulare*, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. CN1051024 sub identificatorul *„[CN1051024/00073] Formulare-signed.pdf"*, în care a fost precizată, în Anexa la formularul nr. 7, la capitolul 3.1.6 *„Lucrări de relocare a utilităților și eliberare a amplasamentului – câmp petrolier Suplacu de Barcău (3.1.6.1+3.1.6.2+3.1.6.3)"*, suma de 56,367.901,15 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în propunerea financiară depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii, au fost inclusă suma de

lei, fără TVA, aferentă capitolului 3.1.6 *„Lucrări de relocare a utilităților și eliberare a amplasamentului – câmp petrolier Suplacu de Barcău (3.1.6.1+3.1.6.2+3.1.6.3)"*, identică cu suma impusă de autoritatea contractantă și indicată de contestator, nefiind întemeiată supoziția contestatorului cu privire la reducerea sumei provizionate.

Suma inclusă în propunerea financiară depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii a fost defalcată astfel:

-

-

În propunerea tehnică depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii, au fost precizate aspecte cu privire la activitățile aferente dezafectării câmpului petrolier Suplacu de Barcău (fișier *I2. Propunere Tehnica_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf*, pag. 2151-2158).

În fișierul *„1. Documente Calificare_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf"*, la pag. 745, Consiliul a regăsit acordul de subcontractare încheiat la 08.03.2023 între CONSTRUCȚII ERBAȘU SA (Contractant) și STILO EVORA SRL, în care este prevăzut un procent de subcontractare de *„3,08% din prețul contractului /.../ încheiat între contractant și CNAIR /.../"*, Consiliul constatând faptul că, prin raportare la prețul total ofertat de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, respectiv lei, fără TVA (inclusiv rezervele de implementare), reprezintă un cuantum de lei.

Cu privire la activitățile subcontractate către STILO EVORA SRL, Consiliul a regăsit, la pag. 2191-2192 a fișierului conținând propunerea tehnică a CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, următoarele precizări:

„Eliberarea amplasamentului autostrazii pe sectorul 3C1, km 8+ 400 ÷12+000, in zona Cimpului Petrolier, lucrari de Ecologizare amplasament/Relocare /Protejare/Dezafectare retele (titei, gaze, apa/aburi) sonde active sau inactive, drumuri industriale de acces la sonde aflate in proprietatea SC PETROM – OMV – Camp petrolier Suplacu de Barcau".

În ceea ce privește autorizațiile deținute de STILO EVORA SRL, în propunerea tehnică (pag. 2000 din fișierul electronic) au fost precizate următoarele:

„In conformitate cu Autorizatia de Mediu nr. 271/11.10.2011 revizuita la 14.02.2023 si a Autorizatiei Integrate de Mediu 4-BH/11.05.2016 in procedura de revizuire, societatea STILO EVORA SRL este autorizata pentru colectare, transport, stocare, procesare, tratare, eliminare si valorificare finala, inclusiv pregatire pentu reutilizare, atat deseuri periculoase cat si nepericuloase iar in acest sens detine logistica necesara gestionarii deseurilor rezultate in urma activitatilor prestate".

De asemenea, la pag. 2776 din fișier se regăsește decizia privind revizuirea Autorizației de Mediu nr. 271/11.10.2011.

Prin punctul de vedere nr. 92/95358/02.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 53592/02.10.2023, autoritatea contractantă precizează că, după cum este menționat în Volumul 1 - Memoriul Tehnic, parte din documentația de atribuire, cap. B, pct. 3, pentru eliberarea amplasamentului autostrăzii pe sectorul 3C-1, km 8+400÷12+000, în zona câmpului petrolier, sunt necesare lucrări de relocare/protejare/dezafectare rețele (electrice, țiței, gaze, apă/abur), sonde active sau inactive, drumuri industriale de acces la sonde și clădiri industriale aflate în proprietatea SC PETROM – OMV, aspecte regăsite de Consiliu la pag. 115-117 a fișierului *VOLUMUL 1 MEMORIU-3C-1_Rev1.pdf*. De asemenea, aceasta precizează că „ofertantul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a prevăzut activitatea aferentă subcapitolului 3.1.6.2. ca fiind realizată cu subcontractantul STILO EVORA SRL la valoarea de : l lei, reprezentând % din valoarea totală a contractului și consideră că nu există nicăieri în cadrul Cerințelor Beneficiarului obligativitatea ca lucrările aferente întregului capitol 3.1.6. să fie executate de același operator economic. Mai mult, potrivit Cerințelor Beneficiarului, *„Antreprenorul va executa lucrările de eliberarea amplasamentului conform documentației tehnice elaborate după verificarea și aprobarea acesteia de către OMV Petrom SA"*. Prin urmare, lucrările aferente subcapitolului 3.1.6.3. nu vor putea fi cunoscute decât la momentul finalizării documentației tehnice.

Contestatorul are în vedere prevederile clarificărilor cu privire la conținutul documentației de atribuire, publicate în SEAP la data de 29.05.2023, în care sunt precizate următoarele:

„Întrebare 5:

Avand in vedere valoarea de 56.367.901,15 data ca Suma Provizionata de Beneficiar in cap. 3.1.6, va rugam sa clarificati daca trebuie declarat din faza de licitatie subcontractantul de specialitate pentru aceste lucrari;

Răspuns 5:

Cunoscand faptul ca Antreprenorul are obligatia de realiza, prin resurse proprii sau prin intermediul altor operatori economici, toate activitatile prevazute in Specificatii si Documentatia tehnica, fiind obligatoriu ca prin Propunerea Tehnica sa se demonstreze modul de indeplinire a tuturor cerintelor si prezentarea metodologiei de prestare a serviciilor/ executare a lucrarilor in vederea indeplinirii obligatiilor contractuale, in situatia in care ofertantul nu are in obiectul sau de activitate astfel de servicii/ lucrari, nu detine autorizarile specifice necesare sau capacitatea de a le realiza, ***poate fie sa se asocieze cu un operator economic, fie sa subcontracteze aceste activitati catre un operator economic care are dreptul si capacitatea de a desfasura activitatile.***

Astfel, modalitatea de elaborare a Propunerii Tehnice va reflecta capacitatea fiecarui ofertant de a realiza activitatile aferente contractului fie singur, fie impreuna cu alti operatori economici, a caror calitate este reglementata de legislatia in materia achizitiilor publice.

De asemenea, Ofertantii vor avea in vedere bugetarea corespunzatoare a tuturor activitatilor, cuprinzand in Formularul de Propunere Financiara si in Anexa nr. 1 si Anexa nr. 3 a acestuia sumele necesare indeplinirii obiectului contractului in integralitate.

In situatia in care pentru anumite activitati care concura la realizarea obiectului contractului este obligatorie, prin legislatia aplicabila, detinerea unor autorizatii

speciale, ***operatorii economici care vor presta/executa efectiv respectivele activitati/lucrari trebuie sa detina autorizatiile necesare.***
Va rugam sa aveti in vedere ca in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire, precum si cu prevederile art. 179 lit. k) din Legea 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, ***Autoritatea Contractanta a solicitat ofertantilor precizarea categoriile de servicii/ lucrari din contract pe care ofertantul intentioneaza sa o/le subcontractaze.***
Potrivit definitiei prevazute la art. 3 alin. (1) lit. yy), prin subcontractant se va intelege ***"subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi".***
De asemenea, potrivit prevederilor art. 219 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare:
(1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.
Se vor avea in vedere, totodata, si prevederile art. 219 alin. (3) din Legea 98/2016, precum si prevederile H.G. nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, privind implicarea de noi subcontractanti pe parcursul implementarii contractului:
(3)Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221*, precum si prevederile:*
Art. 150
(2)*În vederea determinării valorii creanței,* ***ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.***
Art. 151
Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații:
a)*înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă și ale căror activități au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți,*
b)declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora,
c)renunțarea/retragerea subcontractanților din contractul de achiziție publică.
Art. 156
Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului se realizează cu acordul autorității contractante.
Art. 159
*În situația prevăzută la art. 151 lit. b)****, contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți pe durata executării contractului, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică în condițiile art. 221 din Lege.***
Art. 160

Situația prevăzută la art. 151 lit. b) nu reprezintă o modificare substanțială așa cum este aceasta definită la art. 221 din Lege, dacă se îndeplinesc următoarele condiții cumulative:
a)introducerea unui nou subcontractant nu are impact asupra îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție sau în privința aplicării criteriului de atribuire raportat la momentul evaluării ofertelor;
b)introducerea unui nou subcontractant nu modifică prețul contractului dintre autoritatea contractantă și contractant;
c)introducerea unui nou subcontractant este strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;
d)prin introducerea unui nou subcontractant nu este schimbat caracterul general al obiectului contractului de achiziție publică, fapt ce presupune că scopul contractului, precum și indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract rămân nemodificați.
Aceste dispozitii privind implicarea de noi subcontractanti pe parcursul implementarii contractului, precum si prevederile relevante din contract, nu inlocuiesc /suplinesc obligatiile existente la momentul depunerii ofertelor, astfel cum acestea au fost prevazute in documentatia de atribuire.
Totodata, mentionam ca Autoritatea contractanta va aplica in mod corespunzator prevederile art. 151 din H.G. nr. 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, privind inlocuirea/implicarea subcontractantilor in perioada de implementare a contractului, in situatia in care se indeplinesc conditiile specifice prevazute la art. 152-162 din acelasi act normativ.
Avand in vedere ca de la momentul publicarii documentatiei de atribuire ofertantii cunosc ca, de exemplu, pentru anumite activitati este necesara o anumita autorizare, ofertantii au obligatia de a include aceste activitati atat in Propunerea tehnica, cat si in Propunerea financiara, si tinand cont de faptul ca potrivit legislatiei aplicabile, astfel de activitati se realizeaza cu operatori specializati/ autorizati, ***ofertantii vor declara in DUAE subcontractantii desemnati pentru aceste activitati numai in situatia in care Antreprenorul nu detine autorizarile necesare pentru a realiza el insusi aceste activitati, si doar daca respectivele autorizatii au fost solicitate in mod expres prin documentatia publicata.***
Astfel, avand in vedere faptul ca pentru ***Lucrarile de relocare a utilitatilor si eliberare a amplasamentului – Camp Petrolier Suplacu de Barcau*** *a fost prevazuta o suma provizionata in cuantum de 56.367.901,15 lei fara TVA iar respectivele activitati constau in lucrari care sunt cunoscute ca fiind necesar a fi realizate inca de la momentul etapei de elaborare si depunere a ofertelor, operatorii economici interesati de participarea la prezenta procedura vor declara in cadrul DUAE si al ofertei subcontractantul de specialitate pentru realizarea acestor activitati, in situatia in care acestia nu detin ei insisi capacitatea si autorizarile necesare realizarii acestei parti din contract".*

Consiliul constată faptul că solicitarea din documentația de atribuire, așa cum a fost stabilită prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5, anterior reprodus, impune ca ofertantul să desemneze, în cadrul ofertei, un subcontractant care deține anumite autorizații pentru executarea unor lucrări care impun astfel de autorizații, exclusiv în situația în care aceste autorizații au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Or, autorul contestației, având în vedere faptul că CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a subcontractat către STILO EVORA SRL exclusiv lucrările de la capitolul 3.1.6.2 *„Lucrări de relocare și eliberare amplasament"*, nu a menționat care sunt autorizațiile precizate expres prin documentația de atribuire și care nu sunt deținute de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, în vederea

executării lucrărilor de la capitolele 3.1.6.1 și 3.1.6.3. Consiliul constată și faptul că, în ceea ce privește capitolul 3.1.6.3, contractul fiind de tip *„proiectare și execuție"*, lucrările ce vor fi executate în cadrul acestui capitol nu sunt cunoscute la momentul elaborării ofertei, ceea ce implică faptul că nici autorizațiile aferente acestora nu sunt menționate explicit în documentația de atribuire.

În ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia, în ultima procedură lansată anterior prezentei proceduri (și care a fost anulată), CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a nominalizat pentru execuția acelorași lucrări de relocare a utilităților și eliberare a amplasamentului Câmp Petrolier Suplacu de Barcău pe același subcontractant, STILO EVORA SRL, dar procentul oferit subcontractantului a fost de % care, aplicat la valoarea procedurii, reprezintă lei, fără TVA, sumă în acord cu limita sumei provizionate și impuse expres de către CNAIR SA, în cazul ambelor licitații.

Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, dat fiind faptul că procentele de subcontractare și cuantumul aferent acestora nu pot fi analizate de Consiliu, date fiind circumstanțele diferite în care au fost stabilite acestea.

Contestatorul consideră că era necesară solicitarea de clarificări din partea CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, cu privire la modul de îndeplinire în concret a lucrărilor cap. 3.1.6 și prețurile ofertate și invocă dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, ***prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri****, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Consiliul constată caracterul general al criticii, nefiind indicate elementele din propunerea tehnică care nu au fost suficient de clare și nici care sunt prețurile pieței, la momentul depunerii ofertelor, prin raportare la care să se poată trage concluzia că sunt necesare clarificări suplimentare, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată.

În mod similar, Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea generală, formulată de contestator, potrivit căreia se impune recalcularea punctajului acordat ofertei CONSTRUCȚII ERBAȘU SA pentru factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația,** care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare ***„in integrum"*** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept ***„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat"***.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 5.2.

Prin critica nr. 5.3.1., contestatorul consideră că oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este neconformă raportat la lipsa prezentării detaliate a modului de îndeplinire a lucrărilor de remediere și reflectării, în mod corelat, a prețului acestor lucrări în cadrul propunerii financiare.

Consiliul are în vedere clarificarea nr. 311, cu privire la documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 29.05.2023 prin Răspunsul la clarificări nr. 1:

„Întrebare 311:
Vă rugăm să confirmați dacă expertiza tehnică din anul 2017, la care face referire documentația de atribuire, trebuie luată în considerare la întocmirea ofertelor. Totodată vă rugăm să precizați dacă e în sarcina Antreprenorului realizarea unei alte expertize - actualizate și ***cum și unde va fi ofertată această activitate****.*
Răspuns 311:
Autoritatea Contractanta confirma ca Expertiza Tehnica realizata in anul 2017 si pusa la dispozitia Ofertantilor prin Documentatia de Atribuire trebuie luata in considerare la intocmirea ofertelor.
Conform art. 2.1.1.2 din Cerintele Beneficiarului, Antreprenorul declarat castigator va realiza o Expertiza Tehnica a lucrarilor deja executate si a materialelor aflate in stoc pe Santier, iar in cazul in care se constata degradari suplimentare fata de expertiza tehnica realizata in anul 2017, se vor aplica clauzele contractuale de accesare a rezervelor de implementare.
Costurile privind realizarea expertizei vor fi incluse la pct. 1.3 Expertiza tehnica a lucrarilor deja executate si a materialelor aflate in stoc pe Santier, din cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7".

În propunerea tehnică depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA (fișierul *2. Propunere Tehnica_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf*), Consiliul a regăsit precizate următoarele activități cu privire la expertiza tehnică a lucrărilor deja efectuate și a materialelor aflate în stoc:

- Formular 4 – punctul II. Modalitatea de realizare a contractului, lit. a) Modalitatea de prestare a serviciilor de proiectare, cap. 5.2 Activități desfășurate în vederea elaborării proiectului (pag. 218 din fișier) și cap. 5.2.2 Verificare/actualizare expertize tehnice (pag. 223 din fișier);
- Punctul II. b) Modalitatea de realizare a contractului (metodologie), activitatea 4.2.1.A. Activitate: Proiectare [1+2+3+4], cap. 3. Expertiza tehnică a lucrărilor deja executate și a materialelor aflate în stoc pe Șantier - pag. 319;
- Precizări cu privire la activități specifice, precizate la pag. 2368-2369 din fișier.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii, a fost inclusă linia 1.3 *„Expertiza tehnică a lucrărilor deja executate și a materialelor aflate în stoc"*, în cuantum de lei, fără TVA, precum și linia 17 *„Lucrări de remediere (defecte drum, scurgerea apelor, degradări structuri fenomene de instabilitate etc.) rezultate din expertiza tehnică realizată în anul 2017"*, în cuantum de lei, fără TVA (pag. 13 din fișierul *3. Propunere Financiara_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf*).

Prin punctul de vedere nr. 92/95358/02.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 53592/02.10.2023, autoritatea contractantă arată și faptul că, la momentul de față, nu există un proiect tehnic pentru remedierea lucrărilor existente și aflate în conservare, contractul din prezenta procedură fiind de proiectare și execuție.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul constată faptul că, în oferta depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii sunt incluse detalii cu privire la modul în care ofertantul intenționează să efectueze expertiza tehnică a lucrărilor deja efectuate, fiind ofertat și prețul aferent acestei categorii de activități.

Contestatorul nu a formulat critici concrete cu privire la detaliile care trebuiau incluse în oferta depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii, care să fie impuse prin documentația de atribuire și nici cu privire la modul concret în care ar trebui acordat punctajul acestei oferte. În acest sens, Consiliul constată că autorul contestației nu a indicat cerințele care au fost încălcate cu privire la gradul de detaliere al programului de lucru și al propunerii financiare, impuse prin documentația de atribuire, indicând exclusiv modul cum și-a întocmit acesta oferta. Procedând astfel, analiza solicitată de contestator ar echivala cu o adevărată reevaluare a ofertei depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii, Consiliul neputând fi însărcinat cu o astfel de reevaluare

in integrum a ofertei, sarcina sa fiind să se pronunțe cu privire la criticile concrete formulate de contestator.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 5.3.1.

Prin critica nr. 5.3.2, contestatorul consideră că oferta depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este neconformă și din cauza lipsei evaluării corespunzătoare a necesarului de materiale necesare pentru finalizarea lucrărilor, prin raportare la stocurile de materiale puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În mod similar celor reținute în analiza criticii nr. 5.3.1, Consiliul constată că în oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA sunt precizate activități de expertiză a lucrărilor deja efectuate și a materialelor aflate în stoc.

Astfel, în propunerea tehnică depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA (fișierul *2. Propunere Tehnica_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf*), Consiliul a regăsit precizate următoarele activități cu privire la expertiza tehnică a lucrărilor deja efectuate și a materialelor aflate în stoc:

- Formular 4 – punctul II. Modalitatea de realizare a contractului, lit. a) Modalitatea de prestare a serviciilor de proiectare, cap. 5.2.2 Verificare/actualizare expertize tehnice (pag. 223 din fișier);
- Punctul II. b) Modalitatea de realizare a contractului (metodologie), activitatea 4.2.1.A. Activitate: Proiectare [1+2+3+4], cap. 3. Expertiza tehnică a lucrărilor deja executate și a materialelor aflate în stoc pe Șantier - pag. 319;
- Precizări cu privire la activități specifice, precizate la pag. 2370-2371 din fișier.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii, a fost inclusă linia 17 *„Lucrări de remediere (defecte drum, scurgerea apelor, degradări structuri fenomene de instabilitate etc.) rezultate din expertiza tehnică realizată în anul 2017"*, în cuantum de [redacted] lei, fără TVA (pag. 13 din fișierul 3. *Propunere Financiara_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf*).

Constatând că subzistă considerentele reținute în soluționarea criticii nr. 5.3.1, Consiliul constată netemeinicia susținerii formulat de contestator, cu privire la lipsa evaluării corespunzătoare a necesarului de materiale necesare pentru finalizarea lucrărilor, prin raportare la stocurile de materiale puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia ofertantul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a prevăzut în propunerea sa financiară exclusiv suma provizionată, stabilită de autoritatea contractantă, de 172.561.743,30 lei, fără TVA, neprevăzând și cheltuielile cu expertizarea materialelor în discuție, din punct de vedere calitativ și cantitativ, pierderile tehnologice în urma prelucrării acestora și riscul neutilizării parțiale a materialelor existente în stocuri.

Consiliul constată că, așa cum a reținut în analiza criticii nr. 5.3.1, în cadrul propunerii financiare depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii, a fost inclusă linia 1.3 *„Expertiza tehnică a lucrărilor deja executate și a materialelor aflate în stoc"*, în cuantum de [redacted] lei, fără TVA, suplimentar față de suma invocată de contestator, ofertată la linia *„B Valoare materiale în stoc, lei, fără TVA"*.

În ceea ce privește suma provizionată de autoritatea contractantă pentru materialele aflate în stoc (172.561.743,30 lei, fără TVA), Consiliul constată faptul că, aceasta urmează a fi folosită și plătită în conformitate cu prevederile HG 1/2018, Anexa 2, care stipulează următoarele:

*„**49.3.** Sume Provizionate*

Fiecare Sumă Provizionată va fi folosită, integral sau parțial, doar în conformitate cu instrucțiunile Supervizorului. Pentru fiecare Sumă Provizionată, Antreprenorul, cu respectarea procedurilor de achiziții stabilite de către Beneficiar, va achiziționa, în conformitate cu instrucțiunile Supervizorului și cu destinația prevăzută a Sumei Provizionate, Echipamente, Materiale, Lucrări sau servicii, iar valoarea acestora va fi inclusă în Valoarea Contractului și va consta în:

***(a)** sumele reale plătite (sau care trebuie plătite) de către Antreprenor, și*

***(b)** o sumă pentru cheltuielile indirecte și profit, calculată ca o valoare procentuală de 5% din aceste sume (sau altă valoare procentuală dacă este prevăzut astfel în Acordul Contractual).*

La solicitarea Supervizorului, Antreprenorul va furniza documente, facturi, bonuri și chitanțe justificative.

Pentru evitarea oricărui dubiu, în măsura în care Sumele Provizionate sunt stabilite de către Beneficiar, responsabilitatea pentru suficiența Sumelor Provizionate pentru destinația prevăzută este în responsabilitatea Beneficiarului".

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia *„se impune o analiză detaliată a ofertelor [...] atât asupra modului de detaliere a realizării elementelor de suprastructură a viaductelor proiectate pentru utilizarea grinzilor prefabricate tip U aflate în stoc, precum și a realizări straturilor asfaltice, pentru care pot fi utilizate stocurile de agregate, precum și în corelare, cu privire la prețurile ofertate în legătură cu acestea"*, Consiliul constată că riscurile indicate de contestator se pot materializa la momentul execuției lucrărilor, ulterior realizării expertizei anterior precizată, neputând fi cuantificate la momentul ofertării. Concluzia prezentată de contestator se referă la certitudinea necesității unei expertize tehnice, nefiind indicat cu certitudine un anumit rezultat al expertizei, în sensul constatării imposibilității utilizării materialelor expertizate. Mai mult, așa cum rezultă din prevederile modelului de contract, anterior reproduse, *„responsabilitatea pentru suficiența Sumelor Provizionate pentru destinația prevăzută este în responsabilitatea Beneficiarului".*

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 5.3.2.

Prin critica nr. 5.3.3, Contestatorul susține că oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este neconformă și pentru nedeclararea unui subcontractant pentru studiile topografice, lucrările fiind cunoscute la data ofertării și expres solicitate conform documentației de atribuire.

Contestatorul invocă încălcarea prevederilor de la pct. 2.1.3.2, 2.2.20, 9.4 și 9.36 din caietul de sarcini, potrivit cărora:

«art. 2.1.3 Documentele Antreprenorului din Cerințele Beneficiarului, pct. 2.1.3.2.:

„Documentele Antreprenorului, asa cum prevede sub-clauza 1.1 [Documentele Antreprenorului] din Condițiile Contractului vor fi predate către Beneficiar cu proces verbal de predare-primire si cu OPIS de inventariere a acestora si vor include urmatoarele: [...]

d) Date privind ridicarea topografica detaliata exact cu realitatea din teren de către Antreprenor in scopul intocmirii proiectului tehnic de execuție; [...]"

- art. 2.2.20 Caracteristici imperative privind lucrările de drum si intersectii din Cerințele Beneficiarului

„c. Planul de situatie

Planul de situație va avea ca suport ridicarea topografica completa ce a stat la baza intocmirii proiectului: [...]

h. Amenajare noduri rutiere si intersectii la nivel

Planurile de situatie care se vor prezenta cu amenajarea intersecțiilor, vor conține obligatoriu coordonatele ridicării topografice, precum si obstacolele existente in zonele respective;"

- art. 9.4 Trasarea lucrărilor din Cerințele Beneficiarului, pct. 9.4.4.: „Studiile topografice vor fi avizate de către OCPI/ANCPI."

- art.9.36 Puncte de referința din Cerințele Beneficiarului:

„(b) Punctul de referința nr. 2 - Realizare in 110 zile de la Data de începere a Activității de Proiectare, asa cum este aceasta menționata in Ordinul Administrativ de începere a Activitatii de Proiectare, si presupune indeplinirea următorilor indicatori: [...]

studiile de teren: studii geotehnice, geologice. hidrologice, hidrogeologice, topografice si de stabilitate ale terenului pe care se amplaseaza obiectivul de investiție sunt finalizate;"»

Cu privire la aceste aspecte, invocate de contestator, Consiliul constată faptul că reprezintă cerințe în sarcina antreprenorului (fiind precizat, la art. 1.1 pct. q) din HG nr. 1/2018, faptul că „*Documentele Antreprenorului - proiecte, piese desenate, calcule, programe, manuale, modele și alte documente tehnice (dacă există),* ***furnizate de către Antreprenor în conformitate cu prevederile Contractului***"), nu a ofertantului, nefiind impuse în sarcina ofertantului.

Contestatorul invocă precizările din răspunsul la clarificări nr. 1, publicat în SEAP de autoritatea contractantă la data de 29.05.2023, din care reproduce următoarele:

„Cunoscând faptul ca Antreprenorul are obligația de realiza, prin resurse proprii sau prin intermediul altor operatori economici, toate activitatile prevăzute in Specificații si Documentația tehnica, fiind obligatoriu caprin Propunerea Tehnica sa se demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor si prezentarea metodologiei de prestare a serviciilor/ executare a lucrărilor in vederea indeplinirii obligațiilor contractuale, in situatia in care ofertantul nu are in obiectul sau de activitate astfel de servicii/ lucrări, nu deține autorizările specifice necesare sau capacitatea de a le realiza, poate fie sa se asocieze cu un operator economic, fie sa subcontracteze aceste activitati catre un operator economic care are dreptul si capacitatea de a desfășură activitatile.

Astfel, modalitatea de elaborare a Propunerii Tehnice va reflecta capacitatea fiecărui ofertant de a realiza activitatile aferente contractului fie singur, fie împreuna cu alți operatori economici, a căror calitate este reglementata de legislația in materia achizițiilor publice.

De asemenea, Ofertantii vor avea in vedere bugetarea corespunzătoare a tuturor activitatilor, cuprinzând in Formularul de Propunere Financiara si in Anexa nr. 1 si Anexa nr. 3 a acestuia sumele necesare indeplinirii obiectului contractului in integralitate.

In situația in care pentru anumite activitati care concura la realizarea obiectului contractului este obligatorie, prin legislația aplicabila, deținerea unor autorizații speciale, operatorii economici care vor presta/executa efectiv respectivele activitati/lucrari trebuie sa detina autorizațiile necesare. (...)

Aceste dispoziții privind implicarea de noi subcontractanti pe parcursul implementării contractului, precum si prevederile relevante din contract, nu înlocuiesc /suplinesc obligațiile existente la momentul depunerii ofertelor, astfel cum acestea au fost prevăzute in documentația de atribuire.

Totodata, menționam ca Autoritatea contractanta va aplica in mod corespunzător prevederile art. 151 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, privind înlocuirea/implicarea subcontractantilor in perioada de implementare a contractului, in situatia in care se îndeplinesc condițiile specifice prevăzute la art. 152-162 din același act normativ.

Avand in vedere ca de la momentul publicării documentației de atribuire ofertantii cunosc ca, de exemplu, pentru activitatile de utilitati si instalații este necesara o anumita autorizare, ofertanții au obligația de a include aceste activitati atat in Propunerea tehnica, cat si in Propunerea financiara, si tinand cont de faptul ca potrivit legislației aplicabile, activitatile sus menționate se realizeaza cu operatori specializați/ autorizați, ofertantii vor declara in DUAE subcontractantii desemnați pentru aceste activitati numai in situatia in care Antreprenorul nu deține autorizările necesare pentru a realiza el insusi aceste activitati, si ***doar daca respectivele autorizatii au fost solicitate in mod expres prin Cerințele Beneficiarului****."*

Or, niciuna din precizările din documentația de atribuire, indicate de contestator, nu solicită în mod expres deținerea autorizației ANCPI, a cărei lipsă este criticată de contestator, numai o astfel de indicare expresă a unei autorizații fiind de natură a impune dovedirea deținerii acesteia de către ofertant sau de un subcontractant nominalizat în ofertă.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de

Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că ***autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".***

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a dovezii deținerii, de către ofertant sau de către un subcontractant nominalizat în ofertă, a autorizației ANCPI, la care face referire contestatorul, nu a fost impusă drept cerință obligatorie în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principiului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 – *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională";*

- art. 154 – *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire".*

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

În consecință, în raport de cele prezentate, susținerile potrivit cărora CONSTRUCȚII ERBAȘU SA nu este autorizat ANCPI în vederea întocmirii lucrărilor topografice și nici nu au externalizat acest serviciu, astfel că, în lipsa unei subcontractări nu pot realiza acest serviciu, se dovedesc a fi neîntemeiate.

Pentru considerentele anterior precizate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 5.3.3.

Prin critica nr. 5.3.4., contestatorul consideră că CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, nu îndeplinește cerințele de prezentare a schiței de proiect în conformitate cu anexa 6 la Cerințele Beneficiarului, privitor la lucrările de consolidare.

Astfel, contestatorul are în vedere faptul că, la art. 2.1.15.11 din caietul de sarcini (Cerințele Beneficiarului), se menționează, în mod expres, următoarele:

„/.../ De asemenea ofertanții vor ține cont de faptul că este necesară consolidarea terenului de fundare pe o adâncime de minim 50 cm /.../".

Față de această cerință, contestatorul susține că, prin clarificarea nr. 1 la Documentația de atribuire, în cuprinsul răspunsurilor la întrebările nr. 49 și nr. 151, autoritatea contractantă a clarificat următoarele:

„Întrebare 49:

Va rugam sa confirmati ca stabilizarea terenului de fundare pe o grosime de 50 cm se va face numai pe zonele unde nu s-au facut sapaturi/umpluturi

Răspuns 49:

Consolidarea terenului de fundare pe o grosime de minim 50 centimetri se face in zonele in care nu s-au executat umpluturi/ terasamente, precum si in zonele in care nu sunt prevăzute alte masuri de consolidare in documentația de atribuire.

In situatia in care, in zonele in care s-au executat umpluturi/terasamente, dupa indepartarea vegetatiei aparute si testele necesare pentru continuarea lucrărilor sunt necorespunzatoare, este necesara luarea unor masuri de remediere/inlocuire a ultimului strat de umplutura al terasamentelor, costul acestor masuri fiind inclus in Prețul Contractului.

/.../

Întrebare 151:

Potrivit art. 2.1.15.11 al Cerintelor Beneficiarului: "De asemenea, ofertantii vor tine cont de faptul ca este necesara consolidare terenului de fundare pe o adancime de minim 50 cm". Va rugam sa clarificati ca aceasta prevedere se aplica exclusiv zonelor unde lucrarile nu au fost incepute.

Răspuns 151:

Consolidarea terenului de fundare pe o grosime de minim 50 centimetri se face in zonele in care nu s-au executat umpluturi/ terasamente, precum si in zonele in care nu sunt prevazute alte masuri de consolidare in documentatia de atribuire.

In situatia in care, in zonele in care s-au executat umpluturi/terasamente, dupa indepartarea vegetatiei aparute si testele necesare pentru continuarea lucrarilor sunt necorespunzatoare, este necesara luarea unor masuri de remediere/inlocuire a ultimului strat de umplutura al terasamentelor, costul acestor masuri fiind inclus in Pretul Contractului.

Pe cale de consecinta Ofertantii trebuie sa tina cont in elaborarea ofertei ca pe portiuni ale autostrazii unde au fost efectuate terasamente a crescut vegetatie. Pentru continuarea lucrarilor acolo unde au fost executate terasamente, dupa curatarea vegetatiei trebuie avut in vedere remedierea ultimului strat de umplutura al terasamentelor /.../".

Contestatorul consideră că informațiile de mai sus trebuie coroborate cu specificațiile prevăzute in Anexa 6 la Cerințele Beneficiarului (Schița de proiect) cu referire la lucrările de consolidare, unde se solicită de către autoritatea contractantă prezentarea următoarelor:

„Secțiuni transversale tip cu soluțiile tehnice si aplicabilitatea acestora - cat mai complete sub aspect tehnic.

Planșe cu tehnologia de execuție pe faze de execuție, inclusiv descrierea acestora.

Descriere pentru fiecare lucrare de consolidare.

Descrierea soluției tehnice adoptate".

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul susține că, pentru soluția de consolidare a terenului de fundare pe o grosime de minim 50 cm, CONSTRUCȚII ERBAȘU SA avea obligația prezentării în cadrul Schiței de Proiect a următoarelor documente: secțiune transversală tip cu soluția tehnică și aplicabilitatea acesteia, planșa cu tehnologia de execuție pe faze de execuție, inclusiv descrierea acesteia, descrierea lucrării de consolidare și descrierea soluției tehnice adoptate.

Consiliul constată faptul că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că cerința indicată de acesta nu impune prezentarea unor secțiuni sau planșe cu lucrările de consolidare, în acest caz fiind impusă exclusiv prezentarea unor descrieri, fără a fi precizate condiții minime care trebuie îndeplinite de aceste descrieri.

În propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, Consiliul a regăsit descrieri ale lucrărilor de consolidare a terenului de fundare pe o grosime de minim 50 centimetri (fișierul 2. Propunere Tehnica_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf, pag. 2367 și 2369).

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 5.3.4.

Dată fiind respingerea susținerilor cu privire la aspecte tehnice, din cadrul criticilor nr. 5.3.1-5.3.4, Consiliul constată că nu se justifică recalcularea punctajului pentru factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților.*

În ceea ce privește criticile noi, formulate de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ prin intermediul *„Concluziilor scrise"* înregistrate la CNSC sub nr. 56520/16.10.2023, transmise în urma studierii dosarului cauzei, referitoare la completarea nepermisă a ofertei depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA prin răspunsuri la solicitările de clarificări, precum și cea cu privire la faptul că, în propunerea financiară depusă de ofertantul criticat, nu au fost cuantificate aceste lucrări obligatorii și necesare, aceasta vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia",* în condițiile în care acestea nu se regăsesc în cadrul contestației.

Întrucât s-a constatat faptul că o parte din criticile formulate de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ au conținut elemente concrete și au fost motivate corespunzător, Consiliul va respinge, ca nefondată, susținerea

autorității contractante cu privire la faptul că autorul contestației nu a motivat corespunzător contestația care vizează oferta depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. 2585/2023.

Tot cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, contestatorul PRECON TRANSILVANIA SRL (dosar CNSC nr. **2586/2023**) formulează critici prin care solicită declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, precum și critici cu privire la modul de acordare a punctajului de către comisia de evaluare.

Prin critica A, contestatorul consideră că Oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește Cerința nr. 1 a secțiunii III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, întrucât ofertantul nu probează experiența similară în proiectare.

Contestatorul apreciază că, pentru fiecare contract prezentat în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară în proiectare, ofertanții ar fi trebuit să prezinte următoarele informații: 1. denumirea contractului; 2. Beneficiarul; 3. tipul serviciilor duse la bun sfârșit; 4. tipul lucrărilor pentru care au fost prestate serviciile de proiectare; 5. categoria drumului; 6. perioada de prestare a serviciilor și 7. valoarea serviciilor duse la bun sfârșit în ultimii ani.

Cu privire la contractul [illegible] *Contract de implementare*

', cu dată de început [illegible]), contestatorul arată că, din documentele justificative atașate de ofertant răspunsului său nr. 6971/28.08.2023 la solicitarea autorității contractante nr. 9/12130/21.08.2023, reiese că perioada de desfășurare a serviciilor aferente acestui contract a fost: 09.2019 – 30.11.2020 și semnalează că data de început a contractului este ulterioară datei de început a prestării serviciilor de proiectare indicate de către Beneficiarul ANAS SpA în cadrul certificatului emis la finalizarea proiectului, iar acest aspect ar fi trebuit clarificat de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, în ceea ce privește contractul «[illegible]

"», serviciile prestate în cadrul acestuia au fost executate, conform *„Certificării activităților de proiectare definitivă pentru antrepriză integrată"* (pag. 173-174 din Vol. 11/38 al dosarului cauzei), în perioada *„din [illegible]"*, în timp ce data încheierii contractului este „[illegible]/.../".

Consiliul constată faptul că discrepanța criticată de contestator nu este de natură a crea incertitudini cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare, dat fiind faptul că perioadele indicate se încadrează integral în intervalul stabilit de autoritatea contractantă ca fiind obligatoriu pentru executarea serviciilor, respectiv „ultimii 5 ani", cu privire la care chiar contestatorul arată că reprezintă perioada 15.03.2018-12.06.2023.

De asemenea, Consiliul constată faptul că în certificarea analizată se regăsesc elementele considerate de contestator ca fiind obligatorii.

Cu privire la cel de-al doilea contract prezentat de terțul susținător STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL, respectiv

[redacted]

contestatorul consideră că tipul lucrărilor proiectate (construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare) nu este identificat pentru prima secțiune a proiectului (denumirea proiectului face referire la lucrări de legătură), iar cea de-a doua secțiune vizează lucrări reabilitare, categorie care nu ar fi trebuit luată în considerare, conform prevederilor documentației de atribuire clarificate.

Cu privire la această susținere, Consiliul s-a pronunțat, atunci când a analizat critica nr. 4.1 din dosarul CNSC nr. 2585/2023, iar considerentele reținute de Consiliu cu privire la faptul că obiectul contractului, așa cum rezultă din certificatul emis de ANAS, nu privește reabilitare de drumuri, își păstrează relevanța, susținerea contestatorului se dovedește a fi neîntemeiată.

Dat fiind faptul că rezultă din documentele depuse de STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL că serviciile executate nu reprezintă, în fapt, proiectare cu privire la reabilitarea tronsonului „ ", iar susținerea formulată de contestator pornește de la faptul că astfel de servicii de reabilitare trebuiau excluse din valoarea contractelor declarate ca experiență similară, Consiliul constată că nu se poate considera că era necesară reducerea cuantumului serviciilor similare prezentate de STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING SRL.

Cu privire la critica analizată, Consiliul constată și faptul că o eventuală constatate a neîndeplinirii criteriilor cu privire la capacitate a nu ar conduce automat la declararea ca inacceptabilă a ofertei CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, date fiind dispozițiile exprese ale art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)".

Contestatorul mai semnalează că tipul serviciilor prestate (elaborare și/ sau actualizare și/sau revizuire) nu este identificat, iar la tipul serviciilor de proiectare este indicată noțiunea de „proiectare de execuție", echivalentul detaliilor de execuție conform legislației din România, iar serviciile de proiectare privind detaliile de execuție pot fi luate în

considerare numai dacă același operator economic ar fi realizat anterior și proiectul tehnic pentru același proiect, adaugă că acest aspect nu a fost clarificat de către autoritatea contractantă, care nu a evaluat în mod diligent, complet și corect informațiile furnizate de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA.

Consiliul constată faptul că, în certificarea emisă de ANAS, este precizat că serviciile care fac obiectul contractului constă în *„proiectare definitivă pentru antrepriză integrată a lucrărilor prezentate în obiect"*, ceea ce arată că proiectantul a avut responsabilitatea realizării integrale a lucrărilor de proiectare a lucrărilor menționate în certificare, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată.

În analiza criticii, Consiliul constată și relevanța susținerilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 92/95354/02.10.223, înregistrat la CNSC cu nr. 53652/02.10.2023, prin care sunt indicate adrese de internet aparținând site-ului ANAS, care clarifică similitudinea lucrărilor proiectate cu cele din prezenta procedură:

https://www.stradeanas.it/it/lombardia-anas-approvato-il-progetto-esecutivo-della-variante-della-tremezzina

și

https://www.stradeanas.it/it/lombardia-anas-presentazione-dei-lavori-di-costruzione-del-primo-stralcio-della-variante-di

Pentru considerentele anterior precizate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica A formulată de PRECON TRANSILVANIA SRL.

Prin critica B.1., contestatorul consideră că experții propuși de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA nu respectă cerințele documentației de atribuire, punctajul aferent acestora, conform factorilor de evaluare fiind, totodată, acordat greșit.

În acest sens, susține contestatorul, în primul rând, că atât pentru îndeplinirea cerinței minime de la pct. 2.3.1 din caietul de sarcini, cât și pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare *(i) Experiența deținută de Managerul de Proiect; (ii) Experiența deținută de Șeful Echipei de Proiectare; (iii) Experiența deținută de Inginerul Proiectant de Poduri,* prevăzuți la cerința II.2.5 din fișa de date, autoritatea contractantă a impus explicit ca experiența specifică a experților nominalizați să fie dobândită în cadrul următoarelor tipologii de contracte: *„lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres"*.

De asemenea, contestatorul susține că, prin răspunsul la întrebarea nr. 276 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a statuat explicit și că: *„Autoritatea Contractantă a solicitat experiență similară pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare, atât pentru factorii de evaluare cât și pentru cerințele de calificare, cu respectarea tuturor condiționalităților descrise în cadrul Instrucțiunilor către Ofertanți. Prin urmare, Autoritatea Contractantă nu acceptă ca experiență similară lucrări de reabilitare, date fiind diferențele substanțiale între aceste tipuri de lucrări"*.

Autorul contestației afirmă că experții propuși de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA pentru pozițiile de Manager de Proiect, Șef echipă de proiectare și Inginer Proiectant de Poduri nu dețin experiența impusă în vederea îndeplinirii cerinței minime din Caietul de sarcini și, implicit, nici în vederea obținerii punctajului maxim întrucât au fost prezentate documente din care rezultă că au fost implicați în contracte pentru care nu se acorda punctaj, respectiv în contracte care au avut ca obiect **reabilitarea sau consolidarea** unor drumuri sau autostrăzi.

Consiliul constată că autorul contestației nu a precizat, prin contestația formulată în prezenta cauză și nici prin notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 56299/13.10.2023 (transmise ulterior studierii dosarului cauzei), care sunt contractele pentru care autoritatea contractantă a acordat punctajul experților și care, în opinia contestatorului, au ca obiect reabilitarea sau consolidarea unor drumuri sau autostrăzi, categorii neacceptate de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că susținerea contestatorului are caracter general și nu au fost prezentate motivări concrete ale acesteia, iar a da curs acestei susțineri ar echivala cu o analiză *in integrum* a ofertei CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, susținerea urmând a fi respinsă.

În al doilea rând, contestatorul susține că CONSTRUCȚII ERBAȘU SA nu a demonstrat disponibilitatea personalului propus pentru executarea contractului, în contextul în care aceiași experți sunt implicați și în alte contracte aflate în derulare cu CNAIR SA.

Petentul afirmă că, în contextul în care ofertantul criticat nu a demonstrat că, la momentul începerii contractului ce formează obiectul prezentei proceduri de atribuire, experții nominalizați nu vor mai fi implicați în alte contracte (deja aflate în derulare), devine evident că nici disponibilitatea acestora în prestarea activităților/responsabilităților nu a fost demonstrată.

Contestatorul are în vedere următoarele mențiuni din documentația de atribuire:

- Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1

„De asemenea, pentru personalul care reprezinta factori de evaluare, Ofertantii vor prezenta in cadrul ofertei si Anexa nr. 2 "Declaratia de disponibilitate" la Formularul nr. 4, doar in situatia in care Autoritatea Contractanta a solicitat in privinta acestora completarea Declaratiei".

- Cerința 2.3.1 din caietul de sarcini:

„Antreprenorul are obligația să asigure personalul calificat pentru execuția prezentului contract (...). Personalul minim ce va trebui asigurat de către Antreprenor pe parcursul derulării contractului este cel enumerat în prezentul capitol, urmând ca Antreprenorul să asigure prezența oricăror altor categorii de personal în funcție de necesitățile contractului".

Contestatorul consideră că, prin Formularul 4 Propunere Tehnică, și prin Anexa 2 la acesta, autoritatea contractantă a impus obligația ofertanților de a indica modalitatea de asigurare a personalului tocmai pentru ca acest aspect să fie cunoscut încă de la momentul depunerii ofertei și, implicit, pentru a asigura că există disponibilitatea acestora, iar

prin Declarația de disponibilitate, experții aveau obligația de a declara dacă sunt sau nu angrenați / implicați / mobilizați în alte contracte aflate în derulare cu CNAIR; în situația în care ar fi fost implicați în astfel de contracte, experții aveau obligația de a indica faza de derulare, iar Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea expertului, fără a fi afectată derularea contractelor anterioare.

Contestatorul consideră și că experții propuși de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA pentru pozițiile de inginer proiectant de poduri și șeful echipei de proiectare sunt, însă, implicați în alte contracte aflate in derulare cu autoritatea contractantă.

În mod similar susținerii anterioare, formulată de contestator, Consiliul constată că autorul contestației nu a precizat, nici prin contestația formulată în prezenta cauză și nici prin notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 56299/13.10.2023 (transmise ulterior studierii dosarului cauzei), care sunt situațiile în care experții propuși de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA se regăsesc angrenați în contractele cu obiect similar sau chiar identic, susținerea având caracter general.

În ceea ce privește evaluarea de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, Consiliul constată că aceasta, inclusiv modul de acordare a punctajului, se regăsește în procesul-verbal nr 9/11788/10.08.2023 și în anexele acestuia (pag. 99-103 și pag. 300-382 din Vol. 4/38 al dosarului cauzei).

Pe de altă parte, contestatorul consideră că, prin comunicarea rezultatului procedurii, deși autoritatea contractantă a menționat denumirea experților propuși de către Erbașu, aceasta nu a indicat și contractele în raport de care sa pretins dobândită experiența specifică. Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că o astfel de comunicare nu este prevăzută de dispozițiile art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, care impune ca autoritatea contractantă să comunice *„fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru"*.

Față de aspectele anterior menționate, Consiliul urmează a respinge critica B1.

Prin critica B.2., contestatorul consideră că CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, a ofertat o perioadă de garanție extinsă exclusiv în mod declarativ, nefiind descrise în propunerea tehnică aspectele relevante pentru acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare.

În susținere, contestatorul arată că, prin cerința II.2.5 - *Criterii de atribuire* a fișei de date, autoritatea contractantă a stabilit acordarea a 9 puncte pentru ofertarea unei perioade de garanție a lucrărilor de 120 de luni sau mai mare. Pentru obținerea acestui punctaj maxim, a impus, prin

Nota 2 a cerinței, o serie de obligații în sarcina ofertanților, după cum urmează:

„Perioada de garanţie ofertată va fi susţinută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor şi tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calităţii lucrării pe întreaga perioadă de garanţie ofertată.

În Propunerea Tehnică, ofertantul ***va descrie*** *modul în care* ***planul de management al calităţii va asigura nivelul necesar de calitate*** *al rezultatelor sale şi al proceselor de lucru, prin* ***prezentarea abordării generale şi modalităţii pentru realizarea activităţilor din cadrul contractului*** *(proiectarea şi executarea lucrărilor), inclusiv prin* ***descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor şi a materialelor pe care le va pune în operă****, astfel încât ofertarea unei garanţii extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ, în vederea obţinerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.*

Neprezentarea acestor informaţii în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanţie a lucrărilor suplimentar ofertată".

Rezumând cele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date, contestatorul consideră că ofertantul criticat trebuie să redea, în cadrul ofertei, un plan de management al calității.

Or, precizează contestatorul, în contextul în care activitățile necesar a fi realizate după terminarea lucrărilor, respectiv în perioada de garanție, nu sunt integral asumate prin descrierea acestora în cadrul propunerii tehnice, nu au descris modul în care planul de management al calităţii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, nu au prezentat abordarea generală şi modalitatea prin care se vor realiza activităţile din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor) şi nu au descris detaliat metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor şi a materialele pe care le vor pune în operă.

În propunerea tehnică depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii, Consiliul a regăsit, prevederi care detaliază aspectele privind perioada de garanție acordată lucrărilor (pag. 487-590 din fișierul *2. Propunere Tehnica_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf*).

De asemenea, în propunerea tehnică au fost identificate informații cu privire la descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și la prezentarea abordării generale şi modalităţii pentru realizarea activităţilor din cadrul contractului, Consiliul identificând astfel de informații în cea mai mare parte a documentului, care conține 3289 de pagini. Informații relevante au fost identificate de Consiliu și în ce privește descrierea detaliată a materialelor pe care le va pune în operă (pag. 490-491, 3262-3265), precum și cu privire la modul cum planul de management al calității asigură nivelul necesar de calitate (pag. 2244-2245 și altele), la care se adaugă informații cu privire la modul de asigurare a calității pentru fiecare categorie de lucrări.

În ceea ce privește evaluarea de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, Consiliul constată că aceasta, inclusiv modul de acordare a punctajului, se regăsește în procesul-verbal nr 9/11788/10.08.2023 și în anexele acestuia (pag. 99-103 și pag. 300-382 din Vol. 4/38 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că descrierile din propunerea tehnică depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA sunt de natură a satisface cerințele din fișa de date a achiziției, cu privire la faptul ca acordarea unei perioade de garanție extinsă a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ, în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, referitoare la greșita cuantificare a activităților în cadrul propunerii financiare depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, respectiv necorelarea componentei tehnice cu cea financiară, Consiliul constată că acestă susținere este neîntemeiată, deoarece are caracter generalist, nefiind formulate critici concrete.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. B.2.

Prin critica nr. B.3., contestatorul consideră că Punctajele privind factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* au fost, de asemenea, greșit acordate ofertei CONSTRUCȚII ERBAȘU SA.

Contestatorul arată că, potrivit fișei de date și formularului nr. 4, pentru a obține punctajul maxim, ofertantul criticat trebuia să prezinte o metodologie de implementare a contractului care să demonstreze o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului și consideră că acesta a eșuat în a îndeplini solicitările autorității contractante întrucât nu a descris în cadrul propunerii tehnice toate subactivitățile care compun activitățile de proiectare și execuție, în succesiunea normală a acestora și în corelare cu resursele tehnice și umane, și nici nu le-au reprezentat grafic și concret.

Consiliul constată caracterul general al criticii în discuție, nefiind formulate critici concrete cu privire la activități concrete care au fost omise de ofertantul criticat, ofertantul însărcinând, practic, Consiliul cu o reevaluare a întregii abordări propusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA cu privire la contract, cuprinsă în graficul Gantt din ofertă (pag 134-188 din fișier), precum și a unui volum semnificativ de documente care conțin informații corelative acestuia.

În ceea ce privește evaluarea de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, Consiliul constată că aceasta, inclusiv modul de acordare a punctajului, se regăsește în procesul-verbal nr 9/11788/10.08.2023 și în anexele acestuia (pag. 99-103 și pag. 300-382 din Vol. 4/38 al dosarului cauzei).

Date fiind aceste constatări, Consiliul urmează a respinge critica nr. B.3, formulată de contestator.

Prin critica nr. B.4., contestatorul consideră că CONSTRUCȚII ERBAȘU SA nu a indicat toate informațiile impuse prin documentația de atribuire privind echipamentele/ instalațiile/utilajele necesare pentru executarea contractului, oferta fiind neconformă.

În propunerea tehnică depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii, Consiliul a identificat documente care confirmă disponibilitatea

utilajelor ofertate (*pag. 2988-3125 din fișierul 2. Propunere Tehnica_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf*). Pe de altă parte, Consiliul constată că autorul contestației nu a precizat, nici prin contestația formulată în prezenta cauză și nici prin notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 56299/13.10.2023 (transmise ulterior studierii dosarului cauzei), care sunt lipsurile constatate, susținerile sale fiind generale și lipsite de elemente concrete.

Astfel, contestatorul formulează doar susțineri cu privire la faptul că nu au fost completate toate informațiile solicitate prin Formularul 4 și prin răspunsul la întrebarea 181 adresată de operatorii economici interesați de procedură, lipsind, în opinia sa:

- puterea și capacitatea echipamentelor/utilajelor;
- datele de identificare pentru fiecare echipament ofertat;
- prezentarea informațiilor referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor în care urmează a fi utilizate utilajele/echipamentele, în corelare cu timpul alocat execuției lucrărilor și în conformitate cu Programul de Lucrări (Graficul Gantt);
- perioadele în care utilajele/echipamentele/instalațiile sunt angrenate/mobilizate în cadrul contractelor aflate deja în derulare cu CNAIR SA și, implicit, dacă disponibilitatea acestora poate fi asigurată în mod corespunzător în vederea îndeplinirii activităților necesare realizării și finalizării contractului ce urmează a fi atribuit, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care acestea sunt deja mobilizate.

Prin formularul 4, cuprins în fișierul *Formulare-signed.pdf*, au fost solicitate următoarele:

„Ofertantul va prezenta informaţii referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuţie a lucrărilor când va intenţiona să utilizeze aceste echipamente şi ***va prezenta în propunerea tehnică puterea şi capacitatea echipamentelor/ utilajelor/ instalaţiilor necesare*** *pentru execuţia corespunzătoare a lucrărilor în strânsă corelare cu timpul alocat execuției lucrărilor şi în conformitate cu Programul de Lucrări (Graficul Gantt).*

(...) Ofertantul va preciza pentru fiecare utilaj/echipament/instalaţie prevăzut în tabel ***dacă acestea sunt sau nu sunt angrenate/mobilizate în contract/contracte a flate în derulare cu CNAIR SA, şi dacă disponibilitatea acestora poate fi asigurată în mod corespunzător în vederea îndeplinirii activităţilor*** *necesare realizării şi finalizării prezentului contract, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care acestea sunt deja mobilizate.*

/.../

Ofertanţii vor prezenta perioada în care utilajele/ echipamentele/ instalaţiile sunt angrenate/ mobilizate în cadrul contractelor aflate deja în derulare cu CNAIR SA, precum şi faza în care se află implementarea contractului/ contractelor, iar Autoritatea Contractantă va analiza modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea acestora, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care utilajele/echipamentele/instalaţiile sunt angrenate/ mobilizate.

în cazul în care ***disponibilitatea utilajelor/echipamentelor/ instalaţiilor, nu poate fi asigurată fără a fi afectată derularea***

contractului/ contractelor în care acestea sunt deja angrenate/ mobilizate, oferta poate fi respinsă ca neconformă *în condiţiile art. 137 alin (3) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. 38/2016 aprobate prin HG nr. 335/2016, sau ca* ***inacceptabilă în condiţiile art. 137 alin (2) lit.b) din acelaşi act normativ, după caz".***

Răspunsul nr. 181 din solicitarea de clarificări nr. 1, publicată în SEAP la data de 29.05.2023, menționează următoarele:

„În cazul utilajelor pentru care Autoritatea Contractantă nu a stabilit o anumită capacitate minimă/ productivitate sau alte specificaţii tehnice, Ofertanţii vor prezenta utilaje ale căror capacităţi să susţină duratele prevăzute în Graficul Gantt propriu, cu încadrarea în termenele prevăzute în Cerinţele Beneficiarului."

Or, analizarea tuturor aspectelor generale, menționate de contestator, similar cele precizate la criticile anterioare, ar echivala cu o veritabilă refacere de către Consiliu a întregii evaluări a ofertelor depuse în cadrul procedurii, din punctul de vedere al cerințelor cu privire la utilajele ofertate.

În ceea ce privește evaluarea de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, Consiliul constată că aceasta se regăsește în procesul-verbal nr 9/11788/10.08.2023 și în anexele acestuia (pag. 99-103 și pag. 300-382 din Vol. 4/38 al dosarului cauzei).

În ceea ce privește conținutul documentelor de la pag. 477-492 din vol. 17/38 al dosarului cauzei, indicate de contestator prin notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 56299/13.10.2023, Consiliul constată faptul că acestea conțin informații cu privire la momentul tehnologic în care intervin utilajele și prezintă date de identificare și ale elemente concrete (pag. 480-492 din vol. 17/38 al dosarului cauzei).

Date fiind aceste constatări, Consiliul urmează a respinge critica nr. B.4, formulată de contestator.

Prin critica nr. B.5., contestatorul consideră că Graficul Gantt prezentat în oferta depusă de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii nu respectă rigorile impuse prin Cerințele Beneficiarului.

Cu trimitere la pct. 9.36 din documentul mai sus menționat, susține că cei ofertantul criticat nu au prezentat, în cadrul propunerii tehnice, graficul Gantt de execuție în corelație cu cerințele documentației de atribuire întrucât:

- nu au fost respectate perioadele impuse prin Cerințele Beneficiarului pentru atingerea punctelor de referință.
- nu au evidențiat distinct punctele de referință care trebuie atinse în execuția contractului.

Cu privire la perioadele impuse prin cerințele beneficiarului pentru atingerea punctelor de referință, Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA în cadrul procedurii, au fost precizate aceste perioade, respectiv: *„Punctul de referință nr. 1 - Realizare în 28 zile de la Data de Începere a Activității de Proiectare /.../ Punctul de referință nr. 2 - Realizare în 110 zile de la Data de începere a Activității de Proiectare /.../ Punctul de referință nr. 3 - Realizare în 131 zile de la Data*

de începere a Activității de Proiectare /.../ Punctul de referință nr. 4 - Realizare în 161 zile de la Data de începere a Activității de Proiectare /.../ Punctul de referință nr. 5 - Realizare în 6 luni de la Data de începere a Activității de Proiectare" (pag. 247-248 din fișierul *„2. Propunere Tehnica_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat"*).

De asemenea, Consiliul constată că aceste puncte de referință sunt evidențiate în cadrul graficului Gantt (pag. 163 din fișierul *„2. Propunere Tehnica_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat"*). În privința duratei zero a punctelor de referință, Consiliul constată că aceste repere nu presupun o anumită durată de execuție, fiind, așa cum sunt și denumite, doar repere.

Pe de altă parte, contestatorul susține că oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este neconformă și prin raportare la următoarele aspecte:

• în Graficul Gantt nu a fost indicată activitatea de întocmire a auditului de siguranță rutieră, deși această activitate a fost explicit impusă prin Cerințele Beneficiarului și trebuia avută în vedere în derularea contractului. Cu privire la această susținere, Consiliul constată că, așa cum confirmă și cerința indicată de contestator, auditul de siguranță rutieră este în sarcina autorității contractante. Astfel, cerința nr. 2.1.26 din caietul de sarcini (cerințele beneficiarului) menționează următoarele:

„2.1.26.1 Auditul de siguranță rutieră se va realiza in conformitate cu prevederile Legii 265/2008, cu completările si modificările ulterioare si ***este in sarcina Beneficiarului****. Antreprenorul va* ***asigura asistenta Beneficiarului*** *in vederea realizării auditului de siguranța rutiera, va tine cont, va revizui si va introduce in documentația de proiectare toate solicitările si recomandările din Auditul de Siguranța Rutiera. (...) 2.1.26.3 Antreprenorul va transmite Beneficiarului, într-un timp rezonabil, astfel încât Programul de execuție să poată fi respectat, solicitarea de efectuare a Auditului de Siguranța Rutieră în următoarele etape descrise la lit. b), c) si d) din alin. (3) al Art. 10 din Legea nr. 265/2008 cu modificările si completările ulterioare: (...)."*

Astfel, Consiliul constată că este corectă susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 92/95354/02.10.223, înregistrat la CNSC cu nr. 53652/02.10.2023, care precizează că:

„/.../ ofertantul declarat castigator a prezentat in cadrul Propunerii tehnice activitatea de acordare a asistentei de specialitate Beneficiarului in vederea realizarii Auditului de siguranţa rutiera, de transmitere a documentaţiei supusa auditarii si de remediere a eventualelor deficiente constatate in raportul rezultat in urma Auditului de siguranţa rutiera, toate acestea intr-un termen realist astfel incat Programul de execuţie sa fie respectat, in toate etapele descrise la lit. b), c) si d) din alin. (3) al Art. 10 din Legea nr. 265/2008 cu modificările si completările ulterioare:

i. proiect tehnic de execuţie şi detalii de execuţie;

ii. anterior recepţiei la terminarea lucrărilor la drumul public;

iii. imediat după darea în exploatare a drumului public, în trafic".

Drept pentru care, activitatea aferenta auditului de siguranţa rutiera coincide pentru prima etapa cu data de predare a Proiectului Tehnic si a Detaliilor de Execuţie, pentru etapa a doua se face simultan cu finalizarea pachetului de siguranţa circulaţiei, iar pentru etapa a treia se face simultan cu inceperea garanţiei de buna execuţie. ***Toate aceste activitati sunt descrise in cadrul Graficului Gantt ale ofertantului castigator, activitati ce pot fi consultate in cuprinsul Anexei nr. 2 la prezentul punct de vedere, unde se regaseste, totodata, si extrasul din Propunerea tehnica referitor la Auditul de siguranţa rutiera.***

Ca urmare a celor expuse, ofertantul declarat castigator si-a insusit Cerințele Beneficiarului in privința Auditului de siguranța rutiera, ***corelarea grafica aferenta acestei activitati fiind expusa cu etapele de mai sus.***

Față de cele anterior precizate, Consiliul constată că nu este întemeiată nici susținerea contestatorului, potrivit căreia răspunsul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA la solicitarea de clarificări nr. 6 din adresa nr. 9/11171/31.07.2023 nu este concludent, acesta fiind în concordanță cu mențiunile anterior reproduse.

Contestatorul consideră că din Graficul Gantt nu rezultă explicit dacă se vor realiza (și, eventual, momentul în care se vor realiza) verificarea și testarea lucrărilor, deși și aceste activități urmează a fi desfășurate pe parcursul derulării contractului;

Consiliul constată că, în graficul Gantt, în cadrul etapei de recepție la terminarea lucrărilor, este prevăzută *„Efectuare teste la finalizarea lucrarilor"* (pag. 162 din fișierul *„2. Propunere Tehnica_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat"*).

Contestatorul consideră că graficul Gantt nu relevă resursele tehnice și umane, deși o astfel de condiție a fost impusă prin Cerințele Beneficiarului.

Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, prin adresa nr. 9/11171/31.07.2023, următoarele:

„Constatare 9

Potrivit cerințelor prevăzute în cadrul formularului nr. 4: „Durata activităților de proiectare și execuție va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice), luând în considerare natura activităților/ lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor".

Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul programului de execuție a lucrărilor modul în care este îndeplinită cerința antemenționată privind corelarea duratei activităților cu numărul resurselor umane și tehnice, neregăsind nici o informație cu privire la resurse umane, respectiv tehnice.

Clarificare 9.

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați modul în care este îndeplinită cerința menționată".

Ofertantul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a răspuns prin adresa nr. 6322/07.08.2023, precizând următoarele:

„L

".

Consiliul constată că este corectă concluzia comisiei de evaluare (pag. 324 din Vol. 4/38 al dosarului cauzei), care a considerat răspunsul ca fiind concludent, dat fiind faptul că nu a fost acceptat o modificare a graficului Gantt, ci au fost prezentate informațiile solicitate, extrase din

programul informatic în care a fost elaborat graficul inițial. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că cerința din documentația de atribuire a vizat dovedirea faptului că *„Durata activităților de proiectare și execuție va fi exprimată în zile /.../ luând în considerare natura activităților/ lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor /.../"*, nefiind solicitată includerea în graficul Gantt a acestora.

Contestatorul consideră că nu a fost respectată durata maximă a activităților de 30 de zile calendaristice în ceea ce privește resursele tehnice și umane și productivitatea acestora.

Consiliul constată că, în ce privește acestă susținere a contestatorului, autoritatea contractantă a permis depășirea duratei prin ofertele depuse, prezentând **exemple** de situații de depășire, fără precizări limitative, aspect confirmat chiar de susținerile contestatorului, care arată că cerința din documentația de atribuire este următoarea:

„/.../ Formularului nr. 4, pct. I. [Prezentarea Programului de Lucrari], modificate prin Răspunsul nr. 185 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, CNAIR a impus obligația ofertanților de a prezenta:
„Durata activităților de proiectare și execuție va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice), luând în considerare natura activităților/ lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, ***numărul resurselor umane și tehnice****, productivitatea resurselor, etc.*
Se acceptă un ***nivel de detaliu mai mare de 30 de zile calendaristice*** *doar în cazuri excepționale cum ar fi* ***de exemplu****:*
- Asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor;
- Supravegherea arheologică;
- Monitorizare factori de mediu:
- Garanția lucrărilor."

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. B.5.

Prin critica B.6., contestatorul consideră că nici cerințele privind organizarea de șantier și sursele materiale nu au fost respectate de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA.

În primul rând, contestatorul arată că, prin pct. V. A. - *Organizarea de șantier și surse de materiale* din Formularul nr. 4, CNAIR SA a impus obligația ofertanților de a prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier in conformitate cu prevederile *Cerințelor Beneficiarului*, precizând cel puțin următoarele aspecte: *„Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat"*.

Cu toate acestea, consideră că documentele prezentate de către ofertantul criticat în propunerea tehnică nu sunt relevante și suficiente pentru demonstrarea suprafeței totale de teren necesară, prezentând calcule proprii în acest sens. Totodată, contestatorul menționează că documentele prezentate nu indică datele de identificare ale suprafeței de teren, precum denumirea proprietarului, număr cadastral/număr parcelă/număr tarla, iar în lipsa acestor informații nu se poate stabili cu

exactitate dacă există posibilitatea reală (și nu teoretică) de utilizare a terenului, dacă respectiva suprafață respectă condiționările din acordul de mediu.

Consiliul constată că CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a prezentat, în propunerea tehnică, înscrisuri referitoare la suprafețele folosite pentru organizarea de șantier și cu privire la suprafețele folosite pentru gropile de împrumut (pag. 2965-2981 din fișierul *2. Propunere Tehnica_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf*), iar acestea conțin elementele indicate de contestator ca fiind lipsă. În ceea ce privește calculele proprii efectuate de contestator, Consiliul constată că acestea nu pot fi considerate cerințe minime în cadrul procedurii, de natură a conduce la neconformitatea ofertei unui contracandidat.

În al doilea rând, prin trimitere la pct. V.B. și pct. VIII din Formularul nr. 4, subliniază că autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a prezenta furnizorii de materiale de construcții, prin identificarea clară a: 1. denumirii furnizorilor; 2. datelor de identificare a acestora și 3. tipurilor și cantităților de materiale de construcții furnizate.

Consiliul a regăsit precizări în propunerea tehnică depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, care includ denumirea furnizorilor, datele de identificare ale acestora și tipurile și cantităților de materiale de construcții furnizate (pag. 2982-2984 din fișierul *2. Propunere Tehnica_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf*). Contestatorul consideră că nu sunt menționați furnizorii pentru mixturi asfaltice și betoane, considerând că menționarea acestora este obligatorie conform răspunsului nr. 195 din cadrul Clarificării nr. 1, publicată în SEAP la data d e29.05.2023, care menționează că: *„Se vor completa cel puțin furnizorii pentru următoarele materiale de construcție: parapete, mixturi asfaltice, prefabricate; ciment; bitum; agregate; beton; fier-beton, materiale de umplutură pentru terasamente, armături)"*.

Consiliul are în vedere faptul că textul complet al răspunsului invocat de contestator este următorul:

„Întrebare 195:

Prin clauza 5.3. lit. a) din Acordul Contractual se solicită ca în contractul de achiziție publică ce urmează a se încheia se vor include datele de identificare ale furnizorilor implicați, precum şi valoarea prestațiilor acestora.

*Semnalăm faptul ca **furnizorii, pe de o parte, sunt diferiți de subcontractanți**, iar, pe de altă parte, în cadrul contractului furnizorii pot fi extrem de numeroși şi mai ales, ar putea fi înlocuiți pe durata contractului.*

Mai mult, conform precizărilor din cadrul Art. 9.28.1 și 9.28.3 din cadrul Cerințelor Beneficiarului, nelimitându-se la acesta, este necesară aprobarea expresă a Supervizorului înainte de punerea în operă a oricărui material folosit în Lucrări.

*Prin urmare, vă rugăm să confirmați că în cadrul ofertei se solicită **indicarea numai a principalilor furnizori**, respectiv să clarificați trimiterea la „furnizorii de materiale de construcții prevăzuți la lit. a)" în sensul clauzei 5.3. lit. d) din Acordul Contractual.*

/.../

Răspuns 195:

A se vedea Nota 1 de la Sectiunea VIII "Lista furnizorilor de materiale de constructie conform prevederilor Legii nr. 76/24.06.2014 privind modificarea si completarea

Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 84/2003 pentru infiintarea Companiei Nationale de Autostrazi si Drumuri Nationale din Romania - S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome "Administratia Nationala a Drumurilor din Romania", modificata si completata prin OUG 55/2016" din cadrul Formularului nr. 4 – Formularul de Propunere Tehnica si anume: Se vor completa cel putin furnizorii pentru urmatoarele materiale de constructie: parapete, mixturi asfaltice, prefabricate; ciment; bitum; agregate; beton; fier-beton, materiale de umplutura pentru terasamente, armaturi).

precum si Nota de la Anexa nr. 4 a Formularului nr. 7 si anume: "In functie de aspectele tehnice si metodologiile de executie ofertate, Ofertantii ***vor preciza furnizorii de materiale de constructie identificati la momentul elaborarii ofertei****. Acestia vor include in lista de mai sus, in primul rand, furnizorii materialelor principale de constructie [...]"*

Consiliul constată faptul că răspunsul formulat de autoritatea contractantă a vizat doar obligația prezentării principalilor furnizori de materiale de construcție identificați la momentul elaborării ofertei, nu toți furnizorii care vor fi identificați în proiect.

Pe de altă parte, mai susține contestatorul, informațiile din lista furnizorilor nu sunt corelate, în cadrul documentului analiza traseelor sursă – șantier, cu distanțele care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale de la furnizori până la șantier, deși astfel de informații au fost explicit solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică a CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, sunt indicate distanțele de transport (pag. 2982-2984 din fișierul *2. Propunere Tehnica_CNAIR_3C1 Suplacu de Barcau-Chiribis-semnat.pdf*), iar contestatorul nu a formulat critici concrete cu privire la aceste aspecte, iar cerințele documentației de atribuire nu au cuprins elemente concrete care trebuie incluse în traseele de aprovizionare avute în vedere, susținerea contestatorului nefiind întemeiată.

Contestatorul mai susține că ofertantul CONSTRUCȚII ERBAȘU SA nu a justificat în cadrul propunerii tehnice motivul pentru care a cuantificat altă cantitate de material de umplutură decât cantitatea de 660.397 mc, prevăzută în documentația de atribuire.

Consiliul consideră relevantă susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 92/95354/02.10.223, înregistrat la CNSC cu nr. 53652/02.10.2023, care face trimitere la răspunsurile nr. 317-320 din clarificarea nr. 1, publicată în SEAP la data de 29.05.2023, potrivit cărora cantitățile indicate în documentația de atribuire au caracter neobligatoriu.

Consiliul constată că aceste aspecte rezultă clar din răspunsurile invocate de autoritatea contractantă, potrivit cărora:

Intrebare 317 *În situația în care se înregistrează diferențe de soluții între planșe, CTE și listele de cantități (de exemplu în privința piloților îndesați sau a lucrărilor de ancorare pereți de sprijin) vă rugăm să precizați care dintre cele 2 primează.*

Raspuns 317 *Contractul este de tip Proiectare si Executie. Este obligatia Antreprenorului de a proiecta si executa lucrari in conformitatea cu Cerintele Beneficiarului. Mentionam faptul ca listele de cantitati au caracter informativ/ilustrativ.*

Intrebare 318 *În cadrul listelor de cantități ale proiectantului se regăsesc 593.000 mc de umplutură fără a se preciza că sunt necesare și lucrări de natură geotehnică precum perna de balast si platforma de transfer din balast. Vă rugăm să clarificați.*

Raspuns 318 *Contractul este de tip Proiectare si Executie, iar Listele de cantitati puse la dispozitie au caracter informativ/ilustrativ. Este obligatia Antreprenorului de a proiecta si executa lucrari*

in concordanta cu Cerintele Beneficiarului si Documentatia de atribuire pusa la dispozitia ofertantilor.

Intrebare 319 *Pe baza desenelor furnizate piloții ar trebui să aibă o lungime de 6.972m, dar în listele de cantități figurează doar 5.093,04m. Vă rugăm să clarificați.*

Intrebare 319 *Contractul este de tip Proiectare si Executie, iar Listele de cantitati puse la dispozitie au caracter informativ/ilustrativ. Este obligatia Antreprenorului de a proiecta si executa lucrari in concordanta cu Cerintele Beneficiarului si Documentatia de atribuire pusa la dispozitia ofertantilor.*

Intrebare 320 *Va rugam sa clarificați relocările de utilități prin transmiterea unor liste de cantități sau a planurilor de situație din care se pot extrage aceste informații. Din informațiile puse la dispoziție prin memoriul tehnic (pag. 116) nu se pot întocmi liste de cantități. De asemenea, in avize se menționează ca va fi afectata o rețea subterana aparținând RCS&RDS dar in memoriul tehnic nu se menționează acest lucru. Pentru întocmirea unei oferte corecte va rugam sa clarificați aceste aspecte.*

Intrebare 320 *La momentul elaborarii ofertelor Autoritatea Contractanta nu a solicitat in niciun caz prezentarea de liste de cantitati.*
Listele de cantitati puse la dispozitie au caracter ilustrativ/informativ urmand ca in cadrul Contractului de Proiectare si Executie viitorul Antreprenor care are si calitatea de Proiectant sa elaboreze propriul Proiect Tehnic. Astfel, este obligatia viitorului Antreprenor (care va fi selectat din cadrul Ofertantilor participanti la prezenta procedura) de a proiecta si executa lucrari in concordanta cu Cerintele Beneficiarului si Documentatia de atribuire pusa la dispozitia ofertantilor.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. B.6.

Prin critica nr. B.7, contestatorul consideră că nici cerințele privind programul de lucrări și schița de proiect nu au fost respectate de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA.

Prin trimitere la pct. II și pct. III din formularul nr. 4, contestatorul susține că toate activitățile impuse prin Cerințele Beneficiarului trebuiau să se regăsească în programul de lucrări și în metodologia de realizare a contractului, iar în schița de proiect trebuiau să se regăsească cel puțin aspectele explicit impuse de către CNAIR SA. Întrucât cei doi operatori economici nu au înțeles să procedeze astfel, este firesc ca ofertele să le fie respinse ca neconforme, adaugă acesta.

În primul rând, contestatorul consideră că oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este neconformă fiindcă, în propunerea tehnică a acestuia nu se regăsește descrierea lucrărilor de consolidare, deși acestea trebuie proiectate și realizate de către ofertant, context în care metodologia de execuție, schița de proiect și programul de lucrări redate în ofertă trebuiau să le includă.

Consiliul constată că aceste aspecte au fost analizate deja în cadrul criticii nr. 5.3.4 (dosar CNSC nr. 2585/2023), fiind reținută netemeinicia susținerilor. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică a CONSTRUCȚII ERBAȘU SA se regăsește descrierea lucrărilor de consolidare solicitate prin documentația de atribuire, considerentele avute în vedere de Consiliu își păstrează relevanța și în analiza prezentei susțineri, care se dovedește neîntemeiată.

Contestatorul mai consideră că ofertantul criticat nu a respectat cerințele minime privind lucrările de drum în ceea ce privește structura rutieră, respectiv grosimea straturilor de mixtură asfaltică.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări a precizat următoarele:
„Constatare 2:

Clarificare 2 (solicitare de clarificare nr. 9/11171/31.07.2023):
Comisia de evaluare solicita Ofertantului sa clarifice cele constatatc cu privire la structura rutiera prin raportare la Oferta despusa, tinand cont de Caracteristicile imperative privind lucrările de drum *(Cap. 2.2.20) din Cerinţele Beneficiarului. Răspuns clarificare 2 (solicitare de clarificare nr. 9/11171/31.07.2023)".*

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 6322/07.08.2023, precizând că:
„Răspuns 2:

".

Consiliul constată că este corectă și proporțională constatarea comisiei de evaluare, care a considerat concludent răspunsul ofertantului (pag. 335 din Vol. 4/38 al dosarului cauzei), dat fiind faptul că solicitarea de clarificări s-a referit exclusiv la un aspect din schița de proiect, iar răspunsul ofertantului nu este de natură să aducă modificări întregii propuneri tehnice depusă în cadrul procedurii.

Pe de altă parte, contestatorul adaugă că oferta criticată este neconformă și pentru că propunerea tehnică include aspecte aferente altor proceduri de achiziție. Consiliul constată caracterul general al acestei critici, nefiind indicate prevederile legale încălcate sau precizări din cadrul documentației de atribuire care sancționează acest aspect, susținerea nefiind întemeiată.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. B.7.

Prin critica nr. B.8., contestatorul consideră că prețul ofertat de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este nesustenabil și incorect raportat la activitățile implicate de executarea contractului, categoria de lucrări [illegible] fiind insuficient cotată în cadrul propunerii financiare, cu scopul pur oportunist de a oferta o valoare mai mică și de a obține punctajul maxim și invocă dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul consideră că propunerea tehnică a ofertantei declarate câștigătoare nu este, însă, corelată cu propunerea financiară a acesteia, iar prețul ofertat este incorect și insuficient pentru a se putea executa in integrum toate activitățile necesare în baza contractului, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire, iar acest aspect ar fi trebuit verificat de către autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul admite că prețul ofertat de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea totală (depășind pragul de 80% impus prin dispozițiile legale), dar consideră că acesta este aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la elementele componente, categoria de lucrări nr. [illegible] având un preț mult subdimensionat față de prețurile pieței și, totodată, neavând incluse toate activitățile impuse pentru această categorie de lucrări.

De asemenea, contestatorul consideră că în costul indicat în linia [illegible] din cadrul Anexei nr 1 la Formularul 7, depus de către ofertantul declarat câștigător, se relevă o valoare subdimensionată întrucât aceasta nu cuprinde toate costurile necesare pentru realizarea [illegible] în maniera impusă prin documentația de atribuire clarificată. De altfel, nici costul indicat în cadrul sub-pct. [illegible], având ca obiect „[illegible]" din cadrul Anexei nr 1 la Formularul 7 nu este sustenabil în contextul în care nu reflectă o evaluare corectă a valorii dotărilor solicitate de către autoritatea contractantă, prin Cerințele Beneficiarului și prin răspunsurile la clarificări, prin raportare la prețurile pieței, mai adaugă.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, întrucât ofertantul nu a cotat toate activitățile și dotările impuse de către CNAIR SA, propunerea sa financiară nu este, de fapt, corelată cu elementele propunerii tehnice, situație față de care se impunea respingerea ofertei ca neconformă.

Consiliul constată caracterul general al criticii analizate, nefiind făcute precizări concrete cu privire la prețurile pieței, care ar fi fost încălcate de către CONSTRUCȚII ERBAȘU SA și care ar conduce la incidența prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016. De asemenea, contestatorul nu precizează categoriile de lucrări care nu au fost cotate de ofertantul criticat.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge critica nr. B.8.

Prin notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 56299/13.10.2023, contestatorul formulează critici noi cu privire la oferta CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, potrivit cărora:

- Pentru experții propuși nu au fost prezentate documente suport emise de operatori economici care au avut o implicare formală în cadrul proiectelor;
- Pentru același proiect au fost emise mai multe recomandări;
- Nu a fost prezentată alocarea efectivă de zile/lună a șefului echipă proiectare în cadrul contractelor derulate cu CNAIR;
- Necorelarea duratei necesară pentru obținerea autorizației de construire cu termenul altor activități pentru care autoritatea contractantă a stabilit durate maxime de realizare;

Aceste critici noi, care nu se regăsesc în contestația formulată de PRECON TRANSILVANIA SRL, vor fi respinse de Consiliu, ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,* în condițiile în care acestea nu se regăsesc în cadrul contestației.

Întrucât s-a constatat faptul că o parte din criticile formulate de PRECON TRANSILVANIA SRL au conținut elemente concrete și au fost motivate corespunzător, Consiliul va respinge, ca nefondată, susținerile autorității contractante, cu privire la faptul că autorul contestației nu a motivat corespunzător contestația care vizează oferta depusă de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. 2586/2023.

Față de soluția pronunțată pe fondul cauzei în cadrul dosarului CNSC nr. 2586/2023, Consiliul va respinge excepția invocată de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, privind inadmisibilitatea contestației formulată de PRECON TRANSILVANIA SRL, dat fiind caracterul general și neprobat al criticilor din cadrul acesteia.

Întrucât au fost respinse toate criticile formulate de contestatorii NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ și PRECON TRANSILVANIA SRL cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, clasată pe primul loc în cadrul procedurii și declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că este lipsită de interes analizarea criticilor formulate de contestatorul NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ cu privire la oferta clasată pe locul 2 în cadrul procedurii, respectiv a criticilor formulate de PRECON TRANSILVANIA SRL cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3 ale procedurii, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate,

contestațiile formulate de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ (dosar CNSC nr. 2585/2023) și de PRECON TRANSILVANIA SRL (dosar CNSC nr. 2586/2023) în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ (dosar CNSC nr. 2585/2023) și de MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ și de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ (dosar CNSC nr. 2586/2023).

Referitor la solicitarea NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului PRECON TRANSILVANIA SRL la plata de *„cheltuieli de judecată"*, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației."*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de soluționare a contestației nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul"* sau *„parte în culpă"*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de soluționare a contestației și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei interesului NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ (dosar CNSC nr. 2585/2023) și PRECON TRANSILVANIA SRL (dosar CNSC nr. 2586/2023) în formularea contestațiilor,

Respinge excepția nemotivării contestației NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge excepția nemotivării contestației PRECON TRANSILVANIA SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge excepția nemotivării contestației PRECON TRANSILVANIA SRL, invocată de intervenientul NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de formulată de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ (dosar nr. **2585/2023**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de PRECON TRANSILVANIA SRL, în calitate de lider al Asocierii PRECON TRANSILVANIA SRL – CITADINA 98 SA (Dosar nr. **2586/2023**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Admite cererea de intervenție formulată de MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ (dosar nr. **2585/2023**).

Admite cererea de intervenție formulată de MAKYOL INȘAAT SANAYI TURIZM VE TICARET AȘ (dosar nr. **2586/2023**).

Admite cererea de intervenție formulată de NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ (dosar nr. **2586/2023**).

Admite cererea de intervenție formulată de CONSTRUCȚII ERBAȘU SA (dosar nr. **2585/2023** și dosar nr. **2586/2023**).

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ de obligare a contestatorului PRECON TRANSILVANIA SRL la plata de cheltuieli de soluționare a contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului NUROL INȘAAT VE TICARET AȘ de obligare a contestatorului PRECON TRANSILVANIA SRL la plata de cheltuieli de soluționare a contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
Nicu-Sorin TURTUREA	Eduard-Marcel BADEA	Bogdan-Marius BOGHIU

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 153 (unasutăcincizecișitrei) pagini.