Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
București, SECTOR 1, str. Dinicu Golescu nr. 38

Nr. 30888/1179/C8/09.06.2023

Digitally signed by Cristian Daniel Radu
Date: 2023.06.14 14:43:37 EEST

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1264/C8/1179/07.06.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 23386/03.05.2023.

Nr. înregistrare 02 / 57282

PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1264/C8/1179
Data: 07.06.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23386/ 03.05.2023, formulată de către IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS, cu sediul în Turcia, Istanbul, Merkez Mahallesi Silahsor Caddesi Hilton Otel Apt. nr. 42/1, număr de înregistrare 4700005438 și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în București, str. Argentina nr. 41, sector 1, reprezentată legal prin , împotriva clarificării nr. 1 publicată în SEAP în data de 19.04.2023 de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în municipiul București, str. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA AUTOSTRĂZII BRAȘOV - TÂRGU MUREȘ - CLUJ - ORADEA, SECȚIUNEA 3B: MIHĂIEȘTI - SUPLACU DE BARCĂU, SUBSECȚIUNEA 3B3: POARTA SĂLAJULUI - ZALĂU, INCLUSIV TUNEL RUTIER LA PROFIL DE AUTOSTRADĂ ÎN ZONA MESEȘ ȘI SUBSECȚIUNEA 3B4: ZALĂU - NUȘFALĂU", cod CPV principal 45233100-0– Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul contestației, respectiv decalarea

termenului de depunere a ofertelor și anularea răspunsurilor care încalcă legea și modifică, în mod substanțial, documentația de atribuire.

Prin Încheierea nr. 1254/C8/1179 din 04.05.2023, Consiliul a admis, cererea IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS, cuprinsă în contestația sa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23386/03.05.2023, de suspendare a procedurii amintite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS critică Clarificarea nr. 1 publicată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 19 aprilie 2023, care modifică sau adaugă în mod substanțial la documentația de atribuire publicată inițial, iar termenul limită de depunere a ofertelor este nerealist și insuficient.

II. Clarificările prin intermediul cărora autoritatea contractantă pune la dispoziție ofertanților documente și informații complet noi

Cu titlu prealabil, contestatoarea menționează că nu critică documentația de atribuire, așa cum a fost publicată initial ci, din contră, scopul contestației este acela de a cenzura maniera lipsită de legalitate în care autoritatea contractantă gestionează derularea procedurii de achiziție publică, „uitând", pe de-o parte, să includă toate documentele relevante în cadrul documentației inițiale și completând-o prin Clarificarea nr. 1, iar de cealaltă parte, impunând operatorilor economici ca, într-un termen extrem de scurt și nerealist, să își întocmească ofertele tocmai prin raportare la informații și documente noi rezultate din răspunsurile autorității contractante la întrebările operatorilor economici.

Totodată, subliniază faptul că prezenta procedură se află deja la a doua încercare de atribuire, astfel autoritatea contractantă cunoștea, în detaliu, atât documentele ce formează documentația de atribuire, precum și eventualele lipsuri ale acesteia, lipsuri ce ar fi putut fi remediate, în mod evident, anterior relansării acestei proceduri.

Chiar dacă autoritatea contractantă a avut la dispoziție un timp îndelungat pentru a observa și remedia lipsurile documentației de atribuire inițială, nu a procedat astfel, operatorii economici sunt obligați, să procedeze la întocmirea unor oferte care să corespundă prevederilor documentației de atribuire, prin raportare la informațiile și documentele noi transmise prin Clarificarea nr. 1, în termen de numai 16 zile.

Precizează că drept răspuns la solicitările de extindere a termenului limită, odată cu publicarea a zeci de documente și planșe noi pe care operatorii economici ar trebui să le ia în seamă pentru întocmirea ofertelor, autoritatea contractantă a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor cu 9 zile, fiind evident că dorința CNAIR nu este aceea de a avea oferte comparabile și competitive, ci de a se depune într-un timp extrem de scurt oferte.

Subliniază și faptul că numai prin clarificarea din oficiu nr. 3 a fost pus la dispoziție potențialilor ofertanți traficul de calcul, astfel, că aceștia trebuie să refacă calculele pentru dimensionarea structurii rutiere în cele câteva zile rămase până la depunerea ofertelor.

În ceea ce privește informațiile și documentele complet noi aduse la cunoștința operatorilor economici numai prin intermediul Clarificării nr. 1, extrage, ca exemple, răspunsurile nr. 48, 49, 85, 103, 102, 104, 146, 188, 201.

III. Modificările/completările aduse documentației de atribuire determină necesitatea acordării ofertanților unui termen extins, pentru a implementa în cadrul ofertelor informațiile noi

Arată că abia cu ocazia publicărilor acestor răspunsuri la clarificări, ofertanții au primit informații necesare finalizării unor părți a ofertelor, aceștia fiind obligați să refacă calcule, cantități și prețuri cu privire la o serie de elemente ale documentației tehnice, după cum urmează:

- autoritatea contractantă indică pentru prima dată numărul de bazine de retenție și de separatoare de hidrocarburi ce trebuie prevăzute în cadrul contractului (răspunsul nr. 63);

- autoritatea contractantă clarifică pentru prima dată faptul că linia roșie prevăzută în documentația de atribuire nu respectă normativele în vigoare, nefiind în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1296/2017 și, mai mult decât atât, ofertanții sunt încunoștințați că nu au dreptul să includă în Propunerile tehnice modificări ale liniei roșii, astfel încât aceasta să respecte prevederile legale în vigoare (răspunsul nr. 79).

IV. Autoritatea contractantă fie nu răspunde la solicitările de clarificare, fie oferă răspunsuri contradictorii

Contestatoarea susține că din răspunsurile oferite de către autoritatea contractantă, se mai desprinde o „practică" a acesteia, respectiv formularea de non-răspunsuri.

Arată că deși întrebarea operatorului economic a fost extrem de clară, solicitându-se clarificarea și indicarea modalității de acces către CIC ce trebuie realizată în cadrul contractului, răspunsul autorității contractante este un non-răspuns, fiind reiterată strict cerința execuției CIC în nodul rutier Zalău fără a se răspunde solicitării de clarificare (răspunsul nr. 30).

De asemenea, arată că aceeași situație este și în cazul întrebării și răspunsului nr. 31, autoritatea contractantă alegând să nu ofere un răspuns la solicitarea de clarificare a operatorului economic, care a solicitat informații concrete cu privire la zona de acces a portalului de ieșire din tunelul Meses.

Menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde în mod complet și concret solicitărilor de clarificare, fiind în atributul exclusiv al acesteia să indice modalitatea în care a prevăzut intersecția a două proiecte pe care le gestionează, astfel de analiză fiind în afara posibilității de apreciere a unui operator economic interesat să depună o ofertă în cadrul prezentei proceduri.

Mai mult decât atât, menționează că o astfel de analiză a intersecției celor două proiecte menționate ar putea fi efectuată doar în cadrul activității de proiectare cu concursul antreprenorului desemnat pentru proiectul învecinat, făcând astfel imposibil pentru operatorii economici interesați evaluarea și includerea în oferta a aspectelor asupra cărora s-a solicitat clarificarea.

Precizează că potențialii ofertanți au semnalat o problemă ce necesita clarificare în vederea unei corecte întocmiri a propunerilor tehnice, respectiv faptul că porțiuni din ampriza lucrărilor s-ar afla în afara limitei de expropriere, în condițiile în care această limită este o cerință imperativă și autoritatea contractantă a susținut faptul că a realizat deja exproprierile pentru toate limitele șantierului.

În ceea ce privește stadiul procedurii de expropriere, arată că, pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost finalizată (răspuns nr. 14), fiind realizate toate exproprierile care fac obiectul limitelor șantierului, iar, pe de altă parte, răspunsul oferit de CNAIR la solicitările de clarificare nr. 96 și 98 nu clarifică problema semnalată de operatorii economici, ci se mărginește să facă trimitere la clauzele contractuale.

Consideră că documentația de atribuire ar fi trebuit să îndeplinească exigentele prevederilor art. 20 din HG nr. 395/2016, iar, în măsura în care asemenea cerințe nu au putut fi respectate de către autoritatea contractantă, cel puțin răspunsurile oferite trebuiau să fie, în acord cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 respectiv clare, complete și fără ambiguități.

În opinia sa, răspunsurile autorității contractante sunt eliptice, neclarificând aspectele semnalate, lăsând la latitudinea ofertanților aspecte care ar fi trebuit să fie cuprinse în „noul" Studiu de Fezabilitate si fata de care aceștia nu pot efectua o evaluare corecta în vederea asumării unor obligații prin oferta depusă, având în vedere timpul atât de scurt cât și lipsa oricăror răspunsuri de clarificare.

Menționează faptul că o altă problemă ce a rămas fără răspuns din partea autorității contractante este legată de locația pentru Centrul de monitorizare și intervenție pentru tuneluri.

Astfel, arată că în documentația de atribuire, în cadrul coridorului expropriat, au fost prevăzute 2 locații pentru intervenție, numai că cel puțin cea din partea de vest este impropriu amplasată din punct de vedere al siguranței circulației, fiind poziționată la ieșirea din tunel, fără vizibilitate (raportat la cei ce vin din tunel), fiind periculos atât pentru cei de la intervenție cât și pentru utilizatorii tunelului. Precizează că nu au fost identificate alte locații disponibile în proximitatea tunelului, în interiorul coridorului expropriat. Totodată, precizează că dimensiunea si amplasamentul Centrului de Monitorizare și Intervenție pot fi fixate numai după finalizarea Studiului de Riscuri pentru tunel.

De asemenea, arată că întrebarea nr. 170 este și aceasta un exemplu de non-răspuns, autoritatea contractantă alegând să invoce caracterul contractului, de proiectare și execuție, precum și răspunderea viitorului antreprenor, în loc să răspundă unei întrebări extrem de clare și concise.

Și în ceea ce privește lucrările de consolidare, arată că autoritatea contractantă oferă în realitate non-răspunsuri (răspuns nr. 108, 109, 110).

Clarificarea 161 confirmă că lucrările de consolidare de la km 37+325 pot fi incluse la rubrica 12.11) Orice alte lucrări de consolidare necesare realizării Subsecțiunii 3B3. Din ce a pus CNAIR la dispoziție (numai un plan în format *.dwg), alunecarea ar impacta autostrada pe o lungime de cca 150m, fără nicio altă referire la investigații tehnice privind natura impactului. Pentru această zonă nu sunt prevăzute lucrări specifice de consolidare în documentele beneficiarului (Studiul de Fezabilitate).

De asemenea, menționează că în pofida faptului că în cuprinsul dispoziției de șantier, parte a documentației de atribuire se face referire la o expertiză tehnică - care și aceasta ar fi trebuit să fie parte din documentația de atribuire, pentru a permite potențialilor ofertanți întocmirea unor oferte corecte și complete, totuși, la data publicării Clarificării nr. 1, această expertiză nu este încă finalizată (răspuns nr. 216).

Susține că „informarea" din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare pune operatorii economici în imposibilitatea de a putea evalua, în orice mod, la stadiul de ofertă a acestei „alunecări", a întinderii acestui fenomen, tipul de măsuri sau soluții de consolidare care trebuie adoptate în lipsa oricăror date geotehnice sau chiar a expertizei tehnice încă aflate în desfășurare.

În opinia sa, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde corect, clar și complet cu privire la lucrările pe care pretinde că le dorește „cotate" în cadrul ofertei, iar în lipsa oricăror informații disponibile să își asume răspunderea pentru lipsa acestora la această dată, informând ofertanții că vor fi compensați pentru lucrările care vor deveni necesare ca urmare a apariției unui fenomen neinvestigat la stadiul SF și despre care nu poate oferi niciun fel de date.

Referitor la Clarificarea 30 și răspunsul autorității contractante la aceasta prin care transfera antreprenorului riscul și costul realizării acestor lucrări suplimentare în raport cu cele prezentate în cadrul documentelor publicate, arată că la această fază de ofertare antreprenorul nu are suficiente date/informații tehnice în documentația publicată de autoritatea contractanta pentru a realiza o ofertă competitivă de preț și a-și cuantifica riscurile pe baza unei soluții tehnice fezabile.

Arată că potrivit HG nr. 907, realizarea studiilor de teren și a notelor de calcul pentru dimensionarea lucrărilor, se întocmesc încă de la faza de Studiu de Fezabilitate.

Menționează că pentru ca antreprenorul să poată realiza o ofertă competitivă, cu soluții fezabile, suplimentar de avizele și acordurile

necesare implementării acestei soluții tehnice, fiind necesar inclusiv un aviz al Comisiei Tehnice de Siguranța Circulației de la autoritatea contractantă, Antreprenorul trebuie să realizeze un studiu de trafic și un studiu de circulație pentru obiectivul menționat în această clarificare, și de asemenea, să realizeze/completeze studiul topografic, studiul geotehnic (cu atât mai mult cu cât zona este afectată de fenomene de instabilitate locală și generală), studiul hidrologic și hidraulic, și să încerce să cuantifice fără alte informații care este impactul în avizul de mediu și în limita de exproprieri.

Susține că, în această categorie, se încadrează și următoarele răspunsuri: nr. 31, 32, 33, 34, 35, 41, 42, 43, 47, 50, 51.

V. Răspunsurile autorității contractante care modifică, în mod substanțial, studiul de fezabilitate și modalitatea de ofertare

Arată că prin Clarificarea din oficiu nr. 3, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților următoarele informații:

Clarificare din Oficiu nr. 3	Traficul de calcul Nc pentru Subsecțiunile 3B3 și 3B4 este:				
	Secțiune	Perioada considerata	Sisteme rutiere suple si semirigide	Ranforsări	Sisteme rutiere rigide
	3B3 inclusiv tunel Meses	2030 - 2050	28.11	33.81	51.05
	3B4	2025-2045	18.88	22.70	34.35

Aceasta precizează că, în același timp se referă și la elementele disponibile în documentele beneficiarului referitoare la dimensionarea structurii rutiere, sintetizând următoarele:

- Documentele de proiectare (MEMORIU TEHNIC RED FIN - Subsecțiunea 3B3, 1. Memoriu Tehnic Subsecțiunea 4 - Subsecțiunea 3B4, profile transversale tip), Avizul CTE nr. 4589 din 30.09.2016, precum si Cerințele Beneficiarului-Cap. 3 - Descrierea Proiectului, Pct. 3.3 Amenajarea în plan, Structura rutieră, fac referire la valorile traficului de calcul Nc pentru care a fost dimensionată structura rutieră din Studiul de Fezabilitate, după cum urmează:• Nc = 9,8 mos pentru Subsecțiunea 3B3, pentru o perioada de perspectivă de 20 de ani;• Nc = 10,1 mos pentru Subsecțiunea 3B4, pentru o perioadă de perspectivă de 20 de ani.

Nu este specificat, în mod explicit, intervalul considerat pentru perioada de perspectivă corespunzător acestui trafic de calcul, structura rutieră rezultată în cadrul Studiului de Fezabilitate este următoarea:• 4cm mixtură asfaltică stabilizată MAS16; • 6cm binder de criblură BAD20 (22,4); • 10cm anrobat bituminous de criblură AB31,5; • 22cm balast stabilizat; • 30cm balast; • 25cm strat de formă din balast.

- Pct. 5.4 Caracteristici imperative privind lucrările de drum și intersecții din Cerințele Beneficiarului prevede la sub-punctul 5.4.4 Structura rutieră, următoarele prevederi pentru autostrada: Structura rutieră pentru autostradă va avea minim următoarea alcătuire și caracteristici: • 5cm Mixtură Asfaltică în strat de uzură conform reglementarilor tehnice în vigoare; • 6cm Mixtură Asfaltică în strat de legătură conform reglementarilor tehnice în vigoare; • 9cm Mixtură Asfaltică în strat de bază conform reglementărilor tehnice în vigoare; • 20cm strat superior de fundație din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici rutieri; • 30cm strat inferior de fundație din balast; • 20cm strat de forma din balast

Se va folosi obligatoriu bitum modificat cu polimeri pentru stratul de uzură și de legătură.

Ofertanții vor dimensiona structura rutieră în conformitate cu studiul de trafic pus la dispoziție.

- Studiul de trafic Autostrada Transilvania elaborat de către Cestrin în anul 2019 și inclus în documentația de atribuire prevedea analiza fluxurilor de trafic de perspectivă la nivelul anilor 2020, 2025, 2030, 2035, 2040 și 2045, în baza unor volume de trafic simulate pentru anii 2020 – 2045.

- Contractul de Proiectare și execuție prevede 18 luni de proiectare și 60 de luni de execuție lucrări, astfel că, ținând cont de momentul actual, perioada de perspectivă care trebuie avută în vedere la estimarea traficului de calcul este, 2030 – 2050.

Autoarea contestației susține că, autoritatea contractantă a ales, în data de 19.04.2023 să pună la dispoziția operatorilor economici interesați, informații actualizate în legătură cu studiul de trafic, informații pe care aceștia vor trebui, în mod obligatoriu, să le analizeze, interpreteze și să le aplice în refacerea tuturor calculelor privind dimensionarea structurii rutiere aferente întregului proiect.

În opinia sa, refacerea tuturor calculelor și redimensionarea întregii structuri rutiere - o parte esențială din lucrările ce vor face obiectul viitorului contract - nu sunt dificil de efectuat pentru un antreprenor cu experiență, însă în termenul de numai 16 zile stabilit până la data de depunere a ofertelor face imposibil un asemenea demers.

De asemenea, subliniază faptul că autoritatea contractantă a avut la dispoziție mai bine de 2 ani pentru clarificarea aspectelor esențiale ale procedurii în discuție, însă a ales în ultimele zile anterior depunerii ofertelor să „clarifice din oficiu" care sunt parametrii care trebuie avuți în vedere pentru recalcularea și respectiv includerea și modificarea ofertelor aproape finalizate cu noile date referitoare la structura rutieră.

Susține că, în cadrul răspunsului nr. 6 din Clarificarea 1, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților o serie de parametri geotehnici necesari pentru a face o evaluare în ceea ce privește tehnologia de execuție cu TBM.

În acest sens, arată că în conformitate cu Fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 5:

Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor: (...)

- Instalație forat cu umbrela de țevi în tunel (dacă se adoptă o soluție tehnică de realizare tunel cu umbrela de țevi - 4 buc.;

Sau

- Instalație TBM (dacă se adoptă o soluție tehnică de realizare tunel cu TBM - Tunnel Boring Machine) - 2 buc.;

însă, metoda de execuție descrisă în cadrul Studiului de Fezabilitate și în conformitate cu care acesta este întocmit este NATM (metoda convențională). Această metodă permite o variabilitate mare a secțiunilor tip de tunel, în funcție de caracteristicile rocilor traversate.

Menționează că nu aceeași este situația în cazul în care este vorba despre TBM, caz în care utilajul trebuie dimensionat specific pentru tunel, iar variabilitatea secțiunilor tip este supusă constrângerilor firești ale unui utilaj de asemenea dimensiuni, astfel, secțiunea tip în cazul adoptării unei soluții cu TBM este constantă, trebuind să ia în considerare un scenariu acoperitor având în vedere variabilitatea caracteristicilor geomecanice ale terenurilor de pe traseul tunelurilor.

Concluzionând, apreciază că toate aceste activități nu pot fi realizate în termen de 16 zile de la data punerii la dispoziție a parametrilor geotehnici, în condițiile în care ofertanții, dacă își doresc ofertarea tehnologiei cu TBM, trebuie să reproiecteze întregul tunel.

VI. Limitarea nelegală prin intermediul răspunsurilor la clarificări a dreptului ofertanților de a-și întocmi propunerile tehnice

În ceea ce privește structurile, potrivit art. 5.3.2 din Cerințele Beneficiarului, arată că singura caracteristică imperativă este reprezentată de lungimea minimă a suprastructurii, iar prin intermediul Clarificării nr. 1. beneficiarul a permis exclusiv modificarea formei, geometriei grinzilor și a numărului grinzilor în secțiunea transversală.

Astfel, arată că având în vedere cerințele imperative ale beneficiarului, în lipsa Clarificării nr. 1, ofertanții ar fi putut interpreta faptul că sunt permise toate modificările enunțate în cadrul întrebării nr. 181, acesta fiind modul în care operatorii economici înțelegeau să își întocmească Propunerile tehnice anterior datei de 19 aprilie 2023.

Prin urmare, susține că pentru a-și întocmi în mod corect oferta, ofertanții au obligația de a verifica numărul de grinzi din secțiunea transversală pentru fiecare structură în parte și de a-și formula ofertele în corespondența propriilor calcule, sens în care un termen de 16 zile este absolut insuficient pentru efectuarea tuturor verificărilor pentru 26 de poduri pe grinzi prezentate în cadrul documentației de atribuire.

VII. Modificări substanțiale asupra lucrărilor hidrotehnice

În ceea ce privește lucrările hidrotehnice, arată că autoritatea contractantă a publicat în cadrul Clarificării nr. 1 planșe revizuite, având în vedere discrepanțele între planul de situație și planurile aferente lucrărilor hidrotehnice.

Aceasta susține că, în lipsa acestei clarificări, oferta operatorilor economici ar fi fost întocmită în baza unor planuri eronate, care nu ar fi reliefat, cu acuratețe, lucrările hidrotehnice ce trebuie executate.

Concluzionând, arată că ofertanții sunt nevoiți să își refacă în consecință cantitățile de lucrări și evaluarea financiară.

VIII. Clarificarea nr. 1 cuprinde răspunsuri care încalcă prevederile HG nr. 1/2018, respectivele prevederi fiind nule în consecință

Menționează faptul că autoritatea contractantă aduce modificări unor prevederi stabilite printr-o Hotărâre de Guvern, fapt sancționat cu nulitatea absolută a prevederilor cuprinse în acordul contractual ce modifică HG nr. 1/2018.

Arată că, prin intermediul răspunsului nr. 10, autoritatea contractantă stipulează că orice modificare a proiectului după obținerea autorizației de construire este imputabilă, în mod direct Antreprenorului, însă, prin acest răspuns, aceasta ignoră cu desăvârșire prevederile Sub-Clauzei 68.1 din condițiile generale adoptate prin HG nr. 1/2018, care prevăd ca risc al beneficiarului o serie de evenimente neimputabile antreprenorului și care, în mod evident, pot conduce la necesitatea obținerii unei noi autorizații de construire, inclusiv după finalizarea proiectului tehnic de execuție, în timpul execuției lucrărilor.

Astfel, precizează că, prin intermediul răspunsului nr. 10, autoritatea contractantă nu numai că modifică prevederile HG nr. 1/2018, dar transferă, în mod nepermis, riscul necesității obținerii unei noi autorizații de construire în sarcina antreprenorului, independent de relația de cauzalitate aflată în spatele acestei necesități de reavizare.

Fiind în vădită contradicție cu HG nr. 1/2018 și cu principiul alocării de riscuri în contractele de proiectare și execuție, asemenea răspunsuri se impun a fi sancționate cu nulitatea, iar prevederile documentației de atribuire se impun a fi remediate pentru a se alinia prevederilor HG nr. 1/2018.

IX. Autoritatea contractantă nu a răspuns la o parte din solicitările de clarificare, neasigurând o modalitate uniformă și predictibilă de întocmire a ofertelor tehnice și financiare

Având în vedere modul în care înțelege să răspundă întrebărilor operatorilor economici, aceasta consideră că autoritatea contractantă nu urmărește să asigure o modalitate uniformă și predictibilă de întocmire a ofertelor tehnice și financiare.

Ba mai mult, opinează că, cel mai probabil, pentru a evita să admită că încă nu deține toate informațiile de natură tehnică ce ar fi trebuit incluse în documentația tehnică și puse la dispoziția operatorilor economici, autoritatea contractantă nu urmărește să răspundă întrebărilor formulate,

ci face un exercițiu de tip copy-paste, complet redundant prin raportare la întrebările ce i-au fost adresate (răspuns nr. 39, 40, 41, 50).

X. Suspendarea procedurii de atribuire

Consideră că se impune o asemenea suspendare pentru a putea oferi participanților la procedura de achiziție publică un regim nediscriminatoriu, un tratament egal, măsura suspendării fiind imperios necesar a fi luată pentru ca procedura să se realizeze cu respectarea tuturor normelor legale.

Prin adresa nr. 92/42378/04.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 23879/04.05.2023, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a comunicat punctul său de vedere cu privire la cererea contestatoarei de suspendare a procedurii, solicitând Consiliului să constate lipsa de incidență, respectiv neîndeplinirea condițiilor prevăzute, în mod cumulativ, de art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 24087/05.05.2023, IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS a transmis documentul „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante" făcând precizări cu privire la termenul limită de depunere a ofertelor și necesitatea suspendării procedurii de atribuire.

Aceasta arată că, în pofida susținerilor autorității contractante, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 22 din Legea nr. 101/2016, impunându-se suspendarea procedurii de atribuire.

Totodată, arată că se impune a fi cenzurată maniera nelegală prin care autoritatea contractantă gestionează derularea procedurii, „uitând", pe de o parte, să includă toate documentele relevante în cadrul documentației inițiale și completând-o prin Clarificarea nr. 1, iar, pe de altă parte, impunând operatorilor economici, ca într-un termen foarte scurt și nerealist să întocmească oferte prin raportare la informații și documente noi rezultate din răspunsurile autorității contractante la întrebările operatorilor economici.

Prin punctul de vedere nr. 92/41508/29.05.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 28957/29.05.2023, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a solicitat respingerea contestației formulate de IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS ca fiind neîntemeiată, nemotivată, nefondată, inadmisibilă, tardivă și lipsită de obiect.

I. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă precizează faptul că la o simplă lectură a contestației, se constată caracterul vădit netemeinic și tardiv al acesteia, precum și exercitarea cu rea-credință a operatorul economic IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS a pârghiilor legale prevăzute de legislația în vigoare, singurul efect posibil al introducerii contestației fiind acela de tergiversare a procedurii de atribuire.

De asemenea, subliniază următoarele aspecte, pe care le consideră definitorii în soluționarea contestației:

În primul rând arată că majoritatea criticilor sunt îndreptate împotriva informațiilor deja existente în cadrul documentației de atribuire, cunoscute de operatorii economici încă de la momentul publicării documentației de atribuire, respectiv 09.02.2023, fiind astfel caracterizate de o tardivitate care nu poate decât să atragă respingerea acestora în consecință ca fiind tardiv formulate.

Sub un al doilea aspect, arată că întreaga contestație este caracterizată de aprecieri subiective și generale, care nu pot genera măsuri de remediere punctuale, întrucât contestatoarea nu propune anumite soluții/revizuiri, ci se limitează la formularea de critici vagi și contradictorii.

Sub un al treilea aspect, operatorul economic IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS nu a adresat nicio întrebare din totalul de 235 la care a răspuns CNAIR SA prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire.

II. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la clarificările prin intermediul cărora autoritatea contractantă pune la dispoziție ofertanților documente și informații complet noi.

Sub un prim aspect, aceasta arată că nu înțelege critica în sine, referitoare la punerea la dispoziție a unor informații și documente noi prin intermediul clarificării, acesta fiind chiar scopul avut în vedere de legiuitor prin publicarea răspunsurilor consolidate. Astfel, deși practica este perfect legală, ce trebuie avut în vedere este ca la stabilirea noului termen, autoritatea contractantă să aibă în vedere volumul de informații/ documente aduse prin răspunsul consolidat, aspect pe deplin respectat de către autoritatea contractantă. În acest sens, sunt invocate dispozițiile Deciziei CNSC nr. 272/C4/2886/03.02.2023.

Arată că, deși contestatoarea susține că nu intenționează criticarea documentației de atribuire, în fapt, criticile acesteia vizează chiar documentația de atribuire, impunându-se a fi respinse ca tardiv formulate.

Precizează faptul că, excepția tardivității este o excepție procesuală absolută și de ordine publică, care poate fi invocată atât pe calea excepției cât și ca apărare de fond oricând pe parcursul judecății cauzei, în privința acesteia nefiind incidente prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în continuare, arată punctual faptul că aspectele criticate reprezintă în fapt informații care se regăseau la nivelul documentației de atribuire, cu privire la care operatorii economici au luat la cunoștință cel târziu în data de 09.02.2023 când a fost publicat anunțul de participare nr. CN1051824 (mare parte a documentației tehnice era deja cunoscută acestora din cadrul licitației restrânse publicată în data de 18.11.2020 prin anunțul de participare nr. CN1026213).

› Referitor la Clarificarea nr. 3 din Oficiu arată că datele prezentate prin intermediul acestei clarificări reprezintă calculul efectuat de către autoritatea contractanta pe baza informațiilor cuprinse în cadrul Studiului

de trafic pus la dispoziție încă din data de 09.02.2023, ca urmare a publicării documentației de atribuire.

Precizează faptul că acest calcul putea fi efectuat de orice operator economic interesat de participarea la prezenta procedura, însă tocmai pentru a veni în sprijinul acestora și pentru a permite o elaborare mai facilă a ofertelor, autoritatea contractantă a efectuat calculul respectiv.

› Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 158 și nr. 175 din Răspunsul Consolidat susține că răspunsul oferit de autoritatea contractanta nu face altceva decât să itereze prevederi ale cerințelor beneficiarului cunoscute de operatorii economici încă din data de 09.02.2023.

› Referitor la presupusele informații și documente complet noi aduse la cunoștința operatorilor economici numai prin intermediul Clarificării nr. 1, cu privire la care contestatoarea invocă documentele anexate la Răspunsurile nr. 48, 49, 85, 102, 103, 104, 146, 188, 201.

Sub un prim aspect, menționează faptul că este perfect normal și legal ca prin răspunsurile la clarificări, autoritățile contractante, în măsura în care dispun de informații sau documente suplimentare, să le anexeze răspunsurilor consolidate, tocmai acesta fiind scopul clarificărilor, de a facilita procesul de elaborare a ofertelor.

Sub un al doilea aspect, arată că informațiile și/sau documentele anexate clarificării sunt insignifiante prin raportare la volumul de informații și/sau documente puse la dispoziție prin publicarea anunțului de participare.

Astfel, susține că, prin răspunsul nr. 48, 49, 85 și 102 au fost puse la dispoziție două Avize, 3 Planșe (revizuite - deci care existau într-o formă inițial), cât și Planurile de situație aferente altor proceduri care erau deja publice ca documente atașate anunțurilor de participare nr. CN 1009949/20.03.2019 (3B2) și respectiv nr. CN1009950/20.03.2019 (3B5), aflându-se astfel la dispoziția oricărui operator economic care prezintă un minim de diligență în elaborarea ofertelor, anterior publicării răspunsului consolidat în cadrul prezentei proceduri.

III. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că modificările/completările aduse documentației de atribuire determină necesitatea acordării ofertanților unui termen extins, pentru a implementa în cadrul ofertelor informațiile noi arată că se relevă din nou adevăratul scop al introducerii contestației și anume obținerea unei extensii de timp.

› Cu privire la Răspunsul nr. 63, autoritatea contractanta precizează numărul de separatoare de produse petroliere pe fiecare tip, repartizate pe secțiuni. Aceste informații se regăseau deja în Planșele puse la dispoziția ofertanților în cadrul documentației tehnice încă din data de 09.02.2023, nefăcând altceva decât să centralizeze aceste informații tocmai pentru a permite o mai facilă elaborare a ofertelor.

› Cu privire la Răspunsul nr. 79 arată că trebuie subliniat faptul că Studiile de fezabilitate se elaborează în conformitate cu prevederile legale aplicabile la momentul întocmirii acestora.

Autoritatea contractantă arată că nu poate ca prin răspunsurile la clarificări să reproiecteze Studiul de Fezabilitate și nici nu poate permite depunerea de soluții tehnice alternative cu privire la soluțiile care au fost preluate din cadrul Studiului de fezabilitate ca cerințe imperative.

De asemenea, menționează că, prin răspunsurile la clarificare, nu scindează niciun risc în seama viitorului antreprenor, acesta având posibilitatea notificărilor erorilor din cerințele beneficiarului într-un termen de 12 luni de la data de începere pentru notificarea Supervizorului cu privire la orice eroare, greșeală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în reperele topografice sau sistemele de referință, conform subclauzei 8.4 din Acordul Contractual, riscurile într-o atare situație fiind împărțite, conform aceleiași subclauze precum și în baza subclauzei 8.5 din HG nr. 1/2018 Anexa nr. 2.

IV. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă fie nu răspunde la solicitările de clarificare, fie oferă răspunsuri contradictorii, aceasta, prezintă imaginea de ansamblu a derulării procedurilor și contractelor de tip Proiectare și Execuție (FIDIC GALBEN) întrucât consideră că răspunde, în mod clar, majorității criticilor formulate de către Contestatoare, care pare să nu fie familiarizată cu specificul acestor contracte.

De asemenea, arată că din parcurgerea HG nr. 907/2016 rezultă că fiecare etapa de proiectare precum și livrabilele elaborate în urma parcurgerii acestora au un nivel de detaliu specific.

Astfel, în cadrul Studiului de fezabilitate se stabilește traseul obiectivului de investiții precum și soluțiile constructive, fără a se intra în detaliu amănunțit privind modalitatea de realizarea a acestora cum este specific la etapa de elaborare a Proiectului Tehnic și Detaliilor de execuție.

Totodată, având în vedere prevederile HG nr. 1/2018 - sub-clauza 8.1, rezultă faptul că legiuitorul, luând act de etapele de proiectare și nivelul de detaliu specific fiecăreia dintre acestea, a stabilit faptul că Studiul de fezabilitate este cu titlu informativ, iar autoritățile contractante selectează din cadrul acestuia părțile importante, pe care pot conta, și le transformă în caracteristici imperative.

Totodată, precizează faptul că autoritatea contractantă nu are calitatea de proiectant astfel încât să poată modifica prin răspunsurile la clarificare documentația tehnico-economică, obligația sa fiind doar de a pune la dispoziția operatorilor economici un Studiu de fezabilitate.

Arată că prezenta procedura este cea mai mare din istoria achizițiilor publice pentru proiecte de infrastructura rutieră având o valoare estimată de aproximativ 7,5 miliarde lei, fără TVA, calitatea documentației tehnice situându-se în media procedurilor derulate de către CNAIR SA.

Consideră relevante și dispozițiile Deciziei CNSC nr. 272/C4/ 2886/03.02.2023.

› Cu privire la Răspunsul 30 și 31:

Arată că prin răspunsul la întrebarea nr. 31 prin care se solicitau detalii referitoare la modalitatea de acces la CIC, autoritatea contractantă a precizat că CIC va fi realizat în cadrul nodului Zalău, conform Cerințelor beneficiarului, făcând totodată trimitere la specificul contractului de tip proiectare și execuție.

Astfel, în deplină conformitate cu logica legiuitorului, autoritatea contractantă a stabilit cerințele Imperative pe care le solicită, precum și acele aspecte care au titlu informativ, inclusiv în privința realizării CIC nod rutier Zalău.

Astfel, arată că dat fiind atât specificul contractului de proiectare și execuție în cadrul căruia viitorul antreprenor ce va fi selectat din rândul ofertanților participanți are și calitatea de proiectant, cât și caracterul informativ al Studiului de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților, autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificare a lăsat la latitudinea ofertanților modalitatea de acces către CIC Zalău, aceasta nereprezentând o cerință imperativă a autorității contractante.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a adopta alt tip de răspuns la întrebările de soluții tehnice punctuale al cărui nivel de detaliu este specific fazei de elaborare a proiectului tehnic, întrucât, pe de o parte, nu are calitatea de proiectant, iar, pe de altă parte, astfel de poziționări pot genera revendicări care se transpun în întârzieri semnificative în realizarea obiectivului de investiții și în costuri suplimentare suportate de la bugetul de stat.

› Cu privire la Răspunsul nr. 14 susține că nu înțelege critica contestatoarei în condițiile în care autoritatea contractantă a răspuns complet și corect la solicitarea de clarificare, informând operatorul economic că se afla deja în cadrul documentației de atribuire coridorul de expropriere (cu precizarea exactă a localizării documentelor), precizând totodată stadiul procedurii de expropriere.

› Cu privire la Răspunsurile nr. 96, 98, 120 și 183:

Aceasta arată că, în cadrul întrebărilor respective, se poate constata faptul că au fost semnalate anumite „presupuse" depășiri ale coridorului de expropriere, însă autoritatea contractantă nu poate verifica aceste informații întrucât nu cunoaște cum au realizat operatorii economici respectivi suprapunerile terenurilor cu lucrările sau dacă s-au raportat la planșele aprobate, verificate și semnate care constituie Volumul de Ocupări Terenuri pus la dispoziție în cadrul Studiului de Fezabilitate.

Astfel, susține că este prematur să se pronunțe încă de la momentul elaborării răspunsului consolidat cu privire la presupusa/eventuala necesitate de realizare a unor exproprieri suplimentare care generează revendicări, întârzieri și costuri substanțiale suplimentare de la Bugetul de stat, nefiind posibilă, într-o atare situație, decât oferirea răspunsurilor prezentate de către autoritatea contractantă, respectiv ca în cazul apariției necesității realizării unor exproprieri suplimentare vor fi aplicate clauzele contractuale și respectiv faptul că viitorul antreprenor are obligația

realizării oricăror exproprieri suplimentare, aspect deja cunoscut de operatorii economici încă din data de 09.02.2023 fiind consemnat în clar în cadrul cap. 5.1.19 din cerințele Beneficiarului.

Menționează că Răspunsul nr. 98 este în deplină concordanță cu specificul contractelor de proiectare și execuție, posibilii ofertanți fiind informați încă de la momentul publicării documentației de atribuire cu privire la obligația de a identifica amplasamentul Centrului de monitorizare și intervenție pentru tunel.

Arată că, în mod similar, și prin întrebarea nr. 120 se preconizează un eventual motiv de revendicare încă din faza de ofertare, operatorul economic solicitând, în mod ilogic, confirmarea ca pentru soluțiile tehnice proiectate care respectă cerințele Beneficiarului și care nu se încadrează în limita coridorului de expropriere pus la dispoziție, răspunderea pentru depășirea acestei limite aparține Beneficiarului.

În cadrul Răspunsului 183, dat fiind faptul că subiectul clarificării este același cu cel de la întrebarea nr. 98, respectiv localizarea CIM, autoritatea contractantă a făcut trimitere la răspunsul deja oferit pentru respectiva întrebare.

› Cu privire la Răspunsul nr. 199, aceasta arată că nu înțelege critica în condițiile în care autoritatea contractantă a răspuns complet și corect la solicitarea de clarificare, informând operatorul economic că nu este permisă comasarea celor 2 tipuri de Centre, aspect deja cunoscut operatorilor economici încă de la data de 09.02.2023, întrucât nici cerințele Beneficiarului și nici documentația tehnică nu prevăzuseră o astfel de posibilitate.

› Cu privire la Răspunsurile nr. 108, 109, 110, 161 și 216.

Arată că, în cadrul răspunsurilor, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziție deja totalitatea informațiilor și documentelor încă de la momentul publicării documentației de atribuire din data de 09.02.2023, a făcut trimitere la Dispoziția de șantier din 01.11.2022 precum și la locația unde aceasta se regăsește în cadrul documentației tehnice.

În continuare, a răspuns punctual, unde a fost solicitat cu privire la linia din cadrul Propunerii Financiare unde pot fi cotate aceste lucrări (Răspunsul 161) și respectiv a informat la solicitarea operatorilor economici cu privire la faptul că expertiza tehnică menționată în cadrul Dispoziției de șantier nu a fost finalizată până în prezent (Răspunsul 216), răspunzând astfel clar și complet întrebărilor adresate.

› Cu privire la Răspunsul nr. 32, 33 și 34, autoritatea contractantă nu înțelege criticile contestatoarei în condițiile în care a răspuns complet și corect solicitărilor de clarificare, comunicând punctual informațiile solicitate referitoare la sensul giratoriu din cadrul VO Zalău și respectiv cu privire la obținerea avizelor.

› Cu privire la Răspunsul nr. 35, 41, 42, 43, și 47:

Susține că anumite întrebări solicită detalii specifice fazei de elaborare a Proiectului Tehnic. În cazul acestora, astfel cum a detaliat pe larg în cadrul preambulului secțiunii IV, autoritatea contractantă reamintește operatorilor economici de specificul contractului de tip proiectare și execuție în cadrul căruia viitorul antreprenor ce va fi selectat din rândul ofertanților participanți la procedura de atribuire, în calitatea sa de proiectant, va elabora proiectul tehnic în cadrul căruia se vor stabili toate detaliile modului efectiv de realizare a tronsonului de autostradă.

› Cu privire la Răspunsul nr. 50 și 51, autoritatea contractantă susține că nu înțelege criticile contestatoarei în condițiile în care a răspuns complet și corect solicitărilor de clarificare, comunicând punctual informațiile solicitate referitoare la respectarea limitelor șantierului și respectiv la necesitatea prevederii de benzi de accelerare și decelerare pentru accesele de întreținere.

V. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la răspunsurile autorității contractante care modifică, în mod substanțial, studiul de fezabilitate și modalitatea de ofertare

Se poate constata că acestea sunt iterații ale criticilor aduse Clarificării din oficiu nr. 3 tratate pe larg în cadrul secțiunii II din punctul de vedere, astfel că iterează rațiunile pentru care Clarificarea din oficiu nr. 3 nu reprezintă, în niciun caz, o *„modificare substanțială a studiului de fezabilitate și/sau a modalității de ofertare".*

Astfel, susține că datele prezentate prin intermediul Clarificării nr. 3 din Oficiu reprezintă calculul efectuat de către autoritatea contractantă pe baza informațiilor cuprinse în cadrul Studiului de Trafic pus la dispoziție încă din data de 09.02.2023 ca urmare a publicării documentației de atribuire.

› Cu privire la Răspunsul nr. 6 arată că se constată faptul că prin punctele 53-56 sunt aduse critici cu privire la presupuse *„elemente de noutate"* aduse prin Răspunsul nr. 6, fără a fi criticat caracterul clar și complet al răspunsului, aspecte care ar fi putut face obiectul analizei Consiliului, spre deosebire de cele invocate de contestatoare. Aceste critici se transpun apoteotic într-o solicitare de decalare a termenului (aspect deja obținut de contestatoare), prin invocarea termenului insuficient de elaborare a ofertelor, în doar 16 zile de la publicarea Răspunsului Consolidat

Arată că, și în această situație, în mare parte, autoritatea contractantă a făcut trimitere la aspecte care se regăseau sau rezultau din documentația de atribuire cunoscută operatorilor economici încă din data de 09.02.2023.

De asemenea, precizează faptul că prin intermediul răspunsului nu a fost adusă nicio modificare documentației de atribuire, în cadrul Instrucțiunilor către Ofertanți la secțiunea III. 1.3 - Cerința nr. 5 referitoare la utilaje, fiind prevăzută deja posibilitatea acordată ofertanților pentru încurajarea participării la procedura de a oferta

alternativ fie soluția de realizare a tunelului cu TBM, fie soluția de realizare a tunelului cu umbrela de țevi.

Astfel, în fapt, prin punctele 54-56 din contestație, IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS aduce critici tardive documentației de atribuire, cu nerespectarea termenului imperativ de depunere a contestațiilor prevăzut la art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se impun a fi respinse ca tardiv formulate. În continuare, la punctul 57, Contestatoarea propune o soluție nerealizabilă susținând de fapt că ar fi trebuit realizate 2 Studii de fezabilitate pentru tunel (unul pentru TBM și unul pentru Instalația de forat cu umbrela de țevi).

VI. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la limitarea nelegală prin intermediul răspunsurilor la clarificări a dreptului ofertanților de a-și întocmi propunerile tehnice

› Cu privire la răspunsul nr. 181, autoritatea contractantă arată că a delimitat, în mod clar, ce modificări sunt permise (forma, geometria grinzilor și numărul grinzilor în secțiune), precum și ce modificări nu sunt permise (tipul de fundație, tipul de suprastructură, numărul de deschideri și lungimea acestora pentru poduri/pasaje/viaducte), răspunzând astfel clar și complet întrebării adresate de operatorul economic, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază faptul că, în urma analizării criticilor din contestație, rezultă ca acestea sunt formulate în scopul solicitării unei prelungiri a termenului de depunere a ofertelor, și, în niciun caz, nu privesc legalitatea/ temeinicia/claritatea răspunsului citat, astfel că aceste critici se impun a fi respinse ca fiind rămase fără obiect, întrucât prin demersul întreprins, scopul real al contestatoarei a fost realizat deja, respectiv decalarea cu o perioada considerabilă a termenului de depunere a ofertelor.

În opinia sa, dacă autoritatea contractantă ar lasă la latitudinea ofertanților aspectele esențiale ale soluțiilor tehnice pentru structuri, s-ar genera un blocaj în cursul procesului de evaluare, trebuind analizată fiecare soluție alternativă propusă de fiecare dintre ofertanți și nu s-ar mai putea compara ofertele.

› Cu privire la răspunsurile nr. 228, 229 și 230 și Clarificarea din Oficiu nr. 2 arată că nu înțelege criticile contestatoarei în condițiile în care a răspuns complet și corect solicitărilor de clarificare, punând la dispoziția operatorilor economici documente edificatoare, raportat la clarificările formulate.

Precizează faptul că, în contradicție cu cele susținute de contestatoare, prin Clarificarea nr. 2 nu a fost adusă nicio modificare „substanțială" documentației de atribuire, publicând doar 3 planșe revizuite (deci care existau într-o anumită formă deja în cadrul documentației de atribuire) din cele câteva sute care compun Studiul de Fezabilitate, elementul de noutate fiind astfel unul minor.

VII. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la: clarificarea nr. 1 cuprinde răspunsuri care încalcă prevederile HG nr. 1/2018, respectivele prevederi fiind nule în consecință

Apreciază că aceste critici sunt și tardiv formulate, fiind introduse împotriva prevederilor documentației de atribuire cunoscute operatorilor economici încă din data de 09.02.2023, cât și neîntemeiate, autoritatea contractantă, prin prevederile documentației de atribuire și prin răspunsurile care fac trimitere la acestea, neîncălcând niciun act normativ.

Deși criticile sunt tardive, precizează faptul că prevederile Cerințelor Beneficiarului sunt pe deplin justificate având în vedere următoarele:

- antreprenorul elaborează Proiectul Tehnic în cadrul contractelor de tip Proiectare și Execuție, aceasta având calitatea și răspunderea specifică Proiectantului.

- documentația elaborată de Antreprenor care are și calitatea de Proiectant stă la baza obținerii Autorizației de Construire;

- în prealabil, tot antreprenorul care are și calitatea de proiectant a finalizat studierea si identificarea erorilor în cerințele Beneficiarului, prevederile sub-clauzei 8.4, 8.5 și sub-clauzei 68.1 (citate de contestatoare) fiind pe deplin aplicabile, fiind finalizate la momentul obținerii autorizației de construire și studiilor de teren (inclusiv studiul geotehnic) care reflectă situația reală din teren;

- odată obținută autorizația de construire nu mai există cazuri în care nu este obținut terenul necesar realizării construcției, cerințe de mediu neîndeplinite, sau orice alte activități nefinalizate care țin de beneficiar, astfel încât să fie culpa autorității contractante care stă la baza revizuirii autorizației de construire, dat fiind faptul că toate aceste condiționalități sunt necesare și se verifică la momentul emiterii autorizației de construire.

Prin urmare, singurul scenariu în care se mai solicită revizuirea autorizației de construire are la bază culpa antreprenorului și poate consta în erori de proiectare, calcule greșite, modificări de soluții tehnice solicitate de către acesta.

VIII. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractanta nu a răspuns la o parte din solicitările de clarificare, neasigurând o modalitate uniformă și predictibilă de întocmire a ofertelor tehnice și financiare

Având în vedere faptul că, IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS reia criticile aduse Răspunsurilor 31, 41 și 50 (care sunt similare criticilor aduse răspunsurilor nr. 39 și 40) din cadrul Clarificării nr. 1 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora pentru motivele care au fost detaliate la Secțiunea IV din punctul de vedere.

Mai mult, arată că, prin Clarificările nr. 39, 40 și 41 sunt tratate aspecte absolut minore prin raportare la principalele lucrări care fac obiectul acestui contract în cadrul căruia vor fi proiectați și executați 41 de km de autostradă din care 2,8 km de tunel, precum cărucioarele sau

detalii legate de spațiul de parcare, care sunt specifice și vor fi definitivate la etapa de elaborare a Proiectului Tehnic.

Consideră relevante și prevederile Deciziei CNSC nr. 272/C4/2886/ 03.02.2023.

În concluzie, solicită:

- respingerea ca tardiv formulate și cu nerespectarea termenului legal imperativ prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a acelor critici care sunt în fapt formulate împotriva documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificare care fac trimitere la acestea;

- respingerea ca rămase fără obiect a acelor critici care conduc la solicitarea unui nou termen de depunere, dat fiind faptul că acest aspect s-a materializat deja;

- respingerea ca inadmisibile și nemotivate a acelor critici care nu cuprind o solicitare expresă de modificare a răspunsurilor autorității contractante, raportat la principiul disponibilității în limitele căruia se soluționează contestația;

- respingerea ca neîntemeiate și nefondate a criticilor care vizează caracterul specific Contractelor de Proiectare și Execuție invocat de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificare și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS ca neîntemeiată, nemotivată, nefondată, inadmisibilă, tardivă și lipsită de obiect.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 29495/30.05.2023, IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS a solicitat Consiliului să-i acorde un termen de răspuns la punctul de vedere nr. 92/41508/29.05.2023 formulat de autoritatea contractantă, pe care se angajează să îl depună cu celeritate, astfel încât să poată fi respectat termenul maximal de soluționare al contestației prevăzut de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv de 30 de zile.

Contestatoarea subliniază faptul că deși art. 18 din Legea nr. 101/2016 instituie, în mod expres, termenul în care autoritatea contractantă are obligația de a trimite punctul de vedere, în măsura în care dorește ca acesta să fie avut în vedere la soluționarea contestației, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a trimis în data de 29 mai 2023, la 20 de zile de la data trimiterii dosarului achiziției publice, un punct de vedere detaliat privind fondul contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 29847/06.06.2023, IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS a transmis răspuns la punctul de vedere nr. 92/41508/29.05.2023 formulat de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

- afirmațiile autorității contractante referitoare la tergiversarea procedurii nu fac decât să oglindească propria manieră de abordare a procedurii, rezultând că aceasta a abdicat de la scopul său de protejare a

banului public și de derulare a unei achiziții care să reunească oferte dintre cele mai competitive și s-a concentrat asupra unor aspecte care privesc strict operatorul economic IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS, fără vreo relevanță în soluționarea contestației.

- ceea ce se reflectă în prima parte a punctului de vedere este încercarea autorității contractante de a duce întregul demers într-o zonă a polemicii fără fond și nu de a justifica eventuala netemeinicie a criticilor din cuprinsul contestației, încercând astfel să ascundă că, în realitate:

• a adus completări importante documentației, în special celei tehnice, fără să ofere o perioadă suficientă operatorilor economici pentru a integra noile documente și informații în oferte și

• prin propria atitudine și inacțiune a întârziat ea însăși, în mod nejustificat, această procedură.

- în opinia autorității contractante, culpa ar trebui să o poarte IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS, pentru faptul că nu are timpul necesar să integreze toate informațiile și documentele noi în ofertă, și nu autoritatea contractantă care, deși avea la dispoziție aceste documente dinainte de lansarea procedurii de atribuire, a ales cu rea credință să le pună la dispoziție cu doar 16 zile înainte de depunerea ofertelor.

- un alt exemplu al modalității în care autoritatea contractantă înțelege să „se apere" este referirea din cuprinsul punctului de vedere la una dintre anexele publicate odată cu Clarificarea 1, respectiv forma revizuită a anexei 2 la HG nr. 1/2018 care ar fi, în opinia sa, opozabilă "erga omnes" de la publicarea în Monitorul Oficial.

- reaua-credință a afirmațiilor este evidentă la simpla lectură a criticilor ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS, care nu au avut în vedere necunoașterea anterior publicării Clarificării a prevederilor Hotărârii de Guvern, ci faptul că autoritatea contractantă a înțeles să indice operatorilor economici initial, în cadrul documentației atribuire, unele prevederi din Condițiile Generale de Contract, iar prin Răspunsul 146 din Clarificarea nr. 1 a modificat aceste prevederi, procedând la republicarea formei actualizate Condițiilor Generale.

- în ceea ce privește Răspunsul nr. 188 arată că autoritatea contractantă a impus noi cerințe imperative referitoare la lucrările de tunel și, totodată, a publicat modificări la Graficul de Eșalonare a Prețurilor.

La o solicitare de clarificare a unei posibile erori (întrebarea viza lămurirea unei discrepanțe privind informațiile din documentație, fiind necesar a se clarifica unde este menționată informația corectă, în Cerințele Beneficiarului 3+1 accese de construit, sau în documentația tehnică, 4+1 accese de construit), COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a ales să introducă în categoria Cerințelor Imperative 4+1 accese, ignorând faptul ca numărul acestor accese nu poate fi stabilit decât după elaborarea și aprobarea Studiului de Riscuri prevăzut de Directiva Europeană 2004/54/CE, obligatoriu încă din etapele

proiectării „preliminară a unui tunel" și care a fost transferată în sarcina viitorului antreprenor.

- În ceea ce privește susținerile privind întârzierea termenului de depunere a ofertelor și culpa contestatoarei, subliniază faptul că, pe de o parte, practica ultimilor ani a arătat că, în mod frecvent, CNSC a admis contestații îndreptate împotriva documentațiilor de atribuire sau a răspunsurilor la clarificări și propria atitudine a autorității contractate este unul din factorii care întârzie nejustificat acest obiectiv major de investiții, aceasta înțelegând să transmită punctul de vedere, cu încălcarea termenului imperativ de 5 zile, în ultima zi a celor 20 de zile prevăzute de Legea nr. 101/2016 pentru soluționarea contestației.

- Cât privește solicitarea de respinge, în integralitate, a contestației cu reținerea introducerii sale cu rea-credință, subliniază următoarele:

• răspunsurile și documentele suplimentare oferite de autoritatea contractantă au adus completări documentației de atribuire, documente pe care autoritatea le avea deja în posesia sa încă de la publicarea documentației, dar a ales să nu le pună la dispoziție;

• unele dintre „răspunsuri" nu răspund solicitărilor operatorilor economici prin intermediul altor răspunsuri (ex: răspunsul nr. 10 citat în contestație), autoritatea contractantă nu numai că modifică prevederile HG nr. 1/2018, dar transferă, în mod nepermis, riscul necesității obținerii unei noi autorizații de construire în sarcina antreprenorului, independent de relația de cauzalitate aflată în spatele acestei necesități de reavizare.

- În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la tardivitatea criticilor menționează:

- din cuprinsul răspunsul nr. 63 reiese, în mod clar, că bazinele de retenție și separatoarele de hidrocarburi ce trebuie prevăzute în cadrul contractului nu erau menționate în documentație, ci urmează să le poziționeze antreprenorul ulterior în timpul contractului.

- În ceea ce privește răspunsul nr. 79, ceea ce au semnalat operatorii economici este faptul că linia roșie din cadrul SF nu a ținut cont de prevederile OMT 1296/2017, iar asupra acestui aspect i s-a atras atenția Beneficiarului tocmai de către auditorul de siguranța circulației. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a insistat să introducă obligativitatea menținerii liniei roșii conform SF în cadrul Cerințelor Imperative.

- doar în cadrul răspunsului nr. 79 autoritatea acceptă că pot exista modificări "locale", ce vor putea fi operate în cadrul Proiectului Tehnic, cu aprobarea Beneficiarului și Supervizorului. Or, un ofertant diligent trebuie să ia în considerare impactul acestor modificări "locale" asupra tuturor elementelor lucrărilor (terasamente, structuri, lucrări hidrotehnice, lucrări de consolidări etc.), iar pentru aceasta este nevoie de timp pentru a fi inclus acest aspect în oferta ce va fi depusă, cu atât mai mult cu cât, prin același răspuns încearcă să mute, în mod nelegal, riscul unor astfel de deficiențe ale documentației de atribuire în sarcina viitorului antreprenor.

- Cu privire la răspunsurile nr. 96, 98, 120 și 183 arată că în cadrul întrebărilor respective se poate constata faptul că au fost semnalate anumite „presupuse" depășiri ale coridorului de expropriere. Autoritatea contractantă nu poate verifica aceste informații întrucât nu cunoaște cum au realizat operatorii economici respectivi suprapunerile terenurilor cu lucrările sau dacă s-au raportat la planșele aprobate, verificate și semnate care constituie Volumul de Ocupări Terenuri pus la dispoziție în cadrul Studiului de Fezabilitate

Precizează faptul că, cu ocazia stabilirii valorii estimate de ~ 7,5 miliarde lei, fără TVA, au fost luate în calcul toate riscurile specifice realizării unui astfel de obiectiv de investiții, fiind asigurat un preț mediu de aproximativ 200 de milioane de lei per km - un preț net superior oricărei autostrăzi licitate și construite până în prezent în România.

Astfel, apreciază că este prematur pentru autoritatea contractantă să se pronunțe încă de la momentul elaborării răspunsului consolidat cu privire la presupusa/eventuala necesitate de realizare a unor exproprieri suplimentare care generează revendicări, întârzieri și costuri substanțiale suplimentare de la bugetul de stat.

- În același context, deși în întrebarea nr. 98 se indică explicit că Centrul de monitorizare și intervenție tuneluri nu se află în limitele culoarului de expropriere, solicitându-se clarificări raportat la Cerințele imperative pe care trebuie să le respecte ofertanții, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA „răspunde" prin indicarea prevederilor art. 5.1.19 din Cerințele Beneficiarului, care prevăd că antreprenorul va fi responsabil pentru elaborarea documentației pentru exproprieri suplimentare și menționând că identificarea amplasamentului acestui centru este în sarcina viitorului antreprenor.

- În ceea ce privește răspunsul nr. 199, autoritatea contractantă deviază de la propriile argumente anterioare și susține că imposibilitatea comasării celor doua tipuri de centre era cunoscuta încă de la data publicării documentației de atribuire.

În mod evident, Cerințele beneficiarului nici nu prevedeau, dar nici nu excludeau comasarea celor două centre, astfel că nu există nicio justificare din partea Beneficiarului privind această restricție, apărută în cadrul răspunsurilor la clarificări publicate cu 16 zile înainte de data de depunere a ofertelor.

- Referitor la Clarificarea nr. 3 din oficiu subliniază faptul că dimensionarea corectă a structurii rutiere reprezintă o chestiune extrem de importantă pentru toți ofertanții, fiind o parte esențială a lucrărilor ce vor trebui prezentate și dimensionate în cadrul propunerii tehnice și financiare.

Susține că a fost necesar ca autoritatea contractantă să calculeze și să își asume traficul de calcul Nc de luat în considerare la dimensionarea

structurii rutiere, același pentru toți ofertanții ceea ce autoritatea contractantă a și făcut, dar doar prin intermediul Clarificării 3.

Traficul de calcul (pentru structuri rutiere semirigide) transmis de către Beneficiar în cadrul Clarificării nr. 3, publicată pe data de 19.04.2023 este pentru Subsecțiunea 3B3, Nc=28,11 m.o.s (mai mare cu 187% decât în SF), și pentru Subsecțiunea 3B4, Nc=18,88 m.o.s (mai mare cu 87% decât în SF).

- Un ultim aspect la care se referă contestatoarea vizează *„afirmațiile nu doar tendențioase, dar și complet neadevărate ale autorității contractante care se arată indignată de faptul că subscrisa am criticat termenul scurt pus la dispoziție pentru evaluarea și integrarea în ofertă a modificărilor și completărilor aduse la Documentație, deși aceste modificări și completări ar consta „în doua avize și câteva planșe"*.

Astfel, susține că autoritatea contractantă se lansează în analogii absurde, încercând să compare prin raportare la dimensiuni de fișiere importanța sau relevanța documentelor transmise odată cu Clarificarea 1, în încă o încercare de a-și masca modalitatea nelegală în care a înțeles să procedeze prin aruncarea în derizoriu al demersului contestației formulate.

În legătură cu acest aspect, subliniază prevederile punctului *5.1* din Cerințele Beneficiarului care prevăd *Caracteristicile imperative ale lucrărilor pe care proiectarea Antreprenorului trebuie sa le respecte*

Contestatoarea apreciază că importanța sau relevanța acestor noi informații puse abia acum la dispoziția ofertanților este una extrem de mare, abia după cunoașterea acestor informații putând fi în mod corect dimensionate lucrările hidrotehnice aferente obiectivului de investiții, susținerile din cuprinsul punctului de vedere neaducând în realitate niciun contra-argument valabil criticilor justificate ale sale.

Consiliul constată că societatea IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209102877/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 28.04.2023, stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 220.000,00 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA AUTOSTRĂZII BRAȘOV - TÂRGU MUREȘ - CLUJ - ORADEA, SECȚIUNEA 3B: MIHĂIEȘTI - SUPLACU DE BARCĂU, SUBSECȚIUNEA 3B3: POARTA SĂLAJULUI - ZALĂU, INCLUSIV TUNEL RUTIER LA PROFIL DE AUTOSTRADĂ ÎN ZONA MESEȘ ȘI SUBSECȚIUNEA 3B4: ZALĂU - NUȘFALĂU", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1051824 din 09.02.2023, valoarea totală

estimată a contractului fiind de 8.847.104.999,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

Nemulțumită de răspunsurile din Clarificarea nr. 1, postată în SEAP sub nr. CN1051824/00097, în data de 19.04.2023, la orele 16:46, IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În opinia contestatoarei, răspunsurile autorității contractante conduc la stabilirea unui termen rezonabil de depunere a ofertelor fiind vorba despre: documente și informații complet noi; modificări/completări aduse documentației de atribuire; lipsa unor răspunsuri la solicitările de clarificare, sau răspunsuri contradictorii; modificări ale studiului de fezabilitate și modalitatea de ofertare; modificări ale lucrărilor hidrotehnice; încălcări ale prevederilor HG nr. 1/2018; neasigurarea unei modalități uniforme și predictibile de întocmire a ofertelor tehnice și financiare.

Pe fond, examinând susținerile părților, dispozițiile legale aplicabile și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține că disputa părților se referă la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări, primite în etapa anterioară depunerii ofertelor, precum și la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, în opinia căreia, este insuficient.

În acest context, sub aspectul dezbătut, actul vătămător este, în mod evident, răspunsul la clarificări întocmit de autoritatea contractantă, care a fost emis cu nerespectarea rigorilor care reglementează emiterea lui, precum și noul termen stabilit pentru depunerea ofertelor care, în opinia contestatoarei este insuficient.

Având în vedere aspectele criticate prin contestație, respectiv Clarificarea nr. 1, în analizarea legalității acestor răspunsuri, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 lit. z): „documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile";

- art. 152: „(1) Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare și, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp

adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției. (2) În situația în care ofertele sau solicitările de participare nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului sau după consultarea la fața locului a unor documente suplimentare pe care se bazează documentele achiziției, perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare este mai mare decât perioada minimă prevăzută de prezenta lege pentru procedura de atribuire utilizată și este stabilită astfel încât operatorii economici interesați să aibă posibilitatea reală și efectivă de a obține toate informațiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor/solicitărilor de participare";

- art. 153: „(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/ simplificat/de concurs;

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(4) În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor";

- art. 160: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/ simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde

în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective. (4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare";

- art. 20 din HG nr. 395/2016: „(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați. b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare și modele de documente. (2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire (...)";

- art. 27: (1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. (2) Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare. (3) Autoritatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul-limită stabilit".

Consiliul mai reține ca relevante și dispozițiile art. 7 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, potrivit cărora: „(1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/

opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic (ă) optim (ă), recomandat (ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluția tehnică;

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;

d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

(3) În cazul obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile art. 12 alin. (1).

(4) Indicatorii tehnico-economici prevăzuți la alin. (2) lit. b) cuprind:

a) indicatori maximali, respectiv valoarea totală a obiectului de investiții, exprimată în lei, cu TVA și, respectiv, fără TVA, din care construcții-montaj (C+M) în conformitate cu devizul general;

b) indicatori minimali, respectiv indicatori de performanță - elemente fizice/capacități fizice care să indice atingerea țintei obiectivului de investiții - și, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare;

c) indicatori financiari, socioeconomici, de impact, de rezultat/ operare, stabiliți în funcție de specificul și ținta fiecărui obiectiv de investiții;

d) durata estimată de execuție a obiectivului de investiții, exprimată în luni.

(5) Pentru indicatorii tehnico-economici prevăzuți la alin. (4) lit. c), proiectantul indică, în cadrul studiului de fezabilitate, valorile admisibile și intervalele în care se pot încadra acestea, în funcție de specificul obiectivului de investiții și în conformitate cu normele și reglementările tehnice în vigoare.

(6) În situația în care, după aprobarea indicatorilor tehnico-economici, apar schimbări care determină modificarea în plus a valorilor maximale și/sau modificarea în minus a valorilor minimale ale indicatorilor tehnico-economici aprobați ori depășirea intervalelor prevăzute la alin. (5), sunt necesare refacerea corespunzătoare a documentației tehnico-economice aprobate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori, cu excepția situațiilor de actualizare a acestora prevăzute în Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(7) Studiul de fezabilitate se aprobă potrivit competențelor stabilite prin Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(8) Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa nr. 4".

De asemenea, relevante sunt și informațiile regăsite în fișa de date a achiziției, II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: „în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, termenul limită până la care orice operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică are dreptul de a solicita clarificări și informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire este cu 25 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. În conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă stabilește un singur termen limită în care va răspunde tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, după cum urmează: cu 12 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Termenul de răspuns la clarificări a fost stabilit astfel încât operatorii economici să aibă o perioadă adecvată pentru analiza documentației de atribuire și, ulterior, pentru elaborarea ofertelor prin prisma răspunsurilor oferite de autoritatea contractantă".

Obligația statuată în sarcina autorităților contractante de dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, reprezintă o consecință a prevederilor art. 20 alin. (2) din acest din urmă act normativ, potrivit cărora: „documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire", respectarea acestor reglementări fiind în strânsă legătură cu principiul transparenței care stă la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei privind punerea la dispoziția ofertanților de documente și informații complet noi, coroborate cu cele privind necesitatea unui termen extins, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- Referitor la clarificarea nr. 3 din oficiu, contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că aceasta nu probează lipsa elementelor de noutate, așa cum susține, atâta timp cât a considerat necesar clarificarea din oficiu;

- răspunsul la întrebarea nr. 158 și 175 nu aduce modificări/ completări documentației de atribuire, dimensiunea structurii rutiere fiind în conformitate cu studiul de trafic pus la dispoziție de autoritatea contractantă la data de 09.02.2023;

- documentele anexate răspunsurilor nr. 48, 49, 85, 102, 103, 104, 146, 188, 201 sunt noi, potrivit atât susținerilor contestatoarei cât și ale autorității contractante exprimate în punctul de vedere. Prin urmare, răspunsurile formulate conduc la completarea documentației de atribuire;

- răspunsul nr. 63, reprezintă centralizarea separatoarelor de produse petroliere, pe fiecare tip, care se regăsesc în planșe. Prin urmare, răspunsul formulat nu conduce la modificarea documentației de atribuire;

- răspunsul nr. 79 nu este concludent, respectiv, la solicitarea: „linia roșie din cadrul documentației de atribuire nu respectă prevederile 1296/2017 și pe cale de consecință, nici recomandările Auditului de Siguranță Rutieră. Vă rugăm să confirmați faptul că la nivelul ofertei tehnice linia roșie poate fi modificată în vederea respectării legislației în vigoare", autoritatea contractantă a răspuns: „(...) de asemenea, precizăm faptul că în cazul în care se impun modificări punctuale de linie roșie, eventualele exproprieri suplimentare și revizuirea Acordului de Mediu vor intre în sarcina viitorului Antreprenor". Cu referire la acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsului nr. 79 cu informații relevante privind riscurile modificării liniei roșii precum și cuantificarea acestora.

Analizând criticile contestatoarei privind lipsa răspunsului la solicitările de clarificări sau răspunsuri contradictorii, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- răspunsul nr. 30 nu este clar. Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere poziția autorității contractante exprimată în punctul de vedere, respectiv: „(...) autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificare a iterat ceea ce rezultă din aceste aspecte, lăsând la latitudinea ofertanților modalitatea de acces către CIC Zalău, aceasta nereprezentând o cerință imperativă a autorității contractante", motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsului nr. 30 cu informații relevante privind asigurarea accesului de pe DJ 191C către CIC Zalău. ;

- răspunsul nr. 31 nu este clar. Cu referire la acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă revină asupra răspunsului nr. 31 cu informații relevante, respectiv să clarifice dacă construcția VO Zalău a luat în considerare păstrarea continuității drumului forestier, cât și gabaritele de liberă trecere (gabarit vertical de min 5,00m);

- răspunsul nr. 14 „în ceea ce privește stadiul procedurii de expropriere, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost finalizată, fiind realizate toate exproprierile care fac obiectul limitelor șantierului" în coroborare cu răspunsurile nr. 96 „în cazul în care, la momentul realizării proiectului tehnic se constată necesitatea realizării unor exproprieri suplimentare se vor aplica clauzele contractuale incidente" și 98 „soluțiile tehnice-proiectare se vor încadra în limita coridorului expropriat pus la dispoziție de beneficiar (...) și cu condiția încadrării în coridorul de expropriere", creează ambiguități, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsurilor nr. 14, 96 și 98 cu informații relevante privind exproprierile realizate și/sau suplimentare.

- răspunsul la întrebarea nr. 120 „(...) vă solicităm să clarificați situația acelor lucrări, de tipul celor indicate ca exemplu în întrebarea noastră care nu se încadrează în limita coridorului de expropriere pus la dispoziție de beneficiar. În acest sens, vă solicităm să confirmați că pentru toate soluțiile proiectate care respectă cerințele beneficiarului și care nu se încadrează în limita coridorului de expropriere pus la dispoziție, răspunderea pentru depășirea acestei limite aparține beneficiarului (...)", nu este clar, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsului nr. 120 cu informații relevante;

- răspunsul nr. 183 „a se vedea răspunsul 98 din prezenta clarificare" nu răspunde la solicitarea „vă rugăm să ne transmiteți dacă ofertantul trebuie să identifice amplasamentul pentru Centrul de monitorizare și intervenție pentru tuneluri, conform Anexei nr. 6 la cerințele beneficiarului, în cadrul coridorului de expropriere, sau dacă pot fi identificate posibile locații (mai potrivite din punct de vedere al suprafețelor și amplasării) și în afara coridorului de expropriere", motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsului nr. 183 cu informații relevante;

- răspunsul nr. 199 „autoritatea contractantă precizează faptul că nu este permisă comasarea celor 2 tipuri de Centre" nu răspunde la solicitarea „vă rugăm să comunicați ofertanților dacă este posibil ca Centrul de Monitorizare și Intervenție pentru Tuneluri să fie organizat în Centrul de Întreținere și Coordonare cu respectarea tuturor condițiilor specifice fiecărui Centru", motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsului nr. 199 cu informații relevante;

- răspunsul nr. 170 „contractul este de tipul proiectare și execuție fiind responsabilitatea antreprenorului proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu cerințele beneficiarului și normativele standarde în vigoare" nu răspunde la solicitarea „având în vedere că în cadrul profilelor transversale tip debleu nu sunt prevăzuți parapeți, iar la marginea platformei este prevăzută o rigolă cu descărcare în cămin, vă rugăm să ne transmiteți dacă este posibilă înlocuirea acesteia cu o rigolă de acostament, respectiv șanț la baza platformei", motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsului nr. 170 cu informații relevante;

- răspunsurile nr. 108, 109, 110, 161, 216 nu sunt concludente, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsurilor nr. 108, 109, 110, 161, 216, cu informații/documente relevante privind alunecările de teren, lucrările de consolidare și respectiv expertiza tehnică menționată în cuprinsul Dispoziției de șantier nr. 12/01.11.2022 „pe parcursul execuției excavației pentru descărcarea versantului din amonte de lucrarea de sprijinire, se va elabora o Expertiză Tehnică pentru stabilirea măsurilor de intervenție din etapele ulterioare descărcării versantului". În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și poziția autorității contractante exprimată în punctul de vedere,

respectiv: „Introducerea acestor măsuri suplimentare de consolidare a fost unul dintre motivele principale care au stat la baza anulării procedurii de licitație restrânsă (anunț de participare nr. CN1026213/18.11.2020) și relicitarea cu majorarea valorii estimate de la 4 miliarde la ~ 7,5 miliarde lei, fără TVA, în cadrul prezentei proceduri de atribuire (...) De asemenea, autoritatea contractantă a fost diligență și a demarat elaborarea expertizei tehnice în cadrul obiectivului de investiții învecinat, urmând a fi pusă la dispoziția viitorului antreprenor dacă va fi cazul";

- răspunsul nr. 30 „Se va realiza CIC în nodul rutier Zalău în conformitate cu cerințele beneficiarului (...)" nu răspunde la solicitarea „(...) având în vedere situația dată vă rugăm să clarificați cum se realizează accesul în/de pe DJ 191C către CIC Zalău", motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsului nr. 30 cu informații relevante;

- răspuns nr. 31 „contractul este de tipul proiectare și execuție (...)" nu răspunde la solicitarea „(...) vă rugăm să clarificați dacă construcția VO Zalău a luat în considerare păstrarea continuității drumului forestier, cât și gabaritele de liberă trecere (gabarit depășit de min 5.00m)", motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsului nr. 31 cu informații relevante;

- răspuns nr. 32 „Sensul giratoriu se execută în cadrul proiectului de execuție a Centurii Ocolitoare Zalău. Nu face obiectul acestui contract executarea sensului giratoriu, ci numai realizarea conexiunii la acesta" răspunde la solicitarea „(...) dat fiind că VO Zalău este la faza de execuție, vă rugăm să clarificați cine realizează intersecția giratorie", motiv pentru care va respinge ca nefondată critica;

- răspuns nr. 33 „Sensul giratoriu se execută în cadrul proiectului de execuție a Centurii Ocolitoare Zalău. Nu face obiectul acestui contract executarea sensului giratoriu, ci numai realizarea conexiunii la acesta" nu răspunde la solicitarea „vă rugăm să clarificați dacă elementele geometrice ale intersecției giratorii au ținut cont de valorile de trafic VO Zalău", motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsului nr. 33 cu informații relevante;

- răspuns nr. 34 „la faza de studiu de fezabilitate au fost obținute toate avizele necesare, soluțiile proiectate fiind în concordanță cu avizele obținute" răspunde la solicitarea „(...) dacă soluțiile propuse la SF au obținut avizele de specialitate (ANAR, ABA, etc)", motiv pentru care va respinge ca nefondată critica;

- răspuns nr. 35 „la faza de studiu de fezabilitate au fost obținute toate avizele necesare, soluțiile proiectate fiind în concordanță cu avizele obținute (...)" nu răspunde la solicitarea „(...) vă rugăm să clarificați modul de protejare a rambleului autostrăzii împotriva inundațiilor", motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsului nr. 35 cu informații relevante;

- răspuns nr. 41 „(...) aceste tipuri de informații țin exclusiv de elaborarea proiectului (...)", răspunde la solicitarea „(...) să furnizați secțiunea tip cu straturile rutiere care urmează să fie folosite pentru zona platformei, excluzând zona de parcare", motiv pentru care va respinge ca nefondată critica;

- răspuns nr. 42 „menționăm faptul că autoritatea contractantă a pus deja la dispoziția potențialilor ofertanți totalitatea informațiilor și documentelor deținute (...) aceste tipuri de informații țin exclusiv de elaborarea proiectului (...)", răspunde la solicitarea „(...) vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților secțiuni transversale ale zonei cu puncte de referință (...)", motiv pentru care va respinge ca nefondată critica;

- răspuns nr. 43 „menționăm faptul că autoritatea contractantă a pus deja la dispoziția potențialilor ofertanți totalitatea informațiilor și documentelor deținute", răspunde la solicitarea „(...) vă rugăm să furnizați secțiunea tip cu straturile rutiere care urmează să fie folosite pentru zona platformei, excluzând zona de parcare", motiv pentru care va respinge ca nefondată critica;

- răspuns nr. 47 „menționăm faptul că autoritatea contractantă a pus deja la dispoziția potențialilor ofertanți totalitatea informațiilor și documentelor deținute (...) aceste tipuri de informații țin exclusiv de elaborarea proiectului (...)", răspunde la solicitarea „(...) nu sunt prezentate secțiuni transversale tip. Vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților aceste informații în vederea cuantificării corespunzătoare a lucrărilor", motiv pentru care va respinge ca nefondată critica;

- răspuns nr. 50 „(...) nu sunt permise modificări/oferte alternative față de soluțiile cuprinse în documentația de atribuire și cerințele beneficiarului (...) soluțiile tehnice-proiectate se vor încadra în limita coridorului expropiat pus la dispoziție de beneficiar. În cazul în care apar situații care necesită suprafețe de teren suplimentare (...)" nu răspunde la solicitarea „la drumurile de întreținere, pe zona de debleu, nu este asigurată distanța de minim 3m, respectiv 5m față de marginea taluzului (...) vă rugăm să clarificați dacă ofertele se vor întocmi cu respectarea normativelor în vigoare sau cu respectarea limitelor șantierului", motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsului nr. 50 cu informații relevante;

- răspuns nr. 51 „chiar dacă nu sunt semnalate în mod expres (...) în speța cu benzi de accelerare/decelerare, soluțiile tehnice-proiectate se vor încadra în limita coridorului expropiat pus la dispoziție de beneficiar (...)", nu răspunde la solicitarea „(...) vă rugăm să clarificați dacă pentru acestea au fost prevăzute benzi de accelerare decelerare, întrucât pe planul de situație acestea nu sunt figurate", motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsului nr. 51 cu informații relevante.

Analizând criticile contestatoarei privind răspunsurile autorității contractante care modifică Studiul de Fezabilitate și modalitatea de ofertare, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei

finalități, Consiliul are în vedere informațiile din clarificarea nr. 3 din oficiu, precum și cele din răspunsul nr. 6.

Analizând criticile contestatoarei privind limitarea nelegală prin intermediul răspunsurilor la clarificări a dreptului ofertanților de a-și întocmi propunerile tehnice, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- răspunsul nr. 181 „este permisă modificarea doar a formei, geometriei grinzilor și numărul grinzilor în secțiune (...) nu sunt permise modificări privind tipul de fundație, tipul de suprastructură, numărul de deschideri și lungimea acestora pentru poduri/pasaje/viaducte din cadrul proiectului (...)" răspunde la solicitarea „(...) vă rugăm să ne transmiteți dacă sunt permise modificări ale structurilor privind: tipul de fundație; tipul de suprastructură (beton, tablier, etc); forma și geometria grinzilor; numărul grinzilor în secțiune; modificarea numărului de deschideri și ale lungimilor acestora", dar o limitează. Totodată, justificări privind limitarea modificărilor nu există;

Analizând criticile contestatoarei privind modificările substanțiale aduse lucrărilor hidrotehnice, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin clarificarea din oficiu nr. 2, se anexează planurile revizuite conform descrierii din cadrul avizului eliberat de către ANAR nr. 46/09.06.2016 (...).

Analizând criticile contestatoarei privind răspunsurile care încalcă prevederile HG nr. 1/2018, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere răspunsul nr. 10 care excede prevederilor sub-clauzei 68.1 din Condițiile Generale adoptate prin HG nr. 1/2018. În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice răspunsul în sensul respectării sub-clauzei 68.1 din Condițiile Generale adoptate prin HG nr. 1/2018. De asemenea, Consiliul are în vedere și răspunsul nr. 146 de modificare a Condițiilor Generale, precum și răspunsul nr. 188 prin care s-au impus noi cerințe referitoare la lucrările de tunel și modificarea graficului de eșalonare a prețurilor.

Analizând criticile contestatoarei privind lipsa răspunsurilor la o parte din solicitările de clarificare, Consiliul constată temeinicia criticilor, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să revină asupra răspunsurilor nr. 31, 39, 40, 41 și 50.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că, prin stabilirea unei perioade noi de pregătire a ofertelor, de 16 zile, mult mai mică decât cea inițială, autoritatea contractantă nu a respectat termenul minim de ofertare prevăzut la art. 74 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) Perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin 35 de zile", permițând operatorilor economici pregătirea ofertelor, în noile condiții.

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita, în termenul stabilit, clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul impunând în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora, în termenul legal, să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției și să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Totodată, în soluționarea contestației, Consiliul a avut în vedere și Avizul Conform Condiționat, emis de ANAP sub nr. 1837/5781/ DGCECMSS/CN1051824/ 18.04.2023, cu măsurile de remediere aferente.

În acest context, Consiliul constată că, odată cu reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să stabilească o nouă dată pentru depunerea ofertelor, cu luarea în considerare a faptului că se impune acordarea unui termen rezonabil, fiind posibile noi solicitări de clarificări cu privire la documentele/informațiile noi prezentate în cadrul Clarificării și pentru formularea unor răspunsuri la acestea.

Se mai reține că prezenta procedură a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1051824 la data de 09.02.2023, având ca dată limită de depunere a ofertelor, data de 06.04.2023, ora 15:00.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, întrebărilor primite, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să răspundă în mod clar și complet la acestea.

În acest context, Consiliul constată relevante și prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"*, rezultând că se impun a fi eliminate toate ambiguitățile și neconcordanțele din cuprinsul documentației de atribuire, astfel încât ofertanții să fie informați în mod corect și precis cu privire la modul în care trebuie să elaboreze ofertele.

O clarificare a documentației de atribuire, în sensul solicitat de contestatoare, se impune tocmai pentru a putea permite ofertanților să cunoască înscrisurile necesar a fi prezentate în ofertă, pentru a răspunde cerințelor autorității.

Având în vedere aspectele enumerate anterior, Consiliul reține că documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016, criticile contestatoarei, pe aspectul analizat, fiind pe deplin justificate.

Totodată, Consiliul are în vedere și cauza C 27/15, unde CJUE s-a pronunțat astfel: „36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/ completarea/clarificarea documentației de atribuire, conform considerentelor de mai sus, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei și la stabilirea unui nou termen de ofertare prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET AS, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și obligă autoritatea

contractantă la modificarea/completarea/clarificarea documentației de atribuire, conform considerentelor de mai sus, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei și la stabilirea unui nou termen de ofertare prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
Sorin POPA	**Anca-Roxana DOBRE**	**Maria-Liliana BĂZĂR**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 36 (treizecișișase) pagini.