Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.

0 3 APR 2023

Nr. Înregistrare 92 / 32040

Nr. de inregistrare: 308/03.04.2023

CATRE,

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti, Romania

fax:021-3104642/021-8900745

- **In atentia:**

- **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., cu sediul in Bucuresti ,** Bdul Dinicu Golescu 38, Sector 1, CUI 16054368; J40/552/2004

Subscrisa Asociere formata din :

PRECON TRANSILVANIA SRL cu sediul in Oradea, Bulevardul Decebal, nr. 4, bl. B52, ap. 1, Judetul Bihor, avand CUI 40807310, fiind inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bihor cu nr. J05/986/2019, reprezentata de **Lacatusu Danut-Mihai**, având functia de reprezentant imputernicit, in calitate de asociat - **LIDER DE ASOCIERE**

si

CITADINA 98 SA, cu sediul in Municipiul Galati, Bulevardul Siderurgistilor, Nr. 7, mezanin 1, spatiu comercial nr. 2, Bloc PS1B, scara 4, Judetul Galati, inregistrata in Registrul Comertului sub nr. J17/179/1995, CUI nr. RO 1634561, reprezentata de **Minzat Dinu-Constantin**, având functia de **Administrator**, in calitate de **ASOCIAT 1**

Prin PRECON TRANSILVANIA SRL in calitate de lider de asociere, ofertant in cadrul procedurii organizate de catre **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A (CNAIR SA)** avand ca obiect atribuirea contractului de achizitie publica pentru obiectivul: **Proiectare si executie pentru finalizarea Autostrazii Brasov - Târgu Mures - Cluj - Oradea, Sectiunea 3C: Suplacu de Barcau-Bors, Subsectiunea 3C2 Chiribis- Biharia (km 30+550-km 59+100)** , Nr. Anunt de participare in SEAP sub nr. CN1046135 din data de 18.08.2022, in termen legal, **temeiul art.8 si urm.din cadrul Legii nr.101/2016, formulam prezenta**

CONTESTATIE

Solicitandu-va ca prin Decizia pe care o veti pronunta sa dispuneti:

- Anularea Documentului cu nr.9/4391/23.03.2023 comunicat de catre Autoritatea contractanta CNAIR SA catre subscrisa in data de 23.03.2023, precum si a oricaror acte interne anterioare si/sau subsecvente si conexe acestuia, emise de catre Autoritatea contractanta in cadrul Procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii Precon Transilvania ;
- Mentinerea ca fiind concludent, clar si precis Raspunsul la clarificari al subscrisei Asocieri incarcat in SEAP in data de 21.03.2023, referitor la Solicitarea de clarificari – DUAE a Autoritatii contractante cu nr.9/3648/13.03.2023;
- Obligarea autoritatii contractante la evaluarea ofertei depuse de subscrisa Asociere conform ofertei si a documentelor suport depuse, precum si in baza raspunsurilor la solicitarile de clarificari ale subscrisei Asocieri inregistrate pana in prezent in SEAP, cu adoptararea masurilor de remediere aferente si cu respectarea prevederilor legale in materie cu privire la solicitarile de la punctele anterioare din cadrul petitului.

Pentru a dispune in sensul celor de mai sus, solicitam Consiliului sa aiba in vedere CONSIDERENTELE care vor fi expuse detaliat in continuare.

A. In fapt

Prezenta procedura a fost initiata de C.N.A.I.R. S.A., in calitate de autoritate contractanta, in data de 18.08.2022 in vederea atribuirii contractului avand ca obiect ***Proiectare si executie pentru finalizarea Autostrazii Brasov - Târgu Mures - Cluj - Oradea, Sectiunea 3C: Suplacu de Barcau-Bors, Subsectiunea 3C2 Chiribis- Biharia (km 30+550-km 59+100)*** , prin transmiterea spre publicare in SEAP a anuntului de participare nr.CN1046135/18.08.2022.

Procedura se desfasoara potrivit regulilor licitatiei deschise, in conformitate cu dispozitiile art. 71 si urmatoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fara etapa finala de licitatie electronica.

Potrivit anuntului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost "cel mai bun raport calitate pret", valoarea estimata a contractului fiind 1.037.376.143,12 Lei.

Data limita pentru depunerea ofertelor este 01.03.2023.

In data de 13.03.2023 prin Solicitarea de clarificari cu nr.9/3648/13.03.2023, Autoritatea contractanta ne-a transmis un set de clarificari la care subscrisa Asociere a raspuns in data de 21.03.2023, prin incarcarea Raspunsului la clarificari in SEAP.

In urma acestui Raspuns la clarificari, prin Documentul cu nr.9/4391/23.03.2023 comunicat de catre Autoritatea contractanta CNAIR SA catre subscrisa in data de 23.03.2023, autoritatea contractanta ne-a comunicat urmatoarele:

*„....**ca urmare a analizarii raspunsului la clarificarea nr. 5, solicitam** Ofertantului ASOCIEREA PRECON TRANSILVANIA S.R.L. (Lider) - CITADINA 98 in conformitate cu prevederile Legii 98/2016 art. 183 alin. 2: „ Daca tertul/tertii nu indeplineste/indeplinesc criteriile relevante privind capacitatea [...] autoritatea contractantii solicita, o singura data, ca operatorul economic sa inlocuiasca tertul/tertii sustinator/sustinatori fora ca acest aspect sa aduca atingere principiului tratamentului egal prevazut la art. 2 alin. (2) lit. b). "**inlocuirea tertului sustinator EN-EZ INSAAT SANAYI VE TICARET S.A.** -* in vederea indeplinirii cerintei privind capacitatea tehnica pentru contractele de achizitie de lucrari: *„Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus /a bun sfarsit* in ultimii 5 ani** lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale sil sau drumuri expres in valoare totala cumulata de minim 500.000.000 Leifara TVA la nivelul a maxim 5 contracte. "*

In urma lecturarii motivarii Autoritatii contractante cu privire la necesitatea inlocuirii tertului sustinator pentru faptul ca nu ar indeplini criteriile relevante privind capacitatea, am constatat ca autoritatea contractanta a interpretat documentele depuse de subscrisa Asociere cu privire la tertul sustinator ***EN-EZ INSAAT SANAYI VE TICARET S.A.*** in mod nelegal, abuzive si contrar principiilor care guverneaza atribuirea contractelor de achizitie publica. Pentru aceste motive, consideram ca se impune anularea acestui document si remedierea situatiei create in mod corespunzator cu prevederile legale in materie.

B. Prevederi legale incidente:

Conform art. 3 alin.1 lit.a) din Legea nr. 101/2016 privind achizitiile publice

„(1) In sensul prezentei legi, termenii si expresiile de mai jos semnifica, dupa cum urmeaza:

*a) **act al autoritatii contractante - orice act, orice operatiune care produce sau poate produce efecte juridice, neindeplinirea in termenul legal a unei obligatii prevazute de legislatia in materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumita operatiune, in legatura cu sau in cadrul unei proceduri de atribuire,** fara a include achizitia directa care intra sub incidenta Legii nr. 554/2004, prevazute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizitiile sectoriale, cu modificarile si completarile ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrari si concesiunile de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare;...”*

Conform art.8 alin.1 din Legea nr. 101/2016 privind achizitiile publice

„ (1) ***Persoana care se considera vatamata de un act al autoritatii contractante poate sesiza Consiliul in vederea anularii actului autoritatii contractante, obligarii acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de masuri de remediere,*** *precum si pentru recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim, in termen de:....*"

Conform art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice:

„Autoritatea contractanta are ***obligatia de a elabora documentatia de atribuire*** *care contine toate informatiile necesare* ***pentru a asigura operatorilor economici o informare completa, corecta si precisa cu privire la cerintele achizitiei, obiectul contractului si modul de desfasurare a procedurii de atribuire."***

Conform art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice:

„(1) *Orice operator economic interesat are* ***dreptul de a solicita clarificari sau informatii suplimentare in legatura cu documentatia de atribuire,*** *cu respectarea termenului limita stabilit de autoritatea contractanta in anuntul de participare/simplificat/de concurs.*

(2) ***Autoritatea contractanta*** *stabileste prin anuntul de participare/simplificat/de concurs unul sau doua termene-limita in care* ***va raspunde in mod dar si complet tuturor solicitarilor de clarificare/informatiilor suplimentare,*** *conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege."*

Conform art. 171 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) In aplicarea prezentelor norme metodologice, presedintele ANAP are dreptul de a emite ordine si instructiuni."

Conform art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

„(2) Documentatia de atribuire contine orice cerinta, criteriu, regula si alte informatii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completa, corecta si explicita cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

Conform art. 2 din Instructiunea ANAP nr.2/2017:

„ Art. 2. -

(1) Autoritatea/Entitatea contractanta ***stabileste cerintele minime de calificare si selectie*** *precizate la art. 1,* ***in corelare cu principiul proportionalitatii,*** *cu scopul de a obtine o confirmare ca operatorii economici care demonstreaza indeplinirea respectivelor cerinte au capacitatea si experienta necesara pentru a gestiona si duce la bun sfârsit, in conditiile de*

performanta impuse prin caietul de sarcini, contractul de achizitie publica/de achizitie sectoriala/acordului-cadru ce urmeaza a fi atribuit.

(2) La stabilirea cerintelor minime de calificare si selectie, autoritatile/entitatile contractante vor tine cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea si natura contractului de achizitie publica/de achizitie sectoriala/acordului- cadru care urmeaza a fi incheiat, fara a se impune indeplinirea unor conditii ce nu prezinta relevanta sau sunt disproportionate in raport cu scopul mentionat la alin. (1).

Conform art. 5 alin.3 din Instructiunea ANAP nr.2/2017 :

„ Art. 5.

(3) Experienta similara nu trebuie sa fie solicitata si pentru activitati secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorica a acestora in obiectul contractului de achizitie publica/de achizitie sectoriala/acordului-cadru ce urmeaza a fi atribuit, in conditiile in care acestea nu afecteaza indicatorii de performanta/nivelul calitativ ce caracterizeaza obiectul principal sau scopul respectivului contract.

NOTA:

Un caz particular il reprezinta situatia in care o activitate are o pondere valorica redusa in valoarea totala a contractului de achizitie publica/de achizitie sectoriala/acordului-cadru, dar influenteaza performanta asociata rezultatului acestuia prin faptul ca stabileste solutia tehnica ce conduce la indeplinirea indicatorilor de calitate si performanta, il reprezinta proiectarea lucrarilor ce urmeaza a fi executate intr-un contract de lucrari care include proiectarea si executia acestora.

In acest caz, autoritatea/entitatea contractata formuleaza la nivelul fisei de date cerinta referitoare la experienta similara prin raportare la rezultatul ce trebuie obtinut la finalizarea contractului ce urmeaza a fi atribuit, respectiv solicitându-se **demonstrarea finalizarii executiei in ultimii 5 ani a unei constructii similare in cadrul unui contract de lucrari de aceeasi natura (ce a inclus proiectarea si executia lucrarilor),** rezultând astfel ca operatorul economic in cauza a avut capacitatea de a gestiona constructia unui obiectiv de investitii similar pentru care a fost raspunzator de indeplinirea indicatorilor de performanta si calitate.

Se vor avea in vedere rationamentul descris la art. 14 alin. (2) - (3), exemplul aferent art. 3 alin. (4), precum si faptul ca, in contextul de mai sus, nu prezinta relevanta ca activitatea de proiectare a fost realizata in ultimii 3 ani, importanta fiind indeplinirea indicatorilor de performanta asociati obiectivului de investitii, aspect ce nu poate fi demonstrat decât dupa punerea in opera a respectivului proiect tehnic. In consecinta, cerinta de calificare se formuleaza astfel incât sa nu urmareasca separat activitatile de proiectare, respectiv realizare a constructiei,intrucât nu prezinta relevanta, in acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea ca toate aceste activitati au fost integrate intr-un rezultat final, si anume constructia in sine, functionala la parametrii stabiliti ca referinta."

Conform art. 9 alin.1, 2 si 3 din Instructiunea ANAP nr.2/2017 :

„Art. 9. -

(1) Este considerata restrictiva formularea de catre autoritatea/entitatea contractanta a cerintei minime privind experienta similara prin solicitarea prezentarii unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/incheiat(e)/inceput(e) strict in ultimii 3 ani, din considerentul ca exista posibilitatea ca un operator economic sa fi semnat/incheiat/inceput un astfel de contract in urma cu mai mult de 3 ani, dar sa poata prezenta experienta similara realizata in perioada solicitata.

(2) Solicitarea unei cerinte minime de calificare si selectie referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat in ultimii 3 ani, devine restrictiva din considerentul ca exista posibilitatea ca un operator economic sa deruleze un astfel de contract si sa presteze asemenea servicii fara sa fi finalizat contractul, in asa fel incât efectele contractului sa se rasfrânga asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experientei similare, partea de contract prestata pâna la momentul solicitarii, cu conditia ca serviciile prezentate sa fie duse la bun sfârsit.

(3) Cerinta de calificare se va formula facându-se referire la activitati/servicii duse la bun sfârsit in cadrul perioadei de 3 ani calculata conform art. 13, prin aceasta sintagma intelegându-se:

***a)** servicii receptionate partial, cu conditia ca specificul contractului/activitatilor ce reprezinta experienta similara sa permita elaborarea unui livrabil care sa poata fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;*

***b)** servicii receptionate la sfârsitul prestarii; sfârsitul prestarii nu presupune expirarea perioadei de garantie, respectiv a perioadei de notificare a defectelor in cadrul contractelor de tip FIDIC....."*

Conform art. 11 alin. 3 din Instructiunea ANAP nr.2/2017 :

„Art. 11. -

(3) Cerinta de calificare se va formula facându-se referire la lucrari duse la bun sfârsit in cadrul perioadei de 5 ani calculata conform art. 13, prin aceasta sintagma intelegându-se:

***a)** lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de proces-verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau*

***b)** lucrari receptionate insotite de proces-verbal la terminarea lucrarilor; sau*

***c)** lucrari receptionate insotite de proces-verbal de receptie finala."*

Conform art. 13 alin. 3 din Instructiunea ANAP nr.2/2017 :

„Art. 13. -

(3) In cazul contractelor de servicii/lucrari, comisia de evaluare are obligatia ca, odata ce a fost prezentat documentul care confirma receptionarea respectivelor servicii/lucrari in perioada de referinta, sa ia in calcul toata valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, in conditiile in care acestea sunt integrate intr-un livrabil/obiect de constructie cu functionalitate independenta, fara a se elimina din calcul, in mod artificial, valori/cantitati de servicii/lucrari aferente lunilor/anilor ce nu se incadreaza in intervalul de timp urmarit."

C. Motivele contestatiei :

Prin urmare, prin raportare la prevederile legale antementionate, Autoritatea Contractanta are obligatia ca in momentul elaborarii documentatiei de atribuire, sa aduca, in mod transparent, la cunostinta operatorilor economici interesati toate informatiile necesare elaborarii ofertelor si mai mult decat atat, autoritatea contractanta trebuie sa isi respecte propria documentatie de atribuire in momentul in care evaluaza operatorii economici care au depus oferte in cadrul procedurii.

Prin *„documentatie de atribuire"* conform art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 se intelege : *„documentul achizitiei care cuprinde cerintele, criteriile, regulile si alte informatii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completa, corecta si explicita cu privire la cerinte sau elemente ale achizitiei, obiectul contractului sl modul de desfasurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificatiile tehnice ori documentul descriptiv, conditiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de* catre *candidati/ofertanti, informatiile privind obligatiile generale aplicabile".*

Raspunsul autoritatii contractante cu nr.9/4391/23.03.2023 incalca prevederile legale incidente antementionate, Autoritatea contractanta interpretand in mod eronat documentele depuse de subscrisa Asociere in ceea ce il priveste pe tertul sustinator.

Date fiind abaterile de la cadrul legal in vigoare pe care le-am constatat, ne consideram indreptatiti sa formulam prezenta contestatie urmarind remedierea interpretarii in mod nelegal a raspunsului la clarificari a subscrisei, prin raspunsul dat de catre Autoritatea contractanta in cadrul documentului cu nr. 9/4391/23.03.2023.

Precizam faptul ca daca raspunsul la clarificari al Autoritatatii contractante este vatamator, termenul de depunere al contestatiei se va calcula incepand cu ziua urmatoare comunicarii raspunsului vatamator, atunci cand nu se incearca contestarea documentatiei de atribuire cu depasirea termenului.

Astfel, prin Solicitarea de clarificari cu nr. 9/3648/13.03.2023, Autoritatea contractanta ne-a transmis un set de clarificari la care subscrisa Asociere a raspuns in data de 21.03.2023, prin incarcarea Raspunsului la clarificari in SEAP.

La Clarificarea cu nr.5, Autoritatea contractant a solicitat urmatoarele:

„ **Constatare 5:**
"Comisia de Evaluare a constatat faptul ca pentru Cerinta 2 privind capacitatea tehnica/profesionala (executarea de lucrari de tipul specificat) "Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare totala cumulata de minim 500.000.000 Lei fara TVA la nivelul a maxim 5 contracte", ASOCIEREA PRECON TRANSILVANIA S.R.L. (Lider) - CITADINA 98 beneficiaza de sustinere acordata de catre operatorul economic EN-EZ INSAAT SANAYI VE TICARET AS.
Potrivit celor prezentate de Ofertant, sustinerea mentionata este justificata cu un singur contract „

derulat in perioada 2017-2020."

Pentru a putea verifica indeplinirea acestei cerinte este necesar a fi cunoscute decontarile anuale realizate in baza acestui contract in perioada 2017-2020 pentru partea de executie lucrari atat pentru

', derulat in perioada 2017-2020."

Clarificare 5:
Comisia de evaluare va solicita sa transmiteti documente justificative (certificate de plata, etc) din care sa reiasa valorile anuale 2017-2020 reprezentand executie lucrari decontate in baza Contractului "

pentru fiecare dintre cele doua obiecte contractuale, tratate distinct pentru fiecare categorie de lucrari."

In urma acestei Solicitari de clarificiari, in data de 21.03.2023 subscrisa, prin incarcarea pe SEAP a Raspunsului la clarificari, la solicitare de Clarificarea cu nr.5, a raspuns urmatoarele:

„ In sustinerea indeplinirii Cerintei 2 privind capacitatea tehnica/profesionala (executarea de lucrari de tipul specificat), pentru Contractul de lucrari prezentat:

', astfel pentru demonstrarea cerintelor privind categoriile de lucrari executate si decontate, depunem documentele:
- Centralizator a Certificatelor de plata;
- Fisa rezumativa a Certificatele de plata 1-13;
- Certificat de plata final – nr. 13 si centralizatorul cantitatilor realizate pana la Certificatul de plata 13 - final;
- Anexa nr. 1 a Contracului, din care rezulta modul de calcul;
- Certificat pentru detalii de plata si categorii de lucrari, emis de catre Beneficiarul lucrarilor;
- Certificat pentru detalii privind costul proiectarii, emis de catre Beneficiarul lucrarilor."

Ulterior acestui raspuns la clarificari, Autoritatea contractanta ne-a comunicat documentul cu nr.92/4391/23.03.2023 prin care ne aducea la cunostinta solicitarea acesteia de a inlocui tertul sustinator EN-EZ INSAAT SANAYI VE TICARET S.A pentru ca nu indeplineste criteriile relevante privind capacitatea.

In vederea formularii acestei solicitari Autoritatea contractata nu a tinut cont de urmatoarele aspecte:

Prin Anexa nr.1 din cadrul Documentatiei de atribuire, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate - **Cerinta 2,** erau prevazute urmatoarele:

„ III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Cerinta 2: <u>Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani** lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare totala cumulata de minim 500.000.000 Lei fara TVA la nivelul a maxim 5 contracte.</u>*

**) <u>Prin lucrari duse la bun sfarsit se intelege:</u>*
- lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de proces verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice aplicabile;
- lucrari receptionate insotite de proces verbal la terminarea lucrarilor;
- lucrari receptionate insotite de proces verbal de receptie finala.

***) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).*

***Nota 1**: Daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerinta se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. In aceasta situatie, si ofertantul asociat va completa DUAE - sectiunea "Criteriile de selectie" - pct. C "Capacitatea tehnica si profesionala". De asemenea, impreuna cu oferta, se va incarca in SEAP si Acordul de Asociere, semnat cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii.*

***Nota 2**: In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul poate beneficia de sustinerea unui/ unor tert/ terti. In acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 si ale art. 48 din H.G. nr. 395/2016. In acest caz, tertul sustinator va completa DUAE - sectiunea "Criteriile de selectie" - pct. C "Capacitatea tehnica si profesionala".*

***Nota 3**:*

a) Pentru transformarea in Lei se va utiliza cursul mediu pentru anul 2016 - 1 Euro = 4,4908 Lei, 2017-1 Euro = 4,5681 Lei, 2018-1 Euro =4,6535 Lei, 2019-1 Euro =4,7452 Lei, 2020 – 1 Euro =4,8371 Lei, 2021 – 1 Euro = 4.9204 Lei, 2022 – 1 Euro = 4.9447 Lei.

b) Pentru alte monede decat Euro, se transforma mai intai in Euro, utilizandu-se cursul mediu pentru anul 2016, 2017, 2018, 2019 si 2020 si 2021 publicat pe site-ul https://ec.europa.eu/info/fundingtenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate- Page 12 of 49 inforeuro_ro. Cursul mediu anual pentru anii de referinta se va calcula pe baza cursului mediu lunar afisat de sursa indicata. Pentru transformarea Euro in Lei se vor urma indicatiile de la punctul a. Modalitatea de indeplinire: Ofertantul/ Ofertantul asociat/ Tertul sustinator va completa DUAE -sectiunea "Criteriile de selectie" - pct. C "Capacitatea tehnica si profesionala", indicand in mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel putin urmatoarele informatii necesare pentru a verifica modul de indeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul lucrarilor realizate, categoria de drum, valoarea lucrarilor, perioada de executie a lucrarilor. „

Prin urmare, analiza Comisiei de evaluare cu privire la Cerinta nr.2 trebuia sa se faca in raport cu prevederile:

„Art. 127.

(1) In raport cu sarcinile si responsabilitatile, comisia de evaluare are, in ansamblu, urmatoarele atributii:

a) deschiderea ofertelor si, dupa caz, a altor documente care insotesc oferta;

b) verificarea indeplinirii criteriilor de calificare de catre ofertanti/candidati;

c) realizarea selectiei candidatilor, daca este cazul;

d) desfasurarea dialogului cu operatorii economici, in cazul aplicarii procedurii de dialog competitiv;

e) desfasurarea negocierilor cu operatorii economici, in cazul aplicarii procedurilor de negociere;
f) verificarea conformitatii propunerilor tehnice ale ofertantilor cu prevederile caietului de sarcini;
g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertantilor in conformitate cu criteriile de atribuire, daca este cazul;
h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanti, inclusiv verificarea conformitatii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetica, verificarea incadrarii in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica respectiv, precum si, daca este cazul, verificarea incadrarii acestora in situatia prevazuta la art. 210 din Lege;
i) elaborarea solicitarilor de clarificari si/sau completari necesare in vederea evaluarii solicitarilor de participare si/sau ofertelor;
j) stabilirea solicitarilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile si/sau neconforme, precum si a motivelor care stau la baza incadrarii acestora in fiecare din aceste categorii;
k) stabilirea ofertelor admisibile;
l) aplicarea criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevazut in anuntul de participare/simplificat/de concurs;
m) stabilirea ofertei/ofertelor castigatoare sau, dupa caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;
n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecarei sedinte, a rapoartelor intermediare aferente fiecarei etape in cazul procedurilor cu mai multe etape si a raportului procedurii de atribuire."

Astfel, autoritatea contractanta, prin aceast raspuns /document cu nr.9/4391/23.03.2023 nu poate nici sa incalce prevederile legale in materie si nici pe cele prevazute in cadrul Documentetiei de atribuire pe care este de asemenea indrituita sa o respecte, fiind elaborata chiar de catre CNAIR SA, neputand astfel sa ne solicite documente care nu erau prevazute in cadrul Documentatiei de atribuire ca fiind cerinte minime in vederea dovedirii experientei similare.

Prin urmare, pe langa faptul ca Autoritatea contractata prin Solicitarile de clarificari cu nr.9/3648/13.03.2023, cu privire la Clarificarea nr.5 a solicitat documente ce exced principiului proportionalitatii astfel cum acesta este definit in cadrul art.2 din Instructiunea ANAP nr.2/2017, impunand in mod artificial, indeplinirea unor conditii ce nu prezinta relevanta sau sunt disproportionate in raport cu scopul contractului, nu este capabila nici sa interpreteze documentele puse la dispozitie de subscrisa Asociere si nici sa aplice in mod corect prevederile legale in materie.

Prin urmare, respectand principiul proportionalitatii si dand atentie cerintelor impuse de catre Autoritatea contractanta in cuprinsul Documentatiei de atribuire, precum si modalitatii de indeplinire a Cerintei nr.2, rezulta urmatoarele conditii pe care trebuia sa le demonstreze orice ofertant participant la procedura:

- ducerea la bun sfarsit;
- in ultimii 5 ani;
- a unor lucrari de drum in valoare de minim 500.000.000 RON.

In vederea demonstrarii indeplinirii acestor cerinte, prin raportare la Modalitatea de indeplinire solicitata de catre Autoritatea contractanta prin Documentatia de atribuire :

„Modalitatea de indeplinire:

In vederea indeplinirii cerintei, Ofertantul individual/ Ofertantul asociat/ Tertul sustinator va completa DUAE - Sectiunea "Criterii de selectie" - Cap. C "Capacitatea tehnica si profesionala", indicand in mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel putin urmatoarele informatii necesare pentru a verifica ***modul de indeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul lucrarilor realizate, tipul de structura realizata si lungimea acesteia, perioada de realizare a lucrarilor, categoria de drum."***

operatorii economici participanti la procedura erau obligati sa indice:

- denumirea contractului;
- Beneficiarul;
- tipul lucrarilor realizate;
- categoria de drum;
- valoarea lucrarilor;
- perioada de executie a lucrarilor.

Solicitam CNSC sa constate faptul ca pentru tertul sustinator EN-EZ INSAAT SANAYI VE TICARET S.A. , Asocierea a transmis Autoritatii contractante documentele justificative in care sunt indicate in mod expres denumirile contractelor, Beneficiarul, tipul lucrarilor realizate, categoria de drum, valoarea lucrarilor si perioada de executie a lucrarilor.

Mai mult decat atat, tot referitor la modalitatea de indeplinire a Cerintei 2, in cuprinsul Anexei nr.1 la Documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a precizat urmatoarele:

*„**Ofertantul** clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire **va prezenta**, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, **certificate/ documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: documente/ recomandari emise de beneficiarul lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie pe obiect si/sau Procese verbale de receptie la terminarea lucrarilor si/sau Procese verbale de receptie finala si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica.** Aceste documente vor fi prezentate si de catre Ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei."*

Prin urmare, desi tot in mod nelegal, Autoriatea contractanta ne-a solicitat in vederea indeplinirii Cerintei 2 : „ .....*decontarile anuale realizate in baza acestui contract in perioada 2017-2020 pentru partea de executie lucrari atat pentru obiectul*

', derulat in perioada 2017-2020.", **fiind de buna - credinta,** le-am atasat Raspunsului la clarificari, in speranta ca Autoritatea contractanta le va interpreta in mod corect, cu respectarea prevederilor legale in materie.

Precizam insa ca autoritatea contractanta trebuia sa respecte prevederile art.131 alin.4 din HG nr.395/2016 si prin urmare :" **(4)** *Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentata prin identificarea elementelor concrete ale solicitarii de participare/ofertelor in raport cu cerintele definite prin documentele achizitiei si prevederile legale.*"

Raportat la aceste aspectele antementionate, sintagma contract " dus la bun sfarsit" nu poate decat sa reprezinte faptul ca acel contract a fost finalizat, fiind realizata receptia la terminarea lucrarilor. Astfel, nu prezinta relevanta momentul de incepere al Lucrarilor si nici ponderea valorica anuala a fiecarei activitati in cadrul Contractului.

Valoarea lucrarilor rezulta din documentele prezentate, respectiv pentru indeplinirea cerintei de experienta similara, cu mentiunea ca ne-am prevalat doar de partea de contract care face referire la Proiectarea si Executia de constructie noua

Printr-un mod de calcul complet eronat, datorita defalcarii lucrarilor prezentante si cu interpretarea gresita a Instructiunii ANAP nr.2/2017, Autoritatea contractanta, in cadrul documentul contestat, sustine ca :

" *Insumand cele doua valori rezultate rezultatul este de si reprezinta valoarea in lei a contractului Proiectarea si Executia de constructie noua* ***valoarea inferioara cerintei de 500.000.000 lei din documentatie."***

Niciunde in cadrul Documentatiei de atribuire nu a fost prevazut faptul ca modalitatea de calcul a valorii experientei similare se va face prin raportare doar la certificatele de plata aferente anilor in care a avut loc in mare parte executia lucrarilor. Mai mult decat atat, Autoritatea contractanta a specificat in mod clar in cadrul Documentatiei de atribuire faptul ca dovada valorii lucrarilor executate se face prin Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor si/sau Procesul verbal de receptie finala.

Prin urmare, in ceea ce il priveste pe tertul sustinator EN-EZ INSAAT SANAYI VE TICARET S.A, subscrisa Asociere a depus in sustinerea celor indicate in cadrul DUAE documente suport in cadrul raspunsurilor la clarificari pentru a dovedi experienta similara. Asocierea a depus documentul intitulat „ Certificat pentru detalii de plata si detalii privind

categoria de drum „ cu nr.: , document care atesta faptul ca, partea de proiect intitulata „

fost receptionata in data de 19.01.2020.

Avand in vedere faptul ca valaorea contractului era in USD, pentru a putea determina contravalaorea in lei a experientei similare, Comisia de evalaurea trebuia sa faca transormarea necesara, insa aceasta trebuia sa se raporteze la cursul USD/EURO si EURO/RON din data de 19.01.2020, data receptiei lucrarii mentionate ca si experienta similara in cadrul DUAE.

Contrar celor antementionate, Autoritatea contractanta s-a prevalat de un calcul care nu are nici o legatura cu prevederile din cadrul Documentatiei de atribuire, netinand cont de prevederile Instructiunii ANAP nr.2/2017 in cuprinsul careia sunt prevazute urmatoarele:

„ Art. 5. -

(3) Experienta similara **nu trebuie sa fie solicitata si pentru activitati secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorica a acestora in obiectul contractului de achizitie publica**/de achizitie sectoriala/acordului-cadru ce urmeaza a fi atribuit, in conditiile in care acestea nu afecteaza indicatorii de performanta/nivelul calitativ ce caracterizeaza obiectul principal sau scopul respectivului contract.

NOTA:

Un caz particular il reprezinta situatia in care o activitate are o pondere valorica redusa in valoarea totala a contractului de achizitie publica/de achizitie sectoriala/acordului-cadru, dar influenteaza performanta asociata rezultatului acestuia prin faptul ca stabileste solutia tehnica ce conduce la indeplinirea indicatorilor de calitate si performanta, il reprezinta proiectarea lucrarilor ce urmeaza a fi executate intr-un contract de lucrari care include proiectarea si executia acestora.

In acest caz, autoritatea/entitatea contractata formuleaza la nivelul fisei de date cerinta referitoare la experienta similara prin raportare la rezultatul ce trebuie obtinut la finalizarea contractului ce urmeaza a fi atribuit, respectiv solicitându-se **demonstrarea finalizarii executiei in ultimii 5 ani a unei constructii similare in cadrul unui contract de lucrari de aceeasi natura (ce a inclus proiectarea si executia lucrarilor),** rezultând astfel ca operatorul economic in cauza a avut capacitatea de a gestiona constructia unui obiectiv de investitii similar pentru care a fost raspunzator de indeplinirea indicatorilor de performanta si calitate.

Se vor avea in vedere rationamentul descris la art. 14 alin. (2) - (3), exemplul aferent art. 3 alin. (4), precum si faptul ca, in contextul de mai sus, nu prezinta relevanta ca activitatea de proiectare a fost realizata in ultimii 3 ani, importanta fiind indeplinirea indicatorilor de performanta asociati obiectivului de investitii, aspect ce nu poate fi demonstrat decât dupa punerea in opera a respectivului proiect tehnic. In consecinta, cerinta de calificare se

formuleaza astfel incât sa nu urmareasca separat activitatile de proiectare, respectiv realizare a constructiei,intrucât nu prezinta relevanta, in acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea ca toate aceste activitati au fost integrate intr-un rezultat final, si anume constructia in sine, functionala la parametrii stabiliti ca referinta."

Din documentele prezentate reiese in mod clar faptul ca valoarea contractului , precum si valoarea executata de tertul sustinator EN-EZ INSAAT SANAYI VE TICARET S.A. depaseste pragul valoric de 500.000.000 lei indicat in Fisa de date.

De asemenea, precizam faptul ca din perspectiva experientei similare aferente unui contract dus la bun sfarsit, nu este relevant nici momentul incheierii contractului si nici timpul in care acesta a fost executat, Autoritatea contractanta fiind obligata sa aiba in vedere urmatoarele prevederi din cadrul Instructiunii ANAP nr.2/2017:

„Art. 9. -

(1) Este considerata restrictiva formularea de catre autoritatea/entitatea contractanta a cerintei minime privind experienta similara prin solicitarea prezentarii unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/incheiat(e)/inceput(e) strict in ultimii 3 ani, din considerentul ca exista posibilitatea ca un operator economic sa fi semnat/incheiat/inceput un astfel de contract in urma cu mai mult de 3 ani, dar sa poata prezenta experienta similara realizata in perioada solicitata.

(2) Solicitarea unei cerinte minime de calificare si selectie referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat in ultimii 3 ani, devine restrictiva din considerentul ca exista posibilitatea ca un operator economic sa deruleze un astfel de contract si sa presteze asemenea servicii fara sa fi finalizat contractul, in asa fel incât efectele contractului sa se rasfrânga asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experientei similare, partea de contract prestata pâna la momentul solicitarii, cu conditia ca serviciile prezentate sa fie duse la bun sfârsit.

(3) Cerinta de calificare se va formula facându-se referire la activitati/servicii duse la bun sfârsit in cadrul perioadei de 3 ani calculata conform art. 13, prin aceasta sintagma intelegându-se:

a) servicii receptionate partial, cu conditia ca specificul contractului/activitatilor ce reprezinta experienta similara sa permita elaborarea unui livrabil care sa poata fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii receptionate la sfârsitul prestarii; sfârsitul prestarii nu presupune expirarea perioadei de garantie, respectiv a perioadei de notificare a defectelor in cadrul contractelor de tip FIDIC....."

Coroborat cu art. 11 alin. 3 din Instructiunea ANAP nr.2/2017 :

„Art. 11. -

(3) Cerinta de calificare se va formula facându-se referire la lucrari duse la bun sfârsit in cadrul perioadei de 5 ani calculata conform art. 13, prin aceasta sintagma intelegându-se:

a) lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de proces-verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrari receptionate insotite de proces-verbal la terminarea lucrarilor; sau

c) lucrari receptionate insotite de proces-verbal de receptie finala."

releva faptul ca „lucrarile realizate in cursul unei perioade" ce atesta/confirma realizarea unor lucrari, din punct de vedere al documentelor, se dovedesc prin procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor / procesul-verbal de receptie finala.

Precizam faptul ca tertul sustinator a prezentat documente din care a reiesit atat faptul ca proiectul a fost dus la bun sfarsit, precum si faptul ca efectele contractului se rasfrang asupra perioadei mentionate in Documentatia de atribuire, respectiv ultimii 5 ani de zile.

Totodata, precizam faptul ca conform art. 13 alin. 3 din Instructiunea ANAP nr.2/2017 : *„(1) Numarul de ani aferenti experientei similare se calculeaza in oricare dintre urmatoarele variante: .....(3) In cazul contractelor de servicii/lucrari, comisia de evaluare are obligatia ca, odata ce a fost prezentat documentul care confirma receptionarea respectivelor servicii/lucrari in perioada de referinta, sa ia in calcul toata valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, in conditiile in care acestea sunt integrate intr-un livrabil/obiect de constructie cu functionalitate independenta, fara a se elimina din calcul, in mod artificial, valori/cantitati de servicii/lucrari aferente lunilor/anilor ce nu se incadreaza in intervalul de timp urmarit."*

Prin urmare, raportat la prevederile legale antementionate, Autoritatea contractanta, contrar modalitatii de calcul prezentate in cadrul documentului cu nr.9/4391/23.03.2023, trebuia la momentul verificarii indeplinirii pragului valoric impus pentru experienta similara sa aiba in vedere, astfel cum am precizat anterior, aplicarea cursurilor valutare de la data receptiei lucarilor, respectiv la data de 19.01.2020 si nicidecum aplicarea unui calcul raportat la media lunara a fiecarui CIP emis, astfel cum a procedat in mod eronat Autoritatea contractanta.

In acest sens, Autoritatea contractanta trebuia sa tina cont de urmatoarele valori:

- Valoare contract de proiectare si executie Drum national;
- Valoare lucari executate de care ne-am prevalat din partea tertului;

Cursul valutar publicat pe site-ul: ***https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/ procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-inforeuro_ro*** pentru efectuarea corecta a calculelor, la data de 19.01.2020 a fost urmatorul:

1 USD = 0.89373 EUR
1 EUR = 4.7821 RON

Tinand cont de informatiile care se regasesc in documentele depuse in cadrul ofertei cu privire la valoarea contractului executat de catre tertul sustinator, rezulta urmatoarele valori:

Din calculele de mai sus rezulta in mod clar faptul ca Autoritatea contractanta prin Comisia de evaluare este in eroare, deoarece a confundat livrarea de produse cu executia unor lucrari care au la baza un contract.

Precizam faptul ca **dovada ducerii la bun sfarsit a acestui contract a fost dovedita prin procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor pentru un livrabil (documentul intitulat „ certificat de finalizare a lucrarilor „ cu nr.: document care atesta inclusiv executarea partii de proiect intitulata „ care indeplineste parametrii tehnici si calitativi care au facut obiectul contractului.**

Avand in vedere cele mentionate, reiese in mod indubitabil faptul ca Autoritatea contractanta a interpretat eronat prevederile legale in materie, motiv pentru care inclusiv calculele justificative efectuate in cadrul Documentului cu nr.92/4391/23.03.2023 sunt complet gresite.

Fata de aspectele mentionate, solicitam CNSC ca prin Decizia pe care o veti pronunta sa dispuneti :

- Anularea Documentului cu nr.9/4391/23.03.2023 comunicat de catre Autoritatea contractanta CNAIR SA catre subscrisa in data de 23.03.2023, precum si a oricaror acte interne anterioare si/sau subsecvente si conexe acestuia, emise de catre Autoritatea contractanta, in cadrul Procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii Precon Transilvania ;

- Mentinerea ca fiind concludent, clar si precis Raspunsul la clarificari al subscrisei Asocieri incarcat in SEAP in data de 21.03.2023, referitor la Solicitarea de clarificari – DUAE a Autoritatii contractante cu nr.9/3648/13.03.2023;
- Obligarea autoritatii contractante la evaluarea ofertei depuse de subscrisa Asociere conform ofertei depuse si in baza raspunsurilor la solicitarile de clarificari ale subscrisei Asocieri inregistrate pana in prezent in SEAP, cu adoptararea masurilor de remediere aferente si cu respectarea prevederilor legale in materie cu privire la solicitarile de la punctele anterioare din cadrul petitului.

In drept:

- Legea nr.98/2016
- HG nr.395/2016 ;
- Legea nr.101/2016 ;
- Noul Cod de Procedura Civila.
- toate celelalte texte legale pe care le-am invocat in cadrul prezentei contestatii

Anexam in copie:

- **Documentul cu nr.9/4391/23.03.2023 comunicat de catre Autoritatea contractanta CNAIR SA catre subscrisa in data de 23.03.2023**

Cu stima,

Asocierea formata din:

PRECON TRANSILVANIA SRL & CITADINA 98 SA prin Lider de asociere PRECON TRANSILVANIA SRL

avand ca reprezentant imputernicit pe

dl. Lacatusu Danut-Mihai

Signature valid
Digitally signed by Raluca Elena Burdusel
Date: 2023.03.23 16:15:41 EET

COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
Bdul Dinicu Golescu 38, sector 1, Bucuresti, Romania, 010873
Tel.: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312.09.84
Email: office@andnet.ro, registratura.cnair@andnet.ro
CUI 16054368; J40/552/15.01.2004; Capital social 18.416.750 LEI
www.erovinieta.ro

Nr. 9/4391/23.03.2023

Către: **PRECON TRANSILVANIA SRL (Lider) – CITADINA 98 SA (Asociat)**

Referitor: ***Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcau-Bors, Subsectiunea 3C2 Chiribis- Biharia (km 30+550-km 59+100)***

Subiect : **Solicitare de clarificare - DUAE**

Stimate domn,

Referitor la precedura de achizitie publica mai sus mentionata pentru care ati depus oferta in data de 01.03.2023, Comisia de Evaluare solicita urmatoarele clarificari cu privire la informatiile din DUAE si la documentele care il insotesc, precum si la indeplinirea cerintelor de calificare:

Din analiza raspunsului transmis de dvs. la clarificarea nr. 5 (adresa dvs incarcata in SICAP in data de 21.03.2023), Comisia de Evaluare a constatat urmatoarele:

- Justificarile/documentele transmise nu defalca sumele incasate in functie de cele doua obiecte ale contractului prezentat, respectiv

- singurul document care prezinta o astfel de defalcare este certificatul pentru detalii de plata si detalii privind categoria de drum emis la cererea antreprenorului -pag.52 „raspuns solicitare 3648.pdf"
- in acest document valoarea pentru ,

- potrivit raspunsului la clarificare, experienta similara de care s-a prevalat ofertantul este aceea reprezentand doar partea de contract care face referire la I

Valoarea lucrarilor rezulta din documentele prezentate la punctul 5, respectiv pentru indeplinirea cerintei de experienta similara ne-am prevalat doar de partea de contract care face referire la

fara TVA, astfel cum rezulta din documentele atasate precum si din DUAE.

- potrivit justificarilor transmise – pag.22 „raspuns solicitare 3648.pdf" valoarea contractului a fost decontata in 13 certificate interimare astfel

- potrivit documentului transmis de ofertant la pag. 54 „*Raspuns solicitare nr. 3648.pdf* „ Certificat pentru detalii constructii emis la cererea Antreprenorului, in valoarea contractului ***sunt incluse toate lucrarile de proiectare reprezentand suma de USD***

- potrivit datelor din Anexa 1 la documentatia de atribuire,

„a) Pentru transformarea in Lei se va utiliza cursul mediu pentru anul 2016 - 1 Euro = 4,4908 Lei, 2017-1 Euro = 4,5681 Lei, ***2018-1 Euro =4,6535 Lei, 2019-1 Euro =4,7452 Lei****, 2020 – 1 Euro =4,8371 Lei, 2021 – 1 Euro = 4.9204 Lei, 2022 – 1 Euro = 4.9447 Lei.*
b) Pentru alte monede decat Euro, se transforma mai intai in Euro, utilizandu-se cursul mediu pentru anul 2016, 2017, 2018, 2019 si 2020 si 2021 publicat pe site-ul https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-inforeuro_ro. Cursul mediu anual pentru anii de referinta se va calcula pe baza cursului mediu lunar afisat de sursa indicata. Pentru transformarea Euro in Lei se vor urma indicatiile de la punctul a."

- cursul mediu usd-euro pentru anii 2018-2019 a fost urmatorul

	2018	**2019**
ian	0.83794	0.87306
feb	0.80509	0.87497
mar	0.81294	0.87827
apr	0.80658	0.89142
may	0.8285	0.89686
jun	0.8597	0.8935
jul	0.86333	0.87951
aug	0.85587	0.89654
sep	0.85529	0.90318
oct	0.85419	0.91449
nov	0.87935	0.90041
dec	0.87819	0.90868
curs mediu	**0.8447475**	**0.89257417**

- in lipsa, dupa cum am aratat mai sus, a unor defalcari exacte prin raportare la cele doua tipuri de lucrari regasite in contractul prezentat pentru indeplinirea cerintei, comisia de evaluare a analizat cel mai avantajos scenariu din punct de vedere al datelor prezentate si al cursului de schimb .
- acest scenariu presupune ca din intreaga valoare a contractului, valoarea decontata in anul 2019 (anul cu cel mai avantajos curs de schimb in sensul justificarii indeplinirii cerintei) este aferenta contractului de

- **Diferenta dintre (valoarea contractului de**

- Din aceasta se deduce valoarea proiectarii de ramanand astfel o valoare aferenta lucrarilor de constructie noua de
- Procedand la transformarea acestei sume in conformitate cu cerintele Anexei 1 la Documentatia de atribuire, respectiv (
)
- Insumand cele doua valori rezultate rezultatul este de si reprezinta valoarea in lei a contractului F

  valoarea inferioara cerintei de

  500.000.000 lei din documentatie.
- Avand in vedere cele constatate rezulta faptul ca experienta similara nu indeplineste Cerinta 2 a Autoritatii contractante privind capacitatea tehnică şi profesională.

Avand in vedere concluziile Comisiei de evaluare ca urmare a analizarii raspunsului la clarificarea nr. 5, solicitam Ofertantului ASOCIEREA PRECON TRANSILVANIA S.R.L. (Lider) - CITADINA 98 in conformitate cu prevederile Legii 98/2016 **art. 183 alin. 2**: *„Dacă terţul/terţii nu îndeplineşte/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea [...] autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terţul/terţii susţinător/susţinători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzutla art. 2 alin. (2) lit. b)."* ***inlocuirea tertului sustinator EN-EZ İNŞAAT SANAYI VE TICARET A.Ş.*** – in vederea indeplinirii cerintei privind capacitatea tehnica pentru contractele de achizitie de lucrari: *„Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a* ***dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani***** *lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare totala cumulata de minim* ***500.000.000 Lei fara TVA*** *la nivelul* ***a maxim 5 contracte.***".

Raspunsul la solicitarile de clarificari va fi transmis in SEAP in format electronic, semnat cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, in conditiile legii.

Termenul de transmitere a raspunsului si/sau a documentelor la clarificarile solicitate mai sus, este pana cel tarziu joi, 30.03.2023.

Preşedinte Comisie de evaluare,
Lucian CALMUS