UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

CABINET DE AVOCAT MARIUS GOGESCU

Către:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, tel/fax: 021.310.46.42

Spre știință:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.

Bd. Dinicu Golescu Nr. 38, Sector 1, București, Cod poștal: 010873, România

Referitor la:

Procedura de atribuire a contractului ***„Proiectare si Execuție Drum Expres Craiova – Pitești, Tronsonul 4"****, Anunț de participare în SEAP nr.* CN1014307/21.08.2019

DOMNULE PREȘEDINTE

Subscrisa **CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO LTD** cu sediul in Cladirea Tiejian A, Strada Aoti West nr. 2666, Orasul Jinan, Provincia Shandong, China, cod poștal 250101, Cod de Înregistrare al companiei nr. 913700001630559891 la Administrația de Industrie si Comerț Shandong, Telefon 86-531-88386601, E-mail market615@126.com, cont bancar 37001618810050023215 deschis la China Construction Bank, Sucursala Jinan Yanshan, reprezentata legal prin dl. Wu Yankun, in calitate de reprezentant legal, și conventional de avocat Marius Gogescu,

Cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la adresa: Piata C.A. Rosetti nr. 4, etaj 4, Bucuresti, sector 2, Romania, telefon de contact 0753.40.60.00, e-mail luciana.dumitrache@agrafics.ro,

În baza dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de*

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului „Proiectare și Execuție Drum Expres Craiova – Pitești, Tronsonul 4" *(„procedura de atribuire")*, Anunț de participare în SEAP nr. CN1014307/21.08.2019, solicitându-vă ca, prin Decizia pe care o veți pronunța, în baza art. 26 alin. (2), lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 să dispuneți:

1. ***Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 92/15389 din 24.02.2021 (Anexa nr. 1 la prezenta) prin care am fost înștiințați că oferta depusă de către noi a fost exclusă din procedura de atribuire***
2. ***Anularea Raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia***
3. ***Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu declararea ofertei noastre ca fiind acceptabila prin prisma motivelor dezvoltate în prezenta contestație***
4. ***Obligarea autorității contractante la anularea deciziei de admitere și declarare câștigătoare a ofertei ASOCIERII SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL, oferta care în mod nelegal a fost declarata admisibilă și câștigătoare a procedurii***

În subsidiar, în măsura în care veți considera că Autoritatea Contractantă nu a respectat dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, așa cum arătăm in continuare, solicităm Consiliului să dispună analizarea faptului ca dovezile prezentate de China Railway 14th Bureau Group Co Ltd prin îndeplinirea condițiilor de „conditional non-debarrement" adica NON-EXCLUDERE CONDIȚIONATĂ. sunt suficiente pentru demonstrarea in concret a credibilității societății noastre si reluarea

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

procedurii de atribuire din stadiul la care era în momentul excluderii ofertei China Railway 14th Bureau Group Co Ltd

pentru următoarele

MOTIVE

I. Scurtă descriere a situației de fapt

La data de 21.08.2019 a fost lansata procedura de atribuire a contractului ***„Proiectare si Execuție Drum Expres Craiova – Pitești, Tronsonul 4"***

La data de 24.02.2020 a avut loc depunerea ofertelor.

La data de 30.06.2020 am primit din partea Autorității Contractante, prin intermediul SEAP, Comunicările prin care oferta ASOCIERII SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL este declarata admisibila si câștigătoare a procedurii cu 100 puncte – adresa nr. 92/39656/30.06.2020, iar **oferta noastră este declarata admisibila si clasata pe locul 2 cu 87,43 puncte** – adresa nr. 92/39676/30.06.2020, precum si Raportul procedurii înregistrat sub nr. 24/3123/30.06.2020.

Împotriva acestui rezultat am depus contestație, atât noi cat si alți ofertanți. Contestațiile au fost soluționate de Consiliu prin **Decizia nr. 1520/C10/1363, 1370, 1392 din 27.08.2020**. Împotriva Deciziei CNSC au fost promovate plângeri, acestea fiind soluționate de Curtea de Apel București prin **Hotărârea Civila nr. 2127/2020 din 16 noiembrie 2020**.

In ceea ce ne privește, primul rezultat al procedurii ne clasa pe locul 2 in procedura, cu oferta admisibila. In contestația depusa fata de primul rezultat ofertantul Mapa Insaat ve Ticaret Anonim Sirketi (Mapa), aflat pe locul IV, a criticat si oferta noastră, susținând printre altele ca Banca Mondiala a extins si la societatea noastră o sancțiune aplicata altor societăți afiliate, motiv pentru care am fi sub incidenta art. 167 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016 si ar fi trebuit sa fim excluși.

Fata de aceste susțineri ne-am aparat arătând ca nu am comis nicio abatere profesionala și nu am participat la proiectul pentru care Banca Mondiala a sancționat alte societăți la care suntem afiliați si nu suntem sub incidenta art. 167 alin. 1 lit. c).

Prin **Decizia nr. 1520/C10/1363, 1370, 1392 din 27.08.2020,** Consiliul a respins ca nefondata contestația Mapa, precizând despre susținerile acesteia privind oferta noastră ca *„nu mai are nicio relevanta analizarea acestora in condițiile in care ambele contestații vizând oferta clasata pe primul loc urmează a fi respinse"*.

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

Mapa a reluat aceste critici in cadrul plângerii sale depuse la Curtea de Apel București. Instanța a soluționat plângerea reținând ca: *„Sub acest aspect, din înscrisul invocat prin contestație, dar și prin raportare la susținerile intimatei China referitor la această critică îndreptată împotriva propriei oferte, Curtea reține că se impune reverificarea modului în care autoritatea contractantă a apreciat că nu subzistă aceste motive de excludere, prin analizarea înscrisului invocat și a împrejurărilor de fapt reținute în cuprinsul acestuia, inclusiv prin raportare la modul de aplicare a dispozițiilor legale invocate prin contestație, în condițiile în care nu se invocă o chestiune pur formală, ci prin raportare la o sursă care poate fi verificată în mod obiectiv, inclusiv prin solicitarea unor clarificări din partea ofertantului cu privire la toate aceste împrejurări de fapt și relevanța acestui document cu privire la capacitatea de a-și îndeplini obligațiile din contractul de achiziție publică, dar și din perspectiva aspectelor concrete invocate referitor la pretinsa incidență a pretinsei sancțiuni și asupra societăților afiliate, respectiv dacă în aplicarea prevederilor art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, se poate imputa/impune societății ofertante din prezenta cauză o astfel de cauză de excludere prin raportare la întreaga situația de fapt invocată în susținerea primului motiv de excludere, astfel încât aceste motive de excludere să nu conducă eventual la o înlăturare formală din procedura de atribuire."*

Curtea de Apel București a decis prin **Hotărârea Civila nr. 2127/2020 din 16 noiembrie 2020** în ceea ce privește oferta noastră, citățm:

„Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO LTD. după cum urmează:

- sub aspectul verificării neîncadrării în prevederile art. 167 alin. 1 lit. c) şi lit. h) din Legea nr. 98/2016.

In data de 13.01.2021 am primit din partea autorității contractante CNAIR SA solicitarea de clarificări nr. 24/479/13.01.2021 (Anexa nr. 2 la prezenta) prin care ni s-a cerut ca, in urma hotărârii Curții de Apel București, să clarificăm situația sancțiunii aplicate de Banca Mondiala.

La solicitare am răspuns (Anexa nr. 3) in termenul acordat, clarificând ca sancțiunea a fost aplicata de Banca Mondiala societăților China Railway Construction Corporation Ltd. (CRCC), China Railway 23rd Bureau Group Co., Ltd. (CR23) si China Railway Construction Corporation (International) Limited (CRCC International), aceste societăți fiind participante la procedura de achiziție „Proiectul de îmbunătățire a coridorului de pe autostrada East – West" din Georgia. Sancțiunea a fost extinsa si către societatea noastră, ca societate afiliata la China Railway Construction Corporation Ltd. (CRCC), in baza regulamentului propriu al Băncii Mondiale.

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

Societatea noastră NU a participat la respectivul proiect și nu a comis nicio abatere profesionala.

Am probat cele afirmate cu documentul emis de Banca Mondiala si cu documentul emis de Ministerul Dezvoltării Regionale si Infrastructurii din Georgia – Departamentul Drumuri, **in calitate de Beneficiar** al contractului de lucrări (anexa 3 pag 5-7).

Am arătat de asemenea faptul ca in cadrul procedurii *„Proiectare si execuție Autostrada Sibiu – Pitești, Secțiunea 4: Tigveni – Curtea de Argeș"*, din cuprinsul Procesul Verbal intermediar nr. 20 nr. 24/5080/10.08.2020 (Anexa 7) întocmit de autoritatea contractanta CNAIR SA reiese faptul ca aceasta a solicitat direct Băncii Mondiale clarificarea situației noastre si, din cunoștințele noastre, aceasta a răspuns intre timp.

In data de **24.02.2021** însă, am primit de la autoritatea contractanta CNAIR SA, prin intermediul SEAP, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/15389 din 24 februarie 2021, prin care suntem înștiințați despre excluderea ofertei noastre in baza art. 167 alin. 1 lit. c) si lit. h) din Legea 98/2016 si declararea acesteia ca inacceptabila, in baza prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016 si respingerea acesteia in baza art. 137 alin. 1 din același act normativ.

Am fost de asemenea informați ca oferta câștigătoare a procedurii este declarata din nou oferta depusa de ASOCIEREA SA&PE CONSTRUCT S.R.L., SPEDITION UMB S.R.L. și TEHNOSTRADE S.R.L.

Aceasta noua decizie a autorității contractante, atât de excludere a ofertei noastre, cat si de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii SA&PE este nelegala si neîntemeiata si va solicitam ca prin decizia pe care o veți pronunța sa o anulați, pentru motivele pe care le vom detalia in continuare.

II. <u>In ceea ce privește excluderea din procedura a ofertei noastre:</u>

1. Primul motiv de excludere întemeiat pe dispozițiile art. 167 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016

In data de 05.06.2019 Banca Mondiala a sancționat societățile China Railway Construction Corporation Ltd. (CRCC), China Railway 23rd Bureau Group Co., Ltd. (CR23) si China Railway Construction Corporation (International) Limited (CRCC International), aceste societăți fiind participante la procedura de achiziție „Proiectul de îmbunătățire a coridorului de pe autostrada East – West" din Georgia. Banca Mondiala a

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

impus o interdicție de participare de 9 luni, care in baza acordului încheiat intre cele trei societăți si Bancă a fost înlocuita cu o perioada de participare condiționata in perioada 04.03.2020 – 03.03.2022. De asemenea, in baza regulamentului propriu al Băncii Mondiale au fost incluse si cele 730 de societăți afiliate CRCC, printre care si societatea noastră. Sancțiunea se refera la participarea condiționata a CRCC si a afiliaților săi EXCLUSIV la procedurile derulate de către Banca Mondiala (Anexa 3 pag 8, 15)

Nu suntem o filiala a China Railway Construction Corporation (CRCC), **suntem o societate complet separata**, afiliata doar in termeni de acționariat, fapt des întâlnit in mediul de business.

Avem cod de identificare diferit, conducere proprie si autonomie in desfășurarea activității.

Sancțiunea impusa de Banca Mondiala NU a fost aplicata in baza legislației achizițiilor publice in vigoare la nivel european, ci in baza regulamentului propriu al Băncii Mondiale pentru proceduri de achiziție finanțate de aceasta (World Bank Procurement **Guidelines)**. Acest Regulament propriu Băncii Mondiale prevede extinderea sancțiunilor aplicate si către societățile afiliate unei societăți participante ce a înregistrat sancțiuni. **Aceasta prevedere NU se regăsește in legislația in vigoare la nivel european in domeniul achizițiilor publice si nici in legislația romana specifica achizițiilor publice.**

Așa cum se poate constata din documentul emis de Banca Mondiala atașat, sancțiunea a fost aplicata ca urmare a unui Agrement de Soluționare încheiat intre CRCC si Banca Mondiala. **Acest document impune respectarea de către CRCC si afiliații săi a unui set de reguli, care odată respectate, respingerea oricărei societăți menționate in document de la proceduri organizate de Banca Mondiala NU se impune.**

Societatea noastră **NU a participat la procedura de achiziție din Georgia** si, de altfel, la niciun alt proiect in Georgia. In dovedirea acestui fapt atașam confirmarea emisa de Ministerul Dezvoltării Regionale si Infrastructurii din Georgia – Departamentul Drumuri, depusa deja la CNAIR SA. (Anexa 7)

In concluzie, am clarificat faptul ca NU am participat la procedura „Proiectul de îmbunătățire a coridorului de pe autostrada East – West" in Georgia, NU am comis nici o fapta legata de aceasta procedura sau de oricare alta, care sa duca la excluderea sau sancționarea noastră, iar daca am fi dorit sau dorim sa participam la orice procedura organizata de Banca Mondiala in acest moment putem face aceasta fără nici o interdicție sau excludere.

Referitor la încadrarea in motivele de excludere prevăzute la art. 167 lit. c):

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

" (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

.....

*c) **a comis o abatere profesională gravă** care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;*

În ceea ce privește noțiunea de „abatere profesională gravă" învederăm în primul rând, considerentul 101 paragrafele 2 și 3 din Directiva 24/2014 privind achizițiile publice:

*„Ținând seama de faptul că **autoritatea contractantă va fi responsabilă pentru consecințele eventualei sale decizii eronate**, autoritățile contractante ar trebui, de asemenea, să dispună în continuare de libertatea de a considera că a existat o abatere profesională gravă, în cazul în care, înainte de luarea unei decizii finale și obligatorii privind prezența motivelor obligatorii de excludere, pot demonstra, prin orice mijloace adecvate, că operatorul economic a încălcat obligațiile care îi revin, inclusiv obligațiile legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, cu excepția unor dispoziții contrare dreptul intern. Acestea ar trebui, de asemenea, să fie în măsură să excludă candidați sau ofertanți a căror performanță în alte contracte de achiziții publice din trecut a arătat deficiențe majore în ceea ce privește cerințele de fond, de exemplu, nerespectarea obligației de a furniza sau de a executa, deficiențe semnificative ale produsului sau ale serviciului furnizat, ceea ce le face inutilizabile pentru scopul propus, sau un comportament necorespunzător care aruncă îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic. Legislația națională ar trebui să prevadă o durată maximă pentru aceste excluderi.*

***Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității.** Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale. Cu toate acestea, cazurile repetate de nereguli minore pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui."*

Așadar, abaterile sau neregulile, chiar minore fiind, **trebuie să fie în legătură directă cu activitatea operatorului economic, iar sancțiunea aplicată trebuie să respecte principiul proporționalității**.

Mai mult chiar, pentru a clarifica noțiunea de „abatere profesională gravă" invocăm Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

treia) din 13 decembrie 2012, pronunțată în cauza C-465/11 *Forposta SA și ABC Direct Contact sp. z o.o. împotriva Poczta Polska SA*, din care citățm:

„26 În consecință, noțiunile „abatere profesională gravă", care figurează la articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) menționat anterior pot fi precizate și detaliate în dreptul național, cu respectarea totuși a dreptului Uniunii.

27 În această privință, trebuie arătat că, astfel cum susține în mod întemeiat guvernul polonez, noțiunea „abatere profesională" acoperă orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului în cauză, iar nu numai încălcările normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator, care ar fi constatate de organul disciplinar prevăzut în cadrul acestei profesii sau printr-o decizie jurisdicțională cu autoritate de lucru judecat.

28 Astfel, articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2004/18 conferă autorităților contractante competența să constate o abatere profesională prin orice mijloace pe care acestea le pot justifica. În plus, spre deosebire de același paragraf litera (c), nu este necesară o hotărâre cu autoritate de lucru judecat pentru constatarea unei abateri profesionale în sensul dispoziției care figurează la paragraful menționat litera (d).

29 În consecință, nerespectarea de către un operator economic a obligațiilor sale contractuale poate, în principiu, să fie considerată drept abatere profesională.

30 ***Cu toate acestea, noțiunea „abatere gravă" trebuie să fie înțeleasă ca referindu-se în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa****. Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra eventual o competență profesională limitată a operatorului economic în cauză, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă.*

31 În plus, constatarea existenței unei „abateri grave" necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză."

Așadar noțiunea de „abatere profesională gravă" este strict referitoare la comportamentul operatorului economic în cauză, vizat de o eventuală excludere dintr-o procedură de achiziție publică.

După cum puteți lesne observa situația unei societăți ce NU a comis nicio abatere profesionala, afiliata însă unei alte societăți ce a comis abateri profesionale, NU este reglementata de art. 167 lit. c) sau lit. h) ca potențială

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

situație de excludere. Toate situațiile mai sus descrise țin de persoana ofertantului.

Excluderea noastră din procedura este o măsură care încalcă principiul proporționalității, fiind vădit disproporționata, cu atât mai mult cu cat, **in acest moment, societatea noastră poate participa la orice procedura de achiziție organizata de Banca Mondiala, adică exact instituția ce a aplicat inițial sancțiunea**.

Asa cum reiese din documentul emis de Banca Mondiala, sancțiunea aplicata initial de aceasta a fost valabila timp de 9 luni, in perioada 05.06.2019 – 04.03.2020. In acest interval, Banca Mondiala si cele 3 societăți din China participante la proiectul din Georgia au încheiat un Acord de Soluționare, prin care societățile se obliga sa respecte un set de reguli impuse de instituția financiara si au participat la cursuri organizate de aceasta. Începând cu data de 04.03.2020 si pana la 03.03.2022, cele 3 societăți si afiliații lor, printre care si societatea noastră, se afla sub supraveghere si pot participa la orice procedura de achiziție organizata de Banca Mondiala.

Din documentul emis de Banca Mondiala reiese clar faptul ca in aceasta perioada (04.02.2020 – 03.03.2022) discutam de „conditional non-debarment" adica NON-EXCLUDERE CONDIȚIONATĂ.

Nu înțelegem astfel cum putem fi excluși de la prezenta procedura in condițiile in care nici măcar Banca Mondiala nu ne exclude la procedurile organizate de aceasta!

Mai mult decât atât, in conformitate cu art. 171 (1) si (2) din Legea nr. 98/2016:

„ART. 171

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă NU EXCLUDE operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art.164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite."

De asemenea DIRECTIVA 2014/24/UE, art. 57.prevede:

„(6) Orice operator economic care se află în una dintre situațiile menționate la alineatele (1) și (4) poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere. Dacă astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție".

Prin răspunsul nostru la solicitarea de clarificări, am arătat si demonstrat cu documentele aferente faptul ca:

- Nu am comis vreo abatere profesionala;
- Sancțiunea aplicata de Banca Mondiala a fost aplicata altor societăți ce au comis abateri si extinsa către societatea noastră ca societate afiliata;
- Intre timp au fost luate toate masurile de corectare de către societățile sancționate, masuri dovedite Băncii Mondiale care prin Acordul de Soluționare a ridicat sancțiunea excluderii si a înlocuit-o cu măsura non-excluderii condiționate;
- In prezent putem participa la orice procedura de achiziție organizata sau finanțata de Banca Mondiala, respectând termenii Acordului cu aceasta;
- Am respectat toate prevederile legislației privind achizițiile publice din Romania si Uniunea Europeana si am prezentat o oferta admisibila, așa cum chiar comisia de evaluare a constatat.

Autoritatea contractanta trebuie deci sa tina cont de explicațiile furnizate si, in cel mai rau caz sa faca aplicarea art.171 din Legea 98/2016 **si nu sa excludă oferta noastră din procedura!**

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

Învederam Onoratului Consiliu că autoritatea contractantă CNAIR SA a realizat deja verificări privind situația noastră direct către Banca Mondiala, încă din luna august 2020.

Așa cum reiese din Procesul Verbal intermediar nr. 20 nr. 24/5080/10.08.2020 din cadrul procedurii de achiziție publica „Proiectare si execuție Autostrada Sibiu – Pitești, Secțiunea 4: Tigveni – Curtea de Argeș" comisia de evaluare a solicitat Băncii Mondiale sa clarifice aceasta situație. Din informațiile primite de autoritatea contractantă de la Banca Mondiala acest răspuns a clarificat situația noastră in totalitate.

Consideram a fi oportun pentru soluționarea cauzei ca Onoratul Consiliu sa solicite Autorității Contractante depunerea la dosarul cauzei a răspunsului primit de aceasta de la Banca Mondiala, cu privire la capacitatea noastră de a ne îndeplini obligațiile din contractul de achiziție publică cat si confirmarea faptului ca societatea noastră poate participa oricând la procedurile organizate de Banca Mondiala.

Lipsa incidentei al acestor sanctiuni aplicate afiliatilor in raport cu legislatia romaneasca si cu cea europeana din perspectiva aspectelor concrete în aplicarea prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016 este certa si nu poate conduce la o eventuala înlăturare formală din procedura de atribuire.

De asemenea, in cadrul unui alt litigiu, respectiv cel aferent procedurii de achiziție *„Proiectare si execuție Drum Expres Craiova – Pitești Tronsonul 3"* in Punctul de vedere al Autorității contractante CNAIR SA referitor la critica MAPA INSAAT TICARET ANONIM SIRKETI cu privire la sancțiunea aplicata CRCC aceasta a confirmat ca acestea nu pot fi luate in considerare deoarece, citãm: ***"autoritatea contractantă apreciază că este irelevantă în contextul în care fondurile alocate acestui proiect nu sunt finanțate de către Banca Mondială, iar „înțelegerea amiabilă" încheiată între Banca Mondiala şi o altă societate decât cea aflată în prezenta procedură la care face trimitere contestatoarea nu este aplicabilă acestei proceduri de achiziție".***

In cuprinsul Comunicării nr. 92/15389 din 24 februarie 2021 de excludere a ofertei noastre autoritatea contractanta NU explica de ce răspunsul nostru la solicitarea de clarificări nu a fost concludent si de ce nu a reținut susținerile noastre, deși cu puțin timp in urma le confirma, așa cum am arătat mai sus.

In schimb, invoca o alta Hotărâre civila, nr. 2147/2020, cea pronunțata de Curtea de Apel București in alt dosar, cel referitor la procedura *Proiectare și Execuție Autostrada de Centura București km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000.*

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

Prin aceasta Hotărâre Curtea de Apel București a decis ca: *„obliga autoritatea contractanta la reevaluarea ofertei China Railway 14th Bureau Group Co LTD cu luarea in considerare a dispozițiilor art. 167 alin. 1 lit. c) si h) si art. 171 alin. 5 lit. b) din Legea 98/2016".*

In motivarea hotărârii exista însă o eroare materiala si anume faptul ca societatea noastră a fost confundata cu societatea China Railway Construction Corporation (CRCC), societate ce a fost sancționata direct de Banca Mondiala si care a participat direct la proiectul din Georgia si a comis abateri in cadrul acestuia. Împotriva acestei hotărâri a Curții de Apel București am formulat contestație in anulare.

Dintr-o regretabilă eroare materială, instanța a preluat din plângerea formulată de către ofertantul INTRAKAT, o denumire generică de „ofertantul China".

În primul rând, noi nu suntem „ofertantul China", suntem **CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO. LTD.**, ofertant situat pe locul al II-lea în clasamentul final realizat de către comisia de evaluare a autorității contractante pentru Procedura de atribuire având ca obiect "*Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000 – km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 52+770, Lot 1: km 2+500 - km 20+000*".

Eroarea materială este născută din confuzia de denumire a companiilor implicate în proiectul din Georgia finanțat de Banca Mondială, respectiv:

- **China Railway Construction Corporation Limited,**
- **China Railway 23rd Bureau Group Co., Ltd.** și
- **China Railway Construction Corporation (International) Limited**

toate aceste companii (*denumite în continuare „cele trei companii"*) având sediul social la adresa: No. 40, Fuxing Road, **Beijing** 100855, China, spre deosebire de subscrisa **CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO. LTD.** care avem sediul în Clădirea Tiejian A, Strada Aoti West nr. 2666, **Orașul Jinan, Provincia Shandong**, China, cod poștal 250101, cod de înregistrare al companiei nr. 913700001630559891 la Administrația de Industrie și Comerț **Shandong**.

Cele trei companii mai sus enumerate se fac vinovate de încălcarea art. 1.16 (a) (ii) din Ghidul Băncii Mondiale „Achiziții de bunuri, lucrări și servicii de non-consultanță în cadrul creditelor BIRD și credite IDA & GRANTURI de către debitorii Băncii Mondiale" (Anexa nr. 4 pag 12) și nu de către **CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO. LTD.**

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

Dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016[1] stabilesc faptul că o autoritate contractantă poate dispune măsura excluderii unui ofertant dintr-o procedură de achiziție publică dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea;
- autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative.

Subscrisa **CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO. LTD.** nu am comis nici o abatere profesională gravă care să ne pună în discuție integritatea și nici nu există vreo decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative care să constate o astfel de abatere în privința noastră.

Sancțiunea impusă de către Banca Mondială cu privire la cele trei companii: China Railway Construction Corporation Ltd. (CRCC), și filialele sale în întregime, China Railway 23 Bureau Group Co., Ltd. (CR23) și China Railway Construction Corporation (International) Limited (CRCC International) este „conditional non-debarment" pentru încălcarea art. 1.16 (a) (ii) din Ghidul Băncii Mondiale.

Potrivit „Regimul de sancțiuni al grupului Băncii Mondiale" (anexa 6, pag 7), „conditional non-debarment" înseamnă, citățm:

„Conform acestei sancțiuni, partea sancționată nu este exclusă (din procedurile organizate de Banca Mondială în proiectele **pe care le finanțează** – s.n.), *cu condiția ca partea sancționată* (cele trei companii, **NU CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO. LTD**. – s.n.) *să respecte anumite condiții definite într-un interval de timp stabilit. ICO* (responsabilul conformității cu integritatea – s.n.) *stabilește dacă o parte sancționată a îndeplinit condițiile stabilite."*

Așadar, **CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO. LTD.** nu se face vinovată de nici o abatere profesională gravă care să reprezinte orice

[1] Transpuse în legislația națională din prevederile art. 57 alin. (4), litera c) din Directiva nr. 24/2014:

„Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:

(c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa;"

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

abatere ce „afectează reputația profesională a operatorului economic", în condițiile legii.

Faptul că, potrivit documentului „Regimul de sancțiuni al grupului Băncii Mondiale", sancțiunea aplicată celor trei companii s-a extins și asupra subsidiarelor (afiliatelor) acestora **nu este de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) litera c).**

2. Al doilea motiv de excludere întemeiat pe dispozițiile art. 167 alin. (1) litera h) din Legea nr. 98/2016

Art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, prevede că:

*h) operatorul economic **s-a făcut vinovat** de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate"*

În absența unei motivări exprese cu privire la incidența acestui motiv de excludere, presupunem că „declarațiile false" ar fi fost necompletarea DUAE cu privire la existența unei abateri profesionale grave.

Nesăvârșind nici o abatere profesională gravă, nu aveam cum să completăm DUAE, în sistemul electronic (SEAP), la rubrica „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave" cu alta opțiune decât NU.

In măsura in care am fi completat cu DA, sistemul SEAP ar deschide o fereastra noua in care ar fi trebuit sa completam informații cu privire la abaterea grava profesionala pe care am fi săvârșit-o. Aceasta abatere neexistând, am bifat in mod normal NU.

În argumentarea acestei susțineri invocăm și Cauza C-387/19 RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel împotriva Vlaams Gewest, citând din concluziile Procurorului General:

„90. Situația este diferită atunci când, ca urmare a întinderii noțiunii „abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa", operatorul economic nu poate determina cu certitudine dacă unul dintre comportamentele sale din trecut poate fi calificat ca atare. În acest sens, instanța de trimitere arată în mod corect că, având în vedere marja largă de apreciere de care dispune autoritatea contractantă în vederea analizării

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București

sale [considerentul (101) al Directivei 2014/24], nu va fi întotdeauna ușor de stabilit dacă există acel motiv de excludere.

91. În această ipoteză, în cazul în care calificarea comportamentului drept abatere gravă nu este previzibilă pentru ofertantul afectat, acestuia nu i se poate solicita să o menționeze în oferta lui sau în DEAU. Astfel, autoritatea contractantă, căreia îi revine în final sarcina de a „demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa", este cea care trebuie să acorde ofertantului posibilitatea de a invoca aspectele pe care le consideră oportune privind abaterea respectivă."

Având în vedere aceste motive, Curtea reține în dispozitiv:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a patra) declară:

1) *Articolul 57 alineatul (6) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat (UE) 2015/2170 al Comisiei din 24 noiembrie 2015, trebuie* ***interpretat în sensul că se opune unei practici în temeiul căreia un operator economic este obligat să facă în mod spontan, la momentul depunerii cererii sale de participare sau a ofertei sale, dovada măsurilor corective luate pentru a demonstra fiabilitatea sa, în pofida existenței în privința sa a unui motiv facultativ de excludere*** *prevăzut la articolul 57 alineatul (4) din această directivă, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat 2015/2170, în condițiile în care o asemenea obligație nu rezultă nici din reglementarea națională aplicabilă, nici din documentele achiziției. În schimb, articolul 57 alineatul (6) din directiva menționată, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat 2015/2170, nu se opune unei asemenea obligații atunci când este prevăzută în mod clar, precis și neechivoc în reglementarea națională aplicabilă și este adusă la cunoștința operatorului economic în cauză prin intermediul documentelor achiziției.*

2) *Articolul 57 alineatul (6) din Directiva 2014/24, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat 2015/2170, trebuie interpretat în sensul că produce efect direct.*

In concluzie, așa cum am arătat pe larg mai sus, societatea noastră NU se afla in niciuna din situațiile descrise de art. 167 din Legea 98/2016:

- **Sancțiunea Băncii Mondiale viza acțiunile altor 3 companii;**

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

- **NU am comis nicio abatere profesionala, NU ne facem vinovați de declarații false si nici NU ne aflam in alta situație de excludere;**
- **Avem deplina capacitate de îndeplinire a obligațiilor contractuale;**
- **Situația sancțiunii Băncii Mondiale a fost cunoscuta si verificata de altfel la nivelul CNAIR SA oferta noastra fiind declarata admisibila si clasata pe locul 2;**
- **Sanctiunea Bancii Mondiala catre CRCC14th este de „conditional non-debarment" adica NON-EXCLUDERE CONDIȚIONATĂ. putand participa oricand la proiectele finantate de catre Banca Mondiala.**
- **Banca mondiala este un Organism Financiar International nu autoritate administrativa.**
- **Sanctiuneea excluderii pe baza sancționării unei alte companii din acelasi grup nu respecta principiul proportionalitatii asa cum este statutat foarte clar in Considerentul 101 paragraful 3 din Directiva**

III. <u>In ceea ce privește faptul ca oferta Asocierii SA&PE trebuia exclusa din procedura:</u>

Atat criticile noastre, cat si cele ale Mapa, referitoare la oferta Asocierii SA&PE au fost admise in parte de Curtea de Apel București, care a decis prin **Hotărârea Civila nr. 2127/2020 din 16 noiembrie 2020** următoarele:

„Admite plângerile formulate de petentele CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO LTD, MAPA INSAAT VE TICARET ANONIM SIRKETI, RIZZANI DE ECCHER SPA.

Modifică în parte decizia CNSC.

În rejudecarea contestațiilor formulate de CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO LTD., MAPA INSAAT VE TICARET ANONIM SIRKETI, RIZZANI DE ECCHER SPA:

Admite în parte contestațiile formulate de CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO LTD şi MAPA INSAAT VE TICARET ANONIM SIRKETI, precum și RIZZANI DE ECCHER SPA.

Anulează în parte raportul procedurii de atribuire emis sub nr. 24/3123/30.06.2020, adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr.69656/30.06.2020 (pentru ASOCIEREA SA&PE CONSTRUCT S.R.L., SPEDITION UMB S.R.L. şi TEHNOSTRADE S.R.L., prin liderul Asocierii SA&PE Construct S.R.L.), nr. 39676/30.06.2020 (pentru CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO LTD), nr. 39675/30.06.2020 (pentru Nurol Insaat VE Ticaret A.S), nr. 39673/30.06.2020 (pentru MAPA INSA T VE TICARET ANONIM

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București

SIRKETI), nr. 39663/30.06.2020 (pentru RIZZANI DE ECCHER SPA) și procesul-verbal de evaluare nr. 24/2172/04.06.2020 în ceea ce privește punctajul obținut de RIZZANI DE ECCHER SPA pentru componenta tehnică -I Perioada de garanție a lucrărilor.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ASOCIEREA SA&PE CONSTRUCT S.R.L., SPEDITION UMB S.R.L. și TEHNOSTRADE S.R.L., prin liderul Asocierii SA&PE Construct S.R.L., după cum urmează:

- modul de îndeplinire a cerinței referitoare la cifra de afaceri anuală generală, cap. III. 1.2 Capacitatea economică și financiară, Nota 2, lit. b);

- cerința privind experiența similară în proiectare;

- justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut cu referire la componenta din oferta financiară vizând prețul organizării de șantier;

- reevaluarea punctajului acordat pentru personalul cheie pentru serviciile de proiectare,

- reevaluarea punctajului acordat factorului de evaluare vizând perioada de garanție a lucrărilor de 10 ani."

1. Cerința referitoare la cifra de afaceri anuală generală, cap. III. 1.2 Capacitatea economică și financiară, Nota 2, lit. b) NU a fost îndeplinită de către Asocierea SA&PE:

In motivarea hotărârii, Curtea de Apel București a reținut următoarele:

„nu are relevanță faptul că pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare ofertantul desemnat câștigător a depus angajamentul ferm al terțului susținător cu privire la cifra de afaceri anuală generală, respectiv faptul că au fost atașate ofertei situațiile financiare sau extrase din situatiile financiare pentru anii 2016,2017 si 2018 din care ar rezulta îndeplinirea nivelului minim solicitat al cerinței privind situația economică si financiară, conform celor reținute de autoritatea contractanta și CNSC, ***ci și de a se indica in concret care sunt resursele financiare pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intâmpina dificultati pe parcursul derularii contractului sau se va afla in imposibilitatea derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de ofertant si tertul sustinator prin angajamentul ferm, prin prezentarea unor documente in sensul ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului****, documente*

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

care urmeaza a fi încărcate în SEAP împreuna cu Angajamentul ferm, cu DUAE si cu oferta, si vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii."

„....având în vedere şi prevederile art. 182 alin. 3 şi alin. 4 din acelaşi act normativ, potrivit cărora "În cazul În care operatorul economic îşi demonstreaza situatia economica şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi/sau profesionala invocând şi sustinerea acordata în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (2), de către unul sau mai multi terti, atunci operatorul economic are obligatia de a dovedi autorităţii contractante ca a luat toate masurile necesare pentru a avea acces in orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament in acest sens din partea tertului/tertilor.

(4) Odată cu angajamentul de sustinere, ofertantul/candidatul are obligatia să prezinte documente transmise acestuia de elitre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustiniitor/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament. .."

„Prin urmare, tocmai în aplicarea acestor dispoziţii legale, ***Curtea constată că revenea comisiei de evaluare obligaţia de a verifica oferta contestată prin aplicarea strictă a cerinţei minime de calificare astfel cum chiar autoritatea contractantă a stabilit-o şi a descris-o,*** *devenind obligatorie în integralitate din această perspectivă inclusiv pentru acest ofertant şi urmând a fi aplicată întocmai, prin raportare la fiecare dintre cerinţele specifice impuse pentru dovedirea îndeplinirii acesteia, în caz contrar* ***existând riscul încălcării principiilor transparenţei şi egalităţii de tratament între ofertanţi*** *prevăzute de disp. art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016."*

Curtea a indicat autorității contractante ca are obligația verificării ofertei in cauza prin raportare stricta la propriile cerințe de calificare, astfel cum au fost impuse tuturor ofertanților si ca are obligația de a asigura respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 in sensul celor reținute anterior.

In fata CNSC si a Curtii de Apel Bucuresti Asocierea SA&PE a sustinut ca terţul susţinător Techno Dopo îi va pune la dispoziţie ofertantului in cadrul Propunerii Tehnice, la cap. Organizarea de şantier (pg. 943 si următoarele) prin intermediul unui antecontract de închiriere nr. 2632/21.10.2019 locaţia ele 10.000 mp, situat in localitatea Pitesti str. Depozitelor nr. 38, jud. Argeş, nr. cadastral 100422 pentru organizarea de şantier, respectiv, potrivit susţinerilor aceluiaşi ofertant, deşi Techno Dopo Total SRL a fost nominalizat drept terţ susţinător pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind cifra de afaceri anuală totală pentru anii 2016,

Str. Ştefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, Bucureşti
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

2017 şi 2018, iar nu pentru executia lucrărilor sau plata acestora, totuşi, astfel cum rezultă din certificatul de furnizare de informaţii emis de Oficiul Naţional al Registrului Comerţului şi existent la dosarul achiziţiei, terţul susţinător Tehno Dopo Total SRL are în obiectul său de activitate atât lucrări speciale de construcţii, cât şi activităţi de inginerie şi consultanţă tehnică legate de acestea.

Apreciem ca autoritatea contractanta trebuia sa respinga oferta SA&PE pe considerentele enuntate de Curtea de Apel Bucuresti, nu sa o declare din nou castigatoare a procedurii.

Astfel, Curtea a indicat clar CNAIR SA ca trebuie sa respecte principiile transparentei si egalitatii de tratament intre ofertanti, NU sa permita completarea documentelor ce initial nu au fost depuse de Asocierea SA&PE. In Angajamentul de sustinere sau in documentele atasate acestuia prezentate de tertul sustinator Techno Dopo NU s-a regasit nicio indicatie concreta a modalitatii in care tertul va asigura sustinerea sa, **nicidecum indicarea concreta a resurselor financiare pe care tertul le va mobiliza**.

Apărările furnizate de Asocierea SA&PE in fata CNSC si Curtii sunt ridicole, faptul ca Techno Dopo ii pune la dispozitie un teren in baza unui ANTEcontract de INCHIRIERE, care nu a fost mentionat nicaieri in documentele de susținere, nu are nicio relevanta. Discutam de un antecontract nu de un contract, ceea ce nu garanteaza ca acel contract se va semna, si de o închiriere, adica Asocierea SA&PE va PLATI pentru spatiul pus la dispoziție. NU exista nicio legătura intre acest antecontract si susținerea pentru cifra de afaceri, unde trebuia sa se discute de resurse financiare pentru buna ducere la îndeplinire a contractului de achizitie publica cu o valoare semnificativa, mult mai mare decât cifra de afaceri a asa-zisului tert susținător.

Faptul ca terțul susținător are in obiectul de activitate atât lucrări speciale de construcții, cât şi activități de inginerie şi consultanță tehnică legate de acestea **NU este relevant având in vedere ca acesta trebuie sa asigure susținere in cazul in care ofertantul întâmpină dificultăți legate de capacitatea economica si financiara**, NU de capacitatea tehnica si profesionala!

Conform documentelor prezentate de terțul susținător Techno Dopo acesta are ca cifra de afaceri:

- 50.114.290 lei la nivelul anului 2016;
- 66.600.375 lei la nivelul anului 2017;
- 65.099.947 lei la nivelul anului 2018.

Oferta financiara a Asocierii SA&PE la procedura a fost de 617.080.915,60 lei, adica de 10 ori mai mare decat cifra de afaceri anuala a tertului

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

sustinator. Acesta nu a demonstrat sub nicio forma cum ar putea sustine realizarea platilor din cadrul contractului, in cazul in care Asocierea SA&PE intampina dificultati. Este clar din chiar documentele depuse de tert ca acesta NU are capacitatea de a sustine nici pe departe un contract de asemenea anvergura.

Desi Curtea de Apel a indicat clar autoritatii contractante ca NU trebuie sa incalce principiile egalitatii de tratament:

Astfel, în cauza C 324/14, Partner Apelski Dariusz împotriva Zarzad Oczyszczania Miasta, cu participarea Remondis sp. z 0.0, MR Road Service sp. z 0.0, CJUE s-a pronuntat în sensul că: Astfel, pe de o parte, principiile egalitatii de tratament si nediscriminarii impun ca ofertantii sa dispuna de aceleasi sanse in formularea ofertelor lor si implica, asadar, ca aceste oferte sa fie supuse acelorasi conditii pentru toti ofertantii. Pe de alta parte, obligatia de transparenta are ca scop sa garanteze absenta riscului de favoritism si de arbitrar din partea autoritatii contractante. Aceasta obligatie implica formularea tuturor conditiilor si modalitatilor procedurii de atribuire in mod clar, precis si neechivoc in anuntul de participare sau in caietul de sarcini. astfel incat, in primul rand, sa permita tuturor ofertantilor informati in mod rezonabil si obisnuit de diligenti sa le inteleaga continutul exact si sa le interpreteze in acelasi mod si, in al doilea rand, sa permira autoritatii contractante sa verifice efectiv daca ofertele prezentate de ofertanti corespund criteriilor care guverneaza contractul in cauza (a se vedea in acest sens Hotararea din 6 noiembrie 2014. Cartiera deil'Adda. C -12113.

EU:C:20 /-1:23,15, punctul 44 si jurisprudenta citata)."

CNAIR a permis Asocierii SA&PE sa vina cu completări pentru a îndeplini acest criteriu minim de calificare, respectiv capacitatea economica si financiara.

Favorizarea Asocierii SA&PE este clara in acest caz.

2. Cerința privind experiența similară în proiectare NU a fost îndeplinita de Asocierea SA&PE:

In motivarea hotărârii, Curtea de Apel București a reținut următoarele:

„Sub acest aspect, Curtea reţine că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei desemnate câştigătoare, referitor la modul de îndeplinire a acestei cerinţe minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică şi/sau profesională sub forma experienţei similare, iar CNSC a confirmat

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

această modalitate de evaluare, fără însă a se prezenta modul concret în care a verificat îndeplinirea acestei cerinţe sub aspectele menţionate anterior, apreciindu-se că proiectarea aferentă contractului urmează a fi realizată de asociatul SC TECHNOSTRADE SR, fiind luate în considerare certificatul ONRC depus pentru operatorul economic SC TEHNOSTRADE (membru al asocierii), din care ar rezulta că acesta deţine CAEN-ul specific activităţii de proiectare, respectiv 7112 - Activităţi de inginerie şi consultanţă tehnică legate de acestea, respectiv faptul că asociatul SC TEHNOSTRADE ar deţine, de asemenea, Certificatele RO 0336/5/9/1 şi RO 0336/4/7/2, emise de Societatea Română pentru Certificare ROCERT care se regăsesc în dosarul achiziţiei, respectiv, că în ceea ce priveşte faptul ca inginerii proiectanţi prezentaţi in oferta asocierii SA & PE CONSTRUCT SRL - SC SPEDITION UMB SRL - SC TECHNOSTRADE SRL si pe baza cărora asocierea a primit punctajul maxim (Veltan Mihaela Zorela a obţinut 6 puncte fiind propusă ca Şef echipă proiectare; Oaida Valentin Nicolae a obtinut 4 puncte fiind propus ca Inginer proiectant de drumuri; Todoran Ionica Niculae a obţinut 4 puncte fiind propus ca Inginer proiectant de poduri; Takacs Attila Mihaly a obţinut 3 puncte fiind propus ca Inginer proiectant lucrări de consolidare) apartin tertului sustinător SC DP CONSULT SRL nu ar contraveni niciunei prevederi legale, pentru aceşti patru experti fiind depuse declaraţiile de disponibilitate, iar astfel, s-a reţinut că asocierea SA & PE CONSTRUCT SRL - SC SPEDITION UMB SRL - SC TECHNOSTRADE SRL a probat îndeplinirea cerinţei privind experienţa similara in proiectare apelând (pentru indeplinirea din punct de vedere valoric) la susţinerea tertului SC DP CONSULT SRL care nu a fost declarat subcontractant întrucât proiectarea va fi asigurata de asociatul SC TECHNOSTRADE SRL sau de SA &PE"

„Acest raţionament însă nu corespunde dispoziţiilor din documentaţia de atribuire şi din prevederile legale amintite având în vedere că implicarea susţinerii unui terţ în dovedirea îndeplinirii cerinţei minime referitoare la experienţa similară nu este una pur formală, respective, exclusiv prin raportare la valoarea contractelor în care a participat terţul susţinător în acest domeniu, ci în considerarea acestor cerinţe/dispoziţii general obligatorii în aceeaşi măsură pentru autoritatea contractantă şi pentru toţi ofertanţii din cadrul procedurii de atribuire, prin dovedirea prin prezentarea unor documente în acest sens, ataşate angajamentului ferm al terţului susţinător a resurselor concrete puse la dispoziţia ofertantului/asocierii ofertant pentru depăşirea unor eventuale dificultăţi în executarea sau finalizarea lucrărilor de proiectare*, din această perspectivă **neavând relevanţă faptul că asocierea ofertant a inclus în ofertă documente referitoare la propria capacitate de executare a acestor lucrări de proiectare conform celor reţinute de autoritatea contractantă şi CNSC**, ci şi alte împrejurări rezultând clin*

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

oferta acestei asocieri, respectiv faptul că aceste resurse trebuie indicate în mod concret, atât pentru asocierea ofertant sau membrii acesteia, cât şi pentru terţul susţinător, iar sub acest aspect se constată că asocierea în cauză a invocat ca resurse documente care ar atesta capacitatea privind desfăşurarea acestei activităţi de proiectare, invocând în acelaşi timp resurse umane care fac trimitere la personalul apartinand în fapt terţului susţinător. în privinţa căruia au fost depuse declaraţii de disponibilitate.

Prin urmare, este necesar ca autoritatea contractantă să se asigure, în considerarea respectării tuturor principiilor aplicabile în materia achiziţiilor publice, dar şi a cerinţelor proprii impuse în mod egal şi transparent pentru toţi ofertanţii, că într-adevăr oferta asocierii în cauză respectă întocmai aceste cerinţe, inclusiv sub aspectul experienţei similare în proiectare, prin raportare la dovezile depuse în acest sens invocate în sprijinul acestei experienţe, dar şi la modul în care aceste lucrari invocate ca experientă similară au fost finalizate, astfel încât resursele utilizate pentru experienţa similară fie să se afle la dispoziţia ofertantului, chiar şi prin depunerea declaraţiilor de disponibilitate sau în alt mod permis de FDA, fie, alături de propriile resurse ale asocierii ofertant, inclusiv resursele concrete utilizate de terţul susţinător care atestă şi posibilitatea concretă de a face dovada experienţei similare invocate cu acest titlu prin prisma lucrărilor anterior executate, astfel încât experienţa invocată să reprezinte într-adevăr capacitatea ofertantului asociere de a finaliza contractul în acest domeniu."

Similar situatiei aparute la capacitatea economica si financiara, si in cazul capacitatii tehnice si profesionale, autoritatea contractanta a acceptat completarea documentelor initial depuse de catre Asocierea SA&PE, cand de fapt trebuia sa respinga oferta deoarece tertul DP Consult NU a indicat si nu a demonstrat cum va asigura sustinerea efectiva. Asocierea SA&PE NU a demonstrat ce resurse ii va pune la dispozitie tertul DP Consult, in cazul in care va intampina dificultati in executarea contractului si NU a demonstrat in ce maniera va beneficia de participarea expertilor nominalizati la executarea contractului, avand in vedere ca acestia sunt angajati ai tertului sustinator, dar au prezentat si declaratie de disponibilitate.

In cazul in care va achita catre DP Consult prestatia acestora atunci DP Consult este, asa cum am sustinut, un subcontractant mascat, nedeclarat. In cazul in care va angaja direct acesti experti, atunci sustinerea acordata de DP Consult devine nula, acest tert indicand ca maniera de sustinere participarea acestor experti, doar la nevoie, nu efectiv in contract.

Cu toate aceste inadvertente semnalate de noi, autoritatea contractanta declara din nou castigatoare oferta Asocierii SA&PE.

Asa cum am aratat declaratia de disponibilitate a acestor experti este nula, avand in vedere ca acestia sunt deja implicati in numeroase alte contracte,

Str. Ştefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, Bucureşti
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

deja semnate de Asocierea SA&PE. Aceasta asociere a castigat recent nu mai putin de 8 (opt) contracte la CNAIR SA. In ofertele depuse pentru castigarea acestor contracte au fost nominalizati exact aceeasi experti, care au obtinut punctaj in toate procedurile de achizitie, desi este clar ca nu pot, fizic, sa activeze in toate contractele pentru care au fost nominalizati.

Autoritatea contractanta incalca astfel grav egalitatea de tratament pemitand Asocierii SA&PE sa castige cu o oferta neconforma cerintelor pe care chiar CNAIR SA le-a enuntat clar si pe care le-a aplicat altor ofertanti in mod drastic.

3. **Asocierea SA&PE NU a justificat prețul neobișnuit de scăzut cu referire la componenta din oferta financiară vizând prețul organizării de șantier:**

In motivarea hotărârii, Curtea de Apel București a reținut următoarele:

„Din această perspectivă, Curtea reţine că nici CNSC, dar nici autoritatea contractantă nu au combătut susţinerile petentei-contestatoare potrivit cărora:

- *din „Analiza comparativa preturi unitare depuse de primii 4 ofertând cu preturile cele mai mici" (fişier PV TEHNIC CONFORMITATE FINANCIAR CNAIR- ANEXA 2) rezulta că pentru Activitatea 15 Organizarea de şantier"* ***ASOCIEREA SA&PE a ofertat suma totala de 360.000 lei****.*
- *In „PV TEHNIC CONFORMITATE FINANCIAR CNAIR" Autoritatea Contractanta a consemnat cum a justificat Asocierea SA&PE CONSTRUCT SRL - SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL costul pentru organizarea şantierului, respectiv .. Ofertantul a prezentat costurile organizării de şantier compusă din valoarea chiriei lunare, consum de energie, materiale consumabile, utilităţile si respectiv diverse si neprevăzute"*
- *In răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea preţului neobişnuit de scăzut ASOCIEREA SA&PE prezintă următorul tabel (pag. 318 din justificarea pretului SA&PE „Doc. partea 2 CP4" - Anexa 3), astfel încât* ***<u>ASOCIEREA SA&PE in răspunsul la solicitarea de clarificări a justificat cei 360.000 lei ofertaţi cu cheltuieli în valoare de 1.250.000 lei, prezentând astfel o sumă mai mare si diferita de suma ofertată, situaţie de care CNSC şi autoritatea contractantă nu au ţinut cont</u>****".*

„Mai mult, a susţinut petenta că în motivarea deciziei atacate Consiliul se limitează la a constata că în justificarea valorii scăzute a organizării de şantier, ofertantul a indicat faptul că are încheiat un antecontract de

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

închiriere nr.2632/21.10.2019 din care rezultă că promitentul locator deţinea mai multe imobile - terenuri şi clădiri - în localitatea Piteşti, str. Depozitelor nr. 38, obligându-se că dacă va fi declarat câştigător, va asigura folosinţa asupra imobilului respectiv, cu o suprafaţă ele 10.000 mp (din suprafaţa totala deţinută de 34.637 mp)" fără însă a înlătura motivat argumentaţiile invocate de petenta contestatoare si faptul ca doar ***preţul chiriei ar fi aproape dublu fata de valoarea ofertată pentru întreaga Activitate 15 „Organizarea Şantierului", aspecte a căror verificare se impune prin reevaluarea ofertei financiare din această perspectivă****, în condiţiile în care autoritatea contractantă avea obligaţia de a_verifica conform disp. art. 210 din Legea nr. 98/2016 dacă într-adevăr ofertantul în cauză ar fi justificat_în mod corespunzător ofertei iniţiale costurile aferente acestei părti a ofertei financiare.*

Din aceeaşi perspectivă se constată că deşi intimata-asociere a invocat o simplă eroare strict formală şi absolut nesemnificativă atât în economia de mii de pagini a ofertei intimatei, cât şi a procedurii, al cărei clasament şi rezultat nu ar fi alterate în niciun fel, având în vedere disp. art. 134 alin. 6-11 din HG nr. 395/2016 ***a căror aplicare nu a fost verificată în concret în cadrul activităţii de evaluare a ofertei financiare, din perspectiva criticilor invocate, nici de autoritatea contractantă. dar nici de CNSC****, dispoziţii potrivit cărora ,,În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin.(1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii_financiare,* ***oferta sa va fi considerată inacceptabilă****."*

Totodata, Curtea de Apel a atras atentia asupra urmatoarelor:

- Principiul egalitatii impune in special ca toţi ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse in formularea termenilor ofertelor lor şi implică, aşadar, ca acestea să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi concurenţii;
- Principiul egalitatii de tratament si obligatia de transparenta se opun de asemenea oricarei negocieri intre autoritatea contractanta si un ofertant in cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achizitii publice, ceea ce implica faptul ca, in principiu, **o oferta nu poate fi modificata dupa depunerea sa nici la initiativa autoritatii contractante, nici la cea a ofertantului**.

Sustinerea Asocierii SA&PE ca este vorba despre o eroare tehnica minora NU se poate sustine, intrucat eroarea nu a aparut in oferta tehnica ci in oferta financiara, unde nu se accepta modificarea niciunui pret unitar, cum este cel pentru organizarea de santier, ci doar a pretului total, in cazul unor erori aritmetice clare.

Str. Ştefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, Bucureşti
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

In realitate, Asocierea SA&PE a ofertat un pret neobisnuit de scazut, iar la verificarea acestuia a esuat in a furniza o explicatie concludenta, depunand documente clare, semnate chiar de ea, din care rezulta ca de fapt costurile sunt de cel putin 4 ori mai mari decat valoarea pe care a inscris-o in oferta financiara.

Autoritatea contractanta a permis modificarea de catre Asocierea SA&PE a ofertei si a acceptat o justificare clar defectuoasa, fapt prin care a favorizat acest ofertant cu scopul de a ii atribui din nou contractul de achizitie publica.

***4.* Curtea de Apel Bucuresti a dispus reevaluarea punctajului acordat pentru personalul cheie pentru serviciile de proiectare pentru oferta Asocierii SA&PE:**

In Hotarare s-a retinut ca:

„Cu referire la sustinerea potrivit căreia "nu se regăsesc in cadrul ofertei si nici in expunerea ele motive a C.N.S.C., indicii cu privire la nominalizarea personalul cheie ***propriu al ofertantului*** *pe care acesta il va mobiliza in vederea realizării servicii/or de proiectare, personal ce constituie unul din factorii principali de punctare a ofertei tehnice si de evaluare a conformitatii acesteia cu Cerintele Beneficiarului. Or, însuşi Consiliul se contrazice cu privire la modul de îndeplinire a cerinţelor de către ofertantul câştigător si nu recunoaşte omisiunea acestuia de a declara societatea DP CONSULT S.A. atat tert susţinător. cat si ca subcontractant.",* ***Curtea constată că este fondată din perspectiva modului în care autoritatea contractantă a acordat pentru oferta desemnată câştigătoare punctajul aferent factorului de evaluare.***

Astfel cum s-a susţinut de autoritatea contractantă, dar şi prin decizia atacată, inginerii proiectanţi prezentaţi in oferta asocierii SA & PE CONSTRUCT SRL - SC SPEDITION UMB SRL - SC TECHNOSTRADE SRL si pe baza cărora asocierea a primit punctajul maxim (Veltan Mihaela Zorela a obţinut 6 puncte fiind propusă ca Şef echipă proiectare; Oaida Valentin Nicolae a obţinut 4 puncte fiind propus ca Inginer proiectant de drumuri; Todoran Ionica Niculae a obţinut 4 puncte fiind propus ca Inginer proiectant de poduri; Takacs Attila Mihaly a obţinut 3 puncte fiind propus ca Inginer proiectant lucrări de consolidare) aparţin terţului susţinător SC DP CONSULT SRL, situaţie în care ***revenea autorităţii contractante obligaţia de a stabili în mod cert dacă personalul indicat, pe baza căreia a fost acordat acest punctaj şi pentru care s-au prezentat declaraţii de disponibilitate şi a fost acceptată şi colaborarea ca formă de participare juridică în cadrul acestei oferte pentru experţii propuşi pentru acest factor de evaluare, se află într-adevăr la dispoziţia asocierii ofertant pe durata executării activităţii de proiectare,***

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

conform ofertei tehnice depuse, luând în considerare şi împrejurarea de fapt reţinută anterior, în privinţa verificării cerinţei referitoare la experienţa similară în proiectare, în sensul că aceşti experti aparţin terţului susţinător, fiind astfel necesar ca autoritatea contractantă să verifice dacă încheierea unor astfel de contracte de colaborare şi prezentarea unor declaraţii de disponibilitate din partea acestui personal propus pentru evaluarea acestui factor reprezintă dovezile suficiente pentru a garanta că pe durata activităţii de proiectare acest personal este la dispoziţia ofertantului asociere astfel încât să fie respectate termenele prevăzute în ofertă."

Asa cum am aratat si mai sus, exista 2 ipoteze:

- Expertii vor fi angajati cu contract de colaborare de catre Asocierea SA&PE, caz in care Angajamentul de sustinere prezentat de DP Consult in care acesti experti sunt inclusi ca personal de suport in cazul in care apar dificultati devine nul;
- Expertii sunt in continuare angajati ai DP Consult si catre aceasta societate se achita contravaloarea prestarii, caz in care DP Consult NU este tert sustinator, ci subcontractant si trebuia declarat de la inceput subcontractant, iar punctajul nu trebuia acordat.

In ambele variante trebuiau sa apara modificari fata de rezultatul initial, iar oferta Asocierii SA&PE trebuia respinsa sau depunctata la acest factor de evaluare.

Autoritatea contractanta insa declara din nou castigatoare oferta Asocierii SA&PE, cu acelasi punctaj maxim !

5. Curtea de Apel Bucuresti a dispus reevaluarea punctajului acordat factorului de evaluare vizând perioada de garanție a lucrărilor de 10 ani ofertata de Asocierea SA&PE

Curtea de Apel a retinut ca Asocierea SA&PE nu a inclus in oferta schimbarea stratului de uzura, desi a ofertat o perioada de garantie a lucrarilor de 10 ani. Curtea a apreciat ca fondata critica referitoare la faptul ca Asocierea SA&PE nu trebuia sa obtina punctajul maxim la acest factor de evaluare intrucat ***„în conformitate cu „Normativul privind intretinerea si repararea drumurilor publice" indicativ AND 554/2002, Anexa 4 (pagina 26 - Tabelul I) durata normală de functionare a drumurilor publice in ani (initială sau intre doua reparatii capitale) în functie de tipul de îmbrăcăminte rutieră şi intensitatea medie zilnică anuală a traficului exprimată în vehicule fizice este in acest proiect, in conformitate cu Cerintele Beneficiarului, imbracamintea bituminoasa este realizată cu bitum modificat (nr. crt. 3 din tabel) şi, indiferent de intensitatea medie zilnică a traficului de vehicule fizice îmbrăcamintea asfaltică trebuie schimbată cel putin o dată in***

Str. Ştefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, Bucureşti
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

cei 10 ani de garantie (5 ani garanfie minimă legală + 5 ani garantie suplimentară)".

Apararea conform careia autoritatea contractanta a sustinut ca nu a solicitat prin documentatia de atribuire schimbarea stratului de uzura nu poate fi retinuta, deoarece in cadrul documentatiei autoritatea a precizat cerintele minime, nu cerintele penru ofertarea perioadei de garantiei extinse de 10 ani, suplimentara celei solicitate. Ofertantii care au ofertat o perioada de garantie suplimentara trebuiau sa oferteze in cadrul metodologiei aferente acestei perioade suplimentare si schimbarea stratului de uzura, iar costul trebuia sa fie inclus in oferta financiara. Ori, in cazul Asocierii SA&PE, acest cost nu a fost inclus, de unde rezulta ca punctajul maxim nu putea fi acordat. In cazul in care punctajul este acordat, atunci pretul prezentat pentru aceasta categorie de costuri este evident neobisnuit de scazut.

Autoritatea contractanta, in aplicarea hotararii Curtii de Apel, trebuia sa procedeze ori la diminuarea punctajului acordat Asocierii SA&PE, ori la respingerea ofertei deoarece pretul prezentat nu include costurile aferente lucrarilor ofertate.

In concluzie, constatam ca autoritatea contractanta NU a pus in aplicare Hotărârea Civila nr. 2127/2020 din 16 noiembrie 2020 in ceea ce privește oferta Asocierii SA&PE, favorizând flagrant acest ofertant in detrimentul ofertanților care au respectat prevederile documentației de atribuire. In realitate, oferta Asocierii SA&PE trebuia respinsa, nu declarata câștigătoare a procedurii.

Având în vedere toate cele de mai sus, vă solicităm să ne admiteți prezenta contestație și prin decizia pe care o veți pronunța să dispuneți:

1. ***Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 92/15389 din 24.02.2021 prin care am fost înștiințați că oferta depusă de către noi a fost exclusă din procedura de atribuire***
2. ***Anularea Raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia***
3. ***Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu declararea ofertei noastre ca fiind acceptabila prin prisma motivelor dezvoltate în prezenta contestație***

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

4. ***Obligarea autorității contractante la anularea deciziei de admitere și declarare câștigătoare a ofertei ASOCIERII SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL, oferta care în mod nelegal a fost declarata admisibilă și câștigătoare a procedurii***

În subsidiar, în măsura în care veți considera că Autoritatea Contractantă nu a respectat dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, asa cum am arătat mai sus, solicităm Consiliului să dispună analizarea faptului ca dovezile prezentate de China Railway 14th Bureau Group Co Ltd prin îndeplinirea condițiilor de „conditional non-debarrement" adica NON-EXCLUDERE CONDIȚIONATĂ. sunt suficiente pentru demonstrarea in concret a credibilitatii societății noastre si reluarea procedurii de atribuire din stadiul la care era în momentul excluderii ofertei China Railway 14th Bureau Group Co Ltd

În drept: susținem prezenta contestație în baza prevederilor invocate în cuprinsul său din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune: anexăm la prezenta următoarele înscrisuri invocate în cuprinsul contestației:

Anexa nr.	Conținut
1.	Comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/15389 din 24.02.2021
2.	Solicitarea de clarificări nr. 24/479/13.01.2021
3.	Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24/479/13.01.2021
4.	Ghidul Băncii Mondiale „Achiziții de bunuri, lucrări și servicii de non-consultanță în cadrul creditelor BIRD și credite IDA & GRANTURI de către debitorii Băncii Mondiale"
5.	DECIZIA CIVILĂ NR.2127/2020
6.	Regimul de sancțiuni al grupului Băncii Mondiale
7.	Procesul Verbal intermediar nr. 20 nr. 24/5080/10.08.2020

De asemenea, înțelegem să invocăm toate celelalte înscrisuri aflate în dosarul achiziției publice.

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123

Anexăm împuternicirea avocațială, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, urmând a vă transmite dovada depunerii în termen legal a cauțiunii.

Solicităm, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să obligați părțile în culpă la plata cheltuielilor de judecată.

Cu stimă,

08.03.2021

CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO LTD

Prin

Av. Marius Gogescu

Uniunea Națională a Barourilor din România • BAROUL BUCUREȘTI • Marius Gogescu Cabinet de avocat

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, București
email: office@gogescu.ro, tel:+40 722 466 123