COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
Bdul Dinicu Golescu 38, sector 1, Bucuresti, Romania, 010873
Tel.: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312.09.84
Email: office@andnet.ro
CUI 16054368; J40/552/15.01.2004; Capital social 18.416.750 LEI
Operator de date cu caracter personal nr.16562
www.erovinieta.ro

INFORMARE PRIVIND IMPLEMENTAREA MASURILOR DISPUSE DE ANAP PRIN AVIZUL CONFORM CONDITIONAT NR. 11743/9069/06.11.2020
privind contractul
Proiectarea și execuția Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea Secțiunea 3B: Mihăiești – Suplacu de Barcău Subsecțiunea 3B3: Poarta Salajului – Zalau, km 25+500 – km 40+637, inclusiv Tunel rutier la profil de autostradă în zona Meseș și Subsecțiunea 3B4: Zalău - Nușfalău km 40+660 (km 40+637 3B3) - km 66+500

Autoritatea Contractanta informeaza operatorii economici interesati de participarea la prezenta procedura de achizitie publica dupa cum urmeaza:

- In data de 29.10.2020 Autoritatea Contractanta a transmis prin intermediul platformei electronice SICAP documentatia de atribuire aferenta contractului de proiectare si executie.

- Ulterior exercitarii controlului Ex-Ante de catre Agentia Nationala pentru Achizitii Publice (A.N.A.P.), a fost emis Avizul Conform Conditionat nr. 11743/9069/06.11.2020, in cadrul acestuia fiind dispuse o serie de masuri cu privire la documentatia de atribuire.

- Autoritatea Contractanta a procedat la revizuirea documentatiei, retransmitand documentatia de atribuire in vederea publicarii, in data de 11.11.2020.

- Ulterior retransmiterii documentatiei, conform prevederilor legale in vigoare si anume OUG nr. 98/2017, A.N.A.P. a procedat la verificarea noii documentatii de atribuire, emitand Adresa nr. 11743/9600/24.11.2020 (ANEXATA), privind implementarea de catre CNAIR SA a masurilor dispuse prin Avizul Conform Conditionat nr. 11743/9069/06.11.2020.

- Astfel, dupa cum se poate observa din continutul Adresei nr. 12743/9600/24.11.2020 toate masurile dispuse de catre ANAP au fost implementate in noua documentatie de atribuire publicata in SEAP.

GUVERNUL ROMÂNIEI
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU
ACHIZIȚII PUBLICE

Compania Națională de Administrare
a Infrastructurii Rutiere - S.A.
24 NOV. 2020
Nr. înregistrare 92/ 79322

Anexa nr. 1.1

Nr.înregistrare 11743/9600/24.11.2020

Către Autoritatea contractanta **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**

Doamnei IONIȚĂ Mariana - Director General

Ca urmare a publicării în SEAP a anunțului participare/de participare simplificat/de concesionare/de concurs nr. CN1026213/18.11.2020 și exercitării controlului ex-ante asupra documentației de atribuire nr. DF1099165, transmisă în SEAP în data de 29.10.2020 pentru procedura avand ca obiect *„Proiectarea și execuția Autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea Secțiunea 3B: Mihăiești - Suplacu de Barcău Subsecțiunea 3B3: Poarta Salajului - Zalau, km 25+500 - km 40+637, inclusiv Tunel rutier la profil de autostradă în zona Meseș și Subsecțiunea 3B4: Zalău - Nușfalău km 40+660 (km 40+637 3B3) - km 66+500”*, vă înaintăm prezenta

Adresă
privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin
Avizul conform condiționat nr. 11743/9069/06.11.2020

Nr. crt.	Documentul care a făcut obiectul controlului ex-ante	Măsuri de remediere dispuse prin avizul conform condiționat	Mențiuni privind nepreluarea măsurilor de remediere dispuse prin avizul conform condiționat	Alte observații
1	2	3	4	5
A	Documentația de atribuire nr. DF1099165/29.10.2020 (DF1100247/11.11.2020)	1) In fapt: La 2 factori de evaluare privind experienta expertilor, cerinta minima din CS nu este corelata cu modalitatea de punctare. Cerintele din sectiuni nu sunt corelate. Masura de remediere: Cerintele Beneficiarului - Cap. 6.1.4.2 (pag. 126) - s-a solicitat pentru sef echipa proiectare experinta in: „contracte in cadrul carora au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite studii	**Observatie preluata** A.C. a corelat cerintele din FD (II.2.5) si fisierul „Cerintele Beneficiarului” (pag.127) ; A.C. a completat cerintele: - pentru SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE: *“Experienta detinuta in pozitia de Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect*	-

Str. Foișorului nr. 2, sector 3, București, 031178

Tel: +4 021 311 8090, Fax: +4 021 311 8095, E-mail: contact@anap.gov.ro

www.anap.gov.ro

		de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de infrastructura de transport rutier si/sau infrastructura de transpost feroviar (inclusiv metrou) care au inclus cel putin un tunel realizat prin excavatie in subteran". Experinta acestui expert se puncteaza in cadrul factorului de evaluare „Experienta detinuta de SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE", unde se solicita: „contracte in cadrul carora au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire de infrastructura de transport rutier" - avand in vedere ca in cadrul factorului de evaluare se puncteaza ce se ofereteaza suplimentar fata de cerinta minima din CS/ Cerintele Beneficiarului, este necesar sa corelati cerinta din CS/ Cerintele Beneficiarului cu cea din FD si din Strategia de contractare. In plus, aveti in vedere si Cap. 6.1.4.2.2 (pag. 126), unde pentru Inginerul proiectant poduri s-a formulat cerinta minima pentru poduri/viaducte/pasaje cu lungimea minima de 100m iar in cadrul factorului de evaluare se puncteaza functie de nr. de „poduri si/ sau pasaje si/ sau viaducte cu o lungime de minim 175 metri fiecare" - recomandam sa corelati si aceste cerinte. In FD la II.2.5 la inginerul proiectant poduri trebuie corectat textul inserat la „algoritmul de calcul" și Nota 3 deoarece s-a menționat o altă lungime a podului - de minim 200 m. In drept: Art. 188 si 189 Lege 98/2016; Art. 32(8) H.G. 395/2016 Calitate	*si/ sau Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Sef echipa proiectare si/ sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/ sau Sef Proiect si/ sau Adjunct Sef Proiect intr-un contract in cadrul caruia au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire de drum national si/sau drum expres si/sau autostrada";* - pentru INGINER PROIECTANT PODURI: *„Experienta detinuta in pozitia de Inginer proiectant de poduri si/ sau Inginer proiectant structuri si/ sau Inginer Lucrari de Arta in contract/contracte in cadrul caruia/carora au fost elaboratesi/sau actualizate si/sau revizuite studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau drumuri judetene si/sau strazi urbane care au inclus cel putin un pod si/sau pasaj si/ sau viaduct cu o lungime de minim 175 metri";*	

		2) In fapt: La II.1.4, valoarea estimata maxima este prezentata ca valoare minima. Masura de remediere: II.1.4 - referitor la mentiunea: „Val min a intervalului de la Sect II.1.5 de 4.464.524.938,20 Lei fara TVA reprez Val Estimata Totala, ce contine atat val estimata a prez proceduri, cat si val posibilelor lucr noi similare cf art. 104 alin. (8) din L 98/2016" - 4.464.524.938,20 Lei este valoarea Maxima a intervalului si nu cea minima. Corectati. In drept: Art. 154 Legea nr.98/2016 Calitate	**Observatie preluata**	-
		3) In fapt: Se impune utilizarea formularului de garantie de participare din sectiunea formulare. Masura de remediere: III.1.6.a - Mențiunea „GP va respecta modelul pus la dispozitie in Documentatia de Atribuire, prin completarea Formularului A" este de natura a genera excluderi artificiale ale ofertelor bazate pe aspecte de forma. Măsura de remediere: Vă rugăm să reformulați/eliminați mențiunea. In drept: Art.20 (1) d) HG nr.395/2016. Calitate	**Observatie preluata** AC a completat la III.1.6.a - FD, in „Anexa 1 la Documentatia de atribuire - Sectiunile II.1.4, III.1.1.a), III.1.3.a), III.1.6.a) si IV.4.3": *„Form A, pus la disp de AC este un MODEL, iar event neconcordanțe ref la indeplin cond de formă ale GP, și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, nu vor conduce automat la excluderi artificiale. AC va respecta prevederile art. 132 alin (3) din HG nr. 395/2016, acordând Of un termen de 3 zile pentru a rasp la event sol de clarif priv GP"*	-
		4) In fapt: Riscul unor întârzieri în emiterea autorizației de construire este trecut în sarcina executantului. Specificatiile tehnice nu sunt insotite de mentiunea „sau echivalent". Masura de remediere: Cerințele beneficiarului, pct.12.39.5, pag.177 - Punctul de referință 5 include și	**Observatie preluata** In fisierul „Cerintele Beneficiarului", la pag. 179 - s-a eliminat din Punctul de referință 5 subpunctul: obținerea autorizației de construire	-

		obținerea autorizației de construire în termenul de realizare de 11 luni de la Data de Începere, deși termenul pentru obținerea acesteia nu depinde în mod exclusiv de Antreprenor. Masura de remediere: Vă rugăm să reconsiderați includerea termenului de obținere a autorizației de construire în Punctul de referință 5 luând în considerare că riscul unor întârzieri în emiterea autorizației de construire este în sarcina autorității contractante și nu se vor impune ofertanților obligații cu privire la asumarea unor termene limită referitoare la obținerea autorizației în cauză. In plus, recomandam Autoritatii contractante sa completeze la specificațiile tehnice incluse în Cerințele beneficiarului (cum ar fi în cazul specificațiilor ITS etc) mențiunea „sau echivalent", în vederea respectării art.156 alin.(1) lit.b) din Legea nr.98/2016. In drept: Art. 154 - art. 156 Legea nr.98/2016 Calitate	In fisierul „Cerintele Beneficiarului" la pag.8 s-a mentionat: *„r. In tot cuprinsul Cerintelor Beneficiarului (inclusive anexe) si al documentatiei de atribuire unde se regasesc standarde/ normative se va intelege si echivalent si trebuie citite cu mentiunea "sau echivalent"".*	
		5) In fapt: La sectiunea IV.4.1 din FD se face referire la un factor de evaluare care nu este prezentat la II.2.5/Strategia de contractare. Masura de remediere: IV.4.1) - eliminati pct. „3. [Ofertantii vor avea in vedere ca pentru obtinerea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizeaza inlocuirea terasamentelor si a lucrarilor de consolidare aferente acestora cu lucrari de arta (poduri/ pasaje/ viaducte) in zonele in care sunt prevazute "ziduri de sprijin de rambleu pentru limitarea amprizei", acestia trebuie sa includa in Propunerea Tehnica solutiile tehnice adoptate, tehnologiile si materialele pe care Ofertantul le va utiliza. .... Neprezentarea acestor	**Observatie preluata**	-

		informatii in cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare]" - nu se utilizează un factor de evaluare în sensul celor precizate. In drept: Art. 154 Lege 98/2016 Regularitate		
		6) In fapt: In Cerințele beneficiarului se face referire la cerinte de calificare inexistente; pentru RTE nu se accepta si atestate/documente echivalente; la inginerului proiectant poduri se limiteaza prezentarea de experinta numai la poduri/viaducte/pasaje aferente infrastructurii rutiere; nu este definita sintagma: infrastructura de transport rutier. Masura de remediere: Cerințele beneficiarului de la pag.128 referitor la cerintele pentru experti: (a) la experții „inginer asigurarea calității" și „specialist în domeniul mediului" se face trimitere la cerințele din FD/III.1.3.a, iar în FDA nu se regăsesc astfel cerințe - clarificati precizările din Cerințele beneficiarului și asigurati corelarea cu informațiile solicitate în propunerea tehnică (secțiunea Formulare, pag.62) unde se solicită odertanților să „descrie obligatoriu in Propunerea tehnica momentul in care acestia vor interveni in implementarea viitorului contract si modul in care ofertantul si-a asigurat accesul la serviciile acestora". De asemenea, informațiile solicitate în cadrul Notei 4 trebuie reformulate astfel încât să se înțeleagă că nominalizarea persoanelor se va face ulterior, după semnarea contractului; (b) în cazul atestatului solicitat RTE în conformitate cu Legea nr.10/1995 - reformulati pentru a rezulta ca se	**Observatii preluate** Fisierul „Cerințele beneficiarului" - AC a eliminat trimiterea la cerinte de calificare la experții „inginer asigurarea calității" și „specialist în domeniul mediului" A fost reformulata Nota 4 din formulare (pct. C, pag. 63) astfel: „*Ofertantii vor nominaliza ULTERIOR SEMNARII CONTRACTULUI cate o persoana diferita*" In Cerințele beneficiarului, pentru atestatului solicitat RTE s-a completat ca se accepta si document echivalent (pag. 129). A.C. a justificat in Strategia de contractare (la pag. 102) pentru inginerul proiectant, limitarea experintei la poduri la poduri/viaducte/pasaje aferente infrastructurii de transport rutier. La cerintele pentru Seful echipei de proiectare și pentru inginerul proiectant	-

		accepta si prezentarea unor documente echivalente - a se vedea art.5 alin.(2) din Instr.ANAP nr.1/2017; (c) în cazul inginerului proiectant poduri - completati în strategia de contractare a motivului pentru care nu se acceptă experiența în proiectare poduri/viaducte/pasaje aferente CF; (d) în cazul Sefului echipei de proiectare și a inginerului proiectant tuneluri - este necesar sa definiti sintagma „infrastructura de transport rutier" - în lipsa unei definiții se poate înțelege că se acceptă orice categorie de drum astfel cum este definită în acte normative. In drept: Art. 154 Lege 98/2016; Instructiunea ANAP nr.1/2017 Calitate	tuneluri s-a mentionat ce categorii de drumuri se accepta.	
		7) In fapt: Acord contractual, subclauza 50.3, pct.5 - se doreste aplicarea sancțiunii/penalizării pentru „Înlocuirea Personalului cheie al Antreprenorului, cu respectarea prevederilor Sub-clauzelor 14.3 și 14.4 din Condițiile Generale de Contract". Masura de remediere: Aveti in vedere ca în Acordul contractual din HG 1/2018, Anexa 2, la exemplul de completare a subclauzei 50.3, sancțiunea/penalizarea pentru înlocuirea personalului se aplică doar în cazul înlocuirii personalului antreprenorului FARA respectarea prevederilor subclauzelor 14.3 și 14.4 și nu așa cum este precizat în Acordul contractual din prezenta documentație de atribuire și din care se înțelege că penalitățile se aplica chiar și în cazul respectării de către antreprenor a condițiilor de la subclauzele 14.3 și 14.4 - aplicarea în aceste condiții a unor penalități conduce la încălcarea principiului	**Observatie preluata** AC a reformulat in Acordul contractual astfel: *„5. Înlocuirea Personalului cheie al Antreprenorului, exceptand situatiile prevazute la Sub-clauza 14.3 din Condițiile Generale de Contract".*	-

		proporționalității (clauză excesivă). Reformulati clauza 50.3, pct.5 din Acordul contractual pentru a rezulta ca sancțiunea/penalizarea pentru înlocuirea personalului se aplică doar în cazul înlocuirii personalului antreprenorului FARA respectarea prevederilor subclauzelor 14.3 și 14.4. In drept: Art. 2 alin. (2), lit.e) din Legea 98/2016; HG 1/2018 - Anexa 2 Calitate		

Aprobator POPICA ALEXANDRU Digitally signed by POPICA ALEXANDRU Date: 2020.11.24 10:35:54 +02'00'

Avizator MITRAN VENERA Digitally signed by MITRAN VENERA Date: 2020.11.24 11:04:21 +02'00'

Verificator DASCALU MIHAIL Digitally signed by DASCALU MIHAIL Date: 2020.11.24 11:23:56 +02'00'