Şoimulescu + Partners
CONSTRUCTION LAWYERS

PENTRU:	**RIZZANI DE ECCHER SpA** Via Buttrio nr. 36, Frazione Cargnacco 33050 Pozzuolo del Friuli (UD) Italia	**DATA: 10 IULIE 2020**
CĂTRE:	**CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR** Str. Stavropoleos nr. 6, 030084 Sector 3, Bucureşti, Tel 40 21 310 46 41, Fax 40 21 310 46 42 E-mail office@cnsc.ro	
COPIE:	**Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA** Str. Dinicu Golescu nr. 38, 010873 Sector 1, Bucuresti, Tel 40 21 264 32 02, Fax 40 21 312 09 84	

Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
14 IUL. 2020
Nr. înregistrare 921 43750

DOMNULE PREŞEDINTE,

Subscrisa **RIZZANI DE ECCHER SpA**, cu sediul în Via Buttrio nr. 36, Frazione Cargnacco, 33050 Pozzuolo del Friuli (UD), Italia, CIF 00167700301, reprezentată legal prin dl Marco Alpini în calitate de Director Departament Licitaţii şi prin dl Aldo Cattaneo în calitate de persoană împuternicită în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări *„Proiectare şi Execuţie „Drum Expres Craiova – Piteşti", Tronsonul 4"*, reprezentată convenţional prin SCA Şoimulescu & Asociaţii, cu sediul în Bucureşti, str. Grigore Alexandrescu nr. 66, sector 1, unde solicităm comunicarea oricărui act de procedură (persoana însărcinată cu primirea corespondenţei fiind dra Aura Stochiţoiu), tel. 021 201 94 87, fax 021 212 39 55, e-mail office@oflaw.eu, precum şi prin avocaţi substituenţi Cristian Paziuc şi Mihnea Jida, în calitate de ofertant la procedura de atribuire sus-menţionată, precum şi în calitate de **contestatoare,**

În contradictoriu cu

Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA („**CNAIR**"), cu sediul în Bucureşti, str. Dinicu Golescu nr. 38, reprezentată legal prin director general Ioniţă Mariana, CUI RO6054368, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. J40/552/2004, tel. 021 264 32 47, adresă e-mail office@andnet.ro , în calitate de autoritate contractantă la procedura de atribuire sus-menţionată, precum şi în calitate de **intimată,**

În temeiul art. 8 şi urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor („**Legea nr. 101/2016**"), formulăm prezenta

CONTESTAŢIE

Împotriva (i) Raportului procedurii de achiziție publică *PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DRUM EXPRES CRAIOVA-PITEȘTI TRONSON 4,* înregistrat la CNAIR sub nr. 24/3123/30.06.2020 (*„Raportul Procedurii"*), (ii) Adresei CNAIR nr. 39663/30.06.2020 de comunicare către subscrisa a rezultatului procedurii (*„Comunicarea privind Rezultatul Procedurii"*), (iii) procesului-verbal de evaluare nr. 24/2172/04.06.2020[1], precum și împotriva oricăror alte acte conexe acestora și emise de către autoritatea contractantă,

Prin care vă solicităm respectuos să dispuneți:

1. **Anularea parțială a Raportului Procedurii, a Comunicării privind Rezultatul Procedurii și a procesului-verbal de evaluare nr. 24/2172/04.06.2020 în ceea ce privește punctajul obținut de către subscrisa pentru Componenta Tehnică – *1. Perioada de garanție a lucrărilor* (0 puncte) și, pe cale de consecință, și în ceea ce privește punctajul total obținut de către subscrisa (76,88 puncte);**
2. **Reevaluarea ofertei subscrisei sub aspectul Componentei tehnice – *1. Perioada de garanție a lucrărilor* și, pe cale de consecință, sub aspectul punctajului total obținut de către subscrisa;**
3. **Refacerea Raportului Procedurii cu luarea în considerare, în aplicarea criteriului de atribuire și a stabilirii clasamentului ofertanților, a noului punctaj ce va fi acordat subscrisei;**
4. **Obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.**

În cele ce urmează, după o scurtă prezentare a situației de fapt și a vătămării produse (*Secțiunea I*), vom dezvolta motivele pentru care se impune anularea parțială a Raportului Procedurii și a Comunicării privind Rezultatul Procedurii în ceea ce o privește pe subscrisa (*Secțiunea a II-a*).

I. Situația de fapt și vătămarea produsă

1. În data de 21.08.2019, CNAIR a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. CN1014307/21.08.2019 având ca obiect atribuirea contractului ***PROIECTARE ȘI EXECUȚIE „Drum Expres Craiova – Pitești" – Tronsonul 4***, codul unic de identificare al achiziției fiind 16054368/2019/2061S10 (**Anexa 1**). Un anunț de participare corespunzător a fost publicat și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, sub nr. 2019/S 160-393785.
2. Atât în Anunțul de participare, cât și în Fișa de date (secțiunea *II.2.5) Criterii de atribuire*, pagina 3) (**Anexa 2**), s-a prevăzut un punctaj maxim de 12% pentru ofertarea unei perioade

[1] Necomunicat subscrisei și de existența căruia am luat cunoștință doar din cuprinsul Raportului Procedurii.

de garanție a lucrărilor suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată de 60 de luni:

> *Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de garanție a lucrărilor de 120 luni sau mai mare se va acord punctajul maxim, respectiv 12 puncte.*
>
> *(...)*
>
> *Nota 2: Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată.*
>
> ***În Propunerea Tehnică, ofertantul va descrie** modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor **să nu se facă doar la nivel declarativ** în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată.*

3. Cu privire la această procedură de atribuire, subscrisa am depus documentele de ofertă tehnică în perioada 23-24.02.2020.

4. În cadrul Propunerii Tehnice a subscrisei, perioada de garanție ofertată a fost de 120 de luni, cu respectarea cerințelor prevăzute în Nota 2 cu privire la aplicarea acestui factor de evaluare.

5. Cu toate acestea, prin Comunicarea privind Rezultatul Procedurii din 30.06.2020 (**Anexa 3**), subscrisei i s-a adus la cunoștință că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clasat doar pe locul 8. Pentru acest rezultat, a fost decisiv că factorul de evaluare constând în ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor a obținut un punctaj de 0 puncte, după cum rezultă și din Raportul Procedurii (**Anexa 4**).

6. Prin modalitatea de evaluare a Propunerii Tehnice a subscrisei în privința factorului de evaluare sus-menționat – neacordarea niciunui punctaj, în condițiile în care subscrisa era îndreptățită la acordarea punctajului maxim, de 12 puncte – se produce subscrisei o vătămare care constă în greșita stabilire a clasamentului ofertanților, exclusiv în detrimentul nostru.

II. Nulitatea parțială a actelor atacate în ceea ce privește evaluarea componentei tehnice – *1. Perioada de garanție a lucrărilor*

a. Propunerea Tehnică a subscrisei satisface exigențele Notei 2 privind descrierea / specificarea materialelor și tehnologiilor ce urmează a fi utilizate pentru asigurarea calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată

7. Din conținutul Notei 2 la factorul de evaluare constând în ofertarea unei perioade de garanție a lucrărilor suplimentară celei minim acceptate de 60 de luni (secțiunea *II.2.5) Criterii de atribuire*, pagina 3 atât din Anunțul de participare, cât și din Fișa de date), rezultă că aceasta

trebuie să fie însoțită, în Propunerea Tehnică, de o descriere / specificare a materialelor și tehnologiilor ce vor fi utilizate de către ofertant în vederea executării obligațiilor sale.

8. Mai precis, i se cere ofertantului *descrierea modului în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate, prin prezentarea unor elemente precum:*

- Prezentarea abordării generale;
- Prezentarea metodologiei pentru realizarea (i) proiectării și (ii) executării lucrărilor;
- Descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor;
- Descrierea detaliată a materialelor care vor fi puse în operă.

9. **Toate aceste cerințe au fost satisfăcute de către subscrisa prin depunerea Formularului nr. 4 *Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului* (document electronic CrPt-4 TEH1.3 – anexat în format CD), ce face parte integrantă din Propunerea Tehnică. În mod specific, cerințele descriptive sunt satisfăcute după cum urmează:**

- <u>Prezentarea abordării generale:</u>
  - Secțiunea 3.2.3. *Caracteristici imperative privind lucrări de drum și intersecții* (p. 93-107 din documentul electronic;
  - Proiectarea – secțiunea 2.1.1.1. *Obligațiile companiei noastre pentru activitatea de proiectare* (p. 7-9 din documentul electronic);
  - Execuția – secțiunea 2.1.1.10. *Caiete de sarcini Pentru Execuție* (p. 28 din documentul electronic);
- <u>Prezentarea metodologiei pentru realizarea (i) proiectării și (ii) executării lucrărilor:</u>
  - Proiectarea – secțiunea 2.1.2.1. *Plan general și cerințe de proiectare* (p. 33-78 din documentul electronic);
  - Execuția – p. 505-735 din documentul electronic;
- <u>Descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor:</u>
  - Terasamente decapare pământ vegetal, umpluturi și excavații – p. 505-520 din documentul electronic;
  - Straturi de formă – p. 520-524 din documentul electronic;
  - Fundații de balast – p. 524-531 din documentul electronic;
  - Strat balast stabilizat cu ciment – p. 531-543 din documentul electronic;
  - Straturi de fundație din piatră spartă – p. 543-547 din documentul electronic;
  - Prepararea și transportul mixturilor asfaltice la cald – p. 547-556 din documentul electronic;
  - Așternerea mixturilor asfaltice – p. 556-567 din documentul electronic;
  - Execuția sistemelor de scurgere a apei – p. 567-572 din documentul electronic;
  - Amenajări intersecții și noduri rutiere – p. 572-577 din documentul electronic;
  - Parapete de siguranță – p. 577-582 din documentul electronic;

- Semnalizarea rutieră și marcaje, montare sisteme antiorbire – p. 582-585 din documentul electronic;
- Iluminat – p. 591-596 din documentul electronic;
- Execuție consolidări – p. 596-608 din documentul electronic;
- Protecție taluz cu geosintetice – p. 609-613 din documentul electronic;
- Structuri – p. 646-674 din documentul electronic;
- Elemente prefabricate. Montaj și monolitizare – p. 675-687 din documentul electronic;
- Execuție podețe - p. 687-697 din documentul electronic;
- Peisagistică - readucerea zonelor afectate de execuția lucrărilor la starea inițială – p. 697-704 din documentul electronic;

- Descrierea detaliată a materialelor care vor fi puse în operă:
  - Terasamente decapare pământ vegetal, umpluturi și excavații – p. 518-520 din documentul electronic;
  - Straturi de formă – p. 521 din documentul electronic;
  - Fundații de balast – p. 525-526 din documentul electronic;
  - Strat balast stabilizat cu ciment – p. 532-534 din documentul electronic;
  - Straturi de fundație din piatră spartă – p. 545 din documentul electronic;
  - Prepararea și transportul mixturilor asfaltice la cald – p. 549-550 din documentul electronic;
  - Execuția sistemelor de scurgere a apei – p. 570-571 din documentul electronic;
  - Parapete de siguranță – p. 578 din documentul electronic;
  - Semnalizarea rutieră și marcaje, montare sisteme antiorbire – p. 548-585 din documentul electronic;
  - Iluminat – p. 591 din documentul electronic;
  - Execuție consolidări – p. 601-602 din documentul electronic;
  - Protecție taluz cu geosintetice – p. 609-610 din documentul electronic;
  - Structuri – p. 648, 658, 663 și 666 din documentul electronic;
  - Elemente prefabricate. Montaj și monolitizare – p. 679-680 din documentul electronic.

10. **Toate aceste elemente se coroborează cu Anexa nr. 5 la Formularul nr. 4 – *Planul de calitate al proiectului* și cu Anexa nr. 6 la Formularul nr. 4 – *Planul de calitate al construcției* – ambele făcând și ele parte integrantă din Propunerea Tehnică.**

11. Prin urmare, subscrisa s-a conformat tuturor cerințelor care rezultă din Nota 2 la factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor", neexistând niciun dubiu cu privire la faptul că perioada de garanție ofertată de 120 de luni este una realistă prin raportare la resursele de

care dispune Rizzani de Eccher SpA, cu susținere în documentele ce compun Propunerea Tehnică a subscrisei.

12. De altfel, scopul expres al Notei 2 la factorul de evaluare sus-menționat este strict acela de a preveni ca *ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să se facă doar la nivel declarativ pentru a se obține un punctaj mare pentru acest factor de evaluare.*

13. Orice interpretare contrară – prin intermediul căreia s-ar pretinde subscrisei exigențe suplimentare celor care rezultă expres din formularea Notei 2 și care exced scopului declarat mai sus – ar transforma acest factor de evaluare într-un instrument de apreciere discreționară a ofertelor, cu încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și, mai ales, a art. 189 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

> *Art. 189. -*
>
> *(1) **Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.***
>
> *(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.*
>
> *(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.*

14. În concluzie, subscrisa a prezentat în Propunerea sa Tehnică toate informațiile cerute de autoritatea contractantă în vederea obținerii punctajului maxim, de 12 puncte, pentru perioada extinsă de garanție a lucrărilor, de 120 de luni.

b. Autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile pe care le avea în legătură cu evaluarea Propunerii Tehnice a subscrisei

15. ***În primul rând***, CNAIR avea obligația de a analiza totalitatea ofertei tehnice a subscrisei, în temeiul art. 133 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia:

> *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

16. Din cuprinsul secțiunii precedente rezultă că autoritatea contractantă nu s-a achitat de această obligație întrucât, în caz contrar, ar fi observat că subscrisa a depus o descriere mai mult decât satisfăcătoare a modalității în care avea să ofere o garanție extinsă de 120 de luni și că asumarea acestei perioade nu s-a făcut doar la nivel declarativ, ci cu o acoperire solidă în realitate, susținută de documentația depusă ca parte a Propunerii Tehnice.

17. ***În al doilea rând***, dacă autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că oferta tehnică a subscrisei ar fi incompletă, prin omiterea cu desăvârșire a prezentării unei descrieri corespunzătoare a factorului de evaluare „Perioada de granție a lucrărilor" – pentru că doar o omisiune desăvârșită poate constitui o explicație pentru acordarea punctajului 0 – ea avea obligația să solicite subscrisei cel puțin o clarificare a ofertei, potrivit art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

18. Cu toate acestea, CNAIR nu a solicitat subscrisei nicio clarificare cu privire la ofertarea garanției extinse, de 120 de luni. Or, o astfel de solicitare ar fi fost obligatorie dacă în analiza *prima facie* a ofertei noastre comisia de evaluare ar fi considerat că ofertarea celor 120 de luni de garanție extinsă prezintă aparența unei simple declarații, fără susținere în resursele tehnice ale subscrisei.

19. Într-adevăr, CNAIR a solicitat subscrisei clarificări în două rânduri – prin adresa nr. 20/2310/17.03.2020 (**Anexa 5**) și, respectiv, prin adresa nr. 20/3142/08.04.2020 (**Anexa 6**) – și niciuna din aceste două cereri nu a privit încadrarea în factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor".

20. Dimpotrivă, subscrisa nu a avut ocazia să lămurească această chestiune, ce pare să fi fost neclară în evaluarea comisiei, ci a aflat abia din Raportul Procedurii și din Comunicarea privind Rezultatul Procedurii că, în loc de a obține punctajul maxim de 12 puncte pentru această componentă, nu a obținut niciun punct.

21. În concluzie, adoptarea actelor atacate în această modalitate prezintă serioase vicii de legalitate, pentru care se impune anularea lor și reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei prin raportare la componenta „Perioada de garanție a lucrărilor", pentru care subscrisa era îndreptățită să obțină punctajul maxim de 12 puncte.

c. Aceeași modalitate de prezentare a garanției extinse a fost suficientă pentru a obține punctaj maxim din partea CNAIR în altă procedură de atribuire derulată de către aceeași autoritate contractantă, cu aceleași cerințe specifice atașate factorului de evaluare

22. Subscrisa este parte și în altă procedură de atribuire derulată de către intimată, respectiv cea privind contractul *Proiectare și Execuție „Legătură Centură Oradea (Giratie Calea Sîntandrei) – Autostrada A3 (Biharia)"*, anunț de participare publicat în SEAP sub nr. CN1018452/30.01.2020 (**Anexa 7**).

23. Asemănător licitației din prezentul dosar, și în procedura de atribuire menționată mai sus este prevăzut factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor", în privința căruia este specificată acordarea unui punctaj maxim de 12 puncte pentru ofertarea unei perioade de garanție a lucrărilor de 84 de luni sau mai mare.

24. Atât anunțul de participare, cât și fișa de date (**Anexa 8**) a respectivei licitații prevăd, în detalierea factorului de evaluare, o Notă 2 identică celei din prezenta speță.

25. În cuprinsul propunerii tehnice, subscrisa a ofertat perioada maximă, de 84 de luni (**Anexa 9**).

26. Spre deosebire de procedura ce face obiectul prezentei contestații, rezultatul a fost unul favorabil subscrisei care a obținut la evaluarea acestui factor punctajul maxim, de 12 puncte (**Anexa 10**).

27. În concluzie, inclusiv practica intimatei este în sensul că modalitatea de prezentare a garanției extinse, astfel cum a fost făcută de către subscrisa în conținutul Propunerii Tehnice, este una satisfăcătoare și care îndreptățește la acordarea punctajului maxim.

*****

Pentru toate aceste considerente, vă solicităm respectuos să dispuneți:

1. **Anularea parțială a Raportului Procedurii, a Comunicării privind Rezultatul Procedurii și a procesului-verbal de evaluare nr. 24/2172/04.06.2020 în ceea ce privește punctajul obținut de către subscrisa pentru Componenta Tehnică – *1. Perioada de garanție a lucrărilor* (0 puncte) și, pe cale de consecință, și în ceea ce privește punctajul total obținut de către subscrisa (76,88 puncte);**
2. **Reevaluarea ofertei subscrisei sub aspectul Componentei tehnice – *1. Perioada de garanție a lucrărilor* și, pe cale de consecință, sub aspectul punctajului total obținut de către subscrisa;**
3. **Refacerea Raportului Procedurii cu luarea în considerare, în aplicarea criteriului de atribuire și a stabilirii clasamentului ofertanților, a noului punctaj ce va fi acordat subscrisei;**
4. **Obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.**

***

În probațiune, solicităm încuviințarea probei cu următoarele **înscrisuri**:

- **Anexa 1**: Anunț de participare în SEAP nr. CN1014307/21.08.2019 (extras);
- **Anexa 2**: Fișa de date a licitației contestate (extras);
- **Anexa 3**: Adresa CNAIR nr. 39663/30.06.2020 (Comunicarea privind Rezultatul Procedurii);
- **Anexa 4**: Raportul Procedurii înregistrat la CNAIR sub nr. 24/3123/30.06.2020;
- **Anexa 5**: Adresa CNAIR nr. 20/2310/17.03.2020 (prima solicitare de clarificări);
- **Anexa 6**: Adresa CNAIR nr. 20/3142/08.04.2020 (a doua solicitare de clarificări);
- **Anexa 7**: Anunț de participare în SEAP nr. CN1018452/30.01.2020 (extras);
- **Anexa 8**: Fișa de date aferentă licitației privind contractul *Proiectare și Execuție „Legătură Centură Oradea (Giratie Calea Sîntandrei) – Autostrada A3 (Biharia)"* (extras);
- **Anexa 9**: Propunerea tehnică a subscrisei în licitația la care fac referire Anexele 7 și 8 (extras);
- **Anexa 10**: Rezultatul privind evaluarea cu punctaj maxim a factorului „Perioada de garanție a lucrărilor" în licitația la care fac referire Anexele 7 și 8.

*

Propunerea Tehnică – Formularul nr. 4 şi Anexele acestuia (ataşate în format CD), precum şi **orice altă probă** a cărei necesitate poate rezulta din cercetarea cauzei şi/sau din studierea dosarului procedurii de achiziţie.

Totodată, precizăm că **ne rezervăm dreptul** de a completa argumentele prezentate în cuprinsul prezentei contestaţii, precum şi obiectul acesteia, cu aspecte care pot rezulta din studierea dosarului de achiziţie.

Menţionăm că, în conformitate cu dispoziţiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta contestaţie a fost comunicată prin poştă, în aceeaşi zi, 10.07.2020, şi autorităţii contractante.

În perspectiva publicării în SEAP a prezentei contestaţii şi după cum rezultă, de altfel, şi din dosarul achiziţiei, precizăm că sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală informaţiile cuprinse în următoarele documente:

- Propunerea tehnică, în totalitate;
- Propunerea financiară, în totalitate;
- Răspunsurile subscrisei la solicitările de clarificări primite din partea Autorităţii Contractante, care fac referire la propunerea tehnică şi propunerea financiară.

Pentru **RIZZANI DE ECCHER SpA**

SCA Şoimulescu & Asociaţii



DOMNULUI PREŞEDINTE AL CONSILIULUI NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Uniunea Naţională a Barourilor din România
Baroul Bucureşti
SCA Şoimulescu & Asociaţii

Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
14 IUL. 2020
Nr. înregistrare 92/ 43750

Şoimulescu + Partners
CONSTRUCTION LAWYERS

DELEGAŢIE DE SUBSTITUIRE

Doamna avocat **Sandra Stoica** din Baroul Bucureşti, forma de exercitare a profesiei SCA Şoimulescu & Asociaţii, împuterniceşte prin prezenta pe domnii avocaţi **Cristian Paziuc** şi **Mihnea Jida** din Baroul Bucureşti, forma de exercitare a profesiei Paziuc & Jida – Societate Civilă de Avocaţi, să o substituie în faţa Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în dosarul ce va fi format prin depunerea contestaţiei referitoare la procedura de atribuire a contractului de lucrări *„Proiectare și Execuție „Drum Expres Craiova – Pitești", Tronsonul 4"*, pentru clientul **RIZZANI DE ECCHER SPA**.

Avocat substituit,

Sandra Stoica

Avocaţi substituenţi,

Cristian Paziuc

Mihnea Jida

PAZIUC & JIDA Societate Civilă de Avocaţi

10.07.2020