Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
10 IUL. 2020
Înregistrare 92/ 43104

CABINET DE AVOCAT "PARLOG PAULA"

Catre: **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3,
Fax: +4021.310.46.42/ +4021.8900745, email: office@cnsc.ro

In atentia: **Doamnei Presedinte Florentina DRAGAN**

Spre stiinta: **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (CNAIR S.A.)**
Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, Bucuresti, cod postal 010873
Tel: +4021.264.32.92, fax: +4021.318.66.62, email: daniela.preda@andnet.ro

Ref.: Procedura de atribuire prin licitatie deschisa a contractului avand ca obiect *„PROIECTARE SI EXECUTIE „Drum Expres Craiova-Pitesti" Tronsonul 4"*

Data: **10.07.2020**

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **MAPA INSAAT VE TICARET ANONIM SIRKETI**, cu sediul in Ankara, str. Ugur Mumcu cad. No. 88, reprezentata legal prin domnul Mehmet Nazif Gunal - Presedinte,

in calitate de Ofertant care a depus oferta in cadrul procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect *„PROIECTARE SI EXECUTIE „Drum Expres Craiova-Pitesti" Tronsonul 4"* (denumita in continuare „Procedura"), organizata de COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTERE S.A.,

reprezentata conventional prin Cabinet de avocat „PAULA PARLOG", cu sediul in Bucuresti, str. Dr. Carol Davila nr. 33, et. 2, ap. 4, sector 5, Bucuresti, office@paula-parlog.ro, adresa unde solicitam comunicarea[1] tuturor actelor de procedura intocmite in prezenta cauza,

in contradictoriu cu COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., cu sediul in Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, Bucuresti, cod NUTS RO321, cod postal 010873, telefon: 021.264.32.92, fax: 021.318.66.62, email: daniela.preda@andnet.ro, reprezentata legal prin doamna Mariana Ionita - Director Deneral, in calitate de Autoritate Contractanta,

in temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si

[1] Persoana insarcinata cu primirea corespondentei fiind doamna Paula Parlog, precum si orice angajat al Cabinet de avocat „Paula Parlog"

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor ("Legea nr. 101/2016"), formulam prezenta

CONTESTATIE

impotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 24/3123/30.06.2020 publicat in SICAP la data de 30.06.2020, prin care a fost stabilit clasamentul ofertantilor si a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/39673/30.06.2020, prin care am fost informati cu privire la faptul ca oferta subscrisei a fost declarata admisibila, dar nu castigatoare, acesta situandu-se pe locul 4 in clasament,

prin care solicitam dispunerea masurilor de remediere necesare restabilirii legalitatii procedurii de atribuire, respectiv:

1. anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 24/3123/30.06.2020;
2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/39673/30.06.2020;
3. anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum si a actelor subsecvente acestui Raport;
4. obligarea Autoritatii Contractante la respingerea ofertelor depuse de Asocierea SA & PE CONSTRUCT SRL - SPEDITION UMB SRL - TECHNOSTRADE SRL, CHINA RAILWAY 14TH BUREAU GROUP CO LTD si NUROL INSAAT VE TICARET AS ca inacceptabile si neconforme;
5. obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SA & PE CONSTRUCT SRL - SPEDITION UMB SRL - TECHNOSTRADE SRL, CHINA RAILWAY 14TH BUREAU GROUP CO LTD si NUROL INSAAT VE TICARET AS;
6. in subsidiar, in situatia in care nu pot fi dispuse masuri de remediere astfel incat sa se asigure legalitatea procedurii de atribuire, solicitam anularea procedurii de atribuire,

avand in vedere urmatoarele

MOTIVE

I. SUCCINTA DESCRIERE A SITUATIEI DE FAPT

Prin Anuntul de participare nr. **CN1014307** publicat in SICAP la data de 21.08.2019, Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A., in calitate de Autoritate Contractanta, a initat procedura de licitatie deschisa in vederea atribuirii contractului avand ca obiect *„PROIECTARE SI EXECUTIE „Drum Expres Craiova-Pitesti" Tronsonul 4"*.

Potrivit cap. II.1.5) din Fisa de date (Anexa nr. 1 la prezenta contestatie), valoarea estimata a contractului a fost de 909.669.122,00 lei fara TVA, procedura nefiind impartita pe loturi.

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

De asemeneam potrivit cap. II.2.5) din Fisa de date, criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-pret", respectiv:

- 50% pentru componenta financiara;
- 12% pentru ofertarea unei perioade de garantie a lucrarilor suplimentara fata de perioada de garantie minim acceptata de 60 de luni;
- 14% pentru metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor;
- 7% pentru experienta detinuta de Managerul de Proiect;
- 6% pentru experienta detinuta de Seful echipei de proiectare;
- 4% pentru experienta detinuta de Inginerul Proiectant de drumuri;
- 4% pentru experienta detinuta de Inginerul Proiectant de poduri;
- 3% pentru experienta detinuta de Inginerul Proiectant de lucrari de consolidare.

Conform Raportului procedurii de atribuire nr. 24/3123/30.06.2020 (Anexa nr. 2 la prezenta contestatie), au fost depuse oferte de urmatorii operatori economici:

1. CHINA RAILWAY 14TH BUREAU GROUP CO LTD;
2. ASOCIEREA CONSTRUCTII ERABSU S.A. (lider) – VAHOSTAV – SK;
3. ASOCIEREA KALYON INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIREKETI (lider), MET-FUN INSAAT TAAHHUT VE TICARET ANONIM SIRKETI;
4. MAPA INSAAT VE TICARET ANONIM SIRKETI;
5. NUROL INSAAT VE TICARET A.S.;
6. RIZZANI DE ECCHER SPA;
7. ASOCIEREA SA & PE CONSTRUCT S.R.L. (lider) – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L.;
8. SINOHYDRO CORPORATION LIMITED;
9. ASOCIEREA „CP T3" STRABAG S.R.L. (lider) – ALPENSIDE S.R.L.
10. ASOCIEREA TERNA SA- ARCADA COMPANY SA.

In urma verificarii indeplinirii conditiilor de participare si a cerintelor minime asociate, au fost declarate Inacceptabile ofertele urmatorilor ofertanti:

- Asocierea KALYON INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIREKETI (lider), MET-FUN INSAAT TAAHHUT VE TICARET ANONIM SIRKETI, potrivit art. 137 alin. 2 lit. k) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice („H.G. nr. 395/2016");
- SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

In urma evaluarii propunerilor financiare, toate ofertele ramase in procedura au fost declarate admise.

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Fata de cele de mai sus, comisia de evaluare, dupa aplicarea criteriului de atribuire si a algoritmului de calcul asociat, a stabilit, prin Raportul procedurii de atribuire nr. 24/3123/30.06.2020, urmatorul clasament:

1. Pe locul I, Asocierea SA & PE CONSTRUCT S.R.L. (lider) - SPEDITION UMB S.R.L. - TEHNOSTRADE S.R.L., cu un punctaj de 100 de puncte si o oferta financiara de 617.080.915,60 lei (punctaj propunere tehnica 50 de puncte si propunere financiara 50 de puncte);
2. Pe locul II, CHINA RAILWAY 14TH BUREAU GROUP CO LTD, cu un punctaj de 87,43 de puncte si o oferta financiara de 824.315.540,10 lei (punctaj propunere tehnica 50 de puncte si propunere financiara 37,43 de puncte);
3. Pe locul III, NUROL INSAAT VE TICARET A.S., cu un punctaj de 87,03 de puncte si o oferta financiara de 833.274.418,24 lei (punctaj propunere tehnica 50 de puncte si propunere financiara 37,03 de puncte);
4. Pe locul IV, oferta subscrisei, MAPA INSAAT VE TICARET ANONIM SIRKETI, cu un punctaj de 85,58 de puncte si o oferta financiara de 867.123.000,00 lei (punctaj propunere tehnica 50 de puncte si propunere financiara 35,58 de puncte).
5. Pe locul V, Asocierea TERNA SA - ARCADA COMPANY SA, cu un punctaj de 84,02 de puncte si o oferta financiara de 907.000.000,00 lei (punctaj propunere tehnica 50 de puncte si propunere financiara 34,02 de puncte).
6. Pe locul VI, oferta subscrisei, „CP T4" STRABAG S.R.L. (lider) - ALPENSIDE S.R.L., cu un punctaj de 83,39 de puncte si o oferta financiara de 909.389.182,53 lei (punctaj propunere tehnica 50 de puncte si propunere financiara 33,39 de puncte);
7. Pe locul VII, Asocierea CONSTRUCTII ERBASU SA - VAHOSTAV - SK AS, cu un punctaj de 78,18 de puncte si o oferta financiara de 902.649.517,99 lei (punctaj propunere tehnica 44 de puncte si propunere financiara 34,18 de puncte).
8. Pe locul VIII, RIZZANI DE ECCHER SPA, cu un punctaj de 76,88 de puncte si o oferta financiara de 793.482.567,41 lei (punctaj propunere tehnica 38 de puncte si propunere financiara 38,88 de puncte).

Prin adresa nr. 92/39673/30.06.2020 (Anexa nr. 3 la prezenta contestatie), ni s-a comunicat rezultatul procedurii, prin care Autoritatea Contractanta a stabilit ca oferta subscrisei este admisibila si se situeaza pe locul 4 in clasament, cu un punctaj de 85,58 de puncte.

La data de 01.07.2020, subscrisa am solicitat Autoritatii Contractante accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 92/40474/03.07.2020 (Anexa nr. 4 la prezenta contestatie), Autoritatea Contractanta ne-a comunicat ca ofertantii au declarat confidentiale parti din ofertele depuse, dupa cum urmeaza:

1. Asocierea SA & PE CONSTRUCT SRL - SPEDITION UMB SRL - TECHNOSTRADE SRL - propunerea tehnica si propunerea financiara, ambele in integralitate;

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

2. Asocierea CONSTRUCTII ERBASU SA - VAHOSTAV SK AS - propunerea tehnica si propunerea financiara, inclusiv solicitarile de clarificari si raspunsurile la acestea, in integralitate;
3. Asocierea CP T4 STRABAG SRL - ALPENSIDE SRL - propunerea tehnica si propunerea financiara, inclusiv clarificarile ulterioare, in integralitate;
4. NUROL INSAAT VE TICARET AS - propunerea tehnica si propunerea financiara si raspunsurile la solicitarile de clarificari impreuna cu anexele aferente - in integralitate;
5. CHINA RAILWAY 14TH BUREAU GROUP CO LTD: acordurile de subcontractare si sustinere + anexe; oferta tehnica si oferta financiara, in integralitate; orice raspunsuri la solicitarile de clarificari la acestea;
6. RIZZANI DE ECCHER SPA - Propunerea tehnica si propunerea financiara, in integralitate; raspunsurile la solicitarile de clarificari care fac referire la propunerea tehnica si propunerea financiara.

Pe cale de consecinta, ni s-a comunicat ca nu ni se va acorda accesul la documentele sus mentionate si nici la documentele elaborate de Comisia de evaluare care preiau/redau informatii declarate castigatoare de catre ofertanti, respectiv corespondenta privind Propunerile tehnice si financiare, grilele de evaluare privind propunerile tehnice, precum si acele parti din Procesele verbal de evaluare care vizeaza aspectele de natura tehnica si financiara.

Contestatia subscrisei este argumentata pe baza constatarilor din cuprinsul documentelor puse la dispozitie de Autoritatea Contractanta, precum si pe informatiile detinute de subscrisa si confirmate din surse publice.

Ne rezervam dreptul de a aduce noi argumente in sprijinul contestatiei dupa studierea dosarului constituit pe rolul C.N.S.C., in conformitate cu dispozitiile art. 19 alin. 1 si alin. 2 din Legea nr. 101/2016.

Urmeaza sa constatati ca Raportul procedurii de atribuire nr. 24/3123/30.06.2020 este nelegal, fata de faptul ca:

- ofertele depuse de Asocierea SA & PE CONSTRUCT S.R.L. (lider) - SPEDITION UMB S.R.L. - TEHNOSTRADE S.R.L., CHINA RAILWAY 14TH BUREAU GROUP CO LTD si NUROL INSAAT VE TICARET AS nu respecta cerintele Documentatiei de atribuire (avem in vedere art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016);
- propunerile tehnice au fost evaluate in mod superficial;
- propunerile financiare prezinta elemente de cost si preturi care necesitau justificari suplimentare astfel incat ofertantii clasati pe locurile 1, 2 si 3 sa demonstreze caracterul sustenabil al executarii obligatiilor asumate contractual.

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

II. CONSIDERATII CU PRIVIRE LA INTERESUL LEGITIM AL SUBSCRISEI IN PREZENTUL DEMERS

Potrivit art. 2 alin. 1 si alin. 2 din Legea nr. 101/2016: "*(1) Orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim printr-un act al unei autoritati contractante sau prin nesolutionarea in termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autoritatii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de masuri de remediere, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdictionala sau judiciara, potrivit prevederilor prezentei legi.*
(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fara personalitate juridica, poate formula orice cale de atac reglementata de prezenta lege."

Conform art. 3 alin. 1 lit. f), i) si ii) din acelasi act normativ: "*(1) In sensul prezentei legi, termenii si expresiile de mai jos semnifica, dupa cum urmeaza: [...] f) persoana care se considera vatamata - orice operator economic care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:*
(i) are sau a avut un interes in legatura cu o procedura de atribuire; si
(ii) a suferit, sufera sau risca sa sufere un prejudiciu ca o consecinta a unui act al autoritatii contractante, de natura sa produca efecte juridice, ori ca urmare a nesolutionarii in termenul legal a unei cereri privind o procedura de atribuire".

De asemenea, potrivit art. 32 alin. 1 din Codul de Procedura Civila: "*(1) Orice cerere poate fi formulata si sustinuta numai daca autorul acesteia: a) are capacitate procesuala, in conditiile legii; b) are calitate procesuala; c) formuleaza o pretentie; d) justifica un interes.*"

Potrivit doctrinei, interesul trebuie sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

- sa fie determinat (folosul practic, material sau moral ce poate fi realizat de parte, in eventualitatea admiterii formei procedurale exercitat), sa fie concret, iar nu abstract. In prezenta cauza, sa rugam sa aveti in vedere ca subscrisa am participat la Procedura;
- sa fie legitim (conform cu regulile de convietuire sociala sau cu legea), sa fie juridic, iar nu pur teoretic sau pur economic. In mod evident, scopul formularii contestatiei este ca Procedura sa fie legala, cu respectarea principiilor guvernate de Legea nr. 98/2016;
- sa fie personal (folosul practic urmarit de titularul cererii sa se rasfranga asupra acestuia). Reiteram faptul ca subscrisa am depus oferta in cadrul Procedurii, iar, prin raportare la motivele de nelegalitate ale ofertelor depuse de primii trei ofertanti aflati in clasamentul final al Autoritatii Contractante, avem speranta ca oferta subscrisei va corespunde nevoilor si necesitatilor Autoritatii Contractante, iar atribuirea contractului se va face catre subscrisa;
- sa fie nascut si actual (sa existe la momentul exercitarii actiunii civile, in sensul ca partea s-ar expune unui prejudiciu daca ar ramane in pasivitate si nu ar recurge in acel moment la actiune). In conditiile in care ofertele celor trei operatori economici

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

aflati pe pozitiile 1, 2 si 3 in clasamentul final al Autoritatii Contractante nu respecta exigentele Documentatiei de atribuire, iar subscrisa ne aflam pe locul 4 in clasament, apreciem ca interesul este nascut si actual.

In considerarea argumentelor expuse anterior si fata de principiile aplicabile in materia achizitiilor publice, apreciem ca Autoritatea Contractanta, cu ocazia evaluarii ofertelor, a incalcat propriile cerinte stabilite in Documentatia de atribuire atat in ceea ce priveste justificarea indeplinirii cerintelor de calificare si selectie, cat si aspectele de conformitate ale propunerii tehnice si financiare, fapt care a dus inclusiv la distorsonarea aplicarii factorilor de evaluare.

Fata de cele aratate, va rugam sa constati ca subscrisa avem un interes determinat, legitim, personal, nascut si actual in formularea prezentei contestatii.

III. CHESTIUNI PRELIMINARE ANALIZARII ASPECTELOR DE NELEGALITATE A OFERTELOR AFLATE PE POZITIILE 1, 2 si 3 DIN CLASAMENTUL FINAL AL AUTORITATII CONTRACTANTE

Dupa cum am aratat la sectiunea I de mai sus, subscrisa am solicitat Autoritatii Contractante accesul la dosarul achizitiei, in conformitate cu prevederile art. 217 alin 6 din Legea nr. 98/2016, mentionand expres ca, in cazul in care ofertantii si-au declarat ofertele confidentiale, sa ne fie comunicate documentele/inscrisurile care sustin aspectele de confidentialitate.

Astfel cum rezulta din Minuta nr. 24/3389/06.07.2020 (Anexa nr. 5 la prezenta contestatie), Autoritatea Contractanta si-a mentinut punctul de vedere transmis prin adresa nr. 92/40474/30.07.2020, refuzand sa ne comunice documentele prin care s-a facut dovada caracterului confidential al ofertelor.

Apreciem ca decizia Autoritatii Contractante de a nu ne permite accesul la inscrisurile declarate confidentiale vine in contradictie cu natura confidentialitatii documentelor din sfera achizitiilor publice, respectiv:

- simpla declarare a ofertei ca fiind confidentiala nu este suficienta si nu face dovada faptului ca documentele declarate confidentiale fac parte din categoria informatiilor supuse confidentialitatii;
- declaratia de confidentialitate trebuie sa fie intocmita potrivit dispozitiilor legale, iar nu doar ca un simplu formalism, respectiv in cuprinsul acesteia trebuie sa se mentioneze daca documentele declarate confidentiale contin informatii clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuala, etc., iar ofertantul trebuie sa fi demonstrat caracterul secret al documentelor respective;
- autoritatea contractanta are obligatia de a verifica in ce masura respectivele informatii sunt informatii sensibile si extrem de importante, astfel incat acestora sa

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

nu li se aplice principiul transparentei si principiul liberului acces la informatii de interes public, precum si in ce masura aceste informatii pot fi declarate confidentiale

Mai mult decat atat, mentionam faptul ca ni s-a restrictionat accesul si in ceea ce priveste solicitarile de clarificari/procese-verbale de evaluare a ofertelor tehnice si financiare, invocandu-se, de asemenea, caracterul confidential al informatiilor care, in opinia reprezentantilor Autoritatii Contractante, ar fi dus la incalcarea confidentialitatii ofertelor.

IV. CONSIDERATII CU PRIVIRE LA OFERTA DEPUSA DE ASOCIEREA SA&PE CONSTRUCT S.R.L. (lider) – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L.

- **Aspecte privind documentele de calificare**

IV.1. Potrivit Cap. III.1.2 Capacitatea economica si financiara „Cifra de afaceri anuala generala" *„Nota 2: In cazul in care beneficiaza de sustinere din partea unui tert, ofertantul va prezenta:*
a) Angajamentul ferm privind sustinerea economica si financiara acordata de tertul sustinator, in cf cu Formularul nr. 3A.
Angajamentul ferm va fi incarcat in SEAP impreuna cu DUAE si cu oferta si va fi semnat cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii.
b) documentele transmise ofertantului de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care rezulta modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele financiare pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contractului sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de ofertant si tertul sustinator prin angajamentul ferm. Tertul sustinator va dovedi prin documentele prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului.
Aceste documente vor fi incarcate in SEAP impreuna cu Angajamentul ferm, cu DUAE si cu oferta, si vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii.
c) situatiile financiare sau extrase din situatiile financiare pt anii 2016, 2017 si 2018 din care rezulta indeplinirea nivelului minim solicitat al cerintei privind situatia economica si financiara.
Documentele mentionate la pct. c) vor fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea AC, cu respectarea cerintelor privind semnarea electronica a documentelor".

Pentru indeplinirea cerintei referitoare la cifra de afaceri, Ofertantul a declarat tert sustinator pe TEHNO DOPO TOTAL S.R.L.

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

In primul rand, semnalam faptul ca toti cei 3 membri ai asocierii au aceeasi structura a actionariatului, respective familia Umbrarescu.

Liderul asocierii, SA & PE CONSTRUCT SRL este detinut de Alexandru Teodor Umbrarescu (50%) si Petru Razvan Umbrarescu (50%) (Anexa nr. 6 la prezenta contestatie).

SPEDITION UMB SRL si Tehnostrade SRL sunt detinute de Mirela Umbrarescu (89%), Alexandru Teodor Umbrarescu (5%), Petru Razvan Umbrarescu (5%) si Dorinel Umbrarescu (1%) (Anexa nr. 7 la prezenta contestatie).

De asemenea, aceasta asociere are in derulare, in prezent, 5 (cinci) contracte de infrastructura rutiera majora, respectiv:

1. Varianta ocolitoare Radauti. Valoarea contractului este de 97.440.000 lei fara TVA, iar data de incepere a lucrarilor a fost octombrie 2018;
2. Drumul expres Cariova-Pitesti – tronsonul 2 lotul 1. Valoarea contractului este de 664.450.000 lei fara TVA, iar data de incepere a lucrarilor a fost decembrie 2018;
3. Drum expres Craiova-Pitesti – tronson 2 lotul 2. Valoarea contractului este de 792.180.000 lei fara TVA, iar data de incepere a lucrarilor a fost decembrie 2018;
4. Centura Bacau. Valoarea contractului este de 668.330.000 lei fara TVA, iar data de incepere a lucrarilor a fost ianuarie 2019;
5. Autostrada Transilvania lotul Zimbor-Poarta Salajului. Valoarea contractului este de 680.400.000 lei fara TVA, contractual fiind semnat pe 20.06.2020.

Suplimentar fata de aceste contracte, Asocierea a fost declarata castigatoare, cel putin pana la acest moment, in alte doua proceduri, respectiv:

1. Drumul expres Craiova-Pitesti – Tronsonul 3;
2. Drumul expres Cariova-Pitesti – Tronsonul 4.

Or, in conditiile in care:

- cifra de afaceri a Asocierii nu este suficienta pentru asigurarea indeplinirii cel putin a unui contract prezentat mai sus;
- cifra de afaceri a tertului sustinator (cu care Asocierea a venit la toate procedurile la care aceasta nu indeplinea cerinta cifrei de afaceri), respectiv: 50.114.290 lei aferenta anului 2016; 66.600.375 lei aferenta anului 2017 si 65.099.947 lei aferenta anului 2018, NU este suficienta pentru asigurarea indeplinirii cel putin a unui contract prezentat mai sus;
- toate contractele de mai sus au acelasi beneficiar, respectiv Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. – CNAIR S.A., sens in care aceasta cunoastea perfect gradul de incarcare si nivelul de implicare executional al Asocierii pentru acelasi interval de timp (toate aceste contracte suprapunandu-se intre ele);

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

apreciem ca Autoritatea Contractanta, CNAIR S.A., era obligata sa solicite clarificari cu privire la capacitatea de a sustine economic si financiar derularea contractului, prin raportarea efectiva la celelalte proiecte derulate de Asociere.

Aceasta solicitare era necesara cu atat mai mult cu cat implicatiile in proiectele aflate in derulare sunt de natura a genera efecte/consecinte si din punct de vedere al personalul implicat/declarat in executarea contractelor, precum si al utilajelor, instalatiilor si echipamentelor tehnice necesare pentru executia lucrarilor (cu atat mai mult cu cat Asocierea a declarat, in cadrul fiecarei oferte, atat personal cat si utilaje suplimentare fata de cele solicitate prin caietele de sarcini), inclusiv din perspectiva amplasamentului fiecarui santier in parte corespunzator proiectele indicate mai sus.

Din analiza formularului DUAE depus de Asocierea SA & PE CONSTRUCT S.R.L. (lider) – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L., este evident ca **Ofertantul nu a prezentat, odata cu Angajamentul ferm, documente prin care sa indice in concret care sunt resursele financiare pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contractului sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de ofertant si tertul sustinator prin angajamentul ferm (potrivit cerintei prevazute in Fisa de date la Nota 2, lit. b) din Cap. III.1.2).**

Potrivit cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, pct. 3 din Instructiunile catre ofertanti: *"Nota 3: Autoritatea Contractanta va lua in considerare sustinerea acordata de tertul/ tertii sustinator/i pentru indeplinirea criteriilor minime impuse in documentatia de atribuire,* ***daca sunt indeplinite in mod cumulativ*** *urmatoarele conditii:*
a) tertul/ tertii sustinator(i) pot dovedi ca detin resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului,
b) ***ofertantul poate demonstra ca va dispune efectiv de resursele entitatilor ce acorda sustinerea, necesare pentru realizarea contractului, in cazul in care tertul sustinator nu este declarat subcontractant****", respectiv "Totodata,* ***Ofertantul va incarca in SEAP, impreuna cu DUAE si cu oferta, Angajamentul ferm si documentele transmise ofertantului de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care rezulta modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm****.*
Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/ umane/ tehnice/ financiare/ etc) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care operatorul economic intampina dificultati pe parcursul derularii contractului sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de ofertant si tertul sustinator prin angajamentul ferm. Tertul sustinator va dovedi prin documentele prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului. Acestea vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii".

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Consecinta nerespectarii cerintei din Fisa de date, precum si a dispozitiilor legale incidente, este aceea de respingere a ofertei ca inacceptabila, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 potrivit carora: *"Art. 137. (2) In conditiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerata inacceptabila in urmatoarele situatii: [...] b) a fost depusa de un ofertant care nu indeplineste unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite in documentatia de atribuire sau nu a completat DUAE in conformitate cu cerintele stabilite de autoritatea contractanta" "art. 215. (4) Oferta este considerata inacceptabila daca nu indeplineste conditiile de forma aferente elaborarii si prezentarii acesteia, a fost prezentata de catre un ofertant care nu are calificarile necesare sau al carei pret depaseste valoarea estimata, astfel cum a fost stabilita si documentata inainte de initierea procedurii de atribuire, iar aceasta valoare nu poate fi suplimentata."*

Astfel, se impune a observa, pe de o parte, ca Ofertantul a incalcat atat cerintele din Fisa de date mai sus referite cat si dispozitiile legale incidente privind situatiile in care beneficiaza de tertul sustinator (respectiv art. 182 din Legea nr. 98/2016 si art. 48 din H.G. nr. 395/2016), iar, pe de alta parte, ca Autoritatea Contractanta si-a exercitat in mod superficial atributiile incalcand inclusiv principiul tratamentul egal al ofertantilor si principiul nediscriminarii.

In prezenta procedura de atribuire, Autoritatea Contractanta a stabilit modalitatea in care ofertantii vor justifica resursa financiara prin raportare la dispozitiile art. 175 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 98/2016 care prevede ca: *„(2) Cerinţele privind situaţia economică şi financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi: a) un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziţie publică/acordului-cadru; cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depăşească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziţie publică sau, după caz, la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează să se execute în acelaşi timp sau, dacă aceasta nu este cunoscută, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent."*

Altfel spus, Autoritatea Contractanta a solicitat cifra de afaceri in domeniul obiectului contractului de achizitie publica, obligatie care revine atat membrilor asocierii cat si tertilor invocati in sustinerea indeplinirii acestei cerinte, potrivit art. 184 din Legea nr. 98/2016 potrivit caruia: *„În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară invocând susţinerea unui/unor terţ/terţi, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic şi terţul/terţii susţinător/susţinători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru. Răspunderea solidară a terţului/terţilor susţinător/ susţinători se va angaja sub condiţia neîndeplinirii de către acesta/aceştia a obligaţiilor de susţinere asumate prin angajament."*

Esential! Rugam Onoratul Consiliu sa constate ca in cazul tertului sustinator TEHNO DOPO TOTAL S.R.L., astfel cum rezulta din Certificatul constatator atasat in Anexa nr. 8 la

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

prezenta contestatie, acesta nu are in obiectul de activitate al societatii niciunul dintre codurile CAEN necesare pentru executarea contractului atribuit in prezenta procedura. Pe cale de consecinta, comisia de evaluare nu putea valida calitatea de tert sustinator al TEHNO DOPO TOTAL S.R.L., drept pentru care oferta trebuia respinsa ca inacceptabila, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b din H.G. nr. 395/2016.

Nu in ultimul rand, potrivit cap. III.1.2) Capacitatea economica si financiara: *„Nota 1: Daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerinta se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. In aceasta situatie, si ofertantul asociat va completa DUAE - sectiunea "Criteriile de selectie" - pct. B "Capacitatea economica si financiara". De asemenea, impreuna cu DUAE si cu oferta, se va incarca in SEAP si Acordul de Asociere, semnat cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii.*
Nota 2: In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul poate beneficia de sustinerea unui/unor tert/terti, cu respectarea prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016 si ale art. 48 din HG nr. 395/2016. In acest caz, tertul sustinator va completa DUAE - sectiunea "Criteriile de selectie" - pct. B "Capacitatea economica si financiara"".

Astfel, se impune a se observa ca, pentru justificarea indeplinirii cerintei referitoare la cifra de afaceri, cumulul este permis cu precadere/prioritate intre membrii asocierii.

Potrivit cerintei prevazute la Cap. III.1.2 din Fisa de date, Nota 2, lit. b), tertul sustinator va pune la dispozitia ofertantului documente din care rezulta modul efectiv prin care acesta va asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, documentele prezentate trebuind sa indice in mod concret care sunt resursele financiare pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contractului, sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului.

Avand in vedere desemnarea, in pozitia de lider al asocierii, a unui operator economic care nu are nici capacitate profesionala si nici financiara de a raspunde complexitatii unui astfel de proiect, semnalam superficialitatea in care Comisia de evaluare, pe de o parte, a evaluat oferta tehnica, iar, pe de alta parte, a acordat punctaj maxim factorului *"Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor"*, in conditiile in care chiar din Acordul asocierii atasat formularului de oferta constatam ca nu sunt oferite suficiente detalii in legatura cu rolul si implicarea liderului in executarea contractului.

IV.2. Potrivit III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de date *"Cerinta 3: Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani** servicii de elaborare si/ sau actualizare si/ sau revizuire si/sau completare de Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice si/ sau [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie]*** pentru lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare cumulata de minim 6.000.000 Lei"*.

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Conform pct. 5 din Raportul procedurii, Ofertantul a propus pe DP CONSULT S.R.L. ca tert sustinator pentru indeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnica – experienta similara.

Din interpetarea dispozitiilor art. 182 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 potrivit carora: *"In ceea ce priveste indeplinirea criteriilor referitoare la calificarile educationale si profesionale prevazute la art. 179 lit. g) sau la* ***experienta profesionala relevanta, operatorul economic poate sa se bazeze pe capacitatea tertului sustinator doar atunci cand acesta va desfasura efectiv lucrarile sau serviciile in legatura cu care sunt necesare respectivele calificari****"*, rezulta fara putinta de tagada faptul ca ofertantul poate folosi sustinerea tertului numai in masura in care acesta din urma este desemnat si subcontractant, lucrarile neputand fi efectuate de catre un tert sustinator ci doar de catre un subcontractant.

Esential! Rugam Onoratul Consiliu sa observe ca DP CONSULT S.R.L. este propus doar ca tert sustinator, nu si subcontractant, in conditiile in care membrii Asocierii se afla in imposibilitatea executarii partii de proiectare din cadrul contractului (acestia nu au codul CAEN necesar), iar personalul cheie propus in vederea executarii contractului are raporturi contractuale cu tertul sustinator, astfel cum rezulta din DUAE depus de acesta din urma.

Fata de cele de mai sus, apreciem ca Autoritate Contractanta a atribuit punctaj maxim Ofertantului (50 de puncte) luand in considerare implicarea unui personal cheie, a carui calitate in executarea contractului nu a fost dovedita, DP CONSULT S.R.L. avand doar calitatea de tert sustinator si nu de subcontractant.

Chiar si in situatia in care Ofertantul s-ar fi prevalat de incidenta dispozitiilor art. 48 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016 potrivit carora: *"(2) Autoritatea contractanta are obligatia de a lua in considerare aceasta sustinere, ca proba a indeplinirii criteriilor minime impuse in cadrul documentatiei de atribuire daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:*
a) tertul/tertii sustinator (i) pot dovedi ca detin resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului/candidatului;
b) ofertantul/candidatul poate demonstra ca va dispune efectiv de resursele entitatilor ce acorda sustinerea, necesare pentru realizarea contractului, in cazul in care tertul sustinator nu este declarat subcontractant", apreciem ca **Ofertantul nu a reusit sa faca dovada ca dispune efectiv de resursele DP CONSULT S.R.L. necesare pentru realizarea contractului, sanctiunea fiind respingerea ofertei ca inacceptabila, in conformitate cu dispozitiile art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016.**

De asemenea, aceste cerinte legale trebuie coroborate inclusiv cu prevederile Fisei de date, respectiv cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala *"Nota 2:* ***In cazul in care beneficiaza de sustinere din partea unui tert, ofertantul va prezenta:***
a) Angajamentul ferm privind sustinerea cap tehnice acordata de tertul sustinator, in cf cu Form 3B. *Angajamentul ferm va fi incarcat in SEAP impreuna cu oferta si va fi semnat*

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii.
b) ***documentele transmise ofertantului de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/ umane/ tehnice/ financiare/ etc.) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contractului sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de ofertant si tertul sustinator prin angajamentul ferm. Tertul sustinator va dovedi prin documentele prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului.***
Aceste documente vor fi incarcate in SEAP impreuna cu Angajamentul ferm si cu oferta, si vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa in conditiile legii.
c) certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau PV receptie si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractate si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pt confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica.
Documentele mentionate la pct c) vor fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea AC, cu respectarea cerintelor privind semnarea electronica a documentelor.
Nota 3: AC va lua in considerare sustinerea acordata de tertul/ tertii sustinator/i pt indeplinirea criteriilor minime impuse in documentatia de atribuire, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:
a) tertul/ tertii sustinator(i) pot dovedi ca detin resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului
b) ofertantul poate demonstra ca va dispune efectiv de resursele entitatilor ce acorda sustinerea, necesare pt realizarea contractului, in cazul in care tertul sustinator nu este declarat subcontractant."

Ca si in situatia precedenta, **documentele suport pentru demonstrarea indeplinirii angajamentului de sustinere trebuiau depuse odata cu Angajamentul ferm.**

De asemenea, potrivit cerintelor nr. 4 si nr. 5 *"Cerinta 4: Ofertantul va demonstra ca dispune* de un Specialist in domeniul protectiei mediului care detine experienta profesionala in cel putin un contract de infrastructura de transport rutier si/sau infrastructura de transport feroviar in cadrul caruia a prestart activitati specifice in domeniul mediului.*
Cerinta 5: Ofertantul va demonstra ca dispune de un Inginer Asigurarea Calitatii care sa faca dovada ca a detinut pozitia de Inginer Constructor Responsabil Calitate si/sau Inginer pentru Asigurarea Calitatii si/ sau Inspector Asigurarea Calitatii si/sau Inginer Calitate si/ sau Responsabil control calitate si/ sau Responsabil tehnic cu calitatea si/ sau Responsabil cu asigurarea calitatii si/sau Inginer materiale si/sau Inspector materiale, in cadrul unui contract de supervizare executie lucrari si/sau supervizare proiectare si executie lucrari si/sau executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/ sau*

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

modernizare si/ sau largire si/sau reabilitare de drumuri nationale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi."

Autoritatea Contractanta a stabilit ca modalitate de indeplinire a acestor cerinte *"In vederea demonstrarii indeplinirii cerintelor 4 si 5, Ofertantul/ ofertantul asociat/ tertul sustinator va completa DUAE – sectiunea "Criteriile de selectie"-pct. C "Capacitatea tehnica si profesionala", precizand numele fiecarui expert* ***si informatiile necesare demonstrarii indeplinirii celor doua cerinte de calificare.***
Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea AC, urmatoarele documente :
- Anexa nr. 1 la Form 4 "Curriculum Vitae" pentru fiecare dintre cei doi experti,
- Anexa nr. 2 la Form 4 "Declaratie de disponibilitate" pentru fiecare dintre cei doi experti,
- documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele solicitate prin cerintele de calificare.
Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintelor."

Avand in vedere ca Ofertantul a avut omisiuni in completarea DUAE, acesta doar nominalizand persoanele propuse, respectiv doamna Nicoleta Macedon (specialist in domeniul protectia mediului) si doamna Renta Magda (Inginer asigurarea calitatii), fara a face mentiuni cu privire la informatiile necesare demonstrarii indeplinirii celor doua cerinte de calificare (informatii cu privire la studiile superioare si la demonstrarea faptului ca acestea detin experienta in participarea, intr-o pozitie similara, in cel putin un contract similar), Autoritatea Contractanta a transmis Asocierii o solicitare de clarificari. Ofertantul a transmis un raspuns in cuprinsul careia a aratat ca retransmite DUAE revizuit, iar documentele se regasesc in Propunerea tehnica.

In primul rand, atragem atentia faptului ca aceste persoane au fost nominalizate, pe aceeasi pozitie, si pentru proiectul "Drum expres Craiova-Pitesti Tronsonul 3". Contractul corespunzator acestui proiect, precum si contractul corespunzator proiectului ce face obiectul prezentei contestatii au acelasi interval temporar de executie, ceea ce presupune ca data emiterii ordinului de incepere a executie poate sa coincida/sa fie in imediata apropiere.

Consideram ca solicitarea de clarificari transmisa Ofertantului (prin care s-a cerut lamuriri in legatura cu experienta si studiilor celor doua persoane mai sus mentionate) incalca prevederile art. **134 alin. 1** din H.G. nr. 395/2016 potrivit carora: *"Comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt* ***clarificarile si completarile formale sau de confirmare,*** *necesare pentru evaluarea fiecarei solicitari de participare/oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea acestora, termenul-limita neputand fi stabilit decat la nivel de zile lucratoare, fara a fi precizata o ora anume in cadrul acestuia".*

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Prin solicitarea de clarificari s-a cerut Ofertantului sa se transmita informatiile necesare demonstrarii indeplinirii celor doua cerinte de calificare, avand in vedere ca acestea NU EXISTAU in DUAE.

Or, aceasta solicitare nu este una de completare formala sau de confirmare, ci reprezinta o veritabila completare a ofertei cu informatii INEXISTENTE la momentul depunerii ofertei, **incalcand astfel principiul egalitatii de tratament si principiul nediscriminarii.**

Apreciem ca dreptul Comisiei de evaluare la emiterea unei solicitari de clarificari nu trebuie exercitat de o maniera abuziva, in mod discretionar, arbitrar, ci cu respectarea prevederilor legale care guverneaza achizitiile publice, inclusiv a art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit celor retinute de CJUE in Decizia din 18 noiembrie 2010 in cauza *Comisia/Irlanda*, obligatiile autoritatilor contractante constau in urmarirea asigurarii transparentei procedurilor si a egalitatii de tratament al ofertantilor.

In conformitate cu jurisprudenta Curtii (a se vedea in acest sens Decizia din 3 martie 2005 pronuntata in cauzele conexe C 21/03 et C 34/03 *Fabricom)*, principiul egalitatii de tratament trebuie inteles in sensul in care **situatiile comparabile nu trebuie sa fie tratate in mod diferit decat in situatia in care un astfel de tratament diferentiat ar fi justificat de maniera obiectiva.**

De asemenea, avand in vedere ca in aceasta situatie comparabila, alti ofertanti au depus documentele conform cerintei din Fisa de date, apreciem ca in mod evident solicitarea de clarificari prin care s-a cerut completarea unor informatii si depunerea unor documente in dovedirea informatiilor care nu au existat la momentul depunerii ofertei nu reprezinta decat o incalcare a principiului tratamentului egal precum si a dispozitiilor art. 209 alin.2 din Legea nr. 98/2016, potrivit carora: *"(2) Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate sa determine aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat."*

In al doilea rand, apreciem ca **raspunsul Ofertantului trebuia calificat ca fiind neconcludent in raport de cerintele din Fisa de date (criteriile de calificare si selectie) care stabilesc expres continutul DUAE, comisia de evaluare neputand ajunge la etapa de evaluare a propunerii tehnice (si a documentelor suport indicate de Ofertant prin raspunsul la calificare), fara a fi confirmat, in prealabil, caracterul admisibil al ofertei (respectarea, in integralitate, a cerintelor din DUAE)**, aspect evidentiat inclusiv de Autoritatea Contractanta, dupa cum urmeaza:

- Cap. III.2. Procesul de evaluare a ofertelor pct. 3.2.1 Calificarea ofertantilor din Raportul procedurii, conform caruia: *"Comisia de evaluare a verificat indeplinirea conditiilor de participare I a cerintelor minime asociate, prin verificarea informatiilor preliminare prezentate de ofertanti in DUAE si in documentele ce il insoteau*

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

identificate in ofertele prezentate in raport, cu conditiile de participare si cerintele minime asociate din Anuntul de participare si Documentatia de atribuire";

- Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice Nota 4, potrivit caruia: *"Autoritatea Contractanta va aplica factorii de evaluare privind componenta tehnica doar pentru ofertele declarate admisibile, respective acele oferte care nu au fost response de comisia de evaluare in urma verificarii si evaluarii, potrivit art. 132 si art. 133 din H.G. nr. 395/2016".*

De asemenea, atragem atentia asupra faptului ca tertul sustinator DP CONSULT S.R.L. a invocat in justificarea experientei similare Contractul de proiectare si executie autostrada Sebes-Turda. Pentru acest contract s-a depus recomandarea emisa de Aktor Technical Societe Anonyme (AKTOR SA) – in calitate de Antrepenor si Kappa S.A. – in calitate de Inginer. Apreciem ca Autoritatea Contractanta nu putea valida aceasta recomandare in raport de faptul ca aceasta nu este emisa de Beneficiarul lucrarii, respectiv CNAIR S.A., ci avea obligatia de a solicita Ofertantului clarificari cu privire la documentele depuse in justificarea detinerii experientei similare pe serviciile de proiectare.

In acest sens, incidente sunt prevederile cerintei nr. 2 lit. c) din cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, potrivit careia *"In cazul in care beneficiaza de sustinere din partea unui tert, ofertul va prezenta: [...] c) doc/recomandari emise de beneficiarul lucrarilor si/sau PV receptie pe obiect si/sau PV receptie la terminarea lucrarilor si/sau PV receptie finala si/sau Doc constatatoare emise de autoritatile ctrante si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pt confirmarea indeplinirii cerintei de cap tehnica."*

Nu in ultimul rand, potrivit cerintelor nr. 1 si nr. 2 cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala *"Cerinta 1: Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani** lucrari de constructie noua si/ sau largire si/sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare cumulata de minim 500.000.000 Lei fara TVA la nivelul a maxim 3 contracte.*
Cerinta 2: Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani** lucrari de constructie noua si/ sau largire si/sau modernizare de pasaje supraterane si/sau poduri si/sau viaducte aferente unor autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres si/sau drumuri judetene si/sau strazi urbane, in valoare cumulata de minim 100.000.000 Lei fara TVA. [...] **) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)."*

Pentru indeplinirea acestei cerinte, Ofertantul a prezentat urmatoarele contracte:

1. Proiectare si executie Autostrada Transilvania, contract derulat in perioada 07.04.2014 – 28.11.2017, in valoare de 247.777.567,67 lei;
2. Proiectare si executie Autostrada Timisoara Lugoj, contract derulat in perioada 20.06.2011 – 21.10.2016, in valoare de 221.415.530 lei;

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

3. Proiectare si executie Autostrada Bucuresti Ploiesti, contract derulat in perioada 27.06.2007 – 30.05.2017, in valoare de 883.700.031,16 lei din care Ofertantul a executat lucrari in valoare de 349.359.451,92 lei.

In ceea ce priveste insa Autostrada Bucuresti Ploiesti, este de notorietate faptul ca aceasta a data in folosinta inca din iulie 2012 (Anexa nr. 9 la prezenta contestatie). Prin urmare, este pusa sub semnul intrebarii recunoasterea integrala a valorii pe care Comisia de evaluare o putea lua in considerarea justificarii indeplinirii cerintei de calificare.

In raport de cele aratate, se impune a se observa ca **oferta depusa de Asocierea SA & PE CONSTRUCT S.R.L. (lider) – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. trebuia respinsa ca inacceptabila, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016.**

- **Aspecte privind evaluarile tehnice si financiare**

IV.3. In cazul ofertei depuse de Asocierea SA & PE CONSTRUCT S.R.L. (lider) – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. exista deficiente majore in ceea ce priveste factorul de evaluare *„Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor".*

Astfel, conform informatiilor mentionate in justificarea cerintei prevazute la cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, cerinta 6 „Utilaje, instalatii si echipament tehnic", fata de minimul solicitat de Autoritatea Contractanta, Ofertantul a inteles sa suplimenteze numarul utilajelor solicitate de Autoritatea Contractanta, declarand suplimentar un numar de 15 utilaje, dupa cum urmeaza:

- Statii de betoane – 2 buc. (prin Fisa de date s-a solicitat 1 buc.);
- Autobasculante – 43 buc. (Fisa de date s-au solicitat 27 buc.);
- Autobetoniere – 17 buc. (prin Fisa de date s-au solicitat 11 buc.);
- Excavator – 8 buc. (prin Fisa de date s-au solicitat 6 buc.);
- Esalon de asfalt – 4 buc. repartizor asfalt si 12 cilindrii compactori (prin Fisa de date s-au solicitat 1 buc. repartizor asfalt si 3 cilindrii compactori);
- Compactor terasamente – 8 buc. (prin Fisa de date s-au solicitat 6 buc.);
- Compactor terasament picior de oaie – 6 buc. (prin Fisa de date s-au solicitat 4 buc.)

De asemenea, desi nu au fost solicitate prin Fisa de date, Ofertantul a declarat si urmatoarele utilaje:

- Autogrudonator – 3 buc;
- Buldoexcavator – 4 buc;
- Incarcator – 2 buc;
- Autocisterna – 3 buc;
- Pompa beton – 4 buc,
- Freza asfalt – 1 buc;

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

- Soneta parapet – 1 buc.

Va rugam sa aveti in vedere ca aceste utilaje sunt propuse inclusiv pentru proiectul "*Drum expres Craiova-Pitesti Tronson 3*" si sunt folosite si in celelalte contracte derulate de Ofertant. In aceste conditii, Autoritatea Contractanta avea obligatia de a face verificari suplimentare si de a solicita clarificari Ofertantului.

De asemenea, **utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice obligatorii prin Documentatia de atribuire, alaturi de restul utilajelor ofertate suplimentar, ar trebui sa se regaseasca in programul de executie, cu efect direct asupra fluxului de numerar si implicit asupra propunerii financiare ofertate.**

Asadar, in masura in care Ofertantul are un program de executie corect intocmit, este evident ca acesta va reflecta nu numai realitatea justificarii necesarului de utilaje, ci si valoarea lucrarilor si esalonarii fluxului de numerar corect si realist.

Or, fata de valoarea propunerii financiare a Ofertantului (care reprezinta 57% din valoarea estimata a contractului si mult inferioara tuturor preturilor ofertate in Procedura), apreciem ca punctajul acordat pentru factorii de evaluare privind metodologia de realizare a contractului si perioada de garantie a lucrarilor este nesustinut de realitatea propunerii tehnice si financiare a Ofertantului.

In acest sens, va rugam sa aveti in vedere ca perioada de garantie a lucrarilor este de 10 ani (pentru punctajul maxim), iar pentru aceasta perioada de timp este necesara depunerea a doua straturi de asfalt. Aceste straturi sunt suplimentare straturilor necesare executarii lucrarii si ar trebui sa se reflecte in costurile din oferta financiara a Ofertantului.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016: *"**(1)** In cazul unei propuneri financiare aparent neobisnuit de scazuta in raport cu lucrarile, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achizitie publica/acordului-cadru care urmeaza a fi atribuit/incheiat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificari cu privire la pretul sau costurile propuse in respectiva oferta.*
***(2)**Clarificarile prevazute la alin. (1) se pot referi in special la:*
***a)**fundamentarea economica a modului de formare a pretului, prin raportare la procesul de productie, serviciile furnizate sau metodele de constructie utilizate;*
***b)**solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrarilor;*
***c)**originalitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*
***d)**respectarea obligatiilor prevazute la art. 51 alin. (1);*
***e)** respectarea obligatiilor prevazute la art. 218."*

Conform art. 136 din H.G. nr. 395/2016: *"(1) In situatia in care comisia de evaluare constata ca elemente de pret ale unei oferte sunt aparent neobisnuit de scazute, prin raportare la preturile pietei, utilizandu-se ca referinta in acest sens informatii cum ar fi buletine statistice,*

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

sau cotatii ale burselor de marfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta in cauza explicatii cu privire la posibilitate indeplinirii contractului in conditiile de calitate impuse prin documentatia de atribuire.
(2) Explicatiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum si, dupa caz, documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

De asemenea, potrivit cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, Notele 4, 5 si 6 *„Nota 4: In cazul unei propuneri financiare aparent neobisnuit de scazute in raport cu lucrarile care constituie obiectul contractului de achizitie publica care urmeaza a fi atribuit, Autoritatea Contractanta are obligatia de a solicita Ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificari cu privire la pretul sau costurile propuse in respectiva oferta.*
Nota 5: In situatia in care comisia de evaluare constata ca elemente de pret ale unei oferte sunt aparent neobisnuit de scazute, prin raportare la preturile pietei, utilizandu-se ca referinta in acest sens informatii cum ar fi buletine statistice, sau cotatii ale burselor de marfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta in cauza explicatii cu privire la posibilitatea indeplinirii contractului in conditiile de calitate impuse prin documentatia de atribuire.
Nota 6: Explicatiile aduse de ofertant vor fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum si, dupa caz, documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

Dispozitiile legale mai sus referite, precum si cerintele Documentatiei de atribuire anterior prezentate, impuneau Comisiei de evaluare verificari riguroase in legatura cu veridicitatea preturilor sau costurilor propuse de Ofertant.

Prin raportare la metodologia stabilita pentru punctarea acestui factor de evaluare cu cerintele de la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, apreciem ca, in cazul de fata, **Comisia de evaluare nu a verificat in mod riguros conformitatea cerintelor tehnice cu Cerintele Beneficiarului.**

Aceasta abordare a condus la deficiente atat in ceea ce priveste verificarea gradului de implicare al tertului sustinator in executarea partii de proiectare, precum si in ceea ce priveste concordanta propunerii tehnice cu propunerea financiara in raport de elementele de cost corespunzatoare suplimentarii echipamentelor tehnice (costuri suplimentare cu resurse umane, combustibil, transport, etc.), adecvate metodoligiei de realizare a contractului.

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Potrivit art. 133 din H.G. nr. 395/2016: *„(1) Comisia de evaluare are obligatia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica.*
(2) Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini sau in documentul descriptiv.
(3) Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica, respectiv sa fie corelata cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasa a contractului, sa nu se afle in situatia prevazuta la art. 210 din Lege sau sa nu reprezinte o abatere de la legislatia incidenta, alta decat cea in domeniul achizitiilor publice".

Conform art. 134 alin. 1 si alin. 4 din acelasi act normativ: *„(1) Comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecarei solicitari de participare/oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea acestora, termenul-limita neputand fi stabilit decat la nivel de zile lucratoare, fara a fi precizata o ora anume in cadrul acestuia" „(4)Comunicarea transmisa in sensul alin. (1) catre candidat/ofertant trebuie sa fie clara si sa defineasca in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare."*

Din interpretarea celor doua dispozitii legale, rezulta in mod imperativ **obligatia Autoritatii Contractante ca, anterior adoptarii unei decizii de declarare ca admisibila a ofertei, sa intreprinda toate demersurile necesare, respectiv sa solicite clarificari astfel incat sa poata stabili cu exactitate conformitatea propunerii tehnice cu Cerintele Beneficiarului.**

Nu in ultimul rand, trebuie avut in vedere ca, potrivit criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-pret", Autoritatea Contractanta cunoastea faptul ca modalitatea de departajare a ofertantilor participanti in procedura era totodata si o determinare a avantajelor reale oferite de acestia prin metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor.

Pe cale de consecinta, deficientele elaborarii propunerii tehnice se rasfrang atat in executarea ulterioara a contractului, cat si in obtinerea unui punctaj maxim acordat in detrimentul celorlalti ofertanti, tocmai din cauza modului subiectiv in care Comisia de evaluare a inteles sa isi exercite atributiile cu ocazia evaluarii propunerii tehnice.

In sustinerea criticilor vizand evaluarea propunerii tehnice in concordanta cu criteriul de atribuire avem in vedere si dispozitiile art. 32 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016 potrivit carora: *„(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum si algoritmul de punctare prevazut la alin. (1) se precizeaza in mod clar si detaliat in cadrul documentatiei de atribuire si vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanti si trebuie sa aduca un avantaj real, sa nu fie formali si sa poata fi urmariti in cadrul procesului de evaluare a ofertelor si aplicare a criteriului de atribuire."*

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Desi Autoritatea Contractanta a manifestat diligente la momentul intocmirii Documentatiei de atribuire (cunoscand complexitatea tipului de contract ce urmeaza a fi atribuit), in sensul ca aceasta a stabilit un criteriu de atribuire al carui algoritm de punctare ofera garantii in ceea ce priveste departajarea ofertantilor participanti in procedura de atribuire, cu ocazia evaluarii efective a propunerilor tehnice, constatam ca **Autoritatea Contractanta si-a incalcat propriile cerinte/nevoi, precum si principiile proportionalitatii, transparentei si nediscriminarii.**

De asemenea, **criticile subscrisei au in vedere inclusiv punctajul acordat pentru personalul cheie implicat in executarea contractului, in conditiile in care, conform informatiilor existente in formularul de oferta, Ofertantul a inteles doar sa nominalizeze personalul propus, fara a aduce elemente de natura sa circumstantieze experienta acestora esentiala in acordarea punctajului maxim.**

Esential este faptul ca echipa nominalizata pentru indeplinirea acestui contract este aceeasi cu echipa nominalizata pentru indeplinirea contractului *„Drum expres Craiova-Pitesti Tronson 3"*, iar acestea, dupa cum am aratat anterior, se deruleaza in acelasi timp. Or, Autoritatea Contractanta nu a depus nicio minima diligenta in a verifica modalitatea de implicare reala si efectiva a expertilor desemnati, in conditiile in care acestia vor trebui sa isi respecte (in mod complet!) obligatiile asumate pentru fiecare contract in parte.

Fata de cele aratate, rugam Onoratul Consiliu sa constate ca Oferta depusa de Asocierea SA & PE CONSTRUCT SRL - SPEDITION UMB SRL - TECHNOSTRADE SRL este, in principal, inacceptabila conform art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016 si neconforma, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a), c) si d) din H.G. nr. 395/2016, iar, in subsidiar, sa dispuneti obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea punctajului acordat pentru componenta tehnica si la reevaluarea ofertei financiare, din perspectiva sustenabilitatii preturilor si costurilor implicate in executarea contractului.

V. CONSIDERATII CU PRIVIRE LA OFERTA DEPUSA DE CHINA RAILWAY 14TH BUREAU GROUP CO LTD

- **Aspecte privind documentele de calificare**

V.1. Potrivit cap. III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului pct. III *„Ofertantul unic/Ofertantul asociat/subcontractantul/tertul sustinator trebuie sa demonstreze ca nu se incadreaza in pevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016. In acest sens, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/subcontractantul/tertul sustinator va completa DUAE - sectiunea „Motive de excludere" - cpt. C „Motive legate de insolventa, conflicte de interese sau abateri profesionale"."*

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Este de notorietate faptul ca, in cursul anului 2020, **Banca Mondiala[2] a aplicat societatilor China Railway Construction Corporation Limited, China Railway 23rd Bureau Group Co., Ltd. si China Railway Construction Corporation (International) Limited masura interzierii temporare (pe o perioada de 2 ani, incepand cu data de 04.03.2020 si pana la data de 03.03.2022) de a mai participa in proiecte finantate de aceasta (Conditional Non-debarment)** (Anexa nr. 10 la prezenta contestatie).

In aplicarea acestei sanctiuni, **Banca Mondiala a avut in vedere savarsirea unor practici financiare incorecte in cadrul procedurilor de achizitie**.

Astfel cum rezulta din documentul publicat pe pagina oficiala a Bancii Mondiale, **aceasta sanctiune** a fost rezultatul unei intelegeri amiabile si **este extinsa si la societatile afiliate acestora, inclusiv China Railway 14th Bureau Group Co. Ltd** (a se vedea, in acest sens, pagina 8 din documentul oficial al Bancii Mondiale).

In opinia subscrisei, sunt astfel incidente dispozitiile art. 167 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit carora: *„(1) Autoritatea contractanta exclude din procedura de atribuire a contractului de achizitie publica/acordului-cadru orice operator economic care se afla in oricare dintre urmatoarele situatii: [...] c) a comis o abatere profesionala grava care ii pune in discutie integritatea, iar autoritatea contractanta poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de proba adecvat, cum ar fi o decizie a unei instante judecatorești sau a unei autoritati administrative*", coroborate cu art. 167 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, potrivit caruia: "*(3) In sensul dispozitiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesionala grava se intelege orice abatere comisa de operatorul economic care afecteaza reputatia profesionala a acestuia, cum ar fi incalcari ale regulilor de concurenta de tip cartel care vizeaza trucarea licitatiilor sau incalcari ale drepturilor de proprietate intelectuala, savârșita cu intentie sau din culpa grava.*"

In considerarea aspectelor semnalate anterior, apreciem ca sunt incidente dispozitiile art. 169 din Legea nr. 98/2016, potrivit caruia *„Autoritatea contractanta exclude un operator economic **in orice moment al procedurii de atribuire in care ia la cunoștinta ca operatorul economic se afla, având in vedere actiunile sau inactiunile savârșite inainte sau in cursul procedurii, in una dintre situatiile prevazute la art. 164, 165 și 167, de natura sa atraga excluderea din procedura de atribuire***", cu trimitere la art. 57 alin. 4 lit. c) si alin. 5 paragraful 2 din Directiva 2014/24/UE conform carora: *„Autoritatile contractante pot exclude, sau statele membre le pot solicita acestora sa excluda de la participarea la o procedura de achizitie publica orice operator economic aflat in oricare din urmatoarele situatii: [...] c) daca Autoritatea Contractanta poate demonstra prin mijloace adecvate ca operatorul economic se face vinovat de o abatere profesionala grava care pune sub semnul intrebarii integritatea sa*", respectiv *„**In orice moment in cursul procedurii**, autoritatile contractante pot sa excluda sau statele membre le pot solicita sa excluda un*

[2] http://pubdocs.worldbank.org/en/408081583336776124/Sanctions-list-for-Settlement-Agreement-134.pdf

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

operator economic in cazul in care se constata ca operatorul economic se afla, avand in vedere faptele comise sau omise, fie inainte, fie in cursul procedurii, in una din situatii mentionate la alin. 4" si la art. 215 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, conform carora: *„(6) Solicitarea de participare este considerata neadecvata in situatia in care candidatul se afla in una dintre situatiile de excludere prevazute la art. 164, 165 și 167 sau nu indeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractanta*", urmand ca Ofertantul sa fie exclus din Procedura.

Cu titlu exemplificativ, depunem in Anexa nr. 11 la prezenta contestatie, practica judiciara relevanta a C.N.S.C., in considerentele acestora fiind retinute elemente de natura sa justifice aplicarea sanctiunii excluderii unui ofertant pentru cazuri in care sunt constatate savarsirea unor abateri grave, potrivit art. 167 alin. 1 lit. c) si alin. 3 din Legea nr. 98/2016.

Nu in ultimul rand, atragem atentia asupra faptului, in cazul acestui Ofertant, au fost formulate sesizari in ceea ce priveste aplicarea de catre Banca Mondiala a unor sanctiuni inca de la nivelul anului 2019, sanctiuni care atrag incidenta dispozitiilor art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Ofertantul s-a facut vinovat de savarsirea culpabila a unor abateri profesionale constand in exercitarea unor practici financiare incorecte in cadrul procedurilor de achizitie – proiectul *„East-West Highway Corridor Improvement Project in Georgia*".

In aceste conditii, **desi cunoastea existenta unui motiv de excludere, Ofertantul nu a inclus in DUAE aceste informatii, fapt care atrage sanctiunea prevazuta de art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016 care prevede obligatia operatorului economic de a informa legal, complet si onest Autoritatea Contractanta cu privire la toate motivele de excludere, legiuitorul neprevazand nicio derogare de la aceasta obligatie.**

V.2. Un alt argument de inacceptabilitate a ofertei consta in modalitatea de completare a DUAE atat de ofertant cat si de tertii sutinatori/subcontractanti.

Potrivit cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, pct. 6 OFERTA SI DOCUMENTELE INSOTITOARE, "***Ofertantul/ Ofertantul asociat/ Tertul sustinator/ Subcontractantul va completa DUAE pe baza formularului standard pus la dispozitie de operatorul SEAP in format electronic, inserand in campurile disponibile toate informatiile solicitate prin DA.***
In vederea completarii DUAE, se va consulta Ghidul de utilizare DUAE pt operatorii economici, disponibil in SEAP, precum si Notificarea ANAP din 08.04.2019 publicata la adresa www.anap.gov.ro.
Se vor avea in vedere, la completarea DUAE, atat solicitarile din DA, cat si prevederile art. 193-197 din Legea 98/2016.
Nota 1: Ofertantii au obligatia completarii tuturor campurilor din DUAE, astfel cum s-a solicitat prin DA.

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

De asemenea, in toate sectiunile DUAE solicitate a fi completate de catre AC, acolo unde exista disponibilitatea electronica a informatiilor solicitate, ofertantii vor indica adresa la care acestea pot fi accesate, urmand pasii din formularul standard.
ATENTIE: Nedepunerea DUAE pentru ofertantul unic/ ofertantul asociat/ tertul sustinator/ subcontractant odata cu oferta atrage respingerea ofertei ca inacceptabila."

Apreciem astfel ca **prevederile Fisei de date sunt explicite in ceea ce priveste identificarea operatorilor economici obligati sa completeze DUAE, precum si in ceea ce priveste sanctiunea aplicabila. Pe cale de consecinta, fata de faptul ca VIA PONTE ENGENHARIA LTDA avea atat calitatea de subcontractant, cat si calitatea de tert sustinator, acesta avea obligatia sa depuna DUAE pentru ambele calitati ale acestuia.**

In lipsa depunerii DUAE pentru ambele calitati in care acest operator economic participa la procedura, Autoritatea Contractanta avea obligatia sa declarate oferta ca inacceptabila, orice alta decizie reprezentand o incalcare a principiului egalitatii de tratament si al nediscriminarii.

V.3. Semnalam, totodata, **deficiente in completarea DUAE in ceea ce priveste specialistul in domeniul protectiei mediului (Doha Alexandru) si Inginerul asigurarea calitatii (Marius Popescu), in privinta carora nu au fost oferite detalii cu privire la experienta similara a acestora, studiile, raporturile de munca/contractuale cu ofertantul.**

Aceasta abatere a fost semnata si cu privire la Ofertantul declarat castigator, toate criticile de fapt si de drept fiind aplicabile si in privinta ofertantului clasat pe locul II, sens in care nu le vom reitera, dar pe care C.N.S.C. urmeaza sa le aiba in vedere in solutionarea acestei critici.

V.4. In ceea ce priveste subcontractantul VIA PONTE ENGENHARIA LTDA, trebuie avut in vedere faptul ca acesta este o companie cu sediul social in Brazilia, sens in care, pentru a putea desfasura activitatile subcontractante, este obligatoriu ca acesta sa parcurga, intr-un interval de timp scurt, o serie de formalitati care presupun mobilizarea unor resurse materiale si umane substantiale (corespunzator complexitatii proiectului), dar si alegerea unui domiciliu fiscal pe teritoriul Romaniei.

Exista insa posibilitatea ca, pentru a executa serviciile subcontractate, ofertantul situat pe locul II sa recurga la societatea inregistrata in Romania, respectiv VIA PONTE ROM S.R.L., care apartine grupului de firme din care face parte subcontractantul declarat in oferta.

In cazul VIA PONTE ROM S.R.L., sunt aplicabile dispozitiile art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, generate de **existenta unui document constatator final emis pentru Asocierea din care a facut parte, document care atesta ca Asocierea nu si-a indeplinit obligatiile contractuale.**

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

In acest sens, avem in vedere decizia civila nr. 409 din data de 12.08.2019 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti in dosarul nr. 4076/2/2019, decizie cunoscuta si de Autoritatea Contractanta, aceasta avand calitate de parte in respectiva cauza (Anexa nr. 12 la prezenta contestatie).

- **Aspecte privind evaluarile tehnice si financiare**

V.5. In ceea ce priveste evaluarea tehnica, in conditiile in care personalul cheie propus nu este indicat in documentul DUAE (a se vedea criticile de la pct. V.2. de mai sus) si in conditiile in care Autoritatea Contractanta ne-a restrictionat accesul la dosarul achizitiei, ne rezervam dreptul de a aduce argumente suplimentare ulterior studierii dosarului in cadrul C.N.S.C.

Cu toate acestea, C.N.S.C. urmeaza sa aiba in vedere faptul ca si in cazul acestui ofertant s-a acordat punctajul maxim de 50 de puncte, conform algoritmului din Fisa de date, aspect care, in opinia subscrisei, este rezultatul unei verificari superficiale si formaliste a propunerii tehnice.

Tinand cont de sediul Ofertantului, precum si de subcontractantii propusi, consideram ca Autoritatea Contractanta avea obligatia de a clarifica in mod riguros aspectele legate metodologia de lucru, personalul cheie implicat, utilajele si echipamentele tehnologice, astfel incat sa nu creeeze in mod artificial avantaje in punctarea unui ofertant competitor intr-o procedura de atribuire a unui contract de achizitie publica.

V.6. In ceea ce priveste propunerea financiara, aratam faptul ca, in cazul de fata, Comisia de evaluare avea obligatia sa evalueze oferta conform Recomandarii Comisiei Europene nr. C (2019) 5494, coroborate cu dispozitiile din legislatia comunitara si nationala incidente, asigurandu-se astfel respectarea principiilor egalitatii de tratament si nediscriminarii, orice alta modalitate de evaluare conducand la **denaturarea concurentei**.

In considerarea faptului ca **Ofertantul este o companie cu capital majoritar detinut de catre Statul Chinez, acesta beneficiind de ajutoare de stat din partea Statului Chinez**, consideram ca membrii Comisiei de evaluare trebuiau sa manifeste interes in ceea ce priveste justificarea costului corespunzator materiilor prime necesare executarii contractului, prin intermediul solicitarilor de clarificari.

Potrivit art. 167 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 mai sus citate, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractanta trebuia sa excluda din Procedura orice operator economic in privinta caruia exista suficiente indicii rezonabile/informatii concrete pentru a considera ca operatorul economic a incheiat cu alti operatori economici acorduri care vizeaza denaturarea concurentei sau pentru care exista indicii de intelegeri anticoncurentiale.

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

In acelasi sens, trebuie avute in vedere si dispozitiile art. 1 alin. 2 coroborate cu art. 137 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, prin care legiuitorul roman instituie in sarcina Autoritatii Contracante obligatia de a lua toate masurile necesare pentru a evita aparitia unor situatii de natura sa determine denaturarea concurentei, precum si sanctiunile aplicabile in situatia in care o propunere financiara contine preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente.

De altfel, unul dintre atributele esentiale conferite de legiuitor membrilor comisiei de evaluare, respectiv acela al clarificarii caracterului sustentabil al preturilor/costurilor ofertate, rezulta din:

- dispozitiile art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 potrivit carora: *„Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*
  a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
  b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
  c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
  d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
  e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
  f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat"
- dispozitiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 potrivit carora: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*
  (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.
  (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

Aceste obligatii sunt prevazute inclusiv la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, Notele 5 si 6 din Fisa de date, sens in care apreciem ca atat Ofertantul cat si Autoritatea Contractanta aveau obligatia sa tina cont de consecintele care decurg dintr-o justificare deficitara/omisiune de documente care sa puna sub semnul intrebarii caracterul sustenabil al ofertei in etapa de executare a contractului.

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Intrucat, asa cum am aratat, Ofertantul provine dintr-o tara non-UE, relevante sunt si prevederile pct. 7 din Preambulul Directivei nr. 24/2014, coroborate cu art. 35 si art. 69 din aceeasi directiva, din cuprinsul carora rezulta fara niciun dubiu modalitatea de lucru pe care Comisia de evaluare trebuia sa o aiba in vedere in etapa de analiza si evaluare a propunerii financiare a Ofertantului.

Nu in ultimul rand, trebuie observata si Comunicarea Comisiei UE nr. C (2019) 5494 care creeaza premisele de definire a cadrului aplicabil modului de evaluare a unor ofertanti din tari terte care nu intra sub incidenta normelor UE privind achizitiile publice.

Toate aceste masuri reprezinta si garantii in vederea evitarii crearii unui dezavantaj in cazul ofertantilor de bunuri si servicii din UE, astfel incat sa se asigure ca standardele si cerintele similare sau echivalente sunt aplicabile atat ofertantilor din UE cat si din tarile terte.

In conformitate cu art. 69 alin. 3 din Directia nr. 24/2014, cumparatorii publici sunt obligati sa respinga oferta in cazul in care stabilesc ca pretul sau costurile anormal de scazute oferite rezulta din nerespectarea de catre ofertant a legislatiei UE.

Corespunzator practicii si preocuparii constante la nivelul UE, regasim corespondent si in legislatia nationala, respectiv art. 2, art. 8 si art. 52 din Legea concurentei nr. 21/1996.

Aceste texte de lege sunt menite sa incrimineze practici care restrang, impiedica sau denatureaza concurenta si de care Autoritatea Contractanta era obligata sa tina cont in etapa de evaluare a Propunerii Financiare.

In considerarea argumentelor expuse, apreciem ca rezulta fara putinta de tagada ca **rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu incalcarea dispozitiilor legale imperative incidente in materia achizitiilor publice, fiind situata pe locul II o oferta care ar fi trebuit sa fie respinsa ca inacceptabila si neconforma, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) si alin. 3 lit. c) si d) din H.G. nr. 395/2016.**

Fata de cele aratate, rugam Onoratul Consiliu sa constate ca Oferta depusa de CHINA RAILWAY 14TH BUREAU GROUP CO LTD este, in principal, inacceptabila conform art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016 si neconforma, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c) si d) din H.G. nr. 395/2016, iar, in subsidiar, sa dispuneti obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea punctajului acordat pentru componenta tehnica si la reevaluarea ofertei financiare, din perspectiva sustenabilitatii preturilor si costurilor implicate in executarea contractului.

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

VI. CONSIDERATII CU PRIVIRE LA OFERTA DEPUSA DE NUROL INSAAT VE TICARET A.S.

- **Aspecte privind documentele de calificare**

VI.1. Potrivit cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, pct. 7 Modul de depunere al ofertei *"Oferta, documentele care o insotesc, precum si toate corespondenta intre ofertanti si AC, vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentand documente originale.*
Semnatura electronica extinsa va fi aplicata de catre persoana desemnata de ofertant prin intermediul Form 1B".

Semnalam faptul ca semnatarii ofertei depuse de NUROL INSAAT VE TICARET A.S. nu au fost legal imputerniciti, ceea ce trebuia sa duca la respingerea ofertei.

Astfel, procura notariala acordata domnului NURETTIN AKDENIZ pentru semnarea ofertei este data de un vice-presedinte al companiei si un membru al consiliului de conducere. Nu este semnata si de presedintele companiei si restul consiliului de conducere. Astfel, semnatarul ofertei nu este legal imputernicit de reprezentantii legali ai companiei.

In textul formularelor, domnul Nurettin Akdeniz este numit reprezentant "legal", desi acesta nu este reprezentantul legal al companiei.

De asemenea, prin Formularul 1A, domnul Nurettin Akdeniz imputerniceste la randul sau o alta persoana pentru a semna electronic oferta, desi din textul procurii NU reiese ca are acest drept. Or, imputernicirea prevazuta in Formularul 1A trebuia emisa de reprezentantul LEGAL al companiei.

Fata de cele de mai sus, va rugam sa constatati ca semnatura electronica nu este valida, neapartinand nici macar imputernicitului companiei.

Un alt aspect il reprezinta faptul ca in DUAE este indicat ca reprezentant imputernicit CELIKKOL ERMAN, iar nu NURETTIN AKDENIZ, conform Formular 1B de imputernicire pentru semnatura electronica.

Potrivit cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare: *"Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate in cadrul ofertei sunt:*
a) Formularul nr. 7 „Formular de Propunere Financiara", in conformitate cu modelul prezentat in Documentatia de Atribuire, semnat si stampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.
b) Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 "Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii", in conformitate cu modelul prezentat in Documentatia de Atribuire, semnat si stampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

c) Anexa nr. 2 la Formularul nr. 7 "Sume provizionate reprezentand rezerve de implementare", in conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat si stampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.
d) Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7 "Defalcarea sumelor din Anexa nr. 1 la Propunerea Financiara aferente activitatilor subcontractate", in conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat si stampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati, precum si de catre reprezentantul legal al subcontractantului.
Aceasta Anexa va fi prezentata si completata numai in situatia in care Ofertantul a declarat in cadrul ofertei Subcontractanti care si-au exprimat optiunea a fi platiti direct de catre Beneficiar."

Pe cale de consecinta, va rugam sa observati ca, in conformitate cu cerintele Autoritatii Contractante, oferta financiara si formularele din cadrul documentelor de calificare trebuie semnate de reprezentantul legal al Ofertantului, aceasta fiind o solicitare expresa, mentionata de nenumarate ori in cuprinsul Fisei de date.

Documentele pot fi semnate de o alta persoana doar daca puterea de reprezentare este delegata in mod legal, respectiv printr-o procura notariala.

Procura emisa pentru domnul Nurettin Akdeniz nu este legal emisa, nefiind semnata de reprezentantii legali ai Ofertantului, dupa cum am aratat anterior. De asemenea, aceasta procura nu contine dreptul de a deleqa la randul sau catre alte persoane.

In raport de toate aspectele mai sus aratate, se impune a se observa ca in contextual in care oferta a fost semnata electronic de o persoana fara calitate in cadrul procedurii, Autoritatea Contractanta avea obligatia de a respinge oferta NUROL INSAAT VE TICARET A.S. ca inacceptabila, in conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

VI.2. Potrivit cerintelor nr. 1 si nr. 2 cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala *"Cerinta 1: Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani** lucrari de constructie noua si/ sau largire si/sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare cumulata de minim 500.000.000 Lei fara TVA la nivelul a maxim 3 contracte.*
Cerinta 2: Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani** lucrari de constructie noua si/ sau largire si/sau modernizare de pasaje supraterane si/sau poduri si/sau viaducte aferente unor autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres si/sau drumuri judetene si/sau strazi urbane, in valoare cumulata de minim 100.000.000 Lei fara TVA. [...] **) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)."*

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Pentru indeplinirea acestor cerinte, Ofertantul a prezentat urmatoarele contracte:

1. Proiectare si executie Autostrada Gebze-Orhagazi-Izmir, contract derulat in perioada 2011-2016, in valoare de aproximativ 12 mil. $ din care Ofertantul a realizat un procent 25,16%, cu o valoare de aproximativ 12 mil. lei;
2. Proiectare si executie Viaduct aferent Podului peste Golful Izmir, contract derulat in perioada 2011-2016, in valoare de 644.014.316,13 lei;
3. Executie autostrada, contract derulat in perioada 2012-2016, cu o valoarea serviciilor de executie de 401.210.308,41 lei;
4. Executie autostrada Maroc, contract derulat in perioada 2012 - 2016, cu o valoare a serviciilor de executie de 462.053.364,34 lei.

In raport de obiectele acestor contracte, apreciem ca:
- pentru cerinta nr. 1, sunt prezentate: partial proiectul de la pct. 1 si proiectele de la pct. 3 si 4;
- pentru cerinta nr, 2, sunt prezentate: partial proiectul de la pct. 1 si proiectul de la pct. 2.

De asemenea, conform cerintei nr. 3 din cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala *"Cerinta 3: Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani** servicii de elaborare si/ sau actualizare si/ sau revizuire si/sau completare de Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice si/ sau [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie]*** pentru lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare cumulata de minim 7.000.000 Lei.. [...] **) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)."*

Pentru indeplinirea acestei cerinte, Ofertantul a prezentat primele doua contracte prezentate si pentru cerintele 1 si 2, respectiv:

- Proiectare si executie Autostrada Gebze-Orhagazi-Izmir, contract derulat in perioada 2011-2016, cu o valoare a serviciilor de proiectare de 40.109.636,88 lei din care Ofertantul a realizat un procent 25,16%, cu o valoare de 12.069.588,35 lei;
- Proiectare si executie Viaduct aferent Podului peste Golful Izmir, contract derulat in perioada 2011-2015, in valoare a serviciilor de proiectare de 5.923.739,45 lei;

Consideram ca Autoritatea Contractanta a efectuat o analiza superficiala a experientei similare a Ofertantului, in conditiile in care:

⇒ Pentru Contractul avand ca obiect Proiectare si executie Autostrada Gebze-Orhagazi-Izmir, derulat in perioada 2011-2016, aratam ca acesta este un contract pentru realizarea autostrazii Gebze — Izmir in sistem BOT (Build - Operate and Transfer = Constructie - Operare si Transfer catre stat dupa terminarea perioadei de operare). Cu alte cuvinte, acest contract reprezinta o forma de parteneriat de tip public privat.

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Valoarea indicata de Ofertant de 25,16% din valoarea de executie precum si din valoarea de proiectare este in realitate cota sa de participare in cadrul contractului.

Din informatiile detinute din cadrul altor proceduri in care Ofertantul a invocat aceeasi experienta similara (informatii pe care nu le detinem in prezenta cauza, de vreme ce ne-a fost restrictionat accesul la oferta depusa, dar care pot fi verificate cu usurinta atat de subscrisa cu ocazia studierii dosarului la C.N.S.C. dar si de C.N.S.C.), Compania cu Scop Special (SPV — Special Purpose Vehicle) creata pentru realizarea contractului este Otoyol Yatirim ve Islet me SA.

Companiile participante la societatea infiintata Otoyol Yatîrim ve Islet me SA sunt urmatoarele:

1. Nurol, cu o cota de participare de 26,98%;
2. Ozaltin Ins Tic Ve Sanayi, cu o cota de participare de 26,98%;
3. Makiol, cu o cota de participare de 26,98%;
4. Astaldi, cu o cota de participare de 18,86%;
5. Gocoy Ins Taahhut, cu o cota de participare de 0,20%,

Ulterior, pe parcursul perioadei de derulare a contractului de tip BOT, cotele de participare au suferit modificari, dupa cum urmeaza:

1. Nurol, cu o cota de participare de 25,167%;
2. Ozaltin Ins Tic Ve Sanayi, cu o cota de participare de 25,166%;
3. Makiol, cu o cota de participare de 25,167%;
4. Astaldi, cu o cota de participare de 17,50%;
5. Gocoy Ins Taahhut, cu o cota de participare de 7%.

Aceste informatii sunt singurele indicate de Ofertant, nefiind mentionate care au fost activitatile, serviciile sau lucrarile efectiv realizate de catre Ofertant sau de celelalte companii.

Distinct de cele de mai sus, aratam ca acest contract a fost intens mediatizat, sursele publice contrazicand informatiile declarate de Ofertant, respectiv:

- din informatiile disponibile la o simpla cautare online[3] reiese ca podul suspendat peste Golful Izmir, parte a primului contract invocat ca experienta similara de Ofertant, a fost construit de compania japoneza 1H1 Infrastructure System Co si proiectat de compania daneza COWI A/ S, care a colaborat pentru partea de estetica a design-ului cu compania Dissing+Weitling;
- Contractul a fost atribuit catre 1H1 Infrastructure System Co de catre Otoyol Yatirim ve Islet me SA (initial intitulata NOMAYG JV). In raport de acest aspect, rezulta cu

[3] https://en.wikipedia.org/wiki/Osman_Gazi_Bridge (Anexa nr. 13 la prezenta contestatie)

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

evidenta faptul ca Ofertantul nu a avut calitatea de antreprenor in contractul ce viza constructia podului suspendat;

- De asemenea, **proiectarea este realizata de subcontractanti, iar lucrarile de constructie au inceput in ianuarie 2013**, data cand a fost emis ordinul de incepere de catre Otoyol Yatirim ve Islet me SA catre 1H1 Infrastructure System Co. De asemenea, 1H1 Infrastructure System Co a fost contractor pentru al doilea pod Bosfor si a realizat proiectele pentru consolidarea seismica a viaductelor Halic si Mecidiyekoy;
- **Compania de proiectare COWI prezinta[4] detaliile legate de activitatea sa in cadrul contractului, precizand ca a realizat proiectarea pentru faza de licitatie, proiectarea de detaliu si asistenta tehnnica in perioda de constructie, toate pentru clientul 1H1**;
- Conform altor surse[5], **in cadrul acestui contract, cotele de 25,167% din partea de constructii si de 25,167% din partea de proiectare pe care Ofertantul pretinde ca le-a realizat, in realitatea reprezinta procentele sale de participare in cadrul societatii create pentru finantarea, contructia si exploatarea autostrazii**.
- Impartirea efectiva din faza de constructie este:
  - ✓ FAZA 1 COMPANII CONSTRUCTOARE:
    SECTIUNE AUTOSTRADA KM: 0000 - 4 175 (ASTALDI) POD SUSPENDAT KM: 41175 - 74084 (IHI-ITOCHU)
    VIADUCT SUD KM: 74084 - 81411 (NUROL)
    SECTIUNE AUTOSTRADA KM: 8 * 411 - 194213 (MAKYOL-GÔCAY)
    SECTIUNE AUTOSTRADA KM: 194213 - 301700 (YUKSEL-ÔZALTIN)
    SECTIUNE AUTOSTRADA KM: 344350 - 434296 (NUROL)
    SECTIUNE AUTOSTRADA KM: 491076 - 584300 (MAKYOL)
  - ✓ FAZA 2 COMPANII CONSTRUCTOARE:
    SECTIUNE AUTOSTRADA KM: 1044535 - 1614300 (GÔCAY)
    SECTIUNE AUTOSTRADA KM: 1634300 - 2241300 (ASTALDI)
    SECTIUNE AUTOSTRADA KM: 2244300 - 3174284 (NUROL)
    SECTIUNE AUTOSTRADA KM: 3174450 - 3174284 (ÔZALTIN-MAKYOL)
    SECTIUNE AUTOSTRADA KM: 3634450 - 408 * 654.59 (ÔZALTIN)

Din aceste informatii rezulta ca Ofertantul ar fi realizat constructia Viaductului de Sud (contractul nr. 2 declarat de aceasta, respectiv Viaduct aferent Podului peste Golful Izmir), dar nu si proiectarea, precum si 2 sectiuni de autostrada, tot pe partea de constructie.

[4] https://www.cowi.com/solutions/infrastructure/osman-gazi-bridge-turkey (Anexa nr. 14 la prezenta contestatie)
[5] https://en.rayhaber.com/2019/08/istanbul-izmir-highway-construction-companies/ (Anexa nr. 15 la prezenta contestatie)

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

De asemenea, va rugam sa aveti in vedere si faptul ca pe site-ul[6] propriu al Ofertantului se mentioneaza ca Ofertantul a realizat 3 proiecte aferente autostrazii Gebze — Izmir:

1. podul suspendat peste Golful Izmir (care a fost realizat de fapt de compania japoneza 1H1 in baza proiectarii firmei daneze COWI, dupa cum am aratat mai sus);
2. viaductul de sud;
3. 9 km din faza 2 de constructie.

⇒ Pentru Contractul avand ca obiect Proiectare si executie Viaduct aferent Podului peste Golful Izmir, derulat in perioada 2011-2015, aratam ca, si de aceasta data, informatiile privind serviciile de proiectare mentionate de Ofertant nu sunt conforme realitatii.

Astfel, **desi Ofertantul isi invoca experienta similara in ceea ce priveste proiectarea prezentand acest contract, in realitate serviciile de proiectare au fost elaborate de compania WIECON.**

Aceasta informatie rezulta chiar de pe site-ul[7] propriu al WIECON, care arata ca acesta a executat pentru Ofertant proiectarea preliminara, proiectul tehnic si detaliile de executie pentru Viaductul aferent Podului peste Golful Izmir.

De asemenea, aceasta informatie este sustinuta in lucrarile de specialitate publicate de oficialii din Turcia, lucrari prezentate inclusiv la conferintele de specialitate. Indicam, in acest sens, cu titlu de exemplu (Anexa nr. 16 la prezenta contestatie):

- https://books.google.ro/books?hl=ro&id=r8sdCgAAQBAJ&dq=civil+engineering++design+nurol+viaduct&q=NUROL#v=snippet&q=NUROL&f=false (pagina 521);
- https://docplayer.net/53337536-Continuous-horizontal-reinforcement-diaphragm-wall-application.html

In masura in care Onoratul Consiliu va aprecia totusi, prin absurd, faptul ca Ofertantul a executat lucrarile de proiectare invocate, aratam ca proiectele folosite ca experienta similara nu se incadreaza in perioada de timp solicitata de Autoritatea Contractanta, respectiv nu s-au realizat in ultimii 5 ani calculati de la data limita de depunere a ofertelor (24.02.2020 - 24.02.2015).

Astfel:

1. Pentru contractul avand ca obiect Proiectare si executie Autostrada Gebze-Orhagazi-Izmir, perioada de derulare (proiectare si executie) este 2011-2016;
2. Pentru contractul avand ca obiect Proiectare si executie Viaduct aferent Podului peste Golful Izmir, perioada de derulare (proiectare si executie) este 2011-2016.

[6] https://www.nurolinsaat.com.tr/en/completed-infrastructers-projects (Anexa nr. 17 la prezenta contestatie)
[7] http://www.wiecon.com.tw/New_bridge.htm (Anexa nr. 18 la prezenta contestatie)

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Pentru a fi indeplinita cerinta referitoare la serviciile de proiectare, este necesar ca acestea sa fi fost executate in perioada 24.02.2015 – 24.02.2020.

In ceea ce priveste Autostrada Gebze - Orhangazi - İzmir, aratam ca pe pagina oficiala[8] a Directiei Generala a Autostrazilor se mentioneaza ca:

- Podul Osmangazi, cu inaltimea de turn de 252 m, 35,93 m latime a puntii, 1,550 m mijloc si o lungime totala de 2,682 m, **a fost deschis traficului la 01.07.2016;**
- Tunelul Orhangazi de pe granita provinciei Bursa-Yalova (2 tuburi x 3.590 m. = 7.180 m) **a fost deschis circulatiei pe 21.04.2016**;
- In viaductele de apropiere nord si sud au fost executate:. viaductul de apropiere nordica (253 m), viaductului de abordare sudica (1,380 m), **lucrarile fiind finalizate si deschise pentru serviciu la 01.07.2016;**
- **Drumul de legatura Gebze-Altinova a fost finalizat si deschis traficului la 30.06.2016** (inclusiv podul Osmangazi).

Inclusiv pe pagina oficiala[9] a Ofertantului se arata ca: *„Unul dintre cele mai mari proiecte ale Turciei [...] a fost pus in functiune la data de 30 iunie (s.n. 2016, data articolului fiind 15.07.2016) de catre Presedintele Recep Tayyip Erdogan, premierul Binali Yildirim si Ahmet Arslan Ministerul Transporturilor, Afacerilor Maritime si Comunicatiilor"*.

De asemenea, aceeasi data de finalizare si dare in functiune se regaseste si pe pe pagina oficiala[10] a Astaldi (membru al asocierii).

Concluzionand, pentru contractul nr. 1 avand ca obiect Proiectare si executie Autostrada Gebze-Orhagazi-Izmir, lucrarile au fost EXECUTATE, iar lucrarea data in functiune la data de 30.06.2016.

In ceea ce priveste cel de-al doilea contract, respect contractul avand ca obiect Proiectare si executie Viaduct aferent Podului peste Golful Izmit, aratam ca acesta este parte din contractul Autostrada Gebze-Orhagazi-Izmir si a fost inaugurat (finalizat si dat in functiune) tot la data de 30.06.2016[11].

Daca ar fi sa validam sustinerile Ofertantului, ar insemna ca serviciile de proiectare (fiind stiut ca lucrarile nu pot fi executate fara a avea la baza un proiect tehnic) pentru cele doua contracte au fost prestate in perioada 2011 – 24.02.2015 (cel putin, pentru a ne putea

---

[8] https://www.kgm.gov.tr/Sayfalar/KGM/SiteTr/Projeler/OtoyolProjeleri/GebzeOrhangazi.aspx (Anexa nr. 19 la prezenta contestatie)

[9] https://www.nurol.com.tr/en/gebze-izmir-motorway-has-been-started-to-serve.html (Anexa nr. 20 la prezenta contestatie)

[10] https://www.astaldi.com/en/press-releases/inauguration-gebze-orhangazi-izmir-motorway-turkey (Anexa nr. 21 la prezenta contestatie)

[11] https://www.hotnews.ro/stiri-international-21124916-presedintele-turciei-inaugurat-pod-urias-peste-golful-izmir.htm?ref=yfp (Anexa nr. 22 la prezenta contestatie)

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

incadra in perioada maxima de 5 ani anteriori depunerii ofertelor!!!), iar lucrarile au fost efectiv realizate in perioada 24.02.2015-30.06.2016.

Este insa imposibil ca, pentru astfel de contracte cu o asemenea anvergura, proiectarea sa dureze cel putin 4 ani, iar executia un an si 4 (patru) luni. In mod evident, serviciile de proiectare au fost finalizate mult anterior datei de 24.02.2015 (mai exact, cu 3 ani inainte de finalizarea lucrarii, deci **30.06.2013**[12]), sens in care Ofertantul nu indeplineste cerinta referitoare la experienta similara pe serviciile de proiectare.

Potrivit cerintelor Fisei de date pentru cerinta nr. 3 privind experienta similara pentru serviciile de proiectare: *„*) Prin servicii duse la bun sfarsit se intelege:*
- servicii receptionate partial, cu conditia ca acestea sa fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;
- servicii receptionate la sfarsitul prestarii.
***) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).*
****) Se considera indeplinita cerinta "in ultimii 5 ani servicii de elaborare/ actualizare/ revizuire/completare [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie***]" si in conditiile in care Detaliile de Executie sunt aferente unui Proiect Tehnic realizat anterior ultimilor 5 ani, de catre acelasi operator economic, cu conditia ca acesta sa faca dovada realizarii respectivului Proiect Tehnic prin prezentarea de certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau procese verbale de receptive si/sau alte documente relevante. In conditiile in care Proiectul Tehnic a fost prestat anterior ultimilor 5 ani, Autoritatea Contractanta va lua in calculul valorii pentru indeplinirea cerintei atat valoarea Proiectului Tehnic, cat si valoarea Detaliilor de Executie, cu conditia ca acestea sa fie integrate intr-un livrabil cu functionalitate independenta."*

In cauza nu este incidenta teza finala evidentiata de subscrisa mai sus, respectiv ca se accepta si proiecte tehnice care au fost realizate anterior ultimilor 5 ani, de vreme ce nu este indeplinita conditia ca proiectele tehnice sa fie integrate intr-un livrabil cu functionalitate independenta.

Este evident ca proiectele tehnice pentru ambele contracte au fost realizate mult anterior perioadei de referinta si ca in niciun caz nu puteau fi livrabile independente la sfarsitul lunii februarie 2015 in baza carora sa se finalizeze apoi constructiile in decembrie 2016 si respectiv aprilie 2016 (intr-un interval de un an).

Comisia de evaluare trebuia sa sesizeze aceste neconcordante majore, Ofertantul prezentand pentru dovedirea experientei sale similare in proiectare documente emise de Otoyol Yatirim ve Islet me SA, societatea din care face de fapt parte (societate constituita de cele 5 companii mai sus referite pentru a finanta, construi si exploata autostrada). Aceste

[12] https://incont.stirileprotv.ro/international/osman-gazi-unul-dintre-cele-mai-mari-poduri-suspendate-din-lume-a-fost-inaugurat-in-golful-izmir-cum-arata.html (Anexa nr. 23 la prezenta contestatie)

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

companii au angajat alte companii prin licitatie sau au subcontractat lucrarile si serviciile, dupa cum am aratat mai sus.

Autoritatea Contractanta a luat in calcul, pentru dovedirea cerintei, documente care contin informatii trunchiate si care induc ideea ca ar fi realizat serviciile solicitate, cand, in realitate, acestea au fost realizate de alte companii si in alte perioade de timp.

In concluzie, Ofertantul nu detine experienta similara privind serviile de proiectare, iar oferta sa trebuia respinsa ca inacceptabila, in conformitate cu dispozitiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

VI.3. Potrivit cerintelor nr. 4 si nr. 5 *"Cerinta 4: Ofertantul va demonstra ca dispune* de un Specialist in domeniul protectiei mediului care detine experienta profesionala in cel putin un contract de infrastructura de transport rutier si/sau infrastructura de transport feroviar in cadrul caruia a prestart activitati specifice in domeniul mediului.*
Cerinta 5: Ofertantul va demonstra ca dispune de un Inginer Asigurarea Calitatii care sa faca dovada ca a detinut pozitia de Inginer Constructor Responsabil Calitate si/sau Inginer pentru Asigurarea Calitatii si/ sau Inspector Asigurarea Calitatii si/sau Inginer Calitate si/ sau Responsabil control calitate si/ sau Responsabil tehnic cu calitatea si/ sau Responsabil cu asigurarea calitatii si/sau Inginer materiale si/sau Inspector materiale, in cadrul unui contract de supervizare executie lucrari si/sau supervizare proiectare si executie lucrari si/sau executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau largire si/sau reabilitare de drumuri nationale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi."*

Autoritatea Contractanta a stabilit ca modalitate de indeplinire a acestei cerinte *"In vederea demonstrarii indeplinirii cerintelor 4 si 5, Ofertantul/ ofertantul asociat/ tertul sustinator va completa DUAE – sectiunea "Criteriile de selectie"-pct. C "Capacitatea tehnica si profesionala", precizand numele fiecarui expert* ***si informatiile necesare demonstrarii indeplinirii celor doua cerinte de calificare.***
Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea AC, urmatoarele documente :
- Anexa nr. 1 la Form 4 "Curriculum Vitae" pentru fiecare dintre cei doi experti,
- Anexa nr. 2 la Form 4 "Declaratie de disponibilitate" pentru fiecare dintre cei doi experti,
- documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele solicitate prin cerintele de calificare.
Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintelor."

Avand in vedere ca Ofertantul a avut omisiuni in completarea DUAE, acesta doar nominalizand persoanele propuse, respectiv domnul Doha Alexandru (specialist de mediu) Nase Sahin (Inginer asigurarea calitatii), fara a face mentiuni cu privire la informatiile necesare demonstrarii indeplinirii celor doua cerinte de calificare (informatii cu privire la

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

studiile superioare si la demonstrarea faptului ca acestea detin experienta in participarea, intr-o pozitie similara, in cel putin un contract similar), Autoritatea Contractanta a transmis Asocierii o solicitare de clarificari. Ofertantul a transmis un raspuns in cuprinsul careia a aratat ca retransmite DUAE revizuit in care detaliaza contractele de experienta a specialistilor.

Fara a reitera aspectele semnalate in prezenta contestatie la cap. IV.2 de mai sus, care se aplica si in prezenta situatie si pe care ni le mentinem in integralitate, aratam ca in raport de aceasta situatie Autoritatea Contractanta avea obligatia respingerii oferti ca inacceptabila, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

- **Aspecte privind evaluarile tehnice si financiare**

VI.4. In ceea ce priveste evaluarea tehnica, apreciem ca in cazul Ofertantului, comisia de evaluarea avea obligatia sa verifice elementele propunerii tehnice in raport de cerintele stabilite in documentatia de atribuire, astfel cum prevad si dispozitiile art. 133 alin. (1) si alin. (2) din H.G. nr. 395/2016: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".*

Mai mult decat atat, exigentele Comisiei de evaluare, in etapa de analiza si evaluare a propunerii tehnice, trebuie sa fie de natura sa confere garantii in ceea ce priveste continutul conceptului din oferta tehnica.

La momentul acordarii punctajului stabilit pentru factorul *„Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane corelate cu specificul si complexitatea activitatilor"* (acesta fiind unul din criteriile de punctare care au o pondere importanta (14 puncte) in cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate- pret"), Autoritatea Contractanta trebuie sa fie convinsa ca Ofertantul respecta Cerintele Beneficiarului, astfel incat in etapa de executare sa fie evitate sincope si deficiente in calitatea lucrarilor prestate.

In aceste conditii, prin raportare la detalierea algoritmului de calcul stabilita in cuprinsul Fisei de date, Cap. II.2.5 „Criterii de atribuire" coroborat cu Cerintele Beneficiarului, care vin sa ofere informatiile minime obligatorii pe care ofertantul trebuie sa le aiba in vedere in elaborarea propunerii tehnice, consideram ca in cazul Ofertantului Comisia de evaluare nu si-a executat in mod obiectiv si cu maxima rigoare atributiile conferite de legiuitor.

Supunem atentiei completului de solutionare a contestatiei elemente in circumstantierea abaterilor Comisiei de evaluare in cadrul etapei de verificare si evaluare a ofertei tehnice, care atesta si nerespectarea principiului egalitatii de tratament si al proportionalitatii prevazute de art. 2 alin. (2) lit. b) si lit. e) din Legea nr. 98/2016:

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

1. In Cerintele Beneficiarului, pag 108, sunt detaliate caracteriticile structurii rutiere corespunzator specificitatii fiecarei categorii de drum in parte(grosimea stratului de asfalt):

Structura rutiera

1) **Drum expres** (partea carosabila, banda mediana carosabila, benzi incadrare, acostamente, benzi de accelerare-decelerare in zona nodurilor), **Bretele noduri rutiere, Drum de legatura „d"**

Structura rutiera pe drumul expres, bretelele nodurilor rutiere si pe drumul de lagatura „d" va avea minim urmatoarea alcatuire si caracteristici:

- 4 cm MAS 16 rul PMB 45/80;
- 6 cm BAD 22.4 leg PMB 45/80;
- 8 cm AB 31.5 baza 50/70;
- 25 cm balast stabilizat;
- 40 cm balast;
- 20 cm strat forma din balast.

Structura rutiera a fost dimensionata pentru un trafic de perspectiva 9.50 mos .

Acostamentele drumului expres si cele ale bretelelor nodului rutier, acolo unde nu sunt prevazute rigole de acostament, vor avea aceeasi structura rutiera ca cea de pe zona partii carosabile.

Cu exceptia zonelor de trecere, structura rutiera pe banda mediana va avea urmatoarea alcatuire

- 4 cm MAS 16 rul PMB 45/80;
- 6 cm BAD 22.4 leg PMB 45/80;
- 20 cm agregate naturale stabilizate cu lianti hidraulici;
- balast;

Stratul de uzura si cel de legatura va fi realizat cu bitum modificat.

Se va asigura la nivelul terenului de fundare (patului drumului) o capacitate portanta minima recomandata, caracterizata prin valoarea modulului de elasticitate dinamic echivalent de 100 Mpa. Pe zonele unde aceasta valoare nu este asigurata se va prevedea un strat de forma care sa asigure aceasta valoare minima.

De asemenea, se va prevedea un strat de forma si in zonele in care structura rutiera precizata mai sus nu se verifica la actiunea fenomenului de inghet – dezghet. Verificarea la actiunea fenomenului de inghet – dezghet se va face in baza adancimii maxime de inghet conform *STAS 1709/1 – 90 Acţiunea fenomenului de îngheţ-dezgheţ la lucrări de drumuri. Adâncimea de îngheţ în complexul rutier. Prescripţii de calcul.*

2) **Drumuri nationale**

- 4 cm MAS 16 rul PMB 45/80;
- 6 cm BAD 22.4 leg PMB 45/80;

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

- 8 cm AB 31.5 baza 50/70;
- 20 cm balast stabilizat;
- 25 cm balast;
- 20 cm strat de forma din balast.

Se va folosi obligatoriu bitum modificat pentru stratul de uzura si de legatura.

Se va asigura la nivelul terenului de fundare (patului drumului) o capacitate portanta minima recomandata, caracterizata prin valoarea modulului de elasticitate dinamic echivalent de 80 MPa. Pe zonele unde aceasta valoare nu este asigurata se va prevedea un strat de forma care sa asigure aceasta valoare minima.

De asemenea, se vor prevedea masuri de imbunatatire la nivelul patului drumului si in zonele in care structura rutiera precizata mai sus nu se verifica la actiunea fenomenului de inghet – dezghet. Verificarea la actiunea fenomenului de inghet – dezghet se va face in baza adancimii maxime de inghet conform *STAS 1709/1 – 90 Acţiunea fenomenului de îngheţ-dezgheţ la lucrări de drumuri. Adâncimea de îngheţ în complexul rutier. Prescripţii de calcul.*

Se va folosi obligatoriu bitum modificat pentru stratul de uzura si de legatura.

Drumuri judetene

- 4 cm MAS 16 rul 50/70;
- 6 cm BAD 22.4 leg 50/70;;
- 6 cm anrobat bituminos AB 22.4 baza 50/70;
- 20 cm balast stabilizat;
- 25 cm balast;
- 20 cm strat de forma din balast.

Drumuri comunale si rampele pasajelor pe drumuri vicinale, drumuri de exploatare

- 4 cm BA16 16 rul 50/70;
- 7 cm AB 22.4 baza 50/70;
- 20 cm balast stabilizat cu ciment;
- 25 cm balast;
- 7 cm nisip.

Restabiliri legaturi rutiere (altele decat drumurile clasificate – DN, DJ, DC)

- 15 cm piatra sparta;
- 25 cm balast;
- 7 cm nisip;

Se vor prevedea masuri de imbunatatire la nivelul terenului de fundare pentru drumurile clasificate in zonele in care structura rutiera precizata la drumurile relocate nu se verifica la actiunea fenomenului de inghet – dezghet. Verificarea la actiunea fenomenului de inghet – dezghet se va face in baza adancimii maxime de inghet conform *STAS 1709/1 – 90 Acţiunea fenomenului de îngheţ-dezgheţ la lucrări de drumuri. Adâncimea de îngheţ în complexul rutier. Prescripţii de calcul.*

In acelasi sens, Comisia de evaluare a solicitat ca in „SCHITA de PROPIECT" prezentata de ofertanti in oferta tehnica, sa fie inclus la Cap. „Descriere structura rutiere" un tabel din care sa rezulte alcatuirea structurii rutiere (avem in vedere pagina 132 punctul 11.4 din Cerintele Beneficiarului:

11.4 Descriere Structura rutiera

Se va prezenta un tabel din care sa reiasa alcatuirea structurii rutiere, aplicabilitatea structurii rutiere precum si specificatii la nivelul materialelor din alcatuire conform cu Cerintele Beneficiarului.

Se vor preciza caracteristicile suprafetei straturilor din mixturi asfaltice si conditiile tehnice de admisibilitate care trebuiesc indeplinite precum si metoda de incercare.

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Nu in ultimul rand, trebuie avut in vedere faptul ca in cadrul aceluiasi Cap. „SCHITA de PROIECT" au fost solicitate in mod expres identificarea de catre ofertanti a masurilor de reducere a impactului asupra mediului precum si detalierea umpluturilor care vor fi folosite pentru executarea Lucrarilor de Terasamente, urmand ca ofertantul sa faca o prezentare a tehnologiei de imbunatatire a pamanturilor (avem in vedere pagina 133 punctele 11.8 si 11.9 din Cerintele Beneficiarului):

11.8 Planse cu Masurile de reducere a impactului asupra mediului

Se vor prezenta sectiuni transversale tip acolo unde aceste masuri de reducere a impactului asupra mediului apar, se va preciza pozitia km de inceput si de sfarsit, respectiv aplicabilitatea si elemente de detaliu sub aspect de materiale care se intentioneaza a fi folosite.

11.9 Descrierea umpluturilor care vor fi folosite pentru Lucrarile de Terasamente

Se vor prezenta tipul pamanturilor care vor fi folosite in cadrul umpluturilor terasamentelor conform STAS 2914. Se va preciza aplicabilitatea, dupa caz, a acestor umpluturi. Pentru pamanturile care necesita imbunatatire se va preciza tehnologia de imbunatatire care urmeaza a fi aplicata.

Un alt element esential pe care Autoritatea Contractanta a inteles sa il urmareasca prin intermediul cerintelor stabilite in cadrul documentatiei de atribuire, vizeaza standardele si normativele aplicabile, astfel incat, prin raportare la complexitatea obiectului contractului de achizitie publica, sa aiba garantia calitatii atat in ceea ce priveste partea de proiectare cat si partea de executie a contractului (avem in vedere pagina 133 Cap. 12 „STANDARDELE SI NORMATIVELE APLICABILE"):

12 STANDARDELE ŞI NORMATIVELE APLICABILE;

12.1 Antreprenorul va face inventarul si va analiza legislatia in domeniu si reglementarile tehnice in vigoare, romane si europene (standarde, normative, ghiduri, etc.) in vederea desfasurarii serviciilor si lucrarilor solicitate, conform caietului de sarcini.

12.2 In cazul in care exista neclaritati cu privire la aplicarea legislatiei si a reglementarilor tehnice relevante, Antreprenorul va cere clarificari si instructiuni de la Supervizor si Beneficiar, in timp util pentru realizarea cu succes a serviciilor si lucrarilor solicitate si in termenul prevazut.

12.3 Se va avea in vedere Ordonanţa de urgenţă nr. 7/2016 privind unele măsuri pentru accelerarea implementării proiectelor de infrastructură transeuropeană de transport, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative.

12.4 În cadrul activităţii de proiectare, Antreprenorul va respecta standardele naţionale româneşti în vigoare precum şi cu normele Europene adoptate in România.

12.5 Standardele naţionale româneşti sunt actualizate anual şi publicate de către Asociaţia Română de Standardizare în Catalogul Român de Standarde.

12.6 Lista standardelor va identifica potenţialele conflicte (dacă este cazul) între STAS-ul românesc şi Normativele Europene adoptate în România.

12.7 Proiectarea Antreprenorului trebuie să respecte pe deplin toate standardele si legislatia aplicabile la data de referinta, inclusiv continutul cadru conform Hotararii Guvernului nr.907/29.11.2016.

12.8 În cazul în care nici standardele, normele sau codurile din România nu oferă îndrumare cu privire la un element de proiectare, Proiectantul trebuie să facă uz de "cele mai bune practici" din alte standarde europene pentru a asigura o proiectare modernă, economică şi viabilă, care să satisfacă cerinţele Beneficiarului.

12.9 La nivelul structurilor pasaje/poduri/viaducte se va avea in vedere o durată de viata de cel putin 120 de ani. La nivelul podetelor durata de viata de cel putin 100 ani.

12.10 Documentatia tehnica la faza S.F. se va corela cu reglementarile tehnice in vigoare, fara a se limita, la nivel de:

Specificatii tehnice la nivelul materialelor – in conformitate cu reglementari tehnice in vigoare:

- Balast

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

- Piatra sparta
- Bitum
- Mixtura asfaltica
- Betoane
- Armatura
- Marcaje orizontale si verticale
- Breviare de calcul structuri conform:
- P100/2013
- Eurocoduri
- PD 165/2013
- Lucrari de siguranta a circulatiei
- Parapeti, Semnalizari, Marcaje orizontale si verticale.
- Iluminat si ITS

12.11 La intocmirea Ofertei Tehnice si Financiare se vor avea in vedere aceste activitati inclusiv la nivel de implementare pentru lucrarile de executie.

12.12 Antreprenorul are obligatia sa aplice in elaborarea documentatiei tehnice toata legislatia in vigoare (standarde, norme, normative, etc.), nationale si europene.

In opinia subscrisei, in masura in care adresele de clarificare nu au fost formulate cu respectarea exigentelor impuse de dispozitiile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/20016 *„să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*, acestea au condus la luarea deciziei de validare a conformitatii propunerii tehnice depusa de ofertantul situat pe locul III in clasament, in detrimentul cerintelor obligatorii solicitate in documentatia de atribuire, pe de o parte, iar pe de alta parte acordarea unui punctaj maxim in ceea ce priveste Metodologia de realizare a contractului, in conditiile unei oferte tehnice intocmita cu nerespectarea Cerintelor Beneficiarului.

Un alt element esential in ceea ce priveste intocmirea propunerii tehnice il regasim la Cap. 21 "ALTE CERINTE ALE BENEFICIARULUI" punctul 21.6 "Aprobarea santerului" relevante fiind, in opinia subscrisei, mentiunile de la subpunctul 21.6.2.4 lit. a) care prevad urmatoarele:

21.6.2.4 În afară de cele ce urmează, Antreprenorul va limita operaţiunile de construcţie, în cadrul Şantierului, la:

a) în cazul în care Antreprenorul solicită instalaţii sau ocuparea temporară a terenului din vecinătatea Şantierului, în afara graniţelor Şantierului definite de aceste Cerinţe ale Beneficiarului (pentru organizarea de santier, depozitare sau orice alt motiv), el va trebui să stabilească un acord/intelegere scrisa cu proprietarii de terenuri, ocupanţii şi autorităţi locale, după caz, şi sa transmita confirmarea scrisă Supervizorului cu privire la înţelegere şi la acordul proprietarului/ocupantului; iar Antreprenorul va fi responsabil pentru orice întârziere sau întreruperi care pot apărea din cauza unor dificultăţi în obţinerea sau folosirea instalaţiilor sau ocuparea temporară a terenurilor şi

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Prin urmare, Ofertantul avea obligatia sa includa in oferta sa dovezi din care sa rezulte ca a stabilit un acord/intelegere scrisa cu titularul dreptului de proprietate al terenului necesar in scopul realizarii organizarii de santier/depozitare, aspect pe care nu l-a justificat ofertantul situat pe locul III in clasament.

Un alt element important in cadrul intocmirii Ofertei tehnice il vizeaza justificarea de catre Ofertant a asigurarii unui Laborator de analize si incercari de grad minim II, si totodata el va demonstra ca in cadrul laboratorului isi desfasoara activitatea un inginer calificat si tehnicieni cu vasta experinta in testarea materialelor (avem in vedere pagina 168 subpunctul 21.12 "Laboratorul pe santier"):

21.12 Laboratorul de pe şantier

21.12.1 Antreprenorul va asigura un Laborator de analize si incercari in constructii de grad minim II, pentru santier şi îl va dota cu toate echipamentele necesare pentru a se asigura că Lucrările sunt executate în conformitate cu Contractul. Laboratorul va fi înfiinţat şi autorizat în conformitate cu Legea Română şi cu standardele aplicabile.

21.12.2 Antreprenorul va permite accesul deplin al Supervizorului, în orice moment, pentru a fi martor la teste şi pentru a inspecta înregistrările, materialele şi rezultatele. Supervizorului îi vor fi puse la dispoziţie copii după toate certificatele de calibrare.

21.12.3 Laboratorul trebuie ventilat, rezistent la intemperii, izolat şi prevăzut de Antreprenor cu toate serviciile şi mobilier. Dimensiunea şi forma laboratorului trebuie sa fie adecvate pentru a se efectua toate încercările de laborator. Acestă trebuie sa aibă camere speciale de depozitare pentru probe de materiale.

21.12.4 Laboratorul va fi constituit în conformitate cu reglementările în vigoare. Antreprenorul va furniza echipamentele şi consumabilele necesare pentru derularea testării, prelevarii de probe şi înregistrării acestora conform Caietelor de Sarcini şi Cerinţelor Beneficiarului. Echipamentele de testare vor fi păstrate într-o stare curată şi funcţională şi vor fi verificate şi/sau calibrate la intervale prevăzute sau atunci când se dispune acest lucru de către Supervizor.

21.12.5 Antreprenorul va inzestra laboratorul cu un inginer calificat şi tehnicieni cu vastă experienţa în testarea materialelor. Preluarea de probe şi testarea va fi suportată de un număr adecvat de operatori de laborator şi de teren.

Nu in ultimul rand, in cele ce urmeaza semnalam Onoratului Consiliu aspecte esentiale in elaborarea ofertei tehnice, dar care prezinta relevanta din perspectiva elementelor de cost din cuprinsul Ofertei financiare, in conditiile in care potrivit dispozitiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. 395/2016 care stabileste caracterul neconform al ofertei in situatia in care propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;

Comisia de evaluare avea obligatia de a verifica si clarifica urmatoarele:

- Daca au fost prezentate traseele de furnizare a materialelor de la furnizori catre organizarea de santier;

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

- Daca s-au luat in calcul si detaliat dotarile solicitate de autoritatea contractanta in Cerintele Beneficiarului pagina 35 punctul 7.3.12. „Dotari ale Drumului expres";
- Daca s-au detaliat si prezentat echipamentele si utilajele utilizate la investigarea terenului confom mentiunilor de la pagina 50 din Cerintele Beneficiarului unde se specifica:

  3.6 Prezentarea utilajelor şi echipamentelor utilizate la investigarea terenului (caracteristicile esenţiale ale utilajelor de forat sau ale altor echipamente/dispozitive utilizate, adâncimea maximă de investigaţie etc);

  3.7 Denumirea laboratorului autorizat/acreditat care a efectuat încercările/analizele pământurilor şi apei în cazul investigaţiilor prin foraje geotehnice, cu prezentarea în copie a autorizaţiei de funcţionare a laboratorului şi a anexei cu încercările de laborator autorizate/acreditate.
- Trebuia facut un program de lucru pentru partea de proiectare si un program de lucru pentru executie;
- De verificat daca este prezentat programul de proiectare conform cerintelor stabilite la paginile 57-58 din Cerintele Beneficiarului subpunctul 8.1.25. „Programul de proiectare, autoritatea contractanta a redat sub forma tabelara etapele incluse in Pachetul de priectare precum si termenul alocat fiecare etape in parte;
- Daca au prezentat Graficul de secvente lucrari de terasament;
- Daca au prezentat Graficul lunar de executie a structurilor rutiere;
- Daca au prezentat Programul de obtinere a autorizatiilor.

Tinand cont de sediul Ofertantului, precum si de subcontractantii/furnizorii de materiile propusi, consideram ca Autoritatea Contractanta avea obligatia de a clarifica in mod riguros aspectele legate metodologia de lucru, personalul cheie implicat, utilajele si echipamentele tehnologice, astfel incat sa nu creeeze in mod artificial avantaje in punctarea unui ofertant competitor intr-o procedura de atribuire a unui contract de achizitie publica.

VI.5. In ceea ce priveste propunerea financiara, aratam faptul ca, in cazul de fata, Comisia de evaluare avea obligatia sa evalueze oferta conform cerintelor stabilite in Cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare" Nota 5 si Nota 6 din Fisa de date, unde se mentioneaza: *„Nota 5: In situatia in care comisia de evaluare constata ca elemente de pret ale unei oferte sunt aparent neobisnuit de scazute, prin raportare la preturile pietei, utilizându-se ca referinta in acest sens informatii cum ar fi buletine statistice, sau cotatii ale burselor de marfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta in cauza explicatii cu privire la posibilitatea indeplinirii contractului in conditiile de calitate impuse prin documentatia de atribuire.*

Nota 6: Explicatiile aduse de ofertant vor fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum si, dupa caz, documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale,modul de rganizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului,performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Relevante in ceea ce priveste modalitatea in care membrii comisiei de evaluare aveau obligatia sa evalueze oferta finaciara sunt si dispozitiile art. 1 alin. 2 coroborate cu art. 137 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, prin care legiuitorul roman instituie in sarcina Autoritatii Contracante obligatia de a lua toate masurile necesare pentru a evita aparitia unor situatii de natura sa determine denaturarea concurentei, precum si sanctiunile aplicabile in situatia in care o propunere financiara contine preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente.

De altfel, unul dintre atributele esentiale conferite de legiuitor membrilor comisiei de evaluare, respectiv acela al clarificarii caracterului sustentabil al preturilor/costurilor ofertate, rezulta din:

- dispozitiile art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 potrivit carora: *„Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*
  a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
  b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
  c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
  d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
  e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
  f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat"
- dispozitiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 potrivit carora: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*
  (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.
  (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

In considerarea argumentelor expuse, apreciem ca rezulta fara putinta de tagada ca **rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu incalcarea dispozitiilor legale imperative incidente in materia achizitiilor publice, fiind situata pe locul II o oferta care ar fi trebuit sa fie respinsa ca inacceptabila si neconforma, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) si alin. 3 lit. c) si d) din H.G. nr. 395/2016.**

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

Fata de cele aratate, rugam Onoratul Consiliu sa constate ca Oferta depusa de Nurol INSAAT VE TICARET A.S. este, in principal, inacceptabila conform art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016 si neconforma, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c) si d) din H.G. nr. 395/2016, iar, in subsidiar, sa dispuneti obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea punctajului acordat pentru componenta tehnica si la reevaluarea ofertei financiare, din perspectiva sustenabilitatii preturilor si costurilor implicate in executarea contractului.

VII. CONSIDERATII CU PRIVIRE LA CAPATUL SUBSIDIAR DE CERERE REFERITOR LA ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Subscrisa solicitam anularea procedurii de atribuire doar in masura in care C.N.S.C. va aprecia sa sunt aplicabile dispozitiile art. 212 alin. 1 lit. c) coroborate cu art. 212 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 potrivit carora: *„(1) Autoritatea contractanta are obligatia de a anula procedura de atribuire a contractului de achizitie publica/acordului-cadru in urmatoarele cazuri: [...] c) daca incalcari ale prevederilor legale afecteaza procedura de atribuire sau daca este imposibila incheierea contractului [...];*
(2) In sensul dispozitiilor alin. (1) lit. c), prin incalcari ale prevederilor legale se intelege situatia in care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constata erori sau omisiuni, iar autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a adopta masuri corective fara ca aceasta sa conduca la incalcarea principiilor prevazute la art. 2 alin. (2)."

Apreciem insa ca in cauza de fata motivele de nelegalitate invocate ofera completului de solutionare a contestatiei suficiente indicii in vederea stabilirii masurilor necesare de remediere, astfel incat ofertantul castigator sa fie desemnat cu respectarea dispozitiilor legale (inclusiv a principiilor nediscriminarii, egalitatii de tratament, proportionalitatii) si a cerintelor din Documentatia de atribuire, in scopul garantarii executarii contractului in conditii de calitate, care sa reflecte avantajele avute in vedere cu ocazia stabilirii criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate-pret".

IN TEMEIUL ART. 19 DIN LEGEA NR. 101/2016, VA SOLICITAM SA NE ACORDATI POSIBILITATEA STUDIERII ACHIZITIEI SI A DEPUNERII CONCLUZIILOR SCRISE IN RAPORT DE REZULTATUL STUDIULUI DE DOSAR.

In raport de toate argumentele de fapt si drept invocate in prezenta contestatie, solicitam Onoratului Consiliu ca, prin decizia pe care o va emite, sa dispuna masurile de remediere necesare restabilirii legalitatii procedurii de atribuire, respectiv:

1. **anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 24/3123/30.06.2020;**
2. **anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/39673/30.06.2020;**

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro

3. **anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum si a actelor subsecvente acestui Raport;**
4. **obligarea Autoritatii Contractante la respingerea ofertelor depuse de Asocierea SA & PE CONSTRUCT SRL – SPEDITION UMB SRL – TECHNOSTRADE SRL, CHINA RAILWAY 14TH BUREAU GROUP CO LTD si NUROL INSAAT VE TICARET AS ca inacceptabile si neconforme;**
5. **obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SA & PE CONSTRUCT SRL – SPEDITION UMB SRL – TECHNOSTRADE SRL, CHINA RAILWAY 14TH BUREAU GROUP CO LTD si NUROL INSAAT VE TICARET AS;**
6. **in subsidiar, in situatia in care nu pot fi dispuse masuri de remediere astfel incat sa se asigure legalitatea procedurii de atribuire, solicitam anularea procedurii de atribuire.**

In drept: art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum si toate dispozitiile legale mentionate in prezenta contestatie.

In probatoriu: inscrisurile atasate prezentei contestatii.

Potrivit art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, mentionam ca un exemplar al prezentei contestatii a fost comunicat si catre Autoritatea Contractanta.

MAPA INSAAT VE TICARET ANONIM SIRKETI,
Prin Cabinet de Avocat „Parlog Paula"

Uniunea Națională a Barourilor din România
PARLOG PAULA
Cabinet de Avocat
BAROUL BUCUREȘTI

Str. Dr. Carol Davila, nr. 33, ap. 4, et. 2, Sector 5, Bucuresti
Tel./Fax: 031/42.56.337
office@paula-parlog.ro