Către:

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

București, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
10 IUL. 2020
Nr. Inregistrare 92/ 42921

Spre știința:

COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.

Bd. Dinicu Golescu Nr. 38, Sector 1, București, Cod poștal: 010873, România

Subiect: **CONTESTATIE** – procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect ***Proiectare si Executie Drum Expres Craiova – Pitesti, Tronsonul 4,*** număr SEAP CN1014307/21.08.2019,

Subscrisa **CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO LTD** cu sediul in Cladirea Tiejian A, Strada Aoti West nr. 2666, Orasul Jinan, Provincia Shandong, China, cod poștal 250101, Cod de Înregistrare al companiei nr. 913700001630559891 la Administrația de Industrie si Comerț Shandong, Telefon 86-531-88386601, E-mail market615@126.com, cont bancar 37001618810050023215 deschis la China Construction Bank, Sucursala Jinan Yanshan, reprezentata legal prin dl. Wu Yankun, in calitate de reprezentant legal, și conventional de avocat Marius Gogescu, din cadrul Cabinetului de Avocat „Marius Gogescu", conform împuternicirii avocațiale anexate prezentei contestații,

Cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la adresa: Piata C.A. Rosetti nr. 4, etaj 4, Bucuresti, sector 2, Romania, telefon de contact 0753.40.60.00, e-mail luciana.dumitrache@agrafics.ro,

În baza dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva:

- Comunicării rezultatului procedurii având numărul de înregistrare la CNAIR SA: 92/39676 din 30 iunie 2020, prin care autoritatea contractantă Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. (CNAIR SA) ne-a înștiințat în data de 30 iunie 2020, prin intermediul SEAP, despre clasarea ofertei noastre depuse în cadrul procedurii de achiziție ***Proiectare si Executie Drum Expres Craiova – Pitești, Tronsonul 4,*** număr SEAP CN1014307/21.08.2019, pe locul al doilea, după oferta depusa de ASOCIAREA SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL;

- Comunicării rezultatului procedurii nr. 92/39656 din 30 iunie 2020 prin care oferta ASOCIAREA SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL este declarata câștigătoare

- Raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 24/3123/30.06.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente, ***solicitându-vă ca, prin Decizia pe care o veți pronunța, în baza art. 26 alin. (2), lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 să dispuneți:***

1. Anularea comunicărilor rezultatului procedurii transmise de autoritatea contractantă prin adresele având nr. de înregistrare la CNAIR SA: 92/39676 din 30 iunie 2020 si 92/39656 din 30 iunie 2020, publicate in SEAP in 30.06.2020;

2. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24/3123/30.06.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la anularea deciziei de admitere a ofertei ASOCIERII SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL, oferta care in mod nelegal a fost declarata admisibila.

MOTIVELE CONTESTAȚIEI

La data de 21.08.2019 a fost lansata procedura de atribuire a contractului ***„Proiectare si Execuție Drum Expres Craiova – Pitești, Tronsonul 4"***

La data de 24.02.2020 a avut loc depunerea ofertelor.

La data de 30.06.2020 am primit din partea Autorității Contractante, prin intermediul SEAP, Comunicările prin care oferta ASOCIERII SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL este declarata admisibila si câștigătoare a procedurii cu 100 puncte – adresa nr. 92/39656/30.06.2020, iar oferta noastră este declarata admisibila si clasata pe locul 2 cu 87,43 puncte – adresa nr. 92/39676/30.06.2020, precum si Raportul procedurii înregistrat sub nr. 24/3123/30.06.2020.

La data de 01.07.2020 am solicitat accesul la dosarul achiziției, acces acordat de autoritatea contractanta prin adresa nr. 92/40349/03.07.2020 si am studiat documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractanta in data de 03.07.2020.

Menționam ca, motivat de declararea ca si confidențiale a ofertei tehnice si financiare de către ofertanți, am avut acces doar la documente de calificare si raport de evaluare documente de calificare, toate documentele aferente evaluării tehnice si financiare nefiindu-ne puse la dispoziție.

Autoritatea contractantă a motivat îngrădirea accesului la dosarul achiziției în baza dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fără însă a ne prezenta dovada care conferă acestor documente caracterul de confidențialitate, potrivit art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidențiale ale ofertelor, **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)**."

De asemenea, nu am putut efectua copii ale documentelor ce ne-au fost puse la dispoziție doar in format electronic.

Menționăm ca ofertantul declarat câștigător, ASOCIEREA SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL indicase ca si confidențiale doar oferta tehnica integral si oferta financiara integral, NU si răspunsurile la solicitări de clarificări. Cu toate acestea, autoritatea contractanta ne-a acordat accesul doar la documentele de calificare ale ofertantului câștigător si evaluarea acestora, lipsind orice clarificări sau evaluare tehnica sau financiara.

Contestația noastră este motivata astfel pe constatările din cuprinsul documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractanta, precum si pe informațiile deținute de noi si confirmate din surse publice. Ne rezervam dreptul de a aduce noi argumente in sprijinul concluziilor noastre după studierea dosarului ce se va constitui pe rolul CNSC.

Astfel, examinând documentele de calificare si Procesul Verbal de evaluare a documentelor justificative prezentate de ASOCIEREA SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL, terții si subcontractanții săi in urma solicitării autorității contractante de demonstrare a celor declarate in DUAE, am constatat ca:

1. ASOCIEREA SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL nu a demonstrat ca are capacitatea de a realiza contractul, ceea ce trebuia sa duca la respingerea ofertei.

Astfel:

A. ASOCIEREA SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL nu are capacitatea economica si financiara pentru derularea contractului.

Pentru demonstrarea cerinței referitoare la cifra de afaceri anuala generala, solicitata conform Fisei de date a achiziției pct. III.1.2. ca fiind de minim 300.000.000 lei pentru fiecare din exercițiile financiare aferente anilor 2016, 2017 si 2018 Asocierea câștigătoare a prezentat inclusiv susținere din partea unui terț, compania TEHNO DOPO TOTAL.

Așa cum este de notorietate publica, in acest moment grupul de firme SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL are in derulare doar cu CNAIR SA un număr de 4 (patru) contracte de infrastructura majora si anume:

1. **Centura Bacău**

   Valoarea contractului: 668,33 mil. lei fără TVA

   Începerea lucrărilor: ianuarie 2019

2. **Drumul expres Craiova-Pitești – tronsonul 2 lotul 1**

   Valoarea contractului: 661,45 mil. lei fără TVA

   Începerea lucrărilor: dec. 2018

3. **Variantă ocolitoare Rădăuți**

   Valoarea contractului: 97,44 mil. lei fără TVA

   Începerea lucrărilor: oct. 2018

4. **Drumul expres Craiova-Pitești – tronsonul 2 lotul 2**

   Valoarea contractului: 792,18 mil. lei fără TVA

Începerea lucrărilor: dec. 2018

De asemenea, **doar in luna iunie 2020**, i-au fost atribuite de către CNAIR un număr de 3 (trei) contracte:

1. Autostrada Transilvania lotul Zimbor-Poarta Sălajului

Valoarea contractului: 680,4 milioane lei fără TVA

Contractul a fost semnat pe 20 iunie

2. **Drumul expres Craiova-Pitești – Tronsonul 3**

Valoarea ofertei: 670,71 mil. Lei fără TVA

Oferta câștigătoare desemnata pe 26 iunie.

3. **Drumul expres Craiova-Pitești – Tronsonul 4**

Valoarea ofertei: 617,08 mil. Lei fără TVA

Oferta câștigătoare desemnata pe 30 iunie

Conform informațiilor publicate in presa:

https://www.g4media.ro/cine-este-dorinel-umbrarescu-cel-mai-puternic-constructor-roman-al-momentului-profilul-antreprenorului-care-a-castigat-intr-o-luna-contracte-de-2-miliarde-de-lei-de-la-compania-de-drumuri.html) Tehnostrade și Spedition UMB au aceeași structură a acționariatului, formată din Mirela Umbrărescu (89% din acţiuni), Alexandru Teodor Umbrărescu (5%), Petru Răzvan Umbrărescu (5%) şi Dorinel Umbrărescu (1%), potrivit datelor de la Registrul Comerţului. SA&PE Construct e deținută de Alexandru Teodor Umbrărescu (50%) și Petru Răzvan Umbrărescu (50%).

In acest context, este clar ca CNAIR trebuia sa realizeze verificări amănunțite a capacitații Asocierii declarata câștigătoare de a susține economic si financiar realizarea tuturor acestor contracte, mai ales in condițiile in care Asocierea NU a putut sa demonstreze capacitatea solicitata pentru 1 contract, fiind nevoie sa beneficieze de „ajutorul" unui tert susținător.

Mai mult, terțul susținător prezentat NU a venit cu o cifra de afaceri care sa asigure îndeplinirea contractului in cazul in care membrii Asocierii câștigătoare ar îndeplini dificultăți, acesta având o cifra de afaceri de doar:

- 50.114.290 lei in anul 2016;
- 66.600.375 lei in anul 2017;
- 65.099.947 lei in anul 2018.

Acest fapt ar fi trebuit sa ridice CNAIR serioase semne de întrebare privind capacitatea economica si financiara a Asocierii declarate câștigătoare de a derula un contract in valoare de 617 milioane lei, in același timp cu alte contracte ce totalizează peste 3 miliarde lei !

In realitate nu s-a solicitat nici o clarificare in acest sens, CNAIR acceptând ca suficienta capacitatea de a derula un singur contract, deși toate aceste contracte o au ca beneficiar.

B. ASOCIEREA SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL nu demonstrează capacitatea tehnica si/sau profesionala

Situația este mai grava in ceea ce privește capacitatea tehnica si/sau profesionala:

B.1 Pentru îndeplinirea cerințelor legate de experiența similara in execuția de lucrări

Cerința 1: *Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani** lucrări de construcție noua si/ sau lărgire si/sau modernizare de autostrăzi si/ sau drumuri naționale si/ sau drumuri expres in valoare cumulata de* ***minim 500.000.000 Lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte.***

Cerința 2: *Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani** lucrări de construcție noua si/ sau lărgire si/sau modernizare de pasaje supraterane si/sau poduri si/sau viaducte aferente unor autostrăzi si/ sau drumuri naționale si/sau drumuri expres si/sau drumuri județene si/sau străzi urbane, in valoare cumulata de* ***minim 100.000.000 Lei fără TVA.***

Asocierea câștigătoare a declarat 3 contracte cu următoarele detalii:

1. Autostrada Transilvania Sector 3A Cluj Gilau Mihailesti, derulat in perioada 07.04.2014 – 28.11.2017, in valoare de 247.777.567,67 lei;
2. Timisoara Lugoj Lot 1, derulat in perioada 20.06.2011 – 21.10.2016, in valoare de 221.415.530 lei;
3. Autostrada București – Ploiești, derulat in perioada 27.06.2007 – 30.05.2017, in valoare de 349.359.451,92 lei.

După cum se observa, raportat la data depunerii ofertelor adică 24.02.2020, ultimii 5 ani pentru experiența similara înseamnă maxim 24.02.2015. Ori, Asocierea câștigătoare a prezentat inclusiv contractul aferent autostrăzii București - Ploiești, despre care este de notorietate publica ca s-a deschis circulației in iulie 2012 !

Ori, in conformitate cu Fisa de date a achiziției s-a indicat clar ca:

*„**) ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)",* iar Instrucțiunea ANAP detaliază că:

„(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, ***în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit****".*

Este evident ca in cazul contractului ce vizează Autostrada București – Ploiești, atâta timp cat aceasta este in folosința din iulie 2012, nu se poate lua in calcul întreaga valoare a contractului.

Chiar daca, prin absurd, valoarea ar fi suficienta pentru îndeplinirea cerinței de capacitate tehnica si profesionala in acest contract, așa cum am arătat mai sus, Asocierii SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL i-au fost atribuite in ultima luna alte doua contracte, aceasta având încă 4 in derulare. Nici un fel de verificări nu au fost realizate in acest sens.

B.2. Pentru îndeplinirea cerințelor legate de experiența similara in proiectare

Cerința 3: Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfârșit in ultimii 5 ani** servicii de elaborare si/ sau actualizare si/ sau revizuire si/sau completare de Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice si/ sau [Proiecte Tehnice si Detalii de Execuție]*** pentru lucrări de construcție noua si/ sau lărgire si/ sau modernizare de autostrăzi si/ sau drumuri naționale si/ sau drumuri expres in valoare cumulata de minim 7.000.000 Lei.*

Asocierea câștigătoare a ales sa îndeplinească cerința nr. 3 prin terțul susținător DP Consult. Terțul in cauza a prezentat o experiența similara corespunzătoare dar nicăieri in documentele prezentate NU s-a indicat modalitatea efectiva prin care terțul susținător va sigura îndeplinirea angajamentului său.

De asemenea, nicăieri nu s-a indicat cine va realiza activitatea de PROIECTARE in cadrul prezentului contract.

Mai mult, nici una din cele 3 companii din Asocierea declarata câștigătoare nu are in obiectul de activitate serviciile de proiectare !

Autoritatea contractanta NU a realizat nici un fel de verificări in acest sens, chiar daca in Fisa de date a achiziției a indicat clar ca:

„Nota 2: In cazul in care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta:

a) Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordata de terțul susținător, in cf cu Form 3B. Angajamentul ferm va fi încărcat in SEAP împreuna cu oferta si va fi semnat cu semnătura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in condițiile legii.

b) documentele transmise ofertantului de către terțul/terții susținător/susținători, ***din care sa rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/ umane/ tehnice/ financiare/etc.) pe care terțul le va mobiliza in cazul in care ofertantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla in imposibilitatea derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant si terțul susținător prin angajamentul ferm. Terțul susținător va dovedi prin documentele prezentate ca deține toate resursele invocate ca element de susținere a ofertantului.***

Aceste documente vor fi încărcate in SEAP împreuna cu Angajamentul ferm si cu oferta, si vor fi semnate cu semnătura electronica extinsa in condițiile legii.

c) certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar si/sau PV recepție si/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractate si/sau Certificări de buna execuție, din care sa reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnica.

Documentele menționate la pct c) vor fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea AC, cu respectarea cerințelor privind semnarea electronica a documentelor.

Nota 3: AC va lua in considerare susținerea acordata de terțul/ terții susținător/i pentru îndeplinirea criteriilor minime impuse in documentația de atribuire, daca sunt îndeplinite in mod cumulativ următoarele condiții:

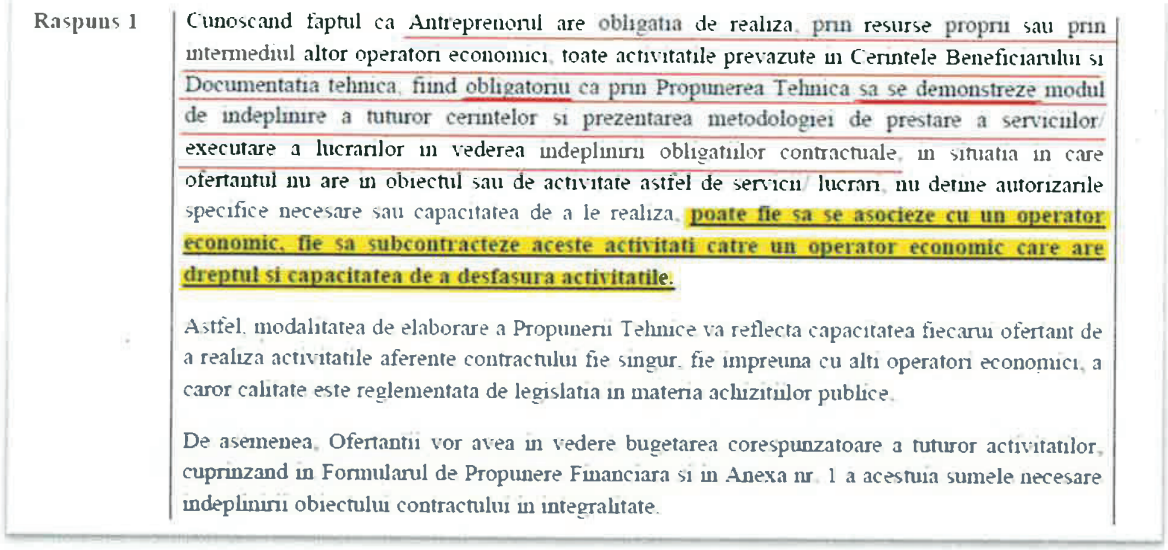
a) terțul/ terții susținător(i) pot dovedi ca dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului

b) ofertantul poate demonstra ca va dispune efectiv de resursele entităților ce acorda susținerea, necesare pentru realizarea contractului, in cazul in care terțul susținător nu este declarat subcontractant."

Va rugam sa aveți in vedere ca prezentul contract este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in cadrul căruia, Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, lucrarea propriu zisa realizându-se in baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta.

DP Consult <u>NU a fost declarat subcontractant</u>. In aceste condiții, autoritatea contractanta trebuia sa verifice cum se realizează **EFECTIV** transferul resurselor terțului susținător către Asociere.

Autoritatea contractanta a clarificat situația, detaliind ca:



Raspuns 1	Cunoscand faptul ca Antreprenorul are obligatia de realiza, prin resurse proprii sau prin intermediul altor operatori economici, toate activitatile prevazute in Cerintele Beneficiarului si Documentatia tehnica, fiind obligatoriu ca prin Propunerea Tehnica sa se demonstreze modul de indeplinire a tuturor cerintelor si prezentarea metodologiei de prestare a serviciilor/ executare a lucrarilor in vederea indeplinirii obligatiilor contractuale, in situatia in care ofertantul nu are in obiectul sau de activitate astfel de serviciu/ lucrari, nu detine autorizarile specifice necesare sau capacitatea de a le realiza, poate fie sa se asocieze cu un operator economic, fie sa subcontracteze aceste activitati catre un operator economic care are dreptul si capacitatea de a desfasura activitatile. Astfel, modalitatea de elaborare a Propunerii Tehnice va reflecta capacitatea fiecarui ofertant de a realiza activitatile aferente contractului fie singur, fie impreuna cu alti operatori economici, a caror calitate este reglementata de legislatia in materia achizitiilor publice. De asemenea, Ofertantii vor avea in vedere bugetarea corespunzatoare a tuturor activitatilor, cuprinzand in Formularul de Propunere Financiara si in Anexa nr. 1 a acestuia sumele necesare indeplinirii obiectului contractului in integralitate.

Autoritatea contractanta trebuia sa verifice cine va realiza serviciile de proiectare in cadrul contractului, <u>in conditiile in care nici una din firmele prezente in asociere NU este specializata in proiectare</u>, nu este autorizata in proiectare si nu deține nici un fel de experiența in proiectare, iar terțul nu a demonstrat cum ii va susține efectiv!

În sprijinul celor de mai sus, invocăm dispozițiile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare, citățm:

*„În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaţionale şi profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la **<u>experienţa profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terţului susţinător doar atunci când acesta va desfăşura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.</u>**"*

Acest text de lege transpune prevederile art. 63 „Utilizarea capacităților altor entități" din Directiva 24/2014, alin.(1), teza a-II-a:

„În ceea ce privește criteriile referitoare la calificările educaționale și profesionale stabilite la anexa XII partea II litera (f) sau la experiența

profesională relevantă, operatorii economici pot, cu toate acestea, să se bazeze ***doar pe capacitățile altor entități atunci când acestea din urmă vor desfășura activitățile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora sunt necesare respectivele capacități****."*

Așadar, dacă Asocierea declarată câștigătoare a declarat că îndeplinește îndeplinească cerința nr. 3 prin terțul susținător DP Consult, acesta din urmă va trebui să desfășoare efectiv activitatea de proiectare, ceea ce îi atribuie și calitatea de subcontractant.

În acest sens este extrem de relevantă și Hotărârea Curții Europene de Justiție pronunțată în cauza **PARTNER Apelski Dariusz/Zarząd Oczyszczania Miasta – C-324/14**, din care citățm:

„49 [...] articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18 coroborate cu articolul 44 alineatul (2) din această directivă (similar prevederilor art. 63 alin. (1) din Directiva 24/2014- s.n.) trebuie interpretate în sensul că:

- *recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura relațiilor dintre acesta și respectivele entități, cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune efectiv de mijloacele respectivelor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract și*
- *nu este exclus ca exercitarea dreptului menționat să poată fi limitată, în împrejurări speciale, având în vedere obiectul contractului în cauză, precum și finalitățile acestuia. Această situație se regăsește în special atunci când capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea acestui contract nu pot fi transmise candidatului sau ofertantului, astfel încât acesta din urmă se poate prevala de respectivele capacități numai dacă această entitate terță participă direct și personal la executarea acelui contract."*

Față de toate aceste aspecte, prin prisma prevederilor legale și a practicii judiciare invocate, **Asocierea declarata câștigătoare NU a demonstrat ca are capacitatea de a proiecta drumul expres ce face obiectul contractului. In aceste condiții oferta trebuia respinsa ca inacceptabila, nu declarata câștigătoare a procedurii!**

C. Utilaje

NU s-au făcut nici un fel de verificări nici privind capacitatea de a realiza 7 (șapte) contracte in același timp cu aceleași utilaje.

Asocierea câștigătoare a prezentat utilajele solicitate la cerința 6, dar, așa cum descriam pe larg mai sus, numai in luna iunie i-au fost atribuite 3 (trei) contracte din care unul deja semnat. Utilajele pe care le deține Asocierea sunt aceleași. Autoritatea contractanta trebuia sa realizeze verificări extinse in acest sens.

D. Echipa de experți

Asocierea declarata câștigătoare a prezentat pentru realizarea contractelor atribuite aceeași echipa de experți. Atașam in acest sens comunicările de rezultat procedura atât pentru Tronsonul 4 cat si pentru Tronsonul 4.

Cum este posibil ca aceste persoane sa se implice in cel puțin 2 (doua) contracte majore in același timp? Daca nu sunt deja implicate si in celelalte 5 contracte aflate in derulare.

Nici o verificare in acest sens nu s-a realizat.

In aceste condiții oferta depusa de ASOCIEREA SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL ar fi trebuit respinsa ca depusa de un ofertant ce nu a demonstrat ca deține capacitatea solicitata, respectiv trebuia respinsă ca inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

2. ASOCIEREA SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, ceea ce trebuia sa duca la respingerea ofertei.

Apreciem ca oferta financiara a ASOCIERII SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL are **un pret deosebit de scăzut pe elementele de pret ofertate**, având in vedere diferența mare fata de celelalte oferte, diferența ce nu poate fi generata decât de subevaluarea unor cotații de preț.

Astfel, in conformitate cu Raportul procedurii, preturile prezentate sunt:

Nr. crt.	Ofertant	Valoare oferta Lei fara TVA	Punctaj propunere financiara
1	China Railway 14th Bureau Group CO, LTD	824.315.540,10	37,43
2	Asocierea Constructii Erbasu SA - Vahostav SK as	902.649.517,99	34,18
3	Mapa Insaat ve Ticaret A.S.	867.123.000	35,58
4	Nurol Insaat ve Ticaret A.S	833.274.418,24	37,03
5	Rizzani de Eccher SpA	793.482.567,41	38,88
6	Asocierea SA&PE Construct SRL – Spedition UMB SRL – Tehnostrade SRL	617.080.915,60	50
7	Asocierea CP-T4: Strabag SRL – Alpenside SRL	909.389.182,53	33,93
8	Asocierea Terna SA – Arcada Company SA	907.000.000	34,02

Se observa astfel ca oferta declarata câștigătoare a prezentat un preț cu peste 200 milioane lei mai mic decât toate celelalte oferte.

Raportat la valoarea estimata a achiziției, prețul ofertei declarate câștigătoare reprezintă 67,83%.

Nu am regăsit in documentele la care autoritatea contractanta ne-a dat acces vreo verificare a prețului pe categorii de servicii si lucrări.

Ofertarea la acest preț, in opinia noastră, s-a făcut cu **diminuarea artificiala a mai multor elemente din oferta financiara** sau chiar ofertarea cu preturi zero (lipsa unor elemente esențiale ale ofertei, fapt interzis de legislație).

Asocierea a câștigat licitațiile pentru Drum Expres Craiova - Pitești, Tronsonul 2, lotul 1 si lotul 2, parte deci a aceluiași drum expres:

Lotul 1 din Tronsonul 2 se întinde intre km 17+700 – Km 36+200, având o lungime de 19 km, câștigat de Asocierea SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL cu valoarea de 661.452.009 lei, rezultând un preț mediu de **34.813.263,63 lei / kilometru**.

Lotul 2 din Tronsonul 2 se întinde intre Km 36+200– Km si 57+550, având o lungime de 21 km, câștigat de Asocierea SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL cu valoarea de 792.189.981 lei, rezultând un preț mediu de **37.723.332,42 lei / kilometru**.

In cadrul prezentei proceduri, adică Tronsonul 4 al aceluiași drum expres Craiova – Pitești, obiectul contractului este proiectarea si execuția lucrărilor pentru 31,88 kilometri (Fisa de date pag. 2 pct. II.2.4.).

Prețul ofertat de Asocierea câștigătoare este de 617.080.915,60 lei, rezultând un preț mediu de **19.356.364,98 lei / kilometru** !!!

Așadar, prețul prezentat de Asocierea declarata câștigătoare este neobișnuit de scăzut si fata de propriul preț prezentat pentru Tronsonul 2 al aceluiași drum, cu aceleași condiții de proiectare si execuție!

Un astfel de preț este imposibil de susținut, oricare ar fi explicațiile teoretice pe care le-ar prezenta Asocierea SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL. Acesta avea obligația sa prezinte dovezi concludente in acest sens. Ori Asocierea nu a demonstrat nici măcar capacitatea de a realiza contractul, așa cum am arătat mai sus.

Oferta ASOCIERII SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL trebuia deci verificata minuțios din punct de vedere al prețului ofertat pe categorii de servicii si lucrări pentru asigurarea ca acesta conține toate costurile necesare construirii obiectivului.

Având in vedere diferența uriașa de preț fata de toate celelalte oferte contractul NU se poate realiza la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin Cerințele Beneficiarului la valoarea ofertata de Asocierea SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL, iar oferta trebuia declarata neconforma in baza art. 137 alin. (3) litera g) din HG 395/2016.

Având în vedere toate cele de mai sus, vă solicităm să ne admiteți prezenta contestație și prin decizia pe care o veți pronunța să dispuneți:

1. Anularea comunicărilor rezultatului procedurii transmise de autoritatea contractantă prin adresele având nr. de înregistrare la CNAIR SA: 92/39676 din 30 iunie 2020 si 92/39656 din 30 iunie 2020, publicate in SEAP in 30.06.2020;

2. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24/3123/30.06.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la anularea deciziei de admitere a ofertei ASOCIERII SA&PE CONSTRUCT SRL – SC SPEDITION UMB SRL – SC TECHNOSTRADE SRL, oferta care in mod nelegal a fost declarata admisibila.

Precizăm am constituit cauțiunea prevăzută de lege, în cuantum de 880.000 lei și anexăm în original recipisa la CNSC.

În drept, ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, anexăm prezentei si mijloacele de proba - documentele la care am făcut referire in text.

Va mulțumim, 10.07.2020

CHINA RAILWAY 14TH BUREAU CO LTD

Prin av. Gogescu Marius

Uniunea Națională a Barourilor din România • BAROUL BUCUREȘTI •
Marius Gogescu
Cabinet de avocat