Nr. 32/34511/09.06.2020

Către:	CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti E-mail: office@cnsc.ro, Tel: +40213104641/ +40213104672/ +40213104673, Fax: +402131-4642/ +40218900745
Spre stiinta:	COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASCTRUCTURII RUTIERE S.A. Bucuresti, Bld. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1 E-mail: office@andnet.ro; laura.axente@andnet.ro; Tel: +40212643299, Fax: +40212643298
De la:	Aktor Technical Societe Anonyme (AKTOR S.A.) cu sediul în Bucuresti, B-dul Preciziei nr. 11, et. 1 + parter, cod poştal 062202, sectorul 6, înregistrată la registrul comerţului sub nr. J40/1631/06.02.2004, CUI: RO 16114940, Tel/Fax: 0213114550 / 0213114552 / 0213114553 / 0213114554
RE:	Contestatie in legatura cu Procedura de atribuire a contractului „Proiectare si Executie Autostrada de Centura Bucuresti km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 3: km 39+000-km 47+600"
Data:	05.06.2020
Pagini:	7

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **AKTOR TECHNICAL SOCIÉTÉ ANONYME (AKTOR S.A.),** o societate înregistrată si functionând conform legislatiei din Grecia, având sediul in Strada Ermou nr. 25, Kifissia, Attica, Grecia, cod poştal 145 64, număr de înregistrare 233658, operand in Romania prin Sucursala sa AKTOR SOCIETATE TEHNICĂ ANONIMĂ (AKTOR SA) – GRECIA – SUCURSALA BUCUREŞTI, ROMÂNIA, cu sediul in Bucuresti, B-dul Preciziei nr. 11, etaj 1 + parter, Sector 6, cod postal 062202, Romania, Telefon (0040)21.311.45.52, (0040)021.311.45.53, (0040)021.311.45.54, Fax: (0040)021.311.45.50, E-mail: office.HQ.ro@ellaktor.com, Nr. de înregistrare la Registrul Comerţului: J40/1631/06.02.2004, Cod Unic de Înregistrare 16114940, Atribut Fiscal RO/din 06.02.2004, in calitate de ofertant in cadrul procedurii de achiziţie publică organizată de C.N.A.I.R. S.A. pentru **atribuire a contractului Proiectare si Executie lucrari „Autostrada de Centura Bucuresti Km 0+000 – km 100+900" Sector Centura Nord Km 0+000 – km 52+770, Lot 1: km 2+500 – km 20+000"**, prin reprezentant imputernicit Kyriakos Antonis, reprezentat de SCA "Margarit, Florov & Asociatii" cu sediul profesional in

Bucuresti, str. Ipotesti nr. 3, sector 4, telefon 021 337 37 11, fax: 021 335 40 63, email: office@mfplawyers.ro prin av. Catalin Margarit conform imputernicirii avocatiale atasate[1] cu sediul procedural ales în Bucuresti, B-dul Preciziei, nr. 11, et. 1 + parter, cod poştal 062202, sectorul 6, adresă la care vă solicităm să dispuneţi comunicarea tuturor actelor de procedură referitoare la solutionarea prezentei cereri

având în vedere calitatea de participant în cadrul procedurii de atribuire organizate de către COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASCTRUCTURII RUTIERE S.A.(„**Autoritatea contractantă**" sau „**Beneficiarul**") pentru atribuirea contractului„**Proiectare si Executie Autostrada de Centura Bucuresti km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 3: km 39+000-km 47+600**" („**Procedura de atribuire**").

in contradictoriu cu Autoritatea Contractanta COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASCTRUCTURII RUTIERE S.A., cu sediul în Bucuresti, B-d. Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1, e-mail: office@andnet.ro; laura.axente@andnet.ro, tel: +40212643299, fax: +40212643298, („**Autoritatea Contractanta**")

în temeiul dispozitiilor art. 4 alin. (1) lit.a) si art. 8 si urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi functionarea Consiliului National de Soluţionare a Contestatiilor („**Legea nr. 101/2016**")[2], formulam prezenta

CONTESTATIE

prin care, în temeiul art. 22 si 26 din Legea nr. 101/2016, va solicitam:

1. **Anularea comunicarii SEAP din data de 26.05.2020 privind comunicarea punctajului aferent ofertei tehnice depusa de subscrisa în cadrul procedurii de atribuire** ("Comunicare rezultat")[3] **si**
2. **Obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea punctajului atribuit ofertei tehnice a subscrisei cu respectarea prevederilor legale aplicabile si cu luarea in considerare a tuturor documentelor si argumentelor prezentate in legatura cu Metodologia de realizare a contractului conform criteriilor de punctare stabilite prin documentaţia de atribuire.**

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, va solicitam sa aveti în vedere urmatoarele

[1] Anexa 1 la prezenta

[2] Legea nr. 101/2016 a fost publicata în M.Of., Partea I, nr. 393/23.V.2016

[3] Anexa nr. 2 – Comunicarea din 26.05.2020 print screen din SEAP

MOTIVE

I CONTEXTUL PROMOVĂRII PREZENTEI CONTESTAȚII

1 Autoritatea contractantă a organizat Procedura de atribuire prin licitație deschisă, stabilind prin Fișa de date o serie de cerințe și criterii necesar a fi avute în vedere de către participanți la procedură, cerințe evidențiate și în mod separat în cadrul Cerințelor Beneficiarului.

2 Relevante pentru corecta circumstanțiere a disputei sunt chestiunile legate de acordarea punctajului pentru oferta tehnică depusă de subscrisa și calcularea acestuia în conformitate și pe baza documentelor și a clarificărilor depuse.

3 În acest context, la capitolul II.2.5 din Fișa de date a achiziției[4] se menționează modalitatea de calcul a punctajului aferent criteriului legat de Metodologia de realizare a Contractului astfel (cu păstrarea exactă a grafiei din Fișa de date):

Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților	*Descrierea, reprezentarea grafică și planificare activităților contractului în corelare cu resursele tehnice și umane raportat la specificul și complexitatea activităților*	*17%* *Punctaj maxim factor: 17*

AC acorda 17 pct pt of care prez o metod implem ctr care dem o f buna inteleg a active stab in CB, pcm si o buna documentare/analiza a proiect. Pt celor 17 pct, metod de implem a ctr va tb sa contina cel putin a) descr TUT subactiv ce compun activ de proiect si exec prev in CB, in succes normala a ac. si in corel INTEGR cu res teh si umane neces proiect si exec ref la nr si specialit pers propus (cel putin pers solicit prin CB atat pt activit de proiect, cat si pt cea de exec pcm si orice alt pers necesar realiz ctr); facilit/dotarile teh specif activ de proiect (ex:softuri specializ), pcm si echipam/utilaje/aparatele neces atat desf activ de proiect (in special pt realiz investig teren), cat si de exec a Lucr (cel putin echipam/utilaj/instal min solicit prin CB);principalele materiale ce vor fi puse in opera pt realiz Lucr, tinand cont de ob de constr ce intra in alcat Lucr, pcm si de sol teh adoptate; b)reprez graf si descr: activit af stud teren: geoteh, geolog, hidrolog, hidroteh, topo, stud stabilitate teren;activ arheo in ce priv elab program de cercet arheo prevent si investig diag intrusiv pt zonele cu potential arheo; activ de identif a utilit si de coord a proiect lucrarilor af utilit;tut subact af etap de exec lucr; c) descr rol echip de proiect in realiz ctr si interact ac cu echipa de coord a exec lucr; d) prezent management gen al ctr prin

[4] Anexa nr. 3 la prezenta

prisma interact cu pers de manag al AC cu pers Superviz. cu pers Aut publ implic in emit divers avize (incl in ce priv verif autoriz asigurati de Antrepri. 2. AC acorda 8 pct pt of care prez o metod implem ctr care dem o buna inteleg a activit stab in CB. Pt obt celor 8 pct. metod de implem a ctr va fb sa contina cel putin: a) descr MAJ subact ce compun activ de proiect si exec prev in CB, in succes normala a ac si in corel PART cu res tehn si umane neces proiect si exec ref la: nr si specialit pers propus (cel putin pers solic prin CB atat pt activ de proiect..cat si pt cea de exec. pcm si orice alt pers nec realiz ctr);facilit/dotarile teh specif activ de proiect (ex:soft-uri

specializ), pcm si echip/utilaj/aparat neces atat desf activ de proiect (in special pt realiz investig teren), cat si de exec a Lucr (cel putin echipam/utilaj/instal min solicit prin CB); princip materiale ce vor fi puse in opera pt realiz, tinand cont de ob de constr ce intra in alcat Lucr, pcm si de sol teh adopt; b) reprez graf si descr: activ af stud teren: geoteh, geolog, hidrolog, hidroteh, topo, stud stabilit teren;activ arheo in ce priv elab program cercet arheo prevent si investig diag intrusiv pt zonele cu potential arheo;activ de identif a utilit si de coord a proiect lucrarilor af utilitatitut subactiv af etap de exec lucr; c)descr rol echip de proiect in realiz ctr si interact ac cu echipa de coord a exec lucr. 3. AC acorda 4 pct pt of care prez o metod implem ctr ce dem o inteleg limit atat a subactivit ce compun activit de proiect si exec din CB, cat si in ce priv corel ac cu res teh si umane neces realiz ctr.

4. Conform celor communicate in SEAP in data de 26.05.2020 [5] oferta depusa de subscrisa societate a obtinut scorul total (-propunerea financiara + -propunerea tehnica)

5. Punctajul acordat in ceea ce priveste propunerea tehnica se datoreaza punctajului calculat cu privire la capitolul metodologie unde ofertei subscrisei i s-au acordat doar din punte maxim posibile .

6. Punctajul acordat in capitolul Metodologie are trei elemente de 4, 8 si 17 puncte fara insa a mentiona pasii sau calculele/justificarile intermediare care au determinat Comisia de Evaluare sa acorde acest punctaj

7. Prin Raspunsul la Solicitarea de Clarificare depus de subscrisa la data de 05.05.2020 [6], subscrisa am detaliat si prezentat in mod clar pentru zuul Comisiei de evaluare toate aspectele legate de structura si elementele imperative incluse in oferta cu privire la oferta tehnica depusa .

8. Cu toate acestea la data de 26.05.2020 in data de 24.12.2019 Autoritatea Contractanta publica comunicarea [7] cu privire la punctajul acordat ofertei tehnice depusa de subscrisa in cadrul Proceduri de Achizitie acordand doar puncte ofertei noastre

9. Aceasta decizie a Autoritatii face in fapt obiectul prezentei contestatii.

[5] Anexa 2 la prezenta

[6] Anexa 4 la prezenta

[7] Anexa 2 la prezenta

II. TEMEIURILE DE FAPT SI DE DREPT CARE JUSTIFICA ADMITEREA PREZENTEI CONTESTATII

10. In conformitate cu prevederile art. 215 din Legea 98/2016 Autoritatea Contractanta ar fi trebuit sa comunice subscrisei in detaliu, pentru egalitate de tratament si pentru asigurarea tranparentei derularii procedurii de atribuire motivele pentru care a acordat acest punctaj ofertei tehnice depusa de subscrisa.

11. Astfel, la acest moment subscrisa poate doar sa presupuna motivele pentru care oferta a primit un astfle de punctaj fara a putea prezenta argumente sau clarificari suplimentare legate de aceasta decizie a autoritatii contractante.

12. Fata de aceste aspecte legate de lipsa clara a motivarii si a justificarii deciziei Autoritatii Contracntate in conditiile in care in mod evident am pus la dispozitia Autoritatii toate documentele si informatiile solicitate si am indicat exact elementele care atesta indeplinirea de catre subscrisa a cerintelor aferente acelui capitol al ofertei sunt aspecte esentiale de nelegalitate care incalca in mod flagrant dreptul subscrisei la egalitate de tratament si evaluare obiectiva a ofertei depuse.

13. Conform art 3 alin 1 litera a din Legea 101/2016 *„act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare."*

14. Art 3 alin 1 lit f din Legea 101/2016 defineste *„persoana care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire, și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

15. In situatia specifica a acestei contestatii invederam Consiliului ca acordarea unui anumit punctaj pentru oferta tehnica este un element care intruneste toate elementele prevazute pentru un act al autoritatii contractante care poate face obiectul unei contestatii deoarece acordarea unui anumit punctaj reprezinta un element constitutiv al deciziei finale consemnata prin raportul comisiei de evaluare legat de stabilirea ofertelor castigatoare.

16. Or daca la acest moment Autoritatea contracntata nu comunica niciun motiv sau modalitate de calcul a punctajului acordat pentru metodologia executari Contractului subscrisa societate nu mai am in niciun caz posibilitatea de a contesta si supune revizuirii acest punctaj urmand a suferi un prejudiciu important in cadrul acestei procedure de Atribuire.

17. In aceste conditii **sunt incalcate principiile fundamentale care guverneaza materia achizitiilor publice** si anume **egalitatea de tratament, transparenta decizionala si nediscriminarea ofertelor depuse**. Autoritatea Contractanta prin Comisia de evaluare a acordat un punctaj pentru al carui calcul nu a prezentat nicio justificare si care in opinia noastra nicui nu ar putea fi in mod logic calculat fata de elementele descrise de subscrisa atat in Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnica", fara a depune niciun efort pentru a clarifica daca in esenta oferta subscrisei indeplineste criteriile precizate in fisa de date a achizitiei sau nu.

18. Aceasta abordare superficiala si netransparenta a ofertei subscrisei a putut fi vazuta inca de la momentul primirii scrisorii de clarificari la care am raspuns la data de 05.05.2020[3].

19. In acest context, lipsa justificarii punctajului acordat care, in lumina detaliilor din Fisa de Date a achizitiei nu ar avea cum sa ajunga la valoarea de puncte din totalul de maxim posibile, reprezinta o incalcare a principiului tratamentului egal, transparentei și nediscriminării reglementate de art. 36 alin. (1) din Directiva 2014/25/UE astfel cum acesta a fost interpretat prin jurisprudenta obligatorie a CJUE în aplicarea Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii ("**Directiva 2004/18**"), reluate de Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE ("**Directiva 2014/24**)

20. Totodată, o redefinire adusă cerințelor la momentul evaluării ofertelor încalcă principiul transparenței întrucât modifică regulile comune de evaluare ce fuseseră asumate la momentul publicării documentației de atribuire.

21. Potrivit art. 18 alin. (1) al Directivei 2014/24, "[a]*utoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională*." Textul de drept unional constituie o preluare a art. 2 din fosta Directivă 2004/18. În aplicarea acestor texte legale, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în cauza *Enterprise Focused Solutions SRL c/a Spitalul Judetean de Urgență Alba Iulia* (C-278/14):

"27. Or, acest obiectiv nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit. Astfel, acesteia îi este interzis să modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire. Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență au, în acest sens, același efect în ceea ce privește specificațiile tehnice. [...]

29. În consecință, autoritatea contractantă nu poate recurge, după publicarea unui anunț de participare, la o modificare a specificației tehnice referitoare la un element al unui contract cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență. În această privință, este lipsit de relevanță dacă elementul la care se referă această specificație mai este sau nu mai este în fabricație sau disponibil pe piață."

[3] Anexa 5 la prezenta

[4] Anexa 4 la prezenta

- A permite ideea interpretarii netransparente si nejustificate a unor cerinte de calificare si a evaluării ofertelor în baza acestor interpretări reprezintă un precedent extrem de vătămător pentru orice desfăsurare a unei proceduri de achizitie publică.Un astfel de precedent este repudiat expres si direct de dreptul UE aplicabil, astfel cum rezulta si din practica CJUE cu privire la principiile fundamentale ale tratamentului egal, nediscriminării și transparentei, aplicabile sunt cauzele *Enterprise Focused Solutions SRL c/a Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia* (C-278/14), paragrafele 27-29; *Comisia Europeană c/a Irlandei* (C-266/09), paragrafele 59-60 si *EVN si Wienstrom c/a Austriei* (C-448/01), paragrafele 92-93.

*****

Pentru toate motivele detaliate mai sus, va solicitam admiterea contestatiei si sa dispuneti:

1. **Anularea comunicarii SEAP din data de 26.05.2020 privind comunicarea punctajului aferent ofertei tehnice depusa de subscrisa in cadrul procedurii de atribuire ("Comunicare rezultat")[10] si**
2. **Obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea punctajului atribuit ofertei tehnice a subscrisei cu respectarea prevederilor legale aplicabile si cu luarea in considerare a tuturor documentelor si argumentelor prezentate in legatura cu Metodologia de realizare a contractului conform criteriilor de punctare stabilite prin documentația de atribuire.**

In drept, art. 4, art. 8, art.22 art. 26 din Legea nr. 101/2016 precum si toate celelalte prevederi legale invocate in cuprinsul prezentei

In probatiune, solicitam incuviintarea probei cu inscrisuri.

In temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, va solicitam sa ne aprobati cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, precum si xerocopierea documentelor necesare

Cu deosebită consideratie,
SCA Margarit Florov si Asociatii
Prin Catalin Margarit

[10] Anexa nr. 2 – Comunicarea din 26.05.2020 printscreen din SEAP