RATIU & RATIU
Societate de avocați

**Bulevardul Mircea Eliade nr. 18, intrarea B, etaj 6, sector 1, Bucureşti**

Tel.: (+4 021) 230.01.71 / 72 / 73 / 74 ; Fax: (+4 021) 230.01.75

E-mail: lawoffice@ratiu.ro ; www.ratiu.ro

---

**Către:** **CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti,
Fax 021 310 4642

**În atenția:** **Florentina Drăgan**
Președinte

**Referitor la: Procedura de atribuire a contractului "*Proiectare si Executie Autostrada de Centura Bucuresti km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000*", –**
Anunț de participare : CN1011825 din 06.06.2019

**Spre știință: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere**
B-dul Dinicu Golescu, nr. 38 Sector 1, București, România
Fax: 021 312 0984

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

**Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.p.A. - Retter Projectmanagement SRL**, prin lider de asociere Impresa Pizzarotti &C. S.p.A, având sediul în A.M. Adorni, 1, 43131 –Parma, Italia, reprezentata de către Emanuele Chiastra şi **convenţional de Societatea de Avocaţi „RAŢIU & RAŢIU",** cu sediul profesional în **Municipiul Bucureşti, sector 1, Bd. Mircea Eliade nr. 18, intrarea B, etaj 6**, **domiciliu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură**, în calitate de ofertant la procedura de atribuire licitație deschisă a contractului Proiectare si Execuție Autostrada de Centura București km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000", – Anunț de participare : CN1011825 din 06.06.2019,

în contradictoriu cu

- **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA cu sediul în** Str. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București, CP 010873, România, Tel: 021.2643.202, 021.2643.380,Fax: 021.312.09.84,

În temeiul prevederilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2006 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor („Legea 101/2016"), în termen legal, formulăm prezenta:

## CONTESTAȚIE

Împotriva Comunicării rezultat procedură nr. 92/35804/15.06.2020, Comunicării rezultat procedură nr. 92/35811/15.06.2020 și a Raportului procedurii nr. 24/2547/15.06.2020 emise de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA în procedura de atribuire licitație deschisă a contractului Proiectare si Execuție Autostrada de Centura București km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000", solicitându-vă ca prin decizia ce o veți pronunța să dispuneți:

a) Anularea Comunicării rezultat procedură nr. 92/35804/15.06.2020, Comunicării rezultat procedură nr. 92/35811/15.06.2020 și a Raportului procedurii nr. 24/2547/15.06.2020 emise de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA;
b) Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta subscrisei în sensul acordării punctajului maxim 7 pentru experiența deținută de managerul de proiect;
c) Obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele ofertanților clasați pe locurile I, II și III.

**MOTIVE**

(1) În fapt, prin Anunțul de participare nr. CN1011825 în SEAP la data de 06.06.2019 (Anexa nr. 1), CNAIR a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la procedura de atribuire a unui contract de achiziţie de lucrări având ca obiect Proiectarea și execuția Autostrăzii de Centură București km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000".

(2) Conform Fișei de date a achiziţiei (Anexa nr. 2), autoritatea contractantă a stabilit criteriu de atribuire ca fiind cel mai bun raport calitate-preț. Unui dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă este experiența deținută de Managerul de proiect, astfel: punctaj maxim pentru acest factor 7, pentru participarea în 7 sau mai mult de 7 contracte în poziția de Manager Proiect și/sau director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi.

(3) Deși subscrisa a arătat în propunerea tehnică proiecte de infrastructură rutieră care respectă condițiile impuse prin Fișa de date pentru care însumat s-ar acorda punctajul 7, Autoritatea contractantă în mod eronat a punctat doar experiența expertului propus cu 5,25.

(4) Mai mult, analizând ofertele depuse de ceilalți operatori economici participanți la procedură am constatat că Autoritatea contractantă a analizat ofertele depuse cu încălcarea legislației achizițiilor publice astfel cum vom arăta în continuare.

(5) **Comunicarea rezultat procedură nr. 92/35804/15.06.2020, Comunicarea rezultat procedură nr. 92/35811/15.06.2020 și Raportul procedurii nr. 24/2547/15.06.2020 emise de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA sunt netemeinice și nelegale și se impun a fi anulate, pentru motivele pe care le vom arăta pe larg în continuare.**

I. **Experiența deținută de Managerul de proiect propus de Asociere**

(6) Potrivit Grilei de evaluare, Autoritatea contractantă a punctat următoarele proiecte ca fiind relevante în experiența managerului de proiect:

a) Proiectarea și construcția conexiunii A35-A4

b) Proiectarea și construcția șoselei de centură TEEM – MILAN șoseaua de centură exterioară est și lucrări aferente

c) Proiectarea și construcția conexiunii rutiere între orașele Brescia și Milano „Brebemi"

d) Lucrări de modernizare și adaptare la tipul 1/a al standardelor CNR/80 de la KM 286+000 la KM 304+200 (inclusiv ieșirea din Falerna ) (DG 39/04).

e) Lucrări de construcție a șoselei ocolitoare pentru orașul Strevi (AL)

f) Lucrări de construire a drumului de conexiune estic către orașul Cuneo și drumurile de legătură suburbane - Drum național 705.

(7) Din eroare, autoritatea contractantă a stabilit punctajul ca fiind 5.25 puncte deși din proiectele reținute ca fiind relevante, rezultă că Managerul de proiect are experiența necesară pentru a-i fi atribuite 7 puncte.

(8) Astfel, prin Fișa de date s-a stabilit că se va lua în considerare experiența deținută în poziția de Manager Proiect în cadrul următoarelor tipuri de contracte: *Contracte de supervizare execuție lucrări și/ sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări.* Analizând documentația de atribuire se constată că pentru managerul de proiect se punctează experiența similară pentru următoarele categorii de activități:

(i) Supervizare execuție lucrări

(ii) Supervizare proiectare lucrări

(iii) Execuție lucrări

(iv) Proiectare lucrări

(9) Expertul propus de către Asociere a avut calitatea de Manager de proiect, atât pentru activități de proiectare cât și pentru activități de execuție lucrări, în următoarele proiecte:

(i) Conexiunea A35-A4

(ii) Conexiunea șoseaua de centură TEEM Milan

(iii) Conexiunea rutieră între orașele Brescia și Milano.

(10) Autoritatea contractantă a ales să ia in considerare proiectele, apreciindu-le în mod corect ca fiind justificate din perspectiva categoriei de drum și a categoriilor de lucrări. Cu toate acestea, în calculul punctajului, deși s-ar fi impus acordarea a 7 puncte, autoritatea a reținut doar 5.25 puncte pentru experiența similară. Nefiind precizate motivele care au stat la baza luării acestei decizii, în conformitate cu art. 216 din Legea nr. 98/2016,[1] cel mai probabil acest punctaj este o eroare.

Aspectele care au stat la baza erorii autorității contractante pot fi următoarele: utilizarea noțiunii de „construcție" în loc de „execuție" (ii) prezentarea activităților pentru care se impune a se acorda punctajul în cadrul aceluiași chenar din CV-ul expertului. În egală măsură, proiectul Brebemi a fost prezentat în perioade temporare diferite, respectiv în perioada aprilie 2009 - mai 2012 și perioada martie 2003 - iunie 2004, întrucât dat fiind specificul proiectului, expertul propus a desfășurat activități de manager de proiect, fiind încheiate acorduri diferite pentru fiecare etapă în parte.

(11) Oricare ar fi considerentele pentru care nu s-a acordat punctajul maxim, este esențial de menționat faptul că factorul de evaluare prevăzut în documentația de atribuire pentru Managerul de proiect este definit de așa natură încât să fie acordat prin raportare la tipul activității și nu denumirea proiectului sau instrumentul contractual prin care s-a concretizat. În mod concret se acordă punctaj pentru management în supervizare proiectare lucrări, management în supervizare executare lucrări, management în proiectare lucrări și management în execuție lucrări. Sabino Del Balzo a avut calitate de manager de proiect pentru activități de proiectare în următoarele proiecte:

a. Proiectarea conexiunii A35-A4
b. Proiectarea șoselei de centură TEEM – MILAN șoseaua de centură exterioară est și lucrări aferente
c. Proiectarea conexiunii rutiere între orașele Brescia și Milano „Brebemi"

Calitatea de manager de proiect pentru execuție a avut în următoarele proiecte:

[1] Cauza Universale-Bau, cauza Santex

a. Execuția conexiunii A35-A4;
b. Execuția șoselei de centură TEEM – MILAN șoseaua de centură exterioară est și lucrări aferente;
c. Execuția conexiunii rutiere între orașele Brescia și Milano „Brebemi";
d. Execuția lucrării de modernizare și adaptare la tipul 1/a al standardelor CNR/80 de la KM 286+000 la KM 304+200 (inclusiv ieșirea din Falerna ) (DG 39/04).
e. Execuția șoselei ocolitoare pentru orașul Strevi (AL)
f. Execuția drumului de conexiune estic către orașul Cuneo și drumurile de legătură suburbane - Drum național 705.

Însumând proiectele menționate rezultă un punctaj de 7 și nu de 5,25 cum a acordat autoritatea contractantă.

(12) O interpretare contrară a mecanismului de aplicare a factorilor de evaluare ar încălca principiul tratamentului egal dezvoltat în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și statuat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ar duce la ipoteza absurdă, în care un expert care ar fi desfășurat activități de proiectare într-un proiect și execuție în alt proiect ar obține un punctaj mai mare decât un expert care să fi desfășurat activități de proiectare și activități de execuție în cadrul aceluiași proiect, deși faptic experții au aceeași experiență și desfășoară aceleași activități.

(13) Decizia autorității contractante de a nu acorda punctaj maxim managerului de proiect propus pentru Lotul 1 în discuție este cu atât mai surprinzătoare cu cât, în cadrul evaluării unui alt lot (Lotul nr. 3), aplicând același factor de evaluare, aceeași autoritate contractantă a acordat managerului de proiect în cauză punctaj maxim. (Anexa 3)

(14) În egală măsură, în cv-ul expertului propus se identifică și alte proiecte de infrastructură rutieră pentru care s-ar fi putut acorda punctajul estimat. Or, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat ca fiind neclare informațiile prezentate, aceasta ar fi trebuit să solicite clarificări, anterior reducerii punctajului expertului propus. .

(15) Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene a statuat că, în cazurile în care termenii unei oferte şi circumstanţele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicaţie simplă şi este aparent uşor de

rezolvat, în principiu este contrară cerinţelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să amendeze oferta. 2

(16) Cele statuate în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene au fost reglementate expres prin dispozițiile art. 56 alin. (3) din Directiva 24/2014 care prevăd că:

(17) "În cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței."

(18) Aceste dispoziții europene au fost transpuse și în legislația internă, prin art. 209 din Legea nr. 98/2016.

(19) **Față de argumentele arătate anterior, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea Comunicării rezultat procedură nr. 92/35804/15.06.2020, Comunicării rezultat procedură nr. 92/35811/15.06.2020 și a Raportului procedurii nr. 24/2547/15.06.2020 emise de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, cu consecința obligării autorității contractante să reevalueze oferta subscrisei în sensul acordării punctajului maxim 7 pentru experiența deținută de managerul de proiect.**

II. **Autoritatea contractantă a evaluat ofertele operatorilor economici Nurol Insaat ve ticaret AS (denumit în continuare „*Nurol*"), China Railway 15th Bureau Group CO LTD (denumit în continuare („*China Railway*") și Intrakat cu încălcarea dispozițiilor în materia achizițiilor publice, în sensul Nerespectarea măsurilor privind accesul ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din UE**

[2] Hotărârea *Tribunalului din 27 septembrie 2002, cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, punctul 37)*

(20) Crearea unor condiții de concurență echitabile între societățile din UE și cele din afara UE care participă la procedurile de achiziție publică reprezintă una dintre provocările întâlnite în piața unică a achizițiilor publice.

(21) Pornind de la principiile de bază reglementate în Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și jurisprudența constantă care a statuat asupra aplicabilității principiilor transparenței, egalității de tratament și nediscriminării, principii reglementate expres in Directiva 24/2016, Comisia Europeană a emis o comunicare interpretativă privind accesul ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din UE (Anexa nr. 4).3

(22) În acest sens, în cadrul tuturor procedurilor de achiziție publică, în care participă ofertanți din țările terțe, precum ofertantul Nurol Insaat Ve Ticaret AS și China Railway 14th Vureau Group Co LTD, autoritățile contractante au obligația de a lua o serie de măsuri pentru a verifica respectarea principiilor transparenței, egalității de tratament și nediscriminării, dar și regulile de concurență în materia achizițiilor publice. În esență, prin Comunicarea Comisiei, s-a insistat asupra următoarelor aspecte, necesar a fi urmărite în fiecare procedură de achiziție publică în care participă operatori din țări terțe Uniunii Europene:

(i) Investigarea ofertelor anormal de scăzute, solicitând operatorului economic să demonstreze soliditatea practicilor sau a ipotezelor tehnice, economice sau juridice care stau la baza ofertei.

(ii) Investigarea practicilor comerciale potențial neloiale, precum existența subvențiilor străine sau a dumpingului care denaturează piața internă;

(iii) Investigarea îndeplinirii obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii enumerate în anexa X din Directiva 2014/24/UE.

[3] Comisia Europeană, Comunicarea Comisiei – Orientări privind accesul oertanților și al bunurilor din țările terțe pe piața achizițiilor publice din UE, Bruxelles, 24.07.2019 c(2019)5494 final

(23) Prin documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în etapa verificării dosarului achiziției nu s-a putut identifica nicio investigație în sensul celor arătate mai sus.

(24) Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților clasați pe locul I și II, respectiv Nurol Insaat Ve Ticaret A.S. și China Railway 14th Bureau Group Co LTD, nicio clarificare cu privire la prețul ofertat și modalitatea în care urmăresc să execute contractul cu respectarea obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii Europene. Acest lucru ar fi fost cu atât mai necesar, cu cât, pentru ofertantul clasat pe locul I, s-a constatat, din verificarea documentelor puse la dispoziție că majoritatea utilajelor care vor fi utilizate în etapa executării contractului sunt în proprietatea acestuia sau în leasing, aspect care presupune costuri suplimentare pentru relocarea utilajelor din țara de origine, în etapa organizării de șantier.

(25) Aceste utilaje, instalații si echipamente tehnice obligatorii, alături de restul utilajelor avute în vedere de ofertant sunt incluse în programul de execuție, cu efect direct asupra fluxului de numerar si implicit asupra propunerii financiare ofertate.

(26) Programul de execuție indică numărul echipamentelor utilizate în execuția lucrărilor. Efectele prezentării unui program de execuție corect se reflectă nu doar asupra justificării necesarului de echipamente, dar mai ales asupra valorii lucrărilor și eșalonării unui flux de numerar corect si realist.

(27) Autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare de natură să dovedească investigarea practicilor comerciale potențial neloiale, precum existența subvențiilor sau a dumpingului care denaturează piața internă. Acest lucru este cu atât mai important cu cât potrivit art. 69 alin. (2) lit. f) Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la posibilitatea ca ofertantul să obțină un ajutor de stat. Aceste dispoziții europene au fost transpuse în legislația internă prin art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

(28) Obținerea celui mai bun raport cost-beneficiu nu trebuie să afecteze îndeplinirea obiectivelor politice strategice de a stimula concurența între ofertanți. În acest sens, autoritățile publice au o obligație suplimentară de a

verifica amănunțit operatorii economici din țări terțe în care acordarea subvențiilor de către stat nu se face cu respectarea unor condiții de publicitate.

(29) Referitor la îndeplinirea obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii, arătăm că Autoritatea contractantă s-a limitat la a accepta *de plano*, declarațiile emise pe propria răspundere, fără a investiga cum vor putea fi aceste obligații îndeplinite în etapa executării contractului. Or, dat fiind faptul că ofertanții provin din țări terțe ale Uniunii Europene, se impune verificarea suplimentară a îndeplinirii acestor obligații, și dovedirea posibilității îndeplinirii obligațiilor în etapa executării contractului. Acest lucru este cu atât mai esențial cu cât respectarea obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii impuse prin legislația Uniunii Europene, presupun costuri care se reflectă în prețul final ofertat. Echilibrarea condițiilor de concurență presupune respectarea acelorași standarde, indiferent de originea ofertanților.

(30) Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene[4] a statuat asupra obligației autorității contractante de a solicita, în scris, informații cu privire la elementelor oferte suspectate de anomalii. Or, în dosarul achiziției nu s-a putut identifica nicio solicitare de clarificări care să dovedească faptul că autoritatea contractantă a investigat ofertele operatorilor economici din țări terțe.

III. **Autoritatea contractantă a evaluat ofertele operatorilor economici Nurol Insaat ve ticaret AS (denumit în continuare „*Nurol*"), China Railway 15th Bureau Group CO LTD (denumit în continuare („*China Railway*") și Asocierea Intrakat (denumită în continuare „*Intrakat*") cu încălcarea dispozițiilor în materia achizițiilor publice, <u>nefiind îndeplinite cerințele documentației de atribuire</u>**

A. <u>Oferta NUROL</u>

1. **Ofertantul NUROL nu a nominalizat în ofertă subcontractantul Terratest Geotehnic SA care efectuează lucrările de fundații speciale**

(31) Dispozițiile art. 3 alin. (1) pct. 51. yy) din Legea nr. 98/2016 definesc subcontractantul ca fiind - *orice operator economic care nu este parte a unui*

[4] CJUE, cauzele conexate C-285/99 și C-286/99, punctul 51

*contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

(32) Potrivit art. 55 din Legea nr. 98/2016, operatorii economici au obligația de preciza în ofertă (i) părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și (ii) subcontractanții propuși. Art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impun ofertantului să declare în DUAE partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze și să anexeze acordul de subcontractare, la rândul lor, subcontractanții propuși trebuie să completeze de asemenea DUAE.

(33) Aceste dispoziții legale transpun în legislația națională dispozițiile art. 71 din Directiva nr. 24/2014 care impun autorităților contractante să verifice îndeplinirea obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii enumerate în anexa X a Directivei 24/2014 de către subcontractanți.

(34) Jurisprudența CJUE a statuat în sensul în care *autoritatea contractantă poate pretinde în mod legitim să atribuie contractul numai operatorilor economici care, încă din stadiul procedurii de achiziții publice, își demonstrează capacitatea de a asigura în mod adecvat, în cursul executării contractului, respectarea acestor obligații, eventual prin recurgerea la subcontractanți care la rândul lor respectă obligațiile menționate.*[5]

(35) Din documentele prezentate de către Nurol se constată că aceasta a încheiat un contract de prestări servicii cu Terratest Geotehnic SA, având ca obiect efectuarea lucrărilor de fundații speciale pentru proiectul „Autostrada de centură București KM 0+000 – km 100+900 sector centura nord km 0+000-km 52+770 – Lot 1". Date fiind dispozițiile contractului transmis de către Nurol în procedură, se constată că acesta efectuează elemente ale lucrărilor ce fac

[5] Cauza C 395/18, Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA împotriva Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze, paragraful 39

obiectul contractului de achiziție publică, și prin urmare, este subcontract în procedură potrivit art. 3 alin. (2) pct. pct. 51. yy) din Legea nr. 98/2016.

(36) Analizând DUAE al ofertantului se constată că acesta nu a declarat societatea Terratest Geotehnic SA ca fiind subcontractant.

(37) Mai mult, având în vedere faptul că NUROL nu a declarat societatea Terratest Geotehnic SA ca fiind subcontractant, nu pot fi luate în considerare resursele puse la dispoziție de acesta, respectiv două instalații de forat solicitate prin Fișa de date la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Utilaje, instalații și echipament tehnic.

(38) Dispozițiile art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 impun operatorului economic participant la procedură, ca în ipoteza în care beneficiază de susținerea unui terț să dovedească autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului precum și documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere. În aplicarea acestor dispoziții legale, prin Fișa de date autoritatea contractantă a prevăzut expres obligația de a declara terții pe a căror susținere se bazează ofertantul și condițiile de îndeplinit pentru a proba susținerea. Or, operatorul economic nu a dovedit îndeplinirea acestor cerințe, motiv pentru care nu pot fi luate în considerare resursele puse la dispoziție de Terratest.

**2. Ofertantul NUROL nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea de exercițiu**

(39) Dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 impun operatorului economic obligația de a depune o ofertă elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției. În acest sens, operatorul economic participant la procedură trebuie să facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție. În acord cu dispozițiile legale anterior menționate, jurisprudența națională a statuat în sensul în care deși documentația de atribuire nu prevede expres cerința deținerii unor atestări, în măsura în care atestarea reprezintă o condiție

legală pentru execuția lucrărilor operatorul economic are obligația deținerii acestora:

(i) Prin Decizia nr. 5117 din 29.11.2017 a Curții de Apel București s-au reținut următoarele:„*O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica (n.n. în documentația de atribuire) necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de vopsire termospumantă nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de art. 51 din Legea nr. 307/2006.(...) Ca atare, in mod corect autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei prezentată de considerând că doar prezentarea procedurilor tehnice de execuție fără a fi autorizat pentru executarea acestor lucrări, demonstrează neîndeplinirea cerințelor esențiale, de ordin tehnic.*"

(ii) CNSC[6] s-a pronunțat în sensul în care: *nu poate fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului*

(40) Prin Raspunsul 89 din Clarificarea 1 Autoritatea contractantă a răspuns în sensul celor arătate mai sus, astfel: „*Cunoscând faptul ca Antreprenorul are obligatia de realiza, prin resurse proprii sau prin intermediul altor operatori economici, toate activitățile prevăzute în Cerintele Beneficiarului și Documentația tehnică, fiind obligatoriu ca prin Propunerea Tehnică să se demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerintelor și prezentarea metodologiei de prestare a serviciilor/executare a lucrarilor în vederea îndeplinirii obligatiilor contractuale, în situația în care ofertantul nu are în obiectul său de activitate astfel de servicii/ lucrări, nu deține autorizările specifice necesare sau capacitatea de a le realiza, poate fie să se asocieze cu un operator economic, fie să subcontracteze aceste activități către un operator economic care are dreptul și capacitatea de a desfășura activitățile [...].Având în vedere că de la momentul publicării documentației de atribuire ofertanții cunosc că, de exemplu, pentru activitățile de devieri/mutări/relocări/protejări rețele de utilități și instalații este necesară o anumită autorizare, ofertanții au obligația de a include aceste activități atât în Propunerea tehnică, cât și în*

[6] Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 7614 din 2018

*Propunerea financiară, și ținând cont de faptul că potrivit legislației aplicabile, activitățile sus menționate se realizează cu operatori specializați/ autorizați, ofertanții vor declara în DUAE subcontractantii desemnați pentru aceste activități numai în situația în care Antreprenorul nu deține autorizările necesare pentru a realiza el însuși aceste activități".*

(41) Jurisprudența CJUE a statuat în sensul în care un operator economic poate dovedi îndeplinirea condițiilor impuse pentru participare la procedura de atribuire beneficiind de susținerea unui terț. Cu toate acestea, recurgerea la susținerea unui terț este supusă anumitor condiții, autoritatea contractantă fiind obligată să verifice sustenabilitatea serviciilor oferite prin raportare la criteriile stabilite în documentația de atribuire. În acest sens, trebuie să se dovedească accesul la resursele oferite de terța parte, necesare pentru executarea contractului.[7]

(42) **Concluzionând asupra dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, se** constată **că ofertanții participanți în procedură trebuie să** dovedească **că au capacitatea efectuării tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție.**

**2.1. Ofertantul NUROL nu deține agrement tehnic pentru lucrările de mutare și protejare a unor instalații CF**

(43) Cerințele beneficiarului, parte integrantă a documentației de atribuire prevăd obligația de a efectua **lucrări** de mutare si/sau protejare a unor instalații CF, respectiv lucrări cu specific feroviar. **Ordinul 290/2000 al Ministrului Transporturilor** privind admiterea tehnica a produselor si/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere si de reparare a infrastructurii feroviare si a materialului rulant, pentru transportul feroviar si cu metroul **impune ca aceste lucrări să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui agrement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat.**

[7] Cauza C-176/98, Holst Italia SpA, paragrafele 27-29

(44) Or, din lista furnizorilor feroviari autorizați conform Ordinului Ministrului Transporturilor 290/2000[8] (Anexa nr. 5), nu face parte operatorul economic NUROL. Mai mult, verificând lista subcontractanților declarați în procedură, niciunul dintre aceștia nu deține o astfel de autorizare.

(45) Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația ca,, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 să declare oferta ca fiind inacceptabilă.

**2.2. Operatorul economic nu îndeplinește cerința deținerii unui laborator de analiză pentru efectuarea testelor și încercărilor**

(46) Dispozițiile art. 6 coroborat cu art. 5 din Legea nr. 10/1995 impun obligativitatea asigurării calității construcțiilor. Unul dintre factorii implicați, potrivit art. 6 alin. (2) în realizarea construcțiilor este în mod obligatoriu, laboratorul de analize și încercări în construcții, autorizat, potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 10/1995.

(47) Analizând Registrul laboratoarelor de analiză și încercări în construcții autorizați de Inspectoratul de Stat în Construcţii - I.S.C. laboratoarelor autorizate de către ISC, se constată că Ofertantul nu a făcut dovada că deține el însuși un laborator autorizat ISC, și nici nu a nominalizat un subcontractant care să fie înregistrat în acest registru.[9] (Anexa nr. 6)

**2.3. Operatorul economic nu îndeplinește cerința privind deținerea unei autorizări din parte Ministerului Mediului**

(48) În cadrul prezentei proceduri, Cerințele Beneficiarului impun, la art. 21.32, Antreprenorului obligația de a realiza un plan de management de mediu și monitorizare a factorilor de mediu pe parcursul execuției lucrărilor, precum si obligația de a elabora o documentație specifică de mediu în cazul în care se impune revizuirea acordului de mediu în conformitate cu art. 8.1.2.7.10 din Cerințele beneficiarului. Astfel de activități se pot realiza doar prin operatori atestați de către Ministerul Mediului.

[8] http://www.afer.ro/arhiva_buletin_afer/buletin%20afer%202002%20N1.pdf
[9] https://www.isc.gov.ro/list_aut-lab.php

(49) Ofertantul nu a făcut dovada că deține el însuși atestat specific emis de către Ministerul Mediului, și nici nu a nominalizat un subcontractant care deține un astfel de atestat[10] (Anexa nr. 7).

**3. Operatorul economic nu a justificat îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la experiența similară**

(50) Prin Documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat Ofertanților să dovedească că au dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, servicii de elaborare, actualizare, revizuire studii de Fezabilitate, proiecte tehnice, și/sau detalii de execuție pentru lucrări de construcție în valoare cumulată de minim 4 000 000 lei și pentru un viaduct în lungime de minim 150 metri.

(51) Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 la art. 9 și art. 12 alin. (4) și (5), clarifică modalitatea în care dovedește experiența similară într-o astfel de ipoteză. Din dispozițiile menționate rezultă că documentele doveditoare, precum certificate, recomandările, procesele verbale de recepție, după caz, trebuie să fie emise de beneficiarul unei lucrări indiferent ca acesta are calitate de autoritate contractanta sau este o simpla persoana privata.

(52) Din dispozițiile legale și din clarificările aduse de ANAP rezultă în mod indubitabil că o dovadă valabilă nu poate să provină de la o persoană participantă la un raport juridic dacă nu are calitate de beneficiar al lucrării, cum ar fi un antreprenor, un finanțator, etc.

(53) În cazul de față, ofertantul NUROL a depus ca dovada a experienței similare documente emise de un operator economic privat, respectiv Otoyol Yatrim Ve Isletme A.S..

(54) O primă observație constă în faptul că operatorul economic emitent al documentelor este o persoană privată care face parte din același grup cu ofertantul NUROL. 11(Anexa nr. 8)

(55) In plus, analizând recomandarea operatorului Otoyol Yatrim Ve Isletme A.S.. se observă că aceasta a fost emisă în calitatea acestuia de investitor într-un

[10] Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului http://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/23aprilie2019_REGISTRUL_NATIONAL.pdf
[11] https://www.nurol.com.tr/dergi/annual-report-2019/mobile/index.html

proiect de execuție de lucrări, respectiv autostrada Gebze – Orhangazi – Izmir.

(56) Așadar, emitentul recomandării nu are calitate de beneficiar al unor lucrări și serviciilor, ci pe aceea de investitor în cadrul unui proiect în care au fost realizate lucrări și servicii, al căror beneficiari sunt alte persoane.

(57) Pe cale de consecință se constată că recomandarea emisă nu provine de la un beneficiar de servicii sau lucrări, astfel cum se solicită în documentația de atribuire.

(58) Astfel, ofertantul nu a făcut dovada experienței similare, neîndeplinind cerințele documentației de atribuire prin neprezentarea unor documente emise de o entitate dintre cele solicitate expres.

**4. Oferta NUROL nu îndeplinește cerința de calificare privitoare la garanția aparatelor de reazem**

(59) Prin documentația de atribuire, în Cerințele Beneficiarului, art. 8.2.2 – Caracteristici imperative de proiectare structurală – se solicită în mod obligatoriu următoarele: (i) Aparatele de reazem vor avea o garanție de minim 15 ani și o durata de viață de minim 50 ani; (ii) Dispozitive de acoperirea rosturilor de dilatație vor avea o garanție de minim 10 ani și o durata de viață de minim 50 ani

(60) Subliniem faptul că garanțiile impuse pentru elementele menționate sunt obligatorii si sunt independente de "perioada de garanție a lucrărilor", în general, oferită de către ofertanți în cadrul criteriilor de atribuire (ofertanții având libertatea de a oferi o perioada de garanție a lucrărilor de la minim 60 de luni pana la 120 luni sau chiar mai mare).

(61) Pentru îndeplinirea condițiilor minime de garanție și durată de viață impuse pentru aparate de reazem și pentru dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație nu se pot utiliza elementele standard ce sunt produse în mod uzual de către producători. Condițiile restrictive privind garanția și durata de viață pot fi îndeplinite doar prin fabricarea unor produse personalizate, la comandă specială. Bineînțeles că astfel de produse fabricate la comandă specială au un preț de achiziție mult mai ridicat decât un produs standard. Subscrisa, in

cadrul propunerii tehnice depuse, a demonstrat veridicitatea celor mai sus semnalate.

(62) Ofertantul a propus in cadrul propunerii sale tehnice (respectiv financiare) aparate de reazem și pentru dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație uzuale/standard, care nu respectă condițiile minime imperative privind garanția și durata de viață.

(63) Cerința privind garanția impusă pentru aparatele de reazem trebuie implementată la nivelul metodologiei de lucru - identificată ca fiind factor de evaluare în documentația de atribuire și trebuie inclusă în mod corespunzător în oferta financiară. Operatorul economic nu întocmit o ofertă care să oglindească efectele pe care garanția oferită aparatelor de reazem o are asupra executării lucrărilor și prețului ofertat.

**5. Operatorul economic nu îndeplinește cerința de calificare privind accesul la utilaje**

(64) Potrivit Fișei de date a achiziției, Ofertantul trebuie să demonstreze că deține sau dispune de o serie de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Autoritatea contractanta a solicitat prezentarea DUAE, Secțiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala. Este important de menționat faptul că utilaje, instalații si echipamente tehnice obligatorii, sunt incluse în programul de execuție, cu efect direct asupra fluxului de numerar si implicit asupra propunerii financiare ofertate.

(65) În cadrul programului de execuție se indică numărul echipamentelor utilizate în execuția lucrărilor. Or, efectele prezentării unui program de execuție corect se reflectă asupra justificării necesarului de echipamente. Mai mult, utilajele, instalații si echipamente tehnice utilizate se răsfrâng inclusiv asupra metodologiei de lucru implementate.

**6. Operatorul economic nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier**

(66) În Formularul nr. 4 -Propunerea Tehnică, capitolul V - Organizarea de Șantier și Surse de Materiale se prevede, la punctul A, obligația ofertantului de a indica următoarele:

*"Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schiţe, documente şi date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat".*

(67) Ofertantul nu a indicat informațiile solicitate și, în particular, nu a demonstrat "posibilitatea *de utilizare a terenului afectat*" prin depunerea documentelor care să ateste că respectivul teren îi este pus la dispoziție de către proprietar.

(68) **Față de cele arătate anterior, solicităm Consiliului Național de soluționare a contestațiilor să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ofertantului Nurol cu consecința declarării ofertei ca fiind inacceptabilă pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.**

## 7. Neîndeplinirea cerințelor din cadrul factorilor de evaluare privind oferta tehnică care permit obținerea punctajului maxim

### 7.1. Factorul de evaluare - Perioada de garanție

(69) Astfel cum rezultă din Raportul atacat, ofertantul a obținut punctaj maxim pentru componenta tehnică, și prin urmare a obținut un punctaj maxim și cu privire la factorul de evaluare „perioada de garanție".

(70) Perioada de garanție a lucrărilor oferită de către Ofertant s-a făcut doar la nivel declarativ, nefiind susținută prin elementele precizate în cadrul Notei 6 din Formularul nr. 4: "Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. Prin propunerea tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor

pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare".

**7.2. Factorul de evaluare - Manager de proiect**

(71) În documentația de atribuire – Cerințele Beneficiarului, art. (9.1.), cu primire la Managerul de proiect se solicită dovada deținerii unei „diplome de inginer a unei facultăți/universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri sau similar"

(72) Managerul de proiect propus nu deține o astfel de diplomă, cerința nefiind îndeplinită.

(73) Față de cele arătate anterior, solicităm Consiliului Național de soluționare a contestațiilor să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ofertantului NUROL cu consecința reducerii punctajului obținut.

## B. Oferta CHINA RAILWAY

**1. Ofertantul CHINA RAILWAY nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la capacitatea de exercițiu**

(74) Operatorul economic are obligația de a depune o ofertă elaborată în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției, care să facă dovada îndeplinirii tuturor condițiilor privind executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, astfel cum am explicat pe larg la punctul A.2. din prezenta Contestație.

(75) Ofertanții aveau obligația de a nominaliza odată cu depunerea ofertei subcontractanți pentru toate lucrările a căror proiectare și/sau execuție se poate realiza doar de către operatori autorizați în conformitate cu prevederile legale, în cazul in care ofertantul nu deține el însuși o astfel de autorizație.

**1.1. Ofertantul nu îndeplinește cerința atestării pentru activitățile de îmbunătățiri funciare**

(76) Prin Ordinul nr. 182 din 19.02.2009 al Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale s-a instituit obligativitatea atestării persoanelor fizice şi juridice care îşi

manifestă intenţia de a desfăşura, pe terenuri din domeniul agricol, activităţi de îmbunătăţiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări şi servicii şi/sau de fabricare a instalaţiilor de irigat.

(77) Certificatele de atestare se eliberează pentru următoarele niveluri de competenta în conformitate cu Anexa 3 a Ordinului MADR nr. 182/19.02.2019:

a) efectuarea studiilor de teren şi de laborator aferente:

a1) studii topografice - cod St;

a2) studii geotehnice - cod Sg;

a3) studii hidrologice şi hidrogeologice - cod Sh;

a4) studii pedologice - cod Sp;

a5) alte studii specifice - cod Ss;

b) elaborarea de proiecte şi alte documentaţii tehnico-economice;

c) executarea lucrărilor de construcţii-montaj şi instalaţii-montaj;

d) alte prestări de servicii de îmbunătăţiri funciare;

e) fabricarea de instalaţii de irigat.

(78) In cadrul prezentei proceduri de atribuire sunt prevăzute lucrări de mutare și/sau protejare a sistemelor de îmbunătățiri funciare, aceste lucrări necesitând proiectarea mutării/protejării și execuția mutării/protejării. Astfel, operatorii care realizează aceste lucrări trebuie să dețină atestare pentru nivelurile de competenta "b)" (pentru elaborare proiectelor) si "c)" (pentru executarea lucrărilor).

(79) Ofertantul a nominalizat ca subcontractor firma Iridex-Group-Plastic pentru realizarea lucrărilor de mutare și/sau protejare a sistemelor de îmbunătățiri funciare.

(80) Din consultarea Listei operatorilor economici atestați conform Ordinului nr. 182 din 19.02.2009[12] (Anexa nr. 9) se observă că firma Iridex-Group-Plastic deține atestare doar in competențele c) si d), nedeținând atestare pentru competența b), deci nefiind atestata sa elaboreze proiecte în domeniul îmbunătățirilor funciare.

[12] Lista persoanelor juridice şi fizice atestate în desfăşurarea de activităţi de îmbunătăţiri funciare publicată pe site-ul https://www.madr.ro/fond-funciar-si-imbunatatiri-funciare/imbunatatiri-funciare.html

(81) **Astfel, ofertantul nu a nominalizat un subcontractor atestat pentru elaborarea proiectelor** de **îmbunătățiri funciare și nici nu a făcut dovada că deține el însuși atestat pentru desfășurarea respectivei activități.**

**1.2. Operatorul economic nu deține un laborator autorizat pentru atestat pentru profilul „geotehnică și fundații"**

(82) In cadrul prezentei proceduri, în conformitate cu Cerințele Beneficiarului, Antreprenorul are obligația de a furniza un studiu geotehnic complet. Studiul geotehnic se compune din investigații de teren, analize de laborator, urmate de studiul geotehnic propriu-zis elaborat în baza informațiilor colectate în cursul investigațiilor de teren și a interpretării rezultatelor analizelor de laborator. Investigațiile de teren se desfășoară cu echipamente specifice pentru execuția forajelor si sondajelor. Analiza probelor recoltate se face în laborator autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru profilul "geotehnică și fundații", dotat cu aparatura necesară determinării proprietăților fizice și mecanice ale pământurilor.

(83) Ofertantul nu a făcut dovada că deține el însuși echipamentele specifice investigațiilor de teren și nici că deține un laborator atestat pentru profilul "geotehnică și fundații". Astfel, ofertantul trebuia să nominalizeze în ofertă atât subcontractantul pentru realizarea investigațiilor de teren, cât și pentru laborator atestat pentru profilul "geotehnică și fundații".

(84) Prevederile Legii nr. 10/1995 obligă antreprenorii să efectueze toate testele și încercările asupra materialelor și lucrărilor executate în laboratoare de analiză și încercări în construcții autorizate de către Inspectoratul de Stat în Construcții.

(85) Ofertantul nu a făcut dovada că deține el însuși un laborator autorizat, si nici nu a nominalizat un subcontractant care deține un astfel de laborator.

**2. Neîndeplinirea cerinței de calificare privind garanția acordată aparatelor de reazem**

(86) Prin punctul 8.2.2. – Caracteristici imperative de proiectare structurală din Cerințele beneficiarului, parte integrantă din documentația de atribuire, se solicită în mod obligatoriu **următoarele** :

- *Aparatele de reazem vor avea o garanție de minim 15 ani și o durata de viață de minim 50 ani*
- *Dispozitive de acoperirea rosturilor de dilatație vor avea o garanție de minim 10 ani și o durată de viață de minim 50 ani*

(87) Pentru îndeplinirea condițiilor minime de garanție și durata de viață impuse pentru aparate de reazem și pentru dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație nu se pot utiliza elementele standard ce sunt produse în mod uzual de către producători. Condițiile restrictive privind garanția și durata de viață pot fi îndeplinite doar prin fabricarea unor produse personalizate urmare a unei comenzi speciale. Bineînțeles că astfel de produse fabricate la comanda specială au un preț de achiziție mult mai ridicat decât un produs standard.

(88) Subscrisa, în cadrul propunerii tehnice depuse, a demonstrat veridicitatea celor mai sus semnalate.

(89) Ofertantul a propus în cadrul propunerii sale tehnice (respectiv financiare) aparate de reazem și pentru dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație uzuale/standard, ce nu respectă condițiile minime impuse privind garanția și durata de viață.

(90) Cerința privind garanția impusă pentru aparatele de reazem trebuie implementată la nivelul metodologiei de lucru- identificată ca fiind factor de evaluare în documentația de atribuire și trebuie inclusă în mod corespunzător în oferta financiară. Operatorul economic nu întocmit o ofertă care să oglindească efectele pe care garanția oferită aparatelor de reazem o are asupra executării lucrărilor și prețului ofertat.

(91) **Față de cele arătate anterior, solicităm Consiliului Național de** Soluționare **a Contestațiilor să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ofertantului China Railway cu consecința declarării ofertei ca fiind inacceptabilă pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.**

**3. Neîndeplinirea cerințelor privind factorii de evaluare pentru obținerea punctajului maxim**

**3.1. Factorul de evaluare - Șef echipă proiectare**

(92) Ofertantul a nominalizat pentru poziția de Șef Echipă Proiectare pe , **pentru** care a primit maximul de puncte, respectiv 6, aferent participării în poziții similare, respectiv în "7 sau mai mult de 7 contracte".

(93) Expertul propus, a participat anterior, în anul 2017 ca expert propus pe aceeași poziție de Sef Echipa Proiectare în cadrul procedurii „Drum expres Craiova-Pitești, Tronson 4", autoritate contractanta fiind CNAIR. În urma evaluării experienței , acesta a primit la vremea respectivă din partea comisiei de evaluare un punctaj de 2,5 puncte din maxim 5, algoritmul fiind de 2,5 puncte pentru „intre 3-4 contracte" si 5 puncte pentru „mai mult de 6 contracte". În acest sens, autoritatea contractantă a emis cu privire la punctajul primit de subscrisa în acea procedură Adresa nr. 12B/4644/16.04.2018 din 16.04.2018 (Anexa nr. 10), prin care a comunicat faptul că Seful echipei de proiectare a primit 2,5 puncte din cele 5 puncte maxim posibile.

(94) Împotriva acestei comunicări subscrisa a formulat notificarea prealabilă, prin care a solicitat autorității să revoce comunicarea cu privire punctajul oferit pentru șeful echipei de proiectare . Urmare a notificării transmise, CNAIR a comunicat Raspunsul nr. 30707 din 4 mai 2018 prin care a precizat că nu va adopta măsuri de remediere cu privire la rezultatul acordării punctajului. (Anexa nr. 11)

(95) Întrucât cerințele privind experiența Șefului echipei de proiectare sunt aproape identice în procedura de față și în procedura „Drum expres Craiova-Pitești, Tronson 4", reiese că deși era eligibil in anul 2017 pentru „intre 3-4 contracte", devine doi ani mai târziu eligibil pentru "7 sau mai mult de 7 contracte" fără a se putea identifica pe piața de profil proiecte noi în care ar fi putut să fie implicat în ultimii 2 ani pentru a dobândi experiență suplimentară. (Anexa nr. 12)

(96) Expertul propus de către ofertant pentru poziția de Șef Echipă Proiectare nu îndeplinește condiția de a fi fost implicat în "7 sau mai mult de 7 contracte" pentru a fi eligibil pentru obținerea punctajului maxim acordat de către autoritatea contractantă.

(97) Directiva 24/2014 impune încă din preambulul acesteia, ca atunci când este posibil, autoritățile contractante să acceseze și să verifice informații accesând bazele de date relevante. Având în vedere că expertul propus nu a dovedit îndeplinirea experienței similare în proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă în urmă cu puțin timp, în conformitate cu principiul bunei administrări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în vederea dovedirii corespunzătoare a experienței pentru ocuparea poziției de Șef echipei de proiectare.

(98) Or, din documentele puse la dispoziție, se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în acest sens, limitându-se la a acorda, fără vreo verificare prealabilă, punctajul maxim pentru expertul propus.

**3.2. Factorul de evaluare – manager de proiect**

(99) Prin punctul 9.1. din Cerințele Beneficiarului se impune condiția ca Managerul de Proiect să dețină "diploma de inginer al unei facultăți/universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri sau similar".

(100) Managerul de Proiect propus de către ofertant nu deține o astfel de diplomă, cerința nefiind astfel îndeplinită.

**3.3. Factorul de evaluare - Perioada de garanție**

(101) Astfel cum rezultă din Raportul atacat, ofertantul a obținut punctaj maxim pentru componenta tehnică, și prin urmare a obținut un punctaj maxim și cu privire la factorul de evaluare „perioada de garanție".

(102) Perioada de garanție a lucrărilor oferită de către Ofertant s-a făcut doar la nivel declarativ, nefiind susținută prin elementele precizate în cadrul Notei 6 din Formularul nr. 4: "Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. Prin propunerea tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor

pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare".

(103) **Față de cele arătate anterior, solicităm Consiliului Național de soluționare a contestațiilor să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei** ofertantului **China Railway cu consecința reducerii punctajului obținut.**

**4. Neîndeplinirea condițiilor de formă cu privire la declararea terților susținători**

(104) Prin oferta depusă, ofertantul China Railway a declarat ca terți susținători, următoarele societăți comerciale: Avimi Serv SRL, Oyl Company Holding SRL, EPC Consultanta de Mediu SRL, Viaponte Engenharia LTDA.

(105) Dispozițiile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 prevăd obligația ofertantului de a prezenta, odată cu angajamentul de susținere, documentele transmise acestuia de către terții susținători din care să rezulte modul efectiv prin care terții vor asigura îndeplinirea propriului angajament.

(106) În acord cu dispozițiile legale, documentația de atribuire se solicită ca în ipoteza în operatorul economic beneficiază de susținerea unor terți, acesta să depună documente care să dovedească modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament, astfel :

(107) Punctul IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei – 3. Informații cu privire la terți : „Ofertantul va încărca în SEAP, împreună cu DUAE și cu oferta, Angajamentul ferm și documentele transmise ofertantului de către terțul/terții susținători, din care rezultă modul efectiv prin care terțul/terții vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constiuie în anexe la angajamentul ferm. (...) Terțul susținător va dovedi prin documentele prezentate că deține toate resursele invocate ca element de susținere a ofertantului".

(108) Formularul 3B Angajament ferm privind susţinerea acordata ofertantului pentru indeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnica - experienta similara precizează : Tertul sustinator va dovedi prin documentele prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului.

(109) **Formularelor 3B depuse în procedură nu le-au fost anexate documente în dovedirea resurselor invocate de către operatorul economic.**

**5. Neîndeplinirea cerințelor privind organizarea de șantier**

(110) În Formularul nr. 4 -Propunerea Tehnică, capitolul V - Organizarea de Șantier și Surse de Materiale se prevede, la punctul A, obligația ofertantului de a indica următoarele:

(111) "*Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schiţe, documente şi date din care să rezulte locația, suprafețele și* posibilitatea de utilizare a terenului afectat".

(112) Ofertantul nu a indicat informațiile solicitate și, în particular, nu a demonstrat "posibilitatea de utilizare a terenului afectat" prin depunerea documentelor care să ateste că respectivul teren îi este pus la dispoziție de către proprietar.

(113) **Față de cele arătate anterior, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ofertantului Nurol cu consecința declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.**

C. <u>Oferta INTRAKAT</u>

**1. Ofertantul INTRAKAT nu a îndeplinit obligația privind constituirea garanției de participare**

(114) Prin Fișa de date a achiziției, punctul III.1.6.a) autoritatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici obligația de a constitui o garanție de participare în cuantum de 7200000 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 36-38 din HG nr. 395/2016, astfel:

(115) Prin virament bancar, în conturile CNAIR S.A., situație în care Ordinul de plată cu viza băncii emitente ar fi trebuit încărcat în SEAP împreună cu oferta;

(116) Prin instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat, situație în care la data depunerii ofertei se prezintă exclusiv instrumentul de garantare;

(117) Prin instrument de garantare emis de o societate de asigurări, caz în care se va prezenta și polița de asigurare/contractul de asigurare însoțită de dovada plății integrale a primei de asigurare.

(118) Ofertantul Intrakat a ales ca modalitate de constituire a garanției, instrumentul de garantare emis de o societate de asigurări. Instrumentul de garantare depus de către ofertant nu respectă perioada de valabilitate prevăzută de documentația achiziției și impusă de dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG 395/2016, fiind inițial constituit până la data de 16.03.2020. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care Intrakat a răspuns, retransmițând un instrument de garantare modificat conform solicitărilor din documentația de atribuire.

**1.1. Autoritatea contractantă a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016**

(119) Prin răspunsul la solicitarea de clarificări operatorul economic modifică oferta inițială, **prin constituirea unei noi garanții cu o perioadă de valabilitate mai mare decât cea prezentată inițial.**

(120) Modificarea ofertei inițiale nu se încadrează în modificările permise potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016. Aceste dispoziții legale reprezintă o consacrare legislativă a jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene care a statuat în sensul în care un operator economic nu poate modifica o ofertă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ci poate oferi explicații simple cu privire la aspectele ambigue din cadrul ofertei13 sau se înlătură o eroare materială evidentă[14]..

(121) Or, Intrakat a constituit garanția cu o perioadă de valabilitate mai mică decât cea impusă prin documentația de atribuire și dispozițiile legale imperative ale HG nr. 395/2016. Această situație nu se încadrează nici în categoria

[13] Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36 și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647 punctul 31,Cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva Comisiei Europene;

[14] Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții,[14] C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39;

ambiguităților și nici în categoria erorilor materiale evidente. Modificarea perioadei de valabilitate a garanției de participare nu este o modificare a ofertei care să fie permisă de dispozițiile legale și jurisprudența CJUE, **motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca inacceptabilă.**

**1.2. Autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și al tratamentului egal prin solicitările de clarificări formulate**

(122) Principiul egalității de tratament impune autorității contractante ca prin solicitările de clarificări să nu creeze un avantaj operatorului economic în raport de ceilalți operatori economici participanți la procedură.

(123) Principiul proporţionalităţii este înţeles ca fiind asigurarea corelaţiei dintre necesitatea autorităţii contractante, obiectul contractului de achiziţie publică, şi cerinţele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură.15 Acest principiu impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

(124) In prezenta procedură, autoritatea contractantă nu numai că a permis prin solicitarea de clarificări modificarea ofertei, dar aceasta a transmis de două ori solicitări de clarificări cu același conținut, respectiv depunerea contractului de asigurare însoțit de dovada plății, astfel cum documentația de atribuire impunea. Subliniem faptul că INTRAKAT a fost singurul operator economic care a beneficiat de un astfel de tratament. Or, această conduită a autorității contractante încalcă principiul tratamentului egal și al proporționalității, precum și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin avantajarea operatorului economic, care, de altfel, s-a clasat pe locul I.

**2. Incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016**

[15] Decizia CNSC publicată pe site-ul http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BO2013_3044.pdf

(125) Dispozițiile art. 167 alin. (1) lit c) prevăd obligația autorității contractante de a exclude din procedură un operator economic care a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuţie integritatea.

(126) Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, prin abatere profesională gravă se înţelege orice abatere comisă de operatorul ecodnomic care afectează reputaţia profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurenţă de tip cartel care vizează trucarea licitaţiilor.

(127) Din oferta depusă în procedură, rezultă că anterior, ofertantul s-a angajat în practici interzise în domeniul dreptului concurentei. In oferta depusă în procedură se menționează Decizia nr. 642/20.03.2017, fără a se preciza autoritatea emitentă și activitățile care au determinat constatarea încălcării legislației europene în materie de concurență. Autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare amănunțită pentru a analiza dacă abaterile comise de operatorul economic participant în procedură se încadrează în categoria abaterilor profesionale grave și dacă se impune reținerea adoptării unor măsuri de remediere care să împiedice excluderea din procedură.

**3. Ofertantul INTRAKAT nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la capacitatea de exercițiu**

(128) Operatorul economic are obligația de a depune o ofertă elaborată în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției, care să facă dovada îndeplinirii tuturor condițiilor privind executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, astfel cum am explicat pe larg la punctul A.2. din prezenta Contestație.

(129) Ofertanții aveau obligația de a nominaliza odată cu depunerea ofertei subcontractanți pentru toate lucrările a căror proiectare și/sau execuție se poate realiza doar de către operatori autorizați în conformitate cu prevederile legale, în cazul in care ofertantul nu deține el însuși o astfel de autorizație.

**3.1. Operatorul economic nu a făcut dovada deținerii atestării pentru elaborarea proiectelor de îmbunătățiri funciare**

(130) În cadrul prezentei proceduri de atribuire sunt prevăzute lucrări de mutare și/sau protejare a sistemelor de îmbunătățiri funciare, aceste lucrări

necesitând proiectarea mutării/protejării și execuția mutării/protejării. Astfel, operatorii care realizează aceste lucrări trebuie să dețină atestare pentru nivelurile de competență „b)" - pentru elaborare proiectelor și „c)" - pentru executarea lucrărilor.

(131) Potrivit Ordinului nr. 182 din 19.02.2009 al Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru efectuarea acestor lucrări este necesară atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat în conformitate cu acest ordin.

(132) Certificatele de atestare se eliberează pentru următoarele niveluri de competenta (a se vedea Anexa 3 la Ordinul 182/19.02.2019):

b) efectuarea studiilor de teren și de laborator aferente:

a1) studii topografice - cod St;

a2) studii geotehnice - cod Sg;

a3) studii hidrologice şi hidrogeologice - cod Sh;

a4) studii pedologice - cod Sp;

a5) alte studii specifice - cod Ss;

b) elaborarea de proiecte şi alte documentaţii tehnico-economice;

c) executarea lucrărilor de construcţii-montaj şi instalaţii-montaj;

d) alte prestări de servicii de îmbunătăţiri funciare;

e) fabricarea de instalaţii de irigat.

(133) În cadrul prezentei proceduri de atribuire sunt prevăzute lucrări de mutare și/sau protejare a sistemelor de îmbunătățiri funciare. Aceste lucrări necesită proiectarea mutării/protejării și execuția mutării/protejării. Prin urmare, operatorii care realizează aceste lucrări trebuie să dețină atestare pentru nivelurile de competență „b)" - pentru elaborare proiectelor și „c)" - pentru executarea lucrărilor.

(134) Ofertantul a nominalizat ca subcontractor firma Iridex-Group-Plastic pentru realizarea lucrărilor de mutare și/sau protejare a sistemelor de îmbunătățiri funciare.

(135) Consultând Lista operatorilor economici atestați conform Ordinului nr. 182 din 19.02.2009 se observă că firma Iridex-Group-Plastic deține atestare doar în

competentele c) si d), nedeținând atestare pentru competenta b). Prin urmare, subcontractantul declarat nu este atestat să elaboreze proiecte în domeniul îmbunătățirilor funciare.

(136) **Astfel, ofertantul nu a nominalizat un subcontractor atestat pentru elaborarea proiectelor de îmbunătățiri funciare și nici nu a făcut dovada că deține el însuși atestat pentru desfășurarea respectivei activități.**

**3.2. Operatorul economic nu deține un laborator autorizat pentru atestat pentru profilul „geotehnică și fundații"**

(137) In cadrul prezentei proceduri, în conformitate cu Cerințele Beneficiarului, Antreprenorul are obligația de a furniza un studiu geotehnic complet. Studiul geotehnic se compune din investigații de teren, analize de laborator, urmate de studiul geotehnic propriu-zis elaborat în baza informațiilor colectate în cursul investigațiilor de teren și a interpretării rezultatelor analizelor de laborator. Investigațiile de teren se desfășoară cu echipamente specifice pentru execuția forajelor si sondajelor. Analiza probelor recoltate se face în laborator autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru profilul "geotehnică și fundații", dotat cu aparatura necesară determinării proprietăților fizice și mecanice ale pământurilor.

(138) Ofertantul nu a făcut dovada că deține el însuși echipamentele specifice investigațiilor de teren și nici că deține un laborator atestat pentru profilul "geotehnică și fundații". Astfel, ofertantul trebuia să nominalizeze în ofertă atât subcontractantul pentru realizarea investigațiilor de teren, cât și pentru laborator atestat pentru profilul "geotehnică și fundații".

(139) Prevederile Legii nr. 10/1995 obligă antreprenorii să efectueze toate testele și încercările asupra materialelor și lucrărilor executate în laboratoare de analiză și încercări în construcții autorizate de către Inspectoratul de Stat în Construcții.

**3.3. Operatorul economic nu îndeplinește cerința privind deținerii unei autorizări din parte Ministerului Mediului**

(140) In cadrul prezentei proceduri, Cerințele Beneficiarului impun, la art. 21.32, Antreprenorului obligația de a realiza un plan de management de mediu și

monitorizare a factorilor de mediu pe parcursul execuției lucrărilor, precum si obligația de a elabora o documentație specifică de mediu în cazul în care se impune revizuirea acordului de mediu în conformitate cu art. 8.1.2.7.10 din Cerințele beneficiarului. Astfel de activități se pot realiza doar prin operatori atestați de către Ministerul Mediului.

(141) Ofertantul nu a făcut dovada că deține el însuși atestat specific emis de către Ministerul Mediului, și nici nu a nominalizat un subcontractant care deține un astfel de atestat.[16]

**4. Ofertantul INTRAKAT nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară**

(142) **Pentru îndeplinirea cerințelor de calificare 1-4 prevăzute în Fișa de date, referitoare la experiența similară în executarea și proiectarea lucrărilor de construcție ofertantul a declarat proiectul "Autostrada Corint-Tripoli-Kalamata și ramura Lefktro-Sparta".**

(143) Potrivit informațiilor furnizate în DUAE de către operatorul economic, lucrările au fost executate între 03.03.2008 și 12.12.2016. Perioada de prestare a serviciilor de proiectare a fost, de asemenea, între 03.03.2008 și 12.12.2016.

(144) Se observă, astfel, că perioada de elaborare a proiectului se suprapune în mod identic peste perioada de execuție a lucrărilor, ambele activități începând și finalizându-se la aceleași date.

(145) Or, activitatea de proiectare se impune a se încheia cu mult înainte de încheierea activității de execuție. Proiectul efectuat ca urmare a încheierii activității de proiectare stă la baza emiterii autorizației de construire.

(146) Prin urmare, activitatea de prestare a serviciilor de proiectare **trebuie să se fi încheiat anterior "ultimilor 5 ani" solicitați în documentația de atribuire ceea ce reprezintă o neîndeplinire a cerințelor din Fișa de date referitoare la experiența similară.** Cum DUAE este calificat din perspectivă juridică ca fiind o declarație pe proprie răspundere, operatorul economic are obligația de a prezenta întocmai activitățile desfășurate și durata acestora, în caz contrar săvârșind fals în declarații.

[16] REGISTRUL NAȚIONAL AL ELABORATORILOR DE STUDII PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI http://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/23aprilie2019_REGISTRUL_NATIONAL.pdf

**5. Ofertantul INTRAKAT nu îndeplinește cerința de calificare privind garanția aparatelor de reazem**

(147) Prin documentația de atribuire, în Cerințele Beneficiarului, art. 8.2.2 – Caracteristici imperative de proiectare structurală – se solicită în mod obligatoriu următoarele: (i) Aparatele de reazem vor avea o garanție de minim 15 ani și o durata de viață de minim 50 ani și (ii) Dispozitive de acoperirea rosturilor de dilatație vor avea o garanție de minim 10 ani și o durata de viață de minim 50 ani.

(148) Subliniem faptul că garanțiile impuse pentru elementele sus menționate sunt obligatorii si sunt independente de "perioada de garanție a lucrărilor" oferită de către ofertanți în cadrul criteriilor de atribuire (ofertanții având libertatea de a oferi o perioada de garanție a lucrărilor de la minim 60 de luni pana la 120 luni sau chiar mai mare).

(149) Pentru îndeplinirea condițiilor minime de garanție și durată de viață impuse pentru aparate de reazem și pentru dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație nu se pot utiliza elementele standard, care sunt produse în mod uzual de către producători. Condițiile restrictive privind garanția și durata de viață pot fi îndeplinite doar prin fabricarea unor produse personalizate la comanda specială. Bineînțeles că astfel de produse fabricate la comandă specială au un preț de achiziție mult mai ridicat decât un produs standard. Subscrisa, in cadrul propunerii tehnice depuse, a demonstrat existența garanțiilor specifice solicitate.

(150) Ofertantul a propus in cadrul propunerii sale tehnice (respectiv financiare) aparate de reazem și pentru dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație uzuale/standard, ce nu respectă condițiile minime impuse privind garanția și durata de viață.

(151) Cerința privind garanția impusă pentru aparatele de reazem trebuie implementată la nivelul metodologiei de lucru- identificată ca fiind factor de evaluare în documentația de atribuire și trebuie inclusă în mod corespunzător în oferta financiară. Operatorul economic nu prezentat în ofertă care sunt implicațiile asupra executării lucrărilor și prețului ofertat a perioadei specifice de garanție a aparatelor de reazem.

6. **Ofertantul INTRAKAT nu îndeplinește cerințele privind factorii de evaluare pentru obținerea punctajului maxim**

**6.1. Factorul de evaluare – Manager de Proiect**

(152) Prin punctul 9.1. din Cerințele Beneficiarului se impune condiția ca Managerul de Proiect să dețină "diploma de inginer al unei facultăți/universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri sau similar".

(153) Managerul de Proiect propus de către ofertant nu deține o astfel de diplomă, cerința nefiind astfel îndeplinită.

**6.2. Factorul de evaluare – perioada de garanție**

(154) Potrivit raportului contestat, pentru criteriul „Perioada de garanție a lucrărilor" ofertantul a primit punctajul maxim de 12 puncte, aferent unei perioade de garanție ofertate de 120 luni sau mai mare.

(155) Perioada de garanție a lucrărilor oferită de către Ofertant s-a făcut însă doar la nivel declarativ, nefiind susținută prin elementele precizate în cadrul Notei 6 din Formularul nr. 4: "*Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. Prin propunerea tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea si executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare*".

(156) **Față de cele arătate anterior, solicităm Consiliului Național de soluționare a contestațiilor să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei** ofertantului **Intrakat cu consecința reducerii punctajului obținut.**

**7. Neîndeplinirea cerințelor privind organizarea de șantier**

(157) În Formularul nr. 4 -Propunerea Tehnică, capitolul V - Organizarea de Șantier și Surse de Materiale se prevede, la punctul A, obligația ofertantului de a arăta "Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat".

(158) Ofertantul nu a indicat informațiile solicitate și, în particular, nu a demonstrat "posibilitatea de utilizare a terenului afectat" prin depunerea documentelor care să ateste că respectivul teren îi este pus la dispoziție de către proprietar.

**Față de argumentele expuse, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea Comunicării rezultat procedură nr. 92/35804/15.06.2020, Comunicării rezultat procedură nr. 92/35811/15.06.2020 și a Raportului procedurii nr. 24/2547/15.06.2020 emise de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, cu consecința:**

a) Obligării autorității contractante să reevalueze oferta subscrisei în sensul acordării punctajului maxim 7 pentru experiența deținută de managerul de proiect;

b) Obligării autorității contractante să reevalueze ofertele ofertanților clasați pe locurile I, II și III.

**În drept:** art. 8 din Legea nr. 101/2016., precum și celelalte dispoziții invocate în prezenta contestație

**Probe:** înscrisuri

**Anexăm prezentei:**

Anexa 1 – Anunțul de participare

Anexa 2 – Fișa de date

Anexa 3 – Punctaj Lot 3

Anexa 4 - Comunicarea Comisiei – Orientări privind accesul oertanților și al bunurilor din țările terțe pe piața achizițiilor publice din UE, Bruxelles, 24.07.2019 c(2019)5494 final

Anexa 5 - Lista furnizorilor feroviari autorizați conform Ordinului Ministrului Transporturilor 290/2000

Anexa 6 – Lista societăților autorizate ISC

Anexa 7- Lista societăți autorizate Ministerul Mediului

Anexa nr. 8 – Extras din Raportul anual de activitate al grupului se societăți NUROL publicat pe site-ul https://www.nurol.com.tr/dergi/annual-report-2019/mobile/index.html

Anexa 9 – Lista societăți autorizate potrivit Ordinul nr. 182 din 19.02.2009 al Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Anexa 10 - Adresa nr. 12B/4644/16.04.2018 din 16.04.2018

Anexa 11 – Notificarea formulată împotriva adresei nr. 12B/4644/16.04.2018 din 16.04.2018 și Răspunsul nr. 30707 din 4 mai 2018

Anexa nr. 12 - Fișa de date publicată în procedura de atribuire Drum expres Craiova-Pitești, Tronson 4",

Anexa 13 - Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă

Anexa 14 – împuternicire avocațială

**În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm accesul la dosarul achiziției.**

**Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.p.A. - Retter Projectmanagement SRL**, prin lider de asociere Impresa Pizzarotti &C. S.p.A,
prin Societatea de Avocați „Rațiu & Rațiu"
Avocat împuternicit