Cabinet de Avocat
NISTOR ALINA MARIA

Bd. Regina Maria, Nr.44, Ap.3
Sector 4, Bucuresti, 040125
www.amnistor.ro

Tel: +40-21-336.13.23
Fax: +40-21-336.43.26
office@amnistor.ro

Nr. 102 / 23 Iunie 2020

Către : **Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor**
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, office@cnsc.ro
Tel: +40213104641 / +40213104672 / +40213104673
Fax: +40213104642 / +40218900745

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
26 IUN. 2020
Nr. înregistrare 92/ 38942

În atenţia : **D-nei președinte Florentina DRĂGAN**

Referitor la : **Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică *„Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000”***

Subiect : **Contestație**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, Asociere formată din **SA&PE CONSTRUCT S.R.L., SPEDITION UMB S.R.L.** și **TEHNOSTRADE S.R.L.,** reprezentată de Liderul Asocierii, SA&PE CONSTRUCT S.R.L. cu sediul în Bacău, Str. Calea Mărășesti nr. 145, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub J04/678/2013, având CUI RO31994414, reprezentată de administrator, dna. Alina NUNU, și în această procedură de Cabinet de Avocat Nistor Alina Maria, cu sediul în București, Bd. Regina Maria nr. 44, Sector 4, București, Tel.: 021-3361323, Fax: 021-3364326, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică *„Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000”*, în contradictoriu cu

autoritatea contractantă, **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**, cu sediul în Bdul Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1, București, România, 010873, Tel: (+4021) 264 32 00, fax: (+4021) 312 09 84, e-mail: office@andnet.ro, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/552/15.01.2004, având CUI 16054368, reprezentată prin director general, dna. Mariana IONIȚĂ,

în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea 101/2016, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

prin care vă solicităm respectuos ca prin decizia ce veți pronunța să binevoiți a dispune **anularea Raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000”* emis sub nr. 20/2547/15.06.2020 și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia, inclusiv adresa nr. 92/35813/15.06.2020 de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire și:**

1. <u>în principal</u>, reluarea procedurii din faza reevaluării Propunerilor tehnice în condiții de transparență și egalitate de tratament și stabilirea ofertei câștigătoare în condiții de legalitate sau

Cabinet de Avocat
NISTOR ALINA MARIA
Bd. Regina Maria, Nr.44, Ap.3
Sector 4, Bucuresti, 040125
www.amnistor.ro
Tel: +40-21-336.13.23
Fax: +40-21-336.43.26
office@amnistor.ro

2. <u>în subsidiar</u>, dacă veți aprecia că nu este posibilă remedierea actului atacat, anularea procedurii de atribuire,

pentru următoarele motive:

I. Scurtă prezentare a situației de fapt.

1. Prin Anunțul de participare nr. CN1011825 publicat în SEAP la 06.06.2019, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă" a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000"*.

Anexa 1 – Anunțul de participare nr. CN1011825 / 06.06.2019
Anexa 2 – Fișa de date a achiziției

2. Subscrisa am depus ofertă în cadrul procedurii, prin intermediul SEAP, la data de 26.09.2019.

3. După verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor prezentate în DUAE, cu ocazia evaluării Propunerilor tehnice, prin adresa nr. 20/2319/17.03.2020, comisia de evaluare ne-a solicitat clarificarea modalității de realizare a activităților de proiectare și execuție, corelat cu metodologia de lucru propusă, tehnologiile de execuție utilizate și constrângerile de natură organizatorică, precum și cu privire la localizarea în cadrul Propunerii tehnice a modalității de îndeplinire a cerinței privind personalul cheie al proiectantului responsabil pentru verificarea lucrărilor.

Anexa 3 – Solicitarea de clarificări nr. 20/2319/17.03.2020

4. Prin adresa noastră nr. 413/18.03.2020, subscrisa am răspuns punctual solicitărilor de clarificare ce ne-au fost adresate prin adresa nr. 20/2319/17.03.2020.

Anexa 4 – Adresa noastră nr. 413/18.03.2020

5. Prin adresa 20/2525/23.03.2020, comisia de evaluare ne-a solicitat alte două clarificări, respectiv retransmiterea unui document în format electronic, pe care comisia nu l-a putut accesa și localizarea, în cadrul Propunerii tehnice, a modalității de asigurare a perioadei de garanție ofertate.

Anexa 5 – Solicitarea de clarificări nr. 20/2525/23.03.2020

6. Prin adresa noastră 438/25.03.2020, subscrisa am răspuns și acestor solicitări de clarificare.

Anexa 6 – Adresa noastră nr. 438/25.03.2020

7. Prin adresa nr. 92/35813/15.06.2020, autoritatea contractantă ne-a comunicat rezultatul procedurii, în esență, că *„oferta dumneavoastră a fost considerată ADMISIBILĂ, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-*

Cabinet de Avocat
NISTOR ALINA MARIA
Bd. Regina Maria, Nr.44, Ap.3
Sector 4, Bucuresti, 040125
www.amnistor.ro
Tel: +40-21-336.13.23
Fax: +40-21-336.43.26
office@amnistor.ro

preț", aceasta s-a situat pe LOCUL 5" și respectiv că *„oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul NUROL INSAAT VE TICARET A.S., având prețul de 746.763.568,57 Lei fără TVA, aceasta fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor Documentației de atribuire"*.

Anexa 7 – Adresa de comunicare a rezultatului procedurii 92/35813/15.06.2020

8. Raportul procedurii a fost înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24/2547/15.06.2020.

Anexa 8 – Raportul procedurii

II. Decizia depunctării Propunerii Tehnice a subscrisei pentru pretinsa insuficientă înțelegere a „activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului", astfel cum reiese din Raportul procedurii și din adresa nr. 92/35813/15.06.2020 de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală.

9. Sub un prim aspect, dorim să precizăm că, întrucât adresa de comunicare a rezultatului nu reprezintă un act administrativ al autorității contractante ci, astfel cum s-a arătat în jurisprudență[1], actul prin care se aduce la cunoștința ofertantului rezultatul procedurii, forma procedurală prin care se aduce la cunoștință existența și conținutul unui act administrativ, respectiv decizia comisiei de evaluare, subscrisa contestăm chiar decizia comisiei de evaluare, ce se regăsește atât în Raportul procedurii, cât și în adresa de comunicare a rezultatului și actele subsecvente, de a depuncta Propunerea tehnică a subscrisei, prin aplicarea „algoritmului" nr. 2 de calcul prevăzut în Fișa de date la factorul de evaluare *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților"*.

10. Astfel, chiar dacă adresa de comunicare a rezultatului nu este un act administrativ în sine, totuși, **potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la rezultatul procedurii**, iar potrivit alin. (2) lit. c), autoritatea contractantă are obligația de a transmite:

*„**c)** fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei**/ofertelor **desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;"*.

11. Potrivit mențiunilor din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta declarată câștigătoare a primit maximum de puncte pentru Propunerea tehnică, în timp ce Propunerea tehnică a subscrisei a primit același punctaj maxim, ca și cea a ofertantului declarat câștigător, la toate criteriile de evaluare, cu excepția celui privind *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea*

[1] Curtea de Apel București, S. VIII, Dec. Civ. 2574/20.11.2008 în *„Culegere de practică judiciară în materie de achiziții publice"* / Horațiu Pătrașcu – București, Ed. Wolters Kluwer, 2010, pg. 275.

Cabinet de Avocat
NISTOR ALINA MARIA
Bd. Regina Maria, Nr.44, Ap.3
Sector 4, Bucuresti, 040125
www.amnistor.ro
Tel: +40-21-336.13.23
Fax: +40-21-336.43.26
office@amnistor.ro

activităților" unde subscrisa am fost depunctată cu 9 puncte, primind doar 8 puncte, față de oferta câștigătoare ce a primit maximumde 17 puncte.

12. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii **nu face însă nicio mențiune cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale Propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător în raport cu Propunerea tehnică depusă de subscrisa, astfel cum impun dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016,** ci se limitează să prezinte, sub formă tabelară, punctajul acordat Propunerilor tehnice ale subscrisei și ofertantei declarate câștigătoare.

13. Concret, singurele mențiuni cu privire la motivele pentru care Propunerea tehnică a subscrisei a fost depunctată cu 9 puncte, reprezentând nu mai puțin de 9% din punctajul maxim total posibil, care au fost însă acordate ofertei câștigătoare sunt următoarele:

- *„Autoritatea contractantă acordă 8 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului ce demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului"* cu privire la Propunerea tehnică a subscrisei (pagina 2 a adresei de comunicare, poziția 3 a tabelului) și

- *„Autoritatea contractantă acordă 17 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o **foarte** bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului **precum și o bună documentare / analiză a proiectului**"* cu privire la Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător (pagina 4 a adresei de comunicare, poziția 3 a tabelului).

14. Astfel, se poate lesne observa că la elaborarea adresei nr. 92/35813/15.06.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, **autoritatea contractantă nu a înțeles să dea curs dispozițiilor art. 215 din Legea 98/2016.**

15. Ca urmare, decizia comisiei de evaluare, întrucât nu prezintă, în mod concret și punctual, ce activități stabilite în Cerințele Beneficiarului a omis subscrisa să detalieze sau, după caz, pentru ce sub activități subscrisa nu am prezentat corelarea cu resursele tehnice și umane necesare proiectării si execuției referitoare la numărul și specialitatea personalului propus, facilitățile / dotările tehnice specifice / echipamentele / utilajele /aparatele necesare și/sau principalele materiale ce vor fi puse în operă, nu permite verificarea concretă, de către ofertanți, CNSC sau o instanță judecătorească nici a modului în care comisia de evaluare a punctat efectiv Propunerile tehnice și nici aplicarea eventualei metodologii de evaluare și punctare a ofertelor cu privire la acest factor de evaluare.

16. În jurisprudența internă relevantă, astfel de omisiuni au fost sancționate cu anularea Raportului procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor admisibile, cu motivări în sensul că, spre exemplu, *„Autoritatea contractantă nu a precizat care sunt rațiunile pentru care a optat pentru cuantificarea fiecăruia dintre factorii de evaluare pentru oferta contestatoarei la un nivel inferior în raport cu oferta declarată câștigătoare (...). Omisiunea expusă are ca efect încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării (...) În absența unei argumentări a raportului în baza căruia autoritatea contractantă acordă un punctaj superior*

Bd. Regina Maria, Nr.44, Ap.3
Sector 4, Bucuresti, 040125
www.amnistor.ro
Tel: +40-21-336.13.23
Fax: +40-21-336.43.26
office@amnistor.ro

factorilor de evaluare care au pondere relativă în algoritmul de calcul, decizia prin care autoritatea contractantă atribuie un punctaj poate fi calificată drept arbitrară, discreționară, făcând imposibilă realizarea controlului de legalitate a măsurii astfel dispuse"[2].

17. De altfel, **această voită sau neintenționată omisiune, ne creează un important prejudiciu,** dincolo de pierderea posibilității de a fi declarați câștigători ai acestei proceduri, respectiv **ne pune în imposibilitatea de a verifica decizia comisiei de evaluare și fie de a adopta eventualele măsurile interne ce ar conduce la evitarea repetării unor astfel de situații, fie de a solicita în mod informat verificarea legalității deciziei comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor legale.**

18. Mai mult, **un prejudiciu și mai important ar fi acela ca, în procedurile viitoare de achiziții publice, să asistăm la un adevărat reviriment al acestor practici ce introduc aleatoriul în desemnarea ofertelor câștigătoare, favorizează corupția, distorsionează concurența și afectează bugetele aferente finanțării lucrărilor**.

19. Ca urmare, **decizia comisiei de evaluare**, de depunctare a Propunerii tehnice a subscrisei, astfel cum aceasta decizie nemotivată reiese din cuprinsul Raportului procedurii și al adresei de comunicare a rezultatului **este nelegală întrucât nesocotește chiar principiile ce stau la baza achizițiilor publice, respectiv principiile transparenței și tratamentului egal, expres prevăzute în art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea 98/2016**.

20. Or, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, ca și cea națională, este unanimă în sensul respectării obligației de transparență de către autoritatea contractantă, aceasta însemnând și faptul că autoritatea trebuie să interpreteze criteriile de atribuire în același fel pe întreaga durată de derulare a procedurii de atribuire, criterii ce trebuie descrise complet și aduse la cunoștința operatorilor economici prin documentația de atribuire[3].

21. Modul în care comisia de evaluare a înțeles să evalueze Propunerea tehnică a subscrisei este cu atât mai de neînțeles cu cât, de mai bine de 10 ani, folosirea unor factori de evaluare relativi, subiectivi, fără o metodologie concretă de punctare, ce conduce la lipsa de justificare a punctajelor acordate pe baza unor algoritmi care nu reflectă un avantaj pentru autoritatea contractantă, a condus la anularea procedurilor de atribuire, atât prin deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor[4], cât și prin deciziile instanțelor judecătorești[5].

22. Concret, potrivit dispozițiilor art. 187 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

---

[2] Curtea de Apel Cluj, Secția Comercială, de contencios administrativ și fiscal, Decizia Civilă 1408/04.07.2007.
[3] Curtea de Apel București, S. a VIII- a de contencios administrativ și fiscal, Dec. Civ. 113/15.01.2010
[4] CNSC, Decizia 6087/06.06.2010; Decizia 4950/23.09.2010.
[5] Curtea de Apel București, S. a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Dec. Civ. 145/18.01.2010; Curtea de Apel Constanța, S. comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal, Dec. Civ. 105/CA/17.03.2010; Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, Dec. Nr. 469/CA din 27.07.2009; Curtea de Apel Suceava, S. comercială și de contencios administrativ și fiscal, Dec. Civ. 1522/08.10.2009.

Cabinet de Avocat
NISTOR ALINA MARIA

Bd. Regina Maria, Nr.44, Ap.3
Sector 4, Bucuresti, 040125
www.amnistor.ro

Tel: +40-21-336.13.23
Fax: +40-21-336.43.26
office@amnistor.ro

23. Atât criteriul de atribuire, respectiv *„cel mai bun raport calitate-preț"*, cât și factorii de evaluare sunt prevăzuți în secțiunea II.2.5 a Fișei de date.

24. Potrivit dispozițiilor art. 190 alin. (1) din Legea 98/2016, ***„Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase*** *din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut"*.

25. Potrivit dispozițiilor art. 189 din Legea 98/2016, *„Autoritatea contractantă* ***nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată"***, de 17 procente din punctajul total în cazul de față, iar ***„factorii de evaluare*** *utilizați de autoritatea contractantă* ***trebuie*** *să asigure o concurență reală între operatorii economici și* ***să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare"***.

26. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016 aprobate prin HG 395/2016, în cazul în care criteriul utilizat este criteriul "*cel mai bun raport calitate-preț*", precum în cazul acestei proceduri:

„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și ***algoritmul de punctare*** *prevăzut la alin. (1)* ***se precizează în mod clar și detaliat*** *în cadrul documentației de atribuire și* ***vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice*** *și financiare prezentate de ofertanți și* ***trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare*** *a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire"*.

27. Întrucât subscrisa criticăm prin prezenta depunctarea Propunerii tehnice a subscrisei prin raportare la factorul de evaluare *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților"*, prezentăm mai jos, comparativ, „algoritmul" de punctare aparent aplicat Propunerii tehnice a ofertantei declarate câștigătoare și „algoritmul" de punctare aparent aplicat de comisia de evaluare Propunerii tehnice a subscrisei, respectiv:

1. Autoritatea Contractantă acorda 17 puncte pentru oferta care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte buna înțelegere a activităților stabilite in Cerințele Beneficiarului, precum si o buna documentare/analiza a proiectului.	**2. Autoritatea Contractantă acordă 8 puncte pentru oferta care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o buna înțelegere a activităților stabilite in Cerințele Beneficiarului.**

Cabinet de Avocat
NISTOR ALINA MARIA

Bd. Regina Maria, Nr.44, Ap.3
Sector 4, Bucuresti, 040125
www.amnistor.ro

Tel: +40-21-336.13.23
Fax: +40-21-336.43.26
office@amnistor.ro

Pentru acordarea celor 17 puncte, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin:	**Pentru obținerea celor 8 puncte, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin:**
a) **descrierea TUTUROR sub activităților ce compun activitățile de proiectare si execuție prevăzute in Cerințele Beneficiarului, in succesiunea normala a acestora si in corelare INTEGRALĂ cu resursele tehnice si umane necesare proiectării si execuției referitoare la:**	a) **descrierea MAJORITĂȚII sub activităților ce compun activitățile de proiectare si execuție prevăzute in Cerințele Beneficiarului, in succesiunea normala a acestora si in corelare PARTIALĂ cu resursele tehnice si umane necesare proiectării si execuției referitoare la:**
- numărul si specialitatea personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului atât pentru activitatea de proiect, cat si pentru cea de execuție, precum si orice alt personal necesar realizării contractului);	- numărul și specialitatea personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului atât pentru activitatea de proiectare, cat si pentru cea de execuție, precum si orice alt personal necesar realizării contractului);
- facilitățile/dotările tehnice specifice activității de proiectare (ex: softuri specializate), precum si echipamentele /utilajele /aparatele necesare atât desfășurării activității de proiectare (in special pentru realizarea investigațiilor de teren), cat si de execuție a Lucrărilor (cel puțin echipamentele / utilajele / instalațiile minim solicitate prin Cerințele Beneficiarului);	- facilitățile / dotările tehnice specifice activității de proiect (ex: soft-uri specializate), precum si echipamentele / utilajele /aparatele necesare atât desfășurării activității de proiectare (in special pentru realizarea investigațiilor de teren), cat si de execuție a Lucrărilor (cel puțin echipamentele / utilajele / instalațiile minim solicitate prin Cerințele Beneficiarului);
- principalele materiale ce vor fi puse in opera pentru realizarea Lucrărilor, ținând cont de obiectele de construcție ce intra in alcătuirea Lucrărilor, precum si de soluțiile tehnice adoptate;	- principalele materiale ce vor fi puse in opera pentru realizarea Lucrărilor, ținând cont de obiectele de construcție ce intra in alcătuirea Lucrărilor, precum si de soluțiile tehnice adoptate;
b) **reprezentarea grafică si descrierea:**	b) **reprezentarea grafică si descrierea:**
- activităților aferente studiilor de teren: geotehnic, geologic, hidrologic, hidrotehnic, topografic, studii privind stabilitatea terenului;	- activităților aferente studiilor de teren: geotehnic, geologic, hidrologic, hidrotehnic, topografic, studiilor privind stabilitatea terenului;

Cabinet de Avocat
NISTOR ALINA MARIA
Bd. Regina Maria, Nr.44, Ap.3
Sector 4, Bucuresti, 040125
www.amnistor.ro
Tel: +40-21-336.13.23
Fax: +40-21-336.43.26
office@amnistor.ro

- activitatea arheologică in ce privește elaborarea programului de cercetare arheologică preventivă si investigațiilor de diagnostic intrusiv pentru zonele cu potențial arheologic;	- activităților arheologice in ce privește elaborarea programului de cercetarea arheologică preventivă si investigații de diagnostic intrusiv pentru zonele cu potențial arheologic;
- activitatea de identificare a utilităților si de coordonare a proiectului lucrărilor aferente utilităților;	- activităților de identificare a utilităților si de coordonare a proiectului lucrărilor aferente utilităților;
- tuturor sub activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor;	- tuturor sub activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor;
c) **descrierea rolului echipei de proiectare in realizarea contractului si interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a executării lucrărilor**;	**c) descrierea rolului echipei de proiectare in realizarea contractului si interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a executării lucrărilor.**
d) **prezentarea managementului general al contractului prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul Autorităților publice implicate in emiterea diverselor avize (inclusiv in ce privește verificatorii autorizați asigurați de Antreprenor**).	-

28. Se observă astfel că între „algoritmul" pentru acordarea unui număr de 17 puncte și cel pentru acordarea a doar 8 puncte există doar **trei diferențe**, respectiv în **textul, enunțul algoritmilor, redactarea sub-factorului a) și absența sub-factorului d) din al doilea algoritm.**

29. Autoritatea contractantă nu a arătat în decizia sa și nu a comunicat subscrisei, cu respectarea art. 215 din Legea nr. 98/ 2016, în mod concret și punctual, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta subscrisei, respectiv ce activități stabilite în Cerințele Beneficiarului a omis subscrisa să detalieze, astfel încât Propunerea tehnică a subscrisei a prezentat doar MAJORITATEA sub activităților ce compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, spre deosebire de Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător care ar fi prezentat TOTALITATEA sub activităților ce compun activitățile de proiectare si execuție prevăzute in Cerințele Beneficiarului sau, după caz, pentru ce sub activități concrete subscrisa nu am prezentat corelarea cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la numărul și specialitatea personalului propus,

Bd. Regina Maria, Nr.44, Ap.3
Sector 4, Bucuresti, 040125
www.amnistor.ro
Tel: +40-21-336.13.23
Fax: +40-21-336.43.26
office@amnistor.ro

facilitățile / dotările tehnice specifice / echipamentele / utilajele /aparatele necesare și/sau principalele materiale ce vor fi puse în operă, comparativ cu aspectele similare prezentate de ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

30. Autoritatea contractantă nu a prezentat în decizia sa și nu a comunicat subscrisei ce anume din **reprezentarea grafică și descrierea proiectului realizat de subscrisa Asociere nu ar fi corespuns standardelor solicitate prin documentația de atribuire, spre deosebire de reprezentarea grafică și descrierea proiectului realizat de ofertantul declarat câștigător.**

31. Autoritatea contractanta nu a prezentat în decizia sa și nu a comunicat subscrisei ce anume din **descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a executării lucrărilor nu s-a conformat așteptărilor expres prevăzute în documentația de atribuire**, comparativ cu descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a executării lucrărilor prezentată de oferta declarată câștigătoare.

32. Cât privește cerința referitoare la prezentarea managementului general al contractului prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul Autorităților publice implicate in emiterea diverselor avize (inclusiv în ce privește verificatorii autorizați asigurați de Antreprenor), acesta a fost prezentat pe larg de către subscrisa asociere, autoritatea contractanta apreciind că este lămurita, de vreme ce nu a solicitat clarificări sub acest aspect.

33. Potrivit art. 209. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

34. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că este nelămurită cu privire la anumite aspecte ale Propunerii tehnice elaborate de subscrisa, avea obligația să facă aplicarea art. 209 mai sus enunțat și să ne solicite toate clarificările pe care le considera necesare, cu atât mai mult cu cat algoritmul de calcul nr. 1 se aplică pentru *„**o foarte bună înțelegere** a activităților stabilite in Cerințele Beneficiarului, precum si o buna documentare/analiza a proiectului”*, în timp ce algoritmul de calcul nr. 2 se aplică pentru *„**o bună înțelegere** a activităților stabilite in Cerințele Beneficiarului”*.

35. Dincolo de improbabilitatea ca un ofertant ce nu înțelege Cerințele Beneficiarului să formuleze o ofertă admisibilă și de improbabilitatea ca un ofertat cu experiență cum este asocierea noastră în astfel de proiecte, în relație chiar cu autoritatea contractantă din această procedură să nu înțeleagă cerințele acesteia pentru un proiect similar celor pe care anterior le-a finalizat cu succes, la care ne vom referi mai jos, **punctarea oricărei oferte după impresia comisiei de evaluare dacă aceasta este „bună” sau „foarte bună”, fără o metodologie concretă de calcul și criterii obiective, cuantificabile, este nelegală**.

Cabinet de Avocat
NISTOR ALINA MARIA
Bd. Regina Maria, Nr.44, Ap.3
Sector 4, Bucuresti, 040125
www.amnistor.ro
Tel: +40-21-336.13.23
Fax: +40-21-336.43.26
office@amnistor.ro

36. Oferta câștigătoare trebuie să fie oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific, autoritatea contractantă având obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți[6].

37. Absența unui algoritm de punctare precis (matematic) pentru respectivul factor de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv a punctajelor, iar mențiunile de tipul *„o foarte bună înțelegere"*, *„o bună înțelegere"* și *„o înțelegere limitată"*, precum și cele de tipul *„descrierea MAJORITĂȚII"* sau *„corelarea PARȚIALĂ"* nu echivalează cu *„metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice"* cerută expres și imperativ de art. 32 alin. (2) din Normele aprobate prin HG 395/2016, iar atât jurisprudența europeană, cât și cea internă au sancționat astfel de derapaje în aleatoriu nu doar cu anularea Raportului procedurii, ci chiar și cu anularea întregii proceduri.

38. În jurisprudența internă, spre exemplu, într-o situație îngrijorător de similară, în care *„alocarea punctajului pentru fiecare dintre elementele din sistem pentru care ofertanții trebuie să prezinte caracteristicile tehnice se face prin raportare la descrierea soluției propuse, cu variantele „cea mai completă descriere", „descriere completă", „descriere incompletă", „descriere foarte sumară" (...)"* s-a arătat că *„este evident că ceea ce se punctează efectiv nu sunt caracteristicile tehnice și funcționale ale soluțiilor propuse de ofertanți, ci gradul de detaliere a descrierii acestora, aspect de natură a favoriza apariția unor aprecieri subiective în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Aceasta rezultă din chiar faptul că gradul de detaliere a descrierii soluțiilor prevalează asupra caracteristicilor tehnice și funcționale. În acest sens, potrivit fișei de date a achiziției „pentru oferta / ofertele cu descriere incompletă a soluției propuse sau cu o descriere foarte sumară în comparație cu oferta punctată maxim se acordă 0 (zero) puncte", fără a se mai ține cont așadar nici de caracteristicile tehnice prezentate în cadrul ofertei respective, nici de fiabilitate și nici de nivelul costurilor de exploatare și de mentenanță. Prin urmare, rezultă în mod clar că punctajul pentru sub-factorii menționați se acordă în raport de un element cu caracter subiectiv, respectiv gradul de detaliere a descrierii cuprinse în oferta respectivă. Astfel, punctajul este alocat, în principal, în funcție de gradul de detaliere a soluției propuse, iar nu de caracteristicile tehnice / funcționale ale acesteia"*[7].

39. În jurisprudența sa, CNSC a adoptat aceeași soluție juridică, bazată pe un raționament similar și a arătat, spre exemplu, că *„Este vădit că aprecierea pe care o vor efectua membrii comisiei în funcție de factorul și sub-factorii expuși este una pur subiectivă, interzisă de lege. Chiar și între membrii comisiei nu va exista un punctaj unanim acceptat, întrucât un membru poate considera de un „nivel mai redus" ceea ce altul estimează că este maximum posibil ori, dimpotrivă, limita inferioară sau absența elementului evaluabil. Așadar, deși ar trebui să aibă la bază o aritmetică precisă (cum se întâmplă la factorul de evaluare prețul ofertei), în cazul de față etapa evaluării*

[6] Curtea de Apel Bacău, S. comercială, de contencios administrativ și fiscal, Decz. 452/30.04.2009.
[7] Curtea de Apel Bacău, S. comercială și de contencios administrativ și fiscal, Dec. Civ. 135/05.02.2010

Bd. Regina Maria, Nr.44, Ap.3
Sector 4, Bucuresti, 040125
www.amnistor.ro
Tel: +40-21-336.13.23
Fax: +40-21-336.43.26
office@amnistor.ro

ofertelor devine una de conjunctură, bazată pe părerea subiectivă a fiecărui membru din comisie (...). În speță se ajunge ca oferta cea mai avantajoasă să fie determinată nu de elemente clare (prețul ofertei), ci de unele arbitrare, pentru care nu s-a indicat niciun etalon de referință"[8].

40. Mai mult, autoritatea contractantă are nu numai obligația legală de a preciza în mod clar și detaliat factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare, ci și pe aceea de a nu utiliza factori de evaluare care nu reflectă un avantaj real și evident pe care îl poate obține prin aplicarea factorului respectiv[9].

41. Or, din cuprinsul informațiilor citate integral mai sus, nici măcar nu se poate bănui care ar fi avantajul real pe care autoritatea contractantă l-ar obține din, spre exemplu, *„prezentarea (...) interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul Autorităților publice implicate in emiterea diverselor avize"* sau *„reprezentarea grafică și descrierea: investigațiilor de diagnostic intrusiv pentru zonele cu potențial arheologic"*.

42. Ca urmare, întrucât nu mai puțin de 9% din punctajul total posibil a fost acordat, ofertantului câștigător sau nu, în cazul subscrisei, pe baza unor aprecieri pur subiective, la libera apreciere a membrilor comisiei de evaluare, după cum aceștia au apreciat a fi „bună" sau „foarte bună" *„înțelegerea activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului"*, deci fără nicio legătură cu caracteristicile tehnice și funcționale ale soluțiilor propuse prin Propunerea tehnică, vă solicităm, în **principal, anularea Raportului procedurii nr. 20/2547/15.06.2020 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 92/35813/15.06.2020 de comunicare a rezultatul procedurii** și reluarea procedurii din faza reevaluării Propunerilor tehnice, în condiții de transparență și egalitate de tratament și stabilirea ofertei câștigătoare în condiții de legalitate.

43. Cu toate acestea, dacă veți aprecia că decizia comisiei de evaluare nu poate fi remediată datorită viciului factorului de evaluare, pentru a sancționa subiectivismul de care a dat dovadă autoritatea contractantă și faptul că factorii de evaluare nu au fost clar și detaliat prezentați, alături de algoritmul de calcul și de metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice, vă solicităm să dispuneți anularea procedurii, afectată pe fond de acest viciu.

III. Decizia depunctării Propunerii Tehnice a subscrisei, pentru pretinsa insuficientă înțelegere a „activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului" astfel cum reiese din Raportul procedurii și din adresa nr. 92/35813/15.06.2020 de comunicare a rezultatului procedurii este nefondată.

44. În primul rând, dorim să subliniem că doi dintre cei trei membrii ai subscrisei Asocieri dețin o bogată experiență în raporturile cu autoritatea contractantă, iar în ultimii zece ani au avut în permanență în execuție, pentru aceeași autoritate contractantă, cel puțin un tronson de autostradă, toate fiind executate și predate în bune condiții.

---

[8] CNCS, Decizia 6087/06.06.2009.
[9] Curtea de Apel Bacău, S. comercială, de contencios administrativ și fiscal, Decz. 1209/03.12.2009

Cabinet de Avocat
NISTOR ALINA MARIA

Bd. Regina Maria, Nr.44, Ap.3
Sector 4, Bucuresti, 040125
www.amnistor.ro

Tel: +40-21-336.13.23
Fax: +40-21-336.43.26
office@amnistor.ro

45. Or, în condițiile acestei colaborări bune și de durată cu autoritatea contractantă, ce s-a soldat inclusiv cu execuția și finalizarea mai multor sectoare de autostradă, prin nimic diferite față de obiectul acestei proceduri, apreciem că nu se poate susține în mod serios faptul că subscrisa asociere nu înțelegem suficient cerințele autorității contractante, care, într-o proporție covârșitoare, sunt și identice cu cele aferente altor proiecte deja executate.

46. Independent însă de cele de mai sus, decizia comisiei de evaluare de depunctare a Propunerii noastre tehnice este și nefondată, întrucât subscrisa am inclus în Propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări pe care le-am primit toate descrierile, corelările, reprezentările grafice și interacțiunile amintite în algoritmul 1 pentru acordarea punctajului maxim, de 17 puncte, pentru acest factor de evaluare.

47. Concret, subscrisa am prezentat, în mod separat, în Formularul nr. 4, *„Propunerea Tehnică"*, Secțiunea II – *„Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului"* atât *„Metodologia de prestare a serviciilor de proiectare"*, cât și *„Metodologia de execuție a lucrărilor"*.

48. Suplimentar, subscrisa am și detaliat aspectele indicate de comisia de evaluare în cele două solicitări de clarificare nr. 20/2319/17.03.2020 și nr. 20/2525/23.03.2020.

49. În *„Metodologia de prestare a serviciilor de proiectare"*, subscrisa **am descris TOTALITATEA sub-activităților ce compun activitățile de proiectare prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora și în corelare INTEGRALĂ cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției**.

50. În finalul fiecărei secțiuni relevante a *„Metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare"*, subscrisa am indicat, sub formă tabelară, corelarea integrală a respectivei sub-activități cu personalului propus, facilitățile/dotările tehnice specifice activității de proiectare, precum și echipamentele /utilajele /aparatele necesare desfășurării activității de proiectare.

51. În acest sens, corelarea integrală a tuturor sub-activităților cu resursele necesare se poate observa la paginile 7, 12, 31, 32, 38, 39, 40, 41-50, 60-61, 70-71, 80, 86, 90-91, 105, 110, 114-115 și 119-120 din *„Metodologia de prestare a serviciilor de proiectare"*, inclusiv din trimiterile la Anexa 1 a acesteia, precum și din referirile din partea descriptivă a sub-activităților.

52. Nu în ultimul rând, interacțiunea personalului de proiectare cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului și cu personalul Autorităților publice implicate in emiterea diverselor avize este expres prevăzută în cadrul fiecărei sub-activități ce presupune sau implică o astfel de interacțiune.

53. Mai mult, interacțiunea echipei de lucru propusă pentru serviciile de proiectare cu personalul autorității contractante, Supervizorului și al autorităților publice implicate in emiterea diverselor avize este prevăzută și în capitolul descriptiv al sarcinilor și activităților fiecăruia, din secțiunea 4.1, paginile 39-40 din *„Metodologia de prestare a serviciilor de proiectare"*.

54. În *„Metodologia de execuție a lucrărilor"*, subscrisa am descris toate sub activitățile ce compun activitățile de execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora.

Cabinet de Avocat
NISTOR ALINA MARIA

Bd. Regina Maria, Nr.44, Ap.3
Sector 4, Bucuresti, 040125
www.amnistor.ro

Tel: +40-21-336.13.23
Fax: +40-21-336.43.26
office@amnistor.ro

55. De asemenea, interacțiunea personalului de execuție cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului și cu pers Autorităților publice implicate in emiterea diverselor avize este expres prevăzută în cadrul fiecărei sub-activități ce presupune sau implică o astfel de interacțiune.

56. Mai mult, interacțiunea personalului cheie de execuție cu personalul autorității contractante, Supervizorului și al autorităților publice implicate in emiterea diverselor avize este prevăzută și în capitolul descriptiv al sarcinilor și activităților fiecăruia, din secțiunea 2, paginile 9-10 din *„Metodologia de execuție a lucrărilor"*.

57. În eventualitatea în care, prin cele de mai sus, am omis să înlăturăm vreun dubiu ce plana asupra faptului că Propunerea tehnică a subscrisei respectă toate cerințele publicate pentru acordarea punctajului maxim, de 17 puncte, aferent acestui factor de evaluare, acest lucru nu se datorează faptului că aceste precizări ar lipsi de Propunerea tehnică a subscrisei, ci **omisiunii autorității contractante de a ne comunica, potrivit dispozițiilor legale, în mod concret și punctual, ce activități stabilite în Cerințele Beneficiarului a omis subscrisa să detalieze sau, după caz, pentru ce sub-activități subscrisa nu am prezentat corelarea cu resursele tehnice și umane necesare proiectării si execuției, astfel cum am arătat mai sus**.

58. **Pentru toate aceste motive, vă solicităm, ca prin decizia ce veți pronunța să binevoiți a dispune anularea Raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000"* emis sub nr. 20/2547/15.06.2020 și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia, inclusiv adresa nr. 92/35813/15.06.2020 de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire și:**

1. în principal, reluarea procedurii din faza reevaluării Propunerilor tehnice în condiții de transparență și egalitate de tratament și stabilirea ofertei câștigătoare în condiții de legalitate sau

2. în subsidiar, dacă veți aprecia că nu este posibilă remedierea actului atacat, anularea procedurii de atribuire.

În drept, întemeiem prezenta pe dispozițiile art. 2, art. 187, art. 189, art. 190 și art. 215 din Legea 98/2016 și art. 32 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016.

În probațiune, solicităm admiterea probei cu înscrisurile existente în dosarul achiziției și cele atașate prezentei.

Cu stimă,
Pt.SA&PE CONSTRUCT S.R.L.
Cabinet Avocat *Nistor Alina Maria*

