Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2018:007.004114
Dosar nr. 16685/3/2018

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ Nr. 4114
Şedinţa publică de la 18.06.2018
Completul constituit din:
PREŞEDINTE : Robert Eugen Moise
GREFIER: Denisa Catalina Iliescu

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamanta TRAMECO S.A.,în contradictoriu cu pârâta COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - DIRECŢIA ACHIZIŢII INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ, având ca obiect litigiu privind achiziţiile publice.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă reclamanta, prin avocat, care depune împuternicire avocaţială la dosar, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că, prin serviciul registratură, la data de 30.05.2018, reclamanta a depus la dosarul cauzei răspunsul la întâmpinare, într-un singur exemplar, după care:

Reclamanta, prin avocat, depune la dosarul cauzei două documente care se aflau deja depuse la dosar, în combaterea excepţiei tardivităţii formulării cererii.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, Tribunalul pune în discuţie excepţia tardivităţii formulării cererii.

Reclamanta, prin avocat, arată că în răspunsul la întâmpinare pe care l-a formulat s-a indicat faptul că, notificarea a fost depusă pe data de 4, iar în SEAP s-a indicat că pe data de 16 a fost depusă contestaţia, răspunsul dat de autoritatea contractantă a fost formulat de 8.05.2018, astfel că solicită respingerea excepţiei tardivităţii.

Tribunalul ***respinge excepţia tardivităţii*** având în vedere că pârâta nu a invocat nici un motiv de tardivitate, iar din documentele depuse de reclamantă rezultă că acţiunea a fost depusă în termenul legal. Nemaifiind alte excepţii de formulat, acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta, prin avocat, solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată pentru motivele prezentate în cererea de chemare în judecată şi în răspunsul la întâmpinare. Pe scurt, arată că motivele pentru care a fost respinsă oferta tehnică prezentată au fost acelea că la răspunsul la clarificări a fost ataşat un document, respectiv un formular ce conţine identificate traseele de la principalele surse de materiale care nu corespunde cu procedura pentru care s-a ofertat, motiv pentru care s-a concluzionat că oferta este inacceptabilă şi neconformă. Autoritatea contractantă a invocat în răspunsul la notificarea prealabilă că nu se pot adopta măsuri de remediere deoarece s-ar încălca tratamentul egal şi pentru că nu se pot face clarificări. Autoritatea contractantă a depus anexat la întâmpinare procesele verbale de evaluare aferente propunerii tehnice şi se poate observa că a făcut două rânduri de clarificări la fiecare dintre ofertanţii care au rămas în procedură, apreciind că primul răspuns nu a fost suficient de concludent. Astfel apreciază că informaţiile pe care le-a indicat în primul răspuns erau deja în propunerea tehnică, fiind indicate paginile în care era lista tuturor furnizorilor fiind precizate sediile acestora,

Este adevărat că dintr-o eroare materială a fost anexat un formular care nu avea legătură cu secţiunea Sibiu-Piteşti 5. Cu toate acestea existau toate elementele ce puteau duce Comisia de Evaluare la concluzia corectă.

Tribunalul reţine cauza spre soluţionare.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 16685/3/2018, reclamanta TRAMECO SA, în calitate de reprezentant si lider de asociere al Asocierii TRAMECO SA & VAHOSTAV-SK & CONSTRUCŢII ERBASU SA & VEGA 93 SRL & EAST WATER DRILLINGS SRL, in contradictoriu cu COMPANIA NAŢIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., a formulat contestaţie împotriva Adresei nr. 12B/5091/24.04.2018 (Informare finalizare etapa verificare Propunere Tehnica) prin care s-a stabilit că oferta depusa de asociere este respinsă întrucât a fost declarata inacceptabila si neconforma în conformitate cu art. 134 alin (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, solicitând instanţei anularea Adresei nr. 12B/5091/24.04.2018 (informare finalizare etapa verificare Propunere Tehnica) precum si a tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractanta după transmiterea Adresei nr. 12B/5091/24.04.2018 (inclusiv Raportul Procedurii) şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii şi reintroducerea în procedura de atribuire a reclamantei de la etapa de verificare a propunerii tehnice.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că, în fapt in data de 04.05.2018 a formulat notificare prealabila prin care a solicitat autorităţii contractante sa adopte masuri de remediere in sensul revocării Adresei nr. 12B/5091/24.04.2018 (Informare finalizare etapa verificare Propunere Tehnica), si reevaluării ofertei depuse de reclamantă, ţinând cont de considerentele din notificare si de documentele trimise. Pe data de 08.05.2018 autoritatea contractanta a comunicat răspunsul la aceasta notificare informând ca nu va adopta masuri de remediere deoarece nu ar exista prevedere legala care sa permită comisiei de evaluare sa mai adreseze încă o solicitare de clarificări pe acelaşi subiect. Aceasta este singura motivaţie, susţinuta de invocarea principiului tratamentului egal regăsit in răspunsul la notificarea prealabila a reclamantei, autoritatea contractanta neanalizând in nici un fel argumentele reclamantei cu privire la necesitatea clarificării aspectelor contradictorii.

Reclamanta a arătat că un prim argument în susţinerea contestaţiei formulate este acela ca legislaţia in materie (Legea 98/2016 si Hg 395/2016) nu restricţionează în nici un mod numărul de clarificări pe care le considera necesare comisia de evaluare, astfel ca "ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus". Din contra, având in vedere obligaţia comisiei de evaluare de a respecta întocmai atat principiile achiziţiilor publice, cat si prevederile art. 133 si 134 alineat 1 din HG 395/2016, legislaţia citata chiar de către comisia de evaluare prevede ca autoritatea contractanta are obligaţia de a stabili care sunt clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În cadrul răspunsului la clarificări au existat inadvertenţe între partea de informaţii incluse în răspunsul propriu-zis si tabelul ce a fost anexat dintr-o eroare, iar aceste inadvertenţe ar fi trebuit lămurite printr-o solicitare de clarificare. Prin excluderea reclamantei din procedura se apreciază ca a fost încălcat de către comisia de evaluare principiul proporţionalităţii. După cum s-a reţinut în jurisprudenţa comunitară în materia achiziţiilor publice, comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligenţă când se analizează conţinutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte şi circumstanţele cunoscute de către autoritate, indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicaţie simplă şi este aparent uşor de rezolvat, în principiu, este contrară cerinţelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiţii riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituţiei în exercitarea acestei puteri.

În cazul de faţă, reclamanta consideră că autoritatea contractantă a acţionat sub imperiul unui formalism exagerat, a respins oferta pentru aspecte evident minore în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporţionte a autorităţii faţă de ofertantul în cauză. Si practica instanţelor de judecata naţionale este in sensul ca reprezintă o atitudine total abuziva declararea unei oferte ca fiind neconforma pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei si la multitudinea de date pretinse de aceasta. Aceeaşi poziţie este regăsită si in practica CJUE care sancţionează caracterul disproporţionat al masurilor de excludere a ofertelor, relevanta in acest sens fiind decizia pronunţata in Cauza C- 213/07 Michaniki. In acelaşi sens al sancţionării exclusive a

modificărilor substanțiale sunt si prevederile legale care vizeaza contractul de achiziție publica (art.221 din Legea nr.98/2016 care transpune art.72 din Directiva 2014/24/UE) inspirate din jurisprudenta relevanta a CJUE, in special Cauza C-454/06 Pressetext NACHRICHTENAGENTUR GmbH conform careia nu este considerata substanțiala modificarea care nu favorizează din punct de vedere economic operatorul economic. Relevante in aprecierea admisibilității ofertei depuse de reclamantă sunt si prevederile art.2 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește si acela al promovării concurentei intre operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

Astfel, este de părere că interesul autorității contractante trebuie sa fie acela ca la procedura de atribuire sa participe cat mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora sa o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu sa înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile, astfel cum a fost cazul in speța care face obiectul prezentei contestații.

Astfel, pentru a stabili ca oferta reclamantei a fost respinsa in aceasta etapa, Comisia de Evaluare a avut in vedere răspunsul încărcat in platforma SEAP in data de 01.02.2018 ora 14.49, in cadrul căruia s-a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la clarificarea privind din Formularul 4. Astfel, comisia de evaluare a constatat ca pagina transmisa,

De asemenea, comisia de evaluare a analizat

din prezenta procedură de achiziție, respectiv Secțiunea 5 Curtea de Argeș - Pitești".

Având in vedere ca exista o discrepanta intre informațiile trimise prin răspunsul la clarificări trimis și tabelul cu informații anexat la răspuns, datorate unei evidente erori materiale, se consideră ca aceasta eroare ar fi trebuit sa fie clarificata de către comisia de evaluare. Astfel, comisia de evaluare trebuia sa clarifice aceasta problema, văzând ca informațiile prezentate în

care sa poată sa permită comisiei de evaluare sa constate ca in documentele atașate răspunsului la clarificare s-a strecurat o eroare si să solicite lămurirea acestei neconcordante.

Se subliniază ca societatea reclamantă a realizat anterior depunerii ofertelor , atât pentru Secțiunea 1 cat si pentru Secțiunea 5 si, dintr-o regretabila eroare materiala, având in vedere ca ambele documente se aflau in același fișier, a fost încărcat in SEAP documentul aferent Secțiunii 1 in loc de documentul aferent Secțiunii 5. O eroare materiala, regretabila, se consideră ca nu ar trebui sa conducă la excluderea din procedura a unui ofertant care a prezentat o oferta tehnica completa si detaliata, cu atât mai mult cu cat din celelalte documente pregătite rezultă foarte clar ca doar o eroare materiala a putut interveni in prezentarea . Cu atât mai mult cu cat, daca urmare a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat ca exista

, se consideră ca ar fi trebuit sa solicite clarificări, având acest atribut si obligație

De asemenea, toate explicațiile oferite in cuprinsul răspunsului la clarificări au fost

corecte, reclamanta indicând ca la pagina

Intr-o atare situație, se impunea clarificarea suplimentara care sa formeze concluzia certa și fără echivoc cu privire la îndeplinirea sau nu de către ofertant a obligației de

. Informațiile din partea narativa a răspunsului reclamantei răspundea clarificărilor solicitate de către Comisia de evaluare, astfel încât aceasta trebuia sa aprecieze răspunsul în întregime, nu doar analizând informațiile cuprinse intr-un document anexat.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției", situația in care s-a aflat reclamanta neîncadrându-se in niciuna dintre condițiile prevăzute de legiuitor pentru ca o oferta sa poată fi considerată inacceptabila.

Cât privește cel de-al doilea temei invocat, respectiv art. 137 alin (3), obligația Comisiei de evaluare trebuia să aibă legătură cu analizarea capabilității ofertantului, prin prisma tuturor documentelor depuse in cadrul ofertei tehnice, de a îndeplini obiectul contractului ce făcea obiectul procedurii de achiziție publica. Fata de aceasta dispoziție legala, în nicio situație comisia de evaluare nu avea dreptul sa se prevaleze de transmiterea eronata a unui tabel pentru a dispune respingerea ofertei ca neconforma. Mai mult decât atât, fata de modalitatea de reglementare a textului de lege citat, Comisia de evaluare era obligata la clarificarea reclamantei astfel încât să poată avea imaginea clara, corecta si completa a discrepantelor dintre răspunsul narativ al subscrisei si informațiile cuprinse in documentul anexat, ce a fost transmis dintr-o eroare.

In sprijinul celor susținute, a fost depus alăturat notificării prealabile ce a fost întocmit de ofertant la momentul depunerii ofertei pentru acesta Secțiune, Secțiunea 5 „Curtea de Argeș - Pitești km 92+600 - 122+950", precum si documente din care rezulta nu doar ca

Cu privire la , așa cum a reținut si Comisia de evaluare, acestea au fost indicate de către reclamantă in cuprinsul propunerii tehnice.

Or, acest aspect a fost indicat si in răspunsul la clarificări, arătând ca

În susținerea cererii, reclamanta a anexat la dosar o serie de înscrisuri, respectiv Adresa nr. 12B/5091/24.04.2018, Notificarea prealabila, răspunsul la Notificarea prealabila, primit prin adresa nr. 12B/5718/08.05.2018, Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă,

împuternicirea persoanei care semnează contestația și Acordul de Asociere încheiat intre TRAMECO SA & VAHOSTAV-SK & CONSTRUCȚII ERBASU SA & VEGA 93 SRL & EAST WATER DRILLINGS SRL.

Intimata a formulat ***întâmpinare*** prin care a invocat excepția tardivității, iar pe fond a solicitat respingerea contestației formulate ca nefondată și neîntemeiată.

În motivare a arătat că în răspunsul la documentul denumit "Notificare Prealabilă", Autoritatea Contractanta a argumentat pe larg motivele de respingere a ofertei, fundamentându-și decizia pe reglementările legale în mod real incidente și pe care contestatarul, prin justificările

oferite în Notificarea prealabilă şi reluate în Contestaţie, nu le-a invalidat. Motivele de respingerea ca inacceptabilă şi neconformă a ofertei depuse de ASOCIEREA TRAMECO SA - VAHOSTAV S.K. A.S. - CONSTRUCŢII ERBASU S.A. - VEGA 93 SRL - EAST WATER DRILLINGS SRL au constat în faptul că
documentele achiziţiei, respectiv nu satisface în mod corespunzator

De asemenea, comisia de evaluarea i-a comunicat ofertantului că, deşi înţelege efortul de pregătire a ofertei, este absolut obligatoriu ca si ofertantul să înţeleagă răspunderea ne care o are în modalitatea de întocmire a unei oferte si să nu mizeze ne faptul că vor fi adresate o scrie succesivă de întrebări pe acelaşi subiect până când ofertantul "va fi mai responsabil" si va transmite documentele si informaţiile necesare pentru ca oferta sa să îndeplinească anumite cerinţe ale documentaţiei de atribuire.

Raportat la conţinutul Notificării Prealabile, în care ofertantul a făcut precizarea că a fost corectă concluzia comisiei de evaluare cu privire la analiza documentelor transmise de către acesta, comisia de evaluare a comunicat ofertantului în răspunsul la Notificarea prealabilă că trebuie înţeles că nu există nicio prevedere legislativă care să permită posibilitatea de a fi creat un avantaj anumitor ofertanţi prin adresarea de solicitări de clarificări succesive pe acelaşi subiect până când ofertantul ar fi fost capabil să transmită documentele adecvate şi lămuritoare.

Comisia de evaluare a precizat că a analizat cu bună credinţă toate ofertele, nu doar oferta depusă de contestatar, tratând în mod identic toate situaţiile similare identificate în cadrul tuturor ofertelor, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi al proporţionalităţii.

In cuprinsul contestaţiei nu este prezentat niciun argument concret care să susţină lipsa de diligenţă a Comisiei de Evaluare în evaluarea ofertei depuse de contestatar, nu sunt sesizate aspecte legate de modul de evaluare a ofertei contestatoarei, afirmaţiile contestatoarei reprezentând simple speculaţii neîntemeiate şi nejustificate, nerezultând, nici din motivarea Notificării prealabile şi nici din Contestaţia depusă, acele aspecte cu caracter vătămător pentru contestatoare.

Simpla opinie a contestatorului cu privire la evaluarea realizată de autoritatea contractantă, faptul ca însuşi el afirmă că la momentul depunerii a omis, dintr-o eroare regretabilă, să depună informaţii/documente care să răspundă unei cerinţe obligatorii din caietul de sarcini, iar *ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, acesta omite din nou să transmită documentul/informaţiile corecte*, care să demonstreze îndeplinirea cerinţei obligatorii din caietul de sarcini, pentru ca, în final, prin contestaţia depusă, să îşi exprime indignarea faţă de faptul că nu i-a mai fost adresată din nou aceeaşi întrebare, pe aceeaşi temă, invocând faptul că membrii comisiei de evaluare au acţionat sub imperiul unui formalism exagerat, nu pot constitui motivarea contestaţiei, potrivit prevederilor art. 50 alin. (1), coroborat cu prevederile art. 10 din legea nr. 101/2016.

. Or, omisiunea de prezentare de documente distinct precizate in documentaţia de atribuire nu poate fi abatere tehnica de natura a putea fi considerata minora, nesemnificativa etc.

Omisiunea de depunere a documentelor nu întruneşte nici condiţiile legale încât să poată fi considerata un „viciu de forma", fiind, în fapt, o culpă a petentei de a nu fi depus un întreg set de informaţii/documente solicitate prin documentaţia de atribuire, act al autorităţii contractante a cărei temeinicie sau legalitate nu mai poate fi pusa in discuţie la data evaluării ofertelor, aceasta fiind rămasă definitiva in raport de termenul de decădere instituit prin art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Chiar si analizând acele documente transmise prin răspunsul la clarificare, Comisia de Evaluare a constatat ca acestea nu aveau legătură cu procedura de achiziție aflata in derulare.

Astfel o noua solicitare de clarificare pe același element al Propunerii Tehnice era de natura sa creeze practic un avantaj evident necuvenit acestui ofertant in raport cu ceilalți participanți la procedura.

Într-o atare situație ar fi fost încălcate dispozițiile art. 138 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, in sensul ca s-ar fi realizat depunerea unei noi oferte, care astfel putea fi conforma, completând oferta inițiala care, prezentând omisiuni substanțiale de documente, era una neconforma.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

Prin adresa nr. 12B/5091/24.04.2018 (Informare finalizare etapa verificare Propunere Tehnica) reclamantei i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă în conformitate cu art. 134 alin (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Tribunalul constată că reclamantei i-au fost solicitate clarificări privind oferta sa, iar aceasta trebuia fie să răspundă solicitării în termenul acordat, fie să formuleze împotriva solicitării de clarificări o notificare prealabilă în conformitate cu prevederile ***art.3 alin. 1 lit. e)*** și art. 6 și următoarele din legea nr. 101/2016, în cazul în care a apreciat că solicitarea de clarificări încalcă dispozițiile legale.

Reclamanta ***nu a contestat solicitarea de clarificări***, ci răspuns în termenul acordat la solicitarea de clarificări, după cum rezultă din actele dosarului și după cum recunoaște chiar aceasta, însă ***nici cu ocazia clarificărilor nu transmis o documentație completă***.

Specificul procedurilor reglementate de legea nr. 101/2016 este că actele pretins vătămătoare emise de autoritățile contractante trebuie ***contestate etapizat***, în terenele prevăzute expres, iar necontestarea actului nu dă dreptul ofertantului de a-l mai contesta ulterior.

În ceea ce o privește pe reclamantă solicitarea de clarificări este un act necontestat, astfel că aceasta nu-i mai poate aduce critici de nelegalitate în prezenta procedură în care se atacă adresa nr. 12B/5091/24.04.2018, privind rezultatul analizei ofertei reclamantei, prin care aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări, chiar reclamanta recunoaște că a atașat documentul aferent Secțiunii 1 în loc de documentul aferent Secțiunii 5, deci a atașat documente care se referă la o altă procedură de achiziție aflată în desfășurare în același timp. Reclamanta consideră că aceasta era o simplă eroare materială, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări a doua oară.

În aceste condițiile tribunalul constată că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 care prevăd: *în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art.209 din Lege, **clarificări** și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă***

De asemenea art. 209 din Legea nr. 98/2016 prevede:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care *lipsesc anumite documente*, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă *nu are dreptul* ca prin clarificările/completările solicitate *să determine apariția unui avantaj* evident în favoarea unui ofertant/candidat".

În ceste condiții nu poate fi acceptată teza reclamantei conform căreia autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de un formalism excesiv. Dacă s-ar fi procedat la o nouă solicitare de clarificări se ajungea la acordarea reclamantei a unui avantaj, în sensul în care i s-ar fi permis să depună o nouă documentație, iar nu să aducă lămuriri și clarificări, după expirarea termenelor.

Reclamanta susține că informațiile din partea narativa a răspunsului la clarificări răspundea clarificărilor solicitate de către Comisia de evaluare, astfel încât aceasta trebuia sa aprecieze răspunsul în întregime, nu doar analizând informațiile cuprinse intr-un document anexat.

Tribunalul consideră că aceasta nu este singura interpretare, ci se poate interpreta și că reclamanta nu a făcut studii pentru fiecare sector, ci a pus aceleași document la mai multe oferte pentru sectoare diferite. Chiar reclamanta recunoaște că informațiile prezentate în răspunsul la clarificări fac referire la alte surse de materiale și la alți furnizori decât cei menționați in cadrul Formularului 4 capitolul 8.

În aceste condiții nu se poate vorbi de un formalism excesiv al autorității contractante, ci de o neîndeplinire de către reclamantă a condițiilor art. 134 alin .5 din HG nr. 395/2016, *clarificările transmise nefiind concludente pentru că se refereau la un alt sector, ce nu face obiectul prezentei proceduri.*

În mod corect a arătat autoritatea contractantă că, dacă s-ar fi solicitat din nou clarificări și s-ar fi permis reclamantei completarea ofertei inițiala care prezenta omisiuni substanțiale ale documentelor atașate, acest aspect ar fi fost similar cu permiterea depunerii unei noi oferte, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 (*„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnica care pot fi completate/corectate într-un mod care **nu conduce la depunerea unei noi oferte**"*).

Or, în condițiile în care în oferta inițială au fost depuse documente incomplete, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări s-au depus documente care privesc un alt sector, permiterea completării ulterioare a documentației echivalează cu depunerea unei noi oferte.

Fata de considerentele arătate, tribunalul constată că adresa nr. 12B/5091/24.04.2018 a fost emisă în mod corect, reclamanta nerăspunzând cererii de clarificări cu documente care să se refere la sectorul pentru care se desfășura procedura de achiziție publică, astfel că va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca neîntemeiată acțiunea privind pe reclamanta TRAMECO S.A. cu sediul în ORADEA, ȘOS. BORȘULUI, nr. 14/A, Județ BIHOR în contradictoriu cu pârâta COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - DIRECȚIA ACHIZIȚII INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ cu sediul în sector 1, București, BD. DINICU GOLESCU, nr. 38.

Cu recurs în 10 zile de la comunicare.

Recursul se va depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședința publică azi 18.06.2018.

Președinte
Robert Eugen Moise

Grefier
Denisa Cătălina Iliescu

Red. jud. REM/4 ex