DOSAR NR. 2657/2/2019

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Încheiere
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN 26.06.2019
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :

PREŞEDINTE	**GHICA ALINA NICOLETA**
JUDECĂTOR	**ONIŞOR AMELIA RALUCA**
JUDECĂTOR	**FLORESCU GABRIELA**
GREFIER	**DINCĂ GEORGIANA-DANIELA**

Pe rol se află soluţionarea plângerii formulată de petenta ASOCIERE TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „TEAHA & FUZESI" – SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAŢI – „PORTNOI ŞI ASOCIAŢII" SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAŢI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ, împotriva Deciziei pronunţate de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr. 538/C2/389/2019, în contradictoriu cu intimatele COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA şi ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE, având ca obiect „litigiu privind achiziţiile publice – contestaţie atribuire – dec. 538/c2/389/2019".

La apelul nominal al cauzei făcut în şedinţă publică, nu răspund părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea, pentru a da posibilitatea părţilor să se prezinte în şedinţă publică, dispune lăsarea cauzei la a doua strigare.

La reluarea cauzei, la apelul nominal făcut la a doua strigare, răspund petenta, prin avocat Mihai Teaha, şi intimata ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE, prin avocat Dumitraşcu Mihaela, în baza împuternicirii avocaţiale aflată la fila 85 din dosar, lipsind intimata COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei de judecată că, la data de 24.06.2019, petenta a depus răspuns la întâmpinare, într-un singur exemplar, după care:

Interpelat fiind de către instanţa de judecată cu privire la cadrul procesual, având în vedere că prin întâmpinare s-a solicitat admiterea cererii de intervenţie, însă intimata a avut calitatea de intervenient şi în faţa CNSC, apărătorul intimatei ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE precizează că de aceea nu a formulat cerere de intervenţie, fiindcă aceasta era deja admisă, neavând sens discutarea unei alte cereri de intervenţie în faţa instanţei de judecată.

Nemaifiind alte chestiuni prealabile de invocat, Curtea pune în discuţia părţilor excepţia inadmisibilităţii pentru lipsa cauţiunii şi excepţia tardivităţii formulării plângerii, invocate prin întâmpinare de intimata COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Apărătorul petentei precizează instanţei de judecată că, raportat la lipsa cauţiunii, la dosarul CNSC se află depusă recipisa de consemnare a acesteia. Având în vedere prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, asocierea pe care acesta o reprezintă, având

calitate de contestator în acest dosar, în prima etapă procesuală, a fost obligată şi a constituit în faţa CNSC cauţiunea, iar nu în faţa instanţei de judecată. Solicită respingerea excepţiei inadmisibilităţii, având în vedere că este constituită cauţiunea conform dispoziţiilor legale prevăzute de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Apărătorul intimatei ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE nu a văzut la ce filă se află cauţiunea, însă CNSC verifică cu mare atenţie cauţiunile, iar dacă acesta a găsit-o, înseamnă că aceasta există. Solicită respingerea excepţiei inadmisibilităţii.

Curtea, referitor la excepţia tardivităţii formulării plângerii, acordă lămuriri apărătorului petentei în sensul că aceasta se invocă de către intimata COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA întrucât nu a fost comunicată plângerea în termenul legal prevăzut de art. 31 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Apărătorul petentei precizează instanţei de judecată că atât către intimata COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cât şi către intervenientă a fost comunicată plângerea în data de 2 mai 2019, raportat la prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016, respectiv în 10 zile lucrătoare. Depune la dosar confirmarea de primire a deciziei CNSC, precum şi dovada datei la care a fost depusă plângerea la oficiul poştal.

Curtea pune în vedere apărătorului petentei să arate înscrisurile prezentate instanţei de judecată şi apărătorului intimatei ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE, iar la sfârşitul şedinţei de judecată să efectueze copii xerox de pe acestea şi pentru a le comunica părţii adverse. Arată că urmează a se pronunţa şi asupra celor două excepţii invocate de către intimata COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA cu ocazia deliberării asupra plângerii formulate.

Apărătorul intimatei ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE precizează instanţei de judecată că, în ceea ce priveşte excepţia tardivităţii formulării plângerii, ar dori să verifice câte zile libere au fost în acea perioadă şi să formuleze note scrise cu privire la aceasta, pentru a arăta dacă este sau nu întemeiată excepţia. Solicită instanţei de judecată să se pună în vedere apărătorului petentei să-i comunice dovezile de primire a deciziei CNSC şi de depunere a plângerii.

Curtea arată reprezentanţilor părţilor prezente că urmează să dispună amânarea pronunţării în cauză la data de 3.07.2019 pentru a da posibilitatea acestora să depună la dosar concluzii scrise şi, nemaifiind alte chestiuni prealabile de invocat, acordă cuvântul asupra fondului plângerii.

Apărătorul petentei solicită instanţei de judecată admiterea plângerii şi modificarea deciziei CNSC pronunţată în cauză şi, în consecinţă, admiterea contestaţiei formulată de ASOCIERE TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „TEAHA & FUZESI" – SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAŢI – „PORTNOI ŞI ASOCIAŢII" SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAŢI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ în cadrul acestei proceduri. Menţionează că criticile petentei sunt două, vizând două aspecte. Prima critică se referă la conformitatea rapoartelor de evaluare întocmite de domnul expert evaluator şi depuse în cadrul procedurii, raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire. Prin măsuri de remediere autoritatea a menţionat în mod expres faptul că aceste rapoarte de evaluare trebuie să se refere strict la suprafeţe de teren rezultate în urma documentaţiilor cadastrale individuale. Petenta, în cadrul plângerii, a arătat pe larg de ce apreciază că aceste rapoarte de activitate nu sunt întocmite în baza unor documentaţii cadastrale individuale. S-a

ilustrat; inclusiv în propunerea tehnică care menţionează faptul că aceste rapoarte sunt la faza prevăzută de art. 5 din legislaţie, şi nu la art. 11. Arată că exproprierile au două etape: prima, intabularea coridorului de expropriere, emiterea hotărârii de Guvern şi, ulterior, doar întocmirea documentaţiilor individuale. Anterior intrării în comisiile de evaluare se face o a doua evaluare care, de fapt, este cea solicitată de către autoritate prin raportare la suprafeţele reale rezultate din documentaţiile cadastrale. La momentul coridorului de expropriere, aşa cum sunt efectuate aceste expertize, nu există suprafeţe reale individuale pe fiecare imobil şi nu există documentaţii cadastrale individuale. Inclusiv în măsurile de remediere autoritatea pune accent pe documentaţiile cadastrale individuale. S-au arătat, pe larg, toate etapele prevăzute de legislaţie şi de ce, în opinia petentei, acestei rapoarte de evaluare nu sunt conforme, inclusiv intimata, în cadrul procedurii şi în cuprinsul întâmpinării face vorbire despre o adresă emisă de către beneficiarul acestor rapoarte de evaluare. După cum se poate observa, acest beneficiar menţionează un lucru foarte important, şi anume faptul că există un singur raport de evaluare care s-a făcut, conform dovezilor de la dosar, la momentul anterior emiterii hotărârii de Guvern, la momentul coridorului de expropriere, şi nu la documentaţii cadastrale individuale care compun coridorul de expropriere. Al doilea aspect vizează, din punctul de vedere al petentei, greşita punctare a unui document, a unui criteriu de evaluare, respectiv responsabilităţile personalului. Autoritatea contractantă a solicitat ofertanţilor, pentru a obţine punctaj maxim sau punctaj mediu sau mic, să prezinte totalitatea responsabilităţilor personalului-cheie. La pagina 21 din propunerea tehnică, respectiv la fila 64 din volumul I al dosarului instanţei de judecată, intimata a depus lista personalului-cheie solicitat în mod obligatoriu prin caietul de sarcini. Ulterior, în baza acestui personal-cheie, autoritatea menţionează în fişa de date că dacă prezintă toate responsabilităţile şi sarcinile acestui personal în reglementarea contractului se obţine punctaj maxim, dacă se prezintă doar parţial responsabilităţile, se obţine un alt punctaj. Precizează că, la fila 68 din volumul I al dosarului instanţei, pagina 27 din propunerea tehnică, există doamna expert
care este desemnată ca personal-cheie. Dacă se va urmări acel tabel în baza căruia intimata a obţinut 10 puncte pentru acest expert-cheie, însă nu se menţionează nicio activitate pe care acesta ar efectua-o în cadrul contractului. În motivarea sa, Consiliul face o confuzie. Dacă s-ar merge pe accepţiunea Consiliului, în modul în care a analizat această problemă, tot graficul este greşit. Pentru aceste motive, solicită admiterea plângerii şi modificarea deciziei, în sensul admiterii contestaţiei. Fără cheltuieli de judecată.

Apărătorul intimatei ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE precizează instanţei de judecată că, prin întâmpinare, s-au invocat o serie de excepţii, respectiv excepţia autorităţii de lucru judecat, excepţia puterii de lucru judecat, excepţia tardivităţii formulării unor critici, excepţia lipsei interesului legitim al petentei.

Curtea acordă lămuriri apărătorului intimatei ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE în sensul că excepţiile invocate de către această intimată prin întâmpinare nu vor fi analizate ca excepţii, ci ca apărări.

Apărătorul intimatei ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE precizează că după ce s-a trecut în revistă procedura anterioară de evaluare şi contestaţia în faţa Consiliului şi soluţia din instanţă, arătând care a fost, de fiecare dată, obiectul acestei contestaţii şi al plângerii în primul ciclu procesual, s-a reliefat că, în ceea ce priveşte strict punctajul acordat exact acestui expert pentru exact aceste documentaţii depuse în ofertă, există deja o soluţie rămasă definitivă în sensul că toate aspectele care astăzi sunt aduse în faţa instanţei de judecată, prin plângere, au

constituit şi obiect al primului ciclu procesual analizei. S-a punctat cu roşu, pentru a putea fi uşor de observat, cele 5 sau 6 motivaţii distincte care au fost analizate. În acest nou ciclu procesual se merge cu exact aceleaşi susţineri, se tinde înspre acelaşi scop: depunctarea pentru un lucru deja analizat. Arată că s-a considerat că este autoritate de lucru judecat fiindcă s-a considerat că toate elementele sunt identice: părţi, obiect, scop urmărit şi motive avute în vedere în primul ciclu procesual de către instanţa de judecată. CNSC a apreciat că întrucât este un nou raport al procedurii criticat, emis ca urmare a reevaluării nu sunt întrunite toate elementele şi este, totuşi, putere de lucru judecat. Apreciază că acest raport al procedurii este, de fapt, primul act al autorităţii de evaluare, copiat integral, iar la finalul lui, sunt menţionate decizia CNSC şi decizia instanţei din primul ciclu procesual, iar apoi se precizează că analizând ofertele prin prisma acestor decizii se punctează acest expert. Acesta este noul raport al procedurii. În primul rând, apreciază că toate aspectele sunt deja judecate, inclusiv cele care privesc realitatea suprafeţelor avute în vedere de expert, aspectul că toate rapoartele sunt realizate având în vedere documentaţii efective tehnice, că au suprafeţe reale şi că toate elementele avute în vedere de către expert sunt cele prevăzute de lege. Menţionează că apărătorul petentei a arătat că autoritatea pentru care s-au întocmit acele rapoarte recunoaşte printr-o adresă că a existat un singur raport de evaluare, însă realitatea este că autoritatea spune că toate rapoartele au fost întocmite temeinic şi că în baza lor s-au acordat despăgubirile. A doua excepţie care, de asemenea, constituie o apărare de fond, este cea invocată chiar de CNSC care arată că, în primul ciclu procesual, în afară de solicitarea TOPOEXIM de a fi punctat propriul expert evaluator,
, TOPOEXIM a cerut să fie analizată şi documentaţiile expertului evaluator al TOPOVIA şi să se aprecieze dacă sunt conforme cerinţelor. În acel prim ciclu procesual CNSC a analizat care este cerinţa autorităţii în ceea ce priveşte aceste rapoarte şi a concluzionat că cerinţa este într-un anumit sens. La acest moment, CNSC observă că acea analiză făcută în primul ciclu procesual a rămas definitivă, nimeni necontestând mai departe în faţa instanţei, nu s-a mai schimbat această soluţie şi acel mod de analiză şi de interpretare, în sensul de ce a dorit autoritatea de la aceşti experţi, este deplin valabil şi perfect aplicabil noii contestaţii şi acestei plângeri de astăzi pe care TOPOVIA o invocă. Cu alte cuvinte, CNSC a apreciat că interpretarea dată în ceea ce îl priveşte pe expertul ANEVAR, , al TOPOVIA, este exact interpretarea pe care, însă, o doresc contrarie în ceea ce o priveşte pe intimata ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE, respectiv expertul petentei să ia 6 puncte, iar expertul intimatei să nu primească aceste puncte, pe exact aceleaşi argumente. CNSC a arătat că interpretarea pe care a dat-o este unitară şi este firesc ca aceasta să fie acordată tuturor părţilor în mod egal. De altminteri, există 5 proceduri în care s-au prezentat doar aceste părţi şi în toate procedurile s-a ajuns la concluzia, după procese, că expertul ANEVAR nu constituie un subiect, în sensul că expertul niciuneia dintre părţi nu ar trebui depunctat. Astfel că, şi din prisma soluţiilor unitare, nu se impune. În punctul următor s-a prezentat excepţia lipsei de interes în sensul că s-a arătat că, în opinia sa, având în vedere toate prevederile legale incidente, opinia autorităţii exprimată în faţa CNSC la momentul în care a existat un prim set de contestaţii privind conţinutul documentaţiei de achiziţie, opinia CNAIR în acea procedură, dar şi strategia de contractare, toate aceste elemente puse în balanţă cu oferta Asocierii Topovia demonstrează, fără greş,. că oferta acestei asocieri oricum este afectată de multiple cauză de inacceptabilitate, neconformitate, motiv pentru care chiar dacă instanţa de judecată, la acest moment, soluţionând această cauză, ar aprecia că autoritatea ar trebui să reevalueze lucrurile, intimata apreciază că oferta petentei nu îndeplineşte condiţiile pentru a fi admisibilă pentru că nu au nici un fel de expert care să fie al lor pe domeniul tehnic, ci sunt doar străini care au dat simple declaraţii de disponibilitate în condiţiile în care autoritatea a impus să fie majoritatea personalului propriu, în condiţiile în care s-a demonstrat faptul că una dintre companiile care a venit în asociere pentru a executa lucrări de cadastru nu îndeplinea condiţiile legale prevăzute de Ordinul nr.

107/2010 pentru a desfăşura lucrări de cadastru şi nici pentru a participa la o licitaţie. Menţionează că s-a arătat, de asemenea, că în ceea ce priveşte evaluările, exact subiectul despre care se vorbeşte astăzi, realitatea este că în acea ofertă evaluatorul propus de petentă era subcontractant, or codurile CPV ale unei proceduri nu se îndeplinesc prin subcontractant, ci doar prin ofertanţi care asumă, ei înşişi, o ofertă, cu alte cuvinte, apreciază că s-a demonstrat că această ofertă este în mod vădit inacceptabilă şi că, indiferent de o eventuală reevaluare, ea nu ar putea să obţină un punctaj mai mare. De altminteri, a fost acordat punctaj maxim şi diferenţa dintre cele două părţi, de fapt, provine din diferenţa de ofertă financiară. În ceea ce priveşte ultimul punct, s-a arătat prin plângere împrejurarea că nu ar trebui ca intimata ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE să primească punctaj maxim la fundamentarea planului şi activităţilor propuse, prin prisma personalului propus. Arată că, prin cerinţa din fişa de date autoritatea s-a referit, în fapt, la categorii de activităţi, cele trei categorii fiind juridice, tehnice şi de evaluare, şi s-a solicitat ofertanţilor să demonstreze ca să primească acel punctaj minim, mediu şi maxim, că acele categorii de personal implicate vor desfăşura activităţile de profil, că sunt autorizate categoriile, că sunt în număr suficient şi că, în ceea ce îi priveşte pe experţii cadastru, au autorizări de categorii cât mai bune în vederea capacităţii de a derula respectivele activităţi. Intimata ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE, prin ofertă, a demonstrat că a alocat mai mult personal pe fiecare dintre categorii, că este mai calificat în sensul că pe experţii cadastru despre care se discută, majoritatea sunt experţi categoria D, care conform Ordinului nr. 107/2010 au capacitatea de a desfăşura oricare dintre activităţile tehnice pe teritoriul României. În ce priveşte acea inadvertenţă la care se face referire, întrucât intimata ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE a depus, în conformitate cu cerinţa din caietul de sarcini, dovezi pentru mult mai mulţi experţi, indiferent de poziţiile pentru care sunt alocaţi, şi întrucât toţi sau majoritatea au categoria D, este lipsit de relevanţă care dintre experţi va face ce activitate, pentru că, de fapt, autoritatea nu a urmărit angajarea, ci a vrut să aibă experţi tehnici, categoria D, care să aibă autorizaţie să poată desfăşura activităţi. Toţi experţii pot fi implicaţi în orice moment al procedurii pentru orice activitate şi, aşa cum a analizat CNSC, în realitate, se poate constata din toate elementele ofertei tehnice care înseamnă atât partea descriptivă, cât şi tabelele anexă, faptul că s-a demonstrat de către intimată capacitatea de a desfăşura şi de a îndeplini toate cerinţele autorităţii.

Curtea pune în vedere apărătorilor părţilor prezente ca, în conţinutul concluziilor scrise să facă referire şi la excepţia tardivităţii formulării plângerii.

La cererea instanţei de judecată, apărătorul intimatei ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEORGHE precizează că nu solicită cheltuieli de judecată.

Apărătorul petentei depune la dosar practică judiciară.

Curtea reţine cauza în pronunţare asupra excepţiilor inadmisibilităţii plângerii şi a tardivităţii formulării acesteia, precum şi asupra fondului plângerii.

CURTEA,

Pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise, urmează a amâna pronunţarea, motiv pentru care

D I S P U N E :

Amână pronunţarea la 03.07.2019.
Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 26.06.2019.

PREŞEDINTE,
GHICA ALINA NICOLETA

JUDECĂTOR,
ONIŞOR AMELIA RALUCA

JUDECĂTOR,
FLORESCU GABRIELA

GREFIER,
DINCĂ GEORGIANA-DANIELA

ÎNCHEIERE
Şedinţa publică de la **03.07.2019**

C U R T E A,

În aceeaşi constituire şi pentru aceleaşi motive, urmează a

D I S P U N E :

Amână pronunţarea la data de 08.07.2019.
Pronunţată în şedinţă publică azi, 03.07.2019.

PREŞEDINTE,
GHICA ALINA NICOLETA

JUDECĂTOR,
ONIŞOR AMELIA RALUCA

JUDECĂTOR,
FLORESCU GABRIELA

GREFIER,
DINCĂ GEORGIANA-DANIELA

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:186.000428
DOSAR NR. 2657/2/2019

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Decizia civilă nr. 428
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 08.07.2019
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :

PREȘEDINTE	**GHICA ALINA NICOLETA**
JUDECĂTOR	**ONIȘOR AMELIA RALUCA**
JUDECĂTOR	**FLORESCU GABRIELA**
GREFIER	**DINCĂ GEORGIANA-DANIELA**

Pe rol se află soluționarea plângerii formulată de petenta ASOCIERE TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „TEAHA & FUZESI" – SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI – „PORTNOI ȘI ASOCIAȚII" SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ, împotriva Deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 538/C2/389/2019, în contradictoriu cu intimatele COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEȚU ȘI GHEORGHE, având ca obiect „litigiu privind achizițiile publice – contestație atribuire – dec. 538/c2/389/2019".

Dezbaterile asupra plângerii au avut loc în ședința publică din data de 26.06.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 3.07.2019 și pentru astăzi, 08.07.2019, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Asupra plângerii de față:

Prin Decizia nr. 538/C2/389, pronunțată la data de 08.04.2019, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, invocată de intervenient, a respins ca nefondată, contestația formulată de TEAHA & FUZESI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și a încuviințat, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL și a admis-o.

Față de cererea de intervenție formulată de SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3770/28.02.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul a încuviințat-o, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a analizat, cu prioritate, excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată prin cererea de intervenție, prin raportare la pretinsul caracter neconform al ofertei acestuia. Ținând cont de argumentele prezentate de intervenient în susținerea acestei cereri, Consiliul a constatat că, potrivit raportului procedurii nr. 3770/28.02.2019, oferta contestatorului a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

Astfel, raportat la calitatea de intervenient accesoriu pe care SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL o are în prezenta cauză, Consiliul a constatat că acesta poate formula doar apărări în susţinerea poziţiei autorităţii contractate, în favoarea căreia a intervenit, nefiindu-i permis să lărgească obiectul litigiului.

Pe cale de consecinţă, dat fiind că autoritatea contractantă a considerat că oferta contestatorului este una admisibilă, Consiliul a apreciat că, prin cererea sa, SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL nu poate să formuleze pretenţii proprii, cum sunt cele referitoare la presupusul caracter neconform al ofertei contestatorului.

Aşadar, atât timp cât oferta sa este clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul a observat că autorul contestaţiei justifică un interes în promovarea cererii sale, având în vedere că o eventuală admitere a contestaţiei, cu consecinţa recalculării punctajului acordat ofertei câştigătoare, i-ar procura avantajul surclasării acesteia şi obţinerea beneficiului câştigării contractului supus achiziţiei.

Faţă de cele reţinute mai sus, Consiliul a respins excepţia lipsei de interes a contestatorului, invocată de intervenient.

Pe fond, examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul a reţinut că principalele critici din cuprinsul contestaţiei vizează punctajul acordat ofertei desemnate câştigătoare pentru următorii factori de evaluare:

1. Experienţa deţinută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR
2. Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere
3. Responsabilităţile personalului propus in implementarea activităţilor contractului

Preliminar verificării temeiniciei susţinerilor contestatorului privind factorul de evaluare Experienţa deţinută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, Consiliul a analizat cu prioritate excepţia autorităţii de lucru judecat a acestei critici, invocată atât de autoritatea contractantă, cât şi de intervenient. Având în vedere că această excepţie nu a fost invocată cu privire la contestaţie, în ansamblul ei, Consiliul a luat-o în considerare ca apărare pe fondul cauzei, constatând că nu operează excepţia autorităţii de lucru judecat întrucât nu sunt îndeplinite toate condiţiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit faţă de cel din litigiile anterioare.

Cu toate acestea, este observat faptul că problematica interpretării modului de acordare a punctajului pentru experienţa deţinută de expertul evaluator ANEVAR a fost dezbătută anterior de organismul jurisdicţional, concluziile la care acesta a ajuns fiind acceptate şi de instanţa de control.

In acest sens, s-a constatat că, prin contestaţia care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2318/2018, au fost formulate critici şi cu privire la punctarea şi desemnarea câştigătoare a ofertei asocierii SC Topovia 2002 SRL - SC Stocad Proiect SRL - „Teaha & Fuzeşi" Societate Civilă de Avocaţi - „Portnoi şi Asociaţii" Societate Profesională de Avocaţi cu Răspundere Limitată, în sensul că <expertul evaluator nu trebuia să obţină 6 puncte, întrucât „evaluările depuse au fost realizate înainte de întocmirea documentaţiilor cadastrale, iar nu ulterior". Această critică a fost respinsă, Consiliul reţinând în motivarea deciziei sale că „Nicidecum Consiliul nu a impus autorităţii să excludă din sistemul de punctare a factorului acele rapoarte întocmite anterior documentaţiilor cadastrale. Mai mult, din parcurgerea măsurilor publicate de companie la 16.03.2018 - fişier „Masuri de remediere ([CN181246/014] Masuri de remediere.pdf.p7s)" - nu rezultă restricţiona rea experienţei după cum a avut ca obiect evaluări anterioare ori posterioare întocmirii documentaţiilor cadastrale.", stabilind că „în actele aferente licitaţiei la care se referă contestaţia (n.n. aceleaşi ca în speţa dedusă judecăţii în prezent) aflată pe rol nu se regăseşte circumstanţierea că rapoartele de evaluare nu vor fi luate în calcul la acordarea punctajelor dacă au fost realizate înainte de a fi întocmite documentaţiile cadastrale. De altminteri, experienţa profesională a evaluatorului nici nu ar putea fi judecată în funcţie de întocmirea sau nu a documentaţiilor cadastrale», această operaţiune excedând atribuţiilor evaluatorului."

Soluția Consiliului a fost confirmată de Curtea de Apel București, acceptarea, ca fiind în măsură să demonstreze experiența deținută de expertul evaluator ANEVAR, și a rapoartelor de evaluare individuale întocmite anterior documentațiilor cadastrale, și, pe cale de consecință, punctarea acestora, fiind stabilită cu titlu definitiv.

Situația că în cadrul primei decizii interpretarea cerințelor documentației de atribuire s-a realizat prin raportare la oferta asocierii SC TOPOVIA 2002 SRL, iar, în prezent, se pun în discuție informațiile regăsite în cadrul ofertei asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, nu este în măsură a infirma raționamentul anterior, în condițiile în care, dezlegând modul în care membrii comisiei de evaluare trebuie să procedeze în verificarea ofertelor și punctarea factorului de evaluare „Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR", autoritatea contractantă avea obligația de a se conforma celor statuate și de a aplica același raționament tuturor ofertelor primite, în virtutea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Așadar, în condițiile în care argumentele contestatorului, în susținerea criticii sale, fac referire la aspecte ce țin de o pretinsă nerespectare a documentației de atribuire, prin prisma momentului în care rapoartele respective au fost întocmite, care, în opinia sa, nu permit punctarea rapoartelor de evaluare depuse de câștigător, pentru demonstrarea experienței deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR propus, raportat la faptul că în decizia anterioară s-a statuat că în cerințele impuse de autoritatea contractantă „nu se regăsește circumstanțierea că rapoartele de evaluare nu vor fi luate în calcul la acordarea punctajelor dacă au fost realizate înainte de a fi întocmite documentațiile cadastrale", aceste critici nu mai pot fi primite și analizate.

În ceea ce privește aspectul valabilității standardelor pe care se bazează cele trei rapoarte prezentate de câștigător, sunt reținute probatoriul și apărările intervenientului potrivit cărora specificarea anului 2011 în cuprinsul acestora reprezintă o eroare materială. Pe de altă parte, în condițiile în care respectivele lucrări au fost acceptate de beneficiari și folosite în scopul pentru care au fost întocmite, Consiliul a apreciat că nu poate fi pusă în discuție o eventuală lipsă de relevanță a acestora.

Referitor la afirmația contestatorului cum că anexele celor 3 rapoarte nu pot avea calitatea de rapoarte individuale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și Legii nr. 255/2016, deoarece „nu respectă standardele de evaluare SEV103 din punctul de vedere al conținutului unui raport de evaluare", Consiliul a observat că această susținere nu este detaliată în niciun mod, respectiv nu sunt punctate ce informații ar fi trebuit să se regăsească în cuprinsul lor, din perspectiva standardului indicat, pentru a putea permite efectuarea controlului de legalitate a deciziei autorității contractante. Trimiterea contestatorului la informațiile regăsite în cererea sa de intervenție depusă în litigiul soluționat anterior, nu poate fi primită, în condițiile în care acele susțineri nu au fost expuse și în prezenta cauză.

Pe cale de consecință, criticile privind punctajul acordat ofertei câștigătoare la criteriul de evaluare „Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR", au fost respinse.

Procedând la analizarea următoarei critici, privind punctajul obținut de oferta câștigătoare pentru criteriul de evaluare „Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere", Consiliul a constatat că autorul contestației se rezumă la a afirma doar că asocierea SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL nu ar fi prezentat în totalitate activitățile din cadrul proiectului, contrar cerinței din documentație, care impunea ca ofertanții să prezinte/indice toate activitățile din cadrul proiectului, fără să arate care dinte activități nu ar fi fost evidențiate în documentele câștigătorului.

De altfel, nici ulterior, prin intermediul concluziilor scrise, contestatorul nu a dezvoltat aceste susțineri, deși o astfel de conduită era necesară, dat fiind că motivarea cererii are rolul de a stabili limitele controlului pe care Consiliul trebuie să-l efectueze.

Prin motivarea cererii sale, contestatorul este ținut să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. În lipsa acesteia, Consiliul, în calitate de organ administrativ-jurisdicțional, nu se

poate substitui voinței contestatorului și să realizeze o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, o asemenea conduită fiind contrară principiului disponibilității care aferent procedurii civile comune, completează procedura jurisdicțională.

Față de situația expusă, criticile privind punctajul acordat ofertei câștigătoare la criteriul de evaluare „Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere", au fost respinse, ca nemotivate.

În soluționare, nu a fost reținută cererea intervenientului în sensul interzicerii posibilității contestatorului de a-și completa susținerile din contestație, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, este inadmisibilă doar prezentarea unor motive de contestare și/sau formularea unor capete de cerere noi pe calea concluziilor scrise, de unde rezultă că nu este inadmisibilă o dezvoltare a motivării inițiale a contestației.

De altfel, și nici excepția tardivității acestor critici, invocată tot de intervenient, nu a fost reținută, în considerarea aceleiași judecăți expuse mai sus cu ocazia soluționării excepției lipsei de interes a contestatorului, atât timp cât, în situația de fapt existentă în cadrul litigiului anterior, asocierea SC TOPOVIA 2002 SRL, câștigătoare la acel moment, în calitatea sa de intervenient în cauza pendinte, putea doar susține poziția autorității contractante.

Reținând același raționament, Consiliul a procedat la analizarea și a ultimei critici privind punctajul obținut de asocierea SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, pentru factorul de evaluare Responsabilitățile personalului propus în implementarea activităților contractului, cu privire la care, prin notele sale ulterioare, autorul contestației a înțeles să indice, în concret, care sunt motivele pentru care apreciază incorect acest punctaj.

În acest sens, s-a reținut că, în opinia contestatorului, câștigătorul ar fi fost îndreptățit să obțină doar 6 din cele 10 puncte alocate acestui factor de evaluare, pe motiv că, pentru următoarele persoane propuse pentru implementarea contractului: inginer 9 - , Inginer 13 - , Inginer 14 - , Avocat 13 - și Avocat 14 - , nu ar fi fost indicate responsabilitățile avute în realizarea activităților și nici modalitatea de interacțiune cu ceilalți membrii ai echipei, în corelare cu activitățile din cadrul contractului.

În soluționare, Consiliul a reținut că modalitatea de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare a fost expusă de comisia de evaluare în Grila de verificare întocmită în vederea verificării și acordării punctajului aferent propunerilor tehnice pentru asocierea SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL - SC GEOTER PROIECT SRL - SC THEOTOP SRL - SC TOPOEXIM EXPERT SRL - SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „M.S. DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII" - CABINET DE INSOLVENȚĂ „GHEORGHE SIMONA FLORINA" - SOCIETATEA PROFESIONALA DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ „OANCEA RĂDULEȚU ȘI GHEOGHE", unde, cu referire la subiectul dedus judecății, s-a menționat „ofertantul a prezentat responsabilitățile personalului propus în implementarea activității contractului pentru fiecare categorie de personal implicat în realizarea activităților și interacțiunea între membrii echipei, în corelare cu activitățile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului. Pa. 1 -22 din propunerea tehnică, coloana 4. Punctaj obținut 10".

Analizând informațiile din propunerea tehnică a asocierii SC CORNEL & CORNELTOPOEXIM SRL avute în vedere de membrii comisiei de evaluare în acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, Consiliul a observat că, într-adevăr, la pag. 1-22, ofertantul a prezentat corelat, sub formă tabelară, etapele din caietul de sarcini (coloana 1), activitățile aferente etapei, astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini (coloana 2), fundamentarea planului general de abordarea strategiei de expropriere prin identificarea activităților (coloana 3), realizarea graficului de mobilizare si a graficului de îndeplinire a activităților, cu încadrarea în durata solicitată si prezentarea succesiunii activităților propuse, responsabilitățile personalului propus în implementarea activităților contractului. Descriere: abordarea propusă privind repartizarea responsabilităților personalului în realizarea activităților si interacțiunea între membrii echipei, în corelare cu activitățile specifice, inclusiv

cea referitoare la managementul contractului f coloana 4), aparatura utilizată (coloana 5) şi perioada de realizare (coloana 6).

Relevant în soluţionare este reţinut şi faptul că propunerea tehnică a asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL a respectat forma impusă de autoritatea contractantă prin Formularul 4, din secţiunea Formulare a documentaţiei de atribuire, în cuprinsul căruia, privitor la factorii de evaluare Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere şi Responsabilităţile personalului propus in implementarea activităţilor contractului.

Dincolo de aspectul că indicarea responsabilităţilor era necesar a fi realizată pentru fiecare categorie de personal, din informaţiile regăsite în propunerea tehnică a asocierii câştigătoare, Consiliul a observat că, la cap. III. Personalul disponibil şi propus de ofertant pentru prestarea serviciilor (pag. 22), este nominalizată la categoria A. Personal de specialitate, poziţia 14, ca Expert Autorizat Cadastru 10 (autorizat ANCPI categoria C), iar, în coloana 4 a Tabelului din ofertă, amintit mai sus, inginerul 10 este prezentat, la pag. 17-18, ca făcând parte din echipa E18. cu responsabilităţi aferente etapei B.6 - Servicii în vederea transmiterii dreptului de administrare din domeniul public al Statului Roman în administrarea CNAIR- SA. Cât priveşte avocaţii 13 - si 14 - , menţionaţi la acelaşi cap, la categoria B. Alt personal, Consiliul constată că, potrivit menţiunilor de la pag. 19-20, toti avocaţii fac parte din echipa E21, cu responsabilităţi aferente etapei B.8 - Servicii de reprezentare a Beneficiarului în instanţă în litigiile generate de procedura de expropriere şi/sau transfer a imobilelor afectate de Proiect.

Tot cu privire la , Consiliul a constatat că, în tabelul prezentat la pag. 26 - avut în vedere de contestator în susţinerea acestei critici - ea este identificată ca inginer 9, fără responsabilităţi, însă, din coroborarea tuturor informaţiilor regăsite în ofertă, a apreciat că această situaţie reprezintă un veritabil viciu de formă, în condiţiile în care la poziţia inginerului 10, din acest tabel, este nominalizat , care nu se regăseşte enumerat în tabelul cu Personalul disponibil şi propus de ofertant pentru prestarea serviciilor (pag. 22), şi, în dreptul căruia sunt menţionate responsabilităţile aferente Echipei E18, în etapa B.6, din care, conform celor expuse mai sus, face parte inginerul 10 identificat ca Expert Autorizat Cadastru 10 (autorizat ANCPI categoria C) -

În acest context de fapt, se confirmă apărările intervenientului conform cărora a înţeles să indice, în formularul regăsit la pag. 26 din ofertă, şi personal suplimentar, în considerarea cerinţei din caietul de sarcini, pag. 20, respectiv „în cazul în care, pentru realizarea serviciilor solicitate, este necesar personal suplimentare, Prestatorul va fi responsabil pentru suplimentarea resurselor, fără a solicita alte costuri", pentru a demonstra autorităţii contractante că dispune de resurse umane suficiente pentru prestarea contractului.

Prin urmare, ţinând cont de faptul că în propunerea tehnică a asocierii câştigătoare, la pag. 1-22, comisia de evaluare a regăsit toate informaţiile solicitate în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare Responsabilităţile personalului propus in implementarea activităţilor contractului, Consiliul a apreciat că pretinsa depunctare a ofertei asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL pentru simplul motiv că tabelul regăsit la pag. 26 este afectat de un viciu de formă, ar fi excesivă şi contrară principiului proporţionalităţii, pe care autorităţile contractante trebuie să-l aibă în vedere în procesul de atribuire a contractelor de achiziţie publică. În opinia Consiliului, o eventuală clarificare a acestui aspect, în considerarea dispoziţiilor art. 135 din HG nr. 395/2016, era de prisos, atât timp cât au putut fi identificate în mod clar si neechivoc informaţiile necesare evaluării ofertei şi acordării punctajului aferent acestui factor.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul a respins, ca nefondată, contestaţia formulată de TEAHA & FUZESI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAŢI în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Pe cale de consecinţă, în temeiul dispoziţiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din acelaşi act normativ, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă,

Consiliul a admis cererea de intervenție formulată de SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL.

Împotriva acestei decizii, petenta Asocierea Topovia 2002 SRL – Stocad Proiect SRL – „Teaha & Fuzesi" – Societate Civilă de Avocați – „Portnoi și Asociații" Societate Civilă de Avocați cu Răspundere Limitată a formulat plângere, solicitând instanței modificarea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 5.38/C2/389/2019 în sensul admiterii contestației formulate și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 13B/1570/27.02.2019, comunicat prin adresa nr. 92/14153/27.02.2019, în partea ce privește punctajul acordat ofertei depuse de Asocierea Cornel & Cornel SRL - Geoter Proiect SRL - Theotop SRL - Topoexim Expert SRL - SC A Dumitrascu și Asociații - C.I. Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea acestei oferte și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În opinia acesteia, Consiliul prin Decizia pronunțată a încălcat atât documentația de atribuire, oferind o interpretare totalmente eronată a textelor legale aplicabile în prezenta procedură, cât și legislația aplicabilă domeniului exproprierii.

În cadrul Contestației, petenta a criticat modul de evaluare a ofertei depuse de către Asocierea CC cu privire la următoarele aspecte:

1. Oferta depusă de Asocierea CC nu era îndreptățită la acordarea punctajului primit pentru criteriul de evaluare dovedirea experienței Expertului evaluator ANEVAR, deoarece rapoartele de evaluare depuse în cadrul ofertei, nu respectă cerința din Documentația de Atribuire - enunțată prin Clarificările/ Măsurile de remediere emise in cadrul procedurii - respectiv să fie „întocmite în baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil".

2. Oferta depusă de Asocierea CC nu era îndreptățită la acordarea punctajului primit pentru criteriul de evaluare privind prezentarea Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere, deoarece nu a justificat acest plan.

3. Oferta depusă de Asocierea CC nu era îndreptățită la acordarea punctajului primit pentru criteriul de evaluare privind prezentarea Responsabilităților personalului propus în implementarea activităților, decât parțial deoarece a prezentat doar parțial, astfel incat Oferta depusă de Asocierea CC nu era îndreptățită la acordarea punctajului primit pentru criteriul de evaluare privind prezentarea Responsabilităților personalului propus în implementarea activităților.

În ceea ce privește motivele de netemeinicie a soluției pronunțate de către Consiliu prin Decizia Atacată, petenta a învederat faptul că, prin decizia atacată Consiliul, nu s-a pronunțat cu privire la prima critică, respectiv nu a soluționat și analizat dacă rapoartele de evaluare depuse în dovedirea experienței similare a Expertului evaluator ANEVAR sunt întocmite „în baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil", așa cum se solicită în mod expres, ca urmare a clarificărilor/măsurilor de remediere adoptate în cadrul procedurii.

Petenta precizează faptul că, în urma analizării rapoartelor de evaluare se poate constata faptul că acestea nu îndeplinesc cerința din Documentația de Atribuire deoarece sunt întocmite in vederea emiterii hotărârii de guvern de declanșare a procedurilor de expropriere, și nu în baza documentațiilor cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil (raportul necesar pentru Pasul 1 explicat mai sus), așa cum în mod expres s-a solicitat.

Rapoartele de evaluare depuse sunt întocmite în luna ianuarie 2017, iar Hotărârea de Guvern este din data de 10 iulie 2018.

Petenta a precizat că documentațiile cadastrale individuale în baza cărora se întocmesc rapoartele de evaluare solicitate ca dovadă a experienței similare a expertului evaluator ANEVAR, conform prevederilor legale menționate mai sus, nu pot fi întocmite anterior adoptării Hotărâri de Guvern.

În al doilea rând, petenta a învederat faptul că cele 3 Rapoarte de evaluare depuse de către contestatoare, nu îndeplinesc cerinţele din documentaţia de atribuire pentru ca nu stabilesc valoarea de despăgubire aferenta imobilelor supuse exproprierii ci stabilesc valoarea de piaţa a acestora.

Având în vedere aceste motive, petenta a solicitat instanţei să constate ca in mod eronat Autoritatea Contractanta, a considerat ca aceste documentaţii îndeplinesc cerinţele din Documentaţia de Atribuire, sens în care se impune admiterea contestaţiei şi reevaluarea ofertei prin nepunctarea acesteia pentru acest criteriu de punctaj, respectiv pentru expertul evaluator ANEVAR propus de către Asocierea CC.

Aceasta a precizat că, prin contestaţia formulată a arătat faptul că Asocierea CC nu era îndreptăţită la acordarea punctajului primit pentru criteriul de evaluare privind prezentarea Responsabilităţilor personalului propus în implementarea activităţilor, deoarece nu a prezentat toate responsabilităţile din cadrul contractului pentru fiecare categorie de personal menţionată în Propunerea Tehnică.

In cadrul Propunerii Tehnice Asocierea CC, nu a prezentat responsabilităţile privind implementarea activităţilor contractului pentru următorul personal

- INGINER 9 -
- INGINER 13 -
- INGINER 14 -
- AVOCAT 13 -
- AVOCAT 14 -

Prin decizia atacată, Consiliul a respins critica acesteia motivând faptul că neprezentarea responsabilităţilor pentru tot personalul propus în cadrul formularului „ Responsabilităţilor personalului propus în implementarea activităţilor" aflat la pag. 26, reprezintă o eroare materială.

Aceasta a apreciat că soluţia adoptată de Consiliul privind respingerea acestei critici, este netemeinică deoarece nu se află în situaţia unei erori materiale deoarece:

1. Conform Caietului de Sarcini, pag. 19, ofertanţii aveau obligaţia expresă să pună la dispoziţie un „ număr de 8 experţi autorizaţi ANCPI, persoane fizice sau juridice, din care minim 2 categoria D, 3 categoria B, 3 categoria C, pentru care se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele care atestă acreditările/autorizării/e solicitate„.

2. Totodată ofertanţii aveau posibilitatea de a propune orice personal suplimentar considerau necesar în vederea îndeplinirii activităţilor contractului în termenele ofertate.

3. Asocierea CC la pagina 22 din Propunerea Tehnică - „III. Personal disponibil şi propus de ofertant pentru prestarea serviciilor „ o propune la poziţia 14 — - din cele 3 persoane în calitate de expert autorizat ANCPI categoria C conform solicitării din Caietul de Sarcini - pe

4. Datorită faptului că Asocierea CC a propus un expert autorizat categoria D şi B suplimentar, această persoană a fost menţionată ca expert autorizat cadastru 10.

5. La pag. 26 din Propunerea Tehnică, Asocierea CC depune şi prezintă „ Responsabilităţile personalului propus în implementarea activităţilor contractului „ unde - este menţionată ca şi INGINER 9, dar fără a se preciza responsabilităţile acesteia în cadrul activităţilor contractului.

Consiliul a motivat că respingerea criticii formulate prin existenţa unei erori materiale din cadrul documentului „ Responsabilităţile personalului propus în implementarea activităţilor contractului„ aflat la pag. 26, deoarece „inginerul 10 este prezentat, la pag. 17-18, ca făcând parte din echipa EI 8, cu responsabilităţi aferente etapei B.6 - Servicii în vederea transmiterii dreptului de administrare din domeniul public al Statului Roman în administrarea CNAIR- SA„ .

Petenta a învederat faptul că, în cadrul documentului „ Responsabilităţile personalului propus în implementarea activităţilor contractului" aflat la pag. 26 nu există nici o eroare materială prin raportare la alte menţiuni din cadrul Propunerii tehnice, deoarece doamna expert autorizat ANCPI categoria C - - este INGINER 9 si nu inginer 10, aşa cum se susţine în motivare.

Astfel din coroborarea informațiilor din cadrul Propunerii tehnice, rezultă faptul că Persoanele menționate în calitate de Inginer la pag. 1-21 sunt cele numerotate ca inginer la pag. 26, fără nici o legătură cu numerotarea „Experților Autorizați Cadastru„ de la pagina 22, așa cum eronat susține Consiliu.

In drept, a invocat prevederile Codului de procedură civilă, a Legii 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016.

Pentru aceste considerente, petenta a solicitat instanței admiterea prezentei plângerii, modificarea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul admiterii contestației formulate și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 13B/1570/27.02.2019, comunicat prin adresa nr. 92/14153/27.02.2019, în partea ce privește punctajul acordat ofertei depuse de Asocierea CC și a actelor subsecvente acestora, precum și Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertanta Asocierea CC și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Legal citată, intimata CNAIR a formulat întâmpinare la data de 30.05.2019, prin care a invocat excepția inadmisibilității pentru lipsa cauțiunii, excepția tardivității formulării contestației.

În primul rând, intimata CNAIR a înțeles să invoce excepția inadmisibilității pentru lipsa cauțiunii, întrucât contestatoarea nu a anexat cererii de chemare în judecată dovada constituirii cauțiunii, stabilită conform dispozițiilor art. 611 din Legea 101/2016.

Aceasta a menționat faptul că nu a primit anexat cererii de chemare în judecată niciun înscris care să facă dovada achitării cauțiunii, sens în care a solicitat instanței să dispună respingerea contestației ca inadmisibilă în baza dispozițiilor art. 61 1 din Legea 101/2016.

Totodată intimata CNAIR înțelege să invoce excepția tardivității formulării contestației.

A invocat această excepție întrucât Decizia C.N.S.C. nr. 538/C2/389, a fost pronunțată la data de 08.04.2019, însă nu cunoaște data la care a fost comunicată, iar în situația în care petenta nu a comunicat plângerea în termenul legal prevăzut de dispozițiile art. 31 alin. 1 cu referire la art. 29 alin. L din Legea 101/2016, respectiv 10 zile de la data comunicării Deciziei C.N.S.C. nr. 538/C2/389/08.04.2019, atât instanței cât si autorității contractante. în urma verificării informațiilor existente pe portalul instanțelor, reiese că la data de 07.05.2019 a fost înregistrată plângerea.

A reluat în cuprinsul întâmpinării istoricul procedurii și a învederat instanței faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr. 2155/C2/2318 (rămasă definitivă prin Decizia Civilă a Curții de Apel București nr. 4985/2018) exact așa cum au fost stabilite, sens în care C.N.S.C. prin Decizia nr. 538/C2/389/08.04.2019 (pag. 17) a retinut în mod corect aplicarea prezumției puterii lucrului judecat cu privire la motivele invocate de contestatoare referitoare la modul de evaluare al punctajului acordat evaluatorului A.N.E.V.A.R.

Astfel, o soluție contrară, care ar fi infirmat ceea ce s-a dezlegat judecătorește anterior și pus în aplicare de către autoritatea contractantă. Astfel, promovarea prezentei plângeri tergiverseze în mod nejustificat această procedură de achiziție publică, fapt contrar principiului celerității.

În concluzie, având în vedere toate argumentele expuse mai sus, intimata CNAIR a solicitat instanței să dispună respingerea plângerii ca fiind nefondată.

Intimata Cornel & Cornel Topoexim SRL a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea plângerii.

Intimata Cornel & Cornel Topoexim a concluzionat faptul că cererea de depunctare a expertului formulată de asocierea Topovia 2002 este deja judecată și tranșată printr-o hotărâre judecătorească definitivă într-un alt proces având:

o Exact aceleași părți;

o Exact același obiect - exact aceleași cereri ale asocierii Topovia ș.a. enunțate și întemeiate exact pe aceleași argumente de fapt și de drept;

o Exact aceeaşi cauză/urmărind acelaşi scop - depunctarea aceluiaşi expert Dumitru George pentru aceleaşi documentaţii analizate definitiv.

Intimata Cornel & Cornel Topoexim a solicitat instanţei să admită excepţia lipsei interesului legitim al petentei, arătând că oferta petentei nu îndeplineşte cerinţele prevăzute de lege şi documentaţia de achiziţie, ci este afectată de nenumărate motive de excludere/neconformitate/inacceptabilitate/neadecvare. Astfel, nici măcar în ipoteza în care Curtea ar respinge excepţiile anterioare, această ofertă nu ar putea fi ulterior declarată câştigătoare.

A arătat intimata că Consiliul a constatat în mod corect, pe de o parte că măsura autorităţii contractante de a face o reevaluare, în mod voluntar, nu contravine niciunuia dintre principiile consacrate la art. 2 din Ordonanţă (şi din Legea 98/2016 n.n.), iar, pe de ală parte, că dispoziţiile Legii nr. 554/2004 pot fi considerate ca făcând parte din dreptul comun aplicabil achiziţiilor publice, contractele de achiziţie publică şi actele premergătoare acestora fiind acte administrative. ... disponibilitatea autorităţii contractante de a revizui un act în tot, inclusiv în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, ţine de obligaţia generală de a respecta legea (principiul legalităţii art. 1 lin 5 din Constituţie) precum şi de capacitatea emitentului de a-l revizui (principiul revocabilităţii actului administrativ (art. 1 lin 6 din Legea 554/2004).

Intimata Cornel & Cornel Topoexim a solicitat instanţei să respingă ca tardivă cererea de la pct. 34 si urm prin care se contestă punctajul acordat acesteia pentru Responsabilităţile personalului propus.

Petenta, ştiind că a depus o ofertă complet nelegală şi inacceptabilă, a ascuns sub pretextul confidenţialităţii atât propria ofertă, cât şi toate documentaţiile depuse în susţinere, toate adresele de clarificări, orice alte documente din evaluare ce au legătura cu oferta sa şi, beneficiind de suportul autorităţii pentru a le ţine ascunse, a trecut evaluarea.

In schimb, intimata Cornel & Cornel Topoexim a arătat că a depus o ofertă conformă, care respectă întrutotul cerinţele şi legea, în consecinţă nu a declarat oferta şi toate documentaţiile şi toate clarificările şi toate adresele şi toate procesele verbale ca fiind secrete de stat - astfel încât petenta le-a putut analiza încă din 2018, de la început după evaluare.

Petenta nu a formulat atunci contestaţie împotriva Raportului procedurii nr. 13B/1200/27.06.2018 prin care să solicite depunctarea intimatei pentru aşa zisa neîndeplinire a cerinţelor privind Responsabilităţile personalului propus, ci a formulat doar cerere de intervenţie prin care a solicitat să fie menţinute depunctările specialiştilor noştri - evaluator ANEVAR şi Avocat 1.

Astfel, sub aceste aspecte, acum invocate, Raportul procedurii nr. 13B/1200/27.06.2018 a devenit definitiv la expirarea termenului legal de contestare, el nefiind atacat de niciuna dintre părţi.

Pe fond, intimata Cornel & Cornel Topoexim a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiate motivele plângerii de la pct. 30 şi urm.:

În ce priveşte susţinerile de la pct. 30-33 din plângere, aceasta a solicitat instanţei respingerea acestora, învederând dispoziţiile Cap IV.2.1 poz. 5 din Fişa de date.

Intimata Cornel & Cornel Topoexim a arătat că cererile de la pct. 34 si urm reprezintă o înşiruire de afirmaţii nefundamentate şi neîntemeiate.

Intimata Cornel & Cornel Topoexim a reitereat faptul că toţi inginerii propuşi de aceasta sunt autorizaţi cadastral.

În motivarea pct. 34-38 petenta a mai susţinut că ofertanţii aveau obligaţia de a fixa responsabilităţile fiecăruia, iar intimata nu s-ar fi conformat fiindcă nu ar fi indicat pentru toţi experţii, inclusiv pentru cei suplimentar propuşi, responsabilităţile.

Pentru aceste motive, intimata Cornel & Cornel Topoexim a solicitat instanţei respingerea plângerii.

În drept, a invocat pe dispoziţiile art. 17 alin 3 din Legea 101/2016, art.205, 430, 431 alin 1 si 2, 432 Ncpc, art. 169, 207, 167, 51 Legea 98/2016, Legea 255/2010, Ordinul 107/2010.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:

În ceea ce privește excepția inadmisibilității prezentei plângeri invocată de către intimata Asocierea Cornel & Cornel SRL - Geoter Proiect SRL - Theotop SRL - Topoexim Expert SRL - SC A Dumitrascu și Asociații - C.I. Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Răduleţu și Gherghe pentru neplata cauțiunii de către petentă, Curtea reține că la dosarul cauzei înregistrată pe rolul CNSC (fila 209, vol.I) există dovada plății acestei cauțiuni, astfel încât, în acord chiar și cu susținerile autoarei acestei excepții, consemnate în încheierea de dezbateri, o va respinge în consecință.

Referitor la excepția tardivității formulării plângerii de către Asocierea Topovia 2002 SRL – Stocad Proiect SRL – „Teaha & Fuzesi" – Societate Civilă de Avocați – „Portnoi și Asociații" Societate Civilă de Avocați cu Răspundere Limitată din dovezile existente la dosarul cauzei reiese că decizia CNSC a fost comunicată petentei la data de 17.04.2019 (fila 173, vol. II dosar CNSC).

La data de 02.05.2019 (fila 70, vol. I dosar CAB), prin serviciul poștal, petenta a înaintat instanței de judecată, prezenta plângere pe care a comunicat-o prin e-mail la aceeași dată și intimatei (fila 146 vol. VI, dosar CAB).

Conform dispozițiilor art. 29 din legea nr. 101/2016, termenul de formulare a plângerii este de 10 zile lucrătoare de la data comunicării deciziei CNSC, termen care în prezenta cauză a început să curgă așadar la 18.04.2019.

Totodată, Curtea reține că zilele de 20.04.2019, 21.04.2019, 26.04.2019, 27.04.2019, 28.04.2019, 29.04.2019 și 01.05.2019 au fost zile nelucrătoare (sâmbătă-duminică) dar și sărbători legale sau zile declarate nelucrătoare prin hotărâre de guvern.

În acest context, având în vedere dovezile existente la dosarul cauzei, argumentele expuse anterior, precum și dispozițiile art. 29 din legea nr. 101/2016, curtea constată că prezenta plângere este formulată în termenul prevăzut de lege, astfel încât va respinge excepția tardivității ca neîntemeiată.

Deliberând, asupra fondului plângerii plângerii formulată de petenta Asocierea Topovia 2002 SRL – Stocad Proiect SRL – „Teaha & Fuzesi" – Societate Civilă de Avocați – „Portnoi și Asociații" Societate Civilă de Avocați cu Răspundere Limitată prin prisma susținerilor părților, a probelor administrate, precum și a dispozițiilor legale, Curtea o va respinge ca nîntemeiată pentru considerentele ce se vor arăta în continuare:

În fapt se reține că prin decizia contestată, autoritatea administrativ jurisdicțională reprezentată în această procedură de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a respins contestația formulată de SC TOPOVIA 2002 SRL - SC STOCAD PROIECT SRL - „TEAHA & FOZEȘI" SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI și „PORTNOI ȘI ASOCIAȚII" SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă împotriva raportului procedurii nr.3770/28.02.2019.

Cu privire la procedura de achiziție publică, Curtea reține că Autoritatea Contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si execuției obiectivului de investiție „Pod suspendat peste Dunăre in zona Brăila", pe raza localităților Brăila si Vădeni, județul Brăila si localitățile Smârdan si Jijila, județul Tulcea, anunț de participare nr. 181246/08.12.2017.

În cadrul acestei proceduri s-a întocmit o Documentație de Atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația să - și întocmească ofertele, in vederea depunerii unor oferte admisibile si conforme, iar în etapa premergătoare depunerii ofertelor, persoanele interesate au formulat contestații cu privire la această documentație, contestații care au fost soluționate prin Decizia nr. 431/C9/4779, 9, 105/19.02.2018, decizie care a rămas definitivă prin neatacare.

Urmare a evaluării ofertelor, oferta petentei, deși conformă și acceptabilă, s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de către intimata Asocierea Cornel & Cornel SRL - Geoter Proiect SRL - Theotop SRL - Topoexim Expert SRL - SCA Dumitrascu și Asociații - C.I.

Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Răduleţu şi Gherghe, rezultat comunicat prin adresa nr. 92/14153/la data de 27.02.2019, respectiv raportul/rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 13B/1570/27.02.2019.

Petenta a contestat rezultatul evaluării, iar aceasta i-a fost respinsă prin Decizia nr.538/C2/389/2019.

În considerentele deciziei care constituie obiect al prezentei plângeri, CNSC a reţinut în principalele critici din cuprinsul contestaţiei vizează oferta tehnică, respectiv punctajul acordat ofertei desemnate câştigătoare pentru următorii factori de evaluare:

1. Experienţa deţinută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR
2. Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere
3. Responsabilităţile personalului propus in implementarea activităţilor contractului

Cu privire la prima critică, deşi intimata Asocierea Cornel & Cornel SRL - Geoter Proiect SRL - Theotop SRL - Topoexim Expert SRL - SCA Dumitrascu şi Asociaţii - C.I. Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Răduleţu şi Gherghe a invocat excepţia autorităţii de lucru judecat, CNSC a analizat acest aspect, în mod corect, în opinia Curţii, ca o apărare de fond, nefiind îndeplinite toate condiţiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat este diferit faţă de cel din litigiile anterioare.

Astfel, aşa cum în mod corect a reţinut CNSC, problematica interpretării modului de acordare a punctajului pentru experienţa deţinută de expertul evaluator ANEVAR a fost dezbătută anterior de organismul jurisdicţional, iar această logică juridică a fost validată şi de către instanţa de control.

În acest sens, s-a constatat că, prin contestaţia care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2318/2018, au fost formulate critici şi cu privire la punctarea şi desemnarea câştigătoare a ofertei asocierii SC Topovia 2002 SRL - SC Stocad Proiect SRL - „Teaha & Fuzeşi" Societate Civilă de Avocaţi - „Portnoi şi Asociaţii" Societate Profesională de Avocaţi cu Răspundere Limitată, în sensul că <expertul evaluator nu trebuia să obţină 6 puncte, întrucât „evaluările depuse au fost realizate înainte de întocmirea documentaţiilor cadastrale, iar nu ulterior". Această critică a fost respinsă, Consiliul reţinând în esenţă faptul că circumstanţierea că rapoartele de evaluare nu vor fi luate în calcul la acordarea punctajelor dacă au fost realizate înainte de a fi întocmite documentaţiile cadastrale nu reiese explicit din documentaţia de atribuire, făcându-se totodată şi precizarea experienţa profesională a evaluatorului nici nu ar putea fi judecată în funcţie de întocmirea sau nu a documentaţiilor cadastrale», această operaţiune excedând atribuţiilor evaluatorului."

Curtea de Apel Bucureşti a validat acest punct de vedere şi a statua, cu privire la experienţa deţinută de către expertul evaluator ANEVAR, că rapoartele de evaluare individuale întocmite anterior documentaţiilor cadastrale trebuie punctate.

Nu are nici o relevanţă, din punct de vedere juridic, apreciază Curtea faptul că în cadrul primei decizii interpretarea cerinţelor documentaţiei de atribuire s-a realizat prin raportare la oferta asocierii SC TOPOVIA 2002 SRL, iar, în prezent, se pun în discuţie informaţiile regăsite în cadrul ofertei asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, în condiţiile în care, dezlegând modul în care membrii comisiei de evaluare trebuie să procedeze în verificarea ofertelor şi punctarea factorului de evaluare „Experienţa deţinută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR", autoritatea contractantă avea obligaţia de a se conforma celor statuate şi de a aplica acelaşi raţionament tuturor ofertelor primite, în virtutea principiilor tratamentului egal şi nediscriminării.

În consecinţă, CNSC a ajuns la concluzia corectă că, deşi nu există autoritate de lucru judecat, un alt control de legalitate asupra acestei chestiuni nu poate avea loc,

Aşadar, în condiţiile în care argumentele petentei din cuprinsul plângerii în susţinerea criticii sale, fac referire la aspecte ce ţin de o pretinsă nerespectare a documentaţiei de atribuire, prin prisma momentului în care rapoartele respective au fost întocmite, care, în opinia sa, nu permit punctarea rapoartelor de evaluare depuse de câştigător, pentru demonstrarea experienţei deţinută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR propus, raportat la faptul că în decizia anterioară s-a statuat că în cerinţele impuse de autoritatea contractantă

„nu se regăsește circumstanțierea că rapoartele de evaluare nu vor fi luate în calcul la acordarea punctajelor dacă au fost realizate înainte de a fi întocmite documentațiile cadastrale", nu mai pot fi primite și analizate nici în calea de atac a plângerii.

Curtea nu va îmbrățișa punctul de vedere al intimatei Cornel & Cornel Topoexim SRL care a solicitat admiterea excepției autorității de lucru judecat a motivelor 30-33 din plângere, privind punctajul acordat Expertului ANEVAR , însă va valida punctul de vedere al Consiliului referitor la imposibilitatea verificării legalității acestui aspect, din moment ce instanța a statuat în mod definitiv un anume raționament logi-juridic, expus în precedent.

În ceea ce privește cea de-a doua critică referitoare la fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere, Curtea reține că CNSC a analizat și această critică și a statuat, în mod corect, că aceasta nu este decât vag formulată, nefiind indicat în concret în ce ar consta presupusa contrarietate dintre actele atacate emise de către autoritatea contractantă și normele de referință; în lipsa unor critici concrete, nici CNSC și nici instanța nu poate realiza o nouă evaluare a ofertelor, cu supraevaluarea ofertei petentei.

Referitor la critica legată de responsabilitățile personalului propus in implementarea contractului, petenta a reluat în plângere cele indicate în contestație, respectiv faptul că intimata, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, ar fi trebuit să obțină doar 6 din cele 10 puncte alocate acestui factor de evaluare, deoarece pentru o serie de persoane propuse pentru implementarea contractului și anume inginer 9 - , Inginer 13 - , Inginer 14 - , Avocat 13 - și Avocat 14 - , nu ar fi fost indicate responsabilitățile avute în realizarea activităților și nici modalitatea de interacțiune cu ceilalți membrii ai echipei, în corelare cu activitățile din cadrul contractului.

Curtea reține, pe de o parte, că petenta nu a formulat atunci contestație împotriva primului raport al procedurii, anulat de către CNSC, respectiv raportul nr. 13B/1200/27.06.2018 prin care să solicite depunctarea intimatei pentru așa zisa neîndeplinire a cerințelor privind Responsabilitățile personalului propus, ci a formulat în acea fază doar cerere de intervenție prin care a solicitat să fie menținute depunctările specialiștilor noștri - evaluator ANEVAR și Avocat 1, iar în cea de-a doua fază a contestat cel dea-l doilea raport aducând din nou aceeași critică.

În motivarea acestei critici petenta a susținut că ofertanții aveau obligația de a fixa responsabilitățile fiecăruia, iar intimata nu s-ar fi conformat fiindcă nu ar fi indicat pentru toți experții, inclusiv pentru cei suplimentar propuși, responsabilitățile.

Curtea reține că modalitatea de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare a fost expusă de comisia de evaluare în Grila de verificare întocmită în vederea verificării și acordării punctajului aferent propunerilor tehnice pentru asocierea SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL - SC GEOTER PROIECT SRL - SC THEOTOP SRL - SC TOPOEXIM EXPERT SRL - SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „M.S. DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII" - CABINET DE INSOLVENȚĂ „GHEORGHE SIMONA FLORINA" - SOCIETATEA PROFESIONALA DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ „OANCEA RĂDULEȚU ȘI GHEOGHE", unde, cu referire la subiectul dedus judecății, s-a menționat *„ofertantul a prezentat responsabilitățile personalului propus în implementarea activității contractului pentru fiecare categorie de personal implicat în realizarea activităților și interacțiunea între membrii echipei, în corelare cu activitățile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului. Pa. 1 -22 din propunerea tehnică, coloana 4. Punctaj obținut 10"*.

Această analiză a comisiei de evaluare este corectă, aceasta fiind și poziția CNSC, astfel încât critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, Curtea reține că în caietul de sarcini se prevăd următoarele:

„II. *Responsabilitățile personalului propus in implementarea activităților contractului*

In conformitate cu algoritmul de calcul prevăzut in Fisa de date a achiziției, pentru prezentarea abordării privind repartizarea responsabilităților personalului in realizarea

activităţilor si interacţiunea intre membrii echipei, in corelare cu activităţile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului. Se acordă punctaj astfel:

1) Se acorda 10 puncte pentru indicarea responsabilităţilor pentru fiecare categorie de personal implicata in realizarea activităţilor si interacţiunea intre membrii echipei, in corelare cu activităţile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului.

2) Se acorda 6 puncte pentru indicarea parţiala a responsabilităţilor pentru fiecare categorie de personal implicata in realizarea activitatilor si interacţiunea intre membrii echipei, in corelare cu activitatile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului. (...)".

În raport de aceste cerinţe, din analizarea ofertei intimatei reiese faptul că aceasta a prezentat următoarele: *etapele din caietul de sarcini, activităţile aferente etapei, fundamentarea planului general de abordarea strategiei de expropriere prin identificarea activităţilor, realizarea graficului de mobilizare si a graficului de îndeplinire a activităţilor, cu încadrarea în durata solicitată si prezentarea succesiunii activităţilor propuse, responsabilităţile personalului propus în implementarea activităţilor contractului. Descriere: abordarea propusă privind repartizarea responsabilităţilor personalului în realizarea activităţilor si interacţiunea între membrii echipei, în corelare cu activităţile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului , aparatura utilizată şi perioada de realizare.*

Din analizarea acestor indicatori, rezultă foarte clar faptul că propunerea tehnică a asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL a respectat forma impusă de autoritatea contractantă prin Formularul 4, din secţiunea Formulare a documentaţiei de atribuire, în cuprinsul căruia, privitor la factorii de evaluare Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere şi Responsabilităţile personalului propus in implementarea activităţilor contractului.

Curtea constată că CNSC a făcut o analiză concretă pentru fiecare din persoanele indicate în plângere, observând, de exemplu, că la cap. III. *Personalul disponibil şi propus de ofertant pentru prestarea serviciilor* dna este nominalizată la categoria A. Personal de specialitate, poziţia 14, ca Expert Autorizat Cadastru 10 (autorizat ANCPI categoria C), iar, în coloana 4 a Tabelului din ofertă, amintit mai sus, inginerul 10 este prezentat, la pag. 17-18, ca făcând parte din echipa E18. cu responsabilităţi aferente etapei B.6 - *Servicii în vederea transmiterii dreptului de administrare din domeniul public al Statului Roman în administrarea CNAIR- SA*, urmând a nu mai relua consideraţiile deja în decizia contestată cu privire la acest aspect.

Având în vedere considerentele de fapt şi de drept reţinute în prezenta, luând în considerare şi prevederile art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă ca plângerea ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge excepţiile inadmisibilităţii plângerii şi a tardivităţii acesteia, ca neîntemeiate.

Respinge plângerea formulată de petenta ASOCIERE TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „TEAHA & FUZESI" – SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAŢI – „PORTNOI ŞI ASOCIAŢII" SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAŢI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ, cu sediul ales la Societatea Civilă de Avocaţi "Teaha & Fuzesi", cu sediul în Cluj-Napoca, str. Andrei Mureşanu(Braşov) nr. 34, judeţul Cluj, împotriva Deciziei pronunţate de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr. 538/C2/389/2019, în contradictoriu cu intimatele COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în Bucureşti, sector 1, Bd. Dinicu Golescu nr. 38, şi ASOCIEREA CORNEL & CORNEL SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM

EXPERT SRL – SCA DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA RĂDULEȚU ȘI GHEORGHE, cu sediul ales în București, str. Vidra nr. 31, sectorul 6, ca nefondată.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 08.07.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei.

PREȘEDINTE,	JUDECĂTOR,	JUDECĂTOR,
GHICA ALINA NICOLETA	ONIȘOR AMELIA RALUCA	FLORESCU GABRIELA

GREFIER,
DINCĂ GEORGIANA-DANIELA

Red./Tehnored. G.A.N./5 ex.