DAP 879/10.06.2019 APPEAL 2132/11.06.2019

Office CNAIR

From: teaha mihai <mihaiteaha@yahoo.com>
Sent: 10 June, 2019 11:59
To: Office CNSC; Administrativ; laura.axente@andnet.ro; office@andnet.ro
Subject: Plangere in cadrul procedurii de atribuire avand nr 181243 /2017
Attachments: 2019 - 06 - 10 - plângere tfp - procedura craiova pitești lot 3 etapa 2 CP.pdf

Buna ziua

Atașat va transmit plângerea formulata în cadrul procedurii de atribuire Craiova Pitești Lot 3 având nr de anunț 181243/2017, împotriva Decizie CNSC nr. 787/C11/686,697/2019.

O zi bună vă doresc

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
10 IUN. 2019
Nr. înregistrare 921 40464

SCA „ Teaha & Füzesi „
Av. Mihai Teaha

400072 Cluj-Napoca ROMANIA
str. Brasov, nr. 34
Tel: 0744 377 768
Fax: +40-264-402.711
E-mail: mihaiteaha@yahoo.com

Prezentul mesaj constituie informatie confidentiala si este proprietatea exclusiva a Societatii Civile de Avocati „ Teaha & Füzesi „. Mesajul se adreseaza numai persoanei fizice sau juridice mentionata ca destinatara, precum si altor persoane autorizate sa-l primeasca. In cazul in care nu sunteti destinatarul vizat, va aducem la cunostinta ca dezvaluirea, copierea, distribuirea sau initierea unor actiuni pe baza prezentei informatii sunt strict interzise si atrag raspunderea civila si penala. Daca ati primit acest mesaj dintr-o eroare, va rugam sa ne anuntati imediat, ca raspuns la mesajul de fata, si sa-l stergeti apoi din sistemul dvs. Societatea Civila de Avocati „Teaha & Füzesi „. nu este raspunzatoare pentru orice modificari care pot fi aduse prezentului mesaj si nici pentru intarzierile care pot surveni in receptionarea acestuia.

CATRE

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

Spre ştiinţă

- **Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor**, cu sediul în Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084, Bucureşti, România, Telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42/021- 890.07.45

- **Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA,** cu sediul în Bld. Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1 Bucureşti, în calitate de Autoritate Contractantă – în continuare „ AC„

- **Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitraşcu şi Asociaţii – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Răduleţu şi Gherghe**, cu sediul in Bucureşti, str. I.P. Ceaikovski, nr.9, sc. B, ap.16, Sector 2, cu adresa de corespondenţă în str. Vidra nr. 31, Sector 6, Bucureşti, în calitate de intervenientă, în continuare „ CC„

Referitor la – Procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „ Întocmire documentaţii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si execuţiei obiectivului de investiţie "Drum expres Craiova - Piteşti si legăturile cu drumurile existente" LOT 3 Judeţul Argeş „ anunţ de participare nr. 181243/08.12.2017

Subscrisa **Asociere TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocaţi – „ PORTNOI ŞI ASOCIAŢII „ Societate Profesională de Avocaţi cu Răspundere Limitată**, prin liderul asocierii „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocaţi, cu sediul în Cluj Napoca, str. Andrei Mureşanu (Braşov) nr. 34, judeţul Cluj, nr. fax 0264

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

402711, e-mail corespondență - mihaiteaha@yahoo.com, prin Av. Fuzesi – Henis Alexandra Daniela, în temeiul art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016 formulează prezenta

PLÂNGERE

In cadrul procedurii de atribuire având ca obiect contractul de servicii având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si execuției obiectivului de investiție "Drum expres Craiova - Pitești si legăturile cu drumurile existente" LOT 3 Județul Argeș„ anunț de participare nr. 181243/08.12.2017 în contradictoriu cu

- **Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA,** cu sediul în Bld. Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1 București, în calitate de Autoritate Contractantă – în continuare „ AC„

- **Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrașcu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe**, cu sediul in București, str. I.P. Ceaikovski, nr.9, sc. B, ap.16, Sector 2, cu adresa de corespondență în str. Vidra nr. 31, Sector 6, București, în calitate de intervenientă, în continuare „ CC„

prin care solicitam:

a. Admiterea plângerii și modificarea Deciziei nr. 787/C11/686, 697/ 20.05.2019 în sensul admiterii contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. 13B/2952/05.04.2019, comunicat prin adresa nr. 92/24603/09.04.2019 în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul -Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA M.S.Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe (in continuare Asocierea CC) precum și anularea oricăror documente / înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

b. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța

A. <u>Chestiuni prealabile</u>

1. Autoritatea Contractantă a emis la data de 13.07.2018 comunicarea de rezultat prin adresa nr. 92/49647/13.07.2018, primul raport al procedurii.

2. Conform acestei adrese oferta subscrisei s-a clasat pe locul 2 după oferta depusă de către Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA M.S.Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe -

3. Împotriva primului Raport al procedurii nr. 13B/1687/11.07.2018, subscrisa a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului 2412/2018.

4. În cadrul acelei contestații, am criticat în esență

i. Modalitatea nelegală privind deținerea prin care Asocierea CC a facut dovada detinerii personalului de specialitate solicitat și a carui experiența profesionala a constituit unul dintre factorii de evaluare – in speta expertul cadastru DL

ii. Modalitatea nelegală de acordare a punctajului pentru expertul cadastru

iii. Modalitatea nelegală de acordare a punctajului pentru expertul evaluator ANEVAR dl

iv. Modalitatea nelegală de acordare a punctajului pentru Avocat 1 - dl

5. Consiliul, prin Decizia nr. 2261/C11/2412/2018, a respins contestația formulată, menținând Raportul Procedurii nr. 13B/1687/11.07.2018, atacat de catre subscrisa.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

6. Împotriva Deciziei pronunțate de către Consiliu, subscrisa a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului 6689/2/2018, pe rolul Curții de Apel București.

7. **Curtea de Apel București, prin Decizia 5418/17.10.2018, a admis în parte plângerea formulată,** dispunând reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea CC astfel:

   i. *„Reevaluarea conformității ofertei desemnată câștigătoare prin raportare la FDA, pct. III. 2.3. a) – **capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința nr. 3** „ **Ofertantul va preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze„** și la expertul categoria D*

   ii. *Reevaluarea **punctajului acordat** ofertei desemnată câștigătoare prin raportare la algoritmul de calcul în privința numărului de documentații întocmite de către expertul cadastru ANCPI **categoria D - , specialistului AVOCAT 1 - (și a specialistul expert ANEVAR - (.***

8. Autoritatea Contractantă, după recepționarea Deciziei pronunțate de către Curtea de Apel București, a reevaluat oferta depusă de către Asocierea CC.

9. În urma reevaluării, cu încălcarea prevederilor Documentației de Atribuire, a prevederilor legale și a măsurilor dispuse de către Instanță, Autoritatea Contractantă a declarat câștigătoare tot oferta depusă de Asocierea CC.

B. Pe fondul plângerii

10. **Curtea de Apel București, prin Decizia nr. 5418/17.10.2018 pronunțată în dosarul nr.6689/2/2018, a admis plangerea formulată de subscrisa, iar in considerente a reținut următoarele**

16.1. În privința modalității de asigurare a serviciilor specialistului expert cadastru ANCPI categoria D - **Curtea a reținut la**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

pag. 32, din Decizie „ În acest context se va stabilii obligaţia autorităţii contractante în continurea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câştigătoarea şi emiterea unui nou raport al procedurii prin reevaluarea conformităţii ofertei desemnată câştigătoare **prin raportare la FDA, pct. III. 2.3. a) – capacitatea tehnică şi/sau profesională - cerinţa nr. 3 „ Ofertantul va preciza partea/părţile din contract pe care intenţionează să o/le subcontracteze**,, şi la expertul categoria D .....,,

16.2. În privinţa punctajului acordat expertului ANEVAR , Curtea a reţinut „ Pe de altă parte, Curtea constată că nu rezultă dacă în raportul de evaluare autoritatea contractantă s-a **raportat la verificarea acestor rapoarte individuale la suprafeţele reale rezultate din documentaţiile cadastrale** avute în vedere la evaluarea acestora, aspect invocat de către petenta-contestatoare şi necombătut în mod concret de către intimate, împrejurare care **urmează a fi verificată în cadrul reevaluării punctajului acordat ofertantului câştigător** pentru a permite petentei posibilitatea de a verifica modalitatea concretă de acordare a punctajului aferent acestei verificări, situaţie în care va fi obligată autoritatea contractantă reevaluarea punctajului acordat ofertei desemnate câştigătoare prin raportare la algoritmul de calcul în privinţa numărului de documentaţii întocmite de specialistul expert ANEVAR - „.

17. În cadrul Contestaţiei formulate de subscrisa faţă de al doilea raport al procedurii, am formulat următoarele critici:

17.1. Asocierea CC, desemnată câştigătoare nu a făcut dovada deţinerii în mod legal a personalului de specialitate – respectiv a Expertului cadastru categoria D – , şi totodată nu a respectat cerinţa de calificare precum şi răspunsul la clarificări de a declara subcontractorii care realizează activităţi din cadrul contractului

17.2. Asocierea CC nu era îndreptăţită la acordarea punctajului primit pentru criteriul de evaluare dovedirea experienţei Expertului evaluator ANEVAR – , respectiv pentru rapoartele de evaluare depuse în cadrul ofertei, deoarece rapoartele

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

de evaluare depuse in justificarea experienței similare nu respectă prevederile Documentației de Atribuire și clarificările emise de Autoritatea Contractantă respectiv ca aceste rapoarte de evaluare individuala să fie realizate „ IN BAZA SUPRAFETELOR REALE REZULTATE DIN DOCUMENTATIILE CADASTRALE INDIVIDUALE REALIZATE PENTRU FIECARE IMOBIL„.

17.3. Ambele critici au fost formulate raportat la prevederile Documentației de Atribuire precum și la considerentele Deciziei nr. 5418/17.10.2018 pronunțată în dosarul nr.6689/2/2018, de către Curtea de Apel București.

18. <u>Decizia Consiliului</u>

Consiliul prin Decizia nr. 787/C11/686, 697/2019 respinge criticile noastre reținând

v. Consiliul constată că, în aceste condiții, **faptul <u>că nu a declarat inițial, ca subcontractant,</u> expertul cadastru categoria D , poate fi asimilat unui viciu de formă** ce nu influențează nivelul de calitate al posibilității de prestare a serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză și nu poate constitui motiv de respingere ca neconformă a unei oferte fără a fi încălcate principiul proporționalității și al asumării răspunderii, principii ce stau la baza atribuirii acestor contracte.

vi. În ceea ce privește experiența evaluatorului ANEVAR , Consiliul reține că ofertantul, în răspunsul la solicitarea de clarificări, confirmă că rapoartele de evaluare pentru acordarea despăgubirilor de către comisiile de analiză a dreptului de proprietate sau a altui drept real desfășurate în anul 2017, **au fost utilizate de către beneficiar**, rezultând astfel conformitatea acestora. În acest context, Consiliul apreciază că ofertantul declarat câștigător **a confirmat respectarea prevederilor art. 8 din HG nr. 3/2010, acesta fiind singurul element ce trebuia lămurit, conform hotărârii instanței.**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

C. **Motivele de nelegalitate şi netemeinicie ale Deciziei nr. 787/C11/686, 697/2019**

19. **Onorată instanţa prin Decizia nr. 5418/17.10.2018 pronunţată în dosarul nr. 6689/2/2018, de către Curtea de Apel Bucureşti, s-a statuat în mod definitiv faptul că Autoritatea Contractantă este obligată să reevalueze oferta depusă de către Asocierea CC, PRIN RAPORTARE LA PREVEDERILE DOCUMENTAŢIEI DE ATRIBUIRE - respectiv cerinţele enunţate în cadrul Fişei de Date şi a în cadrul clarificărilor emise.**

20. Consiliul a pronunţat Decizia 787/C11/686, 697/2019, **încălcând prevederile** Documentaţiei de Atribuire, clarificările emise de către Autoritatea Contractantă precum şi considerentele Deciziei nr. 5418/17.10.2018 pronunţată în dosarul nr. 6689/2/2018, de către Curtea de Apel Bucureşti.

21. Consiliul faţă de critica noastră privind faptul că Asocierea CC nu a făcut dovada deţinerii în mod legal a personalului de specialitate – respectiv a Expertului cadastru categoria D – , respinge critica reţinând **în esenţă că lipsa declarării acestei entităţi ca subcontractant reprezintă un viciu de formă, ingnorând în totalitate prevederile Documentaţiei de Atribuire, a clarificărilor emise de către Autoritatea Contractantă precum şi considerentele Deciziei nr. 5418/17.10.2018 pronunţată în dosarul nr. 6689/2/2018, de către Curtea de Apel Bucureşti.**

22. **Onorată Instanţă, nedeclararea unui subcontractor nu poate reprezenta un viciu de formă deoarece prin Documentaţia de Atribuire, clarificările emise de către Autoritatea Contractantă s-a solicitat ofertanţiilor în cadrul cerinţelor de calificare şi selecţie declararea tuturor subcontractanţiilor încă de la momentul depunerii ofertelor.**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

23. **<u>Cerința privind obligativitatea declarării tuturor subcontractorilor, încă de la momentul depunerii ofertelor rezultă din următoarele prevederi din Documentația de Atribuire:</u>**

i. **Fișa de Date a Achiziției - pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 3** - Ofertantul va preciza partea/părțile din contract pe care intenționează sa o/le subcontracteze - **<u>In cazul in care ofertantul va subcontracta o parte din contract, ofertantul are obligatia de a completa DUAE</u>**, partea II "Informatii referitoare la operatorul economic", sectiunea D "Informatii privind subcontractantii pe ale caror capacitati operatorul economic nu se bazeaza", si partea IV "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala", cu indicarea procentului la care se ridica partea/ partile subcontractate pentru fiecare subcontractant declarant,,.

ii. **Fișa de Date a Achiziției - pct. IV.2)** Criterii de Atribuire – pct. 5 Expert Autorizat Cadastru 3 – Categoria D –

iii. **Caietul de Sarcini - Punctul E – Personal de specialitate** - „ pentru realizarea serviciilor de mai sus, ofertantul va deține Clasa I de Autorizare și va pune la dispoziție un număr de 10 experți autorizați ANCPI, persoane fizice sau juridice, din care minim 3 categoria D, 4 categoria B și 3 categoria C, pentru care se vor prezenta în cadrul Propunerii Tehnice documente care atestă acreditările/autorizările solicitate„.

iv. **Clarificarea nr. 1**, unde Autoritatea Contractantă a specificat în mod expres următoarele:

Intrebare 5 - ***<u>Este obligatorie</u>*** *declararea tuturor subcontractorilor care realizează* ***ACTIVITĂȚI ÎN CADRUL / ÎN LEGĂTURĂ CU OBIECTUL CONTRACTULUI****, indiferent de procentul în care participă?*

Raspuns 5 - Va rugam sa aveti in vedere ca potrivit Cerintei nr. 3 privind capacitatea tehnica si/ sau profesionala, *"Ofertantul* ***va preciza partea/partile din contract pe care intentioneaza sa o/le subcontracteze.", indiferent de procentul de subcontractare****.*

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

24. **Prin urmare, ofertantii *aveau obligatia de a declara toti subcontractantii, indiferent de procentul de participare*, respectand toate indicatiile si cerintele enuntate in Fisa de date a achizitiei, in sectiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Cerinta nr. 3 si in sectiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei - pct. 5. Informatii privind subcontractantii.**

25. **Onorată Instanță, în concluzie *Asocierea CC avea obligația de a declara Persoana Fizică Autorizată – expert cadastru ANCPI Categoria D ca subcontractor, iar Autoritatea Contractantă avea obligația de a reevalua oferta având în vedere prevederile Fișei de Date a Achiziției - pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 3*** - Ofertantul va preciza partea/părțile din contract pe care intenționează sa o/le subcontracteze, așa cum de altfel a statuat și Curtea de Apel București în cadrul Deciziei nr. 5418/17.10.2018 pronunțată în dosarul nr. 6689/2/2018, **pentru următoarele considerente**

25.1. Legislația incidentă referitoare la acest aspect este reprezentata de:

Ordinul Directorului general al **ANCPI nr. 107 / 2010** privind pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoaşterea autorizării persoanelor fizice şi juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparţine Spaţiului Economic European în vederea realizării şi verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei şi al cartografiei pe teritoriul României prevede următoarele:

- **Art. 23.** (1) Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi:
a) să desfăşoare activităţi în domeniul cadastrului, al geodeziei, al topografiei şi al cartografiei;
b) să acorde asistenţă tehnică în cadrul categoriilor de lucrări în care au primit autorizarea;
c) să perceapă onorarii pentru activităţile de specialitate desfăşurate;
.....

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

- **Art. 24.** (6) Persoanele fizice autorizate pot realiza lucrările de specialitate prevăzute de prezentul regulament în calitate de angajat la o instituție publică, la o persoană juridică autorizată şi/sau independent, în formele prevăzute de lege.

25.2. Prevederile generale privind subcontractarea referitoare la acest aspect sunt:

Art. 1852 din Codul civil, prin care legiuitorul a definit Contractul de subantrepriza:

(1) Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredinta unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părti or elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul in care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale.

(2) In raporturile cu beneficiarul, antreprenorul răspunde pentru fapta subantreprenorului la fel ca pentru propria sa faptă.

(3) Subantrepriza este supusă dispozitiilor prevăzute pentru contractul de antrepriză.

Art. 1769 din Codul Civil prin care legiuitorul a definit Subcontractarea astfel:

(1) Furnizorul poate subcontracta furnizarea bunurilor sau serviciilor către o tertă persoană, cu exceptia cazurilor in care contractul are un caracter strict personal sau natura contractului nu permite.

(2) Există subcontractare ori de câte ori produsul sau serviciul care face obiectul contractului de furnizare este in fapt furnizat, in tot sau in parte, de către un tert cu care furnizorul a subcontractat in acest scop.

Art. 1.770. din Codul Civil conform caruia in cazul subcontractării, executarea contractului de furnizare, rămâne sub supravegherea furnizorului şi acesta răspunde fată de beneficiar pentru calitatea produselor şi a serviciilor furnizate de terțul subcontractant, având însă drept de regres împotriva acestuia. Astfel, serviciul din obiectul contractului care este în fapt furnizat/prestat de către un terț nu poate fi realizat decât prin subcontractare.

25.3. Prevederile speciale privind subcontractarea din Legea nr. 98/2016 referitoare la acest aspect sunt:

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Art. 3 alin. (1) lit.yy) Subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;

25.4. Considerentele Deciziei nr. 5418/2018 pronunţată în dosarul 6689/2/2018, prin care s-a admis critica noastră sunt urmatoarele:

*„ Coroborând aceste împrejurări **cu prevederile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „subcontractant** - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;", Curtea constată că deși astfel cum a reținut CNSC „autoritatea contractantă nu a solicitat ca specialiștii solicitați să aibă statul de subcontractant, precum și faptul că a evaluat ambele oferte din acest punct de vedere cu respectarea principiului tratamentului egal", totuși prevederile normative menționate și documentația de atribuire conduc către concluzia că se impunea respectarea principiului transparenței și a egalității de tratament inclusiv din perspectiva aplicării acestei cerințe de calificare pentru ofertantul în cauză, în sensul de **a se stabili în cadrul procedurii de evaluare <u>a admisibilității ofertei</u>** natura personalului propus de ofertantul câștigător pentru a realiza o parte a contractului de achiziție, respectiv regimul juridic al raporturilor contractuale născute atât între membrii asocierii și personalul propus astfel în temeiul contractului de colaborare, cât și între aceștia și autoritatea contractantă din perspectiva obligativității clauzelor din contractul de achiziție față de părțile în contractul de colaborare.*

.....

Totodată, Curtea constată că legalitatea evaluării conformităţii/admisibilităţii uneia sau alteia dintre ofertele depuse în

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

cadrul unei proceduri de achiziţie nu poate fi realizată cu titlu general, inclusiv prin raportare la oferta care însă nu a făcut obiectul unei contestaţii în faţa CNSC sau a instanţei în condiţiile Legii nr. 101/2016, iar referirile la admisibilitatea ofertei petentei-contestatoare nu pot fi verificate nici din această perspectivă a admisibilităţii celeilalte oferte, în condiţiile în care nu rezultă în mod concret raţionamentul autorităţii contractante şi implicit al CNSC în privinţa modului de aplicare a acestei cerinţe de calificare tehnică, respectiv exclusiv prin raportare la depunerea ofertelor prin propunerea unor specialişti angajaţi în condiţiile Codului Muncii în cadrul ofertantului sau şi prin existenţa unor altor tipuri de raporturi juridice civile care pot fi asimilate raporturilor juridice de muncă sau excluderea acestora din urmă, ***dar prin raportarea la subcontractanţi sau terţi susţinători care să aibă ca angajat prin încheierea unui contract individual de muncă astfel de personal specialist, situaţie în care se constată nelegalitatea raportului de evaluare şi a adresei/adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în privinţa admisibilităţii/conformităţii ofertei desemnată câştigătoare, inclusiv a deciziei CNSC, aceasta neanalizând decât formal susţinerile petentei-contestatoare, fară a dezlega aceste chestiuni puse în discuţie.***

În acest context se va stabili obligaţia autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câştigătoare şi emiterea unui nou raport al procedurii prin reevaluarea conformităţii ofertei desemnate câştigătoare ***prin raportare la FDA, pct. III.2.3.a) capacitatea tehnică şi/sau profesională-cerinţa nr.3-„Ofertantul va preciza partea/părţile din contract pe care intenţionează să o/le subcontracteze" şi la expertul cadastru ANCPI categoria D- dl.*** *astfel încât rezultatul acestei noi reevaluări să fie expresia unei analize întemeiate în fapt şi în drept a autorităţii contractante cu respectarea principiilor egalităţii de tratament şi al transparenţei care să înlăture riscul unui exces de putere în sensul dispoziţiilor art. 2 alin. 1 lit. n din Legea nr. 554/2004,,.*

25.5. Documentele Asocierii CC – privind asigurarea serviciilor pentru Expertul cadastru categoria D – au fost:

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

25.5.1. La data depunerii ofertelor, Asocierea CC, pentru expertul cadastru ANCPI categoria D – - Asocierea CC a depus DOAR CV-ul domnului și Certificatul de Autorizare în calitate de expert cadastru categoria D **fara a depune vreun alt act care sa ateste relatia dintre acest expert si asociere.**

25.5.2. În cadrul CV – lui domnului se menționează **calitatea sa de colaborator al Theotop SRL**, iar conform mențiunilor din propunerea tehnică, **ca modalitate de deținere se menționează *„contract de colaborare„***

25.5.3. Cu titlu de exemplu, Asocierea CC a declarat ca subcontractant Cabinetul Individual de Avocat – pentru partea de servicii juridice, fără a declara vreun subcontractant pentru partea de întocmire documentații cadastrale.

26. Etapa de reevaluare derulată de Autoritatea Contractanta a ofertei Asocierii CC a decurs astfel:

26.1. Solicitarea de clarificari emisă de Autoritatea Contractantă:

Autoritatea Contractantă, prin adresa nr. 13B/1815/05.03.2019, a solicitat Asocierii CC o serie de clarificări privind modalitatea de deținere a expertului cadastru ANCPI categoria D – , astfel:

i. ***„Să clarificați raportul juridic dintre expert cadastru categoria D și membrul Asocierii, respectiv THEOTOP SRL la momentul depunerii ofertelor .***

ii. ***Să indicați documentul care atestă relația dintre ofertant și expertul propus .***

iii. ***Să precizați partea/părțile din contract pe care intenționați să o /le subcontracteze, dacă este cazul .***

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

iv. Să precizaţi dacă ofertantul are în plan înlocuirea ulterioară a acestui expert după semnarea contractului „.

27. Răspunsul la solicitarea de clarificări a Asocierii CC :

27.1. Asocierea CC a menţionat faptul **că la momentul depunerii ofertelor** relaţia juridică/raportul juridic în baza căruia îşi asigura serviciile expertului cadastru ANCPI categoria D – , este reprezentat(a) de **CONTRACTELE DE PRESTĂRI SERVICII NR. 9/2018 şi 28/2018.**

27.2. **Doar ulterior depunerii ofertelor**, în timpul soluţionării de catre Curtea de Apel a Dosarului 6689/2/2018, **între THEOTOP SRL şi expertului cadastru ANCPI categoria D – s-a încheiat un contract de muncă.**

27.3. Totodată Asocierea CC, LA SOLICITAREA Autorităţii Contractante de a preciza partea/părţile din contract pe care intenţionează să o/le subcontracteze aceasta a răspuns *„ Nu este cazul în privinţa expertului*

28. În concluzie raportul juridic în baza căruia Asocierea CC îşi asigura serviciile expertului cadastru ANCPI categoria D – , era reprezentat de CONTRACTELE DE PRESTĂRI SERVICII NR. 9/2018 ŞI 28/2018 ŞI TOTODATĂ ACEASTA NU INTENŢIONEAZĂ SĂ SUBCONTRACTEZE ACTIVITĂŢI CĂTRE expertul

29. Prin raportare la cele de mai sus, neconformitatea şi inacceptabilitatea ofertei depuse de Asocierea CC precum nelegalitatea motivării Consiliului privind respingerea criticii noastre este evidenta pentru urmatoarele considerente:

29.1. Aşa cum a reţinut instanţa, (Curtea de Apel) cu ocazia solutionarii Dosarului 6689/2/2018 Asocierea CC, în dovedirea capacităţii tehnice precum şi pentru obţinerea punctajului aferent expertului ANCPI categoria D – l-a propus pe dl expert menţionând în cadrul ofertei că şi-a asigurat serviciile acestuia pentru realizarea

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

obiectului contractului printr-un pretins **CONTRACT DE COLABORARE încheiat între părți.**

29.2. Conform **Ordinului Directorului General al ANCPI nr.107/2010** privind pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice şi juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării şi verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei şi al cartografiei pe teritoriul României persoanele fizice autorizate ANCPI categoria D **<u>își pot desfășura activitatea în următoarele forme:</u>**

i. **Persoane fizice autorizate conform legii**
ii. **Asociați în cadrul societăților comerciale constituite conform legii 31/1991, ce trebuie autorizate de ANCPI**
iii. **Angajați ai unor societăți comerciale constituite conform legii 31/1990, ce trebuie autorizate de ANCPI**

29.3. Conform răspunsului Asocierii CC la solicitarea de clarificări LA MOMENTUL DEPUNERII OFERTELOR raportul juridic dintre membrii asocierii și dl expert este guvernat de CONTRACTELE DE PRESTĂRI SERVICII nr. 9/2018 și 28/2018.

29.4. Așa cum de altfel și Asocierea CC recunoaște, că dl la momentul depunerii ofertelor <u>nu avea calitatea de angajat pentru nici unul dintre operatorii economici care formează Asocierea,</u> contractul de prestări servicii fiind încheiat în calitate de <u>persoană fizică autorizată – entitate juridică de sine stătătoare, fiind astfel tert față de ofertant .</u>

29.5. Dl Expert ANCPI categoria D - , exercită activitatea pentru care a fost autorizat și care face parte din obiectul contractului **ÎN MOD INDEPENDENT în calitate de persoană fizică autorizată – entitate de sine stătătoare,** constituită conform legii fără nici o legătură cu societățile care constituie ofertantul.

29.6. <u>Acest aspect rezultă din următoarele:</u>

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

29.6.1. La data depunerii ofertelor acesta nu presta serviciile pentru THEOTOP SRL, **în baza unui contract de muncă** ci **în baza unui contract de prestări servicii**

29.6.2. Conform legii, Angajatorii **nu încheie cu angajaţii contracte de prestări servicii ci contracte de muncă.**

29.6.3. Convenţiile de colaborare, prevăzute de Art. 37. (1), reprezintă modalitatea – **prin care o persoană juridică autorizată** poate să colaboreze în realizarea unor lucrări cu alte persoane juridice autorizate sau cu entităţi independente organizate din punct de vedere legal în **persoane fizice autorizate care îşi desfăşoară activitatea în mod independent.**

29.6.4. O asemenea convenţie de colaborare, o reprezintă asocierea dintre membrii asocierii, respectiv între Cornel & Cornel SRL, Geoter Proiect SRL, Theotop SRL şi Topoexim Expert SRL, care colaborează în vederea realizării lucrărilor de specialitate.

29.6.5. Persoanele juridice autorizate nu încheie **Convenţii de colaborare cu angajaţii, ci încheie contracte de muncă.**

29.6.6. **În materia specială a achiziţiilor publice, legiuitorul a statuat faptul că *entitatea* (în speţa de faţă PFA [redacted] care a încheiat contractul de prestări servicii şi care exercită profesia în mod independent, în formele prevăzute de lege) *care realizează activităţile din cadrul contractului are calitatea de subcontractor*, conform art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016.**

29.6.7. **Astfel colaborarea prevăzută de Art. 37. (1) din Ordinul 107/2010, trebuie analizată prin prisma prevederilor legii speciale, respectiv art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016.**

29.7. Conform **precizărilor aflate în cadrul Propunerii tehnice** ale Asocierii CC, aceasta asociere va realiza activităţile specifice **obiectului contractului printr-un CONTRACT DE COLABORARE /**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

PRESTĂRI SERVICII încheiat cu o ENTITATE JURIDICĂ CARE NU ARE CALITATEA DE MEMBRU AL ASOCIERII, respectiv cu persoana fizică autorizată expert ANCPI categoria D

29.8. Conform legislației privind achizițiile publice ***activitățile ce fac obiectul contractului*** de achiziție publică ***pot fi realizate doar de către asociați, terți sau subcontractori, în nici un caz de către colaboratori.***

29.9. Pentru a justifica capacitatea tehnică a specialiștilor propuși, ofertantul trebuie să facă dovada că deține acești specialiști în calitatea de angajați ai operatorilor economici care constituie Asocierea sau să aibă un angajament/declarație de disponibilitate din partea acestora urmand, în cazul atribuirii contractului, să încheie contracte de muncă cu aceștia.

29.10. În cazul in care își asigură serviciile ce fac obiectul contractului prin contracte de prestări servicii, acestea se încheie de către entitatea juridică prin care își desfășoară expertul activitatea și nu in nume personal.

29.11. Persoana Fizică Autorizată entitate juridică de sine stătătoare - realizând serviciile ce fac **obiectul contractului de achiziție** publică, prin **contractul de prestări servicii trebuia să fie declarat ca subcontractor**, deoarece acest **contract de prestări servicii reprezintă în realitate în cadrul procedurilor de achiziție publică veritabile acorduri de subcontractare a serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.**

29.12. În concluzie, Asocierea CC avea obligația de a declara Persoana Fizică Autorizată entitate juridică de sine stătătoare ca subcontractant, dacă dorea ca experiența acestuia precum și capacitatea să fie luate in considerare de către Autoritatea Contractantă.

30. Onorată Instanță, Asocierea CC, prin nominalizarea dl ca și expert principal ANCPI categoria D **și-a demonstrat atât capacitatea tehnică solicitată de Autoritatea Contractantă cât și experiența personalului propus in vederea acordării punctajului pentru criteriul de atribuire.**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

30.1. Legiuitorul, în **CADRUL CRITERILOR PRIVIND CAPACITATEA OFERTANTULUI la art. 172, alin. 4 din Legea nr. 98/2016**, a precizat faptul că doar resursele terților susținători și a subcontractanților se cumulează și se iau in considerare de către Autoritatea Contractantă.

30.2. Având in vedere că Autoritatea Contractantă a constatat îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică de realizare a contractului, prin personalul propus inclusiv prin **expertul , este fără putință de tăgadă obligativitatea declarării acestuia ca subcontractant de catre Asocierea CC.**

30.3. Mai mult, Autoritatea Contractantă a și acordat punctaj pentru experiența acestuia, **cu toate că este un terț față de asociere și nu a fost declarat ca subcontractant.**

31. În practică, atât Consiliul cât și instanțele de judecată au o jurisprudență constantă în sensul necesității declarării ca subcontractori a entităților care realizează activități din obiectul contractului.

32. In acest sens, mentionam mai jos:

➢ **Decizia Consiliului nr. 2370/C5/2469/29.08.2018** prin care s-a reținut „ *Consiliul constată că în cadrul propunerilor tehnice depuse de primii 2 clasați, aceștia au stabilit verificatorii de proiect, **cu care au încheiat CONTRACTE DE COLABORARE, fără a-i declara subcontractanți**. Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii. **Având în vedere faptul că verificatorii de proiect execută o parte din contract, aceștia trebuiau declarați subcontractanți. Consiliul constată că, raportat la activitățile care urmează să fie realizate de către cei 2 verificatori de proiect, acești specialiști (organizați în PFA) ar fi trebuit declarați subcontractanți și depuse documente DUAE pentru aceștia, ceea ce nu s-a întâmplat. În această situație devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.** Totodată, cei 2 ofertanți nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, neavând capacitatea legală de a*

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

verifica proiectul tehnic, activitate atribuită celor 2 verificatori, propunerile tehnice, în care i-au menționat pe aceștia, nerespectând în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini, situație în care devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ,,.

➢ **Decizia Consiliului nr. 2322/C6/2477/24.08.2018** prin care se reține faptul că „ *Nu în ultimul rând, Consiliu consideră că se impune respingerea ca nefondată a alegațiilor (nn. a Autorității Contractante) privind ,,dovada deținerii în mod legal a personalului nominalizat ca inginer geodez – '', **în măsura în care serviciile prestate constituie, deopotrivă în fapt, cât și în drept, obiectul contractului de prestări servicii** nr. T1001/12.04.2017, pag. 564-568, încheiat între , (II. Obiectul contractului – Prestatorul se obligă să desfășoare pentru și în interesul beneficiarului activitatea de ridicări topografice cu obligațiile ce îi revin (...). Or, în opinia Consiliului, precizarea de mai sus se circumscrie, în mod evident, **definiției existente la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „yy)subcontractant** - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop''. Un raționament similar, apreciază Consiliul impunându-se și în ceea ce privește contractul de prestari servicii nr. TAS2/138/01.06.2015, pag. 518 – 522 , încheiat între și P.F.A., document în cadrul căruia se specifică la pct. II Obiectul contractului faptul că ,,prestatorul se obligă să desfășoare pentru și în interesul beneficiarului activitatea de responsabil tehnic cu execuția''.*

➢ **Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia in dosar 287/57/2018, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 1203/C10/919/08.05.2018**. În cadrul motivării soluției de admitere a plângerii Instanța a reținut că „ *.....Criticile petentei vizează faptul că ofertanții clasați pe primele două locuri nu ar putea realiza în condiții de legalitate activitatea de .....(componentă a obiectului contractului), deoarece nu au declarat subcontractanți care să o efectueze, critici pe care instanța le apreciază ca fiind întemeiate. ..... Însă aceste activități trebuiau să se regăsească expres în obiectul acordului de*

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

subcontractare, respectiv în formularul 18. Aceasta deoarece autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua propunerea tehnică în baza competenţelor profesionale ale ofertantului şi ale subcontractorilor, prin raportare la obiectul acordului de asociere sau a acordului de subcontractare ,,.

➢ **Decizia nr. 1506/C11/1701/29.08.2016**. prin care se reţine „ Astfel, serviciul din **obiectul contractului care este în fapt furnizat/prestat de către un terţ nu poate fi realizat decât prin subcontractare**. .....*Aşadar, este dincolo de orice îndoială, aspect netăgăduit de părţi, că serviciile în domeniul consolidare/restaurare structuri istorice/servicii în domeniul restaurare pictură murală, vor fi realizate de către şi , persoane fizice autorizate, care nu au fost declarate de SRL ca având calitatea de subcontractanţi/asociaţi în prezenta procedură.* ***Nefiind prestate de ofertant prin angajaţii proprii, în mod evident, serviciile urmau a fi subcontractate sau efectuate prin intermediul unui/unor asociat/subcontractant. Obiectul contractului poate fi executat de ofertant sau asociaţii ofertanţi, dacă este cazul, sau prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.***

.....

În cazul de faţă, deşi susţine că nu a subcontractat serviciile în domeniul consolidare/restaurare structuri istorice, respectiv în domeniul restaurare pictură murală, pentru lucrarea:execuţia lucrărilor aferente obiectivului de investiţii Reabilitare şi extindere clădire a Primăriei Municipiului Sebeş, până la recepţia finală a lucrărilor (inclusiv perioada de garanţie acordată acesteia), contestatoarea, în realitate, a ales să presteze aceste servicii prin intermediul unor persoane fizice autorizate, respectiv şi , persoane fizice autorizate, care nu au fost declarate ca subcontractanţi/asociaţi ai C SRL. Or, este evidentă prestarea serviciilor de către o terţă parte, care nu are nicio calitate în cadrul procedurii, contractele de colaborare prezentate neputând acoperi această lipsă.

Atâta vreme cât serviciile în discuţie nu erau prestate de C SRL, ***acestea trebuiau să fie subcontractate, subcontractorul urmând a fi menţionat în formularul privind partea/părţile din contract care vor fi subcontractate.***

Având în vedere că neindicarea în ofertă a subcontractanţilor conduce la respingerea ofertei C SRL, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire",

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Consiliul nu va mai analiza celelalte capete de cerere, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi modificat „.

➢ **Decizia CNSC nr. 322/C4/5644/5645/2013** care a statuat faptul că *în cazul în care se face dovada deținerii personalului cheie* ***printr-un contract de prestări servicii/colaborare, iar prestatorul nu a fost declarat subcontractant, oferta depusă nu este conformă.***

➢ **Decizia Curtii de Apel Alba Iulia nr. 5200/23.06.2014**, prin care s-a constatat faptul că „ **contractul de colaborare/ prestări servicii de care se prevalează intimata nu poate fi luat în considerare (atâta timp cât acest colaborator/prestator nu a fost declarat asociat, subcontractor sau terț susținător)** pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare. Constatând că Decizia (nn. a Consiliului) atacată nu este legală și temeinică, Curtea admite plângerea formulate de petenta ..... și va modifica Decizia atacată în sensul respingerii contestației formulate de ..... ca neîntemeiată „.

33. În acest sens instanțele Curților de Apel s-au mai pronunțat prin **Decizia nr. 1/14.01.2013 – Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia Civilă nr. 293/01.02.2010 Curtea de Apel București, Decizia Civilă nr. 5654/16.05.2013 Curtea de Apel Cluj și Decizia nr. 8066/18.12.2014 Curtea de Apel Craiova.**

34. Conform practicii judiciare menționate mai sus orice convenție prin care Contractantul încredințează o parte din realizarea Contractului către un terț, este considerată de legislația in vigoare a fi un contract de subcontractare.

35. În concluzie, **acest contract de prestări servicii are natura unei subcontractări, așa cum am arătat și mai sus, iar Asocierea CC avea obligația de a-l declara pe dl ..... ca subcontractor** conform cerințelor din Fișa de Date a Achiziției și a Răspunsului nr. 5 din Clarificarea nr. 1.

36. În lipsa declarării sale in mod legal ca subcontractor, oferta Asocierii CC este neconformă, **deoarece nu face dovada deținerii a 3 experți cadastru categoria D iar, in plus, experiența sa in realizarea documentațiilor cadastrale în calitate de expert autorizat categoria D nu trebuia să fie reținută și punctată în favoarea Asocierii CC.**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

37. Onorată Instanță, pentru calitatea sa de participant la procedură din postura de colaborator al unui operator economic, Autoritatea Contractantă a şi acordat punctaj pentru experiența dlui FOMOV MIHAI, **CU TOATE CĂ ACESTA NU DEȚINE CALITĂȚILE PREVĂZUTE DE ART. 172 din Legea nr. 98/2016, - TERȚ SUSȚINĂTOR SAU SUBCONTRACTOR pentru a fi cumulate resursele sale cu cele ale membrilor asocierii ofertante (CC).**

38. Prin scăderea punctajului pentru acest expert, puncte, clasamentul final se modifică, oferta Asocierii CC clasându - se pe locul 2, cu un punctaj de de puncte.

39. **În conluzie, raportat la prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016, atât pentru dovedirea conformității ofertei cât şi pentru obținerea punctajului pentru acest specialit, Asocierea CC, avea obligația de a declara PFA ca subcontractor, <u>iar lipsa declarării acestuia în această calitate nu reprezintă un viciu de formă.</u>**

<u>IN CEEA CE PRIVESTE MODUL DE REEVALUARE A Expertului evaluator ANEVAR – , va rugam sa aveti in vedere urmatoarele:</u>

40. **Onorată instanță, prin contestația formulată, subscrisa a criticat şi faptul că <u>Asocierea CC nu era îndreptățită la acordarea punctajului primit pentru criteriul de evaluare dovedirea experienței Expertului evaluator ANEVAR – respectiv pentru rapoartele de evaluare depuse în cadrul ofertei, deoarece ce acestea nu respectă cerințele Documentației de Atribuire, respectiv rapoartele de evaluare nu sunt întocmite</u> pentru imobile <u>IN BAZA SUPRAFETELOR REALE REZULTATE DIN DOCUMENTATIILE CADASTRALE INDIVIDUALE REALIZATE PENTRU FIECARE IMOBIL .</u>**

41. Consiliul respinge critica formulată fără a analiza rapoartele de evaluare prin prisma Documentației de Atribuire, a argumentelor prezentate de subscrisa şi a considerentelor Deciziei nr. 5418/2018 pronunțată în dosarul 6689/2/2018 de către Curtea de Apel București.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

42. **Astfel Decizia pronunțată de către Consiliul este nelegală deoarece aceasta a fost pronunțată <u>fără a fi analizate rapoartele de evaluare depuse in cadrul ofertei Asocierii CC,</u> ci în baza unei adrese emise de către un beneficiar al serviciilor de evaluare.**

43. **Consiliul analizând doar la această adresă și nu rapoartele de evaluare, concluzionează că acestea respectă** „ prevederile art. 8 din Hotarârea de Guvern nr. 53/2010„.

44. Curtea de Apel București, prin Decizia nr. 5418/2018 pronunțată în dosarul nr. 6689/2/2018, a obligat Autoritatea Contractantă să reevalueze oferta/rapoartele de evaluare depuse de către Asocierea CC astfel „ **Pag. 33 – 34 din Decizie „** *Pe de altă parte, Curtea constată* ***că nu rezultă dacă în raportul de evaluare autoritatea contractantă s-a raportat la verificarea acestor rapoarte individuale la suprafețele reale rezultate din documentațiile cadastrale*** *avute în vedere la evaluarea acestora, aspect invocat de către petenta-contestatoare și necombătut în mod concret de către intimate, împrejurare care urmează a fi verificată în cadrul reevaluării punctajului acordat ofertantului câștigător pentru a permite* ***petentei posibilitatea de a verifica modalitatea concretă de acordare a punctajului aferent acestei verificări,*** *situație în care va fi obligată autoritatea contractantă la reevaluarea punctajului acordat ofertei desemnate câștigătoare prin raportare la algoritmul de calcul în privința numărului de documentații întocmite de specialistul expert ANEVAR*

45. Astfel și Curtea în cadrul Deciziei pronunțate în dosarul nr. 6689/2/2018, a **impus ca reevaluarea să vizeze verificarea rapoartelor** prin prisma cerinței ca acestea să fie realizate **IN BAZA SUPRAFETELOR REALE REZULTATE DIN DOCUMENTATIILE CADASTRALE INDIVIDUALE REALIZATE PENTRU FIECARE IMOBIL.**

46. **Onorată Instanță, critica noastră formulată în cadrul contestației vizează faptul că rapoartele de evaluare depuse în cadrul ofertei pentru**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

dovedirea experienței pentru specialistul Evaluator ANEVAR, NU ÎNDEPLINESC CERINȚELE DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE.

46.1. Esentiala in cadrul Masurilor de remediere de mai sus este insa sintagma *„SUPRAFETE REALE rezultate DIN DOCUMENTAȚIILE CADASTRALE INDIVIDUALE REALIZATE PENTRU FIECARE IMOBIL”* pentru ca tocmai aceasta sintagma reprezinta motivul pentru care rapoartele de evaluare[1] depuse de catre Asocierea Cornel & Cornel nu indeplinesc cerintele pentru a fi punctate.

46.2. Sintagma *„suprafete reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil”* se refera la suprafetele expropriate, astfel cum acestea au fost determinate pe baza documentatiilor cadastrale individuale intocmite **dupa momentul adoptarii hotararii de guvern de declansare a procedurilor de expropriere si dupa momentul emiterii deciziei de expropriere,** asa cum de altfel prevede foarte clar Legea nr. 255 / 2010 la art. 9 alin 1, 5 si 6:

46.3. Pentru soluționarea acestei critici prin raportare la prevederile legale incidente, vom sintetiza etapele procedurii de expropriere **prin raportare la textele legale incidente din Legea nr. 255/2010**

PASUL 1 – PRIMUL RAPORT DE EVALUARE – DOCUMENTE NECESARE PROMOVĂRII HG.

Etapele procedurii de expropriere

Art.4 .Etapele procedurii de expropriere sunt:

a) aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai lucrărilor de interes național, județean sau local.

[1] *„Raport de Evaluare (Fundamentare) - Proprietate imobiliara – Terenuri - UAT Alba Iulia, jud Alba, Proprietari conform tabelului anexa”* , insotit de 11 anexe; *„Raport de Evaluare (Fundamentare) - Proprietate imobiliara – Constructii UAT Alba Iulia, jud Alba, Proprietari conform tabelului anexa”* , insotit de 9 anexe, *„Raport de Evaluare (Fundamentare) - Proprietate imobiliara – Constructii UAT Santimbru, jud Alba, Proprietari conform tabelului anexa”* , insotit de 2 anexe

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

b) **consemnarea sumei individuale aferente reprezentând** plata despăgubirii pentru imobilele care fac parte din coridorul de expropriere şi afişarea listei proprietarilor imobilelor;

c) transferul dreptului de proprietate;

d) finalizarea formalităţilor aferente procedurii de expropriere.

Art.5.(1) În vederea realizării lucrărilor prevăzute la art. 1 şi 2, expropriatorul prevăzut la art. 2 alin. (2) are obligaţia de a aproba prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a autorităţii administraţiei publice locale sau judeţene, respectiv a Consiliului General al Municipiului Bucureşti, după caz, potrivit legii, indicatorii tehnico-economici ai lucrărilor de interes naţional, judeţean şi local, pe baza documentaţiei tehnico-economice aferente, amplasamentul lucrărilor, conform variantei finale a studiului de prefezabilitate, respectiv a variantei finale a studiului de fezabilitate, după caz, sursa de finanţare, precum şi declanşarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor care constituie coridorul de expropriere, a listei proprietarilor aşa cum rezultă din evidenţele Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară sau ale unităţilor administrativ-teritoriale, **sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare întocmit având în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici** şi termenul în care acestea se virează într-un cont deschis pe numele expropriatorului la dispoziţia proprietarilor de imobile. Amplasamentul lucrării se aduce la cunoştinţa publică prin afişarea la sediul consiliului local respectiv, prin afişare pe pagina proprie de internet a expropriatorului şi va fi comunicat spre avizare şi recepţie Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară. Amplasamentul va fi materializat prin bornarea tuturor punctelor de coordonate care îl definesc pe acesta. Autorităţile administraţiei publice locale vor include coordonatele coridorului de expropriere în planurile urbanistice generale ale localităţilor. Actualizarea planurilor urbanistice generale ale localităţilor şi a regulamentelor locale de urbanism poate fi finanţată şi de către expropriator.

PASUL 2 PROMOVAREA HG ŞI EMITERE DECIZIE DE EXPROPRIERE.

Etapa a III-a - Transferul dreptului de proprietate

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Art. 9. alin (1) În termen de 5 zile lucrătoare de la expirarea termenelor prevăzute la art. 8, expropriatorul are **obligaţia emiterii deciziei de expropriere.**

Art 9. alin (4) Transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor din proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice în proprietatea publică a statului sau a unităţilor administrativ-teritoriale şi în administrarea expropriatorului **operează de drept la data emiterii actului administrativ de expropriere** de către expropriator, ulterior consemnării sumelor aferente despăgubirii.

PASUL 3- ÎNTABULAREA CORIDORULUI DE EXPROPRIERE

Art. 9 alin (5) După efectuarea transferului dreptului de proprietate, expropriatorul **solicită intabularea dreptului de proprietate** asupra coridorului de expropriere în baza unei documentaţii întocmite pentru fiecare unitate administrativ-teritorială în parte, în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile. Ulterior operaţiunii de intabulare, expropriatorul are obligaţia de a începe lucrările într-un termen considerat rezonabil, în funcţie de complexitatea acestora, dar nu mai târziu de 24 de luni.

PASUL 4 – ÎNTOCMIREA DOCUMENTAŢIILOR TEHNICO-CADASTRALE INDIVIDUALE.

Art. 9. alin (6) În vederea clarificării situaţiei juridice a zonelor afectate de expropriere, expropriatorul va întocmi documentaţiile cadastrale conform dispoziţiilor legale aplicabile.

Art 9. alin. (7) În situaţia în care se expropriază doar o parte dintr-un imobil care nu este înscris în cartea funciară, pe baza măsurătorilor executate de expropriator se determină atât suprafaţa expropriată, cât şi cea neexpropriată. Numărul cadastral se acordă numai pentru suprafaţa neexpropriată.

PASUL 5 -AL DOILEA RAPORT DE EVALUARE DUPĂ ÎNTOCMIREA DOCUMENTAŢIILOR CADASTRALE, ADICĂ PE BAZA SUPRAFEŢELOR REALE REZULTATE DIN MĂSURĂTORI –

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

AŞA CUM SE SPECIFICĂ ÎN MĂSURILE DE REMEDIERE PARTE DIN DOCUMENTAŢIA DE ATRIBUIRE.

Art. 11. (1) **Documentaţiile cadastrale pentru imobilele expropriate se întocmesc prin grija expropriatorului**, avându-se în vedere şi dispoziţiile Legii cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.
(3) Planul cu amplasamentul tuturor imobilelor expropriate, pe fiecare unitate administrativ-teritorială, care conţine delimitarea imobilelor - teren cu sau fără construcţii - expropriate va fi însoţit de anexa cu indicarea numelor deţinătorilor, precum şi a **ofertelor de despăgubire, pe categorii de imobile, stabilite de evaluatori autorizaţi**, se aduce la cunoştinţa publică prin afişarea la sediul consiliului local respectiv, unde va rămâne afişat până la finalizarea procedurii de expropriere, şi prin afişare pe pagina proprie de internet a expropriatorului.
(8) **Raportul de evaluare se întocmeşte avându-se în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 77^1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,- cu modificările şi completările ulterioare.**
(9) Raportul de evaluare se întocmeşte sub coordonarea Uniunii Naţionale a Notarilor Publici din România.

46.3.1. În urma analizării raportelor de evaluare depuse de catre Asocierea CC in cadrul ofertei se poate constata faptul că acestea nu îndeplinesc cerinţa din Documentaţia de Atribuire deoarece ***sunt intocmite in vederea emiterii hotararii de guvern de declansare a procedurilor de expropriere şi nu în baza documentatiilor cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil (raportul necesar pentru Pasul 1 explicat mai sus), aşa cum în mod expres s-a solicitat.***

46.3.2. Mai exact, Rapoartele de evaluare depuse sunt întocmite în luna IANUARIE 2017, iar Hotarârea de Guvern ESTE DIN DATA DE 10 IULIE 2018.

46.3.3. Onorată Instanţă, DOCUMENTAŢIILE CADASTRALE INDIVIDUALE în baza cărora se intocmesc raportele de evaluare, conform prevederilor legale menţionate mai sus, nu pot fi întocmite anterior adoptării Hotarâri de Guvern.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

46.3.4. Aşa cum am indicat mai sus, conform prevederilor legale -_**Art. 9. alin (6)** şi (7) **din Legea 255/2010**

46.3.5. **Faptul că cele 3 rapoarte de evaluare globala + anexele lor depuse de catre Asocierea CC au stat la baza emiterii hotararii de guvern de declansare a procedurilor de expropriere, şi că nu sunt întocmite în „ <u>in baza suprafetelor reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil</u> „ reiese în mod expres şi este confirmat fara putinta de tagada de:**

a) continutului rapoartelor de evaluare din care citam:

- Pag. 3, pct.1 „SINTEZA LUCRARII":
  - *alineatul 1: „Evaluarea **imobilelor** situate pe teritoriul ...si-a propus ca tema estimarea valorii **imobilelor supuse exproprierii** compuse din **terenurile** aflate in proprietatea persoanelor precizate in tabelul 1A.."*
  - *alineatul 8: „**terenurile propuse a fi expropriate** sunt precizate in tabelul 1A ...."*
  - *alineatul 11: „valoarea estimata la data de ... **pentru terenurile supuse exproprierii"***
- Pag. 5, pct.5 „SCOPUL EVALUARII"
  - *alineatul 1: „Scopul acestui raport de evaluare este estimarea valorii de piata (circulatie) pentru **terenurile propuse a fi expropriate pentru** cauza de utilitate publica"*
- Pag. 6, pct.6 „IDENTIFICAREA ACTIVULUI SUPUS EXPROPRIERII"
  - *alineatul 1: „**Terenurile propuse a fi expropriate** sunt situate ..."*
  - *alineatul 3: „**Terenurile propuse a fi expropriate ...***
  - *alineatul 5: „**Imobilele terenuri propuse a fi expropriate sunt situate...."***
- pag. 11 pct 15 „VALOAREA OBTINUTA":
  *„Valoarea obtinuta utilizand rapoartele .... pentru **proprietatile imobiliare propuse a fi expropriate** conform tabelului 1A **pentru un numar de 105 terenuri** insumand o suprafata totala de ...."*

b) Prevederile normative incidente in domeniu, sens in care mentionam:

- Art. 5 alin 1 din Legea nr 255 / 2010: *„În vederea realizării lucrărilor prevăzute la art. 1 şi 2, expropriatorul .... are obligaţia de a aproba prin*

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

hotărâre a Guvernului .... potrivit legii, indicatorii tehnico-economici ai lucrărilor de interes naţional, judeţean şi local, pe baza documentaţiei tehnico-economice aferente, amplasamentul lucrărilor, ..., ...precum şi declanşarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor care constituie coridorul de expropriere, a listei proprietarilor...., ***sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare*** *întocmit având în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici ....”*

46.3.6. In aceste conditii, rapoartele de evaluare depuse de Asocierea CC *nu pot fi considerate a fi întocmite în baza documentaţiilor cadastrale individuale in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire pentru ca astfel de documentatii (cadastrale):*

***i) sunt documentatii intocmite in baza Legii nr. 7 / 1996, adica documentatii avizate si receptionate de catre OCPI*, asa cum expres prevede Legea nr. 255 / 2010 la cap III, art. 11 si urmatoarele:**

„Art. 11 (1) Documentaţiile cadastrale pentru imobilele expropriate se întocmesc prin grija expropriatorului, avându-se în vedere şi dispoziţiile Legii cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7 / 1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

(2) Documentaţiile vor cuprinde şi date privind încadrarea lucrării în planurile de urbanism şi amenajare a teritoriului, cu excepţia lucrărilor prevăzute la art. 6 alin. (1), precum şi planuri cu amplasamentul lucrării care se recepţionează în termen de 10 zile lucrătoare de către Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, prin unităţile sale teritoriale. După recepţionarea documentaţiilor cadastrale, oficiile în a căror rază teritorială de activitate sunt situate imobilele expropriate vor proceda din oficiu la atribuirea numărului cadastral pentru suprafaţa neexpropriată şi vor emite încheiere de respingere pentru imobilele aflate în coridorul de expropriere.”

ii) pot fi intocmite doar la un moment ulterior emiterii HG de declansare a procedurilor de expropriere, asa cum am precizat mai sus.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

46.3.7. Drept urmare, <u>in mod gresit Autoritatea Contractanta a acordat punctaj maxim pentru expertul evaluator ANEVAR propus de catre Asocierea CC pentru ca:</u>

- ✓ ***<u>In primul rand</u>*** **cele 3 rapoarte globale + anexele lor, depuse in cadrul ofertei sunt rapoarte intocmite in vederea <u>emiterii hotararii de guvern de declansare a procedurilor de expropriere, DECI EVIDENT ANTERIOR INTOCMIRII DOCUMENTATIILOR CADASTRALE INDIVIDUALE REALIZATE PENTRU FIECARE IMOBIL, astfel nu este respectată CERINTA EXPRESA din documentaţia de atribuire.</u>**

- ✓ **anexele la cele 3 rapoarte de evaluare nu au la baza *<u>„suprafeţe reale rezultate din documentaţiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil</u>*[2]" pentru ca:**

  a. **fiind anexe la rapoartele de evaluare de la punctul 1 de mai sus sunt intocmite la aceeasi data cu acestea, deci evident anterior intocmirii documentatiilor cadastrale individuale pentru fiecare imobil;**
  b. **nu sunt insotite de Documentaţiile cadastrale aferente imobilelor expropriate întocmite în baza Legii cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7 / 1996, singurele in masura a stabili *suprafeţe reale* afectate de expropriere.**

- ✓ ***<u>In al doilea rand</u>, cele 3 Rapoarte de evaluare depuse de către contestatoare,*** **NU INDEPLINESC CERINŢELE DIN DOCUMENTAŢIA DE ATRIBUIRE** pentru ca **<u>NU STABILESC VALOAREA DE DESPAGUBIRE AFERENTA IMOBILELOR SUPUSE EXPROPRIERII CI STABILESC VALOAREA DE PIATA A ACESTORA.</u>**

  A se vedea in acest sens **capitolul 5 din fiecare raport, intitulat *„SCOPUL EVALUARII"*** din care citam *"Scopul acestui raport* ***este***

[2] Conditie impusa prin Masurile de remediere adoptate de catre Autoritatea Contractanta in baza deciziei CNSC nr. 483/C1/4780, 11, 99/ 23.02.2018

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

estimarea valorii de piaţa (de circulaţie a) *pentru terenurile / construcţiile propuse a fi expropriate pentru cauza de utilitate publica..”*
Drept urmare ***scopul declarat al celor 3 Rapoarte de evaluare*** depuse de catre contestatoare, **este *estimarea valorii de piaţa (de circulaţie) a imobilelolr afectate* fapt care contravine:**

i. **prevederilor Legii nr 255 / 2010, care, in tot cuprinsul sau (art. 4 lit b, art. 5 alin 1, art. 7, art. 8 alin 2 si 21, art. 9 alin 3 si 4, art. 10, art. 11 alin. 3, etc) utilizează noţiunea de *„valoare de despăgubire aferenta exproprierii”*, iar nu de „valoarea de piata”**

ii. **cerintelor Documentatiei de Atribuire care se refera tot la noţiunea de *„valoare de despăgubire aferenta exproprierii”***

✓ ***<u>In al treilea rand</u>, cele 3 Rapoarte de evaluare depuse de către contestatoare*** **<u>se bazează pe Standardele de evaluare care nu erau valabile la momentul întocmirii acestora, fapt de natura a afecta iremediabil rapoartele in sine.</u>**

Fara a fi nevoie de cunostinte de specialitate in domendiu, este lesne de observat in cuprinsul fiecărui raport menţiunea evaluatorului conform căruia a utilizat *Standardele internaţionale de evaluare 2011* (atât la pct. 10 „Natura si sursa informaţiilor utilizate – alineatul 8 cat si la pct. 13 – Declaraţia conformităţii evaluării cu IVS).
Ori, aşa cum reiese din informaţiile publicate pe site-ul ANEVAR la adresa http://site.anevar.ro/pagini/standarde Standardele internaţionale de evaluare 2011 nu mai sunt valabile din 1 ianuarie 2012!!
Mai exact, la data evaluării – **12.01.2017 erau in vigoare Standardele de evaluare a bunurilor 2016.**

✓ ***<u>In al patrulea rand</u>, cele 3 Rapoarte de evaluare depuse de către contestatoare nu îndeplinesc cerinţele din Documentaţia de Atribuire*** **pentru ca au avut in vedere *valoarea de piaţă estimată a imobilelor* <u>SI NU</u> *„expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici”* aşa cum impun prevederile *art. 11 alin. 8 din Legea nr. 255/2010, respectiv prevderile art. 4 alin 2 lit. f, art. 8 alin 1 din HG nr. 53/2011*** (Normele Metodologice la legea nr 255 / 2010).

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

A se vedea in acest sens capitolul 5 din fiecare raport intitulat „SCOPUL EVALUARII" din care citam *"Scopul acestui raport este estimarea valorii de piata (de circulatie a) pentru terenurile / constructiile propuse a fi expropriate pentru cauza de utilitate publica.."*

- ✓ ***In al cincilea rand, Anexele celor 3 Rapoarte de evaluare depuse de către contestatoare nu pot avea calitatea de rapoarte individuale in conformitate cu prevederile Documentatiei de atribuire si Legii nr. 255/2010***, deoarece **nu respecta Standardele de Evaluare SEV 103 din punctul de vedere al conținutului unui raport de evaluare**, aspect dovedit amplu in Cererea noastra de interventie formulata in fata CNSC.

46.3.8. **Fata de cele de mai sus este evident ca *cele 3 Rapoarte de evaluare depuse de către Asocierea CC in cadrul ofertei nu indeplinesc cerintele din Documentatia de Atribuire, respectiv ca evaluările să fie realizate în IN BAZA SUPRAFETELOR REALE REZULTATE DIN DOCUMENTATIILE CADASTRALE INDIVIDUALE REALIZATE PENTRU FIECARE IMOBIL***

46.3.9. **Având în vedere aceste motive, va rugam sa constatati ca in mod eronat Autoritatea Contractanta a considerat ca aceste rapoarte de evaluare îndeplinesc cerințele din Documentația de Atribuire, sens în care se impune admiterea contestației și reevaluarea ofertei Asocierii CC prin nepunctarea acesteia pentru acest criteriu de punctaj, respectiv pentru expertul evaluator ANEVAR propus de catre aceasta Asociere.**

47. Onorată Instanță, analizând aceste Anexe la rapoartele globale, pe care Asocierea CC le declară ca fiind rapoarte de evaluare individuală – se pot lesne constata următoarele:

47.1. Data întocmirii – **Ianuarie 2017** – data la care nu era adoptată Hotărârea de Guvern – ACEASTA **ESTE DIN DATA DE 10 IULIE 2018 (Hotărârea de Guvern nr. 472/2018 și Hotărârea de Guvern nr. 474/2018), situație în care este evident ca la momentul întocmirii rapoartelor de evaluare nu existau documentații cadastrale individuale**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

47.2. ETAPA PENTRU CARE ESTE REALIZATĂ EVALUAREA - CORIDOR DE EXPROPRIERE - etapa prevăzută de art. 5 din Legea nr. 255/2010.

Art.5.(1) În vederea realizării lucrărilor prevăzute la art. 1 şi 2, expropriatorul prevăzut la art. 2 alin. (2) are obligaţia de a aproba prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a autorităţii administraţiei publice locale sau judeţene, respectiv a Consiliului General al Municipiului Bucureşti, după caz, potrivit legii, indicatorii tehnico-economici ai lucrărilor de interes naţional, judeţean şi local, pe baza documentaţiei tehnico-economice aferente, amplasamentul lucrărilor, conform variantei finale a studiului de prefezabilitate, respectiv a variantei finale a studiului de fezabilitate, după caz, sursa de finanţare, precum şi declanşarea procedurii de expropriere a tuturor ***IMOBILELOR CARE CONSTITUIE CORIDORUL DE EXPROPRIERE****, a listei proprietarilor aşa cum rezultă din evidenţele Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară sau ale unităţilor administrativ-teritoriale, sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare întocmit având în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici şi termenul în care acestea se virează într-un cont deschis pe numele expropriatorului la dispoziţia proprietarilor de imobile. Amplasamentul lucrării se aduce la cunoştinţa publică prin afişarea la sediul consiliului local respectiv, prin afişare pe pagina proprie de internet a expropriatorului şi va fi comunicat spre avizare şi recepţie Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară. Amplasamentul va fi materializat prin bornarea tuturor punctelor de coordonate care îl definesc pe acesta. Autorităţile administraţiei publice locale vor include coordonatele coridorului de expropriere în planurile urbanistice generale ale localităţilor. Actualizarea planurilor urbanistice generale ale localităţilor şi a regulamentelor locale de urbanism poate fi finanţată şi de către expropriator.*

47.3. Exemplu - **Pagina 3161 din Propunerea Tehnică**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

RAPORT INDIVIDUAL DE EVALUARE Nr. 1

UAT ALBA IULIA
ANEXA NR. 2 LA RAPORTUL DE EVALUARE - CORIDOR EXPROPRIERE

Pagina 3164 din Propunerea Tehnică

FISA DE INSPECTIE Nr. 1

UAT ALBA IULIA
ANEXA NR. 3 LA RAPORTUL DE EVALUARE - CORIDOR EXPROPRIERE

47.4. Toate anexele la rapoartele globale – respectiv anexele calificate ca rapoarte individuale - sunt întocmite conform precizărilor din cadrul acestora la etapa prevăzută de **art. 5 din Legea nr. 255/2010 – CORIDOR DE EXPROPRIERE.**

47.5. Aceste precizări se regăsesc la pag. 3167, 3170, 3173, 3176, 3179, 3182, 3185, 3188, 3191, 3194, 3197, 3200, 3203, 3206, 3209, 3212, 3215, 3218, 3221, 3224.

47.6. Totodată la pag. 3230 – 3238 – se depune CORIDORUL DE EXPROPRIERE fără a fi evidențiate în mod individual proprietățile în cadrul acestuia, iar această documentație cadastrală – **CORIDORUL DE EXPROPRIERE – NU ESTE O DOCUMENTAȚIE CADASTRALĂ INDIVIDUALĂ CI UNA GENERALĂ, INTOCMITA LA NIVEL DE UNITATE ADMINISTRATIV TERITORIALA.**

48. Anexat răspunsului la clarificări, ofertanta Asocierea CC depune adresa nr. 13/4/287/06.03.2019 emisa de către (

Prin această adresa, confirmă susținerile noastre conform carora:

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

1. **Există doar o singură evaluare a imobilelor, anterior emiterii Hotărârii de Guvern privind exproprierea deci CÂND NU EXISTAU DOCUMENTAȚII CADASTRALE INDIVIDUALE**

2. **Această evaluare a fost întocmită în vederea emiterii Hotărârii de Guvern de expropriere - conform art. 5 din Legea nr. 255/2010**

Totodata, din această adresa rezultă că rapoartele de evaluare depuse NU au fost întocmite în baza documentațiilor cadastrale individuale, conform art. 11 din Legea nr. 255/2010, așa cum se solicită prin Documentația de Atribuire

Faptul că în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materie, (art. 11 din Legea nr. 255/2010), nu s-a mai întocmit a două evaluare, așa cum rezultă din textele legale menționate mai sus, iar valorile rezultate din această prima evaluare au fost utilizate și în vederea întocmirii Hotărârilor și a Proceselor Verbale de stabilire a despagubirilor, nu reprezintă o acoperire a viciului privind neconformitatea rapoartelor de evaluare.

Autoritatea Contractantă a solicitat ca rapoartele de evaluare, pentru a fi punctate ca experiență similară, să fie întocmite în baza suprafețelor **reale în baza documentațiilor cadastrale individuale, iar aceste rapoarte nu îndeplinesc această cerință.**

49. In concluzie, **ofertanta Asocierea CC, nici prin documentele depuse in cadrul ofertei și nici prin răspunsul la clarificări nu a probat că rapoartele de evaluare intocmite de catre expertul evaluator ANEVAR au fost întocmite în baza suprafețelor reale rezultate în baza documentațiilor cadastrale individuale, conform solicitărilor exprese din Documentația de Atribuire.**

În drept Ne întemeiem prezenta contestație pe prevederile Codului de procedură civilă, a Legii 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016.

Pentru aceste considerente vă solicităm să admiterea plângerii formulate conform petitelor introductive.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Anexăm - Decizia nr. 787/C11/686, 697/ 20.05.2019

Cu deosebită stimă

Asociere TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocaţi – „ PORTNOI ŞI ASOCIAŢII „ Societate Profesională de Avocaţi cu Răspundere Limitată, prin liderul asocierii „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocaţi, prin Av. Fuzesi – Henis Alexandra Daniela



Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668