DAP 877/10.06.2019 APPEAL 2/32/11.06.2019

Office CNAIR

From: WeTransfer <noreply@wetransfer.com>
Sent: 7 June, 2019 15:29
To: office@andnet.ro
Subject: m.s.cimpeanu@gmail.com sent you files via WeTransfer

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
10 IUN. 2019
Nr. înregistrare 92/ 4015

m.s.cimpeanu@gmail.com
sent you some files

1 item • 24.7 MB in total • Will be deleted on 14 June, 20

Buna ziua,
Va comunic plangere si acte la Decizia 787/2019 dosar 686/697/C11/2019.

Av. Mihaela Dumitrascu

Get your files

Download link
https://wetransfer.com/downloads/b7dc485a499a196b648ad47c117171f120190607122830/ea9c71aba2

1 item
Plangere si acte.pdf
24.7 MB

To make sure our emails arrive, please add noreply@wetransfer.com to your contacts

M.S. Dumitrascu şi Asociaţii - Societatea Civilă de Avocaţi
B-dul. Unirii nr. 27, Bl. 15, sc. 1, et. 1, ap. 1, sector 4, Bucureşti,
Fax. 0213374917, e-mail: m.s.cimpeanu@gmail.com, CIF RO 11669044

Nr. 482/06.06.2019

DOMNULE PREŞEDINTE,

Subscrisa **Cornel & Cornel Topoexim SRL** cu sediul în Bucureşti, sector 2, str. I.P. Ceaikovski nr. 9, sc. B, et. 1, apt. 16 şi punct de lucru (adresa de corespondenta) în str. Vidra nr. 31, sector 6, Bucureşti, ORCTB J40/15964/1994, CUI RO6174812, fax 0212218377, e-mail: administrativ @topoexim.ro, prin Dir. Gen. **Prof. Dr. Cornel Paunescu**, lider al asocierii *Cornel & Cornel Topoexim S.R.L.-Geoter Proiect SRL-Theotop S.R.L.-Topoexim Expert S.R.L.-SCA M.S. Dumitrascu si Asociatii-CI Gheorghe Simona Florina-SCPA Oancea, Raduletu si Gherghe*, ofertantă la procedura de achiziţie *„Intocmire documentatii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/ transfer a imobilelor necesare proiectarii si executiei obiectivului de investitie "Drum expres Craiova - Pitesti si legaturile cu drumurile existente" LOT 3 Judetul Arges*, anunt de participare 181243, în contradictoriu cu intimata, CNAIR SA cu sediul în B-dul Dinicu Golescu 38, sector 1, fax 0212643298, e-mail: laura.axente@andnet.ro, CUI 16054368, ORCTB nr. J40/552/2004 şi cu intervenienta asocierea Topovia 2002 SRL, Stocad Proiect SRL, SCA Teaha & Fuzesi, SPARL Portnoi si Asociatii reprezentată prin liderul asocierii SCA Teaha & Fuzesi cu sediul în Cluj, str. Andrei Mureşanu nr. 34, Jud Cluj, reprezentată prin av. Fuzesi Henis, formulăm, în temeiul art. 29 si urm. din Legea 101/2016:

PLÂNGERE
împotriva Deciziei CNSC nr. 787/C11/686, 697/20.05.2019

Vă solicităm, in baza art. 34 din Legea 101/2016, **să ne admiteţi plângerea**, să modificaţi **în partea criticată** decizia Consiliului[1] constatând că este netemeinică si nelegală şi să ne admiteţi contestaţia:

1. **Să respingeti exceptia lipsei de interes a contestaţiei subscrisei;**
2. Pe fond, **Să ne admiteţi contestaţia, respectiv:**

2.1. **Să constataţi netemeinicia parţială a actelor întocmite în reevaluare** – Procesele verbale 9/13B/1815/05.03.2019 şi 10/13B/2557/25.03.2019, Grilele de evaluare şi Raportul procedurii[2] nr. 13B/2952/05.04.2019 – în partea privind stabilirea punctajului expertului cadastru neîntemeiat depunctat - şi să obligaţi autoritatea să îi acorde cele 5 puncte cuvenite;

2.2. **Să constataţi nelegalitatea şi netemeinicia** actelor întocmite de comisie, intrucat aceasta avea indicii că oferta asocierii Topovia ş.a. era viciată de motivele excludere/inacceptanta /neconformitate/neadecvare, prevazute de art. 167 alin 1 lit a, c, g si h si de art. 207, 210 alin 4, 215 Legea 98/2016, dar a omis să constate incidenţa lor.

[1] Anexa 1 Decizia atacata
[2] Anexa 2 Raportul procedurii

În consecință **să anulați <u>în parte:</u>**

2.2.1. Procesele verbale de evaluare 1/12B/4927/20.04.2018, 2/12B/5715/08.05.2018, 3/13B/535/08.06.2018, 4/13B/7156/14.06.2018 si Grilele de evaluare prin care a fost declarata admisibila şi a fost punctata oferta asocierii Topovia ş.a.

2.2.2. Procesele verbale 9/13B/1815/05.03.2019 şi 10/13B/2557/25.03.2019 pentru omisiunea de a constata faptul că oferta asocierii Topovia era afectată de Motivele de excludere/inacceptanta /neconformitate/neadecvare din Memoriul înregistrat la CNAIR cu nr. 78520/14.11.2018,

2.2.3. Raportul procedurii nr. 13B/66/07.01.2019 în partea prin care s-a constatat admisibilitatea ofertei asocierii Topovia ş.a. şi prin care i-a fost acordat punctaj precum si Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de reevaluare către această ofertantă, acte întocmite prin omisiunea de a constata faptul că oferta era afectată de Motivele de excludere;

2.3. Să dispuneți în mod precis, conform dispozițiilor exprese ale art. 34 lit b din Legea nr. 98/2016, limitele reevaluării, măsurile concrete pe care urmează să le adopte autoritatea, cu indicarea expresă a ofertei vizate, în vederea restabilirii legalității:

2.3.1. Să reia procedura de evaluare a ofertei subscrisei în partea dedicată stabilirii punctajului expertului cadastru şi să îi acorde cele puncte cuvenite.

2.3.2. Să reia procedura de evaluare a ofertei asocierii Topovia ş.a., cu respectarea dispozitiilor legale, a prevederilor documentației de achiziție şi să constate indicența motivelor de excludere/neconformitate/inaceptanță a acesteia;

2.3.3. Să emită noi Procese verbale de evaluare si Raport al procedurii prin care să excludă/să constate neconformitatea/inacceptabilitatea/neadecvarea ofertei asocierii Topovia ş.a., respectiv, în subsidiar să depuncteze urmatorii factori de evaluare: expertii cadastru 1 şi 3, expertul ANEVAR, Fundamentarea planului general şi Responsabilitățile personalului.

2.3.4. Să constate ca suntem unicul ofertant care a depus o ofertă admisibilă şi să ne declare câştigători respectiv, după caz, în urma aplicarii criteriilor de atribuire, constatând ca oferta subscrisei are „cel mai bun raport calitate pret" să o mențină pe primul loc.

Circumstantele cauzei:

1. Procedura de achiziție:

Subscrisa asociere am calitatea de ofertant la procedura sus mentionata organizata de CNAIR SA. La data de 11.07.2018 a fost publicat in SEAP Raportul procedurii nr. 13B/1687/11.07.2018, prin care oferta subscrisei a fost declarată câştigătoare.

2. Contestatia:

Împotriva Raportului procedurii si a actelor ce au stat la baza sa, asocierea concurentă a formulat contestație, respinsă de CNSC prin decizia nr. 2261/2018.

3. Plângerea:

Asocierea concurentă a formulat plângere, admisă în parte prin Decizia CAB nr. 5418/2018, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei subscrisei pentru motive punctuale.

La Curtea de Apel am luat pentru prima data cunoştință de documentele depuse de asocierea Topovia ş.a. pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție/pentru punctaj şi am constatat faptul că această ofertă nu îndeplinea criteriile şi era afectată de motive de excludere.

4. Reevaluarea:

- Ca urmare a pronunțării deciziei CAB, autoritatea a reevaluat aspectele din oferta subscrisei indicate de Curte; în reevaluare, pentru expertul ne-a acordat în mod netemeinic şi nelegal doar puncte în loc de .

- Prin Memoriul înregistrat la CNAIR cu nr. 78520/14.11.2018 la începutul etapei de reevaluare, am adus la cunoştinţă autorităţii Motivele de excludere/inacceptanta/neconformitate/neadecvare ale ofertei asocierii Topovia ş.a.

Autoritatea a omis să constate incidenţa lor, desi avea obligaţia de a reevalua nelegalitatea oricărei oferte, în orice stadiu al procedurii în care lua cunoştinţă despre ele, conform art. 169 din Legea 98/2016 şi sa dispună măsurile ce se impuneau pentru respectarea legii si principiilor ce guvernează achiziţiile publice şi dreptul administrativ.

MOTIVELE PLÂNGERII

I. Consiliul a admis neîntemeiat excepţia lipsei de interes a subscrisei în promovarea contestaţiei, apreciind că *nu sunt persoană vătămată deoarece a respins contestaţia Topovia ş.a.*:

1.1. **Subscrisa am interesul legitim de a obţine pentru oferta depusă punctajul maxim, iar nu un punctaj diminuat nelegal, întrucât aceasta este conformă cerinţelor DA şi legii.**

Am elaborat oferta în acord deplin cu cerinţele documentaţiei de atribuire şi ale legii.

Documentaţiile tehnice întocmite de Fomov Mihai şi depuse cu oferta pentru punctaj respectă întrutotul normele de drept substanţial în materia cadastrului - Legea 7/1996 şi Ordinul ANCPI 700/2014; conţin toate piesele prevăzute de lege; demonstrează finalizarea procedurilor de dezmembrare şi au fost depuse într-un număr mult mai mare decât se impusese prin DA pentru punctaj maxim.

Din acest motiv, actele administrative atacate, prin care i-au fost acordate expertului pentru aceste documentaţii doar puncte în loc de , au fost întocmite cu încălcarea cerinţelor DA şi a normelor legale, aşa cum demonstrăm prin Motivul II al plângerii.

Prin aceste acte, drepturile noastre legitime la recunoaşterea calităţii documentaţiilor cadastrale, a conformităţii faţă de cerinţe şi a calităţii ofertei sunt ameninţate şi se creează riscul pierderii poziţiei în clasament (având în vedere diferenţa mică dintre ofertante), precum şi riscul ca asocierea adversă să poată pretinde că expertul nu a realizat un număr semnificativ de documentaţii (dedus din neatacarea actelor administrative nelegale), ori că subscrisa am oferte neprofesioniste.

1.2. **Asocierea Topovia 2002 ş.a. a fost prima care a formulat contestaţie** - înregistrată cu nr. 686/C11/2019 - împotriva Raportului procedurii şi a actelor ce au stat la baza sa, contestând exact punctajul acordat ofertei noastre.

Desi contestaţia acesteia a fost respinsa, are deschisă calea plângerii împotriva deciziei CNSC, în raport de care depunctarea actuală a ofertei subscrisei, complet injustă, ar putea să aibă relevanţă dacă nu ar fi cenzurată de dvs.

1.3. **Consiliul a admis excepţia lipsei de interes a subscrisei apreciind că** *nu sunt persoană vătămată deoarece a respins contestaţia Topovia ş.a.*:

Interesul în promovarea unei acţiuni civile/de contencios administrativ/în materia achiziţiilor, este reflectat de mai multe ipoteze, prevăzute expres de lege:

Art. 33. C.p.c.:

Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal**, născut şi actual. Cu toate **acestea**, chiar dacă interesul nu este născut şi actual, se poate formula o cerere cu scopul **de a preveni încălcarea unui drept subiectiv** ameninţat sau **pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente** şi care nu s-ar putea repara.

Art. 2. Legea 554/2004:

(1) În înţelesul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii:

a) **persoană vătămată** - orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică **printr-un act administrativ** sau **prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri**;

o) drept vătămat - orice drept prevăzut de Constituţie, de lege sau de alt act normativ, căruia i se aduce o atingere printr-un act administrativ;

p) interes legitim privat - **posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor şi previzibil, prefigurat.**

ÎCCJ Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. 423/2015, a statuat:

Interesul contestării în justiție a actului administrativ cu caracter normativ nu este condiționat de exercitarea dreptului la acțiune cu privire la actele cu caracter individual emise în baza acestuia. Astfel, art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 definește interesul legitim privat ca fiind **posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat**, iar potrivit art. 33 C. proc. civ., chiar dacă interesul nu este născut și actual, **se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente** și care nu s-ar putea repara.

Art. 3 alin 1 Legea 101/2016:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:
(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau **riscă să sufere un prejudiciu** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, **ori ca urmare a nesoluționării** în termenul legal a unei cereri **privind o procedură** de atribuire.

Decizia CJUE C 249/01 invocată de Topovia 2002 la pct. 19.16 din cererea de intervenție depusă la CNSC prin care au invocat excepția lipsei de interes, în realitate, statuează legitimitatea și interesul subscrisei de a promova acțiunea:

„... necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv **să existe riscul de a fi lezat**".

Astfel, normele generale și speciale, dar și jurisprudența, în mod unanim, definesc drept „persoană vătămată" atât persoana aflată în ipoteza vătămării deja produse, cât și pe cea expusă riscului producerii unei vătămări, ori care are dreptul de a pretinde o anumită conduită în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat, toate aceste variante fiind ocrotite de lege - titularul având deschisă calea acțiunii.
Toate aceste ipoteze sunt întrunite în cauză – suferind deja un prejudiciu de natură morală (datorită depunctării nelegale a documentațiilor), având dreptul legitim de a pretinde o anumită conduită în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat și existând riscul unui prejudiciu de natură patrimonială.

1.4. Având în vedere faptul că noi și intervenienta am participat la mai multe proceduri organizate concomitent având aceleași cerințe, cu aceleași documentații, iar anterior într-o altă procedură, pentru că nu am contestat depunctarea unui expert, intervenienta a pretins că așa am recunoscut tacit corectitudinea depunctării, **în vederea preîntâmpinării folosirii unei asemenea alegații , am contestat depunctarea nelegală.**

1.5. Am interesul legitim, născut și actual de a solicita admiterea ambelor motive ale contestației.
Am demonstrat:
Prin Motivul I al contestației faptul că expertul subscrisei Fomov Mihai a întocmit și depus cu oferta nenumărate documentații cadastrale complete și conforme legii, într-un număr mult mai mare decât era necesar, dar că a fost depunctat nemotivat și nelegal,
și, *în oglindă*, am demonstrat:
Prin Motivul II al contestației, cât de lipsită de substanță, nelegală și inacceptabilă este oferta intervenientei și **cum aceeași autoritate în aplicarea acelorași cerințe a trecut cu vederea toate motivele de excludere**, dar *a pretins că vede un pai în ochii noștri.*

Am interesul să se constate că am fost depunctată nelegal și că oferta grosieră a asocierii concurente, care nu trebuia să treacă nici măcar de faza DUAE a primit nelegal punctaj maxim pe oferta tehnică ?
Da, am interesul. Fiindcă admiterea Motivului II al plângerii subscrisei, constatarea faptului că oferta intervenientei este afectată de motivele de excludere, lasă fără obiect o eventuala plângere a Topovia 2002 ș.a., cum ar fi trebuit să lase fără obiect și contestația acesteia nr. 686/2019 – iar nu invers, cum a apreciat Consiliul.

II. Autoritatea contractantă a încălcat legea, documentaţia de achiziţie, decizia de casare şi propria evaluare, depunctându-l fără niciun temei şi nemotivat pe expertului cadastru D

Analizând punctual **Procesele verbale de reevaluare nr. 9 si 10 rezultă că:**

2.1. Actele administrative atacate nu contin nicio motivare pentru care comisia de reevaluare nu a luat in calcul nenumaratele documentatii de cadastru depuse pentru

Comisia s-a marginit sa prezinte doar 5 documentatii pe care le considera de nepunctat – care însă nu schimbă vocaţia subscrisei la punctaj maxim: chiar dupa scaderea acestora 5 din numarul total de 50 documentatii cadastrale depuse cu oferta pentru (dacă ar fi reale şi întemeiate obiecţiile comisiei), oricum raman 45 de documentatii complete si fara nicio obiectie: 46 prezentate in contestatie - **1** (pct. a[2] considerata incompleta, in realitate conforma cerintelor, cum vom demonstra) – 1 (pct. a[1] cu incheiere de respingere) - 3 (pct. b, c si d semnate de alt expert).

2.2. Analiza punctuală a Proceselor verbale:

La pct. 2 de la fila 5 si urm din Procesul verbal nr. 9 si la pct. 3 din Procesul verbal 10, autoritatea a inceput analiza prin concluzie:

Din totalul de documentatii incarcate de ofertant in SEAP pentru expertul **cadastru** au fost **realizate** si **depuse** de acesta pentru receptionare si **avizare,** doar un numar de 28 de documentatii cadastrale si a ataşat un tabel cu cele 28 de poziţii avute în vedere la acordarea punctajului.

Din tabel rezultă că autoritatea a numărat ca fiind drept *documentaţii cadastrale* acele documentaţii ce nu sunt, în accepţiunea legii cadastrului documentaţii cadastrale, pentru că acele 28 numărate nu sunt finalizate prin atriburea de numere cadastrale şi deschiderea de noi cărti funciare, ci prin emiterea de încheieri de respingere.

Analizand această concluzie a comisiei rezulta:

2.2.1. In reevaluare, comisia a nesocotit normele generale si speciale incidente:

- LEGEA 255/2010

Art. 9 (6) În vederea clarificării situaţiei juridice a zonelor afectate de expropriere, expropriatorul **va întocmi documentaţiile cadastrale conform dispoziţiilor legale aplicabile.**

Art. 9 (7) În situaţia în care se expropriază doar o parte dintr-un imobil care nu este înscris în cartea funciară, pe baza măsurătorilor executate de expropriator se determină atât suprafaţa expropriată, cât şi cea neexpropriată. Numărul cadastral se acordă numai pentru suprafaţa neexpropriată.

- HG 53/2011

Art. 7 (4) În cazul în care nu există documentaţie cadastrală şi **se** expropriază o parte dintr-un imobil, expropriatorul va întocmi **o documentaţie cadastrală pentru întreg imobilul, o documentaţie cadastrală pentru suprafaţa care rămâne expropriatului şi o documentaţie cadastrală pentru suprafaţa expropriată.** Numărul cadastral se va acorda doar pentru suprafaţa neexpropriată. Documentaţia cadastrală pentru suprafaţa expropriată va fi respinsă cu menţiunea că aceasta a fost înscrisă în cartea funciară pe numele expropriatorului.

- ORDINUL 700/2014

Art. 30. Întocmirea documentaţiilor cadastrale, recepţia şi înscrierea în cartea funciară pe flux integrat de cadastru şi carte funciară presupune parcurgerea următoarelor etape:

a) identificarea amplasamentului imobilului de către proprietar, indicarea limitelor acestuia persoanei autorizate şi documentarea tehnică;
b) executarea măsurătorilor;
c) întocmirea documentaţiei cadastrale;
d) înregistrarea cererii la oficiul/biroul teritorial;
e) recepţia documentaţiei cadastrale;
f) înscrierea în cartea funciară a dreptului real asupra imobilului.

Art. 132 (1) Imobilul poate fi modificat prin alipiri sau dezlipiri. Aceste operaţiuni de modificare a imobilului au caracter material şi nu implică niciun transfer de proprietate. **Modificările care intervin prin operaţiunile de alipire/dezlipire se fac pe baza unor documentaţii cadastrale recepţionate de biroul teritorial şi a unui act încheiat în formă autentică notarială.**

Art. 134
(1) În caz de alipire/dezlipire imobilele rezultate primesc **numere cadastrale noi şi se transcriu în cărţi funciare noi.**
(3) Operaţiunea de dezlipire/alipire a unui imobil este **considerată finalizată** în momentul înscrierii actului autentic de dezlipire/alipire în cartea funciară.
Art. 380. Glosar de termeni tehnici - **documentaţia cadastrală** este ansamblul **pieselor tehnice, juridice şi administrative necesare înregistrării imobilului** la cerere în sistemul integrat de cadastru şi publicitate imobiliară, prin care se constată situaţia reală din teren.

Aşadar conform HG 53/2011, pentru expropriere se intocmesc documentatii cadastrale distincte pentru imobilele nou formate ce rezulta in urma dezmembrarii, care se realizeaza in acord cu normele generale de cadastru si carte funciara.
Din analiza documentatiilor intocmite de . rezulta ca in cadrul procedurii pentru care le-a intocmit, **a fost necesar ca unele imobile sa fie impartite in mai multe noi imobile** (loturi).
Pentru fiecare nou imobil (lot) in parte, atat pentru cele ce urmau a fi expropriate, cat si pentru fiecare dintre loturile ramase in proprietatea privata titularului, expertul Fomov a intocmit **cate o documentatie distincta, fiecare cu toate elementele prevazute de lege**: Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras de Carte funciara, PAD (plan de amplasament si delimitare).

Dezmembrarile au fost nu doar initiate, ci fiecare a fost finalizata cu succes: **Fiecare nou imobil rezultat in urma dezmembrarii a dobandit un numar cadastral si a fost inscris intr-o noua carte funciara.**
Conform art. 9 din Legea nr. 255/2010 în procedura de expropriere nu se întocmesc alte categorii de documentaţii cadastrale decât cele prevăzuite de legea generală:
Art. 9 (6) În vederea clarificării situaţiei juridice a zonelor afectate de expropriere, expropriatorul **va întocmi documentaţiile cadastrale conform dispoziţiilor legale aplicabile.**

Iar dispoziţiile legale aplicabile se regăsesc în Ordinul 700/2010:
Art. 30. **Întocmirea documentaţiilor cadastrale**, recepţia şi înscrierea în cartea funciară pe flux integrat de cadastru şi carte funciară presupune parcurgerea următoarelor etape:
... e) **recepţia documentaţiei cadastrale;**
f) **înscrierea în cartea funciară a dreptului real asupra imobilului.**

Aşadar conform cerinţelor legale, demonstraţia întocmirii unor documentaţii individuale de dezmembrare, solicitate de CNAIR pentru punctaj prin Nota 1 din Fisa de date pct. IV.2.3., se face prin documentaţiile **avizate de OCPI ce dovedesc constituirea noile imobile** rezultate din dezmembrare.

Iar numărul documentaţiilor realizate rezultă din numărul de imobile rezultate din dezmembrare.
Conform art. 1 din Legea 7/1996:
(5) Prin **imobil**, în sensul prezentei legi, **se** înţelege **terenul**, cu sau fără construcţii, de pe teritoriul unei unităţi administrativ-teritoriale, aparţinând unuia/mai multor proprietari, **care se identifică printr-un număr cadastral unic.**
(6) **Imobilul definit la alin. (5) se înscrie într-o carte funciară.**
Astfel, numărul documentaţiilor de dezmembrare realizate coincide cu numărul noilor numere cadastrale/CF emise.

În concluzie, analizând exclusiv documentaţiile întocmite de expertul pentru asociatul Theotop – descrise sintetic în tabelul de mai jos – rezultă că am depus **45 de documentaţii complete individuale de dezmembrare**, în baza cărora **au fost constituite 45 de noi imobile cu 45 de numere cadastrale OCPI intabulate în 45 de Carti Funciare – cum rezultă din cele 45 de extrase CF diferite.**

2.2.2. In reevaluare comisia a incalcat cerintele din Fisa de date IV.2.3:

Pentru acordarea punctajului expertului cadastru autorizat ANCPI categoria D , am depus cu 45 de documentaţii care răspundeau perfect cerinţei de la pct. IV.2.3 din FISA DE DATE:

Descriere: **Experienta detinuta** in **realizarea de documentatii cadastrale aferente procesului de expropriere** derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010
Nota 1: In vederea acordarii punctajului, ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si **copii ale documentatiilor cadastrale** / Cererilor de receptie pentru **documentatii de dezmembrare inregistrate la OCPI.**

Cerinţa a fost **îndeplinită cu stricteţe**, atât **prin raportare la descrierea din Fişa de date**, cât şi **prin** raportare la exigenţele legale generale de cadastru şi ele speciale din legislatia exproprioprierilor, subscrisa asociere având vocaţie la punctajul maxim, întrucât toate documentaţiile de dezmembrare depuse sunt:

- ✓ Realizate în cadrul unor **proceduri de expropriere** derulate în baza Legii nr. 255/2010,
- ✓ Exproprierile priveau **investiţii aferente infrastructurii de transport,**
- ✓ Întocmite, semnate şi ştampilate **de expertul pentru asociatul Theotop SRL**
- ✓ **Fiecare documentaţie fiind completă, recepţionată şi intabulată**, dosarul conţinând:
  - Cerere de recepţie şi inscriere,
  - Memoriul tehnic,
  - Planurile de amplasament şi deplimitare ale fiecărui lot rezultat din dezmembrare avizate de OCPI,
  - Încheierea de carte funciară de admitere a cererii de dezmembrare emisă de BCPI,
  - Extrasul de carte funciară emis titularului privat doar pentru lotul rămas în proprietate după dezmembrare emis de BCPI,
  - Încheiere de carte funciară de respingere a lotului expropriat ce se suprapune cu coridorul de expropriere emis de BCPI

In pofida cerintelor clare si a definitiilor „documentatiilor cadastrale" din lege si norme, comisia a avut in vedere in reevaluare şi a numărat doar lotul expropriat. Or, s-au cerut ***documentatii de dezmembrare***, iar nu *documentatii ale lotului expropriat*.
Diferenţa, cum arătam, este simplă: documentaţia cadastrală în accepţiunea legii este cea finalizată prin intabulare, pe când documentaţia lotului expropriat capătă doar o încheiere de respingere şi nu se intabulează!
Cum autoritatea contractată, un profesionist în materie, poate face confuzie între acestea - cum poate pretinde una şi puncta alta?

Autoritatea precizase în Fisa de date că dovada realizării acestor documentaţii putea să constea ori în „Cereri de receptie pentru documentatii de dezmembrare inregistrate la OCPi ori în **copii ale documentatiilor cadastrale**".
Subscrisa am demonstrat îndeplinirea condiţiilor de acordare a punctajului maxim la cele mai înalte standarde profesionale - documentaţiile de dezmembrare realizate de depuse cu oferta atestă nu doar depunerea cererilor, **ci finalizarea completă a fiecărei proceduri de dezmembare conform legii, prin obţinerea numerelor cadastrale pentru fiecare imobil** nou creat prin dezmembrare si intabularea fiecărui nou imobil în Cartea Funciară – cu respectarea art. 9 (6) Legea 255/2010 rap la art. 1 alin 5 si 6 din Legea 7/1996 si a art. 30 şi 135 (3) din Ordinul 700/2014.

Mai mult, din Procesele verbale rezulta ca autoritatea **chiar a pretins ca nu poate lua in calcul o documentatie numai fiindca i-am depus doar dovezile de finalizare a dezmembrarii, iar nu tot dosarul complet!**

2.3. In reevaluare comisia nu a raspuns cerintelor Deciziei CAB nr. 5418/17.10.2018:

Autoritatea în reevaluare a încălcat Decizia CAB 5418/17.10.2018 prin care instanţa a reţinut:
Prin considerentele de la Fila 32: autoritatea contractantă **nu a lămurit modalitatea concretă în care a acordat punctajul** aferent documentaţiilor atribuite acestui expert **prin raportare la fiecare dintre documentaţiile însuşite prin semnătură de acesta**.... astfel de verificare în prezentul cadru procesual nefiind posibilă în contextul în care autoritatea are posibilitatea de a solicita în concret ofertantului eventuale lămuriri ale acestei documentaţii în măsura în care documentele depuse în cadrul ofertei nu sunt clare sub acest aspect.
Prin Dispozitiv: obligarea autorităţii contractante **să procedeze la reevaluarea punctajului** acordat ofertei desemnate câştigătoare **prin raportare la algoritmul de calcul, în privinţa numărului de documentaţii întocmite de expertul cadastru** ANCPI categoria D-

Din decizie rezultă fără echivoc că instanţa:

- **a solicitat autorităţii să lămurească modalitatea concretă în care a acordat punctajul,**
- **nu a respins pe fond analiza comisiei şi nu a criticat punctajul acordat**
- nu a stabilit că documentaţiile lui Fomov nu corespund cerinţelor din punct de vedere calitativ
- nu a stabilit că documentaţiile lui Fomov nu corespund cerinţelor pentru punctaj maxim din punct de vedere cantitativ,
- nu a verificat documentaţiile,
- nu a fixat limite ale reevaluării acestora,
- ci a dat autorităţii sarcina să numere documentaţiile **întocmite şi semnate de Fomov** prin **raportare la cerinţe.**

Autoritatea a încălcat Decizia CAB 5418/17.10.2018 **întrucât** nu a respectat considerentele şi dispozitivul, nu a analizat documentele depuse cu oferta pentru acest expert **prin raportare la cerinţele legale** şi ale documentaţiei de achiziţie – aşa cum am demonstrate la pct. 2.2.1. şi 2.2.2., **nu a numărat toate documentaţiile întocmite şi semnate de** , ci ne-a depunctat nemotivat – pur si simplu ignorând foarte multe documentaţii complete.

2.4. In reevaluare comisia a încalcat propriile concluzii din evaluare, fara nicio motivare:

În ciclul procesual anterior, autoritatea a susţinut:
... **Documentatia depusa excede numarul minim de documentatii cadastrale intocmite de dl** in vederea **acordarii punctajului maxim,** ... fiind depuse 31 de documentatii aferente a 31 de imobile afectate de coridorul de expropriere, dezmembrate in doua, trei sau patru loturi. .. documentatiile realizate de doamna nu au fost luate in calcul la stabilire a numarului de documentatii cadastrale realizate de domnul Fomov.

Or, autoritatea care a emis documentatia de achizitie si cunoaste cel mai bine ce scop a urmarit prin introducerea unui factor de evaluare, **nu poate intelege altceva** din propriile cerinte **fara nicio motivare** la distanta de cateva luni si nu poate depuncta un expert care a dovedit cu prisosinta ca are experienta deosebita in materie si care cu profesionalism si-a dus lucrarile la bun sfarsit.
Schimbarea nemotivată de poziţie privind exact aceste documentaţii în raport de exact aceleaşi cerinţe ce nu a fost rezultatul vreunei reţineri din decizia de casare şi nu rezultă din niciun alt document, **face ca actul administrativ de depunctare să fie nul.**

2.5. **In reevaluare comisia a procedat in mod contradictoriu si prin omisiune –** in alcatuirea motivatiei din tabelul prevazut in Procesul verbal nr 9:

2.5.1. Desi in coloana 1 a tabelului autoritatea numara 28 **de** documentatii de dezmembrare, totuşi in **coloana a 5-a autoritatea reţine corect câte documentaţii cadastrale a analizat** - mentionând distinct in cate imobile a fost dezmembrat fiecare vechi imobil – deci cate documentatii cadastrale de dezmembrare a intocmit si depus

2.5.2. **Tabelul este întocmit prin ignorarea informatiilor esentiale analizei:**

- nu sunt indicate filele unde se gaseste in oferta fiecare documentatie cadastrala, astfel incat sa se poata numara cu usurinta, verifica concluziile si sa nu fie trecute cu vederea in amalgam,
- nu sunt numarate si nici punctate toate documentatiile de dezmembrare intocmite si depuse de

- nu sunt inscrise noile numere de Carte funciara pentru fiecare nou imobil creat de – numerele CF fiind cea mai simpla reflexie a fiecarei documentatii de dezmembrare,

ci autoritatea se margineste sa se refere *doar la lotul expropriat* ca si cum restul de documentatii nu exista sau ca si cum cerinta din DA privesc lotul expropriat, iar nu *„documentatii de dezmembrare"*.
Or, documentatiile existau, erau mult mai numeroase, **nu exista nicio motivatie nici tehnica de specialitate si nici din cerintele DA care sa permita excluderea lor.**

In fapt, tocmai lotul expropiat este singurul care, in procedura dezmembrarii pentru expropriere, nu devine un imobil de sine statator, ci este integrat in imobilul coridor de expropriere, **pe cand restul documentatiilor pentru imobilele ce raman proprietarului privat** conduc la deschiderea unor noi carti funciare – **astfel ca aceste documentatii de dezmembrare ce „nasc" noi imobile de sine statatoare nu pot fi excluse de la numarare.**
Astfel, concluzia trasa de autoritate la punctul 2 este in dezacord cu cerintele, cu legea si documentatia, nesocoteste decizia de indrumare si reflecta contradictii si omisiuni, astfel ca este neintemeiata si nefondata.

2.5.3. Autoritatea a indicat apoi in subpunctele de mai jos cum a ajuns la aceasta concluzie. Analiza acestor subpuncte-premisa, demonstreaza in plus lipsa de fundamentare si temei a concluzieide la început.

Astfel, imediat dupa tabelul cu 28 de pozitii autoritatea precizeaza urmatoarele: „Celelalte documentatii nu au putut fi punctate din urmatoarele motive":
Analiză:

- Autoritatea nu se refera de fapt la toate celalalte documentatii depuse, ci **doar la 5 documentatii** – desi in total au fost depuse pentru acest expert 46 documentatii proprii si din eroare 3 documentatii ale unei colege de la societatea Theotop

a. Analizand documentatiile cadastrale ... expropriate conform HG 558/2014 pozitiile 221 si 223 comisia constata:
a^1 ... documentatia cadastrala pentru lotul 2 aferenta coridorului de expropriere a fost intocmita corect, dar documentatia pentru suprafata de .. care a ramas expropriatului a fost intocmita incorect.
Comisia constata ca documentatia (mentionata in tabel la pozitia 28) **poate fi admisa** deoarece suprafata expropriata aflata sub coridorul de expropriere este aceeasi cu suprafata in anexa la HG 558/2014
Dar autoritatea nu a prevazut in Fisa de date ca va puncta documentatiile privind partea de imobile ce se expropriaza, ci documentatiile cadastrale!
Iar autoritatea nu a conditionat niciunde in DA cuprinderea respectivelor imobile in HG-uri drept conditie a punctarii lor!

a^2 in ce priveste documentatia pentru pozitia 223 din HG 558/2014:
Comisia constata ca documentatia este incompleta deoarece are elemente din alte lucrari **si doar extrasul si incheierea de respingere se refera la imobilul mai sus amintit.** In aceste conditii documentatia nu poate fi luata in considerare.
Desi avea la dispozitie cele mai importante piese ale respectivelor documentatii cadastrale privind un imobil expropriat - **extrasul de carte funciara** privind lotul ramas in proprietate privata si **incheierea de respingere a lotului afectat de coridor** – acestea fiind documentele finale emise de OCPI si BCPI dupa admiterea dezmembrarii – comisia:

- nici nu si-a amintit ca prin DA aratase ca este suficienta pentru a fi considerata o documentatie *numarabila* inclusiv depunerea simplei „Cereri de receptie pentru documentatii de dezmembrare inregistrate la OCPI" si
- nici nu a cerut vreo clarificare daca a sesizat ca erau amestecate extrasul si incheierea cu acte ale altei documentatii, **ci a respins complet documentatia!** – în mod neîntmeiat şi nefondat.

Asa cum am precizat deja, din eroare au fost incarcate aceste documentatii.
Aceste documentatii nu au fost integrate si nu au fost numarate in numarul de 46 de documentatii cadastrale demonstrate prin prezenta contestatie ca fiind intocmite si depuse pentru

Concluzii:
Acestea sunt singurele motivatii din Procesele verbale. Ele se refera doar la motivele pentru care autoritatea nu a luat in calcul 5 documentatii.
Pe prima nu am considerat-o relevant caracterizata si nici nu am mentionat-o in tabelul cu 46 de pozitii din contestatie, iar pe cealalta o marcam cu rosu in acelasi tabel – pentru verificare, *desi nu este critica de la pct. a²*.
Asa cum am aratat in cazul ultimelor 3, nu erau ale lui Fomov si nici nu am solicitat punctarea lor.

Asadar, analizand rand cu rand toate obiectiie comisiei de reevaluare si excluzand acele documentatii cu sau fara motiv intemeiat, **raman 45 de documentatii de dezmembrare depuse cu oferta, intocmite de Fomov Mihai care raspund complet cerintelor din Fisa de date si exigentelor legale.**
Punctam in cadrul tabelului depus in contestatie documentatiile la care comisia a avut obiectii si mentinem Nota de observatii de la final – existenta si in contestatie

Note:**Am exclus de la numaratoare:** (i) documentaţiile privind partea ce intră în coridor şi (ii) documentaţiile întocmite de Cojocea (atasate din eroare materiala).

Cu toate ca **pentru peste 30 de documentatii cadastrale expertul trebuia sa primeasca** puncte, comisia i-a acordat doar . Fara nicio motivare.
Autoritatea avea dreptul si oportunitatea de a analiza si de a admite sau eventual, respinge, orice argument sau document.
Cu conditia sa fie motivat pe cerinte si legal.
Lipsa motivarii atrage nulitatea acestor acte administrative de depunctare.
Vă solicităm să ne admiteţi motivul II al plângerii şi să constataţi că punctajul cuvenit expertului cadastru este de puncte.

III. Vă solicităm **să constataţi nelegalitatea şi netemeinicia** actelor întocmite de autoritate, întrucat avea indicii că oferta asocierii Topovia ş.a. era viciată de motivele excludere/inacceptanta/neconformitate/neadecvare, prevazute de art. 167 alin 1 lit a, c, g si h si de art. 207, 210 alin 4, 215 Legea 98/2016, dar a omis să constate incidenţa lor.

Prin Memoriului înregistrat la CNAIR cu nr. 78518/14.11.2018, la începutul etapei de reevaluare, imediat după ce am luat cunoştinţă de existenţa lor, am comunicat autorităţii Motivele de excludere/inacceptanta/neconformitate/neadecvare ce afectează oferta concurentă şi am solicitat să dispună măsurile legale.

Am arătat că are această obligaţie *în temeiul* **principiilor nediscriminarii si tratamentului egal** care impun autorităţii contractante obligaţia de a aplica în toate etapele procedurii aceleaşi reguli şi criterii tuturor operatorilor economici; a **principiului legalităţii** care impune autorităţii obligaţia generală de a respecta legea şi de a dispune permanent toate măsurile necesare în acest scop si a **principiului revocabilităţii** actelor administrative pe tot parcursul procedurii (până cînd actele intra in circuitul civil si produc efecte) fondat pe obligaţia respectării legii, precum şi obligaţia exercitarii functiilor publice în limitele legii si a utilizarii eficiente a fondurilor publice,

Am invocat **pct (40) din Directiva 24/2014/UE: Controlul respectării dispoziţiilor legislaţiei** în domeniul mediului, social şi al muncii ar trebui să se realizeze în etapele relevante ale procedurii de achiziţii, în momentul aplicării principiilor generale de reglementare a selecţiei participanţilor şi de atribuire a contractelor, **în momentul aplicării criteriilor de excludere**. Verificarea necesară în acest scop ar trebui să fie realizată în conformitate cu dispoziţiile relevante din prezenta directivă, în special cele care reglementează mijloacele de probă şi declaraţiile pe propria răspundere;

Şi prevederile **Legii 98/2016 şi ale normelor sale metodologice**:

Art. 169 preluate şi în Cap III.2.1.a). III, Nota 5 din Fisa de date:

Autoritatea contractantă **exclude** un operator economic **în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află**, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire

Art. 207 (1) Autoritatea contractantă stabileşte **oferta câştigătoare** pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, **dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii**:

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost **depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind capacitatea** şi, dacă este cazul, **criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere.**

Art. 215

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă (...) a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, (...).

(5[1]) Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei.

(6) **Solicitarea de participare este considerată neadecvată** în situaţia în care **candidatul se află în una dintre situaţiile de excludere** prevăzute la art. 164, 165 şi 167 sau nu îndeplineşte criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Art. 137 din HG 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire (...);

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă şi de protecţie a muncii, atunci când aceasta cerinţa este formulată în condiţiile art. 51 alin. (2) din Lege;

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

Am demonstrat că obligația de verificare a respectării legii în cadrul reevaluării a fost statuată în mod expres de Înalta Curte prin Decizia nr. 66/2018 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

„...**autoritatea contractată investită cu reevaluarea** ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de CNSC şi/sau instanţa de judecată are posibilitatea de a verifica **toate elementele** tehnice şi aspectele financiare ale ofertei **apte a demonstra admisibilitatea** ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară."

De asemenea, faptul că, în jurusprudenţă s-a subliniat în mod constant:

„... Având în vedere **că în fisa de date** a fost trecut explicit faptul că **încadrarea în situaţiile** prevăzute la art. 181 din ordonanţă **atrage excluderea** ofertantului de la procedura pentru atribuirea contractului, aceasta **a devenit o cerinţă obligatorie**, atât pentru participanţii la procedură cât şi pentru autoritatea contractată care avea obligaţia de a-i da eficienţă..." (CAB, Decizia 4277/2015; în acelaşi sens Decizia CAB 1025/2015)

„Este adevarat că prin decizia ... CNSC a obligat autoritatea la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei castigătoare (respectiv a ofertei depuse de ...SRL), **insă această imprejurare nu este de natură a conduce la concluzia că decizia autorităţii de reevaluare voluntară a tuturor ofertelor este nelegală** intrucât, pe de o parte CNSC s-a pronunţat in limitele contestatiei ... iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a constatat că abaterile de la legislaţia achiziţiilor se aplică şi ofertei ... impunandu-se astfel ca masură corectiva continuarea procedurii prin evaluarea tuturor ofertelor ca o aplicare a principiilor legalităţii, nediscriminării şi tratamentului egal". (Decizia civilă 223/2013)

„Cum Consiliul nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorităţii contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. **Nu se putea declara o ofertă admisibilă** şi ulterior câştigătoare **ştiindu-se că ea nu respectă unele condiţii impuse** în documentaţie, ... sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiţii, dat fiind că în urma primei evaluări, a fost declarată admisibilă.

Consiliul a constatat în mod corect, pe de o parte că **măsura autorităţii contractante de a face o reevaluare, în mod voluntar, nu contravine niciunuia dintre principiile** consacrate la art. 2 din Ordonanţă (şi din Legea 98/2016 n.n.), iar, pe de ală parte, că dispoziţiile Legii nr. 554/2004 pot fi considerate ca făcând parte din dreptul comun aplicabil achiziţiilor publice, contractele de achiziţie publică şi actele premergătoare acestora fiind acte administrative. ... disponibilitatea autorităţii contractante de a revizui un act în tot, inclusiv în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, **ţine de obligaţia generală de a respecta legea** (principiul legalităţii art. 1 lin 5 din Constituţie) precum şi de **capacitatea emitentului de a-l revizui** (principiul revocabilităţii actului administrativ (art. 1 lin 6 din Legea 554/2004)

Autoritatea a ignorat toate prevederile legale şi jurisprudenţiale mai sus expuse cuprinse în preambulul Memoriului, care o obligau să analizeze incidenţa motivelor şi **nu a răspuns niciunui motiv de** excludere/inacceptanta/neconformitate/neadecvare.

Această conduită se încadrează în ipoteza în care autoritatea nu răspunde petiţiei, deşi avea obligaţia legală nu doar să răspundă ci şi să le admită, aşa cum vom demonstra:

A. Motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin 1 lit a, respectiv de neconformitate /inacceptanţă/neadecvare prevăzute de art. 215 din Legea 98/2016:

art. 167 alin 1 lit a „(1) Autoritatea contractantă **exclude din procedura** de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

a) a încălcat obligaţiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităţilor competente prin care se constată încălcarea acestor obligaţii;"

Art. **51** „**(1)** Autoritatea contractantă precizează în documentaţia de atribuire **reglementările obligatorii** în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, (...), **care trebuie respectate** pe parcursul executării contractului de achiziţie publică (...).

MOTIVUL 3.1: **Asocierea Topovia 2002 ş.a. nu are niciun raport contractual (nici angajare/nici asociere/nici subcontractare) cu niciunul din cei 21 cei mai calificati experţii cadastru propusi:**

CERINŢE ÎNCĂLCATE:

- INSTRUCŢIUNEA ANAP 1/2017

Art. 3 alin (4) Pentru tipurile de experţi menţionaţi la alin. (3), pentru care existenţa certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiţia necesară şi suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activităţile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare şi selecţie, **ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni aceşti experţi în implementarea viitorului contract, precum şi modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situaţie în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate** în vederea obţinerii serviciilor respective).

- CAIETUL DE SARCINI:

E. PERSONAL DE SPECIALITATE

„Personalul de specialitate va juca un rol esential in derularea contractului de servicii.

Pentru realizarea serviciilor de mai sus, Ofertantul va detine Clasa I de autorizare si va pune la dispozitie un numar de **10 experti autorizati** ANCPI, persoane fizice sau juridice, din care **minimum 3 categoria D, 4 categoria B si 3 categoria C/ si/sau Categoria A,** pentru care se vor prezenta in cadrul Propunerii tehnice documentele care atesta acreditarile/ autorizarile solicitate".

- PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE depus la CNSC in contestatia 4780/2018 privind DA:

„Arată că **fără experți autorizați clasa D nu este posibilă realizarea obligațiilor** de intabulare a culoarului, avizare documentație de către un verificator autorizat etc."

„Referitor la Cerinta 2 din capitolul III.2.3.a (...) subliniază că rezultă din Fisa de date a achiziției că **personalul la care se face referire este cel care rezultă din documentele privind organizarea și funcționarea societății**.

- CONTRACTUL DE PRESTARI SERVICII:

Art. 5.5.8. Obligatii privind personalul de specialitate

A.(1) **Prestatorul are obligatia sa transmita spre aprobare Autoritatii Contractante,** cu cel putin 15 zile inainte de Data de Incepere a Prestarii Serviciilor mentionata in Notificare (Ordinul de Incepere), personalul pe care intentioneaza sa-l utilizeze pentru implementarea Contractului, **altul decat personalul de specialitate al carui nume si CV-uri sunt incluse in Anexa II din Contractul de Servicii.**

(5) Prestatorul va adopta toate masurile necesare **pentru a asigura in mod continuu personal salariat ori contractat,** echipamentul si suportul necesare pentru indeplinirea in mod eficient a sarcinilor acestuia.

(6) Prestatorul are obligatia **de a mentine Personalul nominalizat in oferta** si/sau aprobat ulterior, pe intreaga durata de prestare a serviciilor.

(7) Prestatorul are obligatia de a asigura, pe intreaga durata de prestare a serviciilor, **personalul necesar pentru indeplinirea contractului, in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini si ale Documentatiei** de atribuire.

- FORMULARUL 4 al OFERTEI TEHNICE:

Ofertantul va prezenta in tabelele A si B personalul disponibil si propus pentru desfășurarea contractului. Personalul indicat in tabelul A de mai jos reprezinta personalul minim obligatoriu pentru desfasurarea activitatilor contractului.

A. PERSONAL DE SPECIALITATE

Categorie de personal	Numar de personal	Nume si prenume	**Modalitatea de asigurare a personalului (contract de munca/colaborare/subcontractare etc.)**

Aceste tipuri de contracte indicate de autoritate in Formularul 4 drept modalități permise de asigurare a personalului sunt reglementate de:

- CODUL MUNCII:

Art. 10. **Contractul individual de muncă** este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu.

- CODUL CIVIL:

Art. 1.851 (1) Prin **contractul de antrepriză**, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț.

Art. 1.852 (1) Prin **contractul de subantrepriză** antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale.

- ORDINUL 107/2010 al DG ANCPI:

Art. 24 alin. (1) Persoanele fizice autorizate au următoarele obligații:

... b) să încheie **convenție** cu beneficiarul pentru executarea lucrărilor de specialitate, conform prevederilor legale în vigoare.

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 Ş.A.:

Dintre toți specialiștii cadastru necesari autorizati ANCPI Categoriile D, A, B si C, autoritatea a solicitat expres specialişti Categoria D cu experiență specifică relevantă în materie de exproprieri.

Rezultă din caietul de sarcini că acești specialişti vor coordona echipa tehnica a ofertantei şi pentru ei ofertanta va primi punctaj.

Asocierea a precizat că are *„acces"* la acesti 3 specialişti pe baza unor *declarații de disponibilitate* şi *angajamente de participare*. Din declaratiile de disponibilitate /angajamentele de participare semnate

de specialisti cu asocierea Topovia 2002 s.a. **se constată că aceştia nu sunt nici asociati, nici terti susţinători ai capacităţii tehnice, nici subcontractanţi si nici angajaţi ai ofertantelor, respectiv că nu au semnat inainte de ofertare niciun fel de contract bilateral constitutiv de drepturi şi obligaţii reciproce, că nu au depus DUAE si nici documente de calificare şi selectie**, ci doar au mentionat:

Subsemnatul ... declar ca sunt de acord sa particip la procedura de achizitie sus mentionata in pozitia pentru care am fost desemnat/ă pentru asocierea ..., în cazul în care oferta ... va fi desemnata câştigătoare, declar că sunt capabil/ă si disponibil/ă să lucrez pe poziţia pentru care am fost desemnat.

La fel, din restul personalului tehnic specialitatea cadastru propusi in echipă, majoritatea celor autorizati in clasele superioare sunt de fapt personal complet străin de ofertanta.

CONCLUZII MOTIV 3.1.:

In documentatia de achiziţie, autoritatea a mentionat expres faptul ca Personalul de specialitate, resursa esenţiala pentru realizarea contractului, era obligatoriu sa fie la data ofertarii sub contract cu prestatorul, care trebuia sa se asigure ca va mentine acelasi personal de specialitate pe parcursul contractului, iar in Formularul 4 a mentionat categoriile de Contracte avute in vedere - de munca, de colaborare, de subcontractare.

Asocierea Topovia 2002 s.a. **incalcă prevedererile art. 167 alin 1 lit a**, in ce priveste cei mai importanţi 3 membrii ai **Personalului de specialitate cadastru,** intrucât oferta nu respectă: Nici prevederile documentaţiei de achiziţie si Nici reglementările obligatorii: din domeniul relaţiilor de muncă, nici legea civilă, nici prevederile normelor profesionale şi nici prevederile legislaţiei achiziţiilor.

Declaraţiile de disponibilitate / Angajamentele de participare sunt **acte unilaterale, ce conţin exclusiv poziţia unei părţi, la un moment dat,** nu creează raporturi contractuale, nici drepturi/obligaţii sinalagmatice, nici intre specialişti şi ofertanta, nici intre aceştia si autoritate, nu stabilesc niciun fel de obligatii in sarcina părţilor si nu prevad sancţiuni, nefiind in acest fel îndeplinite exigenţele legale ale art. 51 – **obligaţiile relevante din domeniile social şi al relaţiilor de muncă**.

Tocmai fiindcă nu ar fi avut nicio garantie ca o oferta ce nu se baza pe raporturi contractuale ar putea fi vreodata în mod efectiv concretizată – cât timp părţile nu şi-au negociat si stabilit contraprestaţiile înainte de ofertare - **autoritatea a precizat expres în documentaţia de achizitie faptul ca personalul de specialitate esenţial** pentru derularea contractului **trebuie sa fie personal propriu al ofertantului.**

Mai mult, **declaraţiile de disponibilitate** nu sunt prevazute de nicio normă legala:

(i) nici de normele speciale in materia achiziţiilor (Legea 98/2016),

(ii) nici de normele privind autorizarea ANCPI/exercitarea profesiei (Ordin 107/2010),

(iii)nici de normele generale de drept civil (Cod Civil) şi

(iv)nici de normele generale de dreptul muncii (Codul Muncii)

iar, **pe cale de consecintă, nici nu au fost permise prin documentaţia de achiziţie.**

Daca in sistemul normativ anterior anului 2016 si in documentatiile de achizitie de atunci erau prevăzute declaratiile/formularele de disponibilitate, **in actualul cadru legal ele au fost eliminate, tocmai fiindcă încalcă exigentele în materie – permitând munca nedeclarata** (incalcand art. 15[1] din Codul Muncii si art. 51 din Legea 98/2016), **conducând la evaziune fiscala si la eludarea criteriilor esentiale de calificare si selectie** prevazute sub sanctiunea excluderii din procedura.

In fapt, **exigenţele legale actuale** asigură în mod rezonabil posibilitatea autorităţii de a verifica indeplinirea criteriilor de calificare si selectie a ofertanţilor. Când însă intr-o oferta ca cea analizata **marea majoritate a celei mai relevante resurse** propuse pentru executarea contractului este in afara oricărei forme de control a autorităţii, în mod evident tot cadrul normativ este încălcat.

Cât timp autoritatea ar accepta munca nedeclarată şi nefiscalizată, ar accepta evaziunea, cedarea prestarii serviciilor fără niciun control spre entităţi ce nu indeplinesc criteriile minime de calificare şi selectie, neplata impozitelor pentru bugetul general consolidat şi bugetul asigurărilor sociale şi,

implicit, cheltuirea nejustificată a fondurilor publice cu ofertanți care nu au capacitatea executarii contractului.

Or, in aceasta situatie este personalul de specialitate topografie cadastru propus - 21 de autorizati **propusi pentru posturile cheie** fiind straini de asociere, neavand încheiate la data ofertării contracte de muncă, nefiind nici asociati/susținători/subcontractanti:

Conform Ordinului 107/2010, nicio persoana fizică autorizată ANCPI nu poate executa lucrari în afara unei entități si nici in absenta unei convenții legale (fie ea de munca sau civila), dar, cei 21 de experți au fost propuși în ofertă cu încălcarea acestor dispoziții exprese.

Aceşti 21 experti autorizati cadastru propuşi de asocierea Topovia 2002 s.a. au constituite propriile entitati autorizate, distincte de ofertanta, prin care isi desfăsoara activitatea profesionala.

Inclusiv cei 3 experti cheie autorizati cadastru D propuşi de asocierea Topovia 2002 s.a., au constituite propriile persoane juridice autorizate[3] distincte de ofertanta prin care isi desfăsoara activitatea profesionala sau sunt angajați cu contract de muncă pe durată nedeterminată la alte entități:

Doar dacă entitățile prin care își desfășoară activitatea cele 21 de persoane fizice autorizate ANCPI străine de asociere, indicate mai sus, ar fi fost la data ofertării: ofertanti asociati, terti susținători sau subcontractanti ai unuia dintre membrii asocierii Topovia 2002 s.a., aceştia ar fi putut să fie indicați de asociere drept personal de specialitate propus executării contractului.

Asocierea Topovia 2002 ş.a. nu avea la data ofertării nicio formă de contract cu entitățile din care fac parte si nici nu îi aveau angajați pe acesti *străini*.

În lipsa oricărei forme legale[4] de contractare cu persoanele fizice autorizate sau cu entitățile in care activează profesional acești specialisti, asocierea incalcă exigentele art. 167 alin 1 lit a și ale documentației de achiziție, motiv pentru care se impune excluderea sa din procedură.

MOTIVUL 3.2.: Asocierea nu indeplineste conditia ca din *„numarul mediu anual de 15 membrii personal propriu de specialitate"* **esential in executarea contractului, sa faca parte experții cadastru 1-3**

CERINȚE INCĂLCATE:

- FISA DE DATE pct. III.2.3.a Capacitatea tehnica si profesionala, Cerinta nr. 2 modificată prin MĂSURILE DE REMEDIERE:

„Ofertantul va prezenta o declaratie cu privire la numarul **mediu anual de personal** pentru ultimul an, **nominalizând minim 15 persoane (dintre cele declarate) care vor fi implicate în executarea** contractului

[3] Depunem extrase portal ANCPI, alte extrase de pe internet – Anexa 3

[4] Respectiv cele prevăzute de legislația în vigoare - Codul Muncii, Codul Civil, ODG ANCPI 107/2010 sau de Legea 98/2016

- STRATEGIA DE CONTRACTARE

„Prezentarea **numarului mediu de personal** din ultimul an **reprezinta un indicator al capacitatii de lucru al ofertantilor** ... Autoritatea va obtine o imagine clara in ce priveste fluxul de personal relevant utilizat de ofertant pentru activitatile specifice, **determinant** cu privire la **capacitatea acestuia de a asigura**, inclusiv cu privire la prezentul contract, **un numar cat mai mare de personal propriu, evitandu-se astfel intarzierile in prestarea serviciilor generate de ... recrutare/calificarea personalului sau obtinerea autorizatiilor necesare acestora pentru prestarea serviciilor.**"

„Cerinta (1 n.n.) **s-a stabilit tinand cont de obiectul dominant al serviciilor care fac obiectul achizitiei,** precum **si de ponderea alocata serviciilor de cadastru** din valoarea estimata a achizitiei"

- CAIETUL DE SARCINI:

E. PERSONAL DE SPECIALITATE

„Personalul de specialitate va juca un rol esential in derularea contractului de servicii.

Pentru realizarea serviciilor de mai sus, Ofertantul va detine Clasa I de autorizare si va pune la dispozitie **un numar de 10 experti autorizati ANCPI, persoane fizice sau juridice, din care minimum 3 categoria D, 4 categoria B si 3 categoria C/** si/sau Categoria A, pentru care se vor prezenta in cadrul Propunerii tehnice documentele care atesta acreditarile/ autorizarile solicitate".

- PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE depus la CNSC in contestatia privind documentatia de achiziție:

Autoritatea contractantă arată că un expert cadastru autorizat categoria D nu deține în mod automat în virtutea autorizării experiență în realizarea de documentații cadastrale aferente procesului de expropriere, prin urmare raportat la specificul acestui contract, **punctarea unei experienţe specifice** încurajează **ofertanții să propună în cadrul ofertelor un personal care cunoaşte deja** legislația specifică aplicabilă, procedurile specifice şi mecanismele instituționale implicate în desfăşurarea activităților, **poate furniza o reală expertiză care se traduce într-o calitate superioară a serviciilor prestate.**

„Referitor la Cerinta 2 din capitolul III.2.3.a (...) subliniază **că** rezultă din Fisa de date a achiziției că **personalul la care se face referire este cel care rezultă din documentele privind organizarea şi funcționarea societății.**

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 Ş.A.:

Ofertantele au propus prin *„Declarația privind numarul mediu anual de personal al ofertantului"* pentru realizarea serviciilor de cadastru, la inceputul declarației un număr mai mic şi mai putin calificat de persoane decât se solicitase prin DA, iar spre finalul declaratiei, *ca si cum ar fi personal propriu,* i-au mentionat pe cei 21 de specialisti straini propusi pentru pozitiile cheie cu care nu au niciun fel de raport contractual.

CONCLUZII MOTIV 3.2.:

Aşa cum rezultă din caietul de sarcini, **multe activități** ce se derulează pentru absolut tot arealul si pentru toate imobilele supuse procedurii de expropriere, **pot fi realizare exclusiv de resurse umane cu cea mai inaltă calificare** - cerintele din documentație fiind proporționale cu complexitatea si specializarea activităților, dar si intr-un număr mai insemnat raportat la marimea obiectivului de investitie. Astfel, ofertanta nu are **„personal relevant pentru activitatile specifice"**.

În contextul in care, atât în documentația de atribuire inițială, cât şi in Masurile de remediere si în Punctul de vedere transmis CNSC în contestațiile la documentația de achiziție, **autoritatea a subliniat** faptul ca are nevoie ca ofertantele să prezinte in echipa personal propriu de specialitate care sa fie *nu doar*: exclusiv experți cadastru autorizați ANCPI *ci* experți categoria D **care au peste 7 ani vechime şi care au dreptul de a realiza cele mai complexe dintre activitățile** din caietul de sarcini *şi cu precădere* acestia sa aiba **experiență relevantă în exproprieri**, este evident că oferta asocierii Topovia 2002 ş.a. nu răspunde in nicio măsură cerinței, cât timp din totalul personalului propus pentru realizarea serviciilor de cadastru, **personalul propriu** de specialitate cadastru constă **din foarte putine persoane autorizate, în categorii mai slabe** decât cele solicitate **şi fără experiență relevantă în exproprieri şi din persoane neautorizate.**

Deşi, ca urmare a modificării cerinței prin Măsura de remediere (Anexa 4), autoritatea a precizat expres faptul că din numarul mediu anual de personal propriu declarat trebuie să facă parte experții nominalizați ce vor executa contractul, **asocierea a răstălmăcit** cu dezinvoltură cerința, **amestecând in declarația speciala personalul propriu necalificat conform cerinței, cu specialiştii externi pe care nu ii deține cu nicio formă legală.**

Din moment ce **ofertanta nu deţine ea insăşi nici macar numarul minim de specialişti autorizati ANCPI impus prin documentaţie si nicidecum specialişti cu experienţa cerută pentru posturile cheie**, *aceasta nu are cum să deruleze în condiţii optime contractul* pentru care ofertează – astfel încât Asocierea Topovia 2002 s.a. a încălcat chiar fundamentul cerinţei de calificare descrisă cu acurateţe în documentaţia de achiziţie.

Astfel, cat timp în **Strategia de contractare** se subliniază în mod repetat faptul că serviciile de cadastru sunt preponderente în ansamblul celor necesare autorităţii „Cerintele **s-au stabilit tinand cont de obiectul dominant al serviciilor care fac obiectul achizitiei**, precum **si de ponderea alocata serviciilor de cadastru** din valoarea estimata a achizitiei", cât timp sunt descrise în caietul de sarcini exhaustiv calificările pe care trebuie sa le îndeplinească echipa de cadastru şi se acorda punctaj preponderent acestor specialişti, evident că absenţa în bloc a tuturor specialiştilor de bază ai echipei nu poate fi suplinită doar cu puţinii si cei mai slabi calificati si lipsiţi de experienţă ce fac parte din personalul propriu.

Iar această încălcare a nesocotit complet obligaţiile statuate de art. 51 din Legea 98/2016, *„Declaraţia privind numarul mediu anual de personal al ofertantului"* prin care asocierea Topovia 2002 s.a. a pretins fals ca **indeplineste cerinţa DA prin personal propriu al asocierii** folosind numele unor experţi străini de asociere echivaland cu muncă nedeclarata.

MOTIVUL 3.3.: În lipsa oricărei forme legale de contract cu experţii cadastru cheie, ofertanta nu poate primi punctaj nici pentru experienţa lor tehnico profesionala şi nici pentru participarea lor în echipa

CERINŢE:

- DIRECTIVA 24/2014/UE:

Pct (94) În cazul în care **calitatea personalului angajat este relevantă pentru nivelul de performanţă al contractului,** ... să utilizeze drept criteriu de atribuire organizarea, calificarea şi experienţa personalului alocat executării contractului în cauză, **deoarece acesta poate afecta calitatea executării contractului şi, prin urmare, valoarea economică a ofertei**. ... Autorităţile contractante să se asigure, **prin mijloace contractuale corespunzătoare, că personalul alocat executării contractului îndeplineşte efectiv standardele de calitate specificate şi că respectivul personal poate fi înlocuit doar cu consimţământul autorităţii** contractante care verifică dacă personalul de înlocuire permite un nivel echivalent de calitate.

- INSTRUCTIUNEA NR. 2/2017 ANAP:

Art. 12 Atunci când stabileşte factorii de evaluare privind calificarea, experienţa profesională şi/sau modul de organizare a experţilor-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociaţi unei/unor **extinderi a cerinţei/cerinţelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini**, avantajul urmărit fiind în corelaţie cu **valori superioare ale nivelurilor de calificare şi/sau experienţă profesională** prezentate de experţii-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, **faţă de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;**

b) factorii de evaluare **sunt relevanţi şi reflectă avantajele** economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje **care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelaţi cu specificul activităţilor şi** domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

- PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂŢII CONTRACTANTE depus la CNSC in contestatia la documentatie:

„**Autoritatea contractantă a punctat în cadrul factorilor de evaluare acei experţi care prezintă cea mai mare relevanţă pentru desfăşurarea activităţilor de cadastru şi au cel mai mare impact calitativ asupra serviciilor prestate**, respectiv a punctat experienţa specifică a celor 4 experţi cadastru, autorizaţi ANCPI pentru categoria D".

„Pentru indeplinirea cerinţei, **mai mulţi operatori ecomonici se pot asocia şi totodată ofertantul poate beneficia de susţinere din partea unui tert**, în situatia în care acesta nu deţine resursele necesare îndeplinirii criteriului."

- STRATEGIA DE CONTRACTARE, Cap. VI.4. Capacitatea tehnica si profesionala:

„Cerinta (1 n.n.) **s-a stabilit tinand cont de obiectul dominant al serviciilor care fac obiectul achizitiei**, precum si de **ponderea alocata serviciilor de cadastru** din valoarea estimata a achizitiei",

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 ş.a.:

Pentru a îndeplinii condiţiile de calificare si selecţie privind Personalul de specialitate si pentru a primi punctaj pe ofertă, Ofertanta a depus:

- declaraţii de disponibilitate ale unor experţi persoane fizice autorizate străine de asociere si
- documentaţii cadastrale întocmite de entităţile prin care aceşti experţi străini de asociere îşi desfăsoară activitatea profesionala.

CONCLUZII MOTIV 3.3.:

Conform legii, punctajul asupra factorilor de evaluare se acorda ofertantei. Cum aceşti experţi, ale căror documentaţii au fost depuse in oferta in vederea acordării punctajului pentru factorii 3-5 de evaluare si care sunt indicaţi mincinos drept personal propriu, nu au niciun fel de raport contractual cu ofertanta, rezultă că **ofertanta nu poate primi niciun punct:**

- **Nici pentru documentaţiile acestor *străini* depuse ca sa ateste experienţa ofertantei!!!!** şi
- **Nici pentru echipa de cadastru,** din care de fapt ei nu fac parte desi sunt experţii cheie.

Autoritatea retine dintre serviciile obiect al caietului de sarcini ponderea însemnată a serviciilor de cadastru si dintre acestea, alege activitatea de **întocmire, verificare şi obţinere a avizării si întabulării documentaţiilor cadastral juridice individuale de dezmembrare ca reflectand complexitatea relevantă pentru contract.**

Din acest motiv, solicită ofertanţilor:

- deţinerea clasei I de autorizare ANCPI;
- dovedirea experienţei similare raportată exclusiv la desfaşurarea activitaţii de expropriere;
- acordă punctaj la factorii 3-5 de evaluare unui numar de 3 specialişti ai ofertantelor având calificarea inginer cadastru autorizat categoria D care a intocmit un numar relevant de astfel de documentatii (cei mai multi specialisti pentru care **se** acordă punctaj pe un singur domeniu);
- in raport de ponderea activităţilor de cadastru şi numarul de specialisti cadastru care trebuie să facă parte din personalul prestatoruiui, acordă punctaj asigurării si asamblării resurselor umane calificate si cu experienta relevanta si la factorii 9 si 10 de evaluare.

Astfel, detinerea personalului cheie calificat cu respectarea legii şi a cerintelor se reflectă: In primul rând in criteriile de calificare si selectie, iar in consecinţă şi in punctajul acordat factorilor de evaluare „asociati unei extinderi a cerinţelor minime obligatorii" (Instructiunea 2/2016), ori care reflectă asamblarea unei echipe din care lipsesc principalii actori.

În cazul ofertantei Topovia 2002 ş.a., **neexistând niciun raport juridic** între experţi şi asociere:

1. Experţii străini de asociere **nu pot fi nici luaţi în calcul la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie.**
2. Dar nici **experienţa tehnico-profesionala a acestora,** ce aparţine entităţilor juridice sub care funcţionează autorizaţii, **nu a fost legal transferată şi nici nu ii aparţine ofertantei.**

Pe cale de consecinţă:

A. Comisia de evaluare **nu avea niciun temei legal** să îi acorde Asocierii Topovia 2002 s.a. **punctaj** pentru **factorii 3-5 de evaluare** - Experţii cadastru 1-3.

B. Comisia de evaluare **nu avea niciun temei legal** să îi acorde Asocierii Topovia 2002 s.a. **punctaj** pentru:

- **factorul 9 de evaluare** -Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere şi nici pentru
- **factorul 10 de evaluare** -Responsabilitatile personalului propus in implementarea contractului

întrucat algoritmul de calcul al acestor ultimi factori se **bazează** într-o măsură importantă pe **asigurarea legala a resurselor umane esenţiale** impuse pentru îndeplinirea contractului, care în cazul analizat nu sunt asigurate de ofertantă, ci sunt străine ofertantei.

Prin Strategia de contractare autoritatea a constatat că dintre toate serviciile necesare, cele de cadastru sunt preponderente. Acest fapt se reflectă şi în modul de elaborare a factorilor de evaluare – pentru expeţii cadastru fiind acordat un punctaj mai mare decât pentru celelalte categorii de expeţi la un loc.

Din acest motiv, ofertarea disfunctă faţă de cerinţe exact pentru cea mai importantă categorie de servicii se răsfrânge în mod negativ şi în cea mai mare parte a punctajului factorilor 9 si 10 de evaluare.

Pentru aceste motive, alături de cele 15 puncte pe care asocierea nu le poate primi pentru experţii cheie cadastru străini, nu poate primi nici mare parte din cele 25 de puncte aferente factorilor 9 si 10.

B.MOTIVELE DE EXCLUDERE prevăzute de art. 167 alin 1 lit. c) respectiv de neconformitate /inacceptanţă/neadecvare prevăzute de art. 215 Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă **exclude din procedura** de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

c) a comis o **abatere profesională gravă care îi pune în discuţie integritatea**, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanţe judecătoreşti sau a unei autorităţi administrative;

MOTIVUL3.4: Asociatul Topovia 2002 a pretins că îndeplinea condiţiile de persoana juridică autorizată si a asumat drepturi/obligatii pe care nu le exercita legal

CERINŢE:

- FISA DE DATE

II.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale (astfel cum a fost modificată prin Modificări şi completari):
Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare ..., din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna din situatiile de anulare a constituirii, **precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.** Totodată, ofertanul unic/ofertantul asociat trebuie **sa fie autorizat in "Clasa de autorizare I"**, in conformitate cu Regulamentului ... aprobat prin O DG ANCPI nr. 107/2010.
Nota 8: In cazul in care ofertantul este o asociere, este suficient ca unul dintre membrii asocierii să deţină autorizare „Clasa de autorizare I" in conformitate cu Regulamentul aprobat prin Ordinul 107/2010.

- CAIETUL DE SARCINI E. PERSONAL DE SPECIALITATE

Expert Autorizat Cadastru - persoana juridica autorizata - conform Regulamentului ... aprobat prin O DG ANCPI nr. 107/2010, cu modificarile si completarile ulterioare.
Pentru realizarea serviciilor de mai sus, **Ofertantul va detine Clasa I de autorizare** (...)

- STRATEGIA DE CONTRACTARE

XVI.2. Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale:
Această cerinţă a fost stabilită pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorii ecomonici implicaţi în realizarea contractului **nu îşi exercită activitatea în mod clandestin, ilegal, ci conform prevederilor legale în vigoare.**
Motivul pentru care s-a solicitat ca activitatea principală/secundară pe care o desfăşoară operatorii ecomonici conform codificării CAEN să corespundă obiectului contractului, iar pe de altă parte .. de a avea garanţia că operatorii economici ... **sunt certificaţi să presteze serviciile solicitate.**

- ORDINUL DG ANCPI 107/2010

CAPITOLUL III Autorizarea şi recunoaşterea autorizării persoanelor juridice
Art. 27. (1) Persoanele juridice care solicită ANCPI autorizarea au obligaţia să dovedească prin documente justificative:
a) numărul persoanelor fizice autorizate în calitate de asociat, administrator sau angajat pe o perioadă nedeterminată, cu normă întreagă, în funcţie de clasa solicitată; (...)
Art. 28. (1) În vederea obţinerii autorizării, persoana juridică înfiinţată în România depune la ANCPI un dosar de **autorizare**, care conţine:
a) cererea-tip prin care solicită autorizarea, conform anexei nr. 2;
b) raportul de verificare, prevăzut la art. 27 alin. (2);
c) documentele prevăzute în anexa nr. 9;
d) chestionarul de evaluare, conform anexei nr. 10,
e) chitanţa pentru plata taxei de autorizare;
f) lista persoanelor fizice autorizate, angajate, pe baza cărora se autorizează firma;

g) certificat de cazier fiscal.

Art. 32. (1) Comisia de autorizare analizează dosarul, evaluează condiţiile tehnice, **de personal** şi financiare îndeplinite de persoana juridică respectivă şi decide admiterea/respingerea autorizării într-o ciasă corespunzătoare.

Art. 38. Persoanele juridice autorizate au următoarele obligaţii:

d) să notifice în scris la ANCPI, în termen de 15 zile de la apariţie, modificarea condiţiilor care au determinat autorizarea: modificarea statutului de funcţionare, modificarea sediului social/secundar, modificarea structurii asociaţilor, a administratorilor sau a persoanelor fizice autorizate, **a angajaţilor permanenţi în baza cărora a fost autorizată persoana juridică**, sancţiunile comerciale primite, starea de faliment;

ANEXA Nr. 8 **Condiţii minime de autorizare pentru persoane juridice**

Clasa de autorizare	Număr de persoane fizice autorizate (PFA) angajate cu normă întreagă	Dotare

ANEXA Nr. 9 **LISTA documentelor depuse la ANCPI în vederea autorizării persoanelor juridice**

2. Copii ale documentelor reprezentantului legal, administratorului sau asociatului autorizat **şi ale angajaţilor permanenţi autorizaţi ca persoane fizice pentru domeniul în care solicită autorizarea (carte de muncă, contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, autorizaţia persoanei fizice angajate la firmă).**

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 ş.a.:

Asociatul Topovia 2002 SRL a pretins la data depunerii ofertei, in primavara anului 2018, ca indeplineşte conditiile din documentaţia de achiziţie privind autorizarea ANCPI dar, **în realitate, nu le mai indeplinea incă din vara anului 2017,** cand unicul sau angajat persoana fizica autorizata in baza caruia obtinuse autorizarea, . a incetat raporturile de muncă cu această societate, angajandu-se cu normă întreagă de Centrul National de Cartografie - ANCPI.

Topovia 2002 nu a contribuit în cadrul asocierii interveniente **nici măcar cu un singur angajat autorizat ANCPI – fiindcă nu avea.** La dezbaterea pe fond reprezentantul intervenientei a recunoscut aceeastă situaţie.

CONCLUZII MOTIV 3.4.:

Cu toate că nu mai indeplinea condiţiile avute în vedere la autorizare, Topovia 2002 nu şi-a indeplinit obligaţia profesionala prevăzută expres de art. 38 lit d) din ODG 107/2010 de a notifica în scris ANCPI, în termen de 15 zile de la apariţie, modificarea condiţiilor care au determinat autorizarea, ci a continuat să pretindă că este autorizată ANCPI – deci că indeplineşte condiţiile minime pentru a executa lucrări de cadastru pe teritoriul Romaniei.

A pretinde că indeplineşti condiţiile de autorizare, că poti in mod legal să realizezi lucrări de specialitate este, **in cel mai bun caz,** *doar o abatere profesionala gravă.*

Neindeplinirea conditiilor minime poate fi verificata analizand registrul angajatilor acestei societati – in care va constata nu numai că lui **Nichitovici Cosmin i-a incetat contractul** de muncă, dar şi că dintre membrii Topovia 2002, fie ei asociati, administratori sau angajaţii existenti la data ofertarii, niciunul nu este persoana fizică autorizata ANCPI, **astfel incat nici indirect nu s-a putut complini neindeplinirea conditiilor minime legale de autorizare.**

ANCPI a confirmat neindeplinirea de catre Topovia 2002 a conditiilor minime ale autorizarii la data depunerii ofertei:

- Adresa ANCPI nr. 29130/14.11.2108 in care se specifică:

Persoana juridica TOPOVIA 2002 S.R.L. este autorizata de A.N.C.P.I sa execute lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei şi cartografiei in clasa III si deţine certificatul de autorizare seria RO-B-J nr. 0428/14.05.2014.

Condiţiile minime de autorizare ale persoanelor juridice sunt prevăzute in Anexa 8 la Regulamentului (...), aprobat prin Ordinul Directorului General al ANCPI nr. 107/2010. **În acest sens, pentru a fi autorizată in clasa a III-a, o persoana juridică trebuie sa aibă angajata cu normă întreagă cel puţin o persoana fizica autorizata.**

La data de 22.10.2018 s-a înregistrat la A.N.C.P.I. notificarea din partea S.C. TOPOVIA 2002 S.R.L. privind persoanele fizice autorizate angajate in cadrul firmei, **la care A.N.C.P.I. a solicitat documente suplimentare pentru clarificarea situaţiei.**

NOTĂ: Ca urmare, Topovia a angajat un autorizat la 31.10.2018.

- Adresa de răspuns a ANCPI nr. 31980/08.01.2019 in care se specifică:

S.C. TOPOVIA 2002 S.R.L., persoana juridica, ce deține certificatul de autorizare seria RO-B-J nr. 0428/14.05.2014, clasa a III-a, a transmis A.N.C.P.I. Registrul salariați si Raportul per salariat extrase din ReviSal.
Din documentele/informațiile avute la dispoziție va informam ca la persoana juridica S.C. TOPOVIA 2002 S.R.L. figurează **ca si angajați persoane fizice autorizate, după cum urmează:**

- **în perioada 01.11.2011 - 07.08.2017;**
- **în perioada 31.10.2018 - prezent.**

- Adresa de răspuns a ANCPI nr. 1426/19.02.2019 in care se specifică suplimentar:

„Cum s-a menționat și în adresa nr. 31980/08.01.2019 **persoana juridica S.C. TOPOVIA 2002 S.R.L. a avut angajați persoane fizice autorizate, în perioadele 01.11.2011 - 07.08.2017 si respectiv 31.10.2018 - prezent. În perioada în care persoana juridică autorizată nu a avut nicio persoană fizică autorizată angajată, nu a îndeplinit condițiile minime de autorizare prevăzute de Anexa 8 din Regulament.**
Astfel, **pentru neîndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 38 lit d din Regulament, se vor aplica sancțiunile disciplinare** prevăzute de Regulament, cu respectarea prevederilor art. 41, 49 si 50 alin 2 din Regulament.
Potrivit art. 39 alin 1 si 2 din Regulament
(1) **Persoanele fizice si juridice autorizate răspund civil, disciplinar, penal după caz pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor ce le revin**, conform prezentului regulament si legilor în vigoare.
(2) Răspunderea disciplinară a persoanei fizice sau juridice autorizate nu exclude celelalte forme de răspundere juridică."

Concluzii:
În materia achizițiilor publice în care condițiile de calificare și selecție trebuie îndeplinite integral și conform la data ofertării, este lipsită de relevanță reîndeplinirea lor **ulterioară.**
La data ofertării, Topovia nu îndeplinea condițiile și acesta este unicul moment în raport de care se apreciază admisibilitatea și conformitatea ofertelor.
Intrucat Topovia 2002 SRL nu mai indeplinea conditiile legale esentiale in raport de care i-a fost acordata autorizarea nu avea la data ofertarii niciunul dintre drepturile prevăzute de art. 37 alin 1:

- **NU avea dreptul de a participa la licitatii, de a da declaratii DUAE si nici alte declaratii pe proprie răspundere** prin care sa ateste **că indeplineste conditiile de** capacitate respectiv că este persoana juridica autorizată ANCPI;

- **NU avea dreptul de a desfasura legal nicio activitate dintre cele prevazute în caietul de sarcini,** nici **să acorde consultanță tehnică de specialitate, să execute lucrări de specialitate și măsurători** pentru nicio clasa de lucrări;

- **Experienta similara invocata** de aceasta **NU poate fi cumulata cu a celorlalte ofertante** intrucat ea insasi nu mai era la data ofertării o societate care să indeplinească condițiile autorizarii, nu mai detinea nici macar o singură persoana fizică autorizată ANCPI – **experienta fiind un element intrinsec atasat de persoanele fizice autorizate care au prestat-o.**

- NU **avea dreptul de a încheia nicio conventie de colaborare** privind lucrări cadastrale. Or, *din Declaratia privind numarul mediu anual de personal propriu* si din *angajamentele de participare* ale fiecarui inginer autorizat rezulta că **Topovia 2002** este interfața dintre asociere si personalul de specialitate strain de asociere. Declarația este falsă pentru ca s-a pretins că o parte din specialistii străini ar fi fost proprii, și nelegală neavand dreptul de a incheia conventii de prestari servicii de specialitate.

- **NU avea dreptul de a încheia acord de asociere, nici dreptul de a asuma legal oferta, nici dreptul de a asuma îndeplinirea vreunei parti a contractului de achizitie.**
Exercitarea acestor drepturi si obligatii pe care Topovia 2002 nu avea voie sa le mai exercite, datorită încălcarii conditiilor esentiale de valabilitate ale autorizatiei administrative, **este nelegala.**
Contractul de asociere este nul - **fiind fondat pe o cauza falsa si nelicita**, existenta la data semnarii sale si la data depunerii ofertei.
Cel mai mare procent din asocierea constituita in vederea realizarii contractului de achizitie publica **apartine unui asociat care nu avea capacitatea de a exercita niciunul din serviciile licitate.**

Anexa 5: Adresele ANCPI, Revisal, Dovezi privind încetarea raporturilor de muncă ale fostului autorizat si angajarea noul autorizat angajat, Jurisprudenta

MOTIVUL 3.5.: Documentațiile expertilor autorizați cadastru 1 si 3 sunt intocmite cu incalcarea grava a prevederilor legale generale si speciale-profesionale si nu indeplinesc cerintele documentatiei

CERINȚE ÎNCĂLCATE:

- FISA DE DATE Cap IV.2.1)

➢ Experienta detinuta de Expertul Autorizat Cadastru 1 (autorizat ANCPI categoria D) 5.00% 5.00

Descriere: Experienta detinuta in realizarea de documentatii cadastrale aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru infrastructura de transport.

Algoritm de calcul: Experienta detinuta in realizarea de documentatii cadastrale aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru infrastructura de transport se va puncta astfel:

minim 10 documentatii cadastrale: 1,25 puncte
intre 11-20 documentatii cadastrale: 2,5 puncte
intre 21-30 documentatii cadastrale: 3,75 puncte
mai mult de 30 documentatii cadastrale: 5 puncte

Nota 1: In vederea acordarii punctajului, ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 **si copii ale documentatiilor cadastrale**/ Cererilor de receptie pentru **documentatii de dezmembrare** inregistrate la OCPI.

- LEGEA 98/2016

Art. 3. (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:
a) **abatere profesională** - orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic în cauză, cum ar fi încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă, inclusiv **încălcări ale normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator**;

- LEGEA 255/2010

Art. 9 (6) În vederea clarificării situației juridice a zonelor afectate de expropriere, expropriatorul va întocmi **documentațiile cadastrale conform dispozițiilor legale aplicabile.**
Art. 9 (7) În situația în care se expropriază doar o parte dintr-un imobil care nu este înscris în cartea funciară, pe baza măsurătorilor executate de expropriator se determină atât suprafața expropriată, cât și cea neexpropriată. Numărul cadastral se acordă numai pentru suprafața neexpropriată.

- HG 53/2011

Art. 7 (4) În cazul în care nu există documentație cadastrală și se expropriază o parte dintr-un imobil, expropriatorul va întocmi **o documentație cadastrală pentru întreg imobilul, o documentație cadastrală pentru suprafața care rămâne expropriatului și o documentație cadastrală pentru suprafața expropriată.** Numărul cadastral se va acorda doar pentru suprafața neexpropriată. Documentația cadastrală pentru suprafața expropriată va fi respinsă cu mențiunea că aceasta a fost înscrisă în cartea funciară pe numele expropriatorului.
Art. 7 (5) În cazul în care există documentație cadastrală și se expropriază doar o parte dintr-un imobil care este înscris în cartea funciară, pe baza măsurătorilor executate de expropriator se determină atât suprafața expropriată, cât și cea neexpropriată. Numărul cadastral se acordă doar pentru suprafața neexpropriată. Documentația cadastrală pentru suprafața expropriată va fi respinsă cu mențiunea că aceasta a fost înscrisă în cartea funciară pe numele expropriatorului.

- ORDINUL 700/2014

Art. 30. Întocmirea documentațiilor cadastrale, recepția și înscrierea în cartea funciară pe flux integrat de cadastru și carte funciară presupune parcurgerea următoarelor etape:
a) identificarea amplasamentului imobilului de către proprietar, indicarea limitelor acestuia persoanei autorizate și documentarea tehnică;
b) executarea măsurătorilor;
c) întocmirea documentației cadastrale;
d) înregistrarea cererii la oficiul/biroul teritorial;
e) recepția documentației cadastrale;
f) înscrierea în cartea funciară a dreptului real asupra imobilului.
Art. 31. Întocmirea documentațiilor cadastrale și înscrierea în cartea funciară pe flux întrerupt presupune parcurgerea etapelor prevăzute la articolul anterior, .. urmând ca înscrierea în cartea funciară să se efectueze după întocmirea actului autentic. De asemenea, compartimentul registratură va înregistra referatul în RGI pentru efectuarea notării în cartea funciară a recepției cadastrale, a propunerii de alipire ori de dezlipire. Documentațiile cadastrale pe flux întrerupt se referă la operațiuni de dezlipire/alipire teren sau apartamentare/subapartamentare condominiu și la cele de atribuire număr cadastral în conformitate cu protocoalele de colaborare.

Art. 86 (1) Pentru terenurile din extravilan retrocedate conform legilor proprietății în situația în care pentru tarlaua în care este situat imobilul nu există plan parcelar recepționat, pentru prima înregistrare persoana autorizată are obligația de a realiza planul parcelar.

4.3. Soluționarea cererilor pe flux întrerupt

Art. 131 (1) Documentația cadastrală pe flux întrerupt **se** întocmește pentru efectuarea operațiunilor **de** alipire/dezlipire, apartamentare, reapartamentare.

Art. 131 (2) Se întocmește documentație cadastrală pe flux întrerupt și în situația în care, pentru încheierea actului autentic sau a certificatului de moștenitor, nu se prezintă un act justificativ al titlului dispunătorului sau autorului succesiunii, conform protocolului de colaborare dintre Agenția Națională și UNNPR. Drepturile reale constatate prin certificatele de moștenitor și actele de partaj voluntar și judiciar sunt intabulate în cartea funciară la prima înregistrare pe flux integrat, în baza unei documentații cadastrale întocmite ulterior încheierii actului și a unui certificat de sarcini.

4.3.1. **Înscrierea modificărilor intervenite ca urmare a alipirii/dezlipirii imobilelor**

Art. 132 (1) Imobilul poate fi modificat prin alipiri sau dezlipiri. Aceste operațiuni de modificare a imobilului au caracter material și nu implică niciun transfer de proprietate. **Modificările care intervin prin operațiunile de alipire/dezlipire se fac pe baza unor documentații cadastrale recepționate de biroul teritorial și a unui act încheiat în formă autentică notarială.**

Art. 134 (2) **Cărțile funciare din care provin imobilele alipite/dezlipite se închid, neputând fi redeschise pentru noi înscrieri.**

Art. 134 **(3) Modificările intervenite prin alipire/dezlipire se arată atât în partea A, cât și în partea B a cărții funciare.**

Art. 135. - (1) Din punct de vedere tehnic:

a) **dezlipirea este operațiunea de împărțire a unui imobil înscris în cartea funciară în două sau mai multe imobile cu suprafețe egale/inegale ce se vor înscrie în cărți funciare distincte;**

(2) **Documentația cadastrală de dezlipire**/alipire conține:

... g) **copia extrasului de carte funciară pentru informare sau copia cărții** funciare;

... l) **planul de amplasament și delimitare al imobilului ce face obiectul dezlipirii/alipirii** (PAD vechi);

(3) **Operațiunea de dezlipire/alipire a unui imobil este considerată finalizată în momentul înscrierii actului autentic de dezlipire/alipire în cartea funciară.**

Art. 380. Glosar de termeni tehnici:

- documentația cadastrală este ansamblul pieselor tehnice, **juridice** și administrative **necesare** înregistrării imobilului la cerere în sistemul integrat de cadastru și publicitate imobiliară, **prin care se constată situația reală din teren**.

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 ş.a.:

3.5.1. In ce priveste documentatiile intocmite de expertul :

- Documentațiile cadastrale sunt intocmite pe flux intrerupt;
- S-a facut doar atribuirea de numare cadastrale provizorii, **fără poziționare certă a imobielelor;**
- Numerele cadastrale nu sunt atribuite in urma avizarii unui plan parcelar (desi imobilele sunt in EXTRAVILAN), practic sunt atribuie numere cadastrale in extravilan doar pentru zonele de interes (iar nu pentru toata tarlaua) cu incalcarea Ordinului 700;
- **Nu se clarifica situatia juridica a imobilelor**
- **Nu se deschid cărti funciare.**
- **Operatiunile de dezlipire nu sunt finalizate**

3.5.2.In ce priveste documentatiile intocmite de expertul :

- A intocmit planuri parcelare „pe hartie", fara atribuire de numere cadastrale;
- Apoi sunt atribuite numere cadastrale doar pentru imobilele lot intreg (conform referatelor imobilele sunt inregistrate provizoriu);
- Apoi intocmește documentații pentru loturi expropriate (motivul respingerii: documentație intocmita incorect (referat 4914);
- Nu intocmeste nicio documentație pentru lotul ramas;
- S-a facut doar atribuirea de numare cadastrale provizorii, fără poziționare certă a imobilelor;
- Numerele cadastrale nu sunt atribuite in urma avizarii unui plan parcelar (chiar daca ele sunt in EXTRAVILAN), practic sunt atribuie numere cadastrale in extravilan doar pentru zonele de interes (iar nu pentru toata tarlaua);
- Nu se clarifica situatia juridica a imobilelor, nu se deschid cărti funciare.

CONCLUZII 3.5.:

Aceste documentaţii nu sunt in mod real şi efectiv documentaţii de dezmembrare, ci simulacre, ficţiuni.

Aceste documentaţii nu respectă în nicio masură prevederile legale de drept substanţial - nici normele generale in materia cadastrului si nici pe cele speciale din materia exproprierii.

Inginerii , in loc să respecte prevederile legale obligatorii şi să ducă la bun sfarşit toate etapele obligatorii, cu ignorarea repercusiunilor foarte grave ale unui astfel de comportament, s-au limitat doar la solicitarea atribuirii de numere cadastrale provizorii, fără poziţionare certă a imobielelor, fapt cu implicaţii majore negative in procedura de expropriere – fiindca prin realizarea in aceasta maniera a serviciilor nu se stabileste situatia reala a imobilelor: **nici din punct de vedere tehnic, nici din punct de vedere juridic, nici din punct de vedere economic.**

In urma intocmirii acestor documente raman incerte:

- **pozitia si identitatea** imobilelor afectate
- **identitatea titularilor** drepturilor reale,
- **gradul de afectare a imobilelor,**
- **categoriile** de folosinta incluse in coridor şi măsura in care sunt incluse,

fiind astfel imposibilă alocarea judicioasa a despăgubirilor şi devenind nelegală orice alocare deja facută.

Documentaţiile depuse de cei doi experţi nu reprezintă documentaţii cadastrale astfel cum sunt definite prin art. 380 din Ordinul 700/2014, iar operaţiunea de dezmembrare nu a fost realizată.

Autoritatea, văzând incalcarea prevederilor legale obligatorii in materia cadastrului, era obligata sa constate ca nu sunt indeplinite în nicio masură condiţiile prevăzute in Fisa de date, cap IV, pct. IV.2.1. pct. 3 si 5, iar nu sa le acorde punctaj acestor 2 specialişti.

MOTIVUL 3.6: Documentaţiile expertului ANEVAR sunt intocmite cu incalcarea grava a prevederilor legale speciale şi a normelor profesionale si nu indeplinesc cerintele documentatiei

CERINŢE:

- **HG 53/2011**

CAPITOLUL IV **Accesul la imobilele afectate de expropriere**

Art. 12.

(1) Deţinătorii cu orice titlu ai imobilelor afectate de elaborarea variantei finale a studiului de fezabilitate pe coridorul de expropriere sunt obligaţi, după o prealabilă şi obligatorie înştiinţare efectuată de către expropriator, **să permită accesul pentru efectuarea** măsurătorilor topografice, a studiilor geotehnice şi a oricăror operaţiuni necesare studiului de fezabilitate, documentaţiilor de urbanism şi amenajare a teritoriului, precum şi a studiilor de teren arheologice.

(2) Aceste dispoziţii se aplică şi pentru efectuarea măsurătorilor topografice necesare întocmirii planurilor, precum şi pentru **întocmirea rapoartelor de evaluare** sau pentru orice alte activităţi necesare, prevăzute de lege.

- **CODUL DEONTOLOGIC AL PROFESIEI DE EVALUATOR editia 2009**

2. Etica

Impartialitate

2.4.5. Un evaluator **nu trebuie sa se bazeze pe informatiile esentiale**, furnizate de un client sau de orice alta parte, **fara o verificare adecvata** a acestor informatii sau fara o confirmare a veridicitatii informatiilor din partea unei surse independente, cu exceptia cazului in care natura si importanta gradului de incredere in informatiile primite sunt specificate ca o conditie limitativa.

2.4.8.Un evaluator nu va folosi sau nu se va baza pe concluzii fara suport, bazate pe o prejudecata de orice fel sau nu va raporta concluzii care reflecta opinia ca aceasta prejudecata este necesara pentru mentinerea sau maximizarea valorii.

3. Competenta

3.3.4. Un evaluator **va face verificari si investigatii laborioase** pentru a **se** asigura ca datele analizei continute in raportul de evaluare sunt corecte si credibile.

4. Practici lipsite de etica si de profesionalism in misiunea de evaluare

Sunt considerate practici lipsite de etica si de profesionalism, fara a se limita la acestea, in mod deosebit:

4.5. **Emiterea de opinii asupra valorii unei proprietati fara a face investigatii complete si fara a analiza** toate datele.

- **CODUL DE ETICA** din 19 mai 2012 al profesiei de evaluator autorizat

2.1. Integritate

b. Evaluatorul autorizat nu va realiza cu bună ştiinţă un raport de evaluare, un raport de verificare sau orice altă opinie referitoare la evaluare care:
   (i) conţine declaraţii sau informaţii care sunt false, greşite ori întocmite în mod necorespunzător;
   (ii) conţine erori fundamentale prin omisiune sau realizate cu intenţie.

- **STANDARDELE INTERNAŢIONALE DE EVALUARE IVS**

230 Drepturi asupra proprietăţii imobiliare

2. Pentru respectarea cerinţei din IVS 101, paragraful 2(d), de identificare a activului care se evaluează, trebuie incluse următoarele considerente:
- o descriere a dreptului asupra proprietăţii imobiliare care se evaluează;
- identificarea oricărui drept absolut sau subordonat care influenţează dreptul evaluat.

3. Pentru respectarea cerinţelor din IVS 101, paragrafele 2(g) şi 2(h), de **prezentare a amplorii investigaţiei** şi a naturii şi surselor de informaţii utilizate, trebuie incluse următoarele considerente:
- datele necesare pentru verificarea dreptului asupra proprietăţii imobiliare şi a oricăror drepturi înrudite relevante;
- **amploarea oricărei inspecţii;**
- responsabilitatea pentru informaţiile despre suprafaţa amplasamentului şi suprafeţele oricărei clădiri;
- responsabilitatea pentru confirmarea caracteristicilor şi stării oricărei clădiri;
- amploarea investigaţiei privind natura, specificaţiile şi adecvarea serviciilor;
- existenţa oricăror informaţii privind starea solului şi a fundaţiei;
- responsabilitatea pentru identificarea riscurilor de mediu înconjurător, reale sau potenţiale.

3.6.1. OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 ş.a.:

Asocierea a depus pentru acordarea punctajului expertize intocmite de expertul

CONCLUZII 3.6.1:

Expertizele depuse nu respecta exigentele legale si profesionale:

Evaluarile nu s-au realizat ca urmare a inspecţiilor individuale si analizei punctuale a situaţiei de fapt a fiecărui imobil.

Astfel, chiar dacă evaluatorul nu ar fi avut la indemână documentaţii cadastrale pentru individualizarea imobilelor si a categoriilor de folosinta, in mod obligatoriu trebuia sa inspecteze imobilele pentru a stabili in baza propriilor constatari situatia reala a fiecarui imobil.

In contextul in care evaluatorul atesta ca a efectuat sute de evaluari in aceeasi luna si recunoaste expres ca nu a inspectat imobilele, continutul si concluziile lor sunt nereale, intocmite din birou, cu incalcarea dispozitiilor exprese ale HG 53/2011, ale Standardelor de evaluare, ale Codului de etica si ale Codului deontologic al profesiei de evaluator.

In acest sens chiar evaluatorul arată:

In Cap 1.2. al evaluarilor de la poziţiile 12-18, 28-33 realizate pentru Investitia Autostrada Brasov-Oradea, Sectiuna 2A, Lotul 2 Iernut – Chetani si

In Cap 1.2. al evaluarilor de la poziţiile 1-5 si 21-27 realizate pentru investitia Autostrada Sibiu Pitesti Tronsoanele 1 si 5

*„Aspectele juridice se bazează **exclusiv** pe informaţiile si documentele furnizate de către executantul identificărilor topo cadastrale, **care a intocmit lista cu imobile** afectate, **fără a se întreprinde verificări sau investigaţii suplimentare**... **Evaluatorul nu a expertizat** si nu a efectuat studii geo ale terenului.*

In Cap I. din Expertizele de la poziţiile 7-11 intocmite in septembrie 2011 in vederea adoptarii HG nr. 172/2012 pentru Investitia Varianta de ocolire Mihailesti arata:

*„Aspectele juridice se bazează exclusiv pe informaţiile şi documentele furnizate de către proprietar, **fără a se intreprinde verificări sau infomaţii suplimentare** ... **Evaluatorul nu a expertizat construcţiile** si nu a efectuat studii geo considerand datele puse la dispozitia sa de beneficiar ca fiind surse de incredere"*

Singura ipoteză în care evaluatorul atestă că a facut punctual inspecţie a fost când expropriaţii au ajuns să ii ceara expres.

Astfel, expertul nu respectă nici norma legală specială, nici normele profesionale deontologice si că merge pe teren doar când cei au interesul să îşi crească valoarea de despăgubire îl cheamă:

În evaluarile de la pozițiile 19-20 realizate pentru investitia Autostrada Sibiu Orastie Lot 3 menționează:*„Inspecția a fost realizată în luna iulie* ***doar acolo unde evaluatorul a considerat oportună*** *această fază de execuție și* ***când a fost cazul****, în urma unei* ***solicitări din partea persoanelor expropriate*** *care au depus în acest sens: diligențe, precizări, documentații și acte"....!*

Cea mai elocventa dovada a urmarilor deosebit de grave ale incalcarii de catre evaluator a obligatiei minime de inspectare a proprietatilor in vederea constatarii situatiei reale din teren o gasim in Nota de fundamentare[5] a Hotărârii Guvernului privind modificarea anexei nr. 2 la HG nr. 299/2018 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor ...lucrării de utilitate publică "Varianta de ocolire Mihăilești".

In această Nota de fundamentare se mentionează expres imprejurarea ca acest act normativ a fost emis intrucat valorile de despagubire stabilite din birou de evaluatorul HG prin expertizele intocmite in 2011 (din care cateva sunt depuse la pozitiile 7-11), **nu aveau niciun corespondent in realitate, diferentele rezultate din gresita prevedere a categoriilor de folosinta fiind atat de mari incat a fost nevoie de elaborarea unui nou HG special pentru corectarea acestor erori grosolane.**

Evaluatorul a depus in cadrul ofertei evaluările de la pozițiile 7-11 intocmite în 2011 pentru acest obiectiv, elaborate anterior HG in vederea stabilirii valorii generale de despăgubire pentru HG. Ulterior, cum rezulta din Nota de fundamentare, cu prilejul intocmirii documentatiilor cadastrale individuale, s-a impus realizarea evaluarilor prevazute de art. 11, prilej cu care s-au constatat imense difunctii ale primelor evaluari:

"Pentru un număr de 22 de imobile, expropriate prin Hotărârea Guvernului nr. 172/2012, ca urmare a întocmirii documentațiilor cadastrale, **s-au constatat diferențe**, față de informațiile cuprinse în actul normativ antemenționat, **cu privire la numărul cadastral sau categoria de folosință.** Totodată, cu ocazia întocmirii documentațiilor cadastrale, la imobilul identificat la poziția nr. 32 în Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 172/2012, **a fost identificată o construcție, care inițial nu a fost cuprinsă** în hotărârea menționată ...se propune declanșarea procedurii de expropriere și pentru această construcție.

Raportul de evaluare, **a fost întocmit în anul 2017, luna octombrie,** de către expertul evaluator autorizat ANEVAR ... În urma întocmirii documentațiilor de cadastru, **s-a constatat faptul că o parte dintre terenuri au o altă categorie de folosință** față de cea indicată de Primăria Mihăilești la data întocmirii **proiectului de Hotărâre** a **Guvernului de expropriere în anul 2012.**

Diferențele dintre sumele aferente despăgubirilor aprobate inițial prin Hotărârea Guvernului nr. 172/2012 **și sumele din raportul de evaluare întocmit în conformitate cu art. 11** alin. (7) din Legea nr. 255/2010, vizează următoarele imobile din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 172/2012, după cum urmează:

Nr. crt. conform H.G. nr. 172/2012	Despăgubiri conform H.G. nr.172/2012	Despăgubiri conform raport de evaluare întocmit în conformitate cu art. 11 alin. (7) din Legea nr. 255/2010	**Diferențele între despăgubiri cF H.G. nr.172/2012 și despăgubiri din raportul de evaluareîntocmit în** conformitate cu art. 11 alin. (7) din Legea nr. 255/2010
9	19.595	7.973	**- 11.622**
10	119.462	5.355,50	**- 114.106.5**
11	329.470	14.770,14	**- 314.699,86**
17	316	179,15	**-136,85**
22	11.048	13.487,93	**2.439.93**
25	3.036	4137,05	**1.101,05**
26	4.110	6.503,11	**2393,11**
28	3.325	5.079,22	**1.754,22**
32	23.861	119.243,65	**95.382,65**
33	4.785	3.364.90	**- 1.420,1**
34	5.037	3.542	**- 1.495**
35	5.037	3.542	**- 1.495**
36	5.551	3.903,28	**- 1.647,72**
37	8.113	1.639,26	**- 6.473,74**
38	1.921	960,8	**- 960,2**
40	32.941	19.982,82	**- 12.958,18**
78	89	655,43	**566,43**
82	145	1.072,71	**927,71**
83	167	1.227,41	**1.060,41**
123	216	5.539,69	**5.323,69**
173	1.520	39.032,84	**37.512,84**
193	968	99,18	**- 868,82**

[5] Depusă atașat – Anexa 6

Asadar, deoarece expertul nu si-a indeplinit obligatiile profesionale respectiv

- nu a inspectat proprietatile,
- nu a constatat nici măcar existenta constructiilor,
- nu a verificat cu ing cadastru categoriile reale de folosinta ale imobilelor afectate,

ci s-a multumit sa faca expertize din birou care s-au dovedit desprinse complet de realitate, **guvernul a fost obligat sa emita un nou HG pentru aceeaşi situatie ce trebuia de la inceput corect evaluată.**

3.6.2. **Rapoartele depuse pentru punctajul expertului nu îndeplinesc cerinţele documentaţiei.**

CERINTE:

- LEGEA 255/2010 – forma in vigoare la data elaborarii documentatiei si a masurilor de remediere:

SECŢIUNEA 1 Etapa I - **Aprobarea indicatorilor tehnico-economici**

Art. 5. În vederea realizării lucrărilor prevăzute la art. 1 şi 2, expropriatorul prevăzut la art. 2 alin. (2) **are obligaţia de a aproba prin hotărâre a Guvernului** ... , potrivit legii, indicatorii tehnico-economici ai lucrărilor de interes naţional, ... precum şi declanşarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor care constituie coridorul de expropriere, a listei proprietarilor ..., **sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare** întocmit având în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici şi termenul în care acestea se virează...

CAPITOLUL III Documentaţiile cadastrale:

Art. 11.

(1) **Documentaţiile cadastrale pentru imobilele expropriate se** întocmesc prin grija expropriatorului, avându-se în vedere şi dispoziţiile Legii cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996 ...

(7) **Înainte de data începerii activităţii comisiei** prevăzute la art. 18, **un expert evaluator specializat în evaluarea proprietăţilor imobiliare, membru al Asociaţiei Naţionale a Evaluatorilor din România - ANEVAR,** va întocmi un raport de evaluare a imobilelor expropriate pentru fiecare unitate administrativ-teritorială, pe fiecare categorie de folosinţă.

- MASURILE DE REMEDIERE pct. IV subpunctul 2:

In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7 – experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, **vor fi retinute pentru acordarea punctajului acele rapoarte de evaluare individuala** realizate **pentru** fiecare **imobil in parte (in functie de categoria de folosinta)** pentru a putea stabili cuantumul despagubirilor **in baza suprafetelor reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil.**

Prezentăm o analiză sintetică a celor 33 de rapoarte depuse cu oferta pentru punctajul acestui expert.

În ce priveşte expertizele de la poziţiile 1-5:

- Nu sunt rapoarte individuale, ci globale – privesc o lista de imobile.
- Nu sunt întocmite în cadrul procedurii de expropriere, ci au fost intocmite în iulie 2017, în vederea fundamentarii studiului de fezabilitate. Abia în prezent, in 2019, CNAIR licitează serviciile pentru realizarea procedurii de expropriere.
- Nu au la baza suprafeţe reale rezultate din documentatii cadastrale individuale de dezmembrare.

Depunem **Anexa 7** cu dovada licitarii acestor servicii in martie 2019.

În ce priveşte expertiza de la poziţia 6:

- Este un raport global - priveste o listă de imobile, cum retine si expertul: La cap. 2.2. Identificarea proprietăţii: Proprietatea imobiliară supusă evaluării este reprezentată de un număr de ... **parcele de teren** intravilan, sau La cap. 2.5. Situaţia juridică: Imobilele care fac obiectul evaluării se află în proprietatea a **diverşi proprietari** conform Anexei.

Concluzia 1: Nu exista niciun raport individual privind vreun imobil teren/constructie. Nu este identificata si nici evaluata distinct nicio suprafata de expropriat.

Raportul nu e întocmit în baza documentaţiilor cadastrale, ci a stat la baza emiterii HCL 237/2017 asa cum rezultă din anexele sale:

În septembrie 2017 expertul întocmeşte raportul global de evaluare pentru o listă de imobile.

La 04.10.2017 OCPI Satu Mare emite Procesul verbal nr. 1192/2017 de recepţie a Planului topografic *în vederea obţinerii avizului pentru culoarul de expropriere*. În Concluzii, OCPI reţine că documentaţia coridorului **se suprapune** unor părţi din **terenurile cu numerele cadastrale existente**.
La 26.10.2017 prin **HCL 237 se aprobă declanşarea procedurii de expropriere**, în baza acestui raport de evaluare şi a avizului dat de OCPI pe documentaţia coridorului.
Concluzii 2:
Ulterior întocmirii evaluării, OCPI abia a recepţionat documentaţia topografică iniţială şi nu exista încă un coridor de expropriere avizat.
Raportul este întocmit in vederea stabilirii valorii globale estimate a despăgubirilor conform art. 5 din Legea 255/2010, ***în vederea fundamentării declansarii procedurii de expropriere***.
Astfel, conform art. 4 si urm. Legea 255/2010 (forma in vigoare la data procedurii), **dupa aprobarea declanşării procedurii** de expropriere **prin HCL** (HG etc), se trece în etapele ulterioare care implica:

- *emiterea Deciziei de expropriere* - titlul Consiliului asupra părţilor din imobile afectate de coridor,
- *intabularea coridorului* in CF in baza documentatiei tehnice, a HCL si Deciziei,
- *întocmirea documentaţiilor cadastrale de dezmembrare a fiecărui imobil* (în 2 loturi: un lot ce rămane proprietarului şi un lot ce se expropriază şi intră în CF a coridorului),
- *avizarea de OCPI a receptiei dezmembrării şi deschiderea de BCPI a CF* pentru loturile neafectate de expropriere, respectiv înscrierea loturilor afectate de expropriere în CF coridor,
- *întocmirea rapoartelor de evaluare în baza documentaţiilor individuale* şi apoi
- *activitatea în comisiile* de acordare a despăgubirilor.

Aceasta din urmă categorie de raport de evaluare este cea solicitată de autoritate pentru punctarea experţilor ANEVAR - conform pct. IV subpunctul 2 din Măsura de remediere a Fişei de date: *„vor fi retinute pentru acordarea punctajului acele **rapoarte de evaluare individuala** realizate **pentru fiecare imobil in parte** (**in functie de categoria de folosinta**) pentru a putea stabili cuantumul despagubirilor in baza **suprafetelor reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil**"*
Daca aceste imobile ar fi avut intocmite documentatii de dezmembrare si daca expertul ar fi realizat rapoartele *in baza suprafetelor reale rezultate din aceste documentatii*, **atunci atasat raportului ar fi existat:**

- Actul juridic ce justifica dezmembrarea – HCL cu pozitia din lista imobilelor si Decizia de expropriere – la data raportului **nu exista insa HCL de aprobare a exproprierii imobilelor**,
- Planurile de amplasament **ale loturilor rezultate din dezmembrare avizat OCPI – nu exista,**
- Extrasul de carte funciara de dezmembrare emis de BCPI – **nu exista**
- Incheierea de intabulare a lotului ramas in proprietate privata si Incheierea de respingere privind lotul ce se suprapune cu coridorul de expropriere – **nu exista.**

Pe de alta parte, din compararea Anexelor 5-6 ale HCL 237/2017, cu Raportul 6 analizat, rezultă:

- Anexa HCL cuprinde o listă de 7 terenuri – faţă de lista de 11 terenuri din Raportul 6,
- Numărul, identitatea imobilelor, suprafaţa de expropriat şi valoarea sunt diferite: de la suprafaţa de 2613 mp, cu valoarea globală terenuri 600.990 lei în anexa 6 a HCL, în prezenta procedura acelaşi raport apare cu suprafaţa totală terenuri de 11.508 mp şi cu valoarea globală terenuri de 2.646.840 lei (fila 26 raport) şi respectiv 2.758.058 lei (în Centralizatorul cu imobile proprietate privata de la fila 28 raport poziţia 6). În Anexa 6 a HCL nu este prevăzută suprafaţa construcţiilor de expropriat.
- In cadrul raportului de la poz 6 valoarea construcţiilor este diferită: în Concluziile raportului (fila 26) este de lei, iar în Centralizator (fila 28) este de lei.

Concluzii 3: Raportul 6 **nu a fost întocmit în baza suprafeţelor reale** ale imobilelor **rezultate din documentaţiile cadastrale individuale** de dezmembrare **aferente fiecărui imobil**. Planurile si extrasele de carte funciara anexate *nu sunt întocmite în procedura exproprierii*, ci sunt **preexistente** procedurii, aparţinând titularilor, astfel că **nu privesc suprafeţele reale, obiect al exproprierii**.
Depunem in **Anexa8** HCL 237/2017si anexele sale.

În ce priveşte expertizele de la poziţiile 7-11:

- Rapoartele sunt generale, întocmite în septembrie 2011, anterior aprobării prin HG 172/2012 a declanşării procedurilor de expropriere.
- Nu au avut la baza suprafeţe reale rezultate din documentatii cadastrale, cum rezulta expres din **Anexa6** in care depunem **Nota de fundamentare a HG 299/2018** de modificarea a HG 172/2012:

„Având în vedere că **există diferenţe între despăgubirile iniţiale** din HG 172/2012 (**care** a avut la bază datele furnizate de UAT Mihăileşti) şi **despăgubirile care rezultă în urma întocmirii celui de-al doilea raport de evaluare** (prevăzut de **art. 11 alin 7 si 8 din Legea 255/2010** şi care a fost **efectuat în baza informaţiilor** care au rezultat **din întocmirea documentaţiilor cadastrale individuale**, prin prezentul act normativ se urmăreşte actualizarea Anexei 2 a HG 172/2012".

Concluzii: Rapoartele 7-11 nu răspund cerinţei DA:

- nu sunt individuale, ci globale;
- nu au avut la suprafeţe reale rezultate din documentatii cadastrale individuale de dezmembrare.

În ce priveşte expertizele de la poziţiile 12-18:

Rapoartele 12-18 privesc imobile din Iernut şi Cuci, *pretins afectate de expropriere* pentru realizarea obiectivului Autostrada Brasov...-Oradea, Sect 2A Ogra-Campia Turzii, Lot 2 Iernut-Chetani.
Pentru exproprierea imobilelor afectate de acest obiectiv, guvernul a adoptat: HG 67/2016 privind declansarea procedurilor de expropriere, modificata prin HG 734/2017 si prin HG 802/2017.
Imobilele din Rapoartele 12-18 **nu figureaza insa in niciuna din anexele acestor HG-uri in care sunt cuprinse listele de imobile**. În **Anexa 9** depunem aceste hotarari - partea din liste ce priveste UAT Iernut şi UAT Cuci - pentru demonstrarea faptului ca aceste imobile nu fac obiectul exproprierii.
Concluzii:
Rapoartele 12-18 nu răspund cerinţei documentatiei de achizitie. Sunt întocmite în octombrie 2017, când nu exista niciun HG de aprobare a exproprierii imobilelor. Rezulta ca rapoartele nu sunt nici de estimare a valorii pentru fundamentarea HG, in baza art. 5 din Legea 255/2010.
Nefiind imobile incluse in listele aprobate de guvern pentru expropriat, nu a existat temei juridic si nici tehnic pentru întocmirea documentatiilor de dezmembrare – astfel că evaluările evident ***nici nu au cum să fie întocmite în baza suprafeţelor reale*** **rezultate din documentatiile cadastrale individuale.**
Rapoartele nu analizeaza nicio suprafata de expropriat, nu indica nicio documentatie de dezmembrare, ci unele au anexat un plan de situatie - care insa nu indica limita coridorului ce ar afecta imobilul, nu contin nicio referire la vreo suprafata de dezmembrat/expropriat si nici nu sunt avizate OCPI.

În ce priveşte expertizele de la poziţiile 19 si 20:

Rapoartelele 19 si 20 sunt globale - privesc liste de imobile.
Analizand Anexa 2 a HG 955/2012 - lista imobilelor proprietate privata afectate de expropriere pentru realizarea lucrarii de utilitate publica Autostrada Orastie Sibiu - constatam că in ea **nu se regaseste niciun imobil din listele anexate celor 2 rapoarte de la pozitiile 19-20.**
În schimb, ele o parte din ele (primele 6 de pe UAT Saliste si cele 48 imobile din UAT Apoldu) se regasesc in Anexa 2 a **HG 589/2014** privind declansarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata situate pe amplasamentul **suplimentar** al lucrarii de utilitate publica Autostrada Orastie Sibiu, **adoptata in iulie 2014.** Restul de 80 de imobile din raportul pe Sălişte nu se regăsesc în niciun HG care priveste acest obiectiv –HG 1231/2010, HG 868/2013, HG 955/2012, HG 589/2014 nici in HG 466/2015, 856/2018

În fapt, datorită gravelor erori de proiectare şi execuţie a tronsonului de autostradă, este de notorietate faptul ca acesta s-a surpat **şi au fost necesare ulterior** lucrari suplimentare **şi imobile suplimentare**.
Împrejurarea este de altfel recunoscută şi de expert în Rapoartele de evaluare nr 19 si 20 - mentionează expres în titlul tabelelor motivul evaluarii *„Tabelul cuprinde imobile necesare pentru exproprieri suplimentare – alunecari imprevizibile"*.
Concluzii:
Raportele 19 si 20 nu răspund cerinţei
- ele nu sunt rapoarte individuale, ci globale;
- nu au la baza suprafeţe reale rezultate din documentatii cadastrale individuale de dezmembrare, ci sunt intocmite inainte de declansarea exproprierii.
Depunem in Anexa 10: Extrase din HG 589/2014 şi HG 466/2015 – care privesc imobilele suplimentare necesare datorita alunacarilor de teren – intre care se regasesc si imobilele din Rapoartele analizate.

În ce priveşte expertizele de la poziţiile 21-28:
Sunt exact cele depuse şi la poziţiile 1-5 analizate deja. Topovia le-a depus de 2 ori pentru punctaj suplimentar ... conform principiului: *„Doua la primarie, doua la prefectura ...."*

În ce priveşte expertizele de la poziţiile 29-33:
Rapoartele de evaluare sunt intocmite in octombrie 2017 si privesc, ca si rapoartele 12-18, tot imobilele suplimentare necesare aceluiaşi obiectiv.
Raportul priveste suprafete expropriate suplimentar fata de cele deja expropriate pentru acest obiectiv de investitie prin HG 67/2016, 734/2016 şi 802/2017. Imobilele cu suprafetele indicate in raportul de expertiza nu se regasesc in niciun HG privind acest obiectiv de investitie, conform inscrisurilor depuse in Anexa 9.
Nefiind imobile incluse in listele aprobate de guvern pentru expropriat, nu a existat temei juridic si nici tehnic pentru întocmirea documentatiilor de dezmembrare – astfel că evaluările evident ***nici nu au cum să fie întocmite în baza suprafeţelor reale*** **rezultate din documentatiile cadastrale individuale.**
Concluzii:
Nu sunt rapoarte de evaluare individuale, ci globale - privesc liste de zeci, respectiv sute de imobile.
Nu exista nicio analiză punctuala a niciunui imobil si a niciunei suprafete de expropriat.
Rapoartele nu au fost intocmite in baza suprafetelor reale rezultate din masuratori - nu exista nicio documentaţie tehnică şi niciun plan de dezmembrare din care să reiasă suprafeţele reale de expropriat.

Sintetic, concluziile analizei tuturor rapoartelor se regăsesc în Tabelul Anexa 11.
Pentru motivele expuse la pct. 3.6.2. autoritatea trebuia sa acorde expertului evaluator ANEVAR puncte, nicidecum punctaj maxim.

C. MOTIVELE DE EXCLUDERE prevăzute de art. 167 alin 1 lit g respectiv cele de neconformitate /inacceptanţă/neadecvare prevăzute de art. 215 Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă **exclude din procedura** de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

g) **operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau** în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;

MOTIVUL 3.7.: Asociatul SCA TEAHA & FUZESI nu a respectat obligatiile principale in contracte de achizitie publica

CERINŢE:

- FISA DE DATE

III.2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului

Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator trebuie sa demonstreze ca nu se incadreaza in prevederile art. 167 din Legea nr. 98/ 2016.

In acest sens, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator va completa DUAE - Partea III "Motive de excludere" - Sectiunea C "Motive legate de insolventa, conflicte de interese sau abateri profesionale".

ANALIZĂ:

Aceste aspecte sunt informaţii publice postate pe web site-ul companiei si in presă:

- http://www.cnadnr.ro/ro/proiecte/proiecte-finantate-prin-instrumente-structurale-constructia-autostrazii-lugoj-deva-lot-2:

Proiectare si executie autostrada Lugoj-Deva km 56+220 - km 77+361 **- lot 3**
Valoarea contractului
Ordin de incepere
Durata proiectare
Durata de executie lucrari
Antreprenor

serviciile de cadastru necesare exproprierii, acestea au fost incredintate direct de antreprenor societăţii de avocaţi Teaha & Fuzesi, in baza unui contract de asistenţa juridica.

Fiind parte a lucrărilor contractate de antreprenor cu CNAIR in baza contractului general de antrepriză, **termenul serviciilor necesare exproprierii se circumscrie termenului general al contractului.**

Având in vedere dependența termenului de execuție de acte ale guvernului sau de acte ale autorităților, ne raportam analiza la data emiterii HG de aprobare a declansării procedurilor si de emitere a Deciziei de expropriere:

In baza HG 680/2015 a fost emisa de CNAIR SA Decizia de expropriere nr. 51/26.01.2016.

Prin Incheierea 4462/05.02.2016, BCPI Deva a notat actualizarea datelor tehnice si modificarea suprafetei coridorului de expropriere in baza HG 680/2015 si a Deciziei de expropriere nr. 51/26.01.2016.

Ca urmare, **din 27.01.2016** prestatorul avea obligatia de a trece la realizarea serviciilor aferente Etapei IV a procedurilor de expropriere - finalizarea formalităților aferente procedurii de expropriere, **respectiv realizarea documentațiilor cadastrale şi procedura in comisii.**

Prin **adresa interna a CNAIR SA** Directia Dezvoltare Autostrăzi si Drumuri Expres, UIP 6 Lugoj Deva nr. 12B/2523/27.06.2018[6] se arată:

„Antreprenorul a predat către CNAIR SA un număr de 518 documentatii cadastrale impreuna cu hotararile si procesele verbale aferente care atestă transferul dreptului de proprietate/administrare pentru imobilele proprietate publică. **Restul de 299 documentatii cadastrale (privat şi public) de predat, nu se pot finaliza din lipsa planurilor parcelare, avizarea lor fiind in sarcina primăriilor".**

Astfel,

După 29 de luni de la data la care prestatorul avea premisele, dreptul şi obligația de a intocmi documentațiile cadastrale, CNAIR constată că prestatorul a intocmit aproximativ 63% din documentațiile cadastrale. In acest ritm, probabil că ar finaliza in 4 ani.

Dar, in această adresă se mai atestă o imprejurare: *Restul de 299 documentatii cadastrale (privat şi public) de predat, nu se pot finaliza din lipsa planurilor parcelare, avizarea lor fiind in sarcina primăriilor).*

Aceasta inseamnă că prestatorul nici nu le-a inceput şi nici nu le va realiza întrucât consideră că nu sunt sarcina lui, ci a primariilor.

Dar, in sarcina comisiilor locale de fond funciar este avizarea, pe când întocmirea este in sarcina persoanelor autorizate angajate să intocmească documentațiile cadastrale, conform art. 86 alin 1 din Ordinul ANCPI 700/2014:

Pentru terenurile din extravilan retrocedate conform legilor proprietății în situația în care pentru tarlaua în care este situat imobilul nu există plan parcelar recepționat, pentru prima înregistrare persoana autorizată are obligația de a realiza planul parcelar.

In contextul in care, la distantă de 27 de ani de la adoptarea Legii 18/1991, in România continuă **să** existe foarte puține planuri parcelare întocmite direct de autoritățile locale, **niciun prestator care se angajează să execute serviciile de expropriere nu poate pretinde că realizarea serviciilor sale depinde sau este impiedicată de lipsa planurilor parcelare, ci acesta, odată ce a asumat realizarea si ducerea la bun sfarşit a serviciilor are obligația să le realizeze integral – cadrul legal impunandu-i obligația să o faca.**

Astfel, prestatoarea Teaha & Fuzesi, ca si antreprenorul general

au încălcat în mod grav obligațiile legale şi contractuale, iar lucrările nerealizate si întarziate constituie motivele avute in vedere de CNAIR SA la imputarea penalităților si ale discuțiilor privind rezilierea contractului.

Nici macar un singur proces verbal de receptie nu a fost întocmit de parți.

CNAIR nu a atestat nici respectarea conditiilor de calitate nici respectarea restului conditiilor contractuale, inclusiv a celor privind termenele.

---

[6] Anexa 12

D. MOTIVUL DE EXCLUDERE prevăzut de **art. 167 alin 1 lit h respectiv cele de neconformitate/inacceptanţă/neadecvare prevăzute de art. 215 Legea 98/2016:**

(1) Autoritatea contractantă **exclude din procedura** de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

h) operatorul economic **s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii** contractante **în scopul verificării** absenţei motivelor de excludere sau al **îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie**, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

MOTIVUL 3.8. Membrii asocierii Topovia 2002 ş.a. au dat declaraţii false în scopul inducerii în eroare a autorităţii şi care au produs efecte juridice

CERINŢE:

- FISA DE DATE

III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Cerinta nr. 1

Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani*), din care sa rezulte ca **ofertantul a realizat documentatii cadastrale** aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru un numar minim de 200 imobile.

- MASURI DE REMEDIERE:

IV.1. Referitor la cerinţa 1 privind capacitatea tehnica, prin *„documentatie cadastrala aferenta procesului de expropriere"* se va intelege **documentatie cadastrala individuală realizată** pentru toate cele 200 de imobile

- ORDINUL DG ANCPI 107/2010

CAPITOLUL III Autorizarea şi recunoaşterea autorizării persoanelor juridice

Art. 25. -

Activitatea de realizare şi de verificare a lucrărilor din domeniul cadastrului, al geodeziei şi al cartografiei poate fi realizată de persoane juridice care au în statutul şi în contractul de societate ca obiect de activitate principal "Activităţi de inginerie şi consultanţă tehnică" legate de aceste domenii, conform Clasificării activităţilor din economia naţională.

Art. 26. -

(1) Autorizarea persoanelor juridice se solicită şi se acordă în conformitate cu prevederile anexei nr. 8, astfel:

a) clasa a III[7]-a - pentru categoriile de lucrări B, **C;**

b) clasa a II-a - pentru categoria de lucrări A;

c) clasa I - pentru categoria de lucrări D;

- LEGEA 51/1995 Art. 3.

(1) Activitatea avocatului se realizează prin:

a) consultaţii şi cereri cu caracter juridic;

b) asistenţă şi reprezentare juridică în faţa instanţelor judecătoreşti, a organelor de urmărire penală, a autorităţilor cu atribuţii jurisdicţionale, a notarilor publici şi a executorilor judecătoreşti, a organelor administraţiei publice şi a instituţiilor, precum şi a altor persoane juridice, în condiţiile legii;

c) redactarea de acte juridice, atestarea identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor prezentate spre autentificare;

d) asistarea şi reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în faţa altor autorităţi publice cu posibilitatea atestării identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor încheiate;

e) apărarea şi reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice în raporturile acestora cu autorităţile publice, cu instituţiile şi cu orice persoană română sau străină;

j) orice mijloace şi căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condiţiile legii.

Art. 5. (1) Formele de exercitare a profesiei de avocat sunt: cabinete individuale, cabinete asociate, societăţi profesionale, cu sau fără personalitate juridică sau societăţi profesionale cu răspundere limitată.

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 ş.a.:

Dintre asociati, societatea de avocati Teaha & Fuzesi a declarant experienta similara.

A invocat un contract de asistenta juridica incheiat in anul 2014 cu o asociere de proiectanti/constructori ai Lotului 3 al Autostrazii Lugoj Deva, in baza caruia sustine ca a a intocmit documentatii cadastrale individuale.

---

[7] Condiţii minime de autorizare pentru persoane juridice pentru Clasa III conform Anexei 8 din Ordin 107/2010, in ce priveste numărul persoanelor fizice autorizate (PFA) sunt: 1 PFA de categoria A, B sau D

CONCLUZII 3.8.:

Legea 7/1996 si Ordinul 700/2014 sunt normele legale ce reglementează domeniul şi au fost prevazute in documentatia de achizitie ca norme in baza carora se desfasoară serviciile de cadastru. Ordinul 107/2010 a fost emis in aplicarea acestor prevederi de drept substantial.

In aceste norme se prevede expres şi limitativ faptul că numai o entitate inregistrată în registrul comertului să defăşoare activităţi de cadastru şi autorizată de ANCPI Clasa I, putea întruni condiţia de exercitare a activităţii profesionale în bază căreia în mod legal se pot realiza lucrările impuse prin documentaţia de atribuire pentru dovedirea condiţiei de experienta similara.

3.8.1. **Asociatul SCA Teaha & Fuzesi entitate autorizata de Baroul Cluj, in baza Legii nr. 51/1995, poate sa desfasoare exclusiv activitati de natura juridica** prevazute de art. 3 din Legea nr. 51/1995.

Cu toate acestea, Teaha & Fuzesi **a declarat fals prin DUAE, în scopul de a produce efecte juridice, ca a desfasurat activitati de cadastru si topografie,** iar la **finalul Partii a VI-a a asumat** - *„informaţiile ... sunt exacte şi corecte .., au fost furnizate cunoscând pe deplin consecinţele cazurilor grave de declaraţii false"* – desi nu era societate comerciala avand obiect de activitate prestarea serviciilor de cadastru si topografie si nici autorizata de ANCPI in baza Ordinului 107/2010 sa desfasoare astfel de activitati pe teritoriul Romaniei.

Or, in absenta capacitatii de exercitare a activitatii profesionale -- specializarea capacitatii de folosinta in domeniul cadastrului si topografiei **- evident lipseste si experienta** in prestarea unor activitati de acest gen.

Conform DEX, **Experienta** reprezinta *totalitatea cunostintelor si deprinderilor dintr-un anumit domeniu dobandite prin observatii si practica indelungata.* Cum societatile de avocati nu au dreptul de a presta nicio alta activitate cu exceptia celor juridice, in mod evident nu au cum sa detina ***„totalitatea cunostintelor si deprinderilor"*** in domeniul cadastrului si topografiei care se dobandeste ***„prin observatii si practica indelungata"***. Astfel, avocatii nu au avut cum sa prezinte in DUAE partea IV lit A vreun numar de certificat ONRC sau vreun numar de autorizatie ANCPI si nici in DUAE partea IV lit C sa prezinte activitatile similare de cadastru si topografie prestate de catre ei insisi.

In jurisprudenta s-a subliniat constant:

„ ...**experienta similara nu este o resursa susceptibila de a fi imprumutata** unui ofertant pentru a beneficia acestuia ... **Experienta se dobandeste prin realizarea unei lucrari, nu prin simpla asumare a raspunderii pentru modul in care o alta societate a realizat lucrarea"**(Decizia 1323/2012, Curtea de Apel Bucuresti).

„**Cerinta experientei similare** presupune ca **ofertantul sa fi executat anterior lucrari similare**, iar nu doar ca el sa fi semnat un contract pentru astfel de lucrari, pe care insa le-a executat un subcontractant. ... Referitor la experienta anterioara din punct de vedere tehnic si profesional, ceea ce prezinta relevanta este, fara indoiala, **capacitatea agentului de a efectua corespunzator** lucrarea pentru care a depus oferta, iar **experienta sa anterioara poate sa constituie o garantie** pentru o lucrare **de o calitate net superioara celei ce ar putea sa fie executata de un** alt **agent fara o astfel de experienta** sau cu o experienta mai redusa. (Curtea de Apel Bucuresti, Decizia nr. 824/2012).

SCA Teaha & Fuzesi a semnat contracte în care alte entităţi au realizat documentaţiile cadastrale (fapt recunoscut în intervneţie prin invocarea contractelor avocatului cu specialişti) **dar a declarat fals prin DUAE, în scopul de a produce efecte juridice, că a realizat ea însăşi documentaţiile invocate –** desi nu era societate comerciala având obiect de activitate prestarea serviciilor de cadastru si nici autorizata de ANCPI in baza Ordinului 107/2010.

3.8.2. Asociatul Topovia 2002 a declarat şi el prin DUAE ca detine experienţă în materia exproprierilor.

Însă:

Topovia 2002 a declarat fals prin DUAE că are experienţă proprie similară în ultimii 3 ani.

Or, Topovia **nu avea dreptul de a participa la licitaţii si nici dreptul de a da declaraţii DUAE**.

O parte din aceste procese verbale cantitative sunt din epoca în care Topovia nu avea dreptul de a realiza documentaţii cadastrale şi nu avea niciun angajat autorizat (astfel ca evident nu avea cum întocmi documentaţii, iar dacă a predat documentaţii acelea erau întocmite de terţi).

Topovia 2002 nu a prezentat niciun proces verbal de recepţie **calitativă** ci doar niste procese verbale de predare cantitativa a unor dosare sau biblioraturi.

In Anexa 13 depunem Tabelul conţinând analiza pretinsei experienţe similare.

3.8.3. Pe de altă parte, toate declaraţiile ce au stat la baza fundamentării ofertei sunt false, respectiv:

Asocierea Topovia 2002 a declarat fals prin *„Declaraţia privind numarul mediu anual de personal al ofertantului"* drept personal propriu persoane cu care nu detine niciun raport contractual. În cadrul Motivele I -II de excludere am expus situatia de fapt.

Membrii asocierii Topovia 2002 **au declarat fals** prin duae şi restul declaraţiilor faptul că nu se află în niciunul dintre motivele de excludere prevăzute de lege. Am detaliat în cadrul restului motivelor din prezentul memoriu fiecare ipoteză în parte.

Asociatul Topovia 2002 a **declarant fals** că indeplineste condiţiile de exercitare a activităţii profesionale in scopul inducerii in eroare a autorităţii că îndeplineşte condiţiile de calificare şi selecţie.

MOTIVUL 3.9. Asociatii ofertantei Topovia 2002 s.a. nu acoperă unul dintre cele 3 coduri CPV ale procedurii - nu detin capacitatea de exercitare a activităţii profesionale pentru o categorie de servicii licitate

CERINŢE INCĂLCATE:

- FISA DE DATE:

11.1.5. Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizitiile)

71354300-7 Servicii de cadastru (Rev.2)

79110000-8 Servicii de consultanta si de reprezentare juridica (Rev.2)

79419000-4 Servicii de consultanta in domeniul evaluarii (Rev.2)

III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara de rezidenta, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna din situatiile de anulare a constituirii, precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, Certificatul Constatator emis de ORC in integralitate, din care sa rezulte ca activitatea principala/ secundara pe care o desfasoara conform codificarii CAEN corespunde obiectului contractului.

Nota 3: **In cazul unei asocieri**, se vor prezenta documente pentru fiecare dintre membrii asocierii. PENTRU INDEPLINIREA CERINTEI ESTE SUFICIENT CA OBIECTUL DE ACTIVITATE AL FIECARUI MEMBRU SA FIE IN CONCORDANTA CU PARTEA DIN CONTRACT PE CARE O VA REALIZA.

- CONTRACTUL DE PRESTARI SERVICII

Art. 2.1. Obiectul contractului

Obiectul contractului il reprezinta intocmirea documentatiilor cadastrale, rapoartelor de evaluare si asigurarea serviciilor juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectarii si executiei obiectivului de investitie ...

Art. 14.15. In cazul in care un subcontractant nu isi executa obligatiile sale catre Prestator, Autoritatea Contractanta sau Responsabilul de Proiect poate/pot solicita Prestatorului fie sa inlocuiasca respectivul subcontractant cu un subcontractant avand calificarile şi experienta solicitate de Autoritatea Contractanta **sau sa preia el insusi executarea contractului.**

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 ş.a.

Niciuna dintre membrele asocierii nu are în obiectul pentru care a primit autorizarea funcţionarii activitatea de realizare a evaluarii proprietăţi imobiliare codul CAEN 6831.

CONCLUZII 3.9.:

3.9.1. Ofertanţii înşişi trebuie să deţina capacitatea de exercitare a activităţilor profesionale licitate.

Astfel, fiecare ofertant asociat trebuia să fie legal constituit, domeniul său de activitate să corespundă obiectului procedurii şi să fie autorizat să îndeplinească activitatea pe care arată că o va desfăşura.

Documentele privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către subcontractanţi.

Potrivit dispoziţiilor legale, cerinţa referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale trebuia să fie îndeplinită de către operatorul economic, în cazul de faţă asocierea mai sus amintită, prin asociaţii care au prezentat certificatele constatatoare, cum s-a solicitat în fişa de date a achiziţiei.

Dar asociatii nu asigura decat doua din cele 3 coduri CPV ale procedurii (cadastru şi juridice), respectiv nu acopera categoria de servicii de evaluare.

Conform clasificarii CAEN, evaluare proprietăţi imobiliare are codul 6831. Or, niciunul dintre membrii asocierii nu are în obiectul de activitate codul CAEN 6831 aferent evaluarii proprietăţi imobiliare.

In speţă, ofertantii au propus indeplinirea activitatior de evaluare printr-un subcontractant.

Dar, *un subcontractant poate doar completa cu resurse materiale si umane un asociat*, poate indeplini *o parte din activitati*, **dar nu poate sa tina locul ofertantului si nu poate îndeplini numai el însuşi cerinţa capacităţii de exercitare a activităţilor profesionale cerută ofertantilor.**

Cum ar putea să preia vreunul dintre asociaţi executarea in cazul in care subcontractantul nu executa, conform art. 14.15. din contract, când nu are capacitatea legală de a o executa acea parte de contract/acele categorii de servicii?

In jurisprudenţa în materie CNSC a statuat:

"Aşadar, *mutatis mutandis*, **regula generală este că o cerinţă de calificare trebuie îndeplinită de ofertant, iar nu de altcineva.** Concluzia este întărită şi de cele evocate în Ordinul preşedintelui ANRMAP nr. 509/2011, precum şi în directivele europene aplicabile domeniului.

Raţiunea obligaţiei îndeplinirii cerinţelor de calificare de către ofertanţi porneşte de la calitatea şi răspunderea juridică pe care aceştia le au în relaţia cu autoritatea contractantă. Întrucât autoritatea contractantă încheie contractul de achiziţie publică cu ofertantul (sau asocierea ofertantă) declarat câştigător, care va avea sarcina şi răspunderea îndeplinirii contractului, iar nu cu subcontractanţii sau cu colaboratorii/prepuşii/interpuşii lui, care nu poartă nicio răspundere faţă de autoritatea contractantă, fiind terţi în relaţia contractuală a acesteia, este firesc ca cerinţele de calificare să fie îndeplinite de ofertanţii contractori răspunzători.

Altfel spus, **este lipsită de relevanţă îndeplinirea cerinţei de către subcontractanţi** sau, mai grav, de terţi colaboratori/prepuşi/ interpuşi, în condiţiile în care autoritatea nu încheie cu aceştia contractul de antrepriză şi, prin urmare, nu îi poate trage la răspundere pentru eventuala neexecutare a lui.

De la această regulă, făcând o concesie în favoarea ofertanților, legiuitorul a reglementat două **excepții**, respectiv posibilitatea îndeplinirii anumitor cerințe de calificare prin intermediul unor terți susținători sau al unor subcontractanți:

- capacitatea economică și financiară a ofertantului/ candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, **și de** o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă – art. 186 alin. (1);
- capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, **și de** o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă – art. 190 alin. (1)"

3.9.2. A**cordul de subcontractare este nul** deoarece:

3.9.2.1. Quod nullum este nullum producit effectum – cum acordul de asociere este nul asa cum am demonstrat la Motivul IV, pe el nu se putea fonda un act subsecvent valabil.

3.9.2.2. Pretul subcontractarii este lei pentru evaluarea/imobil (0,1% din cota de % ce îi revine asociatului Topovia 2002 din valoarea ofertei asocierii, impartita la numarul de 1.100 imobile).

Chiar dacă procentul de % ar fi din total contract și nu din cota asociatului Topovia, această valoare împărțită la numarul total de imobile tot la un pret derizoriu ar ajunge: pentru evaluarea/imobil.

Astfel, aceasta este o **valoare derizorie, vădit disproporționată față de valoarea serviciilor de evaluare atat generale, cat si ale fiecarui imobil afectat de expropriere ce trebuie prestate.**

La elaborarea ofertei tehnice și financiare ofertanții erau obligați să țină seama de toate activitățile necesare prevăzute în Caietul de sarcini, in Legea nr. 255/201 și în HG 53/2011 forma în vigoare la data ofertării, dar si de toate cerințele și exigentele pe care Standardele Internaționale de evaluare și Codul deontologic al profesiei de evaluator membru ANEVAR le impuneau.

Toate acestea obligau ofertanta să asigure cadrul necesar - atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Astfel:

- activitatea al cărei cod CPV este trecut în procedură trebuia asigurată printr-un asociat - iar nu printr-un subcontractant.
- trebuiau să fie prevăzute resurse umane suficiente și calificate pentru îndeplinirea în condiții de profesionalism a tuturor activităților prevăzute în DA si lege, în raport de amploarea obiectivului și numărul estimat (iar nu final) de 1.100 de imobile (număr estimat în legătură cu care autoritatea deja a prevăzut posibilitatea măririi cu încă jumătate) – iar nu 1 evaluator.
- trebuiau finanțate măcar la un nivel minimal toate activitățile și operațiunile strict necesare realizării oricărei evaluări profesioniste:
  - costuri cu personalul măcar la nivelul salariului minim pe economie pe toată perioada etapelor de lucări care implică realizarea serviciilor efective și asigurarea consultanței expertului – minim 27 luni pentru etapele B1 si B3, dar si timp alocat pentru etapa B8.

De exemplu, la nivelul salariului minim pe economie de la data ofertării – 1.900 lei x 27 luni = **51.300 lei.** Or, totalul pretului subcontractarii – chiar dacă avem în vedere că ar reprezenta % din intreg contractul (iar nu doar din cota asociatului Topovia), oricum este doar de **lei** – astfel că nu se asigură nici măcar salariul minim pe economie pentru un singur om necalificat, nicidecum pentru un expert cheie calificat și cu experiență relevantă și cu atât mai puțin pentru un număr mai mare de evaluatori cum ar fi trebuit să fie propuși pentru atât de multe imobile.

- costul cu deplasările pentru inspecții – pentru care evident nu este alocat niciun leu.
- costul pentru consumabile: hârtie pentru expertize etc – pentru care evident nu mai rămâne niciun leu.
- Costul pentru asigurarea consultanței pe toată durata proiectului, inclusiv pentru consultanta necesară pe durata proceselor intentate de expropriați – care conform legii nu pot avea ca obiect *decât valoarea despăgubirii* – pentru care evident nu este alocat niciun leu.

Cât timp preţul acestui subcontract nu acoperă în nicio măsură costurile minime necesare nici măcar pentru cele mai importante componente, rezultă că el este un pret neobisnuit de scăzut, iar acordul de subcontractare este nul. In speţă:

- Ori este un contract fictiv, al carui scop este sa confere autoritatii aparenta legalitatii ofertei,
- Ori este la un pret nereal, infim - nu acoperă nici costul hartiei, nici al tonerului, nici al deplasarilor etc, iar **munca nu este platita şi se incalca astfel din nou prevederile art. 51** prevederile din art. 201 alin 4 din Legea 98/2016.

Oferta asocierii Topovia 2002 ş.a. este una fondată pe fraudă la lege, ilegală - bazată pe folosirea muncii nedeclarate şi pe exercitarea ilegala a unei profesii, pe fals în declaraţii, pe multiple incălcări ale deontologiei profesionale, pe neîndeplinirea cerinţelor esenţiale de calificare şi selecţie – iar autoritatea avea obligaţia de a o exclude din procedura.

Prin ignorarea Memoriului înregistrat la CNAIR cu nr. 78518/14.11.2018, prin neexercitarea obligaţiilor profesionale esenţiale de verificare si analiză si mai cu seamă prin încălcarea grosolană a normelor generale şi speciale aplicabile si a principiului legalităţii, autoritatea a întocmit în procedură acte lipsite de fundamentare si temei, ilegale.

Astfel, pe cât de grosieră este oferta, pe cât de numeroase sunt toate încălcările de toate gradele ale legislaţiei si documentaţiei, pe atât de mare a fost recompensa pe care autoritatea i-a acordat-o lui Topovia: calificarea drept admisibila a ofertei si acordarea punctajului maxim ofertei tehnice.

In Jurisprudenţă se reţine:

„...Din analiza acestor prevederi legale (art. 285 alin 1 din OUG 34/2006 – actual art. 34 din Legea 101/2016 n.n.) rezultă fără echivoc că **instanţa de judecată** este abilitată în **virtutea plenitudinii sale de competenţă**, să adopte **orice măsură** consideră necesar pentru **remedierea** încălcării dispoziţiilor **legale** în materia achiziţiilor publice, deci **inclusiv să oblige autoritatea** contractată **la constatarea** caracterului **inacceptabil** al ofertelor ...(CAB Decizia 4074/2014).

Pentru aceste motive va solicitam, in temeiul art. 34 din Legea 101/2016, sa ne admiteti plângerea, sa respingeţi excepţia lipsei de interes a subscrisei şi pe fond sa anulaţi actele atacate, să obligaţi autoritatea să ne acorde puncte pentru expertul , să constataţi că oferta Asocierii Topovia 2002 ş.a. întruneşte motivele de excludere/neadecvare/ neconformitate/ inacceptabilitate.

În subsidiar, va solicitam sa obligaţi autoritatea să procedeze la depunctarea următorilor factori de evaluare: expertilor cadastru 1 şi 3, expertului evaluator ANEVAR, Fundamentarea planului general şi Responsabilităţile personalului.

Probe: Înscrisuri. Depunem înscrisurile menţionate, dovada comunicării şi împuternicire avocaţială.

În drept: art. 29 şi 34 din Legea 101/2016, art. 167 alin 1 lit a, c, g si h, art. 51, art. 169, art. 207, 210 alin 4 si art. 215 din Legea 98/2016, art. 127, 137 din HG 395/2016, Legea 255/2010, Ordinul 107/2010, Legea 7/1996 si Ordinul 700/2014, Directiva 24/2014/UE, art. 1235-1237 Cod Civil, art. 1 alin 5 din Constituţie si Legea 554/2004, Jurisprudenta invocata (Anexa 14).

Asocierea prin lider
Cornel & Cornelia Topoexim SRL
Prin av. Mihaela Dimitrascu

