ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR.921/2/2019

DECIZIA CIVILĂ NR.147
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 17.05.2019
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: BÎCU VASILE
JUDECĂTOR: VIŞAN DOINA
JUDECĂTOR: ISPAS MARIUS CRISTIAN
GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol pronunţarea asupra plângerii împotriva Deciziei C.N.S.C. nr.132/C11/35 din 28.01.2019 formulată de **petenta CORNEL&CORNEL TOPOEXIM SRL** în calitate de lider al asocierii Cornel & Cornel Topoexim S.R.L.- Theotop S.R.L.- Topoexim Expert S.R.L.- SCA M.S. Dumitrascu si Asociaţii - CI Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Raduletu si Gherghe, în contradictoriu cu **intimata COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA** şi intervenientul în nume propriu **ASOCIEREA PRIMUL MERIDIAN S.R.L.**

Dezbaterile în fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 10 mai 2019, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta decizie, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea pentru data de 17 mai 2019, când a pronunţat următoarea decizie:

C U R T E A

Deliberând asupra plângerii de faţă,

Prin plângerea înregistrată pe rolul acestei instanţei la data de 15.02.2019, sub nr. 921/2/2019, petenta CORNEL&CORNEL Topoexim SRL, lider al asocierii Cornel & Cornel Topoexim S.R.L.- Theotop S.R.L.- Topoexim Expert S.R.L.- SCA M.S. Dumitrascu si Asociaţii - CI Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Raduletu si Gherghe, în contradictoriu cu intimata COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA şi intervenientul în nume propriu ASOCIEREA PRIMUL MERIDIAN S.R.L. a solicitat în baza art. 34 din Legea 101/2016 să fie admisă plângerea, să fie desfiinţată decizia Consiliului ca netemeinică si nelegală, să fie respinsă excepţia tardivităţii, iar pe fond să fie analizate toate motivele şi să fie admisă contestaţia respectiv:

1. Să se constate netemeinicia şi nelegalitatea parţială a actelor întocmite în reevaluare - Procesele verbale 1/13B/5964/26.11.2018, 2/13B/6419/11.12.2018 şi 3/13B/6662/20.12.2018, Grilele de evaluare şi Raportul procedurii nr. 13B/66/07.01.2019, precum şi a oricăror acte subsecvente - partea prin care a fost punctat în mod neîntemeiat expertul ANEVAR , a fost clasată pe primul loc ofertei asocierii Primul Meridian s.a. şi a fost declarata câştigătoare.

2. Să se constatate nelegalitatea/netemeinicia/nefundamentarea actelor întocmite în procedura de reevaluare privind oferta asocierii Primul Meridian ş.a., întrucât această ofertă era viciată de motivele excludere/inacceptanta/neconformitate/neadecvare, prevăzute de art. 167 alin 1 lit a, c, g si h si de art. 207, 210 alin 4, 215 Legea 98/2016, mai jos detaliate şi, să fie anulate în parte:

2.1. Procesele verbale de evaluare 3/13B/310/31.05.2018, 5/13B/786/15.06.2018, 6/13B/895/19.06.2018, 7/13B/1304/29.06.2018, 1/13B/5964/26.11.2018, 2/13B/6419/11.12.2018 şi 3/13B/6662/20.12.2018 şi Grilele de evaluare prin care a fost declarată admisibilă, a fost punctată şi a fost declarată câştigătoare,

2.2. Raportul procedurii nr. 13B/66/07.01.2019 partea care se referă la oferta asocierii Primul Meridian ş.a. si Adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

2.3. Orice alte acte subsecvente emise în cadrul procedurii;

3. Să se dispună în mod precis limitele reevaluării, măsurile concrete pe care urmează sa le adopte autoritatea, cu indicarea expresă a ofertantei vizate, în vederea restabilirii legalităţii:

3.1. Să reia procedura de evaluare a ofertei asocierii Primul Meridian ş.a., cu respectarea dispoziţiilor legale, a prevederilor documentaţiei şi deciziei CNSC din prezenta contestaţie;

3.2. Să emită noi Procese verbale de evaluare si Raport al procedurii prin care să acorde punctaj 0 expertului ANEVAR , respectiv să excludă / să constate neconformitatea / faptul că este inacceptabila / neadecvată oferta asocierii Primul Meridian;

3.3. În urma aplicării criteriului de atribuire, constatând ca oferta petentei are „cel mai bun raport calitate preţ", să claseze pe primul loc/ sa constate că este unicul ofertant car e a depus o oferta admisibilă şi să se treacă la etapa finală de evaluare a ofertei petentei - respectiv să îi fie solicitate documentele justificative în vederea demonstrării informaţiilor cuprinse în DUAE.

În motivarea plângerii, s-au arătat în esenţă următoarele:

Procedura de achiziţie:

Petenta a ofertat la procedura sus menţionată organizată de CNAIR SA. La data de 05.07.2018 a fost publicat in SEAP Raportul procedurii nr. 13B/1489/04.07.2018.

Din Raport a reieşit faptul că, petentei nu i-au fost acordate puncte pentru factorii 7 şi 8 de evaluare şi ca ofertei concurente nu i-au fost acordate puncte pentru factorul 7 de evaluare. Autoritatea nu i-a permis accesul la Procesele verbale si grilele de evaluare.

Contestaţia:

Împotriva Raportului procedurii si a actelor ce au stat la baza sa, petenta a formulat contestaţie solicitând anularea lor, în ce priveşte oferta petentei criticând punctajul pentru doi specialişti, iar în ce priveşte oferta concurentă, criticând punctajul acordat specialiştilor.

A fost unicul ofertant care a formulat contestaţie.

Decizia Consiliului nr. 2189/01/2377/03.08.2018:

În Decizie, de la fila 3 - la fila 17. sunt reţinute solicitările si argumentele pârtilor, apoi Consiliul a analizat si constatat pe larg, de la fila 17- la fila 28, nelegalitatea depunctării experţilor petentei, si (factorilor de evaluare 7 si 8).

În urma restrângerii de către petentă a obiectului contestaţiei privind oferta asocierii Primul Meridian, Consiliul nu a fost învestit, nu a analizat şi nu a dispus nimic cu privire la reevaluarea punctajele factorilor 2-9 de evaluare a celeilalte oferte, deci nici a factorului 7 expertul ANEVAR. Consiliul nu a analizat si nu a dispus nimic cu privire la solicitarea petentei de a se constata ca oferta asocierii Primul Meridian s.a. nu îndeplineşte condiţiile privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale si experienţa similara.

Pe fond, Consiliul i-a admis contestaţia, iar în sarcina autorităţii a dispus reevaluarea ofertelor admisibile cu respectarea prevederilor legale şi a celor evocate în considerente.

Cererea de lămurire dispozitiv:

Deşi a admis contestaţia petentei fără a verifica oferta concurentă, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor, nu doar reevaluarea ofertei petentei.

A solicitat la data de 19.09.2018 lămurirea măsurii dispuse constatând contradictorialitatea între dispoziţiile: (i) de a fi analizate ofertele, (ii) în acord cu cele evocate în considerente - care considerente nu conţineau nicio referire la oferta concurentă.

Cererea de lămurire a fost respinsă prin încheierea nr. 612/05.10.2018 sub motiv că deja se pronunţase CAB asupra plângerii pe fond (deşi abia subsecvent cererii de lămurire avea să rămână în pronunţare CAB) şi menţinuse decizia Consiliului sub acest aspect. În calea de atac împotriva încheierii de lămurire, CAB a menţinut soluţia Consiliului pentru acelaşi motive.

Plângerea CNAIR pe fond:

CAB a admis în parte plângerea autorităţii prin Decizia 4983/2018, doar în ce priveşte punctajul acordat de autoritate Avocatului 1 al petentei, fiind menţinută dispoziţia Consiliului de admiterea a contestaţiei în ce priveşte punctajul acordat expertului evaluator ANEVAR , Curtea de Apel analizând documentele depuse de petentă pentru acest specialist si constatând la rândul său netemeinicia depunctării acestuia.

Curtea nu a fost nici ea învestită, nu a analizat înscrisurile şi nici punctajul acordat expertului evaluator al asocierii Primul Meridian şi nu a dispus nicio măsură concretă cu privire la acesta.

Prin dispozitiv au fost menţinute măsurile dispuse de Consiliu, Curtea a trasând autorităţii expres sarcina ca în reevaluare să respecte prevederile legale şi cele evocate în considerentele deciziei CNSC.

Reevaluarea:

Obiectul reevaluării a rezultat din interpretarea sistematică a deciziilor Curţii de Apel şi Consiliului:

Singurul aspect concret, argumentat pentru care s-a menţinut soluţia de admitere în parte a contestaţiei petentei a fost depunctarea neîntemeiată a specialistului ANEVAR al petentei.

Prin dispozitiv s-a dispus reevaluarea în partea dedicată factorului de evaluare nr. 7 expertul evaluator ANEVAR.

Curtea a menţinut sarcina ca autoritatea sa reevalueze ofertelor admisibile cu respectarea prevederilor legale şi a celor evocate în considerentele deciziei Consiliului.

Împotriva Raportului procedurii nr. 13B/66/07.01.2019 si a actelor care au stat la baza sa, a formulat Contestaţia înregistrată la CNSC dosar nr. 35/01/2019 având aceleaşi capete de cerere cu acelea ale prezentei plângeri.

Consiliul i-a respins ca nefondată contestaţia prin decizia 132/28.01.2019, comunicată la 31.01.2019.

În considerentele Deciziei 132/28.01.2019 se regăsesc doar 4 enunţuri prin care Consiliul a încercat să justifice de ce a respins contestaţia. Analiza punctuală relevă inconsistenţa lor, respectiv faptul că, Decizia este neîntemeiată şi nefondată.

I. Consiliul a respins Motivul I subpunctele 1.1. si 1.3. ale contestaţiei, reţinând în mod netemenic şi nelegal faptul că „...autoritatea a făcut aplicarea Hotărârii nr. 4983/2018" -fila 6

II. Decizia CNSC nr. 132/2019 prin care a fost respins ca nefondat Motivul I subpunctul 1.2. din contestaţie privind punctajul acordat expertului evaluator în reevaluare este netemeinică şi nelegală -fila 8

III. Consiliul a admis în mod neîntemeiat excepţia tardivităţii motivelor de excludere prevăzute la filele 10 si urm din contestaţie - fila 17

IV. Motivele de excludere/neconformitate/inacceptanta ale ofertei asocierii Primul Meridian s.a.

A. Motivele de excludere art. 167 alin 1 lit a din Legea 98/2016:

Motivul 4.1: Asocierea Primul Meridian ş.a. nu are niciun raport contractual (nici asociere/ /subcontractare, nici angajare) cu niciunul din cei 22 cei mai calificaţi experţii cadastru propuşi

Motivul 4.2: Asocierea nu îndeplineşte condiţia ca din „numărul mediu anual de 15 membri personal propriu de specialitate" esenţial în executarea contractului să facă parte experţii cadastru

Motivul 4.3: În lipsa oricărei forme legale de contract cu experţii cadastru cheie, ofertanta nu poate primi punctaj nici pentru experienţa lor tehnico profesionala şi nici pentru participarea în echipa

B. Motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin 1 lit c din Legea 98/2016:

Motivul 4.4: Asociatul Topovia 2002 a pretins că îndeplinea condiţiile de persoana juridică autorizată si a asumat drepturi/obligaţii pe care nu le exercita legal

Motivul 4.5.: Documentaţiile experţilor autorizaţi cadastru 1 si 3 sunt întocmite cu încălcarea grava a prevederilor legale generale şi speciale-profesionale şi nu îndeplinesc condiţiile documentaţiei

Motivul 4.6.: Documentaţiile expertului ANEVAR sunt întocmite cu încălcarea gravă a prevederilor legale speciale şi a normelor profesionale

C. Motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin 1 lit. g din Legea 98/2016:

Motivul 4.7: Asociaţii din cadrul asocierii Primul Meridian s.a. nu au respectat obligaţiile principale în contracte de achiziţie publica

D. Motivele de excludere prevăzut de art. 167 alin 1 lit. h din Legea 98/2016:

Motivul 4.8.: Membri asocierii Primul Meridian ş.a. au dat declaraţii false în scopul inducerii în eroare a autorităţii şi care au produs efecte juridice

Motivul 4.9.: Asociaţii ofertantei Primul Meridian s.a. nu acoperă unul dintre cele 3 coduri CPV ale procedurii, respectiv nu deţin capacitatea de exercitare a activităţii profesionale pentru o categorie de servicii licitate

MOTIVELE PLÂNGERII

Consiliul a respins Motivul I. subpunctele 1.1. si 1.3. ale contestaţiei, reţinând în mod netemeinic si nelegal faptul că „...autoritatea a făcut aplicarea Hotărârii nr. 4983/2018":

Consiliul reţine că autoritatea contractantă va trebui să reevalueze ofertele admisibile depuse prin prisma punctajelor acordate la acest factor de evaluare cu respectarea documentaţiei de atribuire şi a clarificărilor publicate în SEAP.

Subsecvent, autoritatea a şi aplicat trunchiat deciziile definitive prin care i s-au trasat expres sarcinile pentru reevaluare.

Analizând modul în care a realizat reevaluarea, se constată că autoritatea, cu bună ştiinţă, a încălcat, legea, considerentele şi dispozitivul hotărârilor, astfel încât actele întocmite sunt nule.

Din acest motiv, prin contestaţie a solicitat ca în temeiul art. 28 alin 4 din Legea 101/2016, care statuează că deciziile pronunţate de Consiliu sunt obligatorii, iar contractul încheiat cu nesocotirea lor este lovit de nulitate absolută să se admită motivul 1.1. al contestaţiei.

În mod netemeinic şi nelegal însă, Consiliul nu răspunde acestor critici precise.

În considerentele ce se întind de la fila 16 ... la fila 17, Consiliul începe să analizeze acest motiv la începutul paragrafului 5 de la fila 16, dar nu își argumentează decizia și apoi mai face o referire la el doar în finalul considerentelor, în paragraful 4 de la fila 17 - unde nici măcar nu menţionează că respinge motivul contestaţiei.

Decizia CNSC nr. 132/2019 - partea prin care a fost respins ca nefondat Motivul I subpunctul 1.2. (filele 4-9) din contestaţie privind punctajul acordat expertului evaluator în reevaluare - este netemeinică si nelegală:

Nici Consiliul şi nici Curtea nu au fost învestite - nu au analizat înscrisurile şi nici punctajul acordat expertului evaluator al asocierii Primul Meridian ş.a., nu au constatat existenţa şi nu au indicat niciun motiv de netemeinicie a depunctării acestui specialist, nu au dispus nicio măsură concretă cu privire la acesta, nici în considerente si nici in dispozitiv nu a existat nicio referire la el şi, evident, nici nu s-a prevăzut în ce mod sau din ce motiv să se faca reevaluarea acestui expert.

Consiliul a validat prin respingerea contestaţiei acte administrative care sunt întocmite şi cu încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Autoritatea si Consiliul au încălcat principiul nediscriminării întrucât a acordat unui ofertant drepturi pe care nu le-a cerut nimeni si pentru care prin nicio decizie nu i s-a impus un mod de analiză.

Autoritatea a încălcat principiul transparentei - sub pretextul confidenţialităţii împiedicând-o în mod efectiv şi cu rea credinţă să i-a cunoştinţă despre documentele esenţiale ale procedurii - procese verbale, grile de evaluare, documente de calificare - în scopul de a ascunde disfuncţiile majore ale celeilalte ofertante si pentru a o împiedica să le conteste.

Autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal din două perspective:

Pe de o parte, au fost puse pe poziţii de egalitate si comparate în mod complet nelegal două oferte intre care nu există niciun element de comparaţie.

Pe de altă parte, atât Consiliul cât şi autoritatea încălcă legea si conţinutul clar al considerentelor deciziilor din primul ciclu procesual pretinzând, sub pretextul necesităţii aplicării principiului tratamentului egal, că ambele oferte ar trebui să primească punctaj maxim pentru evaluator, ca si cum toate documentaţiile depuse de oricare ofertant ar fi identice, iar odată analizate ale unuia şi ale celuilalt sunt bune de punctat.

Este neîntemeiată reţinerea că principiile mai sus analizate au fondat obligaţia autorităţii ca în reevaluare să aplice acelaşi punctaj ambelor oferte.

Este neîntemeiată si reţinerea din partea a doua a acestui enunţ: „Consiliul constată că, autoritatea contractantă a respectat considerentele deciziei mai sus expuse având obligaţia în virtutea principiilor tratamentului egal, al transparentei si al proporţionalităţii, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publica, de a le aplica tuturor ofertelor a căror apreciere a fost influenţată de interpretarea data modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare enunţat, interpretare apreciată ca fiind nelegală de instanţă" deoarece:

Consiliul duce în mod nefondat evaluarea pe tărâmul interpretării, deşi niciun element din documentaţia de achiziţie şi nicio normă legală nu conduceau la acest lucru.

Documentaţia de achiziţie constituie legea oricărei proceduri. Conţinutul pct. IV subpunctul 2 din Măsură de remediere este absolut neechivoc, nefiind loc de interpretare.

Autoritatea a exclus de la aplicarea algoritmului de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare toate rapoartele individuale terenuri si construcţii, calificându-le în mod nejustificat drept simple anexe, fără a face o analiza efectiva a acestora contrar celor statuate în clarificările pct. IV.2.

Or, cum autoritatea prin grila necontestata îl depunctase pe expertul asocierii Primul Meridian întrucât a prezentat doar „rapoarte realizate înainte de a fi întocmite documentaţiile cadastrale, neputând fi punctate" - motiv de depunctare complet diferit - rezulta ca analiza documentaţiei si constatarea depunctării nelegale a expertului subscrisei nu poate fi extinsa prin analogie si la celalalt expert si ca autoritatea contractanta nu „avea obligaţia în virtutea principiilor ..., de a le aplica tuturor ofertelor a căror apreciere a fost influenţată de interpretarea data modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare enunţat, interpretare apreciată ca fiind nelegală de instanţă".

Masurile de remediere pct. IV subpunctul 2:

În ceea ce priveşte aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7 - experienţa deţinută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, vor fi reţinute pentru acordarea punctajului acele rapoarte de evaluare individuala realizate pentru fiecare imobil in parte (in funcţie de categoria de folosinţa) pentru a putea stabili cuantumul despăgubirilor in baza suprafeţelor reale rezultate din documentaţiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil.

Prin Motivul 1.2. din contestaţie si în Anexa a demonstrat faptul că, niciunul dintre rapoartele de evaluare depuse pentru acordarea punctajului expertului nu răspundea cerinţei din Măsură de remediere: că nu erau rapoarte individuale întocmite in baza documentaţiilor cadastrale individuale ce stabilesc suprafeţele reale, categoriile de folosinţa si titularii dreptului, ci erau rapoarte globale cu valori estimate, întocmite în faze premergătoare adoptării HG de expropriere.

Consiliul, doar prin ignorarea conţinutului expres al cerinţelor din documentaţie, a prevederilor legale aplicabile si a conţinutului explicit al documentaţiilor depuse de evaluator a putut susţine că, este nefondat motivul si a respins contestaţia. Decizia este neîntemeiată şi nefondată.

Consiliul a pretextat că, în măsură de remediere nu s-a indicat articolul din lege in baza căruia trebuiau întocmite rapoartele. Nici nu am pretins ca s-a indicat, ci am expus singurele prevederi ce priveau evaluările si le-am raportat la cerinţele măsurii de remediere.

De fapt, din rapoarte rezulta ca evaluatorul a indicat expres stadiul procedurilor, listele de imobile pentru care intocmea evaluarea globala si temeiul de drept in baza căruia întocmea evaluările.

Consiliul justifică punctarea şi respinge contestaţia în contradicţie cu recunoaşterile expertului.

Pentru ca sa fi putut respinge contestaţia ca nefondata, Consiliul ar fi trebuit să demonstreze că expertul a prezenta în oferta cel puţin cate 10 de rapoarte individuale pentru construcţii si 10 rapoarte individuale pentru terenuri, iar nu rapoarte întocmite pentru zeci sau sute de imobile deodată si ca a avut la baza fiecare propria documentaţie cadastrala individuala de dezmembrare in vederea exproprierii prin care sa fi fost individualizata tehnic si apoi evaluata strict suprafaţa afectate de coridorul de expropriere.

Consiliul a admis în mod neîntemeiat excepţia tardivitatii motivelor de excludere prevăzute la filele 10 si urm. din contestaţie

La reluarea procedurii după soluţionarea definitiva a contestaţiei, autoritatea era obligată să respecte Legea 98/2016, să aplice complet şi conform cele evocate în deciziile de îndrumare, să analizeze Memoriul şi să excludă oferta asocierii Primul Meridian s.a. pentru motivele prezentate.

Astfel, legea, decizia de trimitere si Memoriul în care erau descrise motivele de excludere impuneau analiza acestora pentru a respecta principiile legalităţii, nediscriminării şi tratamentului egal.

Motivele de excludere prevăzute de art. 167 respectiv de neconformitate /inacceptanţă/neadecvare prevăzute de art. 215 din Legea 98/2016.

Dintre toţi specialiştii cadastru necesari autorizaţi ANCPI Categoriile D, A, B si C, autoritatea a pus accentul pe acei specialişti autorizaţi ANCPI Categoria D care deţin experienţă specifică relevantă în materie de exproprieri.

Rezultă din caietul de sarcini că aceşti specialişti vor coordona echipa tehnică a ofertantei şi pentru ei ofertanta va primi punctaj.

Asocierea a precizat că are „acces" la cei 4 specialişti pe baza unor declaraţii de disponibilitate şi angajamente de participare. Din declaraţiile de disponibilitate /angajamentele de participare semnate de specialişti cu asocierea Primul Meridian s.a. se

constată că aceştia nu sunt nici asociaţi, nici terţi susţinători ai capacităţii tehnice, nici subcontractanţi si nici angajaţi ai ofertantelor, respectiv că nu au semnat înainte de ofertare niciun fel de contract bilateral constitutiv de drepturi şi obligaţii reciproce, că nu au depus DUAE si nici documente de calificare şi selecţie

OFERTA ASOCIERII PRIMUL MERIDIAN ş.a.:

Conform documentului MODIFICĂRI SI COMPLETĂRI la DA „elaborat pentru eliminarea neclarităţilor privind modalitatea de îndeplinire a cerinţei privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale" fiecare ofertant de specialitate cadastru trebuie sa dovedească ca este o entitate înfiinţata si care funcţionează legal (înmatriculata in Registrul Comerţului), ..precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activităţile care fac obiectul contractului" fiind invocat O DG ANCPI 107/2010

Asociatul Topovia 2002 SRL a pretins la data depunerii ofertei, în primăvara anului 2018, ca îndeplineşte condiţiile din documentaţia de achiziţie - respectiv faptul ca are capacitatea de exercitare a activităţilor profesionale care fac obiectul contractului dar, în realitate, nu o mai avea încă din vara anului 2017, când unicul sau angajat persoana fizica autorizata Nichitovici Cosmin, in baza căruia obţinuse Topovia autorizarea ca persoana juridica si prin care putea realiza lucrări de specialitate si exercita restul drepturilor prevăzute de art. 37 din Ordinul DG ANCPI 107/2010, încetase raporturile de muncă cu această societate, angajându-se cu normă întreagă de Centrul National de Cartografie din cadrul ANCPI (devenind astfel si incompatibil sa mai exercite activităţi ca persoana autorizata).

Cu toate că nu mai îndeplinea condiţiile esenţiale pentru autorizare, Topovia 2002 a săvârşit abateri profesionale foarte grave si a continuat exercitarea fără drept a profesiei:

Nu şi-a îndeplinit obligaţia profesionala expresă - art. 38 lit. d) ODG 107/2010 - de a notifica în scris ANCPI, în termen de 15 zile de la apariţie, modificarea condiţiilor care au determinat autorizarea.

Nu si-a angajat pana la data ofertării si mult timp după, nicio alta persoana autorizată care i-ar fi permis îndeplinirea condiţiilor de autorizare,

A continuat să pretindă că este autorizată ANCPI - deci că îndeplineşte condiţiile minime pentru a executa lucrări de cadastru pe teritoriul României.

A exercitat nelegal toate drepturile prevăzute de art. 37 din ODG 107/2010, în pofida faptului ca nu mai îndeplinea condiţia legala esenţiala în baza căreia i se acordase certificatul de autorizare.

Sesizata de petentă cu acest motiv, Comisia de evaluare putea lesne să constate faptul ca Topovia deşi nu mai îndeplinea de mai bine de un an condiţiile minime nu a înştiinţat ANCPI asupra acestui lucru (deoarece figura in continuare pe web site-ul ANCPI ca persoana juridică autorizată Clasa III) si ca participase la licitaţie pretinzând ca are capacitatea de exercitare a activităţilor obiect al contractului.

Comisia era obligata sa faca propriile verificări si analize. Neîndeplinirea condiţiilor trebuia sa fie verificata de comisie cu registrul angajaţilor societăţii - din care trebuia să constate atât că lui i-a încetat contractul de muncă, dar şi că dintre asociaţi, administratori sau ceilalţi angajaţii de la data ofertării, niciunul nu era la data ofertării persoana fizică autorizata ANCPI, astfel încât nici indirect şi tardiv nu s-a putut complini până la data depunerii ofertei neîndeplinirea condiţiilor minime de autorizare.

Documentaţiile experţilor autorizaţi cadastru 1 si 3 sunt întocmite cu încălcarea grava a prevederilor legale generale si speciale- profesionale si nu îndeplinesc cerinţele documentaţiei.

Aceste documentaţii nu sunt în mod real şi efectiv documentaţii de dezmembrare, ci simulacre, ficţiuni.

Aceste documentaţii nu respectă în nicio măsură prevederile legale de drept substanţial - nici normele generale in materia cadastrului si nici pe cele speciale din materia exproprierii.

Inginerii şu , în loc să respecte prevederile legale obligatorii şi să ducă la bun sfârşit toate etapele obligatorii, cu ignorarea repercusiunilor foarte grave ale unui astfel de comportament, s-au limitat doar la solicitarea atribuirii de numere cadastrale provizorii, fără poziţionare certă a imobilelor, fapt cu implicaţii majore negative in procedura de expropriere - fiindcă prin realizarea in aceasta maniera a serviciilor nu se Stabileşte situaţia reala a imobilelor: nici din punct de vedere tehnic, nici din punct de vedere juridic, nici din punct de vedere economic.

Documentaţiile expertului anevar sunt întocmite cu incalcarea grava a prevederilor legale speciale şi a normelor profesionale.

Expertizele depuse nu respectă exigentele legale si profesionale:

Evaluările nu s-au realizat ca urmare a inspecţiilor individuale si analizei punctuale a situaţiei de fapt a fiecărui imobil.

Astfel, chiar daca evaluatorul nu ar fi avut la îndemână documentaţii cadastrale pentru individualizarea imobilelor si a categoriilor de folosinţa, în mod obligatoriu trebuia sa inspecteze imobilele pentru a stabili în baza propriilor constatări situaţia reala a fiecărui imobil.

MOTIVELE DE EXCLUDERE prevăzute de art. 167 alin 1 lit g respectiv cele de neconformitate /inacceptanţă/neadecvare prevăzute de art. 215 Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;

Operatorii economici asociaţi nu au respectat obligaţiile principale în contracte de achiziţie publică:

Fiind parte a lucrărilor contractate de antreprenor cu CNAIR în baza contractului general de antrepriză, termenul serviciilor necesare exproprierii se circumscrie termenului general al contractului.

În baza HG 680/2015 a fost emisa de CNAIR SA Decizia de expropriere nr.

Prin încheierea , BCPI Deva a notat actualizarea datelor tehnice si modificarea suprafeţei coridorului de expropriere in baza HG 680/2015 si a Deciziei de expropriere nr.

Ca urmare, din 27.01.2016 prestatorul avea obligaţia de a trece la realizarea serviciilor aferente Etapei IV a procedurilor de expropriere - finalizarea formalităţilor aferente procedurii de expropriere, respectiv realizarea documentaţiilor cadastrale şi procedura în comisii.

Prin adresa interna a CNAIR SA Direcţia Dezvoltare Autostrăzi si Drumuri Expres, UIP 6 Lugoj Deva nr. se arată:

. Astfel,

După de luni de la data la care prestatorul avea premisele, dreptul şi obligaţia de a întocmi documentaţiile cadastrale, CNAIR constată că prestatorul a întocmit aproximativ % din documentaţiile cadastrale. În acest ritm, probabil că ar finaliza in ani.

Încălcarea obligaţiilor de către asociaţi din cadrul ofertantei:

Asociaţii din cadrul Asocierii Primul Meridian s.a. au declarat prin DUAE în mod fals ca nu se află în situaţia in care, în vreun contract de achiziţie anterior, autoritatea nemulţumită de neîndeplinirea obligaţiilor de către aceştia sa fi dispus rezilierea, plata de daune sau masuri similare.

În pofida acestor declaraţii false, asociaţii se află în multiple astfel de situaţii, aşa cum va reieşi din probe.

Motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin 1 lit. h respectiv cele de neconformitate/inacceptanţă/neadecvare prevăzute de art. 215 Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a

prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

Membri asocierii primul meridian ş.a. au dat declaraţii false în scopul inducerii în eroare a autorităţii şi care au produs efecte juridice:

Legea 7/1996 si Ordinul 700/2014 sunt normele legale ce reglementează domeniul şi au fost prevăzute in documentaţia de achiziţie ca norme in baza cărora se desfăşoară serviciile de cadastru. Ordinul 107/2010 a fost emis in aplicarea acestor prevederi de drept substanţial.

În aceste norme se prevede expres şi limitativ faptul că numai o entitate înregistrată în registrul comerţului să desfăşoare activităţi de cadastru şi în plus autorizată de ANCPI Clasa I, putea întruni condiţia de exercitare a activităţii profesionale în bază căreia în mod legal se pot realiza lucrările impuse prin documentaţia de atribuire pentru dovedirea condiţiei de experienţă similară.

Asociatul societatea de avocaţi Teaha & Fuzesi entitate autorizata de Baroul Cluj, în baza Legii nr. 51/1995, poate să desfăşoare exclusiv activităţi juridice prevăzute de art. 3 din Legea nr. 51/1995.

Cu toate acestea, societatea de avocaţi Teaha & Fuzesi a declarat fals prin DUAE, în scopul de a produce efecte juridice, că a desfăşurat activităţi de cadastru şi topografie, iar la finalul Părtii a VI-a a asumat - „informaţiile ... sunt exacte şi corecte .., au fost furnizate cunoscând pe deplin consecinţele cazurilor grave de declaraţii false" - deşi nu era societate comerciala având obiect de activitate prestarea serviciilor de cadastru si topografie si nici autorizata de ANCPI in baza Ordinului 107/2010 să desfăşoare astfel de activităţi pe teritoriul României.

Or, in absenta capacităţii de exercitare a activităţii profesionale - specializarea capacitaţii de folosinţa în domeniul cadastrului si topografiei - evident lipseşte si experienţa in prestarea unor activităţi de acest gen.

ASOCIEREA PRIMUL MERIDIAN Ş.A. a declarat fals prin „Declaraţia privind numărul mediu anual de personal al ofertantului" drept personal propriu persoane cu care nu deţine niciun raport contractual. în cadrul Motivele I -II de excludere am expus situaţia de fapt.

Asociaţii ofertantei primul meridian s.a. nu acoperă unul dintre cele 3 coduri cpv ale procedurii - nu deţin capacitatea de exercitare a activităţii profesionale pentru o categorie de servicii licitate:

Ofertanţii înşişi trebuie să deţină capacitatea de exercitare a activităţilor profesionale licitate.

Astfel, fiecare ofertant asociat trebuia sa fie legal constituit, domeniul sau de activitate să corespunda obiectului procedurii şi să fie autorizat să îndeplinească activitatea pe care arată că o va desfăşura.

Documentele privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către subcontractanţi.

Potrivit dispoziţiilor legale, cerinţa referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale trebuia să fie îndeplinită de către operatorul economic, în cazul de faţă asocierea mai sus amintită, prin asociaţii care au prezentat certificatele constatatoare, cum s-a solicitat în fişa de date a achiziţiei.

Dar asociaţii nu asigura decât doua din cele 3 coduri CPV ale procedurii (cadastru şi juridice), respectiv nu acoperă categoria de servicii de evaluare.

Conform clasificării CAEN, evaluare proprietăţi imobiliare are codul 6831. Or, niciunul dintre membri asocierii nu are in obiectul de activitate codul CAEN 6831 aferent evaluării proprietăţi imobiliare.

În speţă, ofertanţii au propus îndeplinirea activităţilor de evaluare printr-un subcontractant.

Dar, un subcontractant poate doar completa cu resurse materiale si umane un asociat, poate îndeplini o parte din activităţi, dar nu poate să ţină locul ofertantului şi nu poate îndeplini numai el însuşi cerinţa capacităţii de exercitare a activităţilor profesionale cerută ofertanţilor.

Acordul de subcontractare este nul deoarece:

Quod nullum este nullum producit effectum - cum acordul de asociere este nul, pe el nu se putea fonda un act subsecvent valabil.

Preţul subcontractării este lei pentru evaluarea/imobil (% din cota de % ce îi revine asociatului Topovia 2002 din valoarea ofertei asocierii, împărţită la numărul de imobile).

Chiar dacă procentul de % ar fi din total contract şi nu din cota asociatului Topovia, această valoare împărţită la numărul total de imobile tot la un preţ derizoriu ar ajunge: lei pentru evaluarea/imobil.

Astfel, aceasta este o valoare derizorie, vădit disproporţionată faţă de valoarea serviciilor de evaluare atât generale, cat si ale fiecărui imobil afectat de expropriere ce trebuie prestate.

La elaborarea ofertei tehnice şi financiare ofertanţii erau obligaţi să ţină seama de toate activităţile necesare prevăzute în Caietul de sarcini, in Legea nr. 255/201 şi în HG 53/2011 forma în vigoare la data ofertării, dar si de toate cerinţele şi exigentele pe care Standardele Internaţionale de evaluare şi Codul deontologic al profesiei de evaluator membru ANEVAR le impuneau.

Oferta asocierii Primul Meridian ş.a. este una fondată pe fraudă la lege, ilegală - bazată pe folosirea muncii nedeclarate şi pe exercitarea ilegala a unei profesii, pe fals în declaraţii, pe multiple încălcări ale deontologiei profesionale, pe neîndeplinirea cerinţelor esenţiale de calificare şi selecţie - iar autoritatea avea obligaţia de a o exclude din procedura.

Probe: înscrisuri.

În drept, plângerea a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 29 si 34 din Legea 101/2016, art. 167 alin 1 lit a, c, g si h, art. 51, art. 169, art. 207, 210 alin 4 si art. 215 din Legea 98/2016, art. 127, 137 din HG 395/2016, Legea 255/2010, Ordinul 107/2010, Legea 7/1996 si Ordinul 700/2014, Directiva 24/2014/UE, art. 1235-1237 Cod Civil, art. 1 alin 5 din Constituţie, Legea nr. 554/2004.

Legal citată, intimata COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a depus întâmpinare la dosar.

Prin întâmpinare, intimata a invocat în temeiul art. 248 C.P.C., excepţia netimbrării şi excepţia tardivităţii introducerii plângerii.

Pe fondul cauzei, intimata a arătat că, prin adresa fără număr, înregistrată la C.N.A.I.R. S.A. cu nr. 92/10204/13.02.2018, ofertantul Asocierea S.C. Cornel & Cornel Topoexim S.R.L. – S.C. Theotop S.R.L. – S.C. Topoexim Expert S.R.L. – S.C.A. M.S. Dumitrascu şi Asociaţii - C.I. Gheorghe Simona Florina – S.C.P.A. Oancea, Raduleţu şi Gherghe, a formulat Plângere împotriva Deciziei CNSC nr.132/C11/35/28.01.2019.

În data de 01.11.2018, prin Decizia nr. 5830, Curtea de Apel Bucureşti decide respingerea plângerii formulate de către Cornel & Cornel Topoexim SRL referitoare la lămurirea dispozitivului Deciziei CNSC nr. 2189/C11/2337 din 03.08.2018.

Având în vedere faptul că Sentinţa Civilă nr. 4983/2018, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, este definitivă (fără cale de atac) comisia de evaluare a pus în aplicare dispozitivul acesteia şi anume a reevaluat ofertele, cu respectarea prevederilor principiului tratamentului egal, precizat în legea 98/2016 la art. 2, alin. 2 lit. b, în ce priveşte partea dedicată aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare ce priveşte Expertul evaluator ANEVAR şi a declarat câştigătoare oferta depusă de Asocierea Primul Meridian SRL - Topovia 2002 SRL.

Aşa cum însuşi ofertantul Asocierea Cornel & Cornel Topoexim SRL - Theotop SRL - Topoexim Expert SRL - SCA M.S. Dumitraşcu şi Asociaţii - C.I. Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Raduleţu şi Gherghe recunoaşte în contestatia sa, la pagina 2, iniţial a contestat în integralitate oferta depusă de către Asocierea Primul Meridian SRL - Topovia 2002 SRL - Teaha & Fuzeşi Societate Civilă de Avocaţi - "Portnoi şi Asociaţii" Societate Profesională de Avocaţi cu Răspundere Limitată. Însă, după studierea dosarului depus la C.N.S.C., prin adresa nr. 30499 transmisă către Consiliu, acesta a restrans obiectul contestaţiei "doar la constatarea lipsei capacităţii de exercitare a activităţii profesionale şi a experienţei similare".

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe prevederile art. 31 alin. 2 din Legea 101/2016, art. 205 alin.(2) NCPC.

Legal citat intervenientul în nume propriu ASOCIEREA PRIMUL MERIDIAN S.R.L. a depus întâmpinare la dosar, prin care a solicitat respingerea plângerii formulate şi menţinerea în totalitate a Deciziei Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr. 132/C11/35/28.01.2019, ca temeinică şi legală, arătând în esenţă următoarele:

Prin Hotărârile pronunţate până în acest moment, limitele reevaluării au vizat doar „PARTEA DEDICATĂ APLICĂRII ALGORITMULUI DE CALCUL AFERENT FACTORULUI DE EVALUARE NR. 7, EXPERTUL EVALUATOR ANEVAR" fără a se impune Autorităţii Contractante reevaluarea în totalitate a ofertelor depuse, aşa cum eronat şi trunchiat susţine petenta.

Conform prevederilor art. 34, alin. 6 din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a statuat în sarcina instanţei obligaţia de a „ indica în mod clar şi precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare şi măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării,,.

Raportat la aceste prevederi, instanţa în cadrul Deciziei Civile nr. 4983/28.09.2018 pronunţată de către Curtea de Apel Bucureşti, în dosarul 6496/2/2018, a stabilit limitele reevaluării, respectiv reanalizarea OFERTELOR DEPUSE ÎN PARTEA DEDICATĂ APLICĂRII ALGORITMULUI DE CALCUL AFERENT FACTORULUI DE EVALUARE NR. 7, EXPERTUL EVALUATOR ANEVAR, fără a dispune reevaluarea în integralitate a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin admiterea în parte a contestației formulate de către Asocierea CC, și anularea proceselor verbale de evaluare intermediară doar ÎN PARTEA DEDICATĂ APLICĂRII ALGORITMULUI DE CALCUL AFERENT FACTORULUI DE EVALUARE NR. 7, EXPERTUL EVALUATOR, actele întocmite de către Autoritatea Contractantă anterior pronunțării acestor hotărâri, au dobândit un caracter definitiv.

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 31 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

La *termenul de astăzi*, pârâta *COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA* a arătat că nu mai susține excepțiile netimbrării și tardivității plângerii.

Analizându-se actele și lucrările dosarului, susținerile părților, dispozițiile legale incidente, Curtea a reținut următoarele:

Prin Decizia nr. 132/C11/35 din 28.01.2019 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost respinsă ca nefondată, contestația formulată de CORNEL&CORNEL TOPOEXIM SRL, în calitate de lider al asocierii Cornel & Cornel Topoexim S.R.L.- Theotop S.R.L.- Topoexim Expert S.R.L.- SCA M.S. Dumitrascu si Asociații - CI Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Raduletu si Gherghe, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

În consecință , a fost admisă cererea de intervenție formulată de Primul Meridian SRL.

Prin Decizia nr. 2189/C11/2337/03.08.2018, înregistrată la C.N.A.I.R. S.A. cu nr. 92/56263/09.08.2018, C.N.S.C. a admis contestația formulată de Asocierea S.C. Cornel & Cornel Topoexim S.R.L. – S.C. Theotop S.R.L. – S.C. Topoexim Expert S.R.L. – S.C.A. M.S. Dumitrașcu și Asociatii - C.I. Gheorghe Simona Florina – S.C.P.A. Oancea, Raduleţu și Gherghe, anulând Raportul procedurii de atribuire, precum și actele care au stat la baza rezultatului (procesele verbale și grilele de evaluare, raportul procedurii în ce privește partea dedicată aplicării algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare nr. 7 și 8, respectiv Avocatul 1 și Expertul evaluator ANEVAR) și actele subsecvente ale raportului procedurii, obligând Autoritatea Contractanta să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

C.N.A.I.R. S.A., în calitate de Autoritate Contractantă, a depus plângere la Curtea de Apel București cu privire la Decizia CNSC nr. 2189/C11/2337/03.08.2018, înregistrată la C.N.A.I.R. S.A. cu nr. 92/56263/09.08.2018 în ce privește contestația formulata de Asocierea SC Cornel & Cornel Topoexim SRL - SC Theotop SRL - SC Topoexim Expert SRL - SCA. M.S. Dumitrascu si Asociații - C.I. Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Raduletu si Gherghe.

Prin Decizia Civilă nr. 4983/2018 pronunțată în data de 28.09.2008 de către Curtea de Apel - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 6496/2/2018 având ca obiect plângerea formulată de C.N.A.I.R. S.A. împotriva Deciziei nr. 2189/C11/2337 din 03.08.2018 pronunțată de CNSC în contradictoriu cu intimatele Cornel & Cornel Topoexim SRL, în calitate de lider al asocierii Cornel & Cornel Topoexim SRL - Theotop SRL - Topoexim Expert SRL - SCA M.S. Dumitrașcu și Asociatii - C.I. Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Raduleţu și Gherghe și Asocierea Primul Meridian SRL - Topovia 2002 SRL, instanța de judecată s-a pronunțat astfel:

- a menținut decizia comisiei de evaluare în ce privește modalitatea de aplicare a factorului de evaluare nr. 8, cu privire la Expertul Avocat.

- a dispus reevaluarea ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a algoritmului de evaluare a factorului de evaluare nr. 7, Expertul evaluator ANEVAR, cu respectarea aspectelor reținute în Decizie.

În acelasi timp, Cornel & Cornel Topoexim SRL, în calitate de lider al Asocierii Cornel & Cornel Topoexim SRL - Theotop SRL - Topoexim Expert SRL - SCA M.S. Dumitrașcu și Asociații - C.I. Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Raduleţu şi Gherghe, a depus o cerere la CNSC în vederea lămuririi dispozitivului Deciziei nr. 2189/C11/2337 din 03.08.2018 (ofertantul dorea sa fie reevaluata doar oferta sa, deoarece el a fost singurul care a depus contestație).

C.N.S.C. a emis Încheierea nr. 612/C11/2337 prin care Consiliul: "Respinge, ca nefondată, solicitarea CORNEL&CORNEL TOPOEXIM SRL, referitoare la lămurirea dispozitivului Deciziei nr. 2189/C11/2337 din 03.08.2018. Împotriva Încheierii nr. 612/C11/2337 emise de C.N.S.C. în data de 05.10.2018, Cornel & Cornel Topoexim SRL, în calitate de lider al Asocierii Cornel & Cornel Topoexim SRL - Theotop SRL - Topoexim Expert SRL - SCA M.S. Dumitrascu și Asociații - C.I. Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Raduleţu şi Gherghe, a formulat Plângere prin care solicită instanței de judecată să admită plângerea, să modifice în tot încheierea atacată, să admita cererea și să dispună lămurirea dispozitivului deciziei CNSC nr. 2189/2018.

În data de 01.11.2018, prin Decizia nr. 5830, Curtea de Apel București a decis respingerea plângerii formulate de către Cornel & Cornel Topoexim SRL referitoare la lămurirea dispozitivului Deciziei CNSC nr. 2189/C11/2337 din 03.08.2018.

Având în vedere faptul că Sentința Civilă nr. 4983/2018, pronunțată de Curtea de Apel București, este definitivă (fără cale de atac) comisia de evaluare a pus în aplicare dispozitivul acesteia și anume a reevaluat ofertele, cu respectarea prevederilor principiului tratamentului egal, precizat în Legea 98/2016 la art. 2 alin. 2 lit. b, în ce privește partea dedicată aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare ce privește Expertul evaluator ANEVAR și a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea Primul Meridian SRL - Topovia 2002 SRL.

Față de cele învederate anterior, Curtea reține că, nu sunt întemeiate susținerile petentei, referitoare la faptul că, nu ar fi fost respectate de către autoritatea contractantă a principiilor tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, principii prevăzute de art. 2 din Lege nr. 98/2016.

Astfel, raportat la dispozitivul și considerentele celor două Decizii definitive ale Curții de Apel București (Decizia Civila nr. 4983/28.09.2018, pronunțata în dosarul 6496/2/2018 și Decizia Civila nr. 5830/01.11.2018 pronunțata in dosarul 7480/2/2018), așa cum de altfel în mod corect a reținut și Consiliul prin Decizia nr. 132/C11/35/28.01.2019, Autoritatea Contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor în limitele dispuse de către instanță prin cele două hotărâri, respectiv a reevaluat ambele oferte în privința factorului de evaluare nr. 7 – expertul Evaluator ANEVAR.

Prin Hotărârile pronunțate anterior de către Curtea de Apel București, limitele reevaluării au vizat doar „partea dedicată aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7, expertul evaluator ANEVAR„ fără a se impune Autorității Contractante reevaluarea în totalitate a ofertelor depuse, așa cum intenționat eronat susține petenta.

Raportat la aceste prevederi instanța în cadrul Deciziei Civile nr. 4983/28.09.2018 pronunțată de către Curtea de Apel București, în dosarul 6496/2/2018, a stabilit limitele reevaluării, respectiv reanalizarea ofertelor depuse în partea dedicată aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7, expertul evaluator ANEVAR, fără a dispune reevaluarea în integralitate a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin admiterea doar în parte a contestației formulate de către petentă, și prin anularea proceselor verbale de evaluare intermediară doar în partea dedicată aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7, expertul evaluator, restul actelor și al măsurilor adoptate de către întocmite de către Autoritatea Contractantă anterior pronunțării acestor hotărâri, au dobândit un caracter definitiv.

În ceea ce privește criticile petentei referitoare la faptul că, dacă un raport este întocmit „în faza premergătoare adoptării HG de expropriere" , respectivul raport nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și nu trebuia punctat, Curtea constată netemeinicia acestora.

Astfel, Curtea reține că, de fapt, în cadrul fiecărui proiect de expropriere, după adoptarea H.G. de declanșare a procedurilor de expropriere, în teren sunt identificate numeroase imobile situate sub coridorul de expropriere dar neincluse în anexa nr. 2 la primul HG de expropriere - lista imobilelor afectate.

Pentru toate aceste imobile identificate ulterior adoptării primului HG și neincluse în anexa nr 2 la HG - lista cu imobilele afectate-, sunt întocmite documentațiile cadastrale individuale și noi rapoarte de evaluare, tocmai în scopul de a fi introduse într-o noua HG de expropriere, care completează anexa nr. 2 la primul HG de expropriere.

Tocmai din acest motiv Autoritatea Contractanta a precizat prin Documentația de atribuire și prin Măsurile de Remediere adoptate în baza Deciziei CNSC nr. 483/c1/4780, 11, 99/ 23.02.2018 că:

„În ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7 - Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, vor fi reținute pentru acordarea punctajului acele rapoarte de evaluare individuala realizate pentru fiecare imobil în parte (în funcție de categoria de folosință) pentru a putea stabili cuantumul despăgubirilor în baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil."

Drept urmare, singura cerință care trebuia îndeplinită de către rapoartele de evaluare pentru a fi punctate, era aceea ca acestea sa fie întocmite in baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil.

Nu se regăsește în documentația de atribuire cerința conform căreia rapoartele de evaluare să fie întocmite „ulterior emiterii HG de expropriere".

Cu privire la criticile petentei, referitoare la faptul că: Autoritatea a solicitat prezentarea de evaluări individuale elaborate in baza documentațiilor cadastrale individuale, distinct pentru construcții si pentru terenuri; Ofertanta nu a depus niciun raport care să îndeplinească aceste condiții, nici pentru construcții si nici pentru terenuri; Nu a fost depusă nicio evaluare individuala pentru niciun teren individual determinat in baza unor documentații cadastrale individuale; expertizele sunt globale pe cate un UAT, cu liste generale de imobile, întocmite în vederea adoptării HG/HCL de expropriere; Ofertanta a depus foarte multe documente identice pentru acest expert de cate doua ori, încercând să inducă in eroare autoritatea ca să obțină un număr suplimentar de puncte, Curtea reține că sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse cu următoarea motivare:

Conform Documentației de Atribuire, pentru acordarea punctajului maxim (5 puncte), ofertanții participanți la procedura trebuiau să depună în vederea dovedirii experienței expertului ANEVAR:

i) minim 10 rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri (2 puncte)

ii) minim 10 rapoarte de evaluare individuala pentru construcții (3 puncte).

Conform Masurilor de Remediere adoptate în baza Deciziei CNSC nr. 483/c1/4780, 11, 99/ 23.02.2018, autoritatea contractanta a stabilit că:

„În situația excepțională în care un Raport de evaluare individuală, ca livrabil, conține mai multe evaluări individuale realizate pentru mai multe terenuri/ construcții diferite în cadrul aceluiași document, precizăm că vor fi calculate pentru acordarea punctajului evaluările individuale realizate pentru terenurile/ construcțiile diferite, chiar dacă acestea nu au fost cuprinse în Rapoarte de evaluare individuala separate"

În raport de această prevedere din Măsurile de remediere, critica petentei, conform căreia „majoritatea expertizelor sunt expertize generale pe câte un UAT", se impune a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile petentei, și anume că, Asocierea Primul Meridian SRL nu a depus "niciun raport elaborat în baza documentațiilor cadastrale individuale", din analiza celor 10 rapoarte de evaluare pentru imobile teren și 10 rapoarte de evaluare pentru imobile construcții, aflate la dosarul cauzei, filele182-351 vol. III și filele 1-159 vol. IV dosar, reiese că, în mod legal s-a acordat punctaj maxim pentru oferta acestuia.

Astfel, Curtea reține că, în cuprinsul fiecărui Raport de evaluare, expertul evaluator face referire la următoarele aspecte de natură a determina îndeplinirea cerințelor din Documentația de Atribuire, respectiv: s-a procedat la actualizarea valorii de despăgubire conform art. 11 alin 7 și 8 din Legea nr. 255 / 2018 „ulterior întocmirii documentațiilor cadastrale aferente imobilelor expropriate"; la momentul efectuării expertizei, expertul a avut la îndemână documentațiile cadastrale individuale avizate de OCPI, iar Rapoartele au drept anexă:

a. „lista cu imobilele evaluate și cu suprafețele reale ale acestor imobile, astfel cum au fost stabilite pe baza documentațiilor cadastrale individuale" - în cazul rapoartelor de evaluare pentru terenuri.

b. „documentațiile tehnică-cadastrale individuale avizate de OCPI – planul de amplasament si delimitare" - în cazul rapoartelor de evaluare pentru construcții.

Cu privire la susținerile petentei privind prezentarea de documente false de către intervenientul Primul Meridian pentru justificarea deținerii expertului cadastru ANCPI categoria D , Curtea reține că sunt neîntemeiate, în raport cu actele administrate în cauză, respectiv: originalul Angajamentului de participare și Declarația de disponibilitate semnate de către Dl. în nume propriu; dovada comunicării de către Dl. către intervenientul Primul Meridian – prin e-mailul personal și cel utilizat la locul de muncă a documentelor care dovedesc experiența profesională - copiile documentațiilor cadastrale solicitate prin Documentația de Atribuire; CV-ului; documentelor personale privind studiile urmate și autorizațiile obținute, cărții de identitate.

Cu privire la susținerile petentei referitoare la faptul că, ASOCIEREA PRIMUL MERIDIAN Ș.A. nu are niciun raport contractual (nici asociere/ /subcontractare, nici angajare) cu niciunul din cei 22 cei mai calificați experții cadastru propuși, Curtea reține că sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

Pentru dovedirea asigurării serviciilor experților cadastru și în special al experților cadastru categoria D, intervenientul Primul Meridian a depus în cadrul ofertei Angajamente de participare și Declarații de Disponibilitate.

Conform acestor documente clare, experții propuși de către intervenientul Primul Meridian și-au asumat faptul că, în cazul în care oferta asocierii va fi desemnată câștigătoare, să încheie contracte de muncă cu unul dintre asociații intervenientul Primul Meridian, iar activitățile ce urmează a fi realizate de aceștia să le îndeplinească în calitate de prepuși (angajați) ai asociatului față de care au emis Angajamentele de participare și Declarațiile de Disponibilitate.

Legislația privind achizițiile publice nu prevede faptul că pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului, ofertanții au obligația ca la momentul depunerii ofertelor să dețină în calitate de angajați personalul de specialitate solicitat.

Curtea reține, că, în cadrul Documentației de Atribuire, Autoritatea Contractantă nu a precizat în mod limitativ care este modalitatea de asigurare a specialiștilor, - sintagma „ etc„ sens în care este nefondată susținerea petentei referitoare la faptul că, acești specialiști trebuie să aibă calitatea de angajați ai ofertantului la momentul depunerii ofertelor.

Cu privire la susţinerile petentei referitoare la faptul că, ASOCIEREA primul Meridian nu îndeplineşte condiţia ca din „numărul mediu anual de 15 membri personal propriu de specialitate" esenţial în executarea contractului, să facă parte experţii cadastru 1-4, Curtea reţine că, sunt neîntemeiate, avându-se în vedere următoarele aspecte:

Autoritatea Contractantă, prin Masurile de remediere dispuse de CNSC, ca urmare a Deciziei nr. 483/C1/4780, 11, 99/ 23.02.2018, a modificat Documentaţia de Atribuire astfel:

În secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională din Fişa de date a achiziţiei, cerinţa nr. 2 privind capacitatea tehnică, informaţiile si/sau nivelul(urile) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţei menţionate SE MODIFICĂ dupa cum urmează:

„Ofertantul va prezenta o declaraţie cu privire la numărul mediu anual de personal pentru ultimul an* nominalizând minim 15 persoane [dintre cele declarate] care vor fi implicate în executarea contractului.

* ultimul an se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor".

De asemenea, modalitatea de îndeplinire se completează astfel:

"În vederea îndeplinirii cerinţei, ofertantul/ ofertantul asociat/ terţul susţinător va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecţie" - Secţiunea C "Capacitatea tehnică si profesională" cu cel puţin următoarele informaţii: numărul mediu anual de personal pentru ultimul an*, numele şi poziţia pe care o vor ocupa în cadrul contractului cele 15 persoane care vor fi implicate în executarea contractului.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorităţii Contractante, certificate/ documente care atesta îndeplinirea cerinţei, şi anume: i) extrase/ documente privind organizarea şi funcţionarea societăţii care să ateste numărul mediu anual de personal al ofertantului pentru ultimul an; ii) o declaraţie pe proprie răspundere cuprinzând numele şi poziţia pe care o vor ocupa în cadrul contractului cele 15 persoane care vor fi implicate în executarea contractului. [...]

c) extrase/ documente privind organizarea si funcţionarea societăţii care sa ateste numărul mediu anual de personal pentru ultimul an. ii) o declaraţie pe proprie răspundere cuprinzând numele si poziţia pe care o vor ocupa in cadrul contractului persoanele care vor fi implicate in executarea contractului puse la dispoziţie de terţul susţinător. [...]"

Este de amintit şi "Anunţul de tip Erata prin care va rectifica cerinţa nr. 2 de capacitate tehnică din Anunţul de Participare, în corelare cu modificarea mai sus menţionată din Fişa de date a achiziţiei" .

Se reţine că, Autoritatea Contractantă nu a formulat cerinţa aşa cum este prezentată de către petentă.

Autoritatea Contractantă a formulat cerinţa astfel:

"Ofertantul va prezenta o declaraţie cu privire la numărul mediu anual de personal pentru ultimul an* nominalizând minim 15 persoane [dintre cele declarate] care vor fi implicate în executarea contractului" şi nu aşa cum eronat a fost prezentată de petentă".

Autoritatea Contractantă nu a folosit cuvântul „ personal PROPRIU de specialitate".

În cadrul ofertei, intervenientul Primul Meridian a depus pentru fiecare asociat Declaraţie privind numărul mediu de personal aferent anilor solicitaţi precum şi extrase REVISAL pentru personalul angajat, iar pentru ceilalţi specialişti Angajamente de participare şi Declaraţii de Disponibilitate.

În cadrul Formularelor DUAE s-a precizat numărul personalului angajat, numele acestora şi poziţia ce urmează a fi ocupată în cadrul contractului.

Astfel, intervenientul Primul Meridian a îndeplinit cerinţa de calificare şi selecţie privind deţinerea şi prezentarea personalului angajat ce va fi implicat în contract.

Conform Documentelor ofertei, pe lângă specialiştii care s-au obligat să încheie contracte de muncă, s-au mai indicat/ propus şi alt personal „care rezultă din documentele privind organizarea şi funcţionarea societăţii", astfel:

Asociatul PRIMUL MERIDIAN SRL a propus 16 persoane, Asociatul TOPOVIA 2002 SRL a propus 6 persoane, Asociatul „Teaha & Fuzesi" SCA a propus 2 persoane, Asociatul „ Portnoi şi Asociaţii" SPRL a propus 7 persoane.

Cu privire la susţinerile petentei referitoare la faptul că, în lipsa oricărei forme legale de contract cu experţii cadastru cheie, ofertanta Primul Meridian nu poate primi punctaj nici pentru experienţa lor tehnico profesională şi nici pentru participarea lor în echipă, Curtea reţine că, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse, cu următoarea motivare:

Pentru experţii cadastru categoria D, există Angajamente de participare, prin care s-au obligat să încheie contracte de muncă şi să participe în calitate de prepuşi la prezenta procedură, sens în care experienţa deţinută de aceştia se transferă ofertantului.

Experienţa similară ce s-a punctat şi cuantificat de către Autoritatea Contractantă, este experienţa proprie a specialiştilor Expert Cadastru ANCPI categoria D – şi nu este experienţa entităţii unde aceştia îşi desfăşoară activitatea.

Având în vedere angajamentele de participare prin care aceştia îşi dau acordul să participe la procedură în calitate de Expert Cadastru ANCPI categoria D, în nume propriu, experienţa proprie a acestora se transferă ofertantului.

Întrucât prin documentele depuse în cadrul ofertei, intervenientul Primul Meridian a făcut dovada deţinerii personalului de specialitate solicitat şi a justificat experienţa Experţilor Cadastru categoria D, Curtea reţine că, susţinerile petentei nu sunt întemeiate, astfel că, intervenientul Primul Meridian era îndreptăţită la acordarea punctajului maxim conform Documentaţiei de Atribuire.

Cu privire la susţinerile petentei referitoare la faptul că, ASOCIATUL TOPOVIA 2002 a pretins că îndeplinea condiţiile de persoana juridică autorizată şi-a asumat drepturi/obligaţii, pe care nu le putea exercita legal, Curtea reţine că nu sunt fondate, urmând a fi respinse, cu următoarea motivare.

Conform Cerinţelor din Fişa de Date un asociat trebuie să facă dovada neîncadrării în situaţiile de excludere expres prevăzute în cadrul Fişei de Date a Achiziţiei – pct. III.2) CONDITII DE PARTICIPARE.

Curtea constată că, Asociatul TOPOVIA2002 SRL al intervenientului Primul Meridian nu se afla în niciuna din situaţiile de excludere prevăzute în Fişa de Date a Achiziţiei deoarece:

- este o societate comercială legal constituită
- nu s-a pronunţat împotriva acesteia nicio hotărâre privind interdicţia de a participa la procedurile de achiziţie publică
- şi - a îndeplinit obligaţiile fiscale faţă de bugetul de stat şi bugetul local
- nu se încadrează în prevederile art. 164, 165 şi 167 din Legea nr. 98/ 2016.
- Certificatul de Autorizare seria RO – B – J, nr. 0428/2014 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice – Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară - clasa III - a fost şi este valabil, nefiind suspendat sau retras de către emitent.

Conform Cerinţelor din Fişa de Date, pentru a depune o ofertă admisibilă, s-a solicitat ca cel puţin unul dintre asociaţi să deţină un certificat de autorizare clasa I, emis de către ANCPI.

În cadrul ofertei intervenientului Primul Meridian atât asociatul PRIMUL MERIDIAN SRL cât şi subcontractorul STOCAD PROIECT SRL deţin aceste certificate de autorizare clasa I, fiind îndeplinită astfel cerinţa de calificare şi selecţie precizată de Autoritatea Contractantă.

Autoritatea Contractantă nu a solicitat ca toţi operatorii economici care constituie ofertantul şi care realizează servicii topo să deţină certificat de autorizare clasa I, emis de către ANCPI, ci a precizat în mod concret în cadrul „MODIFICARILOR SI COMPLETARILOR DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE, CU EXCEPTIA ANUNTULUI DE PARTICIPARE„ emise în procedură că:

e) Dupa Nota 7 se adaugă Nota 8, având următorul conţinut:

"Nota 8: În cazul in care ofertantul este o asociere, ESTE SUFICIENT CA UNUL DINTRE MEMBRII ASOCIERII SA DETINA AUTORIZARE "CLASA DE AUTORIZARE I", in conformitate cu Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 107/2010 al Directorului General al Agenţiei Naţionale de Cadastru si Publicitate Imobiliara."

Totodată, se reţine că, asociatul TOPOVIA 2002 SRL, deţine Certificatul de Autorizare seria RO – B – J, nr.0428/2014 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice – Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară - clasa III.

Conform acestui certificat, asociatul TOPOVIA 2002 SRL poate realiza activităţile asumate în cadrul ofertei.

Petenta susţine că „asociatul TOPOVIA 2002 SRL a pretins că, îndeplinea condiţiile de persoană juridică autorizată şi a asumat drepturi / obligaţii pe care nu le putea exercita legal" si concluzionează că, TOPOVIA 2002 SRL, membra în cadrul asocierii Primul Meridian:

- „nu avea dreptul de a participa la licitaţii"
- „nu avea dreptul sa execute lucrări de specialitate"
- „nu avea dreptul sa încheie convenţii de colaborare privind lucrări cadastrale"
- „nu avea dreptul de a încheia acordul de asociere, nici dreptul de a asuma legal oferta, nici dreptul de a asuma îndeplinirea niciunei parţi a contractului de achiziţie"

Susţinerile petentei nu sunt fondate, întrucât, încă din anul 2014, Agenţia Naţională de Cadatru şi Publicitate Imobiliară a emis asociatului Primul Meridian -TOPOVIA 2002 SRL Certificatul de Autorizare clasa III, seria RO–B–J nr. 0428 / 14.05. 2014, având în vedere îndeplinirea de către acesta societate a condiţiilor / cerinţelor de autorizare prevăzute în Regulamentul aprobat prin Ordinul 107 / 29.03.2010 al Directorului general al A.N.C.P.I., cu modificările si completările ulterioare.

Cu privire la susţinerile petentei referitoare la documentaţiile experţilor autorizaţi cadastru 1 si 3 sunt întocmite cu încălcarea gravă a prevederilor legale generale şi speciale-profesionale şi nu îndeplinesc cerinţele documentaţiei şi că, documentaţiile expertului ANEVAR sunt întocmite cu încălcarea gravă a prevederilor legale speciale şi a normelor profesionale, Curtea reţine că, sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

Prin intermediul plângerii, petenta a adus o serie de critici documentaţiilor cadastrale întocmite de către doi dintre experţii cadastru propuşi de către intervenientul Primul Meridian în cadrul ofertei (pag 19 final pct. 5.1 si pag 20 pct. 5.2.)

Petenta a susţinut că, „documentaţiile nu sunt in mod real si efectiv documentaţii de dezmembrare, ci simulacre, ficţiuni"; "documentaţiile nu respecta în nicio măsură prevederile legale de drept substanţial – nici normele generale in materia cadastrului si nici pe cele speciale din materia exproprierii", „documentaţiile .. nu reprezintă documentaţii astfel cum sunt definite prin art. 380 din Ordinul 700 / 2014, iar operaţiunea de dezmembrare nu a fost realizată".

Petenta susţine că aceste documentaţii cadastrale întocmite de către cei doi experţi si depuse de către intervenientul Primul Meridian în cadrul ofertei nu trebuiau punctate.

Conform cerinţelor din Fişa de Date şi a Caietului de sarcini:

„experţii cadastru categoria D trebuiau să facă dovada experienţei deţinută in realizarea de documentaţii cadastrale aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255 / 2010, cu modificările si completările ulterioare".

Conform Legii nr. 255/2010 si H.G. nr. 53 / 2011 (Normele metodologice de aplicare a legii), documentațiile cadastrale aferente procesului de expropriere sunt acele documentații cadastrale aferenta exclusiv imobilului (lotului) expropriat, adică aferente acelei suprafețe din întregul imobil afectat de lucrarea de utilitate publică, deci nu documentații cadastrale aferente resturilor de proprietate ramase neexpropriate.

Conform Protocolului de colaborare încheiat în anul 2011 între CNADNR SA (actuala Autoritate Contractanta – CNAIR) si A.N.C.P.I. (aflat la dosarul cauzei), la momentul indicării in contestație a legislației aplicabile în ceea ce privește modul de întocmire si avizare/ recepție a respectivelor documentații, părțile semnatare (CNADNR si ANCPI) au înțeles sa reglementeze în mod derogator reglementările aplicabile acestor documentații de la legislația general aplicabilă.

Curtea reține că, tocmai din acest motiv, în actele eliberate de către OCPI la momentul avizării și recepționării documentațiilor cadastrale depuse pentru toți cei 4 experți cadastru propuși de către intervenientul Primul Meridian în cadrul ofertei se regăsesc încheierile / referatele de respingere emise de către OCPI în baza art. 14 din Protocol. Referatele sunt denumite de "respingere" pentru suprafețele expropriate, așa cum prevede legea, iar aceasta noțiune terminologica nu trebuie interpretată în sensul că, documentațiile au fost respinse pentru ca sunt incorect întocmite.

Astfel, Curtea reține că, documentațiile cadastrale întocmite de către toți experții cadastru propuși de către intervenientul Primul Meridian, respectă toate prevederile legale, respectiv: sunt întocmite pentru imobilul expropriat (parcela de sub coridorul de expropriere), sunt avizate și recepționate de către OCPI, fapt care poate fi dovedit prin cererea de admitere, etc. / viza OCPI pe documentație / referatul OCPI privitor la respectiva documentație, sunt însoțite de încheierea / referatul de respingere conform căruia respectivele documentații au fost respinse pentru că „suprafața expropriata a fost înscrisă în cartea funciară pe numele expropriatorului".

Cu privire la susținerile petentei referitoare la faptul că, operatorii economici asociați ai intervenientului, nu au respectat obligațiile principale în contracte de achiziție publică, Curtea reține că, sunt neîntemeiate.

Astfel, intervenientul Primul Meridian, prin membri săi și-a îndeplinit întocmai și la timp obligațiile asumate prin contractele încheiate, neexistând nicio dovadă privind un fapt contrar.

Se constată că, contractul încheiat de către Antreprenorul General pentru Autostrada Lugoj Deva lot 3, nu este reziliat și este în vigoare.

Așadar, criticile formulate sunt simple afirmații fără niciun suport probator, sens în care se impune respingerea acestora.

Cu privire la criticile petentei, referitoare la faptul că, membri ASOCIERII PRIMUL MERIDIAN Ș.A. au dat declarații false în scopul inducerii în eroare a autorității și care au produs efecte juridice, Curtea reține că, sunt neîntemeiate:

Intervenientul Primul Meridian a depus în cadrul Ofertei atât anexat formularelor DUAE cât și ulterior în dovedirea mențiunilor din aceste formulare, documente justificative privind experiența similară solicitată de către Autoritatea Contractantă.

Astfel pentru Asociatul SCA „Teaha & Fuzesi„ s-au depus:

„Teaha, Fuzesi & Partners„ actualmente SCA „Teaha & Fuzesi", privind realizarea în perioada de documentații cadastrale, aferente unui număr de imobile, documentații avizate și predate către beneficiarul final CNAIR;„ împuternicirea emisă de către client; Procesele Verbale de Predare a documentațiilor către Clientul Final – Compania Națională de Administrare a Infrastructurii

Rutiere; Recomandarea din partea clientului; Adresă de confirmare din partea Clientului Final, privind realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului de către SCA „ Teaha & Fuzesi".

Pentru asociatul TOPOVIA 2002 SRL s-au depus: Contractul nr. încheiat cu – . în cadrul căruia s-au realizat/întocmit de documentații în perioada + acte anexe; Contractul nr. încheiat cu – - în cadrul căruia s-au realizat/întocmit de documentații, în perioada + acte anexe; Contractul nr. încheiat cu - . - în cadrul căruia s-au realizat/întocmit de documentații, în perioada . și acte anexe.

Atât în DUAE -urile individuale cât și în cadrul documentelor de calificare transmise Autorității Contractante Asocierea Primul Meridian a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin documente justificative atât de asociatul SCA „Teaha & Fuzesi" cât și de asociatul TOPOVIA 2002 SRL.

Curtea reține astfel, că este confirmată realizarea obiectului contractului, respectiv întocmirea documentațiilor cadastrale cât și serviciile juridice privind întocmirea proceselor verbale și a hotărârilor de stabilire a cuantumului despăgubirilor de către prestator, atât de către Recomandarea emisă de către Beneficiarul Privat al serviciilor cât și de către Beneficiarul Final Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere din România.

Cu privire la susținerile petentei referitoare la faptul că, asociații ofertantei PRIMUL MERIDIAN S.A. nu acoperă unul dintre cele 3 coduri CPV ale procedurii - nu dețin capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru o categorie de servicii licitate, nu sunt întemeiate, pentru următoarele considerente:

Intervenientul Primul Meridian a depus o ofertă împreună cu mai mulți subcontractori, printre care și EXPERTUS SRL.

Subcontractorul EXPERTUS SRL, are ca obiect de activitate activitățile de evaluare a proprietăților fiind și membru autorizat ANEVAR, deținând Autorizația 0303.

În cadrul propunerii tehnice, raportat la obiectul acordului de subcontractare, intervenientul a arătat în mod expres faptul că întreaga activitate de evaluare a imobilelor se va realiza de către subcontractantul EXPERTUS SRL.

Curtea reține că, EXPERTUS SRL este operatorul economic din cadrul Asocierii, care va realiza activitatea de evaluare a imobilelor, iar acesta deține autorizațiile necesare în vederea realizării acestei activități, astfel că această critică formulată de petentă este nefondată și urmează a fi respinsă.

Astfel, față de considerentele de fapt și drept, învederate anterior, Curtea reține legalitatea și temeinicia Deciziei nr. 132/C11/35/28.01.2019 emisă de CNSC, contestată în prezenta cauză, astfel că în baza art. 34 al. 5 din Legea nr. 101/2016, va respinge plângerea ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge plângerea formulată de **petenta CORNEL&CORNEL TOPOEXIM SRL** în calitate de lider al asocierii Cornel & Cornel Topoexim S.R.L.- Theotop S.R.L.- Topoexim Expert S.R.L.- SCA M.S. Dumitrascu si Asociații - CI Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Raduletu si Gherghe cu sediul în București, sector 6, str.Vidra nr.31, în contradictoriu cu **intimata COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A**

INFRASTRUCTURII RUTIERE SA cu sediul în Bucureşti, sector 1, Bd.Dinicu Golescu nr.38 şi intervenientul în nume propriu **ASOCIEREA PRIMUL MERIDIAN S.R.L.** cu sediul în Cluj-Napoca, str.Braşov nr.34, judeţul Cluj, ca nefondată.

Definitivă.

Pronunţată azi 17 mai 2019 prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin grefa instanţei.

Red.jud.D.V./5 ex.
10.06.2019