CABINET DE AVOCAT
CONSTANTIN MARIUS
B-dul Soveja Nicolae, nr. 66, Bl. H, Sc. E, Ap.2, Jud. Ialomița
e-mail avmariusconstantin@gmail.com

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
13 IUN. 2019
Nr. înregistrare 921/47339

S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L.
INTRARE NR 1085
IEȘIRE
Ziua 13..Luna 06..Anul 2019

Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Telefon:+40 213104641 / +40 213104672 / +40 213104673, Fax: +40 213104642 / +40 218900745, email: office@cnsc.ro

În atenția doamnei Președinte Florentina Drăgan

Spre știința,

COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
Adresa poștală: Bulevardul Dinicu Golescu nr 38, Sector 1, Localitatea: București, Cod poștal: 010873, Tel.+40 212643299, Email: laura.axente@andnet.ro, Fax:+40 212643298,

TIRRENA SCAVI SPA
Adresa poștală: Via del Valentino nr.476, 55054 Massarosa (LU), Italia, Tel. 0264418722, Fax +39 0584 970111, Email:bucuresti@tirrenascavi.ro, Email: info@tirrenascavi.ro Cod Unic de înregistrare IT04311490488

Ref: Anunț de participare nr 174932/26.04.2017
"Modernizarea centurii rutiere a Municipiului București între A1 - DN 7 și DN 2 – A2: sector DN 2 (km 12+300) - A2 (km 23+750)"

DOAMNĂ PREȘEDINTE,

Subscrisa, asocierea S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L. – S.C. Straco Grup S.R.L. – în reorganizare – lider de asociere S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L.,cu sediul în Slobozia, str. Brăilei, nr. 1, județul Ialomița, cu număr de înmatriculare la Registrul Comerțului J21/275/2006, CIF- R018741783, reprezentată prin Director General Ing.Dipl Micșa Sorin și convențional prin avocat Marius Constantin, conform împuternicirii avocațiale anexate, cu sediul ales la S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L.,

în contradictoriu cu Compania **Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.**, adresa poştală: Bulevardul Dinicu Golescu nr 38, Sector 1, Localitatea: Bucureşti, Cod poştal: 010873, Tel.+40 212643299, Email: laura.axente@andnet.ro, Fax:+40 212643298, în temeiul prevederilor **art. 2 alin.1, art. 4 alin.1 şi alin. 2 , art. 8 alin. 1 lit. a), art.10 şi art. 26 alin.2 din Legea 101/2016** privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, şi în termen legal, formulăm prezenta:

CONTESTAŢIE

împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect " ***Modernizarea centurii rutiere a Municipiului Bucureşti între A1 - DN 7 şi DN 2 – A2: sector DN 2 (km 12+300) - A2 (km 23+750)***", organizată de către **Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.**, adresa poştală: Bulevardul Dinicu Golescu nr 38, Sector 1, Localitatea: Bucureşti, Cod poştal: 010873, Tel.+40 212643299, Email: laura.axente@andnet.ro, Fax:+40 212643298, în calitate de Autoritate Contractantă, conform anunţului de participare nr. 174932, publicat în S.E.A.P. la data de 26.04.2017, solicitându-vă ca, prin decizia pe care o veţi pronunţa, să dispuneţi:

1. **ANULAREA adresei nr.92/38500/03.06.2019 înregistrată la sediul subscrisei cu nr. 11238/03.06.2019 şi a documentelor subsecvente acesteia;**

2. **Obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire şi la stabilirea ofertei câştigătoare prin aplicarea corectă a criterilui de atribuire stabilit prin documentaţia de atribuire.**

<u>În fapt</u>

Autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P anunţul de participare nr. 174932 la data de 26.04.2017 prin care a adus la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi organizarea procedurii de licitatie *online*, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect – *Modernizarea centurii rutiere a Municipiului Bucureşti între A1 - DN 7 şi DN 2 – A2: sector DN 2 (km 12+300) - A2 (km 23+750)* (denumită în continuare *„procedura de atribuire*").

Asocierea S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L. – S.C. Straco Grup S.R.L. – în reorganizare – lider de asociere S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L (denumită în continuare *„subscrisa*") am depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire menţionate.

Ca urmare, autoritatea contractantă ne-a comunicat la data 03.06.2019 Comunicarea privind rezultatul porcedurii nr. 92/38500 în care a statuat faptul că oferta subscrisei este declarată admisibilă dar necâştigătoare clasându-se pe locul 2, oferta declarată câştigătoare fiind cea depusă de către **TIRRENA SCAVI SPA** (denumită în continuare *„ofertantul declarat câştigător*")

Urmare acestei prezentări a situaţiei de fapt, subscrisa a considerat necesară investirea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu prezenta contestaţie în vederea soluţionării acestei cauze conform următoarelor:

M O T I V E:

Stimată doamnă Preşedintă, considerăm nelegală adresa mai sus menţionată având în vedere următoarele:

I **Pe fondul contestaţiei vă solicităm să reţineţi faptul că**

IA **Autoritatea contractantă a procedat contrar prevederilor art. 134 din HG 395/2016 coroborat cu art.209 alin.(2) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare.**

IB **Oferta depusă de către S.C. Tirrena Scavi SPA trebuia respinsă în conformitate cu prevederile art. 165 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare.**

Cu privire la punctul IA

Onorat Consiliu, în conformitate cu prevederile fişei de date, autoritatea contrctantă a solicitat:

III.2.1.a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului

"Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor/ cerinţelor de calificare se vor prezenta:

*II. **Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terţul susţinător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/ 2016.** În acest sens, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terţul susţinător va completa DUAE - Partea III "Motive de excludere" - Secţiunea B "Motive legate de plata impozitelor sau a contribuţiilor la asigurările sociale".*

*De asemenea, **ofertantul clasat pe primul loc** după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, **va prezenta**, la solicitarea Autorităţii Contractante, următoarele **documente edificatoare care probează/ confirmă neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 165** de mai sus, atât pentru ofertantul unic/Ofertantul asociat, cât şi pentru Subcontractantul/Terţul susţinător declaraţi în ofertă:*

*B. **Persoanele juridice străine vor prezenta orice documente edificatoare eliberate de instituţiile autorizate ale ţării de origine** (certificate de atestare fiscală, caziere judiciare, alte documente echivalente, etc.) **prin care să dovedească faptul că şi-au îndeplinit obligaţiile de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat**, în conformitate cu legislaţia naţională a ţării de rezidenţă a ofertantului unic/ ofertantului asociat/subcontractantului/terţului susţinător sau a ţării în care ofertantul unic/ ofertantul asociat/subcontractantul/terţul susţinător este stabilit. **Din documentele edificatoare prezentate trebuie să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora**.*

Nota 1: Autoritatea contractantă va exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat.

Nota 2: Autoritatea contractantă va exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat.

Nota 5: Autoritatea contractantă va exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire."

Vă solicităm să aveţi în vedere faptul că documentaţia de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şiau consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul declarat câştigător. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire.

În jurisprudenţa sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd şi County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiţie a Comunităţilor Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în acelaşi fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalităţii de tratament presupune ca toţi participanţii la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceloraşi condiţii impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism şi de arbitrar din partea autorităţii.

În ceea ce priveşte critica pe care o aducem asupra ofertei declarate câştigătoare vă solicităm să reţineţi că în procesul de evaluare a fost verificată existența/inexistența situațiilor de excludere de la art. 164, 165 și 167 din Lege, inclusiv în legătură cu subcontractanții propuși de fiecare ofertant. Astfel, comisia de evaluare a analizat și verificat DUAE, precum și documentele însoțitoare depuse de ofertantul declarat câștigător între care și *"CERTIFICATUL DE ATESTARE FISCALĂ privind obligaţiile de plată ce rezultă din baza de date a registrului contribuabililor nr. 2018/65772/13.11.2018"* **emis de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – DIRECTIA JUDEŢEANĂ LUCCA – Biroul teritorial Via Reggio.**

În documentul antemenționat, comisia de evaluare a consemnat în cadrul raportului procedurii de atribuire nr.13B/4533/03.06.2019 faptul că *"există obligaţii fiscale de plată în curs care nu sunt confirmate definitive"* motiv pentru care autoritatea contractantă justificând un rol activ, a resolicitat ofertantului declarat câștigător "[...]*documente justificative emise de către autorităţi competente (Tribunal, Judecătorie, Autorităţi/Agenţii fiscale, etc) care să susţină neîncadrarea în prevederile art.165 din Legea 98/2016"* **raportate la Nota 3 și Nota 4 din cadrul Cap. III.2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției**, respectiv:

"Nota 3: Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor.
Nota 4: Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate şi restante, îndeplineşte una din următoarele condiţii:

a) este mai mic de 4.000 lei;

b) este mai mare de 4.000 lei şi mai mic de 5% din totalul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor datorate de operatorul economic la cea mai recentă dată scadentă a acestora."

La solicitarea autorităţii contractante, **operatorul economic a înţeles să transmită "opinie"!?** emisă de KPMG şi **"analiză"!?** emisă de Deloitte, **deşi solicitarea de clarificări** a autorităţii contractante referitoare la acest aspect **a fost suficient de clară**, aceasta făcând (astfel cum reiese din cadrul raportului procedurii nr. 13B/4533/03.06.2019) referire în clarificarea transmisă ofertantului la faptul că în certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65772/13.11.2018 există obligaţii fiscale de plată în curs şi prin urmare, comisia de evaluare a solicitat documente justificative emise în condiţiile legii.

Ori nici KPMG şi nici Deloitte nu sunt organisme care reprezintă instituţii ale statului Italian ci acestea sunt societăţi comerciale.

Prin urmare, raportat la prevederile **art.134 alin.(5) din HG 395/2016** pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice cu modificările şi completările ulterioare, **oferta acestui operator economic trebuia declarată inacceptabilă.**

"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Astfel, **autoritatea contractantă, deşi a considerat răspunsul neconcludent, contrar dipsoziţiilor prevederilor** art. 209 **alin.(2) din Legea 98/2016** în care se precizează faptul că : *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*, a procedat la solicitarea unei noi clarificări cu privire la obligaţiile fiscale înscrise în certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65772/13.11.2018 prezentat de către operatorul economic declarant câştigător.

Într-adevăr, conform legislaţiei, Comisia de evaluare *„are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare"*, dar *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"* şi are obligaţia să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică cum ar fi tratamentul egal

Onorat Consiliu, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres că riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic, un demers realizat în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."*), având ca scop înlăturarea suportării unui astfel de risc, o resolicitare de clarificări reprezintă o conduită de natură să determine în mod evident apariția unui avantaj clar în favoarea ofertantului declarat câștigător, fapt prohibit expres prin prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*)

În consecință, vă supunem atenției Onorată Instanță, asupra faptului că prin acest comportament, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la respectarea principiilor privind nediscriminarea și a tratamentului egal creând un avantaj acestui operator economic față de ceilalți ofetanți participanți.

Deci, **se impunea respingerea acestei oferte în primul rând din prisma prevederilor art.209 alin.(2) din Legea 98/2016, astfel cum mai sus am arătat.**

Cu privire la punctul IB

Așa cum sus am mai menționat, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea unei noi clarificări cu privire la existența obligațiilor de plată înscrise în certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65772/13.11.2018 prezentat de către acest operator economic.

Ofertantul declarat câștigător a răspuns solicitării autorității contractante și a transmis ***"CERTIFICATUL PRIVIND OBLIGAȚIILE DE PLATĂ ce rezultă din baza de date a registrului contribuabililor nr. 2019/24771/06.05.2019"*** **emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală – DIRECȚIA PROVINCIALĂ LUCCA – Biroul teritorial Via Reggio.**

Urmare a analizării acestui ultim document, vă solicităm să rețineți faptul că autoritatea contractantă prin membrii comisiei de evaluare au considerat în mod eronat concludent acest răspuns deoarece:

- pe de o parte, certificatul **privind obligațiile de plată se referă la îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local**, fiind eliberat pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii iar **certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent** și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia;

- pe de altă parte, ofertantul **declarat câştigător trebuia să transmită orice document justificativ** eliberat de o instituţie competentă **care să ateste faptul că** valoarea impozitelor, taxelor si contributiilor la bugetul general consolidat datorate si restante înscrise în ***certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65772/13.11.2018,*** **îndeplineste una dintre condiţiile expres reglementate de Lege şi fişa de date a achiziţiei.**

Deci în pofida reglementărilor clare şi obligatorii redate mai sus, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, au fost duşi în eroare de ultimul document prezentat de către ofertantul câştigător, considerând în mod eronat oferta acestui operator economic admisibilă deoarece din documentele prezentate nu rezultă îndeplinirea cerinţei de calificare în cauză.

Din conţinutul documentelor mai sus prezentate, vă solicităm să constataţi faptul că S.C. Tirrena Scavi SPA nu a dovedit lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), la momentul prezentării certificatului de atestare fiscală.

Onorat Consiliu, relevante în prezenta speţă sunt următoarele dispoziţii legale:

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acorduluicadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire* ***să prezinte documente justificative actualizate*** *prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi".*
- dispoziţiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:
  -*„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii:*
  a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;
  b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi;
  c) realizarea selecţiei candidaţilor, dacă este cazul;
  d) desfăşurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;
  e) desfăşurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;
  f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;
  g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
  h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;
  i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fişa de date a achiziţiei;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

*n) **elaborarea** proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape **şi a raportului procedurii de atribuire**"*

În speță, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, urmare a solicitării de clarificări trebuia să analizeze dacă certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65772/13.11.2018 este valabil şi să solicite în situaţia în care acesta nu mai este în termenul de valabilitate, **redepunerea certificatului actualizat**.

În situaţia în care certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65772/13.11.2018 prezentat este valabil, cum se pare că este cazul în speţa de faţă, dar *"există obligaţii fiscale de plată în curs care nu sunt confirmate definitive."*, autoritatea contractantă era obligată să verifice neîncadrarea în prevederile art.165 din Legea 98/2016" raportate la Nota 3 şi Nota 4 din cadrul Cap. III.2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului din fişa de date a achiziţiei.

Vă solicităm să reţineţi deasemenea faptul că solicitarea de clarificări a autorităţii contractante referitoare la acest aspect a fost suficient de clară, aceasta făcând (astfel cum reiese din cadrul raportului procedurii nr. 13B/4533/03.06.2019) referire în clarificarea transmisă ofertantului la faptul că în certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65772/13.11.2018 există obligaţii fiscale de plată în curs. În aceste condiţii, nedepunerea certificatului de atestare fiscală actualizat ori a unui document justificativ care să ateste neîncadrarea în prevederile dispoziţiilor art.165 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, trebuia să conducă la declarea neconformităţii acestei oferte şi nicidecum la declararea acesteia drept admisibilă şi câştigătoare.

În raport de cele mai sus menţionate, vă solicităm ca în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările şi completările ulterioare, să admiteţi contestaţia astfel cum aceasta a fost formulată.

III Solicităm stabilirea unui program în cadrul căruia reprezentanţii subscrisei se pot prezenta pentru a studia dosarul de la C.N.S.C.

În vederea respectării principiilor contradictorialităţii şi a dreptului la apărare consacarte de prevederile art. 15 din Legea 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, solicităm în temeiul art. art.19 din Legea 101/2016, să ni se permită studierea şi xerocopierea documentaţiei depusă de către autoritatea contractantă.

ÎN DREPT ne întemeiem pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținut.

ÎN PROBAȚIUNE, înțelegem să ne folosim de înscrisurile la care am făcut referire în cuprinsul prezentei.

Depunem următoarele:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. adresei nr.92/38500/03.06.2019 înregistrată la sediul subscrisei cu nr. 11238/03.06.2019;
- fișa de date a achiziției;
- extras din raportul procedurii la care am făcut referire în prezenta;
- dovada constiturii cauțiunii în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 45/2018
- împuterniciri Micșa Ion Sorin;
- împuternicire av. Marius Constantin.

Cu stimă,
S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L.
Director General
Ing. Dipl. Sorin Micșa

Avocat
Marius Constantin

DOAMNEI PREȘEDINTE AL C.N.S.C.