CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
24 MAI 2019
Nr. înregistrare 92/ 36003

Nr. 18739 ./686,697/C11/21. .05.2019

Către,

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA
Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, București, Sector 1

Vă comunicăm alăturat Decizia Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr. 787/C11/686,697/20.05.2019, cu privire la soluţionarea contestaţiilor asociațiilor asocierea TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL și CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, înregistrate la Consiliu cu nr. 14952/19.04.2019 și nr. 15043/22.04.2019, referitoare la procedura organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚII CADASTRALE, RAPOARTE DE EVALUARE ȘI ASIGURARE SERVICII JURIDICE DE ASISTENȚĂ ȘI REPREZENTARE ÎN VEDEREA DOBÂNDIRII PRIN EXPROPRIERE/TRANSFER A IMOBILELOR NECESARE PROIECTĂRII ȘI EXECUȚIEI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE „DRUM EXPRES CRAIOVA - PITEȘTI ȘI LEGĂTURILE CU DRUMURILE EXISTENTE” LOT 3 JUDEȚUL ARGEȘ”.

PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN

Dep. F. Extrase
27 MAI 2019

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 787/C11/686, 697
Data: 20.05.2019

Prin contestația transmisă prin poșta electronică la data de 19.04.2019 ora 13:56, înregistrată la Consiliu cu nr. 14952/19.04.2019, formulată de asocierea TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL, prin liderul asocierii TEAHA & FUZESI SCA, cu sediul str. Andrei Mureșanu (Brașov) nr. 34, municipiul Cluj Napoca, județul Cluj, reprezentată prin avocat Fuzesi Henis Alexandra Daniela, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, București, Sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de „ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚII CADASTRALE, RAPOARTE DE EVALUARE ȘI ASIGURARE SERVICII JURIDICE DE ASISTENȚĂ ȘI REPREZENTARE ÎN VEDEREA DOBÂNDIRII PRIN EXPROPRIERE/TRANSFER A IMOBILELOR NECESARE PROIECTĂRII ȘI EXECUȚIEI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE „DRUM EXPRES CRAIOVA - PITEȘTI ȘI LEGĂTURILE CU DRUMURILE EXISTENTE" LOT 3 JUDEȚUL ARGEȘ", coduri CPV – 71354300-7 – servicii de cadastru (Rev.2), 79110000-8 – servicii de consultanță și reprezentare juridică (Rev.2) și 79419000 - 4 – servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. 13B/2952/05.04.2019, comunicat prin adresa nr. 92/24603/09.04.2019, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL - THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA,

RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, și anularea oricăror documente/înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin contestația depusă la serviciul de curierat rapid în data de 19.04.2019 (Serie AWB: 4109900006208), înregistrată la Consiliu cu nr. 15043/22.04.2019, formulată de CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, în calitate de lider al asocierii CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, cu sediul în str. I.P. Ceaikovski nr. 9, sc. B, etaj 1, ap. 16, București, sector 2, având punct de lucru în str. Vidra nr. 31, București, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/15964/1994, având Cod de Identificare Fiscală 6174812, atribut fiscal RO, reprezentată de Cornel Păunescu, în calitate de director general, s-a solicitat:

- constatarea netemeiniciei parțiale a actelor întocmite în reevaluare – procesele-verbale 9/13B/1815/05.03.2019 și 10/132B/ 2557/25.03.2019, grilele de evaluare și raportul procedurii nr. 1B/ 2952/05.04.2019 – în partea dedicată stabilirii punctajului expertului cadastru

- constatarea netemeiniciei și nelegalității actelor întocmite de comisia de evaluare și: anularea în parte a proceselor-verbale de evaluare nr. 1/12B/4927/20.04.2018, nr. 2/12B/5715/08.05.2018, nr. 3/13B/535/08.06.2018, 4/13B/7156/14.06.2018 și grilele de evaluare prin care a fost declarată admisibilă și a fost punctată oferta TOPOVIA; anularea proceselor-verbale nr. 9/13B/1815/05.03.2019 și nr. 10/13B/2557/25.03.2019 și constatarea faptului că oferta TOPOVIA era afectată de motivele de excludere din memoriul înregistrat la CNAIR cu nr. 78520/14.11.2018; anularea raportului procedurii nr. 13B/66/07.01.2019 în partea în care s-a constata admisibilitatea ofertei TOPOVIA și prin care i-a fost acordat punctajul precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către acest ofertant;

- dispunerea în mod precis a limitelor reevaluării, a măsurilor corecte pe care urmează să le ia autoritatea contractantă, cu indicarea expresă a ofertantului vizat, în vederea restabilirii legalității;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL în partea dedicată stabilirii punctajului expertului și să îi acorde 5 puncte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei TOPOVIA cu constatarea incidenței motivelor de excludere/inacceptabilitate/inacceptanță a acesteia;

- obligarea autorității contractante la emiterea de noi procese-verbale de evaluare și raport al procedurii prin care să excludă/ să constate neconformitatea/inacceptabilitatea/neadecvarea ofertei TOPOVIA, respectiv, în subsidiar, să depuncteze următorii factori de evaluare: experții cadastru 1 și 3, expertul evaluator ANEVAR, fundamentarea planului general și responsabilitățile personalului;

- constatarea faptului că oferta CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL are cel mai bun raport calitate preț, clasarea acesteia pe primul loc, în calitate de unic ofertant care a depus o ofertă admisibilă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 472/23.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 15387/24.04.2019, motivată prin înscrisul nr. 473/02.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 15935/02.05.2019, formulate de CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, cu datele de identificare precizate mai sus, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației asocierii TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 16003/02.05.2019, formulată de TEAHA & FUZESI SCA, cu datele de identificare precizate mai sus, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL cu consecința menținerii, în parte, a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/24603/09.04.2019 în ceea ce privește punctajul acordat ofertei depusă de CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL și în ceea ce privește caracterul admisibil și conform al ofertei depuse de TEAHA & FUZESI SCA.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. Prin contestația depusă, TEAHA & FUZESI SCA critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, apreciind că aceasta este nelegală în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii în mod legal a personalului de specialitate - respectiv a Expertului cadastru categoria D - . În acest sens, precizează următoarele:

- la data depunerii ofertelor, asocierea declarată câștigătoare, a depus, pentru expertul cadastru ANCPI categoria D – , doar CV-ul acestuia și certificatul de autorizare în calitate de expert cadastru categoria D;

- în cadrul CV-ului depus se menționează calitatea sa de colaborator al Theotop SRL, iar conform mențiunilor din propunerea tehnică, ca modalitate de deținere se menționează *„contract de colaborare”;*

- ca urmare de a solicitării de clarificări a autorității contractante din etapa de reevaluare a ofertelor, care a vizat clarificarea raportului juridic dintre expertul cadastru categoria D și membrul asocierii, THEOTOP SRL la momentul depunerii ofertelor, indicarea documentului care atestă relația dintre ofertant și expertul propus, precizarea părții din contract pe care intenționează să o subcontracteze și precizarea intenției de înlocuire ulterioară a acestui expert, CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL a răspuns că: *1. la momentul depunerii ofertelor relația juridică/raportul juridic în baza căruia își asigura serviciile expertului cadastru ANCPI categoria D - , a fost asigurată prin CONTRACTELE DE PRESTĂRI SERVICII NR. 9/2018 și 28/2018; 2. doar ulterior depunerii ofertelor, în timpul soluționării de către Curtea de Apel a Dosarului 6689/2/2018, între THEOTOP SRL și expertului cadastru ANCPI*

categoria D - s-a încheiat un contract de muncă; 3. nu intenționează subcontractarea contractului în ceea ce îl privește pe expertul în cauză.

- așa cum a reținut Curtea de Apel cu ocazia soluționării Dosarului 6689/2/2018 CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, în dovedirea capacității tehnice precum și pentru obținerea punctajului aferent expertului ANCP1 categoria D - 1-a propus pe dl expert , menționând în cadrul ofertei că și-a asigurat serviciile acestuia pentru realizarea obiectului contractului printr-un pretins CONTRACT DE COLABORARE încheiat între părți;

- având în vedere Ordinul Directorului General al ANCPI nr. 107/2010, la momentul depunerii ofertelor nu avea calitatea de angajat pentru niciunul dintre operatorii economici care formează Asocierea, contractul de prestări servicii fiind încheiat în calitate de persoană fizică autorizată - entitate juridică de sine stătătoare, fiind astfel terț față de ofertant;

- conform precizărilor din cadrul Propunerii tehnice a CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, aceasta va realiza activitățile specifice obiectului contractului printr-un CONTRACT DE COLABORARE / PRESTĂRI SERVICII încheiat cu o ENTITATE JURIDICĂ CARE NU ARE CALITATEA DE MEMBRU AL ASOCIERII, respectiv cu persoana fizică autorizată expert ANCPI categoria D .

- conform legislației privind achizițiile publice activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate doar de către asociați, terți sau subcontractori, în nici un caz de colaboratori;

- pentru a justifica capacitatea tehnică a specialiștilor propuși, ofertantul trebuie să facă dovada că deține acești specialiști în calitatea de angajați ai operatorilor economici care constituie Asocierea sau să aibă un angajament/declarație de disponibilitate din partea acestora urmând, în cazul atribuirii contractului, să încheie contracte de muncă cu aceștia; în cazul în care își asigură serviciile ce fac obiectul contractului prin contracte de prestări servicii, acestea se încheie de către entitatea juridică prin care își desfășoară expertul activitatea și nu în nume personal;

- persoana Fizică Autorizată entitate juridică de sine stătătoare - realizând serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, prin contractul de prestări servicii trebuia să fie declarat ca subcontractor, deoarece acest contract de prestări servicii reprezintă în realitate în cadrul procedurilor de achiziție publică veritabile acorduri de subcontractare a serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

- CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL avea obligația de a declara Persoana Fizică Autorizată entitate juridică de sine stătătoare ca subcontractant, dacă dorea ca experiența acestuia precum și capacitatea să fie luate în considerare de către autoritatea contractantă;

- prin nominalizarea dl ca și expert principal ANCPI categoria D, ofertantul și-a demonstrat atât capacitatea tehnică solicitată de Autoritatea Contractantă cât și experiența personalului propus în vederea acordării punctajului pentru criteriul de atribuire, numai că, potrivit art. 172, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, doar resursele terților susținători și a subcontractanților se cumulează și se iau în considerare de către Autoritatea Contractantă;

- în mod eronat, autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică de realizare a contractului, prin personalul propus inclusiv prin expertul și a acordat punctaj pentru experiența acestuia, cu toate că este un terț față de asociere și nu a fost declarat ca subcontractant;

- având în vedere practica instanțelor de judecată precum și pe ce a Consiliului, acest contract de prestări de servicii are natura unei subcontractări, așa cum am arătat și mai sus, iar Asocierea declarată câștigătoare avea obligația de a-l declara pe dl ca subcontractor, conform cerințelor din Fișa de Date a Achiziției și a Răspunsului nr. 5 din Clarificarea nr. 1;

- în lipsa declarării sale în mod legal ca subcontractor, oferta CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL este neconformă, deoarece nu face dovada deținerii a 3 experți cadastru categoria D iar, în plus, experiența sa în realizarea documentațiilor cadastrale în calitate de expert autorizat categoria D nu trebuia să fie reținută și punctată în favoarea CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL;

- în condițiile în care s-ar scădea punctajul pentru acest expert, puncte, clasamentul final s-ar modifică, oferta CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL clasându-se pe locul 2, cu un punctaj de de puncte;

- netemeinicia soluției adoptate de către Comisia de Evaluare, în etapa de reevaluare rezultă din neaplicarea situației de fapt la prevederile legale incidente, la prevederile Documentației de Atribuire și la Decizia 5418/2018 pronunțată de Curtea de Apel București;

- astfel în cadrul Procesului Verbal de Reevaluare nr. 9/ 13B/1814/05.03.2019, la pag. 5 - primul aliniat, comisia de evaluare reține *„Comisia constată că forma de exercitare a profesiei nu este reglementată de către Ordinul nr. 107/2010 a Directorului General al ANCP1, acesta reglementează doar criteriile de autorizare"*; concluzia Comisiei de Evaluare, care a stat la baza solicitării de clarificări și prin prisma căreia a analizat și răspunsul la clarificare, este eronată deoarece Ordinul nr. 107/2010 al Directorului General al ANCPI, reglementează „forma de exercitare a profesiei";

- aplicând aceste prevederi la speța de față, dl poate realiza activitățile din cadrul contractului doar în calitate de persoană fizică autorizată, asociat în cadrul societăților comerciale sau ca angajat al acestora;

- astfel, persoana fizică autorizată , fiind terț față de CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, pentru ca experiența sa să poată fi punctată, ofertanta trebuia să-1 declarare ca subcontractor, conform art. 172 din Legea nr. 98/2016; în lipsa declarării sale în mod legal ca subcontractor, oferta CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL este neconformă deoarece acest ofertant nu face dovada deținerii a 3 experți cadastru categoria D iar, mai mult, experiența sa în realizarea documentațiilor cadastrale în calitate de expert autorizat categoria D, nu trebuia să fie reținută și punctată în favoarea CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL.

Un alt aspect criticat de contestatoare este acela conform căruia ofertantul CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL nu era îndreptățit la acordarea punctajului primit pentru criteriul de evaluare dovedirea experienței Expertului evaluator ANEVAR - , respectiv pentru rapoartele de evaluare depuse în cadrul ofertei. În acest sens, precizează următoarele:

- raportat la prevederile din fișa de date a achiziției, la măsurile de remediere emise în cadrul procedurii, conform cărora *„In ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 5 - Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, vor fi reținute pentru acordarea punctajului acele rapoarte de evaluare individuala realizate pentru fiecare imobil în parte (in funcție de categoria de folosința) pentru a putea stabili cuantumul despăgubirilor IN BAZA SUPRAFEȚELOR REALE REZULTATE DIN DOCUMENTAȚIILE CADASTRALE INDIVIDUALE REALIZATE PENTRU FIECARE IMOBIL. In situația excepționala în care un Raport de evaluare individuala, ca livrabil, conține mai multe evaluări individuale realizate pentru mai multe terenuri/ construcții diferite în cadrul aceluiași document, precizam ca vor fi calculate pentru acordarea punctajului evaluările individuale realizate pentru terenurile/ construcțiile diferite, chiar daca acestea nu au fost cuprinse în Rapoarte de evaluare individuala separate*", precum și considerentele deciziei nr. 5418/2018 a Curții de Apel București, rapoartele de evaluare depuse în cadrul ofertei CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL pentru dobândirea experienței similare pentru specialistul evaluator ANEVAR nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

- esențială în cadrul Masurilor de remediere de mai sus este sintagma „SUPRAFEȚE REALE rezultate DIN DOCUMENTAȚIILE CADASTRALE INDIVIDUALE REALIZATE PENTRU FIECARE IMOBIL" pentru ca tocmai aceasta sintagma reprezintă motivul pentru care rapoartele de evaluare depuse de către ASOCIEREA CORNEL & CORNEL nu îndeplinesc cerințele pentru a fi punctate;

- sintagma „suprafețe reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil se referă la suprafețele expropriate, astfel cum acestea au fost determinate pe baza documentațiilor cadastrale individuale întocmite după momentul

adoptării hotărârii de guvern de declanșare a procedurilor de expropriere și după momentul emiterii deciziei de expropriere, așa cum, de altfel, prevede foarte clar Legea nr. 255/2010 la art. 9 alin 1, 5 și 6;

- în urma analizării rapoartelor de evaluare depuse de către CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL în cadrul ofertei se poate constata faptul că acestea nu îndeplinesc cerința din Documentația de Atribuire deoarece sunt întocmite în vederea emiterii hotărârii de guvern de declanșare a procedurilor de expropriere și nu în baza documentațiilor cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil (raportul necesar pentru Pasul 1 explicat mai sus), așa cum în mod expres s-a solicitat; mai exact, rapoartele de evaluare depuse sunt întocmite în luna IANUARIE 2017, iar Hotărârea de guvern este din data de 10 iulie 2018;

- documentațiile cadastrale individuale în baza cărora se întocmesc rapoartele de evaluare, conform prevederilor legale, nu pot fi întocmite anterior adoptării Hotărâri de Guvern;

- faptul că cele 3 rapoarte de evaluare globala + anexele lor depuse de către Asocierea CC au stat la baza emiterii hotărârii de guvern de declanșare a procedurilor de expropriere, și că nu sunt întocmite în „în baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil reiese în mod expres și este confirmat fără putință de tăgadă de:

a. *conținutului rapoartelor de evaluare* potrivit căruia:

- Pag. 3, pct. I „SINTEZA LUCRĂRII":

o alineatul 1: „Evaluarea imobilelor situate pe teritoriul ...si-a propus ca tema estimarea valorii imobilelor supuse exproprierii compuse din terenurile aflate în proprietatea persoanelor precizate în tabelul IA.."

- alineatul 8: ..terenurile propuse a fi expropriate sunt precizate în tabelul IA .... "

- alineatul 11: „valoarea estimata la data de ... pentru terenurile supuse exproprierii"

- Pag. 5, pct.5 „SCOPUL EVALUARII"

- alineatul 1: „Scopul acestui raport de evaluare este estimarea valorii de piața (circulație) pentru terenurile propuse a fi expropriate pentru cauza de utilitate publica "

- Pag. 6, pct.6 „IDENTIFICAREA ACTIVULUI SUPUS EXPROPRIERII"

- alineatul 1: „ Terenurile propuse a fi expropriate sunt situate ..." o alineatul 3: „ Terenurile propuse a fi expropriate... o alineatul 5: „Imobilele terenuri propuse a fi expropriate sunt situate...."

- pag. 11 pct. 15 „VALOAREA OBTINUTA": „ Valoarea obținută utilizând rapoartele .... pentru proprietățile imobiliare propuse a fi expropriate conform tabelului IA pentru un număr de 105 terenuri însumând o suprafața totala de .... "

b. *prevederile normative incidente în domeniu*, respectiv: Art. 5 alin 1 din Legea nr 255 / 2010: „In vederea realizării lucrărilor, prevăzute la art. I și 2, expropriatorul.... are obligația de a aproba prin hotărâre a Guvernului.... potrivit legii, indicatorii tehnico-economici ai lucrărilor de interes național. județean și local pe baza documentației tehnico-economice aferente, amplasamentul lucrărilor, ..., ...precum și declanșarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor care constituie coridorul de expropriere, a listei proprietarilor sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare întocmit având în vedere expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici....".

În aceste condiții, rapoartele de evaluare depuse de CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL nu pot fi considerate a fi întocmite în baza documentațiilor cadastrale individuale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire pentru că astfel de documentații (cadastrale) sunt documentații întocmite în baza Legii nr. 7 / 1996, adică documentații avizate și recepționate de către OCPI, *așa cum expres prevede Legea nr. 255 / 2010 la cap. III, art. 11 și următoarele* putând fi întocmite doar la un moment ulterior emiterii HG de declanșare a procedurilor de expropriere.

În susținerea afirmației privind acordarea în mod eronat a punctajului pentru expertul evaluator ANEVAR, contestatoarea precizează că:

- cele 3 rapoarte globale + anexele lor, depuse în cadrul ofertei sunt rapoarte întocmite în vederea emiterii hotărârii de guvern de declanșare a procedurilor de expropriere, deci evident anterior întocmirii documentațiilor cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil, astfel nu este respectată cerința expresa din documentația de atribuire;

- anexele la cele 3 rapoarte de evaluare nu au la baza „suprafețe reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil;

- cele 3 rapoarte de evaluare depuse de către contestatoare, nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire pentru ca nu stabilesc valoarea de despăgubire aferenta imobilelor supuse exproprierii ci stabilesc valoarea de piața a acestora; în acest sens, trebuie avut în vedere prevederile capitolului 5 din fiecare raport, intitulat „SCOPUL EVALUARII" "Scopul acestui raport este estimarea valorii de piața (de circulație a) pentru terenurile / construcțiile propuse a fi expropriate pentru cauza de utilitate publică..."

- cele 3 Rapoarte de evaluare depuse de către contestatoare se bazează pe Standardele de evaluare care nu erau valabile la momentul întocmirii acestora, fapt de natură a afecta iremediabil rapoartele în sine;

- cele 3 Rapoarte de evaluare depuse de către contestatoare nu îndeplinesc cerințele din Documentația de Atribuire pentru ca au avut în vedere valoarea de piață estimată a imobilelor ȘI NU ,,expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici" așa cum impun prevederile art. 11 alin. 8 din Legea nr. 255/2010, respectiv prevederile art. 4 alin 2 lit. f, art. 8 alin 1 din HG nr. 53/2011 (Normele Metodologice la legea nr 255 / 2010)

- anexele celor 3 Rapoarte de evaluare depuse de către contestatoare nu pot avea calitatea de rapoarte individuale în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire și Legii nr. 255/2010, deoarece nu respecta Standardele de Evaluare SEV 103 din punctul de vedere al conținutului unui raport de evaluare.

Potrivit contestatoarei, din analiza anexelor la rapoartele globale pe care CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL le-a declarat ca fiind rapoarte de evaluare individuală se poate constată:

- data întocmirii - Ianuarie 2017 - data la care nu era adoptată Hotărârea de Guvern - ACEASTA ESTE DIN DATA DE 10 IULIE 2018 (Hotărârea de Guvern nr. 472/2018 și Hotărârea de Guvern nr. 474/2018), situație în care este evident ca la momentul întocmirii rapoartelor de evaluare nu existau documentații cadastrale individuale;

- etapa pentru care este realizată evaluarea - coridor de expropriere - etapa prevăzută de art. 5 din legea nr. 255/2010;

- toate anexele la rapoartele globale - respectiv anexele calificate ca rapoarte individuale - sunt întocmite conform precizărilor din cadrul acestora la etapa prevăzută de art. 5 din legea nr. 255/2010 - coridor de expropriere;

- a fost depus CORIDORUL DE EXPROPRIERE tară a fi evidențiate în mod individual proprietățile în cadrul acestuia, iar această documentație cadastrală - coridorul de expropriere - nu este o documentație cadastrală individuală ci una generală, întocmita la nivel de unitate administrativ teritorială;

Cu referire la adresa nr. 13/4/287/06.03.2019 emisă de autoritatea contractantă, depusă de CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL anexată răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea consideră că, prin aceasta autoritatea contractantă a conformat susținerile sale, conform cărora:

- există doar o singură evaluare a imobilelor, anterior emiterii Hotărârii de Guvern privind exproprierea deci CAND NU EXISTAU DOCUMENTAȚII CADASTRALE INDIVIDUALE

- această evaluare a fost întocmită în vederea emiterii Hotărârii de Guvern de expropriere - conform art. 5 din Legea nr. 255/2010

- rapoartele de evaluare depuse NU au fost întocmite în baza documentațiilor cadastrale individuale, conform art. 11 din Legea nr. 255/2010, așa cum se solicită prin Documentația de Atribuire.

Faptul că în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materie, (art. 11 din Legea nr. 255/2010), nu s-a mai întocmit a două evaluare, așa cum rezultă din textele legale menționate mai sus, iar valorile rezultate din această prima evaluare au fost utilizate și în vederea întocmirii Hotărârilor și a Proceselor Verbale de stabilire a despăgubirilor, nu reprezintă o acoperire a viciului privind neconformitatea rapoartelor de evaluare.

Autoritatea Contractantă a solicitat ca rapoartele de evaluare, pentru a fi punctate ca experiență similară, să fie întocmite în baza suprafețelor reale în baza documentațiilor cadastrale individuale, iar aceste rapoarte nu îndeplinesc această cerință.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și asocierea CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei. Contestația vizează următoarele aspecte:

1. Autoritatea contractantă a încălcat legea și propria documentație de achiziție depunctând fără niciun temei documentațiile expertului cadastru D :

Potrivit contestatoarei, pentru acordarea punctajului expertului cadastru autorizat ANCPI categoria D , au fost depus 46 de documentații de dezmembrare - deci cu 15 documentații mai mult decât numărul necesar pentru punctaj maxim. Cerința a fost îndeplinită cu strictețe, atât prin raportare la descrierea din Fisa de date, cât și prin raportare la exigențele legale generale de cadastru și la cele speciale din legislația exproprierilor, toate documentațiile de dezmembrare fiind:

- Realizate în cadrul unor proceduri de expropriere derulate în baza Legii nr. 255/2010,
- Exproprierile priveau investiții aferente infrastructurii de transport,
- Întocmite, semnate și stampilate de expertul Fomov Mihai pentru asociatul Theotop SRL
- Fiecare documentație este completă, recepționată și intabulată, conținând:
  - Cerere de recepție și înscriere,
  - Memoriul tehnic,
  - Planurile de amplasament și delimitare ale fiecărui lot rezultat din dezmembrare avizate de OCPI,
  - încheierea de carte funciară de admitere a cererii de dezmembrare emisă de BCPI,
  - Extrasul de carte funciară emis titularului privat doar pentru lotul rămas în proprietate după dezmembrare emis de BCPI,

- încheiere de carte funciară de respingere a lotului expropriat ce se suprapune cu coridorul de expropriere emis de BCPI

Autoritatea precizase în Fișa de date că dovada realizării acestor documentații putea să constea numai în „Cereri de recepție pentru documentații de dezmembrare înregistrate la OCPi sau în copii ale documentațiilor cadastrale. Îndeplinirea condițiilor de acordare a punctajului maxim la cele mai înalte standarde profesionale, a fost demonstrată fiindcă documentațiile de dezmembrare realizate de depuse cu oferta atestă nu doar depunerea cererilor, ci finalizarea completă a fiecărei proceduri de dezmembrare conform legii, prin obținerea numerelor cadastrale pentru fiecare imobil nou creat prin dezmembrare și intabularea fiecărui nou imobil în Cartea Funciară - cu respectarea art. 9 alin 6 din Legea 255/2010 prin raportare la art. 1 alin 5 și 6 din Legea 7/1996 și a art. 30 și 135 alin 3 din Regulamentul ANCP1 aprobat prin Ordinul nr. 700/2014.

În cadrul primului ciclu procesual, finalizat prin decizia instanței nr. 5418/17.10.2018, instanța nu a verificat documentațiile nu a fixat limite ale reevaluării acestora, ci a dat autorității sarcina să numere documentațiile întocmite de dl prin raportare la cerințe. Autoritatea în reevaluare a încălcat Decizia 5418/17.10.2018 întrucât nu a analizat documentele depuse cu oferta pentru acest expert prin raportare la cerințele legale și din documentația de achiziție și nici nu a solicitat lămuriri sau clarificări cu privire la ele.

2. În ceea ce privește oferta depusă de asocierea TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL, sunt invocate o serie de motive de excludere a acesteia, după cum urmează:

- ASOCIEREA TOPOVIA 2002 Ș.A. NU ARE NICIUN RAPORT CONTRACTUAL (NICI ANGAJARE/NICI ASOCIERE/NICI SUBCONTRACTARE) CU NICIUNUL DIN CEI 21 CEI MAI CALIFICAȚI EXPERȚII CADASTRU PROPUȘI

Dintre toți specialiștii cadastru necesari autorizați ANCPI Categoriile D, A, B și C, autoritatea a solicitat expres specialiști Categoria D cu experiență specifică relevantă în materie de exproprieri.

Rezultă din caietul de sarcini că acești specialiști vor coordona echipa tehnică a ofertantei și pentru ei ofertanta va primi punctaj.

Asocierea a precizat că are „acces" la acești 3 specialiști pe baza unor declarații de disponibilitate și angajamente de participare. Din declarațiile de disponibilitate /angajamentele de participare semnate de specialiști cu asocierea Topovia 2002 S.A. se constată că aceștia nu sunt nici asociați, nici terți susținători ai capacității tehnice, nici sub contractanți și nici angajați ai ofertantelor, respectiv că nu au semnat înainte de ofertare nici un fel de contract bilateral constitutiv de drepturi și obligații reciproce, că nu au depus DUAE și nici

documente de calificare și selecție, ci doar au menționat:

Subsemnatul... declar ca sunt de acord sa particip la procedura de achiziție sus menționată în poziția pentru care am fost desemnat/ă pentru asocierea ..., în cazul în care oferta ... va fi desemnata câștigătoare, declar că sunt capabil/ă și disponibil/ă să lucrez pe poziția pentru care am fost desemnat.

La fel, din restul personalului tehnic specialitatea cadastru propuși în echipă, majoritatea celor autorizați în clasele superioare sunt de fapt personal complet străin de ofertantă.

Declarațiile de disponibilitate / Angajamentele de participare sunt acte unilaterale, ce conțin exclusiv poziția unei părți, la un moment dat, nu creează raporturi contractuale, nici drepturi/obligații sinalagmatice, nici între specialiști și ofertantă, nici între aceștia și autoritate, nu stabilesc niciun fel de obligații în sarcina părților și nu prevăd sancțiuni, nefiind în acest fel îndeplinite exigentele legale ale art. 51 - obligațiile relevante din domeniile social și al relațiilor de muncă.

Tocmai fiindcă nu ar fi avut nicio garanție că o oferta ce nu se baza pe raporturi contractuale ar putea fi vreodată în mod efectiv concretizată - cât timp părțile nu și-au negociat și stabilit contraprestațiile înainte de ofertare - autoritatea a precizat expres în documentația de achiziție faptul că personalul de specialitate esențial pentru derularea contractului trebuie să fie personal propriu al ofertantului.

Dacă în sistemul normativ anterior anului 2016 și în documentațiile de achiziție de atunci erau prevăzute declarațiile/formularele de disponibilitate, în actualul cadru legal ele au fost eliminate, tocmai fiindcă încalcă exigentele în materie - permițând munca nedeclarată (încălcând art. 15 din Codul Muncii și art. 51 din Legea 98/2016), conducând la evaziune fiscală și la eludarea criteriilor esențiale de calificare și selecție prevăzute sub sancțiunea excluderii din procedură.

Cât timp autoritatea ar accepta munca nedeclarată și nefiscalizată, ar accepta evaziunea, cedarea prestării serviciilor fără niciun control spre entități ce nu îndeplinesc criteriile minime de calificare și selecție, neplata impozitelor pentru bugetul general consolidat și bugetul asigurărilor sociale și, implicit, cheltuirea nejustificată a fondurilor publice cu ofertanți care nu au capacitatea executării contractului.

Or, în această situație este personalul de specialitate topografie cadastru propus - 21 de autorizați propuși pentru posturile cheie fiind străini de asociere, neavând încheiate la data ofertării contracte de muncă, nefiind nici asociați/susținători/ subcontractanți.

Acești 21 experți autorizați cadastru propuși de asocierea Topovia 2002 S.A. au constituite propriile entități autorizate, distincte de ofertantă, prin care își desfășoară activitatea profesională. Inclusiv

cei 3 experți cheie autorizați cadastru D propuși de asocierea Topovia 2002 S.A., au constituite propriile persoane juridice autorizate distincte de ofertantă prin care își desfășoară activitatea profesională sau sunt angajați cu contract de muncă pe durată nedeterminată la alte entități:

- desfășoară activități de cadastru prin propria entitate - PFA ,
- desfășoară activități de cadastru prin societatea al cărei unic asociat și administrator este - SC SRL,
- desfășoară activități de cadastru prin entitățile al căror asociat este - SC SRL, SC SRL și prin PFA . Doar dacă entitățile prin care își desfășoară activitatea cele 21 de persoane fizice autorizate ANCPI străine de asociere, indicate mai sus, ar fi fost la data ofertării: ofertanți asociați, terți susținători sau subcontractanți ai unuia dintre membrii asocierii Topovia 2002 SA, aceștia ar fi putut să fie indicați de asociere drept personal de specialitate propus executării contractului.

- ASOCIEREA NU ÎNDEPLINEȘTE CONDIȚIA CA DIN *„NUMĂRUL MEDIU ANUAL DE 15 MEMBRII PERSONAL PROPRIU DE SPECIALITATE"* ESENȚIAL IN EXECUTAREA CONTRACTULUI, SA FACA PARTE EXPERȚII CADASTRU 1-3

Așa cum rezultă din caietul de sarcini, multe activități ce se derulează pentru absolut tot arealul și pentru toate imobilele supuse procedurii de expropriere, pot fi realizare exclusiv de resurse umane cu cea mai înaltă calificare - cerințele din documentație fiind proporționale cu complexitatea și specializarea activităților, dar și într-un număr mai însemnat raportat la mărimea obiectivului de investiție. Astfel, ofertanta nu are „personal relevant pentru activitățile specifice".

În contextul în care, atât în documentația de atribuire inițială, cât și în Masurile de remediere și în Punctul de vedere transmis CNSC în contestațiile la documentația de achiziție, autoritatea a subliniat faptul ca are nevoie ca ofertantele să prezinte în echipa personal propriu de specialitate care sa fie nu doar. exclusiv experți cadastru autorizați ANCPI ci experți categoria D care au peste 7 ani vechime și care au dreptul de a realiza cele mai complexe dintre activitățile din caietul de sarcini și cu precădere aceștia sa aibă experiență relevantă în exproprieri, este evident că oferta asocierii Topovia 2002 ș.a. nu răspunde în nicio măsură cerinței, cât timp din totalul personalului propus pentru realizarea serviciilor de cadastru, personalul propriu de specialitate cadastru constă din foarte puține persoane autorizate, în categorii mai slabe decât cele solicitate și fără experiență relevantă în exproprieri și din persoane neautorizate.

Deși, ca urmare a modificării cerinței prin Măsura de remediere, autoritatea a precizat expres faptul că din numărul mediu anual de personal propriu declarat trebuie să facă parte experții nominalizați ce vor executa contractul, asocierea a răstălmăcit cu dezinvoltură cerința, amestecând în declarația speciala personalul propriu necalificat conform cerinței, cu specialiștii externi pe care nu ii deține cu nicio formă legală.

Din moment ce ofertanta nu deține ea însăși nici măcar numărul minim de specialiști autorizați ANCPI impus prin documentație și nicidecum specialiști cu experiența cerută pentru posturile cheie, aceasta nu are cum să deruleze în condiții optime contractul pentru care oferteză - astfel încât Asocierea Topovia 2002 S.A. a încălcat chiar fundamentul cerinței de calificare descrisă cu acuratețe în documentația de achiziție.

Astfel, cât timp în Strategia de contractare se subliniază în mod repetat faptul că serviciile de cadastru sunt preponderente în ansamblul celor necesare autorității *„Cerințele s-au stabilit ținând cont de obiectul dominant al serviciilor care fac obiectul achiziției, precum și de ponderea alocata serviciilor de cadastru din valoarea estimata a achiziției*", cât timp sunt descrise în caietul de sarcini exhaustiv calificările pe care trebuie sa le îndeplinească echipa de cadastru și se acorda punctaj preponderent acestor specialiști, evident că absența în bloc a tuturor specialiștilor de bază ai echipei nu poate fi suplinită doar cu puținii și cei mai slabi calificați și lipsiți de experiență ce fac parte din personalul propriu.

Această încălcare a nesocotit complet obligațiile statuate de art. 51 din Legea 98/2016, *„Declarația privind numărul mediu anual de personal al ofertantului*" prin care asocierea TOPOVIA 2002 S.A. a pretins fals ca îndeplinește cerința DA prin personal propriu al asocierii folosind numele unor experți străini de asociere echivalând cu muncă nedeclarată.

- ÎN LIPSA ORICĂREI FORME LEGALE DE CONTRACT CU EXPERȚII CADASTRU CHEIE, OFERTANTA NU POATE PRIMI PUNCTAJ NICI PENTRU EXPERIENȚA LOR TEHNICO PROFESIONALA ȘI NICI PENTRU PARTICIPAREA LOR ÎN ECHIPĂ

Conform legii, punctajul asupra factorilor de evaluare se acorda ofertantei. Cum acești experți, ale căror documentații au fost depuse în oferta în vederea acordării punctajului pentru factorii 3-5 de evaluare și care sunt indicați mincinos drept personal propriu, nu au niciun fel de raport contractual cu ofertanta, rezultă că ofertanta nu poate primi niciun punct:

- Nici pentru documentațiile acestor străini depuse ca sa ateste experiența ofertantei și
- Nici pentru echipa de cadastru, din care de fapt ei nu fac parte deși sunt experții cheie.

Autoritatea reține dintre serviciile obiectai caietului de sarcini ponderea însemnată a serviciilor de cadastru și dintre acestea, alege activitatea de întocmire, verificare și obținere a avizării și intabulării documentațiilor cadastral juridice individuale de dezmembrare ca reflectând complexitatea relevantă pentru contract.

Deținerea personalului cheie calificat cu respectarea legii și a cerințelor se reflectă: în primul rând în criteriile de calificare și selecție, iar în consecință și în punctajul acordat factorilor de evaluare „asociați unei extinderi a cerințelor minime obligatorii" (Instrucțiunea 2/2016), ori care reflectă asamblarea unei echipe din care lipsesc principalii actori.

În cazul ofertantei Topovia 2002 ș.a., neexistând niciun raport juridic între experți și asociere:

- Experții străini de asociere nu pot fi nici luați în calcul la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.
- Dar nici experiența tehnico-profesionala a acestora, ce aparține entităților juridice sub care funcționează autorizații, nu a fost legal transferată și nici nu ii aparține ofertantei.

Pe cale de consecință:

- Comisia de evaluare nu avea niciun temei legal să îi acorde Asocierii Topovia 2002 s.a. punctaj pentru factorii 3-5 de evaluare - Experții cadastru 1-3.

- Comisia de evaluare nu avea niciun temei legal să îi acorde Asocierii Topovia 2002 s.a. punctaj pentru:

- factorul 9 de evaluare - Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere
- factorul 10 de evaluare - Responsabilitățile personalului propus în implementarea contractului,
- întrucât algoritmul de calcul al acestor ultimi factori se bazează într-o măsură importantă pe asigurarea legala a resurselor umane esențiale impuse pentru îndeplinirea contractului, care în cazul analizat nu sunt asigurate de ofertantă, ci sunt străine ofertantei.

Prin Strategia de contractare autoritatea a constatat că dintre toate serviciile necesare, cele de cadastru simt preponderente. Acest fapt se reflectă și în modul de elaborare a factorilor de evaluare - pentru experții cadastru fiind acordat un punctaj mai mare decât pentru celelalte categorii de experți la un loc.

Din acest motiv, ofertarea disfunctă față de cerințe exact pentru cea mai importantă categorie de servicii se răsfrânge în mod negativ și în cea mai mare parte a punctajului factorilor 9 și 10 de evaluare.

Pentru aceste motive, alături de cele 15 puncte pe care asocierea nu le poate primi pentru experții cheie cadastru străini, nu poate primi nici mare parte din cele 25 de puncte aferente factorilor 9 și 10.

- ASOCIATUL TOPOVIA 2002 A PRETINS CĂ ÎNDEPLINEA CONDIȚIILE DE PERSOANA JURIDICĂ AUTORIZATĂ ȘI A ASUMAT DREPTURI/OBLIGAȚII PE CARE NU LE PUTEA EXERCITA LEGAL

Asociatul Topovia 2002 SRL a pretins la data depunerii ofertei, în primăvara anului 2018, că îndeplinește condițiile din documentația de achiziție - respectiv faptul că are capacitatea de exercitare a activităților profesionale care fac obiectul contractului dar, în realitate, nu o mai avea încă din vara anului 2017, când unicul sau angajat persoana fizica autorizata , în baza căruia obținuse Topovia autorizarea ca persoana juridica și prin care putea realiza lucrări de specialitate și exercita restul drepturilor prevăzute de art. 37 din Ordinul DG ANCPI 107/2010, încetase raporturile de muncă cu această societate, angajându-se cu normă întreagă de Centrul National de Cartografie din cadrul ANCPI (devenind astfel și incompatibil să mai exercite activități ca persoană autorizată).

Cu toate că nu mai îndeplinea condițiile esențiale pentru autorizare, TOPOVIA 2002 a săvârșit abateri profesionale foarte grave și a continuat exercitarea fără drept a profesiei:

- nu și-a îndeplinit obligația profesionala expresă - art. 38 lit. d) ODG 107/2010 - de a notifica în scris ANCPI, în termen de 15 zile de la apariție, modificarea condițiilor care au determinat autorizarea,

- nu si-a angajat pana la data ofertării și mult timp după, nicio altă persoană autorizată care i-ar fi permis îndeplinirea condițiilor de autorizare,

- chiar a continuat să pretindă că este autorizată ANCPI - deci că îndeplinește condițiile minime pentru a executa lucrări de cadastru pe teritoriul României și

- a exercitat nelegal toate drepturile prevăzute de art. 37 din ODG 107/2010, în pofida faptului că nu mai îndeplinea condiția legala esențială în baza căreia i se acordase certificatul de autorizare.

Comisia era obligată să facă propriile verificări și analize. Neîndeplinirea condițiilor trebuia să fie verificată de comisie cu registrul angajaților societății - din care trebuia să constate atât că lui i-a încetat contractul de muncă, dar și că dintre asociați, administratori sau ceilalți angajații de la data ofertării, niciunul nu era la data ofertării persoana fizică autorizată ANCPI, astfel încât nici indirect și tardiv nu s-a putut complini până la data depunerii ofertei neîndeplinirea condițiilor minime de autorizare.

- DOCUMENTAȚIILE EXPERȚILOR AUTORIZAȚI CADASTRU 1 SI 3 SUNT ÎNTOCMITE CU ÎNCALCAREA GRAVA A PREVEDERILOR LEGALE GENERALE SI SPECIALE-PROFESIONALE SI NU ÎNDEPLINESC CERINȚELE DOCUMENTAȚIEI

În ce privește documentațiile întocmite de expertul , contestatoarea arată că: documentațiile cadastrale sunt

întocmite pe flux întrerupt; s-a făcut doar atribuirea de numere cadastrale provizorii, fără poziționare certă a imobilelor; numerele cadastrale nu sunt atribuite în urma avizării unui plan parcelar (deși imobilele sunt în EXTRAVILAN), practic sunt atribuie numere cadastrale în extravilan doar pentru zonele de interes (iar nu pentru toata tarlaua) cu încălcarea Ordinului 700; nu se clarifica situația juridica a imobilelor; nu se deschid cărți funciare; operațiunile de dezlipire nu sunt finalizate.

În ce privește documentațiile întocmite de expertul , contestatoarea arată că: a întocmit planuri parcelare „pe hârtie", fără atribuire de numere cadastrale; apoi sunt atribuite numere cadastrale doar pentru imobilele lot întreg (conform referatelor imobilele sunt înregistrate provizoriu); întocmește documentații pentru loturi expropriate (motivul respingerii: documentație întocmită incorect (referat 4914); nu întocmește nicio documentație pentru lotul rămas; s-a făcut doar atribuirea de numere cadastrale provizorii, fără poziționare certă a imobilelor; numerele cadastrale nu sunt atribuite în urma avizării unui plan parcelar (chiar dacă ele sunt în EXTRAVILAN), practic sunt atribuie numere cadastrale în extravilan doar pentru zonele de interes (iar nu pentru toată tarlaua); nu se clarifică situația juridică a imobilelor, nu se deschid cărți funciare.

În opinia contestatoarei, aceste documentații nu sunt în mod real și efectiv documentații de dezmembrare, ci simulacre, ficțiuni. Aceste documentații nu respectă în nicio măsură prevederile legale de drept substanțial - nici normele generale în materia cadastrului și nici pe cele speciale din materia exproprierii.

Inginerii și , în loc să respecte prevederile legale obligatorii și să ducă la bun sfârșit toate etapele obligatorii, cu ignorarea repercusiunilor foarte grave ale unui astfel de comportament, s-au limitat doar la solicitarea atribuirii de numere cadastrale provizorii, fără poziționare certă a imobilelor, fapt cu implicații majore negative în procedura de expropriere - fiindcă prin realizarea în această manieră a serviciilor nu se stabilește situația reală a imobilelor: nici din punct de vedere tehnic, nici din punct de vedere juridic, nici din punct de vedere economic.

Documentațiile depuse de cei doi experți nu reprezintă documentații cadastrale astfel cum sunt definite prin art. 380 din Ordinul 700/2014, iar operațiunea de dezmembrare nu a fost realizată.

- DOCUMENTAȚIILE EXPERTULUI ANEVAR SUNT ÎNTOCMITE CU INCALCAREA GRAVA A PREVEDERILOR LEGALE SPECIALE ȘI A NORMELOR PROFESIONALE SI NU ÎNDEPLINESC CERINȚELE DOCUMENTAȚIEI

Asocierea a depus pentru acordarea punctajului expertize întocmite de expertul . Expertizele depuse nu respectă exigentele legale și profesionale:

Evaluările nu s-au realizat ca urmare a inspecțiilor individuale și analizei punctuale a situației de fapt a fiecărui imobil.

Astfel, chiar dac evaluatorul nu ar fi avut la îndemână documentații cadastrale pentru individualizarea imobilelor și a categoriilor de folosință, în mod obligatoriu trebuia să inspecteze imobilele pentru a stabili în baza propriilor constatări situația reală a fiecărui imobil.

În contextul în care evaluatorul atesta că a efectuat sute de evaluări în aceeași lună și recunoaște expres că nu a inspectat imobilele, conținutul și concluziile lor sunt nereale, întocmite din birou, cu încălcarea dispozițiilor exprese ale HG 53/2011, ale Standardelor de evaluare, ale Codului de etică și ale Codului deontologic al profesiei de evaluator.

Cea mai elocventă dovadă a urmărilor deosebit de grave ale încălcării de către evaluator a obligației minime de inspectare a proprietăților în vederea constatării situației reale din teren este în Nota de fundamentare7 a Hotărârii Guvernului privind modificarea anexei nr. 2 la HG nr. 299/2018 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică "Varianta de ocolire Mihăilești".

În această Nota de fundamentare se menționează expres împrejurarea ca acest act normativ a fost emis întrucât valorile de despăgubire stabilite din birou de evaluatorul HG prin expertizele întocmite în 2011 (din care câteva sunt depuse la pozițiile 7-11), nu aveau niciun corespondent în realitate, diferențele rezultate din greșita prevedere a categoriilor de folosință fiind atât de mari încât a fost nevoie de elaborarea unui nou HG special pentru corectarea acestor erori grosolane.

De asemenea, în opinia contestatoarei, rapoartele depuse pentru punctajul expertului nu îndeplinesc cerințele documentației. Prezentând o analiză a celor 33 de rapoarte ale acestuia, concluzionează că autoritatea contractantă trebuia să acorde expertului evaluator ANEVAR 0 puncte și nicidecum punctaj maxim.

- OPERATORII ECONOMICI ASOCIAȚI NU AU RESPECTAT OBLIGAȚIILE PRINCIPALE ÎN CONTRACTE DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

Fiind parte a lucrărilor contractate de antreprenor cu CNAIR în baza contractului general de antrepriză, termenul serviciilor necesare exproprierii se circumscrie termenului general al contractului.

Având în vedere dependența termenului de execuție de acte ale guvernului sau de acte ale autorităților, analiza este raportată la data

emiterii HG de aprobare a declanșării procedurilor și de emitere a Deciziei de expropriere:

- În baza HG 680/2015 a fost emisă de CNAIR SA Decizia de expropriere nr. 51/26.01.2016.
- Prin încheierea 4462/05.02.2016, BCPI Deva a notat actualizarea datelor tehnice și modificarea suprafeței coridorului de expropriere în baza HG 680/2015 și a Deciziei de expropriere nr. 51/26.01.2016.

Ca urmare, din 27.01.2016 prestatorul avea obligația de a trece la realizarea serviciilor aferente Etapei IV a procedurilor de expropriere - finalizarea formalităților aferente procedurii de expropriere, respectiv realizarea documentațiilor cadastrale și procedura în comisii.

După 29 de luni de la data la care prestatorul avea premisele, dreptul și obligația de a întocmi documentațiile cadastrale, CNAIR constată că prestatorul a întocmit aproximativ 63% din documentațiile cadastrale. De asemenea, a mai reținut că *Restul de 299 documentata cadastrale (privat și- public) de predat, nu se pot finaliza din lipsa planurilor parcelare, avizarea lor fiind în sarcina primăriilor).*

Aceasta înseamnă că prestatorul nici nu le-a început și nici nu le va realiza întrucât consideră că nu sunt sarcina lui, ci a primăriilor. Dar, în sarcina comisiilor locale de fond funciar este avizarea, pe când întocmirea este în sarcina persoanelor autorizate angajate să întocmească documentațiile cadastrale, conform art. 86 alin 1 din Ordinul ANCPI 700/2014.

În contextul în care, la distanță de 27 de ani de la adoptarea Legii 18/1991, în România continuă să existe foarte puține planuri parcelare întocmite direct de autoritățile locale, niciun prestator care se angajează să execute serviciile de expropriere nu poate pretinde că realizarea serviciilor sale depinde sau este împiedicată de lipsa planurilor parcelare, ci acesta, odată ce a asumat realizarea și ducerea la bun sfârșit a serviciilor are obligația să le realizeze integral - cadrul legal impunându-i obligația să o facă.

Astfel, prestatoarea Teaha & Fuzesi, ca și antreprenorul general Asocierea
S.A. - S.C. S.A., au încălcat în mod grav obligațiile legale și contractuale, iar lucrările nerealizate și întârziate constituie motivele avute în vedere de CNAIR SA la imputarea penalităților și ale discuțiilor privind rezilierea contractului. Nici măcar un singur proces verbal de recepție nu a fost întocmit de părți. CNAIR nu a atestat nici respectarea condițiilor de calitate nici respectarea restului condițiilor contractuale, inclusiv a celor privind termenele.

- SOCIETATEA DE AVOCAȚI TEAHA A DECLARAT FALS PRIN DUAE SI A PRETINS FALS PRIN OFERTĂ CĂ A REALIZAT

DOCUMENTAȚII CADASTRALE PENTRU ÎNDEPLINIREA CERINȚEI EXPERIENȚEI SIMILARE

Dintre asociați, societatea de avocați Teaha & Fuzesi a declarat experiența similară. A invocat în acest sens un contract de asistență juridică încheiat în anul 2014 cu o asociere de proiectanți/constructori ai Lotului 3 al Autostrăzii Lugoj Deva, în baza căruia susține ca a întocmit documentații cadastrale individuale.

Legea 7/1996 și Ordinul 700/2014 sunt normele legale ce reglementează domeniul și au fost prevăzute în documentația de achiziție ca norme în baza cărora se desfășoară serviciile de cadastru. Ordinul 107/2010 a fost emis în aplicarea acestor prevederi de drept substanțial. În aceste norme se prevede expres și limitativ faptul că numai o entitate înregistrată în registrul comerțului să desfășoare activități de cadastru și în plus autorizată de ANCPI Clasa I, putea întruni condiția de exercitare a activității profesionale în bază căreia în mod legal se pot realiza lucrările impuse prin documentația de atribuire pentru dovedirea condiției de experiența similara.

Asociatul societatea de avocați Teaha & Fuzesi entitate autorizată de Baroul Cluj, în baza Legii nr. 51/1995, poate să desfășoare exclusiv activități juridice prevăzute de art. 3 din Legea nr. 51/1995.

Cu toate acestea, societatea de avocați Teaha & Fuzesi a declarat fals prin DUAE, în scopul de a produce efecte juridice, că a desfășurat activități de cadastru și topografie, iar la finalul Părții a VI-a a asumat - *„informațiile ... sunt exacte și corecte .., au fost furnizate cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații false*" - deși nu era societate comercială având obiect de activitate prestarea serviciilor de cadastru și topografie și nici autorizată de ANCPI în baza Ordinului 107/2010 să desfășoare astfel de activități pe teritoriul României.

Or, în absența capacității de exercitare a activității profesionale - specializarea capacității de folosință în domeniul cadastrului și topografiei - evident lipsește și experiența în prestarea unor activități de acest gen.

Conform DEX, experiența reprezintă totalitatea cunoștințelor și deprinderilor dintr-un anumit domeniu dobândite prin observații și practica îndelungată.

Cum societățile de avocați nu au dreptul de a presta nicio altă activitate cu excepția celor juridice, în mod evident nu au cum să dețină *„totalitatea cunoștințelor și deprinderilor*" în domeniul cadastrului și topografiei care se dobândește *„prin observații și practica îndelungata".*

Astfel, avocații nu au avut cum să prezinte în DUAE partea IV lit. A vreun număr de certificat ONRC sau vreun număr de autorizație ANCPI și nici în DUAE partea IV lit. C să prezinte activitățile similare de cadastru și topografie prestate de către ei înșiși.

Totodată, asociatul Topovia 2002 a declarat și el prin DUAE că deține experiență în materia exproprierilor, dar ceea ce a demonstrat e doar o încercare informă care nu avea vocație de a îndeplini condiția, deoarece:

- Acest asociat nu îndeplinește însă nici măcar condițiile minime de autorizare, astfel că nu poate nici presta, nici recepționa servicii și nici pretinde că el însuși deține experiență similară.
- Declarația sa este lapidară și informă nefiind precizate valorile conform cerinței.
- Topovia 2002 nu a prezentat niciun proces verbal de recepție calitativă a serviciilor emanat de la beneficiar ci doar niște procese verbale de recepție cantitativă a numărului de bibliorafturi.
- O parte din aceste procese verbale cantitative se refera la un interval de timp în care Topovia nu avea niciun angajat-asociat-administrator autorizat astfel ca evident nu îi aparțin.
- Oricum documentațiile nu ii aparțin, ci sunt realizate de terți, astfel că acea experiență nu îi este proprie și nu o poate invoca,
- Acele documentații nu constituie documentații de dezmembrare în sensul legii, ci doar atribuiri de numere cadastrale pe flux întrerupt, fără poziționare certă, nefinalizate, astfel ca nici ele nu pot constitui dovezi ale vreunei experiențe similare.

Același asociat a declarat în fals, prin *„Declarația privind numărul mediu anual de personal al ofertantului*" drept personal propriu persoane cu care nu deține niciun raport contractual.

- ASOCIEREA TOPOVIA 2002 Ș.A. A DECLARAT FALS PRIN „DECLARAȚIA PRIVIND NUMĂRUL MEDIU ANUAL DE PERSONAL AL OFERTANTULUI" DREPT PERSONAL PROPRIU PERSOANE CU CARE NU DEȚINE NICIUN RAPORT CONTRACTUAL. ÎN CADRUL CONTESTATIEI AM EXPUS SITUATIA DE FAPT.
- ASOCIAȚII OFERTANTEI TOPOVIA 2002 Ș.A. AU DECLARAT FALS PRIN DUAE ȘI RESTUL DECLARAȚIILOR FAPTUL CĂ NU SE AFLĂ ÎN NICIUNUL DINTRE MOTIVELE DE EXCLUDERE PREVĂZUTE DE LEGE
- ASOCIATUL TOPOVIA 2002 A DECLARANT FALS CĂ ÎNDEPLINEȘTE CONDIȚIILE DE EXERCITARE A ACTIVITĂȚII PROFESIONALE
- ASOCIAȚII OFERTANTEI TOPOVIA 2002 S.A. NU ACOPERĂ UNUL DINTRE CELE 3 CODURI CPV ALE PROCEDURII - NU DEȚIN CAPACITATEA DE EXERCITARE A ACTIVITĂȚII PROFESIONALE PENTRU O CATEGORIE DE SERVICII LICITATE

Niciuna dintre membrele asocierii nu are în obiectul pentru care a primit autorizarea funcționarii activitatea de realizare a evaluării proprietăți imobiliare codul CAEN 6831.

Potrivit dispozițiilor legale, cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuia să fie îndeplinită de către operatorul economic, în cazul de față asocierea mai sus amintită, prin asociații care au prezentat certificatele constatatoare, cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Dar asociații nu asigură decât două din cele 3 coduri CPV ale procedurii (cadastru și juridice), respectiv nu acoperă categoria de servicii de evaluare.

Conform clasificării CAEN, evaluare proprietăți imobiliare are codul 6831. Or, niciunul dintre membrii asocierii nu are în obiectul de activitate codul CAEN 6831 aferent evaluării proprietăți imobiliare.

În speță, ofertanții au propus Îndeplinirea activităților de evaluare printr-un subcontractant. Dar, un subcontractant poate doar completa cu resurse materiale și umane un asociat, poate îndeplini o parte din activități, dar nu poate să țină locul ofertantului și nu poate îndeplini numai el însuși cerința capacității de exercitare a activităților profesionale cerută ofertanților.

Pe de altă parte, acordul de subcontractare este nul deoarece însuși acordul de asociere este nul.

Prețul subcontractării este lei pentru evaluarea/imobil (0,1% din cota de % ce îi revine asociatului Topovia 2002 din valoarea ofertei asocierii, împărțită la numărul de 1.100 imobile).

Chiar dacă procentul de % ar fi din total contract și nu din cota asociatului Topovia, această valoare împărțită la numărul total de imobile tot la un preț derizoriu ar ajunge: lei pentru evaluarea/imobil.

Astfel, aceasta este o valoare derizorie, vădit disproporționată față de valoarea serviciilor de evaluare atât generale, cât și ale fiecărui imobil afectat de expropriere ce trebuie prestate.

La elaborarea ofertei tehnice și financiare ofertanții erau obligați să țină seama de toate activitățile necesare prevăzute în Caietul de sarcini, în Legea nr. 255/201 și în HG 53/2011 forma în vigoare la data ofertării, dar și de toate cerințele și exigentele pe care Standardele Internaționale de evaluare și Codul deontologic al profesiei de evaluator membru ANEVAR le impuneau.

Toate acestea obligau ofertanta să asigure cadrul necesar - atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Astfel:

- activitatea al cărei cod CPV este trecut în procedură trebuia asigurată printr-un asociat - iar nu printr-un subcontractant.

- trebuiau să fie prevăzute resurse umane suficiente și calificate pentru îndeplinirea în condiții de profesionalism a tuturor activităților prevăzute în DA și lege, în raport de amploarea obiectivului și numărul

estimat (iar nu final) de 1.100 de imobile (număr estimat în legătură cu care autoritatea deja a prevăzut posibilitatea măririi cu încă jumătate) - iar nu 1 evaluator.

- trebuiau finanțate măcar la un nivel minimal toate activitățile și operațiunile strict necesare realizării oricărei evaluări profesioniste:

- costuri cu personalul măcar la nivelul salariului minim pe economie pe toată perioada etapelor de lucări care implică realizarea serviciilor efective și asigurarea consultanței expertului - minim 27 luni pentru etapele Bl și B3, dar și timp alocat pentru etapa B8.

De exemplu, la nivelul salariului minim pe economie de la data ofertării - 1.900 lei x 27 luni = 51.300 lei. Or, totalul prețului subcontractării - chiar dacă avem în vedere că ar reprezenta 0,1% din întreg contractul (iar nu doar din cota asociatului Topovia), oricum este doar de lei - astfel că nu se asigură nici măcar salariul minim pe economie pentru un singur om necalificat, nicidecum pentru un expert cheie calificat și cu experiență relevantă și cu atât mai puțin pentru un număr mai mare de evaluatori cum ar fi trebuit să fie propuși pentru atât de multe imobile.

- costul cu deplasările pentru inspecții - pentru care evident nu este alocat niciun leu.

- costul pentru consumabile: hârtie pentru expertize etc - pentru care evident nu mai rămâne niciun leu.

- costul pentru asigurarea consultanței pe toată durata proiectului, inclusiv pentru consultanta necesară pe durata proceselor intentate de expropriați - care conform legii nu pot avea ca obiect decât valoarea despăgubirii - pentru care evident nu este alocat niciun leu.

Cât timp prețul acestui subcontract nu acoperă în nicio măsură costurile minime necesare nici măcar pentru cele mai importante componente, rezultă că el este un preț neobișnuit de scăzut, iar acordul de subcontractare este nul. În speță:

- ori este un contract fictiv, al cărui scop este sa confere autorității aparența legalității ofertei,

- ori este la un preț nereal, infim - nu acoperă nici costul hârtiei, nici al tonerului, nici al deplasărilor etc, iar munca nu este plătită și se încalcă astfel din nou prevederile art. 51 prevederile din art. 201 alin 4 din Legea 98/2016.

Prin cererea de intervenție formulată, referitoare la contestația asocierii CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, asocierea TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL a invocat excepțiile tardivității contestației, lipsei de interes a acesteia precum și a tardivității formulării criticilor față de oferta sa.

Cu privire la excepția tardivității contestației, TEAHA & FUZESI SCA invocă faptul că, din informațiile pe care le are, contestația a fost înregistrată la data de 22.04.2019, peste termenul de 10 zile de la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 09.04.2019. În măsura în care din documentele existente la dosar nu rezultă formularea în termen a contestației, solicită admiterea acestei excepții.

În ceea ce privește lipsa de interes în formularea contestației, este invocat faptul că oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare a procedurii, astfel încât nu poate fi reținut vreun prejudiciu pe care l-ar suferi ca o consecință a actului autorității contractante și nici vreun folos practic imediat de care ar beneficia aceasta prin depunerea contestației.

Excepția privind tardivitatea formulării criticilor față de oferta sa, este motivată de TEAHA & FUZESI SCA prin aceea că partea din raportul procedurii nr. 13B/1687/11.07.2019, privind admisibilitatea ofertei sale, a dobândit caracter definitiv prin necontestare. În plus, după contestarea rezultatului procedurii, CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL a avut acces la toate procesele verbale de evaluare a ofertelor, pe care ar fi putut să le atace în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință.

Pe fondul contestației, referitor la criticile privind acordarea punctajului pentru expertul cadastru ANCPI , TEAHA & FUZESI SCA precizează următoarele:

- simpla depunere pentru acesta a documentațiilor cadastrale nu echivalează cu conformitatea acestor documente cu cerințele documentației de atribuire; doar 28 de documentații din cele depuse respectă cerințele documentației de atribuire, celelalte neîndeplinind cerințele privind ceea ce înseamnă „documentație individuală aferentă procesului de expropriere", respectiv exclusiv acea documentație cadastrală aferentă imobilului expropriat adică aferentă acelei suprafețe din întregul imobil afectat de lucrare de utilitate publică care a stat la baza declanșării procedurii de expropriere.

- prin urmare, comisia de evaluare trebuia să verifice, în reevaluare, dacă documentația cadastrală a fost întocmită pentru imobilul expropriat, adică documentația a fost depusă la OCPI și dacă a fost însoțită de referatul de respingere conform căruia respectiva documentație a fost respinsă pentru că suprafața expropriată a fost înscrisă în cartea funciară pe numele expropriatorului; raportat la aceste aspecte, în mod corect comisia de evaluare a apreciat că doar 28 de documentații cadastrale îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, restul fiind fie întocmite de un alt expert decât dl.

, fie, respinse de la avizare și recepție de OCPI, fie nu sunt aferente loturilor expropriate și nu pot fi reținute ca experiență similară.

În ceea ce privește critica privind faptul că TOPOVIA 2002 SA nu are niciun raport contractual cu niciunul dintre cei 21 cei mai calificați experți cadastru propuși, TEAHA & FUZESI SCA precizează că pentru dovedirea asigurării serviciilor experților cadastru, în special a acelora de categoria D, au fost depuse angajamente de participare și declarații de disponibilitate, din care reiese faptul că aceștia și-au asumat faptul că în cazul în care oferta va fi desemnată câștigătoare vor încheia contracte de muncă cu unul din asociați pentru îndeplinirea activităților necesare; aceasta în condițiile în care nu există obligația legală ca ofertanții să aibă angajat personalul solicitat la data depunerii ofertelor.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței ca din numărul mediu anual de 15 dintre membrii personal propriu de specialitate esențial în executarea contractului să facă parte experții cadastru 1-3, TEAHA & FUZESI SCA arată că a depus în cadrul ofertei, pentru fiecare asociat o Declarație privind numărul mediu de personal aferent anilor solicitați precum și extrase din REVISAL pentru personalul angajat, iar pentru ceilalți specialiști Angajamente de participare și declarații de disponibilitate; în DUAE s-a precizat atât numărul personalului angajat, numele acestora și poziția ce urmează a fi ocupată în cadrul contractului.

Pe lângă specialiștii care s-au obligat să încheie contract de muncă au mai fost indicate alte 27 de persoane, peste cele minim 15 solicitate prin fișa de date a achiziției.

Astfel, cerința a fost îndeplinită, în condițiile în care aceasta nu se referea exclusiv la experții cadastru ANCPI ci la tot personalul care va fi implicat în contract.

Cu privire la critica legată de primirea punctajului pentru experiența tehnico-profesională a experților cadastru, TEAHA & FUZESI SCA arată că experiența care s-a punctat este experiența proprie a specialiștilor expert cadastru categoria D și nu a entității unde aceștia își desfășoară activitatea. De asemenea, arată că experiența expertului cadastru ANCPI categoria D nu este un criteriu de evaluare și punctare a ofertei.

Cu referire la critica privind asumarea îndeplinirii de către asociatul TOPOVIA 2002 SA a condițiilor de PFA și a drepturilor și obligațiilor pe care nu le putea exercita în mod legal, TEAHA & FUZESI SCA:

- precizează că asociatul TOPOVIA 2002 SA deține încă din anul 2014 Certificatul de autorizare clasa III, seria RO-B-J nr. 0428/14.05.2014;

- invocă faptul că, prin raportare la prevederile art. 27 alin. (1) lit. a) din Regulamentul aprobat prin Ordinul 10/2010 al Directorului general al ANCPI, de la data înființării – 2002 și până la data de 06.12.2018, deci și la data depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri – 05.04.2018 TOPOVIA 2002 SRL a îndeplinit condițiile de

autorizare ca urmare a deținerii calității de asociat și administrator în cadrul societății a PFA ANCPI – ,
independent de numărul de persoane fizice autorizate angajate.

- arată că valabilitatea Certificatului de autorizare clasa III, seria RO-B-J nr. 0428/14.05.2014 este de 5 ani de la data emiterii nefiind suspendat sau retras; în plus, ANCPI a emis la data de 26.03.2019 certificatul de autorizare seria RO-B-J nr. 1480, valabil până la data de 26.03.2024.

În ceea ce privește critica privind faptul că documentațiile cadastrale ale experților 1 și 3 nu îndeplinesc cerințele legale, TEAHA & FUZESI SCA precizează că aceasta este lipsită de temei, fiind și tardiv formulate. În acest sens, precizează că, în conformitate cu documentația de atribuire, pentru a primi punctaj maxim pentru fiecare din experții propuși, comisia de evaluare trebuia să fie sigură că documentația cadastrală a fost întocmită pentru imobilul expropriat, adică documentația a fost depusă la OCPI și dacă a fost însoțită de referatul de respingere conform căruia respectiva documentație a fost respinsă pentru că suprafața expropriată a fost înscrisă în cartea funciară pe numele expropriatorului.

Astfel, documentațiile depuse pentru experții , și au fost corect punctate de autoritatea contractantă.

Critica privind documentațiile expertului ANEVAR este considerată nefondată de TEAHA & FUZESI SCA, aceasta arătând că rapoartele la care face referire contestatoarea îndeplinesc cerințele stabilite prin Măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în baza deciziei Consiliului nr. 483/C1/4780,11,99/ 23.02.2018. Pe de altă parte, arată că nu există o cerință ca rapoartele de evaluare să fie întocmite ulterior emiterii de HG de expropriere, mai ales în contextul în care, în practică, este deseori întâlnită situația în care, după emiterea HG , sunt identificate în teren numeroase imobile situate sub coridorul de expropriere dar neincluse în anexa 2 la primul HG de declanșare a procedurilor de expropriere.

Potrivit TEAHA & FUZESI SCA, pentru primirea punctajului aferent rapoartelor 19 și 20 (evaluări pentru 134 de terenuri individuale) și 6, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18 (evaluări pentru 10 construcții individuale) au fost depuse mai multe evaluări individuale realizate pentru mai multe terenuri diferite în cadrul aceluiași document, adică exact acele tipuri de rapoarte solicitate de către autoritatea contractantă prin măsurile de remediere adoptate. În susținere, detaliază în ceea ce privește rapoartele de evaluare menționate mai sus, concluzionând că acestea sunt suficiente acordării punctajului maxim, fiind întocmite pe baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil, fiind rapoarte individuale, îndeplinind astfel pe deplin cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta

modificată prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei privind faptul că operatorii economici asociați nu au respectat obligațiile principale din contractele de achiziție publică, TEAHA & FUZESI SCA invocă faptul că toate acestea sunt simple alegații, nefiind aduse critici concrete.

Referitor la critica privind declarațiile false pe care le-ar fi dat membrii asocierii TOPOVIA 2002 SRL în DUAE și în Declarația privind numărul mediu de personal, TEAHA & FUZESI SCA precizează că, atât prin DUAE-urile individuale cât și în cadrul documentelor de calificare s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin documente justificative atât de către asociatul TOPOVIA 2002 SRLȘ cât și de asociatul TEAHA & FUZESI SCA.

În opinia sa, a fost legală reținerea îndeplinirii cerinței doar prin prisma contractului de asistență juridică CJ/754010/2014, în condițiile în care prevederile legale privind desfășurarea profesiei de avocat, permit formelor de exercitare a profesiei să încheie convenții cu alți specialiști/experți în vederea realizării obiectului contratului de asistență juridică. În plus, experiența similară a fost demonstrată și de TOPOVIA 2002 SRL acre a realizat în perioada de referință 4172 de documentații cadastrale.

Cu privire la critica privind faptul că niciunul din asociații TOPOVIA 2002 SRL nu a primit autorizarea pentru evaluarea de proprietăți imobiliare pe codul CAEN 6831, TEAHA & FUZESI SCA precizează că asocierea din care face parte a depus o ofertă împreună cu mai mulți subcontractori, printre care și EXPERTUS SRL, care este autorizat pe codul CAEN menționat. De asemenea, arată că, în propunerea tehnică s-a precizat că întreaga activitate de evaluare a imobilelor va fi făcută de acest subcontractant.

Răspunzând cererii de intervenție formulată de TEAHA & FUZESI SCA, CORNEL & CORNEL SRL a transmis Notele scrise nr. 17410/10.05.2019, completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17436/13.05.2019 prin care:

- a solicitat respingerea excepției tardivității, motivat de faptul că raportul procedurii a fost postat în SEAP la data de 09.04.2019 iar contestația a fost depusă prin poștă la data de 19.04.2019.

- a solicitat respingerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, motivat de faptul că are interesul de a obține pentru oferta depusă punctajul cuvenit conform Documentației de atribuire și legii și nu un punctaj diminuat nelegal; mai arată că dorește să preîntâmpine situația în care ar putea fi invocat faptul că necontestând depunctarea expertului ar recunoaște tacit corectitudinea depunctării;

- a solicitat respingerea excepției tardivității criticilor privind oferta intervenientei, deoarece numai ceea ce a fost cunoscut și a putut fi analizat dar nu a fost supus controlului judiciar poate dobândi

caracterul tardiv nu și ceea ce a fost ascuns sub pretextul confidențialității; în plus, doar ceea ce a fost analizat de către o instanță poate dobândi caracter definitiv, nu și alte aspecte ce nu au făcut obiectul niciunui control judiciar ori jurisdicțional; pretinsa tardivitate a criticilor nu poate împiedica autoritatea contractantă să verifice incidența acestor motive în orice stadiu al procedurii, până la data stabilirii ofertei câștigătoare.

- pe fond, a solicitat respingerea susținerilor intervenientei, reluând, în esență, argumentele din cuprinsul contestației și cererii sale de intervenție.

Prin punctele de vedere înregistrate la Consiliu cu nr. 15823/02.05.2019 și nr. 16029/03.05.2019, având același conținut, referitoare la contestațiile formulată de TEAHA & FUZESI SCA, respectiv de CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- Comisia de evaluare luând în considerare dispozițiile Deciziei Civile nr. 5418/17.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 6689/2/2018, referitoare la analiza statutului domnului , referitor la regimul juridic al raporturilor contractuale născute intre membrii asocierii și personalul propus în temeiul contractului de colaborare, cat și intre aceștia și autoritatea contractanta, a analizat formularul F4, Fisa de Date a Achiziției (FDA), CV-ul autorizatului categoria D , Ordinul nr. 107/2010 al Directorului General al ANCPI, etc. și a constatat următoarele:

a. Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu privire la aspectele prevăzute în cerința 2 din capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de Date a Achiziției " Cerința nr. 2- Ofertantul va prezenta o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal pentru ultimul an* nominalizând minim 15 persoane [dintre cele declarate] care vor fi implicate în executarea contractului (* ultimul an se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor). [Nota: În situația în care ofertantul/ofertantul asociat este un Cabinet individual, Cabinet asociat, Societate civilă profesională sau Societate profesională cu răspundere limitată, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței se vor lua în considerare și persoanele care au relații contractuale de colaborare/ conlucrare sau orice alta forma de colaborare specifica profesiei cu Cabinetul individual. Cabinetul asociat, Societatea civila profesionala sau Societatea profesionala cu răspundere limitata.]", referitoare la numărul de personal propus în vederea îndeplinirii contractului de achiziție, acceptând ca ofertantul/ofertantul asociat poate fi un cabinet individual, cabinet asociat sau societate civila profesionala cu răspundere limitata, astfel rezultând faptul ca, în vederea îndeplinirii cerinței, se pot lua în considerare și persoane care au relații contractuale de colaborare/conlucrare sau orice alta forma de colaborare specifica profesiei. Prin urmare s-a considerat că această

cerință de calificare menționată în nota aferentă Cerinței 2 se poate extinde și asupra altor profesii în afara profesiei de avocat.

- Formularul 4, în care la punctul III A-Personalul ele Specialitate A. PERSONAL DE PECIALITATE

Nr. crt	Categorie de personal	Număr de personal	Nume și prenume	Modalitatea de asigurare a personalului (contract de munca/colaborare/ subcontractare etc.)
1	Manager de contract	1		
2	Expertul Autorizat Cadastru 1 (autorizat ANCPI categoria D)	1		
3	Expertul Autorizat Cadastru 2 (autorizat ANCPI categoria D)	1		
4	Expertul Autorizat Cadastru 3 (autorizat ANCPI categoria D)	1		
5	Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR	1		
6	Avocat 1	1		
7	Avocat 2	1		
8	Expertul Autorizat Cadastru 4 (autorizat ANCPI categoria B)	1		
9	Expertul Autorizat Cadastru 5 (autorizat ANCPI categoria B)	1		
10	Expertul Autorizat Cadastru 6 (autorizat ANCPI categoria B)	1		
11	Expertul Autorizat Cadastru 7 (autorizat ANCPI categoria B)	1		
12	Expertul Autorizat Cadastru 8 (autorizat ANCPI categoria C)	I		
13	Expertul Autorizat Cadastru 9 (autorizat ANCPI categoria C)	1		
14	Expertul Autorizat Cadastru 10 (autorizat ANCPI categoria C)	1		
15	Avocat 3	1		
16	Avocat 4	1		
17	Avocat 5	1		
18	Avocat 6	1		
19	Avocat 7	1		
20	Avocat 8	1		

precizează "Modalitatea de asigurare a personalului (contract de munca/colaborare/subcontractare etc.)" vine și întărește cele mai sus precizate prin faptul ca se refera la toate categoriile profesionale care concura la realizarea contractului.

b. Referitor la prevederile Ordinului nr. 107/2010 al Directorului General al ANCPI, Comisia de Evaluare s-a raportat la acesta și a evaluat atât conformitatea, cat și admisibilitatea ofertei prin raportare la dispozițiile normative aplicabile fiecărei profesii în cadrul căreia specialiștii autorizați categoria D de către ANCPI își desfășoară activitatea, luând în calcul faptul ca natura raporturilor juridice de munca (colaborare) permit încheierea contractului de achiziție în acord cu interesele autorității contractante. Comisia constata faptul ca Ordinului nr. 107/2010 al Directorului General al ANCPI reglementează condițiile minime de autorizare și recunoaștere a autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniu! cadastrului, geodeziei

și cartografiei pe teritoriul României. Sunt reglementate tipurile de lucrări pe care Ie poate executa autorizatul în funcție de tipul autorizației A, B, C, D). Astfel ca, potrivit art. 4, alin. (5) din ordinul mai sus enunțat „Persoanele fizice autorizate în categoria D pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate: „executarea și verificarea, în cadrul procesului de control intern al calității, a lucrărilor din categoria A; b)proiectarea, executarea și completarea rețelelor geodezice de referință; proiectarea și realizarea lucrărilor de fotogrammetrie."

Comisia constată că forma de exercitare a profesiei nu este reglementată de către Ordinul nr. 107/2010 al Directorului General al ANCPI, acesta reglementează doar criteriile de autorizare. De asemenea, reevaluând conformitatea ofertei desemnate câștigătoare, prin raportare la FDA, pct. III.2.3.a) capacitatea tehnica si/sau profesională - cerința nr. 3 - „Ofertantul va preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze" - referitor la expert cadastru categoria D a hotărât să solicite clarificări din partea ofertantului Asocierea SC Cornel & Cornel Topoexim SRL - SC Geoter Proiect SRL - SC Theotop SRL - SC Topoexim Expert SRL - SC A. M.S. Dumitrașcu și Asociații - C.I. Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Raduletu și Gherqhe astfel:

- să clarifice raportul juridic dintre expert cadastru categoria D și membrul asocierii, respectiv SC Theotop SRL la momentul depunerii ofertei (așa cum se menționează la p. 31 paragraful 1 din Decizia Civila nr. 5418/17.10.2018.)
- să indice documentul care atestă relația dintre ofertant și expertul propus
- să precizeze partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze, daca este cazul.
- să precizeze dacă ofertantul are în plan înlocuirea ulterioara a acestui expert, după semnarea contractului (așa cum se menționează la p. 32 paragraful 1 din Decizia Civila nr. 5418/17.10.2018.)
- Comisia de evaluare a trecut la reevaluarea documentațiilor cadastrale, depuse de către expert cadastru categoria D , în conformitate cu Decizia Civila nr. 5418/17.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 6689/2/2018. Astfel, Comisia de evaluare a constatat ca din totalul de documentații cadastrale încărcate în SEAP de către ofertant pentru expert cadastru , au fost realizate și depuse pentru recepționare și avizare de acesta doar un număr de 28 documentații cadastrale, astfel:

Nr. Crt	Proprietar	Tarla	Parcela	Lot	Suprafață lot expropriat conform coridor expropriere
1		19	424	12	935
2		19	431/9/4	1 2	31
3		3	80/3	1 2 3	365
4		2	42/1	1 2 3	870
5		4	83/1	1 2 3	3626

6		4	90/1	1 2 3	1664
7		4	90/1	1 2 3 4	1113
8		4	88/3	1 2 3	1758
9		4	88/2	1 2 3	1709
10		4	84/13	1 2 3	652
11		4	84/12	1 2 3	472
12		4	84/11	1 2 3	681
13		4	84/9	12 3	282
14		4	84/8	1 2 3	504
15		4	86/6	1 2 3	576
16		Bratieiu, nr. 35intravilan		1 2	204
17		20	448/6	1 2	106
18		20	448/2	12	358
19		20	448/1	1 2	294
20		28	1531/3	12	24
21		7	204/2/13	12	159
22		5	173/1/1	12	38
23		4	90/2	12 3	346
24		4	90/4	1 2 3	1267
25		4	88/4/1	1 2 3	355
26		4	88/4/2	1 2 3	366
27		4	88/4/3	1 2 3 4	5915
28		28	1531/5	1 2	12

Celelalte documentații cadastrale nu au putut fi punctate din următoarele motive:

a) Documentația cadastrala realizata pentru dezmembrarea imobilelor afectate de obiectivul de investiții de utilitate publica și interes național expropriate conform HG 558/2014 Anexa 2. pozițiile 221 și 223, pentru imobilele cu numerele de identificare 28/1531/5 respectiv 28/1531/1, cu suprafețele de 12 m2 din 2.800m2, respectiv 94m2 din I7.000m2.

a1) Analizând documentațiile cadastrale încărcate în SEAP aferente notelor de înregistrare 20151517747SB, respectiv 201515I6846SB, s-a observat că documentația de dezmembrare realizata pentru lotul 2 (I2m2) este corect întocmită, având încheierea de respingere nr. 8894/14.05.2015 cu mențiunea "imobil care se suprapune cu coridorul de expropriere", însă documentația pentru cei 2788m: care au rămas expropriatului a primit încheierea de respingere nr. 8893/14.05.2015, cu mențiunea "documentația întocmită incorect".

Comisia de evaluare a considerat că documentația (menționată la punctul 28 din tabelul de mai sus) poate fi admisă, deoarece suprafața expropriată aflată sub coridorul de expropriere este aceeași cu suprafața prevăzută în Anexa la HG 558/2014.

a2) Analizând documentațiile cadastrale încărcate în SEAP se observă că la notele de înregistrare 201534511987SB respectiv 20151518992SB, documentația aferentă se referă la cei 2788 nr, însă încheierea și extrasul de carte funciară anexate se referă la cei 94m2 expropriați conform HG 558/2014 Anexa 2, poziția 223, pe numele

și .

Comisia de evaluare a considerat că documentația este incompletă deoarece are elemente din alte lucrări și doar extrasul de carte funciară și încheierea de respingere se referă la imobilul mai sus amintit. În aceste condiții documentația nu a putut fi luată în considerare.

Analizând documentațiile cadastrale încărcate în SEAP se observă că la notele de înregistrare 20I55687998SB. 20155687335SB și 20155687731SB, aferente imobilului expropriat pentru realizarea obiectivului de investiții de utilitate publica și interes național, situat în localitatea Brateiu, tarla 4, parcela 84/5 și 86/5, pe numele , au fost întocmite și depuse spre avizare de către autorizat și nu au fost luate în considerare deoarece pe planul de amplasament și delimitare a lucrării nu Figurează ștampila autorizatului .

Analizând documentațiile cadastrale încărcate în SEAP se observă că la notele de înregistrare 2016143263SB, 20I6142925SB, aferente imobilului expropriat pentru realizarea obiectivului de investiții de utilitate publica și interes național, situat în localitatea Brateiu, tarla 19, parcela 431/9/3, pe numele , și , au fost întocmite și depuse spre avizare de către autorizat și nu au fost luate în considerare.

Analizând documentațiile cadastrale încărcate în SEAP aferente imobilului expropriat pentru realizarea obiectivului de investiții de utilitate publica și interes național, din comuna Brateiu, Tarla 4 P84/4. proprietar SC SRL, au fost întocmite și depuse spre avizare de către autorizat și nu au fost luate în considerare.

3. Analizând rapoartele de evaluare conform deciziei civile nr. 5418/17.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 6689/2/2018, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus 11 rapoarte de evaluare pentru terenuri și 11 rapoarte de evaluare pentru imobile cu categoria de folosință curți/construcții - proprietate imobiliară construcții după cum urmează:

- Evaluatorul membru ANEVAR, ing. , având legitimația nr. a depus la oferta pentru evaluare, „Raport de evaluare (Fundamentare)" - Proprietate imobiliara construcții, UAT Alba Iulia, județul Alba, realizat pentru exproprierea imobilelor afectate de obiectivul de investiții de utilitate publica și interes național „Reabilitarea liniei de cale ferata Brașov-Simeria, componenta a coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteza maxima de 160 km/h", împreuna cu :

- Raport individual de evaluare nr. I UAT Alba (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - împrejmuire din lemn și construcție de locuințe;

- Raport individual de evaluare nr. 2UAT Alba (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare)- împrejmuire din plasa, construcție anexa cu platforma betonata, construcție anexa, construcție industriala, construcție anexa cu grilaj metalic și construcție anexa cu platforma de beton;

- Raport individual de evaluare nr. 3UAT Alba (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - cale ferata acces linie CF. cale ferata acces linie CF;

- Raport individual de evaluare nr. 4, UAT Alba (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - împrejmuire de plasa, construcție anexa;

- Raport individual de evaluare nr. 5UAT Alba (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - construcție de locuințe;

- Raport individual de evaluare nr. 6UAT Alba (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - împrejmuire de metal;

- Raport individual de evaluare nr. 7UAT Alba (Anexa nr. 2 la - - Raportul de evaluare) - împrejmuire de beton;

- Raport individual de evaluare nr. 8UAT Alba (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - împrejmuire de beton;

- Raport individual de evaluare nr. 9UAT Alba (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - împrejmuire de beton;

- Raport individual de evaluare nr. 1 UAT Sântimbru (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare)- împrejmuire de sarma;

- Raport individual de evaluare nr. 2 UAT Sântimbru (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare - împrejmuire din plasa.

Evaluatorul membru ANEVAR, ing. , având legitimația nr. 12386 a depus la oferta pentru evaluare, „Raport de evaluare (Fundamentare)" - Proprietate imobiliara terenuri, UAT Alba Iulia, județul Alba, realizat pentru exproprierea imobilelor afectate de obiectivul de investiții de utilitate publica și interes național „Reabilitarea liniei de cale ferata Brașov-Simeria, componenta a coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteza maxima de 160 km/h", împreuna cu :

- Raport individual de evaluare nr. I UAT Alba Iulia (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - 20 mp, intravilan;

- Raport individual de evaluare nr. 2 UAT Alba Iulia (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - 27 mp, intravilan;

- Raport individual de evaluare nr. 3 UAT Alba Iulia(Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - 53 mp, intravilan;

- Raport individual de evaluare nr. 4 UAT Alba Iulia (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - 24 mp, intravilan;

- Raport individual de evaluare nr. 5 UAT Alba Iulia (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - 23 mp, intravilan;

- Raport individual de evaluare nr. 6 UAT Alba Iulia (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - 82 mp, intravilan;

- Raport individual de evaluare nr. 7 UAT Alba Iulia (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - 65 mp, intravilan;

- Raport individual de evaluare nr. 8 UAT Alba Iulia (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - 44 mp, intravilan;

- Raport individual de evaluare nr. 9 UAT Alba Iulia (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - 25 mp, intravilan;

- Raport individual de evaluare nr. 10 UAT Alba Iulia (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - 61 mp, intravilan;

- Raport individual de evaluare nr. 11 UAT Alba Iulia (Anexa nr. 2 la Raportul de evaluare) - 30 mp, intravilan.

Prin cererea de intervenție formulată, CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL a solicitat respingerea solicitării TEAHA & FUZESI SCA de anulare parțială a raportului procedurii în ceea ce privește faptul că nu a fost făcută dovada deținerii personalului de specialitate. În susținere, precizează, în esență, următoarele:

- dl. este persoană fizică autorizată ANCPI categoria D, pensionar care a convenit cu fostul său angajator de la care s-a pensionat, THEOTOP SRL, colaborarea punctuală în perspectiva unui proiect, încheind în acest scop, inițial contract de prestări-servicii și, ulterior, ca urmare a deciziei Curții de Apel București nr. 4985/01.10.2018, un contract de muncă, rezultând astfel îndeplinirea cerinței autorității contractante care a prevăzut că personalul de specialitate poate fi asigurat prin oricare dintre cele două forme de contract; prin urmare, forma de colaborare materializată printr-un contract de prestări-servicii urmate de un contract de muncă încheiat pe durata realizării unui proiect, este permisă de reglementările generale și speciale în vigoare, dar și autoritatea contractantă prin documentație;

- din analiza documentației de atribuire, rezultă că Formularul 4 a fost redactat în această formă și înainte de măsurile de remediere emise de autoritatea contractantă în raport de Decizia Consiliului nr. 460/2018, astfel că această prevedere, a colaborării, ca modalitate de asigurare a personalului, era adresată inițial restului specialiștilor – experților cadastru și evaluatori, nu avocaților; prin urmare, colaborarea este permisă de autoritate prin voința expresă pentru toate domeniile de specialiști implicați în această procedură.

- contestatoarea citează trunchiat din decizia Curții de Apel și din Ordinul 107/2010, nu are în vedere conținutul documentației de atribuire referitoare la Formularul 4 și adaugă la norme, interpretându-le greșit; în acest sens, susține că Ordinul 107/2010 nu conține nicio referire la Legea 31/1990 iar conceptul de persoană fizică autorizată este confundat cu autorizarea persoanei fizice liber profesionistă inginer geodez de către ANCPI în categoriile D, A, B, C pentru realizarea lucrărilor de specialitate;

- persoanele fizice autorizate categoria D pot presta legal și toate serviciile pe care le pot presta persoanele autorizate în categoriile A,B și C, persoanele autorizate categoria A pot presta și toate serviciile pe care le pot presta persoanele autorizate pentru categoriile B și C iar

persoanele autorizate categoria B pot presta și toate serviciile pe care le pot presta persoanele autorizate categoria C;

- majoritatea posturilor de ingineri sunt ocupate de autorizați D – competență deplină superioară cerințelor – iar ei răspund de îndeplinirea unor sarcini ce puteau fi încredințate unor experți de categorii inferioare astfel cum rezultă din cerințe; indiferent de ce situații ar putea apărea pe parcursul derulării evaluării sau îndeplinirii contratului, intervenienta susține că are asigurate mijloacele derulării evaluării sau îndeplinirii contractului, având asigurat prin mijloace proprii și alt personal calificat și autorizat, pentru toate posturile, care îndeplinește aceleași criterii de calificare și selecție;

- afirmațiile cu privire la faptul că oferta sa nu trebuia să primească punctaj pentru expertul sunt nefondate, documentațiile cadastrale de dezmembrare a imobilelor expropriate conform Legii nr. 255/2010, depuse cu oferta pentru demonstrarea experienței specifice și pentru punctajul expertului autorizat ANCPI categoria D , sunt realizate în conformitate cu legea, ofertantul având vocația de a primi cele 5 puncte, expertul în cauză având angajament valabil încheiat cu THEOTOP SRL, întocmind pentru acesta respectivele documentații; rezultă că toate activitățile și proiectele au fost desfășurate în cadrul operatorului economic THEOTOP SRL, colaborarea cu dl. fiind încheiată pentru asigurarea experienței profesionale;

- când susține că numai o persoană fizică angajată a unei persoane juridice sau un asociat/subcontractant pot realiza activitățile , contestatoarea face o confuzie între capacitatea de exercitare a activității profesionale și modalitatea de asigurare a personalului declarat, deși Legea 98/2016 și fișa de date nu lasă loc de interpretare; deciziile Consiliului invocate de contestatoare nu sunt aplicabile în speță, toate acestea referindu-se la neîndeplinirea de către ofertanți a condiției de a deține ei înșiși capacitatea de exercitare a activității profesionale și respectiv la ipoteza în care aceștia cedează unor străini serviciile pentru care ei nu au autorizări, calificări, etc.

- contratul de prestări servicii al dl. este mai mult decât o declarație de disponibilitate (ca în cazul contestatoarei), prin care un specialist se pune la dispoziția unui ofertant, deoarece, prin contractul de prestări servicii între specialist și beneficiar se stabilesc raporturi juridice, aceștia își stabilesc drepturi și obligații pe care trebuie să le respecte, au angajamente reciproce a căror încălcare poate duce la sancțiuni;

- referitor la expertul ANEVAR, pentru acesta au fost depuse 11 rapoarte individuale construcții și 11 rapoarte individuale terenuri, toate acestea fiind întocmite în cadrul procedurii de expropriere, pentru realizarea obiectivului de investiții menționat; toate cele 22 de rapoarte individuale au privit imobilele individuale și s-au raportat la

suprafețe reale rezultate din documentații tehnice; ele au fost întocmite prin raportare la SEV 2017 și CNP 2017;

- referirea la SEV 2011 este o simplă eroare materială care nu a influențat valorile de despăgubire, stabilite prin raportare la expertiza CNP valabilă la data evaluării;

- este neadevărat că rapoartele de evaluare au fost întocmite în vederea emiterii hotărârii de guvern, în fapt, contestatoarea creând cu intenție o confuzie: nu rapoartele de evaluare globale sunt obiectul punctării ci rapoartele individuale depuse; cât timp legea prevede la momentul anterior adoptării HG de expropriere doar întocmirea rapoartelor generale, evaluările individuale nu au fost utilizate într-un astfel de stadiu; tocmai întocmirea lor este reflexia necesității și utilității în etapa ulterioară, corespunzătoare la acelei proceduri – iar nu în vederea emiterii unei HG cum susține contestatoarea;

- prin cele 22 de rapoarte individuale au fost evaluate imobile de sine stătătoare, cu suprafețe reale supuse exproprierii, categorii de folosință reale, indici pentru fiecare imobil în parte, acestea fiind punctat și nu cele anterioare, globale;

- fiecare din cele 22 de rapoarte individualizează în mod precis imobilul analizat și stabilește valoarea de despăgubire cuvenită titularului pentru expropriere prin raportare la valoarea unitară de despăgubire prin raportare la CNP Alba pentru anul 2017;

- susținerea că referirea la coridorul de expropriere din expertizele individuale ar indica realizarea lor anterior HG este eronată, deoarece fiecărui obiectiv de investiții îi corespunde un coridor de expropriere și fiecare din acestea are amplasamentul pe teritoriul unui UAT sau al mai multora; pe de o parte, sunt întocmite rapoarte de evaluare generale pe fiecare UAT iar pe de altă parte, rapoarte individuale pentru fiecare dintre imobilele de pe un UAT afectate de același coridor; expertizele notariale nu prevăd decât grile la nivel general pe fiecare UAT, distinct pe categorii de folosință, iar nu la nivel individual pentru vreun imobil;

- având în vedere că legiuitorul a impus raportarea expertizelor de evaluare la aceste expertize notariale, în cea de a doua etapă de expropriere se pornește de la reperul general fixat pe grila notarială și se aplică repere de identitate – diferențele de valoare între bunuri rezultând pe de o parte din suprafețele concrete, iar pe de altă parte, din dotări, alți coeficienți ce pot fi aplicați în funcție de specificitatea unui bun; astfel, fiecare bun este analizat de sine stătător cu toate elementele sale distinctive deși se pornește de la o expertiză generală, evaluatorul întocmind rapoarte individuale în baza documentațiilor tehnice puse la dispoziție de inginerul de cadastru, a documentelor justificative aferente fiecărui imobil precum și a propriilor constatări de la inspecția în teren; dina cest motiv, când expertul a analizat punctual fiecare imobil individual determinat nu a mai realizat analiza generală, ci rapoartele individuale fac referire la raportul general pe

UAT și la coridorul unic al respectivei investiții; astfel, referința de la începutul rapoartelor individuale este una firească, fiind vorba de evaluări ce se referă la imobile din acel coridor unic și din acel UAT pentru care se întocmise acel raport general, ea asigurând gestionarea tuturor rapoartelor individuale aferente aceluiași UAT și obiectiv sub aceeași egidă;

- interpretarea dată adresei CNCF CFR SA este eronată, în aceasta, expropriatorul confirmând împrejurarea că toate rapoartele de evaluare au fost întocmite în baza suprafețelor reale și că au fost folosite de autoritate și în baza lor au fost acordate despăgubirile;

- în reevaluare, autorității contractante nu îi revenea decât sarcina de a verifica dacă rapoartele de evaluare au fost întocmite în baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale avute în vedere la întocmirea acestora; astfel, autoritatea contractantă a punctat rapoartele individuale raportându-se la faptul că acestea au fost realizate în baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile tehnice întocmite, respectând prevederile SEV 2017 și expertiza CNP 2017 iar beneficiarul a utilizat aceste rapoarte pentru acordarea despăgubirilor.

Răspunzând cererii de intervenție formulată de CORNEL & CORNEL SRL, TEAHA & FUZESI SCA a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17794/14.05.2019, prin care a solicitat constatarea netemeiniciei apărărilor formulate de către intervenientă, și respingerea cererii de intervenție, cu consecința admiterii contestației sale.

În esență, TEAHA & FUZESI SCA reia afirmațiile din contestație cu privire la completarea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire prin răspunsul la clarificarea nr. 1, la obligația ofertanților de a declara în DUAE toți subcontractanții, inclusiv pe dl. – expert ANCPI categoria D, precum și la faptul că rapoartele de evaluare depuse pentru acest expert în justificarea experienței similare reprezintă experiența sa proprie și nu a entității juridice cu care a încheiat contractul de colaborare.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză asocierea CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE precum și asocierea TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL au formulat cereri de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Privitor la cererea de intervenție depusă de asocierea CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, văzând că această asociere a dovedit un interes legitim în

pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de atribuire, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de asocierea TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL, văzând că această asociere a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de atribuire, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție voluntară ale acesteia, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziției publică având ca obiect „ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚII CADASTRALE, RAPOARTE DE EVALUARE ȘI ASIGURARE SERVICII JURIDICE DE ASISTENȚĂ ȘI REPREZENTARE ÎN VEDEREA DOBÂNDIRII PRIN EXPROPRIERE/TRANSFER A IMOBILELOR NECESARE PROIECTĂRII ȘI EXECUȚIEI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE *„DRUM EXPRES CRAIOVA - PITEȘTI ȘI LEGĂTURILE CU DRUMURILE EXISTENTE*" LOT 3 JUDEȚUL ARGEȘ", prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. 181243/08.12.2017.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, este cuprinsă între 4.554.000 lei și 6.831.000 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri, au mai fost formulate trei contestații, de către SCA TROFIN ȘI ASOCIAȚII, CECILIA POPA ȘI ASOCIAȚII și CABINET INDIVIDUAL ISPAS VLAD, prin care au fost criticate o serie de prevederi ale documentației de atribuire. Acestea au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 460/C2/4781,10, 102/22.02.2018, în sensul admiterii, în parte, a contestației formulate de SCA TROFIN ȘI ASOCIAȚII și, în totalitate, a aceleia formulate de SPARL CECILIA POPA ȘI ASOCIAȚII. Totodată, autoritatea contractantă a fost obligată la clarificarea/ modificarea/completarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivarea deciziei, cea de a treia fiind respinsă, ca tardivă.

De asemenea prin decizia nr. 2261/C11/2412 din data de 13.08.2018, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația nr. 6/P/CP3/23.07.2018 înregistrată la Consiliu cu nr. 30069/24.07.2018, depusă de asocierea TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL împotriva modului de evaluare a propunerii tehnice și financiare și la modul de acordare a punctajelor, aferente ofertei declarate câștigătoare, efectuate de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚII CADASTRALE, RAPOARTE DE EVALUARE ȘI ASIGURARE SERVICII JURIDICE DE ASISTENȚĂ ȘI REPREZENTARE ÎN VEDEREA DOBÂNDIRII PRIN EXPROPRIERE/TRANSFER A IMOBILELOR NECESARE PROIECTĂRII ȘI EXECUȚIEI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE „DRUM EXPRES CRAIOVA - PITEȘTI ȘI LEGĂTURILE CU DRUMURILE EXISTENTE" LOT 3 JUDEȚUL ARGEȘ". Prin această decizie, Consiliul:

1. a respins, ca nefondată, contestația formulată de asocierea TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL, prin liderul asocierii TEAHA & FUZESI SCA, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă,

2. a admis cererea de intervenție formulată de CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, în calitate de lider al asocierii CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL - THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE.

Împotriva deciziei Consiliului nr. 2261/C11/2412 din data de 13.08.2018, asocierea TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL a formulat plângere, în temeiul prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016, la Curtea de Apel București. Această plângere a fost admisă, prin decizia definitivă a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal nr. 5418/2018, pronunțată în ședința publică din data de 17.10.2018, în dosarul nr. 6689/2/2018. Prin această decizie, instanța:

1. a admis plângerea formulată de petenta asocierea TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL, împotriva deciziei nr. 2261/C11/2412 din data de 13.08.2018 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimatele COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și asocierea CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL -

THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE,

2. a modificat în parte decizia CNSC nr. 2261/C11/2412 din data de 13.08.2018, și în rejudecarea contestației formulată de asocierea TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL a admis în parte contestația,

3. a anulat în parte rezultatul/raportul procedurii de atribuire nr. 13B/1687/11.07.2018 în ceea ce privește oferta depusă de asocierea CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL - THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, precum și adresa/adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă în temeiul acestuia,

4. a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și emiterea unui nou raport al procedurii, după cum urmează:

- reevaluarea conformității ofertei desemnate câștigătoare prin raportare la FDA, pct. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința nr. 3 - „Ofertantul va preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze" și la expertul cadastru ANCPI categoria D – ;
- reevaluarea punctajului acordat ofertei desemnate câștigătoare prin raportare la algoritmul de calcul în privința numărului de documentații întocmite de expertul cadastru ANCPI categoria D – , specialistul avocat 1 – și specialistul expert ANEVAR – .

5. a respins solicitarea contestatoarei cu privire la obligarea autorității contractante să desemneze oferta depusă de aceasta ca fiind câștigătoarea procedurii,

6. a respins ca neîntemeiată cererea de intervenție voluntară formulată de asocierea CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL - THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE,

3. a menținut în rest decizia CNSC.

Consiliul constată că SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI TEAHA & FUZESI a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. /1 emisă de Bank în data de 23.04.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ,00 lei.

De asemenea, Consiliul constată că CORNEL CORNEL TOPOEXIM SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 3/1 emisă de Bank în data de 25.04.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din

Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 92/24603 din data de 09.04.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că în urma evaluării ofertei depuse și ca urmare a deciziei civile nr. 5418/17.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel București, oferta acesteia *„a fost considerată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, aplicând criteriul de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț», aceasta s-a situat pe locul 2, având prețul de 3.688.300,00 lei fără TVA, și un punctaj total de 96,98 de puncte, din care 36,98 de puncte pentru componenta financiară și 60 de puncte pentru componenta tehnică [...]".*

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de asocierea CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL - THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, având prețul de 3.410.000,00 lei fără TVA, aceasta obținând un punctaj total de 97,75 de puncte, din care 40 de puncte pentru componenta financiară și 57,75 de puncte pentru componenta tehnică.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, TEAHA & FUZESI SCA, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. 13B/2952/05.04.2019, comunicat prin adresa nr. 92/24603/09.04.2019, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL - THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, și anularea oricăror documente/înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. 5418/2018 emisă de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a solicitat clarificări asocierii CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL - THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA,

RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, prin adresa nr. 13B/1815/05.03.2019, astfel:

a) pentru expertul cadastru ANCPI categoria D – :

- să clarifice raportul juridic dintre expert cadastru categoria D și membrul asocierii, respectiv THEOTOP SRL la momentul depunerii ofertei,

- să indice documentul care atestă relația dintre ofertant și expertul propus,

- să precizeze partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze, dacă este cazul,

- să precizeze dacă ofertantul are în plan înlocuirea ulterioară a acestui expert, după semnarea contractului.

b) pentru evaluatorul membru ANEVAR ing. :

- să precizeze momentul realizării rapoartelor de evaluare, scopul realizării acestora, cât și modul de folosire a acestora de către comisia de analiză a dreptului de proprietate sau a altui drept real în procedura de încheiere a procesului-verbal și a hotărârii de despăgubire.

Prin adresa nr. 382/08.03.2019, asocierea CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL - THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE răspunde la solicitarea de clarificări, depunând următoarele:

- adresa ANCPI nr. 25618/2018,
- contractul de prestări servicii nr. 9/02.04.2018,
- contractul de prestări servicii nr. 28/02.07.2018,
- adeverința nr. 695/2018,
- o serie de extrase Revisal.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludente răspunsul și documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător în ceea ce privește raportul juridic dintre expert cadastru categoria D și membrul asocierii, respectiv THEOTOP SRL, din acestea reieșind că persoana în cauză este în prezent angajat permanent al THEOTOP SRL, încadrându-se astfel în modalitățile de colaborare enunțate de contestatoare.

Consiliul constată că, în aceste condiții, faptul că nu a declarat inițial, ca subcontractant, expertul cadastru categoria D , poate fi asimilat unui viciu de formă ce nu influențează nivelul de calitate al posibilității de prestare a serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză și nu poate constitui motiv de respingere ca neconformă a unei oferte fără a fi încălcate principiul proporționalității și al asumării răspunderii, principii ce stau la baza atribuirii acestor contracte.

În ceea ce privește experiența evaluatorului ANEVAR , Consiliul reține că ofertantul, în răspunsul la solicitarea de clarificări, confirmă că rapoartele de evaluare pentru acordarea

despăgubirilor de către comisiile de analiză a dreptului de proprietate sau a altui drept real desfășurate în anul 2017, au fost utilizate de către beneficiar, rezultând astfel conformitatea acestora.

În acest context, Consiliul apreciază că ofertantul declarat câștigător a confirmat respectarea prevederilor art. 8 din HG nr. 53/2010, acesta fiind singurul element ce trebuia lămurit, conform hotărârii instanței.

Referitor la celelalte critici formulate de contestatoare legate de rapoartele prezentate pentru a dovedi experiența evaluatorului ANEVAR sau de alte elemente ale ofertei declarată câștigătoare, Consiliul le va respinge, ca tardiv formulate, prin raportare la momentul luării la cunoștință.

Având în vedere că prin decizia Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal nr. 5418/2018, s-a respins capătul de cerere al asocierii contestatoare TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL privind desemnarea propriei oferte ca fiind câștigătoare, precum și faptul că nu a fost stabilită explicit neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, rezultând ca instanța a apreciat că există posibilitatea ca aceasta să fie în continuare admisibilă, în urma unor răspunsuri la solicitările de clarificări ale autorității contractante, fără a fi încălcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul va respinge, ca nefondată, susținerea contestatoarei privind stabilirea de către instanță a neconformității ofertei câștigătoare, reținut fiind și faptul că autoritatea contractantă în virtutea aplicării principiului tratamentului egal are obligația de a analiza toate ofertele depuse prin raportare la considerentele și dispozitivul deciziei nr. 5418/2018 emisă de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de TEAHA & FUZESI SCA, în calitate de lider al asocierii TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Deoarece contestația depusă de asocierea TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL a fost respinsă de Consiliu, nemaiexistând astfel posibilitatea apariției vreunui prejudiciu pentru asocierea

contestatoare CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, Consiliul va respinge contestația acesteia, ca lipsită de interes, din acest punct de vedere contestatoarea nemaiavând calitatea de persoană vătămată, singura calitate în care poate formula contestație potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu condiția (ii) prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de TEAHA & FUZESI SCA, în calitate de lider al asocierii TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL, Consiliul va admite, cererea de intervenție voluntară depusă de CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL în calitate de lider al asocierii CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, în calitate de lider al asocierii CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, Consiliul va admite, cererea de intervenție voluntară depusă de TEAHA & FUZESI SCA în calitate de lider al asocierii TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de TEAHA & FUZESI SCA în calitate de lider al asocierii TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI

ASOCIAȚII SPARL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL în calitate de lider al asocierii CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL în calitate de lider al asocierii CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE în ceea ce privește contestația depusă de TEAHA & FUZESI SCA, în calitate de lider al asocierii TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL.

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de TEAHA & FUZESI SCA în calitate de lider al asocierii TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SCA – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SPARL în ceea ce privește contestația depusă de CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, în calitate de lider al asocierii CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – GEOTER PROIECT SRL – THEOTOP SRL – TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHEORGHE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Paul-Cristian POPESCU

MEMBRU,
Sorin POPA

MEMBRU,
Anca-Roxana DOBRE

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 46 (patruzeci și șase) pagini.