S.C. CORNEL & CORNEL
TOPOEXIM S.R.L.

Bucuresti, str Vidra, nr. 31, sector 6
Tel./Fax 021-220.40.02, 021-221.82.98, 021-221.83.77
e-mail: administrativ@topoexim.ro
Web: www.topoexim.ro

Nr. Inreg. 608/19.04.2019

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
22 APR. 2019
Nr. înregistrare 92/ 28065

Către: Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
București, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3

Atenția: DOMNULUI PRESEDINTE AL CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Subscrisa **Cornel & Cornel Topoexim SRL** cu sediul în București, sector 2, str. I.P. Ceaikovski nr. 9, sc. B, et. 1, apt. 16 și punct de lucru (adresa de corespondenta) în str. Vidra nr. 31, sector 6, București, ORCTB J40/15964/1994, CUI RO6174812, fax 0212218377, e-mail: administrativ @topoexim.ro, prin Dir. Gen. **Prof. Dr. Cornel Paunescu**, lider al asocierii *Cornel & Cornel Topoexim S.R.L.-Geoter Proiect SRL-Theotop S.R.L.-Topoexim Expert S.R.L.-SCA M.S. Dumitrascu si Asociatii-CI Gheorghe Simona Florina-SCPA Oancea, Raduletu si Gherghe*, ofertantă la procedura de achiziție *„Intocmire documentatii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/ transfer a imobilelor necesare proiectarii si executiei obiectivului de investitie "Drum expres Craiova - Pitesti si legaturile cu drumurile existente" LOT 3 Judetul Arges*, anunt de participare 181243, organizata de autoritatea contractanta CNAIR SA, cu sediul în B-dul Dinicu Golescu 38, sector 1, fax 0212643298, e-mail: laura.axente @andnet.ro, CUI 16054368, ORCTB nr. J40/552/2004, formulam, în temeiul art. 8 din Legea 101/2016

CONTESTATIE

Vă solicităm, in temeiul art. 26 alin 2 lit a si b, alin 10^1 si alin 11 din Legea 101/2016, să ne admiteți contestația si sa dispuneti:

1. **Să constatați netemeinicia parțială a actelor întocmite în reevaluare –** Procesele verbale 9/13B/1815/05.03.2019 și 10/13B/2557/25.03.2019, Grilele de evaluare și Raportul procedurii[1] nr. 13B/2952/05.04.2019 – in partea dedicată stabilirii punctajului expertului cadastru D , neîntemeiat depunctat și să obligați autoritatea să îi acorde cele 5 puncte cuvenite.

[1] Anexa 1

2. **Să constataţi nelegalitatea şi netemeinicia** actelor intocmite de comisie, intrucat aceasta avea indicii că oferta asocierii Topovia ş.a. era viciată de motivele excludere/inacceptanta /neconformitate/neadecvare, prevazute de art. 167 alin 1 lit a, c, g si h si de art. 207, 210 alin 4, 215 Legea 98/2016, dar a omis să constate incidenţa lor. În consecinţă să **anulaţi <u>in parte:</u>**

2.1. Procesele verbale de evaluare 1/12B/4927/20.04.2018, 2/12B/5715/08.05.2018, 3/13B/535 /08.06.2018, 4/13B/7156/14.06.2018 si Grilele de evaluare prin care a fost declarata admisibila şi a fost punctata oferta asocierii Topovia ş.a.

2.2. Procesele verbale 9/13B/1815/05.03.2019 şi 10/13B/2557/25.03.2019 pentru omisiunea de a analiza şi constata faptul că oferta asocierii Topovia ş.a. era afectată de Motivele de excludere/inacceptanta/neconformitate/neadecvare din Memoriul înregistrat la CNAIR cu nr. 78520/14.11.2018,

2.3. Raportul procedurii nr. 13B/66/07.01.2019 in partea prin care s-a constatat admisibilitatea ofertei asocierii Topovia ş.a. si prin care i-a fost acordat punctaj precum si Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de reevaluare către această ofertantă, acte intocmite prin omisiunea de a constata faptul că oferta era afectată de Motivele de excludere;

3. **Să dispuneţi în mod precis limitele reevaluării, măsurile concrete pe care urmează sa le adopte autoritatea, cu indicarea expresă a ofertantei vizate, în vederea restabilirii legalitatii:**

3.1. Să reia procedura de evaluare a ofertei subscrisei în partea dedicată stabilirii punctajului expertului cadastru D şi să îi acorde cele 5 puncte cuvenite.

3.2. Să reia procedura de evaluare a ofertei asocierii Topovia ş.a., cu respectarea dispozitiilor legale, a prevederilor documentatiei de achizitie şi deciziei din prezenta contestatie şi să constate indicenţa motivelor de excludere/neconformitate/inaceptanţă a acesteia;

3.3. Să emită noi Procese verbale de evaluare si Raport al procedurii prin care să excludă/ să constate neconformitatea/inacceptabilitatea/neadecvarea ofertei asocierii Topovia ş.a., respectiv, în subsidiar să depuncteze urmatorii factori de evaluare: expertii cadastru 1 şi 3, expertul evaluator ANEVAR, Fundamentarea planului general şi Responsabilităţile personalului.

3.4. În urma aplicarii criteriului de atribuire, constatand ca oferta subscrisei are „cel mai bun raport calitate pret", să o claseze pe primul loc, resepctiv sa constate ca suntem unicul ofertant care a depus o oferta admisibila.

Circumstantele cauzei:

1. Procedura de achiziţie:

Subscrisa asociere am calitatea de ofertant la procedura sus mentionata organizata de CNAIR SA. La data de 11.07.2018 a fost publicat in SEAP Raportul procedurii nr. 13B/1687/11.07.2018, prin care oferta subscrisei a fost declarată câştigătoare.

2. Contestatia:

Împotriva Raportului procedurii si a actelor ce au stat la baza sa, asocierea cocnurentă a formulat contestaţie, respinsă de CNSC prin decizia nr. 2261/2018.

3. Plângerea:

Asocierea concurentă a formulat plângere, admisă în parte prin Decizia CAB nr. 5418/2018, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei subscrisei pentru motive punctuale.

În cursul procedurii judiciare am luat cunoştinţă de documentele depuse de asocierea Topovia ş.a. pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare/selecţie/pentru punctaj şi am constatat faptul că această ofertă nu îndeplinea criteriile şi era afectată de motive de excludere.

4. Reevaluarea:

- Ca urmare a pronunţării deciziei CAB, autoritatea a reevaluat aspectele din oferta subscrisei indicate de Curte; în reevaluare, pentru expertul ne-a acordat în mod netemeinic şi nelegal doar 3,75 puncte în loc de 5.

- Prin Memoriul înregistrat la CNAIR cu nr. 78520/14.11.2018 la începutul etapei de reevaluare, am adus la cunoştinţă autorităţii Motivele de excludere/inacceptanta/neconformitate/neadecvare ale ofertei asocierii Topovia ş.a.

Autoritatea a omis să le analizeze şi să constate incidenţa lor, desi avea obligaţia de a verifica, în orice stadiu al procedurii în care lua cunotinţă, aspectele de nelegalitate ale ofertei şi sa dispună măsurile ce se impun pentru respectarea legii:

In scopul respectarii principiilor ce guvernează materia achiziţiilor publice prevazute de **Directiva 24/2014/UE,** de **art. 2 din Legea 98/2016** precum şi de principiile **dreptul administrativ**, respectiv:

In temeiul **principiilor nediscriminarii si tratamentului egal** care impun autorităţii contractante obligaţia de a aplica în toate etapele procedurii aceleaşi reguli şi criterii tuturor operatorilor economici;

In temeiul **principiului legalităţii** care impune autorităţii obligaţia generală de a respecta legea şi de a dispune permanent toate măsurile necesare în acest scop si a **principiului revocabilităţii** actelor administrative pe tot parcursul procedurii (până cînd actele intra in circuitul civil si produc efecte) fondat pe obligaţia respectării legii;

In temeiul **pct (40) din Directiva 24/2014/UE:** Controlul respectării dispoziţiilor legislaţiei în domeniul mediului, social şi al muncii ar trebui să se realizeze în etapele relevante ale procedurii de achiziţii, în momentul aplicării principiilor generale de reglementare a selecţiei participanţilor şi de atribuire a contractelor, **în momentul aplicării criteriilor de excludere**. Verificarea necesară în acest scop ar trebui să fie realizată în conformitate cu dispoziţiile relevante din prezenta directivă, în special cele care reglementează mijloacele de probă şi declaraţiile pe propria răspundere;

In vederea exercitarii functiilor publice în limitele legii si a utilizarii eficiente a fondurilor publice,

In temeiul prevederilor **Legii 98/2016:**

Art. 169 preluate şi în Cap III.2.1.a). III, Nota 5 din Fisa de date:

Autoritatea contractantă **exclude** un operator economic **în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află**, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire

Art. 207 (1) Autoritatea contractantă stabileşte **oferta câştigătoare** pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, **dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii**:

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost **depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind capacitatea** şi, dacă este cazul, **criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere.**

Art. 215

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă (...) a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, (...).

(5^1) Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei.

(6) **Solicitarea de participare este considerată neadecvată** în situaţia în care **candidatul se află în una dintre situaţiile de excludere** prevăzute la art. 164, 165 şi 167 sau nu îndeplineşte criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

In temeiul prevederilor **Art. 137 din** HG 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire (...);

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă şi de protecţie a muncii, atunci când aceasta cerinţa este formulată în condiţiile art. 51 alin. (2) din Lege;

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

În **Decizia nr. 66/2018 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, ÎCCJ** a statuat:

„...**autoritatea contractată investită cu reevaluarea** ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de CNSC şi/sau instanţa de judecată are posibilitatea de a verifica **toate elementele** tehnice şi aspectele financiare ale ofertei **apte a demonstra admisibilitatea** ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară."

In acelasi sens Jurisprudenţă se reţine:

„...Din analiza acestor prevederi legale (art. 285 alin 1 din OUG 34/2006 – actual art. 34 din Legea 101/2016 n.n.) rezultă fără echivoc că **instanţa de judecată** este abilitată în **virtutea plenitudinii sale de competenţă,** să adopte **orice măsură** consideră necesar pentru **remedierea** încălcării dispoziţiilor **legale** în materia achiziţiilor publice, deci **inclusiv să oblige autoritatea** contractată **la constatarea** caracterului **inacceptabil** al ofertelor ...(CAB Decizia 4074/2014)

„... Având în vedere **că în fisa de date** a fost trecut explicit faptul că **încadrarea în situaţiile** prevăzute la art. 181 din ordonanţă **atrage excluderea** ofertantului de la procedura pentru atribuirea contractului, aceasta **a devenit o cerinţă obligatorie**, atât pentru participanţii la procedură cât şi pentru autoritatea contractată care avea obligaţia de a-i da eficienţă..." (CAB, Decizia 4277/2015; în acelaşi sens Decizia CAB 1025/2015)

„Este adevarat că prin decizia .. CNSC a obligat autoritatea la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei castigătoare (respectiv a ofertei depuse de ...SRL), însă această imprejurare nu este de natură a conduce la concluzia că decizia autorităţii de reevaluare voluntară a tuturor ofertelor este nelegală intrucât, pe de o parte CNSC s-a pronunţat in limitele contestatiei ... iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a constatat că abaterile de la legislaţia achiziţiilor se aplică şi ofertei ... impunandu-se astfel ca masură corectiva continuarea procedurii prin evaluarea tuturor ofertelor ca o aplicare a principiilor legalităţii, nediscriminării şi tratamentului egal". (Decizia civilă 223/2013)

„Cum Consiliul nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorităţii contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. **Nu se putea declara o ofertă admisibilă** şi ulterior câştigătoare **ştiindu-se că ea nu respectă unele condiţii impuse** în documentaţie, ... sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiţii, dat fiind că în urma primei evaluări, a fost declarată admisibilă.
Consiliul a constatat în mod corect, pe de o parte că **măsura autorităţii contractante de a face o reevaluare, în mod voluntar, nu contravine niciunuia dintre principiile** consacrate la art. 2 din Ordonanţă (şi din Legea 98/2016 n.n.), iar, pe de ală parte, că dispoziţiile Legii nr. 554/2004 pot fi considerate ca făcând parte din dreptul comun aplicabil achiziţiilor publice, contractele de achiziţie publică şi actele premergătoare acestora fiind acte administrative. ... disponibilitatea autorităţii contractante de a revizui un act în tot, inclusiv în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, **ţine de obligaţia generală de a respecta legea** (principiul legalităţii art. 1 lin 5 din Constituţie) precum şi de **capacitatea emitentului de a-l revizui** (principiul revocabilităţii actului administrativ (art. 1 lin 6 din Legea 554/2004)

Subscrisa am interesul personal, născut, actual şi legitim să solicit punctarea corespunzătoare a ofertei mele şi aplicarea corectă a exigenţelor legii şi ale documentaţiei - iar nu ignorarea tuturor acestora în ce priveşte oferta concurentă.
In acest moment, rezultatul procedurii nu este încă definitiv, iar orice derulare a vreunei proceduri jurisdicţionale, ar putea influenţa situarea subscrisei, astfel că demersul urmăreşte definitivarea poziţiei noastre de câştigător.

MOTIVELE CONTESTAŢIEI

I. Autoritatea contractantă a încălcat legea şi propria documentaţie de achiziţie depunctând fără niciun temei documentatiile expertului cadastru D :

CERINŢE:

- FISA DE DATE IV.2.3:

Experienta detinuta de Expertul Autorizat (autorizat ANCPI categoria D) Cadastru „X" 5.00% 5.00
Descriere: / Algoritm de calcul: **Experienta detinuta in realizarea de documentatii cadastrale aferente procesului de expropriere** derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru infrastructura de transport, se va puncta astfel:
minim 10 documentatii cadastrale: 1,25 puncte
intre 11-20 documentatii cadastrale: 2,5 puncte
intre 21-30 documentatii cadastrale: 3,75 puncte
mai mult **de 30 documentatii cadastrale: 5 puncte**
Nota 1: In vederea acordarii punctajului, ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si **copii ale documentatiilor cadastrale / Cererilor de receptie pentru documentatii de dezmembrare inregistrate la OCPI.**

- LEGEA 255/2010

Art. 9 (6) În vederea clarificării situaţiei juridice a zonelor afectate de expropriere, expropriatorul va întocmi **documentaţiile cadastrale conform dispoziţiilor legale aplicabile.**

Art. 9 (7) În situaţia în care se expropriază doar o parte dintr-un imobil care nu este înscris în cartea funciară, pe baza măsurătorilor executate de expropriator se determină atât suprafaţa expropriată, cât şi cea neexpropriată. Numărul cadastral se acordă numai pentru suprafaţa neexpropriată.

- HG 53/2011

Art. 7 (4) În cazul în care nu există documentaţie cadastrală şi se expropriază o parte dintr-un imobil, expropriatorul va întocmi **o documentaţie cadastrală pentru întreg imobilul, o documentaţie cadastrală pentru suprafaţa care rămâne expropriatului şi o documentaţie cadastrală pentru suprafaţa expropriată**. Numărul cadastral se va acorda doar pentru suprafaţa neexpropriată. Documentaţia cadastrală pentru suprafaţa expropriată va fi respinsă cu menţiunea că aceasta a fost înscrisă în cartea funciară pe numele expropriatorului.

Art. 7 (5) În cazul în care există documentaţie cadastrală şi se expropriază doar o parte dintr-un imobil care este înscris în cartea funciară, pe baza măsurătorilor executate de expropriator se determină atât suprafaţa expropriată, cât şi cea neexpropriată. Numărul cadastral se acordă doar pentru suprafaţa neexpropriată. Documentaţia cadastrală pentru suprafaţa expropriată va fi respinsă cu menţiunea că aceasta a fost înscrisă în cartea funciară pe numele expropriatorului.

- ORDINUL 700/2014

Art. 30. Întocmirea documentaţiilor cadastrale, recepţia şi înscrierea în cartea funciară pe flux integrat de cadastru şi carte funciară presupune parcurgerea următoarelor etape:

a) identificarea amplasamentului imobilului de către proprietar, indicarea limitelor acestuia persoanei autorizate şi documentarea tehnică;

b) executarea măsurătorilor;

c) întocmirea documentaţiei cadastrale;

d) înregistrarea cererii la oficiul/biroul teritorial;

e) **recepţia documentaţiei cadastrale;**

f) **înscrierea în cartea funciară a dreptului real asupra imobilului.**

Art. 132 (1) Imobilul poate fi modificat prin alipiri sau dezlipiri. Aceste operaţiuni de modificare a imobilului au caracter material şi nu implică niciun transfer de proprietate. **Modificările care intervin prin operaţiunile de alipire/dezlipire se fac pe baza unor documentaţii cadastrale recepţionate de biroul teritorial şi a unui act încheiat în formă autentică notarială.**

Art. 134 (1) **În caz de alipire/dezlipire imobilele rezultate primesc numere cadastrale noi şi se transcriu în cărţi funciare noi.**

Art. 134 **(3) Modificările intervenite prin alipire/dezlipire se arată atât în partea A, cât şi în partea B a cărţii funciare.**

Art. 135. (2) **Documentaţia cadastrală de dezlipire**/alipire conţine:

g) **copia extrasului de carte funciară pentru informare sau copia cărţii funciare;**

i) inventarul de coordonate al punctelor de staţie şi al punctelor radiate;

j) calculul analitic al suprafeţelor;

k) **memoriul tehnic;**

l) planul de amplasament şi delimitare al imobilului ce face obiectul dezlipirii/alipirii ...

o) planul de încadrare în zonă la o scară convenabilă, astfel încât imobilul să poată fi localizat;

(3) **Operaţiunea de dezlipire/alipire a unui imobil este considerată finalizată în momentul înscrierii actului autentic de dezlipire/alipire în cartea funciară.**

Art. 380. Glosar de termeni tehnici:

- **documentaţia cadastrală** este ansamblul **pieselor tehnice, juridice şi administrative** necesare înregistrării imobilului la cerere în sistemul integrat de cadastru şi publicitate imobiliară, **prin care se constată situaţia reală din teren**.

- LEGEA 7/1996

Art. 1. (5) Prin imobil, în sensul prezentei legi, se înţelege **terenul,** cu sau fără construcţii, de pe teritoriul unei unităţi administrativ-teritoriale, aparţinând unuia/mai multor proprietari, **care se identifică printr-un număr cadastral unic.**

Art. 1 (6) **Imobilul definit la alin. (5) se înscrie într-o carte funciară.**

OFERTA SUBSCRISEI ASOCIERI:

Pentru acordarea punctajului expertului cadastru autorizat ANCPI categoria D , am depus 46 de documentaţii de dezmembrare – deci cu 15 documentatii mai mult decat numarul necesar pentru punctaj maxim.

Cerinţa a fost îndeplinită cu stricteţe, atât **prin raportare la descrierea din Fisa de date,** cât şi **prin** raportare la exigenţele legale generale de cadastru şi la cele speciale din legislatia exproprierilor, toate documentaţiile de dezmembrare fiind:

- ✓ Realizate în cadrul unor **proceduri de expropriere** derulate în baza Legii nr. 255/2010,
- ✓ Exproprierile priveau **investiţii aferente infrastructurii de transport**,
- ✓ Întocmite, semnate şi stampilate de expertul pentru asociatul SRL
- ✓ **Fiecare documentaţie este completă, recepţionată şi intabulată**, conţinând:
  - Cerere de recepţie şi inscriere,
  - Memoriul tehnic,
  - Planurile de amplasament şi deplimitare ale fiecărui lot rezultat din dezmembrare avizate de OCPI,
  - Încheierea de carte funciară de admitere a cererii de dezmembrare emisă de BCPI,
  - Extrasul de carte funciară emis titularului privat doar pentru lotul rămas în proprietate după dezmembrare emis de BCPI,
  - Încheiere de carte funciară de respingere a lotului expropriat ce se suprapune cu coridorul de expropriere emis de BCPI

Autoritatea precizase în Fisa de date că dovada realizării acestor documentaţii putea să constea numai în „Cereri de receptie pentru documentatii de dezmembrare inregistrate la OCPI sau in copii ale documentatiilor cadastrale.
Subscrisa am demonstrat îndeplinirea condiţiilor de acordare a punctajului maxim la cele mai înalte standarde profesionale, fiindcă documentaţiile de dezmembrare realizate de depuse cu oferta atestă nu doar depunerea cererilor, ci finalizarea completă a fiecărei proceduri de dezmembare conform legii, prin obţinerea numerelor cadastrale pentru fiecare imobil nou creat prin dezmembrare si intabularea fiecărui nou imobil în Cartea Funciară – cu respectarea art. 9 alin 6 din Legea 255/2010 prin raportare la art. 1 alin 5 si 6 din Legea 7/1996 si a art. 30 şi 135 alin 3 din Regulamentul ANCPI aprobat prin Ordinul nr. 700/2014:

Tabel cu fiecare documentaţie de dezmembrare depusă pentru punctajul dlui :

Nr. Crt	Filele din oferta	**Lotizare - Nr. Lot propr. privata**	Titulari privati	Nr cadastral/CF dupa dezmembrare	Nr. Lot Supr. Expr.	Nr. CF coridor	Filele din oferta unde e inclusa doc lot expropriat	DOCUMENTE DEPUSE IN OFERTA
1	2094-2107 2118-2123	Lot 1		**100887**	Lot 2	100864	2108-2117 2124-2125	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
2	2126-2137 2146-2151	Lot 1		**100884**	Lot 2	100863	2136-2145 2152-2153	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
3	2186-2191 2204-2209	Lot 1		**100191**	Lot 3	100885	2210-2220	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
4	2192-2203	Lot 2		**100944**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
5	2221-2232	Lot 1		**100232**	Lot 3	100885	2245-2257	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
6	2233-2244	Lot 2		**100929**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
7	2258-2269	Lot 1		**100481**	Lot 3	100885	2282-2293	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
8	2270-2281	Lot 2		**101058**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
9	2294-2305	Lot 1		**101056**	Lot 3	100885	2318-2329	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
10	2306-2317	Lot 2		**101057**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
11	2330-2341	Lot 1		**100282**	Lot 4	100885	2367-2378	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
12	2342-2354	Lot 2		**101042**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
13	2355-2366	Lot 3		**101043**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
14	2379-2389	Lot 1		**100024**	Lot 3	100885	2402-2412	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
15	2390-2401	Lot 2		**100921**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu

								tehnic, Incheiere, Extras, Pad
16	2413-2425	Lot 1		**101034**	Lot 3	100885	2439-3450	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
17	2426-2438	Lot 2		**101035**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
18	2451-2462	Lot 1		**100557**	Lot 3	100885	2476-2487	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
19	2463-2475	Lot 2		**100934**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
20	2488-2498	Lot 1	N t	**100558**	Lot 3	100885	2512-2523	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
21	2499-2511	Lot 2	N t	**101046**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
22	2549-2559	Lot 3		**101047**	Lot 4	100885	2560-2571	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
23	2572-2583	Lot 1		**101044**	Lot 3	100885	2596-2607	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
24	2584-2595	Lot 2		**101045**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
25	2608-2620	Lot 1	S	**100483**	Lot 3	100885	2634-2645	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
26	2621-2633	Lot 2	S	**100947**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
27	2646-2657	Lot 1	S	**100482**	Lot 3	100885	2669-2680	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
28	2658-2668	Lot 2	S	**100932**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
29	2681-2692	Lot 1		**100525**	Lot 3	100885	2705-2716	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
30	2693-2704	Lot 2		**101041**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
31	2717-2728	Lot 1		**100919**	Lot 3	100885	2740-2751	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
32	2729-2739	Lot 2		**100913**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
33	2752-2763	Lot 1		**100522**	Lot 3	100885	2776-2787	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
34	2764-2775	Lot 2		**101010**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
35	2788-2799	Lot 1		**100095**	Lot 3	100885	2812-2822	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
36	2800-2811	Lot 2		**101072**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
37	2823-2834	Lot 1		**100281**	Lot 3	100885	2851-2852 2855-2858	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
38	2835-2850 2853-2854	Lot 2		**101070**				Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
39	2936-2948	Lot 1		**101037**	Lot 2	100863	2949-2961	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
40	2962-2972	Lot 1		**100923**	Lot 2	100863	2973-2984	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
41	2985-2995	Lot 1		**100918**	Lot 2	100863	2996-3007	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
42	3008-3019	Lot 1		**100916**	Lot 2	100863	3020-3033	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
43	3053-3064	Lot 1	S	**110521**	Lot 2	111670	3065-3077	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
44	3078 3083-3088	Lot 1	E	**105361**	Lot 2	111670	3089 3093-3094 3098-3100	Extras, Pad, Incheiere
45	3101-3112	Lot 1		**112094**	Lot 2	111695	3113-3124	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu tehnic, Incheiere, Extras, Pad
46	3125-3135	Lot 1		**111019**	Lot 2	111695	3136-3147	Borderou, Cerere de receptie si Inscriere, Memoriu,Pad

Note:

Am exclus de la numătătoare documentaţiile privind partea ce intră în coridor şi pe cele intocmite de (atasate din eroare materiala).

Din tabel rezultă că am depus în ofertă 46 de documentatii complete de dezmembrare, în baza cărora au fost constituite 46 de noi imobile proprietate privată şi au fost intabulate în 46 de Carti Funciare, toate intocmite exclusiv de expertul pentru asocietul ' SRL.

Ca urmare a primului ciclu procesual, instanța a statuat prin Decizia nr. 5418/17.10.2018:

Fila 32: **autoritatea contractantă nu a lămurit modalitatea concretă în care a acordat punctajul** aferent documentațiilor atribuite acestui expert prin raportare la fiecare dintre documentatiile însușite prin semnătură de acesta.... astfel de verificare în prezentul cadru procesual nefiind posibilă în contextul în care autoritatea are posibilitatea de a solicita în concret ofertantului eventuale lămuriri ale acestei documentatii în măsura în care documentele depuse în cadrul ofertei nu sunt clare sub acest aspect.

Dispozitiv: **obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea punctajului** acordat ofertei desemnate câștigătoare **prin raportare la algoritmul de calcul, în privința numărului de documentatii întocmite de expertul cadastru** ANCPI categoria D-1 .

Astfel, instanța nu a verificat documentațiile, nu a fixat limite ale reevaluării acestora, ci a dat autorității sarcina să numere documentațiile întocmite de dl Fomov prin raportare la cerințe.
Autoritatea în reevaluare **a încălcat Decizia 5418/17.10.2018** întrucât nu a analizat documentele depuse cu oferta pentru acest expert prin raportare la cerințele legale şi din documentația de achiziție, nici nu ne-a solicitat lămuriri sau clarificări cu privire la ele.

În plus, la reevaluare, autoritatea a încălcat, fără nicio motivație, chiar **şi propriul punct de vedere** exprimat prin întâmpinarea depusa la CAB în primul ciclu procesual:

... Documentatia depusa excede numarul minim de documentatii cadastrale intocmite de dl in **vederea acordarii punctajului maxim,** ... fiind depuse 31 de documentatii aferente a 31 de imobile afectate de coridorul de expropriere, dezmembrate in doua, trei sau patru loturi. .. documentatiile realizate de doamna nu au fost luate in calcul la stabilire a numarului de documentatii cadastrale realizate de domnul .

Pentru aceste motive, rezultă că autoritatea în reevaluare ne-a depunctat complet neîntemeiat şi nefondat.
Vă solicităm să ne admiteți contestația şi să constatați că punctajul cuvenit expertului cadastru
este de 5 puncte.

II. Vă solicităm **să constatați nelegalitatea şi netemeinicia** actelor întocmite de autoritate, întrucât aceasta avea indicii că oferta asocierii Topovia ş.a. era viciată de motivele excludere/inacceptanta /neconformitate/neadecvare, prevazute de art. 167 alin 1 lit a, c, g si h si de art. 207, 210 alin 4, 215 Legea 98/2016, dar a omis să constate incidența lor si să descalifice oferta concurentă.

A. Motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin 1 lit a, respectiv de neconformitate /inacceptanță/neadecvare prevăzute de art. 215 din Legea 98/2016:

art. 167 alin 1 lit a „(1) Autoritatea contractantă **exclude din procedura** de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:
a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;"
Art. 51 „**(1)** Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire **reglementările obligatorii** în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, (...), **care trebuie respectate** pe parcursul executării contractului de achiziție publică (...).

MOTIVUL 2.1:
ASOCIEREA TOPOVIA 2002 Ş.A. NU ARE NICIUN RAPORT CONTRACTUAL (NICI ANGAJARE/NICI ASOCIERE/NICI SUBCONTRACTARE) CU NICIUNUL DIN CEI 21 CEI MAI CALIFICATI EXPERŢII CADASTRU PROPUSI

CERINŢE ÎNCĂLCATE:

- INSTRUCŢIUNEA ANAP 1/2017

Art. 3 alin (4) Pentru tipurile de experţi menţionaţi la alin. (3), pentru care existenţa certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiţia necesară şi suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activităţile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare şi selecţie, **ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni aceşti experţi în implementarea viitorului contract, precum şi modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situaţie în care se vor descrie <u>aranjamentele contractuale</u> realizate** în vederea obţinerii serviciilor respective).

- CAIETUL DE SARCINI:

E. PERSONAL DE SPECIALITATE

„**Personalul de specialitate va juca un rol esential in derularea contractului** de servicii.

Pentru realizarea serviciilor de mai sus, Ofertantul va detine Clasa I de autorizare si va pune la dispozitie un numar de **10 experti autorizati** ANCPI, persoane fizice sau juridice, din care **minimum 3 categoria D, 4 categoria B si 3 categoria C/ si/sau Categoria A,** pentru care se vor prezenta in cadrul Propunerii tehnice documentele care atesta acreditarile/ autorizarile solicitate".

- PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂŢII CONTRACTANTE depus la CNSC in contestatia 4780/2018 privind DA:

„Arată că **fără experţi autorizaţi clasa D nu este posibilă realizarea obligaţiilor** de intabulare a culoarului, avizare documentaţie de către un verificator autorizat etc."

„Referitor la Cerinta 2 din capitolul III.2.3.a (...) subliniază că rezultă din Fisa de date a achiziţiei că **personalul la care se face referire este cel care <u>rezultă din documentele privind organizarea şi funcţionarea</u> societăţii**.

- CONTRACTUL DE PRESTARI SERVICII:

Art. 5.5.8. Obligatii privind personalul de specialitate

A.(1) **Prestatorul are obligatia sa transmita spre aprobare Autoritatii Contractante**, cu cel putin 15 zile inainte de Data de Incepere a Prestarii Serviciilor mentionata in Notificare (Ordinul de Incepere), personalul pe care intentioneaza sa-l utilizeze pentru implementarea Contractului, **altul decat personalul de specialitate al carui nume si CV-uri sunt incluse in Anexa II din Contractul de Servicii.**

(5) Prestatorul va adopta toate masurile necesare **pentru a asigura in <u>mod continuu personal salariat ori contractat,</u>** <u>echipamentul si suportul</u> necesare pentru indeplinirea in mod eficient a sarcinilor acestuia.

(6) Prestatorul are obligatia **de a mentine Personalul nominalizat in oferta** si/sau aprobat ulterior, pe intreaga durata de prestare a serviciilor.

(7) Prestatorul are obligatia de a asigura, pe intreaga durata de prestare a serviciilor, **personalul necesar pentru indeplinirea contractului, in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini si ale Documentatiei** de atribuire.

- FORMULARUL 4 al OFERTEI TEHNICE:

Ofertantul va prezenta in tabelele A si B personalul disponibil si propus pentru desfăşurarea contractului. Personalul indicat in tabelul A de mai jos reprezinta personalul minim obligatoriu pentru desfasurarea activitatilor contractului.

A. PERSONAL DE SPECIALITATE

Categorie de personal	Numar de personal	Nume si prenume	<u>Modalitatea de asigurare</u> a personalului (<u>contract de</u> munca/colaborare/subcontractare etc.)

Aceste tipuri de contracte <u>indicate de autoritate</u> in Formularul 4 drept modalităţi permise de asigurare a personalului sunt reglementate de:

- CODUL MUNCII:

Art. 10. **Contractul individual de muncă** este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru şi sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remuneraţii denumite salariu.

- CODUL CIVIL:

Art. 1.851 (1) Prin **contractul de antrepriză**, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preţ.

Art. 1.852 (1) Prin **contractul de subantrepriză** antreprenorul poate încredinţa unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părţi ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale.

- ORDINUL 107/2010 al DG ANCPI:

Art. 24 alin. (1) Persoanele fizice autorizate au următoarele obligații:
... b) să încheie **convenție** cu beneficiarul pentru executarea lucrărilor de specialitate, conform prevederilor legale în vigoare.

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 Ş.A.:

Dintre toţi specialiştii cadastru necesari autorizati ANCPI Categoriile D, A, B si C, autoritatea a solicitat expres specialişti Categoria D cu experienţă specifică relevantă în materie de exproprieri.

Rezultă din caietul de sarcini că aceşti specialişti vor coordona echipa tehnica a ofertantei şi pentru ei ofertanta va primi punctaj.

Asocierea a precizat că are *„acces"* la acesti 3 specialişti pe baza unor *declaraţii de disponibilitate* şi *angajamente de participare*. Din declaratiile de disponibilitate /angajamentele de participare semnate de specialisti cu asocierea Topovia 2002 s.a. **se constată că aceştia nu sunt nici asociati, nici terti susţinători ai capacităţii tehnice, nici subcontractanţi si nici angajaţi ai ofertantelor, respectiv că nu au semnat inainte de ofertare niciun fel de contract bilateral constitutiv de drepturi şi obligaţii reciproce, că nu au depus DUAE si nici documente de calificare şi selectie**, ci doar au mentionat:

Subsemnatul ... declar ca sunt de acord sa particip la procedura de achizitie sus mentionata in pozitia pentru care am fost desemnat/ă pentru asocierea ..., în cazul în care oferta ... va fi desemnata câştigătoare, declar că sunt capabil/ă si disponibil/ă să lucrez pe poziţia pentru care am fost desemnat.

La fel, din restul personalului tehnic specialitatea cadastru propusi in echipă, majoritatea celor autorizati in clasele superioare sunt de fapt personal complet străin de ofertanta.

CONCLUZII MOTIV 2.1.:

In documentatia de achiziţie, autoritatea a mentionat expres faptul ca Personalul de specialitate, resursa esenţiala pentru realizarea contractului, era obligatoriu sa fie la data ofertarii sub contract cu prestatorul, care trebuia sa se asigure ca va mentine acelasi personal de specialitate pe parcursul contractului, iar in Formularul 4 a mentionat **categoriile de Contracte** avute in vedere - de munca, de colaborare, de subcontractare.

Asocierea Topovia 2002 s.a. **incalcă prevedererile art. 167 alin 1 lit a,** in ce priveste cei mai importanţi 3 membrii ai **Personalului de specialitate cadastru,** intrucât oferta nu respectă: Nici prevederile documentaţiei de achiziţie si Nici reglementările obligatorii: din domeniul relaţiilor de muncă, nici legea civilă, nici prevederile normelor profesionale şi nici prevederile legislatiei achiziţiilor.

Declaratiile de disponibilitate / Angajamentele de participare sunt **acte unilaterale, ce contin exclusiv pozitia unei parti, la un moment dat,** nu creează raporturi contractuale, nici drepturi/obligaţii sinalagmatice, nici intre specialişti şi ofertanta, nici intre acestia si autoritate, nu stabilesc niciun fel de obligatii in sarcina părţilor si nu prevad sanctiuni, nefiind in acest fel indeplinite exigentele legale ale art. 51 – **obligaţiile relevante din domeniile social şi al relaţiilor de muncă.**

*Tocmai fiindcă nu ar fi avut nicio garantie ca o oferta **ce nu se baza** pe raporturi contractuale ar putea fi vreodata în mod efectiv concretizată* – cât timp părţile nu şi-au negociat si stabilit contraprestatiile inainte de ofertare - **autoritatea a precizat expres in documentatia de achizitie faptul ca personalul de specialitate esenţial** pentru derularea contractului trebuie sa fie **personal propriu al ofertantului.**

Mai mult, **declaratiile de disponibilitate** nu sunt prevazute de nicio normă legala:

(i) nici de normele speciale in materia achiziţiilor (Legea 98/2016),

(ii) nici de normele privind autorizarea ANCPI/exercitarea profesiei (Ordin 107/2010),

(iii)nici de normele generale de drept civil (Cod Civil) şi

(iv)nici de normele generale de dreptul muncii (Codul Muncii)

iar, **pe cale de consecintă, nici nu au fost permise prin documentaţia de achiziţie.**

Daca in sistemul normativ anterior anului 2016 si in documentatiile de achizitie de atunci erau prevăzute declaratiile/formularele de disponibilitate, **in actualul cadru legal ele au fost eliminate, tocmai fiindcă încalcă exigentele în materie – permitând munca nedeclarata** (incalcand art. 15[1] din Codul Muncii si art. 51 din Legea 98/2016), **conducând la evaziune fiscala si la eludarea criteriilor esentiale de calificare si selectie** prevazute sub sanctiunea excluderii din procedura.

In fapt, **exigenţele legale actuale** asigură în mod rezonabil posibilitatea autorităţii de a verifica indeplinirea criteriilor de calificare si selectie a ofertanţilor. Când însă intr-o oferta ca cea analizata **marea majoritate a celei mai relevante resurse** propuse pentru executarea contractului este in afara oricărei forme de control a autorităţii, în mod evident tot cadrul normativ este încălcat.

Cât timp autoritatea ar accepta munca nedeclarată şi nefiscalizată, ar accepta evaziunea, cedarea prestarii serviciilor fără niciun control spre entităţi ce nu indeplinesc criteriile minime de calificare şi selectie, neplata impozitelor pentru bugetul general consolidat şi bugetul asigurărilor sociale şi, implicit, cheltuirea nejustificată a fondurilor publice cu ofertanţi care nu au capacitatea executarii contractului.

Or, in aceasta situatie este personalul de specialitate topografie cadastru propus - 21 de autorizati **propusi pentru posturile cheie** fiind straini de asociere, neavand încheiate la data ofertării contracte de muncă, nefiind nici asociati/susţinători/subcontractanti:

Nr crt	Expertii cadastru categoria D	Expertii cadastru categoria A	Expertii cadastru categoria C	Expertii cadastru categoria B
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
TOTAL 21				

Conform Ordinului 107/2010, **nicio persoana fizică autorizată ANCPI nu poate executa lucrari în afara unei entităţi si nici in absenta unei convenţii legale (fie ea de munca sau civila),** dar, cei 21 de experţi au fost propuşi în ofertă cu încălcarea acestor dispoziţii exprese.

Aceşti 21 experti autorizati cadastru propuşi de asocierea Topovia 2002 s.a. au constituite propriile entitati autorizate, distincte de ofertanta, prin care isi desfăsoara activitatea profesionala.

Inclusiv **cei 3 experti cheie autorizati cadastru D** propuşi de asocierea Topovia 2002 s.a., **au constituite propriile persoane juridice autorizate[2] distincte de ofertanta prin care isi desfăsoara activitatea profesionala** sau sunt angajaţi cu contract de muncă pe durată nedeterm. la alte entităţi:

- desfasoara activitati de cadastru prin propria entitate - **PFA**
- desfasoara activitati de cadastru prin societatea al carei unic asociat si administrator este - SC **SRL,**
- desfasoara activitati de cadastru prin entitatile al caror asociat este - **SC SRL, SC SRL si prin PFA**

Doar dacă entităţile prin care îşi desfăşoară activitatea cele 21 de persoane fizice autorizate ANCPI străine de asociere, indicate mai sus, **ar fi fost la data ofertării**: ofertanti asociati, terti susţinători sau subcontractanti ai unuia dintre membrii asocierii Topovia 2002 s.a., aceştia ar fi putut să fie indicaţi de asociere drept personal de specialitate propus executării contractului.

Asocierea Topovia 2002 ş.a. nu avea la data ofertării nicio formă de contract cu entităţile din care fac parte si nici nu îi aveau angajaţi pe acesti *străini.*

În lipsa oricărei forme legale[3] de contractare cu persoanele fizice autorizate sau cu entităţile in care activează profesional aceşti specialisti, asocierea incalcă exigentele art. 167 alin 1 lit a şi ale documentaţiei de achiziţie, motiv pentru care se impune excluderea sa din procedură.

[2] Depunem extrase portal ANCPI, alte extrase de pe internet – Anexa 2

[3] Respectiv cele prevăzute de legislaţia în vigoare - Codul Muncii, Codul Civil, ODG ANCPI 107/2010 sau de Legea 98/2016

MOTIVUL 2.2.:

ASOCIEREA NU INDEPLINESTE CONDITIA CA DIN *„NUMARUL MEDIU ANUAL DE 15 MEMBRII PERSONAL **PROPRIU** DE SPECIALITATE"* ESENTIAL IN EXECUTAREA CONTRACTULUI, SA FACA PARTE EXPERŢII CADASTRU 1-3

CERINŢE INCĂLCATE:

- FISA DE DATE pct. III.2.3.a Capacitatea tehnica si profesionala, Cerinta nr. 2 modificată prin **MĂSURILE DE REMEDIERE:**

„Ofertantul va prezenta **o declaratie** cu privire la numarul **mediu anual de personal** pentru ultimul an, **nominalizând minim 15 persoane (dintre cele declarate) care vor fi implicate în executarea** contractului

- STRATEGIA DE CONTRACTARE

„Prezentarea numarului mediu de personal din ultimul an **reprezinta un indicator al capacitatii de lucru al ofertantilor** ... Autoritatea va obtine o imagine clara in ce priveste fluxul de personal relevant utilizat de ofertant pentru activitatile specifice, **determinant** cu privire la **capacitatea acestuia de a asigura**, inclusiv cu privire la prezentul contract, **un numar cat mai mare de personal propriu, evitandu-se astfel intarzierile in prestarea serviciilor generate de ... recrutare/calificarea personalului sau obtinerea autorizatiilor necesare acestora pentru prestarea serviciilor.**"

„Cerinta (1 n.n.) **s-a stabilit tinand cont de obiectul dominant al serviciilor care fac obiectul achizitiei,** precum **si de ponderea alocata serviciilor de cadastru** din valoarea estimata a achizitiei"

- CAIETUL DE SARCINI:

E. PERSONAL DE SPECIALITATE

„Personalul de specialitate va juca un rol esential in derularea contractului de servicii.

Pentru realizarea serviciilor de mai sus, Ofertantul va detine Clasa I de autorizare si va pune la dispozitie **un numar de 10 experti autorizati ANCPI, persoane fizice sau juridice, din care minimum 3 categoria D, 4 categoria B si 3 categoria C/** si/sau Categoria A, pentru care se vor prezenta in cadrul Propunerii tehnice documentele care atesta acreditarile/ autorizarile solicitate".

- PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂŢII CONTRACTANTE depus la CNSC in contestatia privind documentatia de achiziţie:

Autoritatea contractantă arată că un expert cadastru autorizat categoria D nu deţine în mod automat în virtutea autorizării experienţă în realizarea de documentaţii cadastrale aferente procesului de expropriere, prin urmare raportat la specificul acestui contract, **punctarea unei experienţe specifice** încurajează **ofertanţii să propună în cadrul ofertelor un personal care cunoaşte deja** legislaţia specifică aplicabilă, procedurile specifice şi mecanismele instituţionale implicate în desfăşurarea activităţilor, **poate furniza o reală expertiză care se traduce într-o calitate superioară a serviciilor** prestate.

„Referitor la Cerinta 2 din capitolul III.2.3.a (...) subliniază că rezultă din Fisa de date a achiziţiei că **personalul la care se face referire este cel care rezultă din documentele privind organizarea şi funcţionarea societăţii**.

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 Ş.A.:

Ofertantele au propus prin *„Declaraţia privind numarul mediu anual de personal al ofertantului"* pentru realizarea serviciilor de cadastru, la inceputul declaraţiei un număr mai mic şi mai putin calificat de persoane decât se solicitase prin DA, iar spre finalul declaratiei, *ca si cum ar fi personal propriu,* i-au mentionat pe cei 21 de specialisti straini propusi pentru pozitiile cheie cu care nu au niciun fel de raport contractual.

CONCLUZII MOTIV 2.2.:

Aşa cum rezultă din caietul de sarcini, **multe activităţi** ce se derulează pentru absolut tot arealul si pentru toate imobilele supuse procedurii de expropriere, **pot fi realizare exclusiv de resurse umane cu cea mai inaltă calificare** - cerintele din documentaţie fiind proporţionale cu complexitatea si specializarea activităţilor, dar si intr-un număr mai insemnat raportat la marimea obiectivului de investitie. Astfel, ofertanta nu are **„personal relevant pentru activitatile specifice"**.

În contextul in care, atât în documentaţia de atribuire iniţială, cât şi in Masurile de remediere si în Punctul de vedere transmis CNSC în contestaţiile la documentaţia de achiziţie, **autoritatea a subliniat** faptul ca are nevoie ca ofertantele să prezinte in echipa personal propriu de specialitate care sa fie *nu doar*: exclusiv experţi cadastru autorizaţi ANCPI *ci* experţi categoria D **care au peste 7 ani vechime şi care au dreptul de a realiza cele mai complexe dintre activităţile** din caietul de sarcini *şi cu precădere*

acestia sa aiba **experienţă relevantă în exproprieri**, este evident că oferta asocierii Topovia 2002 ş.a. nu răspunde in nicio măsură cerinţei, cât timp din totalul personalului propus pentru realizarea serviciilor de cadastru, **personalul propriu** de specialitate cadastru constă **din foarte putine persoane autorizate, în categorii mai slabe** decât cele solicitate **şi fără experienţă relevantă în exproprieri** şi din **persoane neautorizate.**

Deşi, ca urmare a modificării cerinţei prin Măsura de remediere, autoritatea a precizat expres faptul că din numarul mediu anual de personal propriu declarat trebuie să facă parte experţii nominalizaţi ce vor executa contractul, **asocierea a răstălmăcit** cu dezinvoltură cerinţa, **amestecând in declaraţia speciala personalul propriu necalificat conform cerinţei, cu specialiştii externi pe care nu ii deţine cu nicio formă legală**.

Din moment ce **ofertanta nu deţine ea insăşi nici macar numarul minim de specialişti autorizati ANCPI impus prin documentaţie** si **nicidecum specialişti cu experienţa cerută pentru posturile cheie**, *aceasta nu are cum să deruleze în condiţii optime contractul* pentru care ofertează – astfel încât Asocierea Topovia 2002 s.a. a încălcat chiar fundamentul cerinţei de calificare descrisă cu acurateţe în documentaţia de achiziţie.

Astfel, cat timp în **Strategia de contractare** se subliniază în mod repetat faptul că serviciile de cadastru sunt preponderente în ansamblul celor necesare autorităţii „Cerintele **s-au stabilit tinand cont de obiectul dominant al serviciilor care fac obiectul achizitiei,** precum **si de ponderea alocata serviciilor de cadastru** din valoarea estimata a achizitiei", cât timp sunt descrise în caietul de sarcini exhaustiv calificările pe care trebuie sa le îndeplinească echipa de cadastru şi se acorda punctaj preponderent acestor specialişti, evident că absenţa în bloc a tuturor specialiştilor de bază ai echipei nu poate fi suplinită doar cu puţinii si cei mai slabi calificati si lipsiţi de experienţă ce fac parte din personalul propriu.

Iar această încălcare a nesocotit complet obligaţiile statuate de art. 51 din Legea 98/2016, *„Declaraţia privind numarul mediu anual de personal al ofertantului"* prin care asocierea Topovia 2002 s.a. a pretins fals ca **indeplineste cerinţa DA prin personal propriu al asocierii** folosind numele unor experţi străini de asociere echivaland cu muncă nedeclarata.

MOTIVUL 2.3.:

IN LIPSA ORICĂREI FORME LEGALE DE CONTRACT CU EXPERŢII CADASTRU CHEIE, OFERTANTA NU POATE PRIMI PUNCTAJ NICI PENTRU EXPERIENŢA LOR TEHNICO PROFESIONALA ŞI NICI PENTRU PARTICIPAREA LOR IN ECHIPA

CERINŢE:

- DIRECTIVA 24/2014/UE:

Pct (94) În cazul în care **calitatea personalului angajat este relevantă pentru nivelul de performanţă al contractului,** ... să utilizeze drept criteriu de atribuire organizarea, calificarea şi experienţa personalului alocat executării contractului în cauză, **deoarece acesta poate afecta calitatea executării contractului şi, prin urmare, valoarea economică a ofertei**. ... Autorităţile contractante să se asigure, **prin mijloace contractuale corespunzătoare, că personalul alocat executării contractului îndeplineşte efectiv standardele de calitate specificate** şi **că respectivul personal poate fi înlocuit doar cu consimţământul autorităţii** contractante care verifică dacă personalul de înlocuire permite un nivel echivalent de calitate.

- INSTRUCTIUNEA NR. 2/2017 ANAP:

Art. 12 Atunci când stabileşte factorii de evaluare privind calificarea, experienţa profesională şi/sau modul de organizare a experţilor-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociaţi unei/unor **extinderi a cerinţei/cerinţelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini**, avantajul urmărit fiind în corelaţie cu **valori superioare ale nivelurilor de calificare şi/sau experienţă profesională** prezentate de experţii-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, **faţă de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;**

b) factorii de evaluare **sunt relevanţi şi reflectă avantajele** economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje **care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelaţi cu specificul activităţilor şi** domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

- PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂŢII CONTRACTANTE depus la CNSC in contestatia la documentatie:

„Autoritatea contractantă a punctat în cadrul factorilor de evaluare acei experţi care prezintă cea mai mare relevanţă pentru desfăşurarea activităţilor de cadastru şi au cel mai mare impact calitativ asupra serviciilor prestate, respectiv a punctat experienţa specifică a celor 4 experţi cadastru, autorizaţi ANCPI pentru categoria D".

„Pentru indeplinirea cerinței, **mai mulți operatori ecomonici se pot asocia și totodată ofertantul poate beneficia de susținere din partea unui tert**, în situatia în care acesta nu deține resursele necesare îndeplinirii criteriului."

- STRATEGIA DE CONTRACTARE, Cap. VI.4. Capacitatea tehnica si profesionala:

„Cerinta (1 n.n.) **s-a stabilit tinand cont de obiectul dominant al serviciilor care fac obiectul achizitiei,** precum **si de ponderea alocata serviciilor de cadastru** din valoarea estimata a achizitiei",

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 ş.a.:

Pentru a îndeplinii condițiile de calificare si selecție privind Personalul de specialitate si pentru a primi punctaj pe ofertă, Ofertanta a depus:

- declarații de disponibilitate ale unor experți persoane fizice autorizate străine de asociere si
- documentații cadastrale întocmite de entitățile prin care acești experți străini de asociere își desfășoară activitatea profesionala.

CONCLUZII MOTIV 2.3.:

Conform legii, punctajul asupra factorilor de evaluare se acorda ofertantei. Cum acești experți, ale căror documentații au fost depuse in oferta in vederea acordării punctajului pentru factorii 3-5 de evaluare si care sunt indicați mincinos drept personal propriu, nu au niciun fel de raport contractual cu ofertanta, rezultă că **ofertanta nu poate primi niciun punct:**

- **Nici pentru documentațiile acestor *străini* depuse ca sa ateste experiența ofertantei!!!!** și
- **Nici pentru echipa de cadastru,** din care de fapt ei nu fac parte desi sunt experții cheie.

Autoritatea retine dintre serviciile obiect al caietului de sarcini ponderea însemnată a serviciilor de cadastru si dintre acestea, alege activitatea de **întocmire, verificare și obținere a avizării si întabulării documentațiilor cadastral juridice individuale de dezmembrare ca reflectand complexitatea relevantă pentru contract.**

Din acest motiv, solicită ofertanților:

- deținerea clasei I de autorizare ANCPI;
- dovedirea experienței similare raportată exclusiv la desfașurarea activității de expropriere;
- acordă punctaj la factorii 3-5 de evaluare unui numar de 3 specialiști ai ofertantelor având calificarea inginer cadastru autorizat categoria D care a intocmit un numar relevant de astfel de documentatii (cei mai multi specialisti pentru care se acordă punctaj pe un singur domeniu);
- in raport de ponderea activităților de cadastru și numarul de specialisti cadastru care trebuie să facă parte din personalul prestatorului, acordă punctaj asigurării si asamblării resurselor umane calificate si cu experienta relevanta si la factorii 9 si 10 de evaluare.

Astfel, detinerea personalului cheie calificat cu respectarea legii și a cerintelor se reflectă: In primul rând in criteriile de calificare si selectie, iar in consecință și in punctajul acordat factorilor de evaluare „asociati unei extinderi a cerințelor minime obligatorii" (Instructiunea 2/2016), ori care reflectă asamblarea unei echipe din care lipsesc principalii actori.

În cazul ofertantei Topovia 2002 ş.a., **neeexistand niciun raport juridic** între experți și asociere:

1. Experții străini de asociere **nu pot fi nici luați în calcul la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.**
2. Dar nici **experiența tehnico-profesionala a acestora,** ce aparține entităților juridice sub care funcționează autorizații, **nu a fost legal transferată și nici nu ii aparține ofertantei.**

Pe cale de consecință:

A. Comisia de evaluare **nu avea niciun temei legal** să îi acorde Asocierii Topovia 2002 s.a. **punctaj** pentru **factorii 3-5 de evaluare** - Experții cadastru 1-3.

B. Comisia de evaluare **nu avea niciun temei legal** să îi acorde Asocierii Topovia 2002 s.a. **punctaj** pentru:

- **factorul 9 de evaluare** -Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere
- **factorul 10 de evaluare** -Responsabilitatile personalului propus in implementarea contractului

întrucat algoritmul de calcul al acestor ultimi factori se bazează într-o măsură importantă pe **asigurarea legala a resurselor umane esenţiale** impuse pentru îndeplinirea contractului, care în cazul analizat nu sunt asigurate de ofertantă, ci sunt străine ofertantei.

Prin Strategia de contractare autoritatea a constatat că dintre toate serviciile necesare, cele de cadastru sunt preponderente. Acest fapt se reflectă şi în modul de elaborare a factorilor de evaluare – pentru expeţii cadastru fiind acordat un punctaj mai mare decât pentru celelalte categorii de expeţi la un loc.

Din acest motiv, ofertarea disfunctă faţă de cerinţe exact pentru cea mai importantă categorie de servicii se răsfrânge în mod negativ şi în cea mai mare parte a punctajului factorilor 9 si 10 de evaluare.

Pentru aceste motive, alături de cele 15 puncte pe care asocierea nu le poate primi pentru experţii cheie cadastru străini, nu poate primi nici mare parte din cele 25 de puncte aferente factorilor 9 si 10

B.MOTIVELE DE EXCLUDERE prevăzute de art. 167 alin 1 lit. c) respectiv de neconformitate /inacceptanţă/neadecvare prevăzute de art. 215 Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă **exclude din procedura** de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

c) a comis o **abatere profesională gravă care îi pune în discuţie integritatea**, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanţe judecătoreşti sau a unei autorităţi administrative;

MOTIVUL 2.4:

ASOCIATUL TOPOVIA 2002 A PRETINS CĂ ÎNDEPLINEA CONDIŢIILE DE PERSOANA JURIDICĂ AUTORIZATĂ SI A ASUMAT DREPTURI/OBLIGAŢII PE CARE NU LE PUTEA EXERCITA LEGAL

CERINŢE ÎNCĂLCATE:

- FISA DE DATE modificată prin MODIFICĂRI ŞI COMPLETARI ALE DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE[4]

II.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare ..., din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna din situatiile de anulare a constituirii, **precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.** Totodată, ofertanul unic/ofertantul asociat trebuie sa fie autorizat in "Clasa de autorizare I", in conformitate cu Regulamentul ... aprobat prin O DG ANCPI nr. 107/2010.

Nota 8: In cazul in care ofertantul este o asociere, este suficient ca unul dintre membrii asocierii să deţină autorizare „Clasa de autorizare I" in conformitate cu Regulamentul aprobat prin Ordinul 107/2010.

- CAIETUL DE SARCINI

E. PERSONAL DE SPECIALITATE

Expert Autorizat Cadastru - **persoana juridica autorizata** - conform Regulamentului ... aprobat prin O DG ANCPI nr. 107/2010, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru realizarea serviciilor de mai sus, Ofertantul va detine Clasa I de autorizare (...)

- STRATEGIA DE CONTRACTARE

XVI.2. **Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale:**

Această cerinţă a fost stabilită pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorii ecomonici implicaţi în realizarea contractului **nu îşi exercită activitatea în mod clandestin, ilegal, ci conform prevederilor legale în vigoare.**

Motivul pentru care s-a solicitat ca activitatea principală/secundară pe care o desfăşoară operatorii ecomonici conform codificării CAEN să corespundă obiectului contractului, iar pe de altă parte .. de a avea garanţia că operatorii economici ... **sunt certificaţi să presteze serviciile solicitate.**

4 Depunem atasat documentul modificator – Anexa 3

- ORDINUL DG ANCPI 107/2010 (forma in vigoare la data publicarii anuntului si la data depunerii ofertelor)

CAPITOLUL III **Autorizarea** și recunoașterea autorizării persoanelor juridice

Art. 25. Activitatea de realizare și de verificare a lucrărilor din domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei poate fi realizată de persoane juridice care au în statutul și în contractul de societate ca obiect de activitate principal "Activități de inginerie și consultanță tehnică" legate de aceste domenii, conform Clasificării activităților din economia națională.

Art. 26.

(1) Autorizarea persoanelor juridice se solicită și se acordă în conformitate cu prevederile anexei nr. 8, astfel:

a) clasa a III[5]-a - pentru categoriile de lucrări B, C;

b) clasa a II-a - pentru categoria de lucrări A;

c) clasa I - pentru categoria de lucrări D;

Art. 27. (1) Persoanele juridice care solicită ANCPI autorizarea au obligația să dovedească prin documente justificative:

a) numărul persoanelor fizice autorizate în calitate de asociat, administrator sau angajat pe o perioadă nedeterminată, cu normă întreagă, în funcție de clasa solicitată; (...)

Art. 28. (1) În vederea obținerii autorizării, persoana juridică înființată în România depune la ANCPI un dosar de autorizare, care conține: **... f) lista persoanelor fizice autorizate, angajate, pe baza cărora se autorizează firma;**

Art. 37 (1) Persoanele juridice **autorizate au următoarele drepturi**:

a) **să participe la licitații** conform prevederilor legale;

b) **să încheie convenții** de colaborare;

c) **să acorde consultanță** tehnică de specialitate pentru clasa de lucrări în care sunt autorizate;

d) **să execute lucrări** de specialitate și măsurători pentru clasa de lucrări în care sunt autorizate;

Art. 38. Persoanele juridice autorizate au următoarele obligații:

d) să notifice în scris la ANCPI, în termen de 15 zile de la apariție, modificarea condițiilor care au determinat autorizarea: modificarea statutului de funcționare, modificarea sediului social/secundar, modificarea structurii asociaților, a administratorilor sau a persoanelor fizice autorizate, **a angajaților permanenți în baza cărora a fost autorizată persoana juridică,** sancțiunile comerciale primite, starea de faliment;

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 ş.a.:

Conform documentului MODIFICARI SI COMPLETARI la DA „elaborat pentru eliminarea neclaritatilor privind **modalitatea de indeplinire a cerintei privind capacitatea de exercitare** a activitatii profesionale" *fiecare ofertant de specialitate* cadastru trebuie sa dovedeasca ca este o entitate înființată si care functioneaza legal (inmatriculata in Registrul Comertului), **„precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului"** fiind invocat O DG ANCPI 107/2010.

Asociatul Topovia 2002 SRL a pretins la data depunerii ofertei, in primavara anului 2018, ca indeplineşte conditiile din documentaţia de achiziţie - respectiv faptul ca **are capacitatea de exercitare a activitatilor profesionale care fac obiectul contractului** dar, **în realitate, nu o mai avea incă din vara anului 2017,** cand unicul sau angajat persoana fizica autorizata , in baza caruia obtinuse Topovia autorizarea ca persoana juridica si prin care putea realiza lucrari de specialitate si exercita restul drepturilor prevazute de art 37 din Ordinul DG ANCPI 107/2010, incetase raporturile de muncă cu această societate, angajandu-se cu normă întreagă de Centrul National de Cartografie **din cadrul ANCPI (devenind astfel si incompatibil** să mai exercite activitati ca persoana autorizata).

CONCLUZII MOTIV 2.4.:

Cu toate că nu mai indeplinea condiţiile esentiale pentru autorizare, Topovia 2002 a savarsit abateri profesionale foarte grave si a continuat exercitarea fara drept a profesiei:

- **Nu şi-a indeplinit obligaţia profesionala** expresă - art. 38 lit d) ODG 107/2010 - de a notifica în scris ANCPI, în termen de 15 zile de la apariţie, modificarea condiţiilor care au determinat autorizarea,
- **Nici nu si-a angajat pana la data ofertarii** si mult timp dupa, nicio alta persoana autorizată care i-ar fi permis *re*indelinirea conditiilor de autorizare,

[5] **Condiţii minime de autorizare pentru persoane juridice** pentru Clasa III conform Anexei 8 din Ordin 107/2010, in ce priveste numărul persoanelor fizice autorizate (PFA) sunt: 1 PFA de categoria A, B sau D

- **Ci chiar** a continuat să pretindă că este autorizată ANCPI – deci că indeplineşte condiţiile minime pentru a executa lucrări de cadastru pe teritoriul Romaniei
  si
- **A exercitat nelegal toate drepturile prevazute de art. 37** din ODG 107/2010, in pofida faptului ca nu mai indeplinea conditia legala esentiala in baza careia i se acordase certificatul de autorizare.

Sesizata de subscrisa cu acest motiv, Comisia de evaluare putea lesne sa constate faptul ca Topovia desi nu mai indeplinea de mai bine de un an conditiile minime, nu a instiinţat ANCPI asupra acestui lucru (deoarece figura in continuare pe web site-ul ANCPI ca persoana juridică autorizată Clasa III) si ca participase la licitatie pretinzand ca are capacitatea de exercitare a activitatilor contractului.

Comisia era obligata sa faca propriile verificari si analize. Neindeplinirea conditiilor trebuia sa fie verificata de comisie cu registrul angajatilor societatii – din care trebuia să constate atat că lui **Nichitovici Cosmin i-a incetat contractul** de muncă, dar şi că dintre asociati, administratori sau ceilalti angajaţii de la data ofertarii, **niciunul nu era la data ofertarii persoana fizică autorizata ANCPI**, astfel incat nici indirect şi tardiv nu s-a putut complini până la data depunerii ofertei neindeplinirea conditiilor minime de autorizare.

ANCPI, autoritatea emitenta a autorizatiei administrative, a raspuns solicitarilor noastre si a confirmat situatia[6] nemaindeplinirii de catre Topovia 2002 a conditiilor minime ale autorizatiei la data de referinta a depunerii ofertei. Astfel,

- Adresa ANCPI nr. 29130/14.11.2108 in care se specifică:

Persoana juridica TOPOVIA 2002 S.R.L. este autorizata de A.N.C.P.I, sa execute lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei şi cartografiei in clasa III si deţine certificatul de autorizare seria RO-B-J nr. 0428/14.05.2014.

Condiţiile minime de autorizare ale persoanelor juridice sunt prevăzute in Anexa 8 la Regulamentului (...), aprobat prin Ordinul Directorului General al ANCPI nr. 107/2010. ***În acest sens, pentru a fi autorizată in clasa a III-a, o persoana juridică trebuie sa aibă angajata cu normă întreagă cel puţin o persoana fizica autorizata.***

La data de 22.10.2018 s-a înregistrat la A.N.C.P.I. notificarea din partea S.C. TOPOVIA 2002 S.R.L. privind persoanele fizice autorizate angajate in cadrul firmei, la care A.N.C.P.I. a solicitat documente suplimentare pentru clarificarea situaţiei.

- Adresa de răspuns a ANCPI nr. 31980/08.01.2019 in care se specifică:

S.C. TOPOVIA 2002 S.R.L., persoana juridica, ***ce deţine*** *certificatul de autorizare seria RO-B-J nr. 0428/14.05.2014, clasa a III-a, a transmis A.N.C.P.I. Registrul salariaţi si Raportul per salariat extrase din ReviSal.*

Din documentele/informaţiile avute la dispoziţie va informam ca la persoana juridica S.C. TOPOVIA 2002 S.R.L. ***figurează ca si angajaţi persoane fizice autorizate,*** *după cum urmează:*

- ***în perioada 01.11.2011 - 07.08.2017;***
- ***în perioada 31.10.2018 - prezent.***

- Adresa de răspuns a ANCPI nr. 1426/19.02.2019 in care se specifica:

...persoana juridică autorizată Topovia 2002 a avut angajaţi persoane fizice autorizate in perioada ***01.11.2011-07.08.2017*** *si respectiv* ***31.10.2018 – prezent. În perioada în care persoana juridică autorizată nu a avut nicio persoana fizica autorizată angajată,*** *nu a îndeplinit condiţiile minime de autorizare prevazute de Anexa 8 din Regulament.*

[6] Anexa 4 - Adrese si raspunsuri.

Din aceste adrese rezulta:

- Conform Regulamentului aprobat prin Ordinul DG ANCPI nr. 107/2010 *pentru ca o persoana juridica sa fie autorizata clasa a III a trebuie sa aiba angajata cu norma intreaga cel putin o persoana fizica autorizata;*

Imprejurarea ca **in perioada 08.08.2017 - 30.10.2018** persoana juridica Topovia 2002, ce detine certificat de autorizare clasa a III a, **nu a a avut angajata nicio persoana fizica autorizata ceea ce dovedeşte faptul că nu a îndeplinit condiţiile minime de autorizare** prevazute de Anexa 8 din Regulament.

- Abia la 22.10.2018 – deci cu o intarziere de aproximativ 450 de zile - Topovia a notificat ANCPI, ca solicitarea a fost informă, iar ANCPI a dispus documente suplimentare pentru clarificarea situatiei, astfel ca abia la 31.10.2018 Topovia a depus registru de salariati din care ar putea rezulta angajarea vreunei persoane autorizate.

Autoritatea nu a verificat.

Intrucat Topovia 2002 SRL **nu mai indeplinea conditiile legale** esentiale in raport de care i-a fost acordata autorizarea **la data ofertarii nu avea niciunul dintre drepturile prev de art. 37 alin 1** ODG ANCPI 107/2018, respectiv:

1. **NU avea dreptul de a participa la licitatii,**
   NU avea dreptul de a da declaratii DUAE si nici alte declaratii pe proprie răspundere prin care sa ateste **că indeplineşte condiţiile** de capacitate, respectiv că este persoana juridica autorizată ANCPI;

Cu toate acestea a dat aceste declaraţii, a asumat drepturi si obligaţii în fals şi a participat la licitaţii.

2. **NU avea dreptul să execute lucrări de specialitate și măsurători <u>pentru nicio clasă de lucrări,</u>** nici măcar pentru cele mai simple, nicidecum lucrari complexe ca cele licitate;
   NU avea dreptul să acorde consultanță tehnică de specialitate <u>pentru nicio clasa de lucrări,</u>

Cu toate acestea a declarat expres prin DUAE ca a executat si ca a receptionat lucrari in tot cursul anului 2017 si la inceputul lui 2018 – fara niciun autorizat!!!!!!

3. **NU avea dreptul de a desfasura legal nicio activitate dintre cele prevazute in caietul de sarcini;**

Cu toate acestea a asumat ca va indeplini activitati de cadastru!

4. **Experienta similara invocata** de aceasta **NU poate fi cumulata cu a celorlalte ofertante** intrucat ea insasi nu mai era la data ofertării o societate care să indeplinească condiţiile autorizarii, nu mai detinea nici macar o singură persoana fizică autorizată ANCPI – **experienta fiind un element intrinsec atasat de persoanele fizice autorizate care au prestat-o, iar in absenţa acestora rămânand o carcasă lipsită de conţinut.**

Mai mult, asa zisa sa experienţă profesionala din perioada cand nu avea niciun autorizat este evident o simpla declaratie falsa, asa cum sunt toate.

5. NU **avea dreptul de a încheia nicio convenţie de colaborare** privind lucrări cadastrale.

Or, *din Declaratia privind numarul mediu anual de personal propriu* si din *angajamentele de participare* ale fiecarui inginer autorizat străin de asociere rezulta că **asociatul Topovia 2002** este cel care realizează interfaţa dintre asociere si personalul de specialitate strain de asociere, **ca aceasta societate are acces la acest personal prin declaraţiile de disponibilitate** şi angajamentele de participare. Dată fiind aceasta intelegere in cadrul asocierii, prin care Topovia in lipsa propriului personal se angaja sa aducă personalul extern, rezultă faptul că acea declaraţie nu este doar falsă, pentru ca s-a pretins că o parte din specialistii străini ar fi fost proprii, ci şi nelegală – Topovia nemaiavand dreptul legal de a incheia conventii de prestari servicii in domeniul cadastrului.

6. **NU avea dreptul de a incheia acord de asociere, nici dreptul de a asuma legal oferta, nici dreptul de a asuma indeplinirea niciunei parti a contractului de achizitie.** Pe cale de consecinţă:

Asumarea prin oferta a oricaror drepturi si obligatii, cat timp sunt dintre cele prevazute de **art. 37 alin 1** din ODG ANCPI 107/2018 pe care Topovia 2002 nu avea voie sa le mai exercite, datorita **incălcarii conditiilor esentiale de valabilitate ale autorizatiei administrative**, este nelegală.

Contractul de asociere este nul - **fiind fondat pe o cauza falsă si nelicită**, existenţa la data semnării sale si la data depunerii ofertei.

Cel mai mare procent din asocierea constituită in vederea realizării contractului de achizitie publica **apartine unui asociat care nu avea la data semnării capacitatea de a exercita legal niciunul dintre serviciile obiect** al contractului.

MOTIVUL 2.5.:

DOCUMENTAŢIILE EXPERTILOR AUTORIZAŢI CADASTRU 1 SI 3 SUNT INTOCMITE CU INCALCAREA GRAVA A PREVEDERILOR LEGALE GENERALE SI SPECIALE-PROFESIONALE SI NU INDEPLINESC CERINTELE DOCUMENTATIEI

CERINŢE ÎNCĂLCATE:

- FISA DE DATE Cap IV.2.1)
  - Experienta detinuta de Expertul Autorizat Cadastru 1 (autorizat ANCPI categoria D) 5.00% 5.00

Descriere: Experienta detinuta in realizarea de documentatii cadastrale aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru infrastructura de transport.

Algoritm de calcul: Experienta detinuta in realizarea de documentatii cadastrale aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru infrastructura de transport se va puncta astfel:

minim 10 documentatii cadastrale: 1,25 puncte
intre 11-20 documentatii cadastrale: 2,5 puncte
intre 21-30 documentatii cadastrale: 3,75 puncte
mai mult de 30 documentatii cadastrale: 5 puncte

Nota 1: In vederea acordarii punctajului, ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 **si copii ale documentatiilor cadastrale/** Cererilor de receptie pentru **documentatii de dezmembrare** inregistrate la OCPI.

- LEGEA 98/2016

Art. 3. (1) În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii:

a) **abatere profesională** - orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic în cauză, cum ar fi încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârşite cu intenţie sau din culpă gravă, inclusiv **încălcări ale normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparţine acest operator**;

- LEGEA 255/2010

Art. 9 (6) În vederea clarificării situaţiei juridice a zonelor afectate de expropriere, expropriatorul va întocmi **documentaţiile cadastrale conform dispoziţiilor legale aplicabile.**

Art. 9 (7) În situaţia în care se expropriază doar o parte dintr-un imobil care nu este înscris în cartea funciară, pe baza măsurătorilor executate de expropriator se determină atât suprafaţa expropriată, cât şi cea neexpropriată. Numărul cadastral se acordă numai pentru suprafaţa neexpropriată.

- HG 53/2011

Art. 7 (4) În cazul în care nu există documentaţie cadastrală şi se expropriază o parte dintr-un imobil, expropriatorul va întocmi **o documentaţie cadastrală pentru întreg imobilul, o documentaţie cadastrală pentru suprafaţa care rămâne expropriatului şi o documentaţie cadastrală pentru suprafaţa expropriată**. Numărul cadastral se va acorda doar pentru suprafaţa neexpropriată. Documentaţia cadastrală pentru suprafaţa expropriată va fi respinsă cu menţiunea că aceasta a fost înscrisă în cartea funciară pe numele expropriatorului.

Art. 7 (5) În cazul în care există documentaţie cadastrală şi se expropriază doar o parte dintr-un imobil care este înscris în cartea funciară, pe baza măsurătorilor executate de expropriator se determină atât suprafaţa expropriată, cât şi cea neexpropriată. Numărul cadastral se acordă doar pentru suprafaţa neexpropriată. Documentaţia cadastrală pentru suprafaţa expropriată va fi respinsă cu menţiunea că aceasta a fost înscrisă în cartea funciară pe numele expropriatorului.

- ORDINUL 700/2014

Art. 30. Întocmirea documentaţiilor cadastrale, recepţia şi înscrierea în cartea funciară pe flux integrat de cadastru şi carte funciară presupune parcurgerea următoarelor etape:

a) identificarea amplasamentului imobilului de către proprietar, indicarea limitelor acestuia persoanei autorizate şi documentarea tehnică;

b) executarea măsurătorilor;

c) întocmirea documentaţiei cadastrale;
d) înregistrarea cererii la oficiul/biroul teritorial;
e) recepţia documentaţiei cadastrale;
f) înscrierea în cartea funciară a dreptului real asupra imobilului.

Art. 31. Întocmirea documentaţiilor cadastrale şi înscrierea în cartea funciară pe flux întrerupt presupune parcurgerea etapelor prevăzute la articolul anterior, .. urmând ca înscrierea în cartea funciară să se efectueze după întocmirea actului autentic. De asemenea, compartimentul registratură va înregistra referatul în RGI pentru efectuarea notării în cartea funciară a recepţiei cadastrale, a propunerii de alipire ori de dezlipire. Documentaţiile cadastrale pe flux întrerupt se referă la operaţiuni de dezlipire/alipire teren sau apartamentare/subapartamentare condominiu şi la cele de atribuire număr cadastral în conformitate cu protocoalele de colaborare.

Art. 86 (1) Pentru terenurile din extravilan retrocedate conform legilor proprietăţii în situaţia în care pentru tarlaua în care este situat imobilul nu există plan parcelar recepţionat, pentru prima înregistrare persoana autorizată are obligaţia de a realiza planul parcelar.

4.3. Soluţionarea cererilor pe flux întrerupt

Art. 131 (1) Documentaţia cadastrală pe flux întrerupt se întocmeşte pentru efectuarea operaţiunilor de alipire/dezlipire, apartamentare, reapartamentare.

Art. 131 (2) Se întocmeşte documentaţie cadastrală pe flux întrerupt şi în situaţia în care, pentru încheierea actului autentic sau a certificatului de moştenitor, nu se prezintă un act justificativ al titlului dispunătorului sau autorului succesiunii, conform protocolului de colaborare dintre Agenţia Naţională şi UNNPR. Drepturile reale constatate prin certificatele de moştenitor şi actele de partaj voluntar şi judiciar sunt intabulate în cartea funciară la prima înregistrare pe flux integrat, în baza unei documentaţii cadastrale întocmite ulterior încheierii actului şi a unui certificat de sarcini.

4.3.1. **Înscrierea modificărilor intervenite ca urmare a alipirii/dezlipirii imobilelor**

Art. 132 (1) Imobilul poate fi modificat prin alipiri sau dezlipiri. Aceste operaţiuni de modificare a imobilului au caracter material şi nu implică niciun transfer de proprietate. **Modificările care intervin prin operaţiunile de alipire/dezlipire se fac pe baza unor documentaţii cadastrale recepţionate de biroul teritorial şi a unui act încheiat în formă autentică notarială.**

Art. 134 (2) **Cărţile funciare din care provin imobilele alipite/dezlipite se închid, neputând fi redeschise pentru noi înscrieri.**

Art. 134 **(3) Modificările intervenite prin alipire/dezlipire se arată atât în partea A, cât şi în partea B a cărţii funciare.**

Art. 135. - (1) Din punct de vedere tehnic:

a) **dezlipirea este operaţiunea de împărţire a unui imobil înscris în cartea funciară în două sau mai multe imobile cu suprafeţe egale/inegale ce se vor înscrie în cărţi funciare distincte;**

(2) **Documentaţia cadastrală de dezlipire**/alipire conţine:

... g) **copia extrasului de carte funciară pentru informare sau copia cărţii funciare;**

... l) **planul de amplasament şi delimitare al imobilului ce face obiectul dezlipirii/alipirii** (PAD vechi);

(3) **Operaţiunea de dezlipire/alipire a unui imobil este considerată finalizată în momentul înscrierii actului autentic de dezlipire/alipire în cartea funciară.**

Art. 380. Glosar de termeni tehnici:

- **documentaţia cadastrală** este ansamblul pieselor tehnice, **juridice** şi administrative necesare înregistrării imobilului la cerere în sistemul integrat de cadastru şi publicitate imobiliară, **prin care se constată situaţia reală din teren**.

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 ş.a.:

2.5.1. In ce priveste documentatiile intocmite de expertul :

- Documentaţiile cadastrale sunt intocmite pe flux intrerupt;
- S-a facut doar atribuirea de numare cadastrale provizorii, **fără poziţionare certă a imobielelor;**
- Numerele cadastrale nu sunt atribuite in urma avizarii unui plan parcelar (desi imobilele sunt in EXTRAVILAN), practic sunt atribuie numere cadastrale in extravilan doar pentru zonele de interes (iar nu pentru toata tarlaua) cu incalcarea Ordinului 700;
- **Nu se clarifica situatia juridica a imobilelor**
- **Nu se deschid cărti funciare.**
- **Operatiunile de dezlipire nu sunt finalizate**

2.5.2.In ce priveste documentatiile intocmite de expertul :

- A intocmit planuri parcelare „pe hartie", fara atribuire de numere cadastrale;
- Apoi sunt atribuite numere cadastrale doar pentru imobilele lot intreg (conform referatelor imobilele sunt inregistrate provizoriu);
- Apoi intocmeşte documentaţii pentru loturi expropriate (motivul respingerii: documentaţie intocmita incorect (referat 4914);
- Nu intocmeste nicio documentaţie pentru lotul ramas;

- S-a facut doar atribuirea de numare cadastrale provizorii, fără poziţionare certă a imobilelor;
- Numerele cadastrale nu sunt atribuite in urma avizarii unui plan parcelar (chiar daca ele sunt in EXTRAVILAN), practic sunt atribuie numere cadastrale in extravilan doar pentru zonele de interes (iar nu pentru toata tarlaua);
- Nu se clarifica situatia juridica a imobilelor, nu se deschid cărti funciare.

CONCLUZII 2.5.:

Aceste documentaţii nu sunt in mod real şi efectiv documentaţii de dezmembrare, ci simulacre, ficţiuni.

Aceste documentaţii nu respectă în nicio masură prevederile legale de drept substanţial - nici normele generale in materia cadastrului si nici pe cele speciale din materia exproprierii.

Inginerii , in loc să respecte prevederile legale obligatorii şi să ducă la bun sfarşit toate etapele obligatorii, cu ignorarea repercusiunilor foarte grave ale unui astfel de comportament, s-au limitat doar la solicitarea atribuirii de numere cadastrale provizorii, fără poziţionare certă a imobielelor, fapt cu implicaţii majore negative in procedura de expropriere – fiindca prin realizarea in aceasta maniera a serviciilor nu se stabileste situatia reala a imobilelor: **nici din punct de vedere tehnic, nici din punct de vedere juridic, nici din punct de vedere economic.**

In urma intocmirii acestor documente raman incerte:

- **pozitia si identitatea** imobilelor afectate
- **identitatea titularilor** drepturilor reale,
- **gradul de afectare a imobilelor,**
- **categoriile** de folosinta incluse in coridor şi măsura in care sunt incluse,

fiind astfel imposibilă alocarea judicioasa a despăgubirilor şi devenind nelegală orice alocare deja facută.

Documentaţiile depuse de cei doi experţi nu reprezintă documentaţii cadastrale astfel cum sunt definite prin art. 380 din Ordinul 700/2014, iar operaţiunea de dezmembrare nu a fost realizată.

Autoritatea, văzând incalcarea prevederilor legale obligatorii in materia cadastrului, era obligata sa constate ca nu sunt indeplinite în nicio masură condiţiile prevăzute in Fisa de date, cap IV, pct. IV.2.1. pct. 3 si 5, iar nu sa le acorde punctaj acestor 2 specialişti.

MOTIVUL 2.6.:

DOCUMENTAŢIILE EXPERTULUI ANEVAR SUNT INTOCMITE CU INCALCAREA GRAVA A PREVEDERILOR LEGALE SPECIALE ŞI A NORMELOR PROFESIONALE SI NU INDEPLINESC CERINTELE DOCUMENTATIEI

CERINŢE:

- **HG 53/2011**

CAPITOLUL IV **Accesul la imobilele afectate de expropriere**

Art. 12.

(1) Deținătorii cu orice titlu ai imobilelor afectate de elaborarea variantei finale a studiului de fezabilitate pe coridorul de expropriere sunt obligați, după o prealabilă și obligatorie înștiințare efectuată de către expropriator, **să permită accesul pentru efectuarea** măsurătorilor topografice, a studiilor geotehnice și a oricăror operațiuni necesare studiului de fezabilitate, documentațiilor de urbanism și amenajare a teritoriului, precum și a studiilor de teren arheologice.

(2) Aceste dispoziții se aplică și pentru efectuarea măsurătorilor topografice necesare întocmirii planurilor, precum și pentru **întocmirea rapoartelor de evaluare** sau pentru orice alte activități necesare, prevăzute de lege.

- **CODUL DEONTOLOGIC AL PROFESIEI DE EVALUATOR editia 2009**

2. Etica

Impartialitate

2.4.5. Un evaluator **nu trebuie sa se bazeze pe informatiile esentiale**, furnizate de un client sau de orice alta parte, **fara o verificare adecvata** a acestor informatii sau fara o confirmare a veridicitatii informatiilor din partea unei surse independente, cu exceptia cazului in care natura si importanta gradului de incredere in informatiile primite sunt specificate ca o conditie limitativa.

2.4.8.Un evaluator nu va folosi sau nu se va baza pe concluzii fara suport, bazate pe o prejudecata de orice fel sau nu va raporta concluzii care reflecta opinia ca aceasta prejudecata este necesara pentru mentinerea sau maximizarea valorii.

3. Competenta

3.3.4. Un evaluator **va face verificari si investigatii laborioase** pentru a se asigura ca datele analizei continute in raportul de evaluare sunt corecte si credibile.

4. Practici lipsite de etica si de profesionalism in misiunea de evaluare

Sunt considerate practici lipsite de etica si de profesionalism, fara a se limita la acestea, in mod deosebit:

4.5. **Emiterea de opinii asupra valorii unei proprietati fara a face investigatii complete si fara a analiza** toate datele.

- **CODUL DE ETICA** din 19 mai 2012 al profesiei de evaluator autorizat

2.1. Integritate

b. Evaluatorul autorizat nu va realiza cu bunã ştiinţã un raport de evaluare, un raport de verificare sau orice altã opinie referitoare la evaluare care:
   (i) conţine declaraţii sau informaţii care sunt false, greşite ori întocmite în mod necorespunzător;
   (ii) conţine erori fundamentale prin omisiune sau realizate cu intenţie.

- **STANDARDELE INTERNAŢIONALE DE EVALUARE IVS**

230 Drepturi asupra proprietăţii imobiliare

2. Pentru respectarea cerinţei din IVS 101, paragraful 2(d), de identificare a activului care se evaluează, trebuie incluse următoarele considerente:
- o descriere a dreptului asupra proprietăţii imobiliare care se evaluează;
- identificarea oricărui drept absolut sau subordonat care influenţează dreptul evaluat.

3. Pentru respectarea cerinţelor din IVS 101, paragrafele 2(g) şi 2(h), de **prezentare a amplorii investigaţiei** şi a naturii şi surselor de informaţii utilizate, trebuie incluse următoarele considerente:
- datele necesare pentru verificarea dreptului asupra proprietăţii imobiliare şi a oricăror drepturi înrudite relevante;
- **amploarea oricărei inspecţii**;
- responsabilitatea pentru informaţiile despre suprafaţa amplasamentului şi suprafeţele oricărei clădiri;
- responsabilitatea pentru confirmarea caracteristicilor şi stării oricărei clădiri;
- amploarea investigaţiei privind natura, specificaţiile şi adecvarea serviciilor;
- existenţa oricăror informaţii privind starea solului şi a fundaţiei;
- responsabilitatea pentru identificarea riscurilor de mediu înconjurător, reale sau potenţiale.

2.6.1. OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 ş.a.:

Asocierea a depus pentru acordarea punctajului expertize intocmite de expertul .

CONCLUZII 2.6.1:

Expertizele depuse nu respecta exigentele legale si profesionale:

Evaluarile nu s-au realizat ca urmare a inspectiilor individuale si analizei punctuale a situatiei de fapt a fiecarui imobil.

Astfel, chiar daca evaluatorul nu ar fi avut la indemana documentatii cadastrale pentru individualizarea imobilelor si a categoriilor de folosinta, in mod obligatoriu trebuia sa inspecteze imobilele pentru a stabili in baza propriilor constatari situatia reala a fiecarui imobil.

In contextul in care evaluatorul atesta ca a efectuat sute de evaluari in aceeasi luna si recunoaste expres ca nu a inspectat imobilele, continutul si concluziile lor sunt nereale, intocmite din birou, cu incalcarea dispozitiilor exprese ale HG 53/2011, ale Standardelor de evaluare, ale Codului de etica si ale Codului deontologic al profesiei de evaluator.

In acest sens chiar evaluatorul arată:

In Cap 1.2. al evaluarilor de la pozitiile 12-18, 28-33 realizate pentru Investitia Autostrada Brasov-Oradea, Sectiuna 2A, Lotul 2 Iernut – Chetani si

In Cap 1.2. al evaluarilor de la pozitiile 1-5 si 21-27 realizate pentru investitia Autostrada Sibiu Pitesti Tronsoanele 1 si 5

*„Aspectele juridice se bazează **exclusiv** pe informaţiile si documentele furnizate de către executantul identificărilor topo cadastrale, **care a intocmit lista cu imobile** afectate, **fără a se întreprinde verificări sau investigaţii suplimentare**... **Evaluatorul nu a expertizat** si nu a efectuat studii geo ale terenului.*

In Cap I. din Expertizele de la pozitiile 7-11 intocmite in septembrie 2011 in vederea adoptarii HG nr. 172/2012 pentru Investitia Varianta de ocolire Mihailesti arata:

„Aspectele juridice se bazează exclusiv pe informaţiile şi documentele furnizate de către proprietar, ***fără a se intreprinde verificări sau infomaţii suplimentare*** *...* ***Evaluatorul nu a expertizat construcţiile*** *si nu a efectuat studii geo considerand datele puse la dispozitia sa de beneficiar ca fiind surse de incredere"*

Singura ipoteză în care evaluatorul atestă că a facut punctual inspecţie a fost când expropriaţii au ajuns să ii ceara expres.

Astfel, expertul nu respectă nici norma legală specială, nici normele profesionale deontologice si că merge pe teren doar când cei au interesul să îşi crească valoarea de despăgubire îl cheamă:

În evaluarile de la poziţiile 19-20 realizate pentru investitia Autostrada Sibiu Orastie Lot 3 menţionează:*„Inspecţia a fost realizată în luna iulie* ***doar acolo unde evaluatorul a considerat oportună*** *această fază de execuţie şi* ***când a fost cazul,*** *în urma unei* ***solicitări din partea persoanelor expropriate*** *care au depus în acest sens: diligenţe, precizări, documentaţii şi acte"....!!!!!!!!!!!*

Cea mai elocventa dovada a urmarilor deosebit de grave ale incalcarii de catre evaluator a obligatiei minime de inspectare a proprietatilor in vederea constatarii situatiei reale din teren o gasim in Nota de fundamentare[7] a *Hotărârii Guvernului privind modificarea anexei nr. 2 la HG nr. 299/2018 privind declanşarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică "Varianta de ocolire Mihăileşti".*

In această Nota de fundamentare se mentionează expres imprejurarea ca acest act normativ a fost emis intrucat valorile de despagubire stabilite din birou de evaluatorul Gradinaru Nicolae HG prin expertizele intocmite in 2011 (din care cateva sunt depuse la pozitiile 7-11), **nu aveau niciun corespondent in realitate, diferentele rezultate din gresita prevedere a categoriilor de folosinta fiind atat de mari incat a fost nevoie de elaborarea unui nou HG special pentru corectarea acestor erori grosolane.**

Evaluatorul a depus in cadrul ofertei evaluările de la poziţiile 7-11 intocmite în 2011 pentru acest obiectiv, elaborate anterior HG in vederea stabilirii valorii generale de despăgubire pentru HG. Ulterior, cum rezulta din Nota de fundamentare, cu prilejul intocmirii documentatiilor cadastrale individuale, s-a impus realizarea evaluarilor prevazute de art. 11, prilej cu care s-au constatat imense difunctii ale primelor evaluari:

"Pentru un număr de 22 de imobile, expropriate prin Hotărârea Guvernului nr. 172/2012, ca urmare a întocmirii documentaţiilor cadastrale, **s-au constatat diferenţe**, faţă de informaţiile cuprinse în actul normativ antemenţionat, **cu privire la numărul cadastral sau categoria de folosintă.** Totodată, cu ocazia întocmirii documentaţiilor cadastrale, la imobilul identificat la poziţia nr. 32 în Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 172/2012, **a fost identificată o construcţie, care iniţial nu a fost cuprinsă** în hotărârea menţionată ...se propune declanşarea procedurii de expropriere şi pentru această construcţie.

Raportul de evaluare, **a fost întocmit în anul 2017, luna octombrie**, de către expertul evaluator autorizat ANEVAR Grădinaru Nicolae ... În urma întocmirii documentaţiilor de cadastru, **s-a constatat faptul că o parte dintre terenuri au o altă categorie de folosinţă** faţă de cea indicată de Primăria Mihăileşti la data întocmirii **proiectului de Hotărâre a Guvernului de expropriere în anul 2012.**

Diferenţele dintre sumele aferente despăgubirilor aprobate iniţial prin Hotărârea Guvernului nr. 172/2012 **şi sumele din raportul de evaluare întocmit în conformitate cu art. 11** alin. (7) din Legea nr. 255/2010, vizează următoarele imobile din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 172/2012, după cum urmează:

Nr. crt. conform H.G. nr. 172/2012	Despăgubiri conform H.G. nr.172/2012	Despăgubiri conform raport de evaluare întocmit în conformitate cu art. 11 alin. (7) din Legea nr. 255/2010	**Diferenţele între despăgubiri cF H.G. nr.172/2012 şi despăgubiri din raportul de evaluareîntocmit** în conformitate cu art. 11 alin. (7) din Legea nr. 255/2010
9			
10			
11			
17			
22			
25			
26			
28			
32			
33			
34			

[7] Depusă ataşat – Anexa 5

35					
36					
37					
38					
40			1		
78					
82					
83					
123					
173			3		
193					

Asadar, deoarece expertul Gradinaru Nicolae nu si-a indeplinit obligatiile profesionale respectiv

- nu a inspectat proprietatile,
- nu a constatat nici măcar existenta constructiilor,
- nu a verificat cu ing cadastru categoriile reale de folosinta ale imobilelor afectate,

ci s-a multumit sa faca expertize din birou care s-au dovedit desprinse complet de realitate, **guvernul a fost obligat sa emita un nou HG pentru aceeaşi situatie ce trebuia de la inceput corect evaluată.**

2.6.2. **Rapoartele depuse pentru punctajul expertului nu îndeplinesc cerinţele documentatiei.**

CERINTE:

- LEGEA 255/2010 – <u>forma in vigoare la data elaborarii documentatiei si a masurilor de remediere:</u>

SECŢIUNEA 1 Etapa I - **<u>Aprobarea indicatorilor tehnico-economici</u>**

Art. 5. În vederea realizării lucrărilor prevăzute la art. 1 şi 2, expropriatorul prevăzut la art. 2 alin. (2) **are obligaţia de a aproba prin hotărâre a Guvernului** ... , potrivit legii, indicatorii tehnico-economici ai lucrărilor de interes naţional, ... precum şi declanşarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor care constituie coridorul de expropriere, a listei proprietarilor ..., **sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare** întocmit având în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici şi termenul în care acestea se virează...

CAPITOLUL III **<u>Documentaţiile cadastrale:</u>**

Art. 11.

(1) **Documentaţiile cadastrale pentru imobilele expropriate** se întocmesc prin grija expropriatorului, avându-se în vedere şi dispoziţiile Legii cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996 ...

(7) **Înainte de data începerii activităţii comisiei** prevăzute la art. 18, **un expert evaluator specializat în evaluarea proprietăţilor imobiliare, membru al Asociaţiei Naţionale a Evaluatorilor din România - ANEVAR,** va întocmi un raport de evaluare a imobilelor expropriate pentru fiecare unitate administrativ-teritorială, pe fiecare categorie de folosinţă.

- MASURILE DE REMEDIERE pct. IV subpunctul 2:

In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7 – experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, **vor fi retinute pentru acordarea punctajului acele rapoarte de evaluare individuala** realizate **pentru fiecare imobil in parte (in functie de categoria de folosinta)** pentru a putea stabili cuantumul despagubirilor **in baza suprafetelor reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil.**

Prezentăm o analiza sintetică a celor 33 de rapoarte depuse cu oferta pentru punctajul acestui expert.

În ce priveşte expertizele de la poziţiile 1-5:

- Nu sunt rapoarte individuale, ci globale – privesc o lista de imobile.
- Nu sunt întocmite în cadrul procedurii de expropriere, ci au fost intocmite în iulie 2017, în vederea fundamentarii studiului de fezabilitate. Abia în prezent, in 2019, CNAIR licitează serviciile pentru realizarea procedurii de expropriere.

- Nu au la baza suprafeţe reale rezultate din documentatii cadastrale individuale de dezmembrare.

Depunem **Anexa 6** cu dovada licitarii acestor servicii in martie 2019.

În ce priveşte expertiza de la poziţia 6:

- Este un raport global - priveste o listă de imobile, cum retine si expertul: La cap. 2.2. Identificarea proprietăţii: Proprietatea imobiliară supusă evaluării este reprezentată de un număr de ... **parcele de teren** intravilan, sau La cap. 2.5. Situaţia juridică: Imobilele care fac obiectul evaluării se află în proprietatea a **diverşi proprietari** conform Anexei.

Concluzia 1: Nu exista niciun raport individual privind vreun imobil teren/constructie. Nu este identificata si nici evaluata distinct nicio suprafata de expropriat.

Raportul nu e întocmit în baza documentaţiilor cadastrale, ci a stat la baza emiterii HCL 237/2017 asa cum rezultă din anexele sale:

În septembrie 2017 expertul întocmeşte raportul global de evaluare pentru o listă de imobile.

La 04.10.2017 OCPI Satu Mare emite Procesul verbal nr. 1192/2017 de recepţie a Planului topografic *în vederea obţinerii avizului pentru culoarul de expropriere.* În Concluzii, OCPI reţine că documentaţia coridorului **se suprapune** unor părţi din **terenurile cu numerele cadastrale existente**.

La 26.10.2017 prin **HCL 237 se aprobă declanşarea procedurii de expropriere**, în baza acestui raport de evaluare şi a avizului dat de OCPI pe documentaţia coridorului.

Concluzii 2:

Ulterior întocmirii evaluării, OCPI abia a recepţionat documentaţia topografică iniţială şi nu exista încă un coridor de expropriere avizat.

Raportul este întocmit in vederea stabilirii valorii globale estimate a despăgubirilor conform art. 5 din Legea 255/2010, ***în vederea fundamentării declansarii procedurii de expropriere.***

Astfel, conform art. 4 si urm. Legea 255/2010 (forma in vigoare la data procedurii), **dupa aprobarea declanşării procedurii** de expropriere **prin HCL** (HG etc), se trece în etapele ulterioare care implica:

- *emiterea Deciziei de expropriere* - titlul Consiliului asupra părţilor din imobile afectate de coridor,
- *intabularea coridorului* in CF in baza documentatiei tehnice, a HCL si Deciziei,
- *întocmirea documentaţiilor cadastrale de dezmembrare a fiecărui imobil* (în 2 loturi: un lot ce rămane proprietarului şi un lot ce se expropriază şi intră în CF a coridorului),
- *avizarea de OCPI a receptiei dezmembrării şi deschiderea de BCPI a CF* pentru loturile neafectate de expropriere, respectiv înscrierea loturilor afectate de expropriere în CF coridor,
- *întocmirea rapoartelor de evaluare în baza documentaţiilor individuale* şi apoi
- *activitatea în comisiile* de acordare a despăgubirilor.

Aceasta din urmă categorie de raport de evaluare este cea solicitată de autoritate pentru punctarea experţilor ANEVAR - conform pct. IV subpunctul 2 din Măsura de remediere a Fişei de date: *„vor fi retinute pentru acordarea punctajului acele* ***rapoarte de evaluare individuala*** *realizate* ***pentru fiecare imobil in parte (in functie de categoria de folosinta)*** *pentru a putea stabili cuantumul despagubirilor in baza* ***suprafetelor reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil"***

Daca aceste imobile ar fi avut intocmite documentatii de dezmembrare si daca expertul ar fi realizat rapoartele *in baza suprafetelor reale rezultate din aceste documentatii,* **atunci atasat raportului ar fi existat:**

- Actul juridic ce justifica dezmembrarea – HCL cu pozitia din lista imobilelor si Decizia de expropriere – la data raportului **nu exista insa HCL de aprobare a exproprierii imobilelor,**
- Planurile de amplasament **ale loturilor rezultate din dezmembrare avizat OCPI – nu exista,**
- Extrasul de carte funciara de dezmembrare emis de BCPI **– nu exista**
- Incheierea de intabulare a lotului ramas in proprietate privata si Incheierea de respingere privind lotul ce se suprapune cu coridorul de expropriere – **nu exista.**

Pe de alta parte, din compararea Anexelor 5-6 ale HCL 237/2017, cu Raportul 6 analizat, rezultă:

- Anexa HCL cuprinde o listă de 7 terenuri – faţă de lista de 11 terenuri din Raportul 6,
- Numărul, identitatea imobilelor, suprafaţa de expropriat şi valoarea sunt diferite: de la suprafaţa de ____ mp, cu valoarea globală terenuri _____ lei în anexa 6 a HCL, în prezenta procedura acelaşi raport apare cu suprafaţa totală terenuri de ____ mp şi cu valoarea globală terenuri de _____ lei (fila 26 raport) şi respectiv _____ lei (în Centralizatorul cu imobile proprietate privata de la fila 28 raport poziţia 6). În Anexa 6 a HCL nu este prevăzută suprafaţa construcţiilor de expropriat.
- In cadrul raportului de la poz 6 valoarea construcţiilor este diferită: în Concluziile raportului (fila 26) este de ____ lei, iar în Centralizator (fila 28) este de ____ lei.

Concluzii 3: Raportul 6 **nu a fost întocmit în baza suprafeţelor reale** ale imobilelor **rezultate din documentaţiile cadastrale individuale** de dezmembrare **aferente fiecărui imobil.** Planurile si extrasele de carte funciara anexate *nu sunt întocmite în procedura exproprierii,* ci sunt **preexistente** procedurii, aparţinând titularilor, astfel că **nu privesc suprafeţele reale, obiect al exproprierii.**
Depunem in **Anexa 7** HCL 237/2017si anexele sale.

În ce priveşte expertizele de la poziţiile 7-11:

- Rapoartele sunt generale, întocmite în septembrie 2011, anterior aprobării prin HG 172/2012 a declanşării procedurilor de expropriere.
- Nu au avut la baza suprafeţe reale rezultate din documentatii cadastrale, cum rezulta expres din **Anexa 5** in care depunem **Nota de fundamentare a HG 299/2018** de modificarea a HG 172/2012:

„Având în vedere că **există diferenţe între despăgubirile iniţiale** din HG 172/2012 (care a avut la bază datele furnizate de UAT Mihăileşti) şi **despăgubirile care rezultă în urma întocmirii celui de-al doilea raport de evaluare** (prevăzut de **art. 11 alin 7 si 8 din Legea 255/2010** şi care a fost **efectuat în baza informaţiilor** care au rezultat **din întocmirea documentaţiilor cadastrale individuale**, prin prezentul act normativ se urmăreşte actualizarea Anexei 2 a HG 172/2012".

Concluzii: Rapoartele 7-11 nu răspund cerinţei DA:

- nu sunt individuale, ci globale;
- nu au avut la suprafeţe reale rezultate din documentatii cadastrale individuale de dezmembrare.

În ce priveşte expertizele de la poziţiile 12-18:

Rapoartele 12-18 privesc imobile din Iernut şi Cuci, *pretins afectate de expropriere* pentru realizarea obiectivului Autostrada Brasov...-Oradea, Sect 2A Ogra-Campia Turzii, Lot 2 Iernut-Chetani.
Pentru exproprierea imobilelor afectate de acest obiectiv, guvernul a adoptat: HG 67/2016 privind declansarea procedurilor de expropriere, modificata prin HG 734/2017 si prin HG 802/2017.
Imobilele din Rapoartele 12-18 **nu figureaza insa in niciuna din anexele acestor HG-uri in care sunt cuprinse listele de imobile.** În **Anexa 8** depunem aceste hotarari - partea din liste ce priveste UAT Iernut şi UAT Cuci - pentru demonstrarea faptului ca aceste imobile nu fac obiectul exproprierii.
Concluzii:
Rapoartele 12-18 nu răspund cerinţei documentatiei de achizitie. Sunt întocmite în octombrie 2017, când nu exista niciun HG de aprobare a exproprierii imobilelor. Rezulta ca rapoartele nu sunt nici de estimare a valorii pentru fundamentarea HG, in baza art. 5 din Legea 255/2010.
Nefiind imobile incluse in listele aprobate de guvern pentru expropriat, nu a existat temei juridic si nici tehnic pentru întocmirea documentatiilor de dezmembrare – astfel că evaluările evident ***nici nu au cum să fie întocmite în baza suprafeţelor reale*** **rezultate din documentatiile cadastrale individuale.**

Rapoartele nu analizeaza nicio suprafata de expropriat, nu indica nicio documentatie de dezmembrare, ci unele au anexat un plan de situatie - care insa nu indica limita coridorului ce ar afecta imobilul, nu contin nicio referire la vreo suprafata de dezmembrat/expropriat si nici nu sunt avizate OCPI.

În ce priveşte expertizele de la poziţiile 19 si 20:

Rapoartelele 19 si 20 sunt globale - privesc liste de imobile.

Analizand Anexa 2 a HG 955/2012 - lista imobilelor proprietate privata afectate de expropriere pentru realizarea lucrarii de utilitate publica Autostrada Orastie Sibiu - constatam că in ea **nu se regaseste niciun imobil din listele anexate celor 2 rapoarte de la pozitiile 19-20.**

În schimb, ele o parte din ele (primele 6 de pe UAT Saliste si cele 48 imobile din UAT Apoldu) se regasesc in Anexa 2 a **HG 589/2014** privind declansarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata situate pe amplasamentul **suplimentar** al lucrarii de utilitate publica Autostrada Orastie Sibiu, **adoptata in iulie 2014.** Restul de 80 de imobile din raportul pe Sălişte nu se regăsesc în niciun HG care priveste acest obiectiv –HG 1231/2010, HG 868/2013, HG 955/2012, HG 589/2014 nici in HG 466/2015, 856/2018

În fapt, datorită gravelor erori de proiectare şi execuţie a tronsonului de autostradă, este de notorietate faptul ca acesta s-a surpat **şi au fost necesare ulterior** lucrari suplimentare **şi imobile suplimentare.**

Împrejurarea este de altfel recunoscută şi de expert în Rapoartele de evaluare nr 19 si 20 - mentionează expres în titlul tabelelor motivul evaluarii *„Tabelul cuprinde imobile necesare pentru **exproprieri suplimentare – alunecari imprevizibile".***

Concluzii:

Raportele 19 si 20 nu răspund cerinţei

- ele nu sunt rapoarte individuale, ci globale;
- nu au la baza suprafeţe reale rezultate din documentatii cadastrale individuale de dezmembrare, ci sunt intocmite inainte de declansarea exproprierii.

Depunem in Anexa 9: Extrase din HG 589/2014 şi HG 466/2015 – care privesc imobilele suplimentare necesare datorita alunacarilor de teren – intre care se regasesc si imobilele din Rapoartele analizate.

În ce priveşte expertizele de la poziţiile 21-28:

Sunt exact cele depuse şi la poziţiile 1-5 analizate deja. Topovia le-a depus de 2 ori pentru punctaj suplimentar ... conform principiului: *„Doua la primarie, doua la prefectura ...."*

În ce priveşte expertizele de la poziţiile 29-33:

Rapoartele de evaluare sunt intocmite in octombrie 2017 si privesc, ca si rapoartele 12-18, tot imobilele suplimentare necesare aceluiaşi obiectiv. Raportul priveste suprafete expropriate suplimentar fata de cele deja expropriate pentru acest obiectiv de investitie prin HG 67/2016, 734/2016 şi 802/2017. Imobilele cu suprafetele indicate in raportul de expertiza nu se regasesc in niciun HG privind acest obiectiv de investitie, conform inscrisurilor depuse in Anexa 8.

Nefiind imobile incluse in listele aprobate de guvern pentru expropriat, nu a existat temei juridic si nici tehnic pentru întocmirea documentatiilor de dezmembrare – astfel că evaluările evident ***nici nu au cum să fie întocmite în baza suprafeţelor reale*** **rezultate din documentatiile cadastrale individuale.**

Concluzii:

Nu sunt rapoarte de evaluare individuale, ci globale - privesc liste de zeci, respectiv sute de imobile.

Nu exista nicio analiză punctuala a niciunui imobil si a niciunei suprafete de expropriat.

Rapoartele nu au fost intocmite in baza suprafetelor reale rezultate din masuratori - nu exista nicio documentaţie tehnică şi niciun plan de dezmembrare din care să reiasă suprafeţele reale de expropriat.

Sintetic, concluziile analizei tuturor rapoartelor se regăsesc în Tabelul Anexa 10.

Pentru motivele expuse la pct. 2.6.2. autoritatea trebuia sa acorde expertului evaluator ANEVAR 0 puncte, nicidecum punctaj maxim.

C. MOTIVELE DE EXCLUDERE prevăzute de art. 167 alin 1 lit g respectiv cele de neconformitate /inacceptanţă/neadecvare prevăzute de art. 215 Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă **exclude din procedura** de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

g) **operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau** în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;

MOTIVUL 2.7.:

OPERATORII ECONOMICI ASOCIAŢI NU AU RESPECTAT OBLIGATIILE PRINCIPALE IN CONTRACTE DE ACHIZITIE PUBLICA

CERINŢE:

- FISA DE DATE

III.2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului

Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator trebuie sa demonstreze ca nu se incadreaza in prevederile art. 167 din Legea nr. 98/ 2016.

In acest sens, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator va completa DUAE - Partea III "Motive de excludere" - Sectiunea C "Motive legate de insolventa, conflicte de interese sau abateri profesionale".

4.7.1. INCĂLCAREA OBLIGAŢIILOR DE CĂTRE ASOCIATUL TEAHA & FUZESI:

Aceste aspecte sunt informaţii publice postate pe web site-ul companiei si in presă:

- http://www.cnadnr.ro/ro/proiecte/proiecte-finantate-prin-instrumente-structurale-constructia-autostrazii-lugoj-deva-lot-2:

Proiectare si executie autostrada Lugoj-Deva km 56+220 - km 77+361 **- lot 3**

Valoarea contractului	,Lei (fara TVA)
Ordin de incepere	.2013
Durata proiectare	180 zile (6 luni)
Durata de executie lucrari	720 zile (24 luni)
Antreprenor	Asocierea

- REVISTA PRESEI:

MINISTRUL TRANSPORTURILOR, ÎN CONTROL PE AUTOSTRADA LUGOJ-DEVA

17 Aprilie 2018

Ministrul Transporturilor a inspectat, astăzi, 17 aprilie a.c. şantierele autostrăzii Lugoj-Deva, împreună cu reprezentanţi ai Companiei Naţionale de Administrare a Infrastructurii Rutiere (CNAIR), ai Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier (ISCTR), ai Poliţiei Rutiere şi ai Inspectoratului Teritorial de Muncă (ITM), precum şi cu prefecţii şi preşedinţii Consiliilor Judeţene Timiş şi Hunedoara.

Pe lotul 3 al autostrăzii (21 km) specialiştii au constat **o mobilizare extrem de slabă a constructorului şi deficienţe în execuţie.** Lucrau doar 90 de muncitori şi 70 de utilaje. Mare parte din echipă a fost retrasă imediat ce ministrul a plecat de pe şantier.

Stadiul fizic şi financiar al acestui tronson este de 82%. Pe lotul 3 au apărut o serie de probleme din cauza **lucrărilor neconforme şi a mobilizării slabe a antreprenorului** cu care reprezentanţi ai MT şi CNAIR poartă de aproape un an nenumărate discuţii pentru remediere.

Asocierea a primit până acum penalizări de 1,5 milioane euro.

În urma rapoartelor pe care le vor face instituțiile de control, ministrul Transporturilor Lucian Șova va dispune conducerii companiei să ia măsuri în consecință.

Director nou la CNAIR, obiceiuri vechi: nouă vizită inopinată pe Lugoj – Deva
18 mai 2018
Noul director al CNAIR, calcă pe urmele predecesorilor săi. Acesta a făcut, în prima săptămână de mandat, o vizită inopinată pe șaniterul lotului 3 din autostrada Lugoj – Deva. Din echipa de inspecție au făcut parte tehnicieni CNAIR, care evaluează situația lucrărilor de pe acest lot de autostradă, dar și experți în revendicări specifice contractelor tip FIDIC.
„Situația șantierului Lotului 3 al Autostrăzii Lugoj-Deva se află de mai mult timp în atenția reprezentanților CNAIR și ai Ministerului Transporturilor din cauza problemelor identificate, **care țin de întârzieri și calitatea lucrărilor**".

In ce priveşte serviciile de cadastru necesare exproprierii, acestea au fost incredintate direct de antreprenor societăţii de avocaţi , in baza unui contract de asistenţa juridica.

CONCLUZII 2.7.1.:

Fiind parte a lucrărilor contractate de antreprenor cu CNAIR in baza contractului general de antrepriză, **termenul serviciilor necesare exproprierii se circumscrie termenului general al contractului**.

Având in vedere dependenţa termenului de execuţie de acte ale guvernului sau de acte ale autorităţilor, ne raportam analiza la data emiterii HG de aprobare a declansării procedurilor si de emitere a Deciziei de expropriere:

In baza HG 680/2015 a fost emisa de CNAIR SA Decizia de expropriere nr. 51/26.01.2016.

Prin Incheierea 4462/05.02.2016, BCPI Deva a notat actualizarea datelor tehnice si modificarea suprafetei coridorului de expropriere in baza HG 680/2015 si a Deciziei de expropriere nr. 51/26.01.2016.

Ca urmare, **din 27.01.2016** prestatorul avea obligatia de a trece la realizarea serviciilor aferente Etapei IV a procedurilor de expropriere - finalizarea formalităţilor aferente procedurii de expropriere, **respectiv realizarea documentaţiilor cadastrale şi procedura in comisii.**

Prin adresa interna a CNAIR SA
Lugoj Deva nr. /27.06.2018[8] se arată:

„Antreprenorul a predat către CNAIR SA un număr de 518 documentatii cadastrale impreuna cu hotararile si procesele verbale aferente care atestă transferul dreptului de proprietate/administrare pentru imobilele proprietate publică. **Restul de 299 documentatii cadastrale (privat şi public) de predat, nu se pot finaliza din lipsa planurilor parcelare, avizarea lor fiind in sarcina primăriilor".**

Astfel,

După 29 de luni de la data la care prestatorul avea premisele, dreptul şi obligaţia de a intocmi documentaţiile cadastrale, CNAIR constată că prestatorul a intocmit aproximativ 63% din documentaţiile cadastrale. In acest ritm, probabil că ar finaliza in 4 ani.

Dar, in această adresă se mai atestă o imprejurare: *Restul de 299 documentatii cadastrale (privat şi public) de predat, nu se pot finaliza din lipsa planurilor parcelare, avizarea lor fiind in sarcina primăriilor).*

Aceasta inseamnă că prestatorul nici nu le-a inceput şi nici nu le va realiza întrucât consideră că nu sunt sarcina lui, ci a primariilor.

Dar, in sarcina comisiilor locale de fond funciar este avizarea, pe când întocmirea este in sarcina persoanelor autorizate angajate să intocmească documentaţiile cadastrale, conform art. 86 alin 1 din Ordinul ANCPI 700/2014:

Pentru terenurile din extravilan retrocedate conform legilor proprietăţii în situaţia în care pentru tarlaua în care este situat imobilul nu există plan parcelar recepţionat, pentru prima înregistrare persoana autorizată are obligaţia de a realiza planul parcelar.

[8] Anexa 11

In contextul in care, la distantă de 27 de ani de la adoptarea Legii 18/1991, in Romania continuă să existe foarte puţine planuri parcelare intocmite direct de autorităţile locale, **niciun prestator care se angajează să execute serviciile de expropriere nu poate pretinde că realizarea serviciilor sale depinde sau este impiedicată de lipsa planurilor parcelare, ci acesta, odată ce a asumat realizarea si ducerea la bun sfarsit a serviciilor are obligatia să le realizeze integral – cadrul legal impunandu-i obligaţia să o faca.**

Astfel, prestatoarea , ca si antreprenorul general Asocierea , **au încălcat în mod grav obligaţiile legale şi contractuale, iar lucrările nerealizate si intarziate constituie motivele avute in vedere de CNAIR SA la imputarea penalităţilor si ale discuţiilor privind rezilierea contractului.**

Nici macar un singur proces verbal de receptie nu a fost intocmit de parti.

CNAIR nu a atestat nici respectarea conditiilor de calitate nici **respectarea restului conditiilor contractuale, inclusiv a celor privind termenele.**

2.7.2. INCĂLCAREA OBLIGAŢIILOR DE CĂTRE ASOCIAŢII DIN CADRUL OFERTANTEI:

Asociaţii din cadrul Asocierii Topovia 2002 s.a. au declarat prin DUAE în mod fals ca nu se află în situatia in care, in vreun contract de achizitie anterior, autoritatea nemultumită de neindeplinirea obligatiilor de către aceştia sa fi dispus rezilierea, plata de daune sau masuri similare.

CONCLUZII 2.7.2:

In pofida acestor declaratii false, asociaţii se află în multiple astfel de situatii, asa cum va reieşi din probe.

D. MOTIVUL DE EXCLUDERE prevăzut de **art. 167 alin 1 lit h respectiv cele de neconformitate/inacceptanţă/neadecvare prevăzute de art. 215 Legea 98/2016:**

(1) Autoritatea contractantă **exclude din procedura** de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

h) operatorul economic **s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii** contractante **în scopul verificării** absenţei motivelor de excludere sau al **îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie**, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

MOTIVUL 2.8.

MEMBRII ASOCIERII TOPOVIA 2002 Ş.A. AU DAT DECLARAŢII FALSE ÎN SCOPUL INDUCERII ÎN EROARE A AUTORITĂŢII ŞI CARE AU PRODUS EFECTE JURIDICE

2.8.1. SOCIETATEA DE AVOCAŢI A DECLARAT FALS PRIN DUAE SI A PRETINS FALS PRIN OFERTĂ CĂ A REALIZAT DOCUMENTAŢII CADASTRALE PENTRU INDEPLINIREA CERINŢEI EXPERIENŢEI SIMILARE

CERINŢE ÎNCĂLCATE:

- FISA DE DATE

III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Cerinta nr. 1: **Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate** in ultimii 3 ani*), din care sa rezulte ca **ofertantul a realizat documentatii cadastrale** aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru un numar minim de 350 imobile.

- MASURI DE REMEDIERE:

IV.1. Referitor la cerinţa 1 privind capacitatea tehnica, prin *„documentatie cadastrala aferenta procesului de expropriere"* se va intelege **documentatie cadastrala individuală realizată** pentru toate cele 250 de imobile.

- ORDINUL DG ANCPI 107/2010

CAPITOLUL III Autorizarea şi recunoaşterea autorizării persoanelor juridice

Art. 25. -

Activitatea de realizare şi de verificare a lucrărilor din domeniul cadastrului, al geodeziei şi al cartografiei **poate fi realizată de persoane juridice care au în statutul şi în contractul de societate ca obiect de activitate principal "Activităţi de inginerie şi consultanţă tehnică"** legate de aceste domenii, conform Clasificării activităţilor din economia naţională.

Art. 26. -

(1) Autorizarea persoanelor juridice se solicită şi se acordă în conformitate cu prevederile anexei nr. 8, astfel:

a) clasa a III[9]-a - pentru categoriile de lucrări B, C;

b) clasa a II-a - pentru categoria de lucrări A;

c) clasa I - pentru categoria de lucrări D;

- LEGEA 51/1995:

Art. 3.

(1) **Activitatea avocatului se realizează prin:**

a) consultaţii şi cereri cu caracter juridic;

b) asistenţă şi reprezentare juridică în faţa instanţelor judecătoreşti, a organelor de urmărire penală, a autorităţilor cu atribuţii jurisdicţionale, a notarilor publici şi a executorilor judecătoreşti, a organelor administraţiei publice şi a instituţiilor, precum şi a altor persoane juridice, în condiţiile legii;

c) redactarea de acte juridice, atestarea identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor prezentate spre autentificare;

d) asistarea şi reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în faţa altor autorităţi publice cu posibilitatea atestării identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor încheiate;

e) apărarea şi reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice în raporturile acestora cu autorităţile publice, cu instituţiile şi cu orice persoană română sau străină;

j) orice mijloace şi căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condiţiile legii.

Art. 5. (1) Formele de exercitare a profesiei de avocat sunt: cabinete individuale, cabinete asociate, societăţi profesionale, cu sau fără personalitate juridică sau societăţi profesionale cu răspundere limitată.

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 ş.a.:

Dintre asociati, societatea de avocati Teaha & Fuzesi a declarant experienta similara.

A invocat in acest sens un contract de asistenta juridica incheiat in anul 2014 cu o asociere de proiectanti/constructori ai Lotului 3 al Autostrazii Lugoj Deva, in baza caruia sustine ca a intocmit documentatii cadastrale individuale.

CONCLUZII 2.8.1:

Legea 7/1996 si Ordinul 700/2014 sunt normele legale ce reglementează domeniul şi au fost prevazute in documentatia de achizitie ca norme in baza carora se desfasoară serviciile de cadastru.

Ordinul 107/2010 a fost emis in aplicarea acestor prevederi de drept substantial.

In aceste norme se prevede expres şi limitativ faptul că numai o entitate inregistrată în registrul comertului să defăşoare activităţi de cadastru <u>şi in plus</u> **autorizată de ANCPI Clasa I,** putea întruni condiţia de exercitare a activităţii profesionale în bază căreia în mod legal se pot realiza lucrările impuse prin documentaţia de atribuire pentru dovedirea condiţiei de experienta similara.

Asociatul societatea de avocati Teaha & Fuzesi entitate autorizata de Baroul Cluj, in baza Legii nr. 51/1995, poate sa desfasoare exclusiv activitati juridice prevazute de art. 3 din Legea nr. 51/1995.

Cu toate acestea, societatea de avocati Teaha & Fuzesi **a declarat fals prin DUAE, în scopul de a produce efecte juridice, ca a desfasurat activitati de cadastru si topografie, iar la finalul Partii a VI-a a asumat - *„informaţiile ... sunt exacte şi corecte .., au fost furnizate cunoscând pe deplin consecinţele cazurilor grave de declaraţii false"*** – desi nu era societate comerciala avand obiect de activitate prestarea serviciilor de cadastru si topografie si nici autorizata de ANCPI in baza Ordinului 107/2010 sa desfasoare astfel de activitati pe teritoriul Romaniei.

---

[9] **Condiţii minime de autorizare pentru persoane juridice** pentru Clasa III conform Anexei 8 din Ordin 107/2010, in ce priveste numărul persoanelor fizice autorizate (PFA) sunt: 1 PFA de categoria A, B sau D

Or, in absenta capacitatii de exercitare a activitatii profesionale – specializarea capacitatii de folosinta in domeniul cadastrului si topografiei - **evident lipseste si experienta** in prestarea unor activitati de acest gen.

Conform DEX, **experienta** reprezinta ***totalitatea cunostintelor si deprinderilor dintr-un anumit domeniu dobandite prin observatii si practica indelungata.***

Cum societatile de avocati nu au dreptul de a presta nicio alta activitate cu exceptia celor juridice, in mod evident nu au cum sa detina ***„totalitatea cunostintelor si deprinderilor"*** in domeniul cadastrului si topografiei care se dobandeste ***„prin observatii si practica indelungata".***

Astfel, avocatii nu au avut cum sa prezinte in DUAE partea IV lit A vreun numar de certificat ONRC sau vreun numar de autorizatie ANCPI si nici in DUAE partea IV lit C sa prezinte activitatile similare de cadastru si topografie prestate de catre ei insisi.

In jurisprudenta s-a subliniat constant:

„ ...**experienta similara nu este o resursa susceptibila de a fi imprumutata** unui ofertant pentru a beneficia acestuia ... **Experienta se dobandeste** prin **realizarea** unei lucrari, **nu prin simpla asumare a raspunderii pentru modul in care o alta societate a realizat lucrarea"**(Decizia 1323/2012, Curtea de Apel Bucuresti).

„**Cerinta experientei similare** presupune ca **ofertantul sa fi executat anterior lucrari similare**, iar nu doar ca el sa fi semnat un contract pentru astfel de lucrari, pe care insa le-a executat un subcontractant. ... Referitor la experienta anterioara din punct de vedere tehnic si profesional, ceea ce prezinta relevanta este, fara indoiala, **capacitatea agentului de a efectua corespunzator** lucrarea pentru care a depus oferta, iar **experienta sa anterioara poate sa constituie o garantie** pentru o lucrare **de o calitate net superioara celei ce ar putea sa fie executata de un alt agent fara o astfel de experienta** sau cu o experienta mai redusa. (Curtea de Apel Bucuresti, Decizia nr. 824/2012).

La randul sau, in mod constant Consiliul a decis in acelasi sens.

Asociatul Topovia 2002 a declarat şi el prin DUAE ca detine experienţă în materia exproprierilor, dar ceea ce a demonstrat e doar o incercare informa care nu avea vocatie de a indeplini conditia:

- Acest asociat nu indeplineşte însă nici macar condiţiile minime de autorizare, astfel că nu poate nici presta, nici receptiona servicii si nici pretinde ca el insusi detine experienta similara.
- Declaraţia sa este lapidară şi informă nefiind precizate valorile conform cerintei.
- Topovia 2002 nu a prezentat niciun proces verbal de recepţie **calitativă** a serviciilor emanat de la beneficiar ci doar niste procese verbale de receptie cantitativa a numarului de bibliorafturi.
- O parte din aceste procese verbale cantitative se refera la un interval de timp in care Topovia nu avea niciun angajat –asociat-administrator autorizat astfel ca evident nu ii aparţin.
- Oricum documentaţiile nu ii aparţin, ci sunt realizate de terţi, astfel că acea experienţă nu îi este proprie şi nu o poate invoca,
- Acele documentaţii nu constituie documentaţii de dezmembrare în sensul legii, ci doar atribuiri de numere cadastrale pe flux intrerupt, fără poziţionare certă, nefinalizate, astfel ca nici ele nu pot constitui dovezi ale vreunei experiente similare.

Astfel, niciuna dintre exigenţele legale şi ale documentaţiei nu este asigurată, declaratiile false neputand tine loc de indeplinirea conforma si legala a conditiilor esentiale de admisibilitate.

2.8.2. ASOCIEREA TOPOVIA 2002 Ş.A. **A DECLARAT FALS** prin *„Declaraţia privind numarul mediu anual de personal al ofertantului"* drept personal propriu persoane cu care nu detine niciun raport contractual. În cadrul contestatiei am expus situatia de fapt.

2.8.3. ASOCIAŢII OFERTANTEI TOPOVIA 2002 Ş.A. **AU DECLARAT FALS** PRIN DUAE ŞI RESTUL DECLARAŢIILOR FAPTUL CĂ NU SE AFLĂ ÎN NICIUNUL DINTRE MOTIVELE DE EXCLUDERE PREVĂZUTE DE LEGE. Am detaliat în cadrul restului motivelor din prezenta contestatie fiecare ipoteză în parte.

2.8.4. ASOCIATUL TOPOVIA 2002 **A DECLARANT FALS** CĂ INDEPLINESTE CONDIŢIILE DE EXERCITARE A ACTIVITĂŢII PROFESIONALE – am expus in Motivul 2.4. situatia de fapt - in scopul inducerii in eroare a autorităţii că îndeplineşte condiţiile de calificare şi selecţie.

MOTIVUL 2.9.

ASOCIATII OFERTANTEI TOPOVIA 2002 S.A. **NU ACOPERĂ UNUL DINTRE CELE 3 CODURI** CPV ALE PROCEDURII - NU DETIN CAPACITATEA DE EXERCITARE A ACTIVITĂŢII PROFESIONALE PENTRU O CATEGORIE DE SERVICII LICITATE

CERINŢE INCĂLCATE:

- FISA DE DATE:

11.1.5. Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizitiile)

71354300-7 Servicii de cadastru (Rev.2)

79110000-8 Servicii de consultanta si de reprezentare juridica (Rev.2)

79419000-4 Servicii de consultanta in domeniul evaluarii (Rev.2)

III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara de rezidenta, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna din situatiile de anulare a constituirii, precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, Certificatul Constatator emis de ORC in integralitate, din care sa rezulte ca activitatea principala/ secundara pe care o desfasoara conform codificarii CAEN corespunde obiectului contractului.

Nota 3: **In cazul unei asocieri**, se vor prezenta documente pentru fiecare dintre membrii asocierii. PENTRU INDEPLINIREA CERINTEI ESTE SUFICIENT CA **OBIECTUL DE ACTIVITATE AL FIECARUI MEMBRU** SA FIE IN CONCORDANTA CU PARTEA DIN CONTRACT PE CARE O VA REALIZA.

- CONTRACTUL DE PRESTARI SERVICII

Art. 2.1. Obiectul contractului

Obiectul contractului il reprezinta intocmirea documentatiilor cadastrale, rapoartelor de evaluare si asigurarea serviciilor juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectarii si executiei obiectivului de investitie ...

Art. 14.15. In cazul in care un subcontractant nu isi executa obligatiile sale catre Prestator, Autoritatea Contractanta sau Responsabilul de Proiect poate/pot solicita Prestatorului fie sa inlocuiasca respectivul subcontractant cu un subcontractant avand calificarile §i experienta solicitate de Autoritatea Contractanta **sau sa preia el insusi executarea contractului.**

OFERTA ASOCIERII TOPOVIA 2002 ş.a.

Niciuna dintre membrele asocierii nu are in obiectul pentru care a primit autorizarea funcţionarii activitatea de realizare a evaluarii proprietăţi imobiliare codul CAEN 6831.

CONCLUZII 2.9.:

2.9.1. Ofertantii insisi trebuie sa detina capacitatea de exercitare a activitatilor profesionale licitate.

Astfel, fiecare ofertant asociat trebuia sa fie legal constituit, domeniul sau de activitate sa corespunda obiectului procedurii si sa fie autorizat sa indeplineasca activitatea pe care arata ca o va desfasura.

Documentele privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către subcontractanţi.

Potrivit dispoziţiilor legale, cerinţa referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale trebuia să fie îndeplinită de către operatorul economic, în cazul de faţă asocierea mai sus

amintită, prin asociaţii care au prezentat certificatele constatatoare, cum s-a solicitat în fişa de date a achiziţiei.

Dar asociatii nu asigura decat doua din cele 3 coduri CPV ale procedurii (cadastru şi juridice), respectiv nu acopera categoria de servicii de evaluare.

Conform clasificarii CAEN, evaluare proprietăţi imobiliare are codul 6831. Or, niciunul dintre membrii asocierii nu are in obiectul de activitate codul CAEN 6831 aferent evaluarii proprietăţi imobiliare.

In speţă, ofertantii au propus indeplinirea activitatior de evaluare printr-un subcontractant.

Dar, *un subcontractant poate doar completa cu resurse materiale si umane un asociat*, poate indeplini *o parte din activitati*, **dar nu poate sa tina locul ofertantului** si **nu poate îndeplini numai el însuşi cerinţa capacităţii de exercitare a activităţilor profesionale cerută ofertantilor**.

Cum ar putea să preia vreunul dintre asociaţi executarea in cazul in care subcontractantul nu executa, conform art. 14.15. din contract, când nu are capacitatea legală de a o executa acea parte de contract/acele categorii de servicii?

In jurisprudenţa în materie CNSC a statuat:

"Aşadar, *mutatis mutandis*, **regula generală este că o cerinţă de calificare trebuie îndeplinită de ofertant, iar nu de altcineva**. Concluzia este întărită şi de cele evocate în Ordinul preşedintelui ANRMAP nr. 509/2011, precum şi în directivele europene aplicabile domeniului.

Raţiunea obligaţiei îndeplinirii cerinţelor de calificare de către ofertanţi porneşte de la calitatea şi răspunderea juridică pe care aceştia le au în relaţia cu autoritatea contractantă. Întrucât autoritatea contractantă încheie contractul de achiziţie publică cu ofertantul (sau asocierea ofertantă) declarat câştigător, care va avea sarcina şi răspunderea îndeplinirii contractului, iar nu cu subcontractanţii sau cu colaboratorii/prepuşii/interpuşii lui, care nu poartă nicio răspundere faţă de autoritatea contractantă, fiind terţi în relaţia contractuală a acesteia, este firesc ca cerinţele de calificare să fie îndeplinite de ofertanţii contractori răspunzători.

Altfel spus, **este lipsită de relevanţă îndeplinirea cerinţei de către subcontractanţi** sau, mai grav, de terţi colaboratori/prepuşi/ interpuşi, în condiţiile în care autoritatea nu încheie cu aceştia contractul de antrepriză şi, prin urmare, nu îi poate trage la răspundere pentru eventuala neexecutare a lui.

De la această regulă, făcând o concesie în favoarea ofertanţilor, legiuitorul a reglementat două **excepţii,** respectiv posibilitatea îndeplinirii anumitor cerinţe de calificare prin intermediul unor terţi susţinători sau al unor subcontractanţi:

- capacitatea economică şi financiară a ofertantului/ candidatului poate fi susţinută, pentru îndeplinirea unui contract, **şi de** o altă persoană, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant/candidat şi persoana respectivă – art. 186 alin. (1);
- capacitatea tehnică şi profesională a ofertantului/candidatului poate fi susţinută, pentru îndeplinirea unui contract, **şi de** o altă persoană, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant/candidat şi persoana respectivă – art. 190 alin. (1)"

2.9.2. A**cordul de subcontractare este nul** deoarece:

2.9.2.1. Quod nullum este nullum producit effectum – cum acordul de asociere este nul asa cum am demonstrat la Motivul IV, pe el nu se putea fonda un act subsecvent valabil.

2.9.2.2. Pretul subcontractarii este **1,16 lei** pentru evaluarea/imobil (0,1% din cota de 34,68% ce îi revine asociatului Topovia 2002 din valoarea ofertei asocierii, impartita la numarul de 1.100 imobile).

Chiar dacă procentul de 0,1 % ar fi din total contract şi nu din cota asociatului Topovia, această valoare împărţită la numarul total de imobile tot la un pret derizoriu ar ajunge: 3,68 lei pentru evaluarea/imobil.

Astfel, aceasta este o **valoare derizorie, vădit disproporţionată faţă de valoarea serviciilor de evaluare atat generale, cat si ale fiecarui imobil afectat de expropriere ce trebuie prestate.**

La elaborarea ofertei tehnice şi financiare ofertanţii erau obligaţi să ţină seama de toate activităţile necesare prevăzute în Caietul de sarcini, in Legea nr. 255/201 şi în HG 53/2011 forma în vigoare la data ofertării, dar si de toate cerinţele şi exigentele pe care Standardele Internaţionale de evaluare şi Codul deontologic al profesiei de evaluator membru ANEVAR le impuneau.

Toate acestea obligau ofertanta să asigure cadrul necesar - atât din punct de vedere tehnic, cât şi financiar.

Astfel:

- activitatea al cărei cod CPV este trecut în procedură trebuia asigurată printr-un asociat - iar nu printr-un subcontractant.

- trebuiau să fie prevăzute resurse umane suficiente şi calificate pentru îndeplinirea în condiţii de profesionalism a tuturor activităţilor prevăzute în DA si lege, în raport de amploarea obiectivului şi numărul estimat (iar nu final) de 1.100 de imobile (număr estimat în legătură cu care autoritatea deja a prevăzut posibilitatea măririi cu încă jumătate) – iar nu 1 evaluator.

- trebuiau finanţate măcar la un nivel minimal toate activităţile şi operaţiunile strict necesare realizării oricărei evaluări profesioniste:

- costuri cu personalul măcar la nivelul salariului minim pe economie pe toată perioada etapelor de lucări care implică realizarea serviciilor efective şi asigurarea consultanţei expertului – minim 27 luni pentru etapele B1 si B3, dar si timp alocat pentru etapa B8.

De exemplu, la nivelul salariului minim pe economie de la data ofertării – 1.900 lei x 27 luni = **51.300 lei.** Or, totalul pretului subcontractarii – chiar dacă avem în vedere că ar reprezenta 0,1% din intreg contractul (iar nu doar din cota asociatului Topovia), oricum este doar de **3.688 lei** – astfel că nu se asigură nici măcar salariul minim pe economie pentru un singur om necalificat, nicidecum pentru un expert cheie calificat şi cu experientă relevantă şi cu atât mai puţin pentru un număr mai mare de evaluatori cum ar fi trebuit să fie propuşi pentru atât de multe imobile.

- costul cu deplasările pentru inspecţii – pentru care evident nu este alocat niciun leu.
- costul pentru consumabile: hârtie pentru expertize etc – pentru care evident nu mai rămâne niciun leu.
- Costul pentru asigurarea consultanţei pe toată durata proiectului, inclusiv pentru consultanta necesară pe durata proceselor intentate de expropriaţi – care conform legii nu pot avea ca obiect *decât valoarea despăgubirii* – pentru care evident nu este alocat niciun leu.

Cât timp preţul acestui subcontract nu acoperă în nicio măsură costurile minime necesare nici măcar pentru cele mai importante componente, rezultă că el este un pret neobisnuit de scăzut, iar acordul de subcontractare este nul. In speţă:

- Ori este un contract fictiv, al carui scop este sa confere autoritatii aparenta legalitatii ofertei,
- Ori este la un pret nereal, infim - nu acoperă nici costul hartiei, nici al tonerului, nici al deplasarilor etc, iar **munca nu este platita şi se incalca astfel din nou prevederile art. 51** prevederile din art. 201 alin 4 din Legea 98/2016.

Oferta asocierii Topovia 2002 ş.a. este una fondată pe fraudă la lege, ilegală - bazată pe folosirea muncii nedeclarate si pe exercitarea ilegala a unei profesii, pe fals în declaraţii, pe multiple incalcari ale deontologiei profesionale, pe neindeplinirea cerintelor esentiale de calificare şi selecţie – iar autoritatea avea obligatia de a o exclude din procedura.

Prin ignorarea Memoriului înregistrat la CNAIR cu nr. 78518/14.11.2018, prin neexercitarea obligaţiilor profesionale esenţiale de verificare si analiză si mai cu seamă prin încălcarea grosolană a normelor generale şi speciale aplicabile si a principiului legalităţii, autoritatea a intocmit în procedură acte lipsite de fundamentare si temei, ilegale.

Astfel, pe cat de grosiera este oferta, pe cât de numeroase sunt toate încălcările de toate gradele ale legislaţiei si documentaţiei, pe atât de mare a fost recompensa pe care autoritatea i-a acordat-o lui Topovia: calificarea drept admisibila a ofertei si acordarea punctajului maxim ofertei tehnice.

Pentru aceste motive va solicitam, in temeiul art. 26 din Legea 101/2016, sa ne admiteti contestaţia, sa anulaţi actele atacate, să obligaţi autoritatea să ne acorde 5 puncte pentru expertul Fomov, să constataţi că oferta Asocierii Topovia 2002 ş.a. întruneşte motivele de excludere/neadecvare/ neconformitate/ inacceptabilitate.

În subsidiar, va solicitam sa obligaţi autoritatea să procedeze la depunctarea următorilor factori de evaluare: expertilor cadastru 1 şi 3, expertului evaluator ANEVAR, Fundamentarea planului general şi Responsabilităţile personalului.

Probe: înscrisuri. Depunem înscrisurile si jurisprudenţa menţionate, dovada comunicării.

În drept: art. 8 si 26 din Legea 101/2016, art. 167 alin 1 lit a, c, g si h, art. 51, art. 169, art. 207, 210 alin 4 si art. 215 din Legea 98/2016, art. 127, 137 din HG 395/2016, Legea 255/2010, Ordinul 107/2010, Legea 7/1996 si Ordinul 700/2014, Directiva 24/2014/UE, art. 1235-1237 Cod Civil, art. 1 alin 5 din Constituţie si Legea 554/2004, Jurisprudenta invocata (Anexa 12).

Asocierea prin lider
Cornel & Cornel Topoexim SRL
Prin av. Mihaela Dumitrascu