CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 538/ C2 / 389
Data: 08.04.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8975/11.03.2018, depusă de SC TEAHA & FUZESI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Andrei Mureșanu (Brașov) nr. 34, județul Cluj, lider al asocierii: TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – TEAHA & FUZESI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI – PORTNOI ȘI ASOCIAȚII SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ, împotriva adresei nr. 92/14153 din 27.02.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect: *„Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție «Pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila», pe raza localităților Brăila și Vădeni, județul Brăila și localitățile Smârdan și Jijila, județul Tulcea"*, coduri CPV 71354300-7, 79110000-8 și 79419000-4, s-au solicitat:

„-admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 13B/1570/ 27.02.2019, comunicat prin adresa nr. 92/14153/27.02.2019, în partea ce privește punctajul acordat ofertei depuse de asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL – Topoexim Expert

SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gheorghe și a actelor subsecvente acestora;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor privind acordarea eronată și nelegală a punctajului pentru oferta depusă de asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL – Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gheorghe, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertanta asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL – Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gheorghe și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța".

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 398/12.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 9234/13.03.2019, cu completarea nr. 462/22.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 10873/22.03.2018, SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, cu sediul în str. I.P. Ceaikovski nr. 9, sc. B, etaj 1, ap. 16, București, sector 2, având punct de lucru în str. Vidra nr. 31, București, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/15964/1994, având Cod de Identificare Fiscală 6174812, în calitate de lider al asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – SC GEOTER PROIECT SRL – SC THEOTOP SRL – SC TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHOERGE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE, reprezentată de dl. Cornel Păunescu, în calitate de director general, s-a solicitat: *„admiterea cererii de intervenție"* și *„să respingeți contestația, să constatați că aceasta este neîntemeiată și să mențineți deciziile autorității contractante pronunțate ca urmare a analizării ofertelor"*.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul TEAHA & FUZESI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI contestă comunicarea rezultatului procedurii, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC TEAHA & FUZESI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI prezintă un istoric al procedurii, susținând că, prin adresa nr. 92/14153/27.02.2019, a fost încunoștințat că oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind oferta prezentată de asocierea SC Cornel & Cornel SRL – SC Geoter Proiect SRL – SC Theotop SRL – SC Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gheorghe.

În ceea ce privește experiența deținută de expertul evaluator UNEAR/ANEVAR, invocând cerințele din cap. IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date, precum și măsurile de remediere emise în cadrul procedurii, contestatorul menționează că *„în ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 5 - Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, vor fi reținute pentru acordarea punctajului acele rapoarte de evaluare individuală realizate pentru fiecare imobil în parte (în funcție de categoria de folosință) pentru a putea stabili cuantumul despăgubirilor în baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil. În situația excepțională în care un Raport de evaluare individuală, ca livrabil, conține mai multe evaluări individuale realizate pentru mai multe terenuri/ construcții diferite în cadrul aceluiași document, precizam ca vor fi calculate pentru acordarea punctajului evaluările individuale realizate pentru terenurile/ construcțiile diferite, chiar dacă acestea nu au fost cuprinse în Rapoarte de evaluare individuala separate"*. Astfel, susținând că rapoartele de evaluare depuse în cadrul ofertei de asocierea declarată câștigătoare pentru dovedirea experienței pentru specialistul evaluator ANEVAR, nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, și, prin urmare, nu îndeplinesc cerințele pentru a fi punctate.

Sintetizând etapele procedurii de expropriere prin raportare la textele incidente din Legea nr. 255/2010, și în urma analizării rapoartelor de evaluare, contestatorul constată faptul că rapoartele respective nu îndeplinesc cerința din documentația de atribuire, deoarece *„sunt întocmite în vederea emiterii hotărârii de guvern de declanșare a procedurilor de expropriere, și nu în baza documentațiilor cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil, așa cum în mod expres s-a solicitat."*

În susținere, contestatorul arată că rapoartele de evaluare depuse sunt întocmite în luna ianuarie 2017, iar Hotărârea de Guvern este din data de 10 iulie 2018 (HG nr. 472/2018 și HG nr. 474/2018). Mai subliniază faptul că documentațiile cadastrale individuale în baza cărora se întocmesc rapoartele de evaluare, conform prevederilor legale menționate anterior, nu pot fi întocmite anterior adoptării Hotărârii de Guvern.

Conform prevederilor art. 9 alin. (6) și alin. (7) din Legea nr. 255/2010, contestatorul arată că cele trei rapoarte de evaluare globală

depuse de către asocierea declarată câștigătoare au stat la baza emiterii hotărârii de guvern de declanșare a procedurilor de expropriere, și că nu sunt întocmite în *„baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil"*, reieșind în mod expres și fiind confirmat fără putință de tăgadă de conținutul rapoartelor de evaluare, invocând în acest sens și prevederile normative incidente în domeniu, respectiv art. 5 alin. (1) din actul normativ antemenționate.

Astfel, în opinia contestatorului, rapoartele de evaluare depuse de asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL – Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gheorghe, nu pot fi considerate a fi întocmite în baza documentațiilor cadastrale individuale, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, pentru că astfel de documentații cadastrale sunt documentații întocmite în baza Legii nr. 7/1996, adică documentații avizate și recepționate de către OCPI, cu conținut total diferit de cel al unor rapoarte de evaluare, așa cum expres prevede Legea nr. 255/2010, la cap. III, art. 11 și următoarele, și pot fi întocmite doar la un moment ulterior, așa cum a fost precizat anterior.

Contestatorul consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim pentru expertul evaluator ANEVAR propus de către asocierea declarată câștigătoare, întrucât cele 3 rapoarte, depuse în cadrul ofertei, sunt rapoarte întocmite în vederea emiterii hotărârii de guvern de declanșare a procedurilor de expropriere, anterior întocmirii documentațiilor cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil, astfel nu este respectată documentația de atribuire, iar anexele celor trei rapoarte de evaluare nu au la bază *„suprafețe reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil"* pentru că: fiind anexe la rapoartele de evaluare de la punctul 1 sunt întocmite la aceeași dată cu acestea, deci, evident, anterior întocmirii documentațiilor cadastrale individuale pentru fiecare imobil și nu sunt însoțite de documentații cadastrale pentru imobilele expropriate întocmite în baza Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, singurele în măsură a stabili suprafețe reale afectate de expropriere.

De asemenea, susține că *„cele trei rapoarte de evaluare depuse de către contestator nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire pentru că nu stabilesc valoarea de despăgubire aferentă imobilelor supuse exproprierii ci stabilesc valoarea de piață a acestora"*.

Redând din capitolul cinci din fiecare raport, intitulat „scopul evaluării", contestatorul arată că scopul declarat al celor trei rapoarte de evaluare depuse de către TEAHA & FUZESI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI este estimarea valorii de piață (de circulație) a imobilelor afectate, fapt care contravine prevederilor Legii nr. 255/2010, care, în tot cuprinsul său (art. 4 lit. b), art. 5 alin. (1), art. 7, art. 8 alin. (2) și (21), art. 9 alin. (3) și (4), art. 10, art. 11 alin. (3), etc) utilizează

noțiunea de *„valoare de despăgubire aferentă exproprierii"*, iar nu de *„valoarea de piață"*, precum și documentației de atribuire.

Mai arată că cele 3 rapoarte de evaluare depuse de către contestator se bazează pe standarde de evaluare care nu erau valabile la momentul întocmirii acestora, fapt de natură a afecta iremediabil rapoartele în sine, sens în care arată că standardele de evaluare 2011 și-au pierdut valabilitatea în vigoare la data de 01.01.2012, la data 12.01.2017, fiind în vigoare standardele de evaluare a bunurilor 2016.

Contestatorul consideră că cele trei rapoarte de evaluare depuse nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire pentru că au avut în vedere valoarea de piață estimată a imobilelor și nu *„expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici"* așa cum impun prevederile art. 11 alin. (8) din Legea nr. 255/2010, respectiv prevederile art. 4 alin. (2) lit. f), art. 8 alin. (1) din HG nr. 53/2011 (Normele Metodologice la Legea nr. 255 / 2010).

În opinia contestatorului, anexele celor trei rapoarte de evaluare depuse de către contestator nu pot avea calitatea de rapoarte individuale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și Legii nr. 255/2010, deoarece nu respectă standardele de evaluare SEV 103 din punctul de vedere al conținutului unui raport de evaluare.

Față de cele menționate anterior, contestatorul apreciază ca evident faptul că cele trei rapoarte de evaluare depuse de către asocierea declarată câștigătoare în cadrul ofertei nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire și strategia de contractare care a fost întocmită de către autoritatea contractantă și care a stat la baza demarării procedurii de achiziție publică, din care a citat prevederile referitoare la expertul ANEVAR.

Având în vedere cele antemenționate, societatea contestatoare susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că aceste documentații îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, sens în care se impune admiterea contestației și reevaluarea ofertei prin nepunctarea acesteia pentru acest criteriu de punctaj, respectiv pentru expertul evaluator ANEVAR propus de către asocierea declarată câștigătoare.

Într-o altă critică, autorul contestației susține că asocierea SC Cornel & Cornel SRL – SC Geoter Proiect SRL – SC Theotop SRL – Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gheorghe nu era îndreptățită la acordarea punctajului primit pentru criteriul de evaluare privind prezentarea fundamentării planului general de abordare a strategiei de expropriere, sens în care, citând modalitatea de punctaj pentru acest criteriu, regăsită în documentația de atribuire, arată că, pentru acordarea punctajului maxim, respectiv 15 puncte, era necesar ca ofertanții să prezinte/ indice toate activitățile din cadrul contractului. Însă, subliniază contestatorul, asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat în totalitate activitățile din cadrul contractului, astfel că

oferta acesteia nu era îndreptățită la obținerea punctajului maxim, respectiv 10 puncte.

Totodată, contestatorul consideră că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare nu era îndreptățită la acordarea punctajului primit pentru criteriul de evaluare privind prezentarea responsabilităților personalului propus în implementarea activităților, referitor la care, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat modalitatea de punctaj pentru acest criteriu, astfel:

Algoritm de calcul:

1) Se acordă 10 puncte pentru indicarea responsabilităților pentru fiecare categorie de personal, implicată în realizarea activităților și interacțiunea între membrii echipei, în corelare cu activitățile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului.

2) Se acordă 6 puncte pentru indicarea parțială a responsabilităților pentru fiecare categorie de personal implicată în realizarea activităților și interacțiunea între membrii echipei, în corelare cu activitățile, inclusiv cea referitoare la managementul contractului.

3) Se acorda 2 puncte pentru indicarea în mod limitat a responsabilităților pentru fiecare categorie de personal implicată în realizarea activităților și interacțiunea între membrii echipei, în corelare cu activitățile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului.

Raportat la aceste mențiuni, pentru acordarea punctajului maxim, respectiv 10 puncte, contestatorul consideră că era necesar ca ofertanții să prezinte/indice toate responsabilitățile din cadrul contractului pentru fiecare categorie de personal menționată în propunerea tehnică, însă oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat în totalitate responsabilitățile din cadrul contractului pentru fiecare categorie de personal menționată în propunerea tehnică, astfel că, oferta nu era îndreptățită la obținerea punctajului maxim, respectiv 10 puncte.

În final, contestatorul solicită să i se permită studierea dosarului cauzei și, ulterior, să detalieze contestația, apreciind că această completare se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu în considerarea jurisprudenței în materie, pe care înțelege să o invoce în susținerea cererii sale.

În dovedirea contestației sale, TEAHA & FUZESI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Ca temei de drept, au fost invocate prevederile menționate în contestație.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 13B/2257/14.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 10814/22.03.2019, autoritatea contractantă arată că la acordarea punctajului pentru experiență deținută de către expertul evaluator , la reevaluarea ofertei, comisia a avut în vedere temeiul legal înscris în cuprinsul sintezei rapoartelor de evaluare,

respectiv prevederile Legii nr. 255/2010 art. 5 și art. 11 alin. (7), (8), (9), rapoartele de evaluare fiind realizate după întocmirea documentațiilor cadastrale individuale, întrucât data începerii activității comisiei reprezintă etapa ulterioară întocmirii documentațiilor cadastrale individuale, precum și prevederile Deciziei C.N.S.C. nr. 2155/C2/2318/30.07.2018 și ale deciziei Civile nr. 4985/2018, pronunțată în data de 01.10.2018 de către Curtea de Apel București.

În ceea ce privește acordarea punctajului pentru propunerea tehnică depusă de către asocierea SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL - SC GEOTERPROIECT SRL - SC THEOTOP SRL - SC TOPOEXIM EXPERT SRL - SCA. M.S. DUMITRAȘCU SI ASOCIAȚII - C.I. GHEORGHE SIMONA FLORINA - SCPA OANCEA, RĂDULEȚ ȘI GHERGHE, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul acesteia, a fost prezentat, detaliat, modul de îndeplinire a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, arată că propunerea tehnică a fost realizată sub formă de matrice în care, pe linii, au fost prezentate etapele de realizare și activitățile, iar, pe coloane, au fost prezentate fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere, responsabilitățile personalului propus în implementarea activităților contractului, aparatura utilizată și perioada de realizare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator, prin contestația depusă, reia aspecte ce au fost deja supuse judecății și pentru care CNSC a emis decizia nr. 2155/C2/2318/30.07.2018.

Prin adresa nr. 397/12.03.2019 înregistrată la Consiliu cu nr. 9234/13.03.2019, SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, în calitate de lider al asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL – SC GEOTER PROIECT SRL – SC THEOTOP SRL – SC TOPOEXIM EXPERT SRL – SCA MS DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII – CI GHOERGE SIMONA FLORINA – SCPA OANCEA, RĂDULEȚU ȘI GHERGHE formulează cerere de intervenție voluntară, în cuprinsul căreia, justificându-și interesul în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziilor autorității contractante pronunțate în urma analizării ofertelor. De asemenea, SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL solicită accesul la dosarul cauzei, pentru a-și putea motiva cererea în timp legal.

Prin adresa nr. 462/22.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 10873/22.03.2019, SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL transmite motivarea aferentă cererii sale de intervenție, învederând următoarele:

Ca un prim aspect, intervenienta invocă excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește criticile contestatorului vizând punctajul obținut pentru criteriul de evaluare dovedirea experienței expertului ANEVAR, sens în care, făcând trimitere la contestațiile și plângerile formulate în cauză, arată că, în ciclul procesual anterior, s-a analizat și s-a dispus, prin decizia nr. 2155/2018 a CNSC și decizia 4985/2018 a CAB, exact asupra aceleiași cereri, între aceleași părți, având aceeași cauză și exact aceeași argumentație în fapt și în drept,

respectiv depunctarea expertului ANEVAR , pentru exact aceleași documentații depuse în această procedură, astfel că cererile contestatorului amintite mai sus au fost definitiv soluționate, cu autoritate de lucru judecat.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea ca neîntemeiate a acestor critici, raportat la cerințele documentației de atribuire și măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC nr. 431/C9/4779,9,105 din data de19.02.2018, precum și la informațiile regăsite în oferta sa.

Potrivit intervenientului, referirea la anul 2011 a fost o eroare materială care nu a influențat valorile de despăgubire, stabilite prin raportare la expertiza CNP valabilă la data evaluării, sens în care depune în probațiune extrasul din raportul de estimare globală al CNP Alba Iulia, valabilă în anul 2017, din care, în opinia sa, rezultă fără echivoc împrejurarea că grila de evaluare avută în vedere de expertul este din raportul CNP Alba Iulia în vigoare pentru anul 2017, iar referirea la 2011 este o eroare materială.

Mai arată că, subsecvent evaluărilor globale, evaluatorul a prezentat rapoartele individuale pentru terenuri și pentru construcții, fiecare raport individual având ca anexe fișa de inspecție a imobilului și planșele foto. De asemenea, precizează că fiecare raport individualizează în mod precis imobilul evaluat: prin indici cadastrali (tarla, parcelă, număr cadastral, număr de carte funciară), titular, date privind dreptul de proprietate, suprafața ce se expropriază, categoria de folosință, descriere, coeficienți suplimentari, utilizarea actuală a proprietății și stabilește valoarea de despăgubire, cuvenită fiecărui titular în parte pentru expropriere, prin raportare la valoarea unitară de despăgubire stabilită prin rapoartele generale ale CNP.

Valoarea de despăgubire stabilită prin fiecare raport individual este aferentă strict unui singur imobil care este supus exproprierii, fiind obținută prin raportarea suprafeței reale supusă exproprierii, la valorile unitare de despăgubire din rapoartele de estimare globală a valorilor proprietăților imobiliare utilizate de CNP Alba pentru anul 2017. Procedura exproprierii a fost finalizată în baza concluziilor acestor rapoarte.

Astfel, subliniază intervenientul, toate condițiile prevăzute expres în documentația de achiziție și în Legea nr. 255/2010, inclusiv în art. 11 alin. (8), sunt îndeplinite, iar punctajul acordat este întemeiat și fundamentat, sens în care a statuat și comisia de evaluare prin raportul din reevaluare în care a consemnat că a acordat punctajul maxim ca urmare a analizei documentelor regăsite în oferta sa și ținând cont de Decizia nr. 2155/2018, a Consiliului.

În continuare, intervenientul solicită respingerea, ca tardive a celorlalte critici din cuprinsul contestației, de la punctele 22 și 23, referitoare la punctajul acordat societății sale pentru fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere și pentru responsabilitatea personalului propus.

În susținere, intervenientul arată că a depus o ofertă conformă și, spre deosebire de contestator, asocierea sa nu și-a declarat oferta și toate clarificările confidențiale, astfel încât contestatoarea le-a putut analiza încă din 2018, de la început după evaluare. Prin urmare, contestatorul putea formula contestație împotriva raportului procedurii nr. 13B/1200/27.06.2018, prin care să solicite depunctarea asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL pentru fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere și pentru responsabilitatea personalului propus, însă, subliniază intervenientul, acesta a formulat doar cerere de intervenție prin care a solicitat să fie menținute depunctările specialiștilor - evaluator ANEVAR și Avocat 1.

Astfel, sub aceste aspecte, raportul procedurii nr. 13B/1200/27.06.2018 a devenit definitiv la expirarea termenului legal de contestare, el nefiind atacat de niciuna dintre părți.

Mai mult, între părți s-a derulat o procedură jurisdicțională finalizată prin decizia CAB, iar contestatorul a avut, astfel, la dispoziție multe luni pentru a studia întreaga ofertă a asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, drept care, apreciază că asocierea contestatoare nu poate pretinde acum Consiliului o păsuire pentru studierea ofertei - fără a suferi rigorile termenelor procedurale - sancțiunea tardivității eventualei completări a cererilor de la punctele 22 și 23.

Totodată, intervenientul solicită respingerea ca nefondate și neîntemeiate a acestor critici, apreciind că oferta sa demonstrează că asociații dețin împreună peste 200 de angajați cu contract de muncă și asociați și că, în mod real și efectiv, are capacitatea de a realiza toate activitățile în termen și în condiții de calitate prescrise de lege și contract. Mai mult, oferta atestă că s-au finalizat în trecut, cu recepție calitativă, nenumărate servicii similare.

De asemenea, invocând jurisprudența Consiliului, intervenientul solicită respingerea cererii contestatorului de a i se permite completarea contestației prin note ulterioare expirării termenului de contestare.

Totodată, intervenientul invocă excepția lipsei de interes a contestației, sens în care arată că oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele prevăzute de lege și de documentația de achiziție, fiind afectată de nenumărate motive de excludere/ neconformitate/pentru care este inacceptabila/ neadecvată, apreciind că nici măcar în ipoteza în care Consiliul ar trece peste toate motivele expuse mai sus, această ofertă nu ar putea fi declarată câștigătoare.

În acest sens, intervenientul arată că autoritatea a avut de analizat, în reevaluare, atât documentațiile asocierii sale prin prisma Hotărârilor definitive, cât și Memoriul depus asocierea SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, conținând motivele de excludere ale contestatorului, însă, având în vedere că oferta sa a întrunit punctajul maxim, nu a mai fost necesară verificarea incidenței tuturor motivelor, care, în opinia sa, există, sunt legale, fundamentate și actuale.

În susținerea acestei excepții, intervenientul prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, contestatorul nu are un interes legitim, în condițiile în care a depus, în cadrul procedurii, o oferta care nu poate fi considerată admisibilă.

Față de cele expuse mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție, TEAHA & FUZESI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11691/28.03.2019, denumită „Concluzii scrise", precizând următoarele:

Raportat la excepția autorității de lucru judecat invocată de către intervenientă și autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acesteia, având în vedere că, la momentul evaluării ofertei depuse de către asocierea intervenientă, autoritatea contractantă nu a acordat punctaj pentru factorul de evaluare experiența Expertului Evaluator ANEVAR - și nu a argumentat/motivat care au fost considerentele care au stat la baza acestei decizii.

Asocierea intervenientă a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 2318/2018, prin care a criticat decizia autorității contractante privind lipsa punctajului pentru acest criteriu de evaluare.

În cadrul motivelor de admitere a criticii vizând acordarea punctajului 0 puncte pentru experiența evaluatorului ANEVAR, Consiliul nu a analizat rapoartele de evaluare prin prisma cerințelor din documentația de atribuire, ci a constatat doar faptul că autoritatea contractantă, fără a prezenta vreun argument de neconformitate, nu a acordat punctaj, iar Curtea de Apel București, prin Decizia nr. 4985/2018, a menținut Decizia Consiliului nr. 2155/C2/2018.

Contestatorul arată că, prin prezentul demers, înțelege să critice modalitatea de evaluare a acestor rapoarte, respectiv faptul că aceste rapoarte nu sunt întocmite *„în baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil"*, așa cum în mod expres s-a solicitat prin măsurile de remediere emise în cadrul procedurii.

Analizând cele două Hotărâri, contestatorul susține că nici Consiliul și nici Curtea de Apel București nu au analizat conformitatea rapoartelor de evaluare cu cerințele documentației de atribuire, respectiv cerințele enunțate în cadrul măsurilor de remediere emise în cadrul procedurii, respectiv dacă aceste rapoarte îndeplinesc cerința de a fi întocmite *„în baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil"*.

Având în vedere faptul că prin Hotărârile pronunțate nu s-a analizat conformitatea rapoartelor, contestatorul apreciază că se impune a fi respinsă excepția autorității de lucru judecat, raportat la faptul că, pentru a ne afla în situația unei autorități de lucru judecat, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 431 alin. (1) cod procedură civilă, iar în prezenta speță nu există triplă identitate de

părți, obiect și cauză, fiind contestat un alt document (rezultatul, raportul procedurii înregistrat sub nr. 13B/1570/27.02.2019) și fiind formulată o altă critică, față de care Consiliul/Curtea de Apel București nu s-au pronunțat prin primele Hotărâri.

Față de aspectele menționate anterior, contestatorul solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat, invocate de către autoritatea contractantă și intervenientă.

Pe fond, în susținerea criticilor de contestație, se arată că rapoartele de evaluare depuse în cadrul ofertei câștigătoare pentru dovedirea experienței pentru specialistul evaluator ANEVAR, nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, contestatorul subliniind următoarea sintagmă din cadrul măsurilor de remediere *„suprafețe reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil"*, pentru că, în opinia sa, tocmai această sintagmă reprezintă motivul pentru care cele 3 rapoarte nu îndeplinesc cerințele pentru a fi punctate. Astfel, apreciază că în lipsa unor documentații cadastrale individuale, la momentul ianuarie 2017, rapoartele de evaluare depuse nu se puteau raporta la suprafața reală care rezultă doar din documentațiile amintite.

Potrivit contestatorului, temeinicia criticilor privind obligativitatea realizării a două rapoarte de evaluare respectiv primul prevăzut de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010, anterior emiterii Hotărârii de Guvern, și care nu are la bază documentații cadastrale individuale și cel de al doilea raport de evaluare, prevăzut de art. 11 alin. (8) din Legea nr. 255/2010, ulterior emiterii Hotărârii de Guvern, și care are la bază suprafețele reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale precum și cronologia operațiunilor conform Legii nr. 255/2010, este confirmată chiar de către intervenientă în cadrul propunerii tehnice depuse de aceasta.

În argumentare, contestatorul face trimitere la documentul intitulat *„Graficul de îndeplinire a activităților"* din cadrul propunerii tehnice depuse de către asocierea SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL.

În continuare, contestatorul reiterează criticile sale referitoare la acordarea în mod incorect a punctajului primit de câștigător pentru criteriul de evaluare privind prezentarea Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere, precum și pe cele referitoare la criteriul de evaluare privind prezentarea Responsabilităților personalului propus în implementarea activităților.

Cu privire la acest din urmă criteriu de evaluare, contestatorul arată că ofertantul câștigător, în cadrul documentului Responsabilitățile personalului propus pentru implementarea activităților contractului – pag. 26, a menționat, ca personal propus pentru implementarea activităților contractului, atât experți cadastru, cât și avocați, astfel:

- Inginer 9 –
- Inginer 13 –
- Inginer 14 –

- Avocat 13 –
- Avocat 14 –

Analizând acest document, în opinia contestatorului, se poate observa că, pentru acest personal menționat în cadrul propunerii tehnice ca fiind necesar implementării activităților contractului, câștigătorul nu a indicat responsabilitățile avute în realizarea activităților și nici modalitatea de interacțiune cu ceilalți membrii ai echipei, în corelare cu activitățile din cadrul contractului, sens în care apreciază că oferta în cauză era îndreptățită la obținerea doar a 6 puncte din cele 10 posibile pentru acest factor.

Față de excepția tardivității acestor critici, invocată de intervenient, contestatorul subliniază faptul că în prima etapa de evaluare, oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, astfel că orice eventuale critici formulate față de punctajul obținut de oferta clasată pe locul 2 ar fi fost lipsite de interes.

Prin urmare, doar în momentul în care prin rezultatul/raportul procedurii înregistrat sub nr. 13B/1570/27.02.2019, a constatat că asocierea SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL a obținut un punctaj superior față de oferta sa, contestatorul apreciază că a dobândit un interes născut, actual, direct în a formula critici privind punctajul obținut de această asociere.

Având în vedere faptul că doar după comunicarea rezultatului/ raportului procedurii înregistrat sub nr. 13B/1570/27.02.2019, s-a născut posibilitatea sa de a formula critici față de actul amintit și față de modul de punctare a ofertei concurente, contestatorul consideră excepția tardivității ca nefondată și, în consecință, solicită respingerea ei.

În continuare, în ceea ce privește criticile intervenientei referitoare la oferta asocierii sale, contestatorul solicită respingerea acestora, pe cale de excepție, ca inadmisibile, tardive și lipsite de interes.

Referitor la excepția inadmisibilității criticilor, societatea contestatoare face trimitere la calitatea de intervenient accesoriu în cauză a asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, astfel că prin cererea sa, intervenientul poate formula doar apărări în sprijinul deciziei de a menține actul contestat.

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatorul menționează că, în cadrul primei contestații, asocierea intervenientă a criticat oferta TEAHA & FÜZEȘI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI atât sub aspectul conformității, cât și sub aspectul punctajului obținut, astfel că intervenientul a avut cunoștință de conținutul ofertei sale încă din primul ciclu procesual din fața Consiliului, moment la care avea obligația să formuleze și aceste critici.

Mai mult, contestatorul apreciază că, urmare a celor două Hotărâri pronunțate până în prezent în această procedură, prin respingerea criticile formulate față de oferta sa, în primul ciclu procesual, partea din Raportul procedurii privind conformitatea și punctajul obținut au dobândit caracter definitiv.

Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatorul susține că, pentru a justifica calitatea procesual activă și un interes in formularea criticilor față de oferta sa, intervenientul trebuie să justifice un interes născut, direct și actual în promovarea demersului său. Or, în condițiile în care oferta intervenientei a fost declarată admisibilă și conformă, precum și câștigătoarea procedurii de atribuire, aceasta nu mai are niciun interes în formularea unor critici față de ofertele clasate pe locurile inferioare.

În acest context, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 463/29.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 11948/01.03.2019, intervenientul formulează un răspuns la concluziile scrise înaintate de contestator, prezentând argumente de natură a combate afirmațiile acestuia, solicitând, totodată, respingerea excepțiilor ridicate de contestator în cauză, precum și respingerea contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12302/02.04.2019, TEAHA & FUZESI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI a trimis un „Note Scrise" ca răspuns la susținerile intervenientului, menținându-și apărările exprimate anterior în cuprinsul contestației și a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 464/03.04.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 12595/04.04.2019, intervenientul înaintează un Răspuns la Notele scrise ale contestatorului, solicitând constatarea netemeiniciei și nelegalității susținerilor acestuia, subliniind, în plus față de cele deja prezentate, faptul că personalul indicat de contestator ca neavând alocate atribuții reprezintă personal suplimentar declarat în ofertă, care este și el specializat pe toate categoriile de servicii necesare – ingineri cadastru/topografie, evaluatori, avocați, și este alocat în plus pentru orice servicii de specialitate implicate de proiect, pentru ipoteza în care, eventual, va fi nevoie de aportul lor.

Ulterior, contestatorul transmite un nou răspuns la susținerile intervenientului, înregistrat la CNSC sub nr. 12575/04.04.2019, în cuprinsul căruia prezintă argumente da natură a combate afirmațiile intervenientului.

Prin adresa nr. 465/04.04.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 12692/04.04.2019, intervenientul formulează apărări față de afirmațiile contestatorului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii: *„Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție «Pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila»,*

pe raza localităților Brăila și Vădeni, județul Brăila și localitățile Smârdan și Jijila, județul Tulcea", coduri CPV 71354300-7, 79110000-8 și 79419000-4 prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. 181246/08.12.2017, cu o valoare estimată cuprinsă între 1.920.960 lei și 2.881.440 lei, fără TVA. Depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 19.02.2018, ora 18:00.

La procedură s-au prezentat două asocieri de operatori economici, respectiv (1) SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL - SC GEOTER PROIECT SRL - SC THEOTOP SRL - SC TOPOEXIM EXPERT SRL - SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „M.S. DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII" - CABINET DE INSOLVENȚĂ „GHEORGHE SIMONA FLORINA" - SOCIETATEA PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ „OANCEA RĂDULEȚU ȘI GHEOGHE" și (2) SC TOPOVIA 2002 SRL - SC STOCAD PROIECT SRL - „TEAHA & FÜZEȘI" SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI - „PORTNOI ȘI ASOCIAȚII" SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ, oferta acesteia din urmă fiind clasată pe primul loc și declarată câștigătoare, iar a primei asocieri pe locul secund și necâștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată cu nr. 28566/13.07.2018, care a format obiectul dosarului nr. 2318/2018. Contestația a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. 2155/C2/2318/30.07.2018, în sensul admiterii în parte a contestației formulată de SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, anulării raportului procedurii de atribuire nr. 13B/1200/27.06.2018, precum și a actelor subsecvente acestuia, în partea care privea evaluarea ofertei asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, conform celor din motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 9/P/PB/20.07.2018, depusă de asocierea formată din SC TOPOVIA 2002 SRL, SC STOCAD PROIECT SRL, „TEAHA & FÜZEȘI" SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI ȘI „PORTNOI ȘI ASOCIAȚII" SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ, a fost admisă, în parte.

Împotriva acestei decizii a Consiliului, a fost formulată plângerea care a format obiectul dosarului nr. 6346/2/2018, aflat pe rolul Curții de Apel București, soluționată prin sentința civilă nr. 4985/2018 din 01.10.2018, în sensul respingerii ei.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit Procesul Verbal de Reevaluare a Ofertelor nr. 1 din data de 26.11.2018, în urma hotărârii civile nr. 4985/01.10.2018, în cuprinsul căruia a reținut că au devenit obligatorii măsurile depuse de către CNSC prin Decizia nr. 2155/C2/2318/30.07.2018, iar, prin raportul procedurii nr. 3770/28.02.2019, comisia de evaluare a consemnat modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, precum și rezultatul

procesului de reevaluare a ofertelor în urma deciziilor CNSC şi CAB, punctajele acordate celor două oferte primite, potrivit criteriului de atribuire stabilit, şi desemnarea ofertei depuse de asocierea SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL - SC GEOTER PROIECT SRL - SC THEOTOP SRL - SC TOPOEXIM EXPERT SRL - SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAŢI „M.S. DUMITRAŞCU ŞI ASOCIAŢII" - CABINET DE INSOLVENŢĂ „GHEORGHE SIMONA FLORINA" - SOCIETATEA PROFESIONALĂ DE AVOCAŢI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ „OANCEA RĂDULEŢU ŞI GHEOGHE" câştigătoare a procedurii, cu 100 de puncte, în timp ce oferta asocierii formată din SC TOPOVIA 2002 SRL, SC STOCAD PROIECT SRL, „TEAHA & FÜZEŞI" SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAŢI ŞI „PORTNOI ŞI ASOCIAŢII" SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAŢI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ, a obţinut 99,01 puncte, fiind clasată pe locul 2.

Nemulţumit de acest rezultat, TEAHA & FUZESI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAŢI (constituind cauţiunea aferentă conform dispoziţiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestaţia de faţă, solicitând Consiliului cele menţionate în partea introductivă.

Faţă de cererea de intervenţie formulată de SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câştigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3770/28.02.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviinţează, în principiu, ca cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante. Intervenţia formulată în cauză este în interesul autorităţii contractante, respectiv acela de respingere a contestaţiei şi menţinere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câştigătoare oferta sa.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de interes a contestatorului, invocată prin cererea de intervenţie, prin raportare la pretinsul caracter neconform al ofertei acestuia. Ţinând cont de argumentele prezentate de intervenient în susţinerea acestei cereri, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. 3770/28.02.2019, oferta contestatorului a fost desemnată admisibilă, dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul II. Astfel, raportat la calitatea de intervenient accesoriu pe care SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL o are în prezenta cauză, Consiliul constată că acesta poate formula doar apărări în susţinerea poziţiei autorităţii contractate, în favoarea căreia a intervenit, nefiindu-i permis să lărgească obiectul litigiului.

Pe cale de consecinţă, dat fiind că autoritatea contractantă a considerat că oferta contestatorului este una admisibilă, Consiliul apreciază că, prin cererea sa, SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL nu poate să formuleze pretenţii proprii, cum sunt cele referitoare la presupusul caracter neconform al ofertei contestatorului.

Așadar, atât timp cât oferta sa este clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul observă că autorul contestației justifică un interes în promovarea cererii sale, având în vedere că o eventuală admitere a contestației, cu consecința recalculării punctajului acordat ofertei câștigătoare, i-ar procura avantajul surclasării acesteia și obținerea beneficiului câștigării contractului supus achiziției.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de intervenient.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că principalele critici din cuprinsul contestației vizează punctajul acordat ofertei desemnate câștigătoare pentru următorii factori de evaluare:

1. Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR
2. Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere
3. Responsabilitățile personalului propus in implementarea activităților contractului

Preliminar verificării temeiniciei susținerilor contestatorului privind factorul de evaluare Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, Consiliul va analiza cu prioritate excepția autorității de lucru judecat a acestei critici, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenient. Având în vedere că această excepție nu este invocată cu privire la contestație, în ansamblul ei, Consiliul o ia în considerare ca apărare pe fondul cauzei.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Analizând datele speței, Consiliul determină că în prezenta cauză nu operează excepția autorității de lucru judecat întrucât nu sunt

îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiile anterioare.

Cu toate acestea, este observat faptul că problematica interpretării modului de acordare a punctajului pentru experiența deținută de expertul evaluator ANEVAR a fost dezbătută anterior de organismul jurisdicțional, concluziile la care acesta a ajuns fiind acceptate și de instanța de control.

În acest sens, se constată că, prin contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2318/2018, au fost formulate critici și cu privire la punctarea și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii SC Topovia 2002 SRL - SC Stocad Proiect SRL - „Teaha & Füzeși" Societate Civilă de Avocați - „Portnoi și Asociații" Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, în sensul că <*expertul evaluator nu trebuia să obțină 6 puncte, întrucât „evaluările depuse au fost realizate înainte de întocmirea documentațiilor cadastrale, iar nu ulterior*">. Această critică a fost respinsă, Consiliul reținând în motivarea deciziei sale că *„Nicidecum Consiliul nu a impus autorității să excludă din sistemul de punctare a factorului acele rapoarte întocmite anterior documentațiilor cadastrale. Mai mult, din parcurgerea măsurilor publicate de companie la 16.03.2018 – fișier „Masuri de remediere ([CN181246/014] Masuri de remediere.pdf.p7s)" – nu rezultă restricționarea experienței după cum a avut ca obiect evaluări anterioare ori posterioare întocmirii documentațiilor cadastrale.*", stabilind că *„În actele aferente licitației la care se referă contestația* (n.n. aceleași ca în speța dedusă judecății în prezent) *aflată pe rol nu se regăsește circumstanțierea că rapoartele de evaluare nu vor fi luate în calcul la acordarea punctajelor dacă au fost realizate înainte de a fi întocmite documentațiile cadastrale. De altminteri, experiența profesională a evaluatorului nici nu ar putea fi judecată în funcție de întocmirea sau nu a documentațiilor cadastrale, această operațiune excedând atribuțiilor evaluatorului."*

Soluția Consiliului a fost confirmată de Curtea de Apel București, acceptarea, ca fiind în măsură să demonstreze experiența deținută de expertul evaluator ANEVAR, și a rapoartelor de evaluare individuale întocmite anterior documentațiilor cadastrale, și, pe cale de consecință, punctarea acestora, fiind stabilită cu titlu definitiv.

Situația că în cadrul primei decizii interpretarea cerințelor documentației de atribuire s-a realizat prin raportare la oferta asocierii SC TOPOVIA 2002 SRL, iar, în prezent, se pun în discuție informațiile regăsite în cadrul ofertei asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, nu este în măsură a infirma raționamentul anterior, în condițiile în care, dezlegând modul în care membrii comisiei de evaluare trebuie să procedeze în verificarea ofertelor și punctarea factorului de evaluare „Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR", autoritatea contractantă avea obligația de a se conforma celor statuate și de a aplica același raționament tuturor ofertelor primite, în virtutea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Prin urmare, deși în contextul dat nu se poate vorbi de o autoritate de lucru judecat, precum pretinde societatea intervenientă, Consiliul constată că un nou control de legalitate nu poate avea loc în legătură cu modul de interpretare al aceleiași cerințe a documentației de atribuire, decizia anterioară bucurându-se de putere de lucru judecat, care se manifestă procesual, în prezenta speță, în forma prezumției (mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți) și se impune în acest al doilea proces, care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazisă.

Așadar, în condițiile în care argumentele contestatorului, în susținerea criticii sale, fac referire la aspecte ce țin de o pretinsă nerespectare a documentației de atribuire, prin prisma momentului în care rapoartele respective au fost întocmite, care, în opinia sa, nu permit punctarea rapoartelor de evaluare depuse de câștigător, pentru demonstrarea experienței deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR propus, raportat la faptul că în decizia anterioară s-a statuat că în cerințele impuse de autoritatea contractantă *„nu se regăsește circumstanțierea că rapoartele de evaluare nu vor fi luate în calcul la acordarea punctajelor dacă au fost realizate înainte de a fi întocmite documentațiile cadastrale"*, aceste critici nu mai pot fi primite și analizate.

În ceea ce privește aspectul valabilității standardelor pe care se bazează cele trei rapoarte prezentate de câștigător, sunt reținute probatoriul și apărările intervenientului potrivit cărora specificarea anului 2011 în cuprinsul acestora reprezintă o eroare materială. Pe de altă parte, în condițiile în care respectivele lucrări au fost acceptate de beneficiari și folosite în scopul pentru care au fost întocmite, Consiliul apreciază că nu poate fi pusă în discuție o eventuală lipsă de relevanță a acestora.

Referitor la afirmația contestatorului cum că anexele celor 3 rapoarte nu pot avea calitatea de rapoarte individuale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și Legii nr. 255/2016, deoarece *„nu respectă standardele de evaluare SEV 103 din punctul de vedere al conținutului unui raport de evaluare"*, Consiliul observă că această susținere nu este detaliată în niciun mod, respectiv nu sunt punctate ce informații ar fi trebuit să se regăsească în cuprinsul lor, din perspectiva standardului indicat, pentru a putea permite efectuarea controlului de legalitate a deciziei autorității contractante. Trimiterea contestatorului la informațiile regăsite în cererea sa de intervenție depusă în litigiul soluționat anterior, nu poate fi primită, în condițiile în care acele susțineri nu au fost expuse și în prezenta cauză.

Pe cale de consecință, criticile privind punctajul acordat ofertei câștigătoare la criteriul de evaluare „Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR", vor fi respinse.

Procedând la analizarea următoarei critici, privind punctajul obținut de oferta câștigătoare pentru criteriul de evaluare

„Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere", Consiliul constată că autorul contestației se rezumă la a afirma doar că asocierea SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL nu ar fi prezentat în totalitate activitățile din cadrul proiectului, contrar cerinței din documentație, care impunea ca ofertanții să prezinte/indice toate activitățile din cadrul proiectului, fără să arate care dinte activități nu ar fi fost evidențiate în documentele câștigătorului.

De altfel, nici ulterior, prin intermediul concluziilor scrise, contestatorul nu a dezvoltat aceste susțineri, deși o astfel de conduită era necesară, dat fiind că motivarea cererii are rolul de a stabili limitele controlului pe care Consiliul trebuie să-l efectueze.

Prin motivarea cererii sale, contestatorul este ținut să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. În lipsa acesteia, Consiliul, în calitate de organ administrativ-jurisdicțional, nu se poate substitui voinței contestatorului și să realizeze o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, o asemenea conduită fiind contrară principiului disponibilității care aferent procedurii civile comune, completează procedura jurisdicțională.

Față de situația expusă, criticile privind punctajul acordat ofertei câștigătoare la criteriul de evaluare *„Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere"*, vor fi respinse, ca nemotivate.

În soluționare nu va fi reținută cererea intervenientului în sensul interzicerii posibilității contestatorului de a-și completa susținerile din contestație, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, este inadmisibilă doar prezentarea unor motive de contestare și/sau formularea unor capete de cerere noi pe calea concluziilor scrise, de unde rezultă că nu este inadmisibilă o dezvoltare a motivării inițiale a contestației.

De altfel, și nici excepția tardivității acestor critici, invocată tot de intervenient, nu va fi reținută, în considerarea aceleiași judecăți expuse mai sus cu ocazia soluționării excepției lipsei de interes a contestatorului, atât timp cât, în situația de fapt existentă în cadrul litigiului anterior, asocierea SC TOPOVIA 2002 SRL, câștigătoare la acel moment, în calitatea sa de intervenient în cauza pendinte, putea doar susține poziția autorității contractante.

Reținând același raționament, Consiliul procedează la analizarea și a ultimei critici privind punctajul obținut de asocierea SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, pentru factorul de evaluare *Responsabilitățile personalului propus în implementarea activităților contractului*, cu privire la care, prin notele sale ulterioare, autorul contestației a înțeles să indice, în concret, care sunt motivele pentru care apreciază incorect acest punctaj.

În acest sens, se reține că, în opinia contestatorului, câștigătorul ar fi fost îndreptățit să obțină doar 6 din cele 10 puncte alocate acestui factor de evaluare, pe motiv că, pentru următoarele persoane propuse pentru implementarea contractului: inginer 9 - , Inginer 13 – , Inginer 14 – Avocat 13 – și Avocat 14 – , nu ar fi fost indicate responsabilitățile avute în realizarea activităților și nici modalitatea de interacțiune cu ceilalți membrii ai echipei, în corelare cu activitățile din cadrul contractului.

În soluționare, Consiliul reține că modalitatea de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare a fost expusă de comisia de evaluare în Grila de verificare întocmită în vederea verificării și acordării punctajului aferent propunerilor tehnice pentru asocierea SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL - SC GEOTER PROIECT SRL - SC THEOTOP SRL - SC TOPOEXIM EXPERT SRL - SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „M.S. DUMITRAȘCU ȘI ASOCIAȚII" - CABINET DE INSOLVENȚĂ „GHEORGHE SIMONA FLORINA" - SOCIETATEA PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ „OANCEA RĂDULEȚU ȘI GHEOGHE", unde, cu referire la subiectul dedus judecății, s-a menționat *„ofertantul a prezentat responsabilitățile personalului propus în implementarea activității contractului pentru fiecare categorie de personal implicat în realizarea activităților și interacțiunea între membrii echipei, în corelare cu activitățile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului. Pg. 1-22 din propunerea tehnică, coloana 4. Punctaj obținut 10".*

Analizând informațiile din propunerea tehnică a asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL avute în vedere de membrii comisiei de evaluare în acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, Consiliul observă că, într-adevăr, la pag. 1-22, ofertantul a prezentat corelat, sub formă tabelară, etapele din caietul de sarcini (coloana 1), activitățile aferente etapei, astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini (coloana 2), fundamentarea planului general de abordarea strategiei de expropriere prin identificarea activităților (coloana 3), realizarea graficului de mobilizare și a graficului de îndeplinire a activităților, cu încadrarea în durata solicitată și prezentarea succesiunii activităților propuse, responsabilitățile personalului propus în implementarea activităților contractului. Descriere: abordarea propusă privind repartizarea responsabilităților personalului în realizarea activităților și interacțiunea între membrii echipei, în corelare cu activitățile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului (coloana 4), aparatura utilizată (coloana 5) și perioada de realizare (coloana 6).

Relevant în soluționare este reținut și faptul că propunerea tehnică a asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL a respectat forma impusă de autoritatea contractantă prin Formularul 4, din secțiunea Formulare a documentației de atribuire, în cuprinsul căruia, privitor la factorii de evaluare *Fundamentarea planului general de*

abordare a strategiei de expropriere și *Responsabilitățile personalului propus in implementarea activităților contractului*, s-a solicitat doar:

„De asemenea, Ofertanții care vor sa obțină punctaj in conformitate cu prevederile factorilor de evaluare menționați in cadrul Fisei de date a achiziției, vor elabora Propunerea Tehnica astfel incat sa rezulte elementele necesare aplicării algoritmului de calcul, si anume:

I. Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere

In conformitate cu algoritmul de calcul prevazut in Fisa de date a achizitiei, pentru fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere prin: identificarea activitatilor, realizarea graficului de mobilizare si a graficului de indeplinire a activitatilor, cu incadrarea in durata solicitata si prezentarea succesiunii activitatilor propuse, se acorda punctaj astfel: (...)

Nota 1: Autoritatea Contractanta nu va acorda punctaj ofertantilor care nu vor respecta secventialitatea activitatilor sau incadrarea in durata solicitata.

II. Responsabilitatile personalului propus in implementarea activitatilor contractului

In conformitate cu algoritmul de calcul prevazut in Fisa de date a achizitiei, pentru prezentarea abordarii privind repartizarea responsabilitatilor personalului in realizarea activitatilor si interactiunea intre membrii echipei, in corelare cu activitatile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului, se acorda punctaj astfel:

1) Se acorda 10 puncte pentru indicarea responsabilitatilor pentru fiecare categorie de personal implicata in realizarea activitatilor si interactiunea intre membrii echipei, in corelare cu activitatile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului.

2) Se acorda 6 puncte pentru indicarea partiala a responsabilitatilor pentru fiecare categorie de personal implicata in realizarea activitatilor si interactiunea intre membrii echipei, in corelare cu activitatile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului. (...)".

Dincolo de aspectul că indicarea responsabilităților era necesar a fi realizată pentru fiecare categorie de personal, din informațiile regăsite în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, observă Consiliul că, la *cap. III. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru prestarea serviciilor* (pag. 22), dna este nominalizată la *categoria A. Personal de specialitate*, poziția 14, ca Expert Autorizat Cadastru 10 (autorizat ANCPI categoria C), iar, în coloana 4 a Tabelului din ofertă, amintit mai sus, inginerul 10 este prezentat, la pag. 17-18, ca făcând parte din echipa E18, cu responsabilități aferente etapei B.6 – Servicii în vederea transmiterii dreptului de administrare din domeniul public al Statului Roman în administrarea CNAIR- SA. Cât privește avocații 13 –

și 14 – , menționați la același cap, *la categoria B. Alt personal*, Consiliul constată că, potrivit mențiunilor de la pag. 19-20, toți avocații fac parte din echipa E21, cu responsabilități aferente etapei B.8 – Servicii de reprezentare a Beneficiarului în instanță în litigiile generate de procedura de expropriere și/sau transfer a imobilelor afectate de Proiect.

Tot cu privire la dna , Consiliul constată că, în tabelul prezentat la pag. 26 – avut în vedere de contestator în susținerea acestei critici - ea este identificată ca inginer 9, fără responsabilități, însă, din coroborarea tuturor informațiilor regăsite în ofertă, apreciază că această situație reprezintă un veritabil viciu de formă, în condițiile în care la poziția inginerului 10, din acest tabel, este nominalizat dnul , care nu se regăsește enumerat în tabelul cu Personalul disponibil și propus de ofertant pentru prestarea serviciilor (pag. 22), și, în dreptul căruia sunt menționate responsabilitățile aferente Echipei E18, în etapa B.6, din care, conform celor expuse mai sus, face parte inginerul 10 identificat ca Expert Autorizat Cadastru 10 (autorizat ANCPI categoria C) – dna .

În acest context de fapt, se confirmă apărările intervenientului conform cărora a înțeles să indice, în formularul regăsit la pag. 26 din ofertă, și personal suplimentar, în considerarea cerinței din caietul de sarcini, pag. 20, respectiv *„În cazul în care, pentru realizarea serviciilor solicitate, este necesar personal suplimentare, Prestatorul va fi responsabil pentru suplimentarea resurselor, fără a solicita alte costuri"*, pentru a demonstra autorității contractante că dispune de resurse umane suficiente pentru prestarea contractului.

Prin urmare, ținând cont de faptul că în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, la pag. 1-22, comisia de evaluare a regăsit toate informațiile solicitate în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare *Responsabilitățile personalului propus in implementarea activităților contractului*, Consiliul apreciază că pretinsa depunctare a ofertei asocierii SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL pentru simplul motiv că tabelul regăsit la pag. 26 este afectat de un viciu de formă, ar fi excesivă și contrară principiului proporționalității, pe care autoritățile contractante trebuie să-l aibă în vedere în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. În opinia Consiliului, o eventuală clarificare a acestui aspect, în considerarea dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016, era de prisos, atât timp cât au putut fi identificate în mod clar si neechivoc informațiile necesare evaluării ofertei și acordării punctajului aferent acestui factor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de TEAHA & FUZESI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, invocată de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de TEAHA & FUZESI SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL și o admite.

Obligatorie.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 23 pagini.