CATRE

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084, București,
România, Telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42/021- 890.07.45

Spre știință

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, cu sediul în Bld. Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1 București, în calitate de Autoritate Contractantă – în continuare „ AC„

Referitor la – Procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „ Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si execuției obiectivului de investiție „Pod suspendat peste Dunăre in zona Brăila", pe raza localităților Brăila si Vădeni, județul Brăila si localitățile Smârdan si Jijila, județul Tulcea„ anunț de participare nr. 181246/08.12.2017

Subscrisa **Asociere TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocați – „ PORTNOI ȘI ASOCIAȚII „ Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată**, prin liderul asocierii „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocați, cu sediul în Cluj Napoca, str. Andrei Mureșanu (Brașov) nr. 34, județul Cluj, nr. fax 0264 402711, e-mail corespondență - mihaiteaha@yahoo.com, prin Av. Fuzesi – Henis Alexandra Daniela, în temeiul 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 formulează prezenta

CONTESTAȚIE

In cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si execuției obiectivului de investiție „Pod suspendat peste Dunăre in zona Brăila", pe raza localităților Brăila si Vădeni, județul Brăila si

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

localitățile Smârdan si Jijila, județul Tulcea,, anunț de participare nr. 181246/08.12.2017 prin care solicitam:

a. **Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 13B/1570/27.02.2019, comunicat prin adresa nr. 92/14153/27.02.2019, în partea ce privește punctajul acordat ofertei depuse de Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe și a actelor subsecvente acestora**

b. **Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor privind acordarea eronată și nelegală a punctajului pentru oferta depusă de Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.**

c. **Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertanta Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.**

A. Chestiuni prealabile

1. Autoritatea Contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect ,,Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si execuției obiectivului de investiție „Pod suspendat peste Dunăre in zona Brăila", pe raza localităților Brăila si Vădeni, județul

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Brăila si localitățile Smârdan si Jijila, județul Tulcea,, anunț de participare nr. 181246/08.12.2017.

2. În cadrul acestei proceduri a întocmit o Documentație de Atribuire, în baza căruia ofertanții aveau obligația, să – și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

3. De la momentul publicării documentației de atribuire, și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație iar Autoritatea Contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

4. După expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către Autoritatea Contractantă, această Documentație, clarificările furnizate și măsurile de remediere devin OBLIGATORII ATÂT PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ CÂT ȘI PENTRU OFERTANȚI.

5. Mai mult, în etapa de evaluare a ofertelor, clarificările necontestate de către ofertanți devin definitive, iar aceștia au obligația de a răspunde în mod concludent, pentru a-și menține oferta acceptabile și conformă.

6. În concluzie, Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

B. Interesul legitim de a formula contestația

7. Subscrisa a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta noastră s-au clasat pe locul 2, după oferta depusă de către ofertanta Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe.
8. Astfel Autoritatea Contractantă în prezenta procedură a emis la data de 27.02.2019 raportul/rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 13B/1570/27.02.2019, și comunicat prin adresa nr. 92/14153/27.02.2019

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

din care reiese faptul că oferta subscrisei a fost declarată acceptabilă, conformă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

9. Deoarece prin modul de a efectua evaluarea ni s-au creat mari prejudicii, considerăm că justificăm și dovedim un interes legitim în a formula contestația.

10. Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi", subscrisa considerăm că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare.

11. Astfel în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației oferta subscrisei este îndreptățită a fi declarată câștigătoarea procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.

12. Raportat la aceste aspecte, apreciem că justificăm un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

C. Istoricul procedurii

13. Autoritatea Contractantă la data de 27.06.2018, a emis Raportul/rezultatul procedurii nr. 13B/1200/27.06.2018, prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare.

14. Împotriva acestui raport/rezultat al procedurii ofertanta Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului 2318/2018.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

15. În cadrul acestei contestații, ofertanta Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe a criticat decizia Autorității contractante în privința acordării punctajului pentru factorul de evaluare – dovedirea experienței Expertului evaluator ANEVAR și a expertului Avocat 1.

16. Consiliul prin Decizia nr. 2155/C2/2318/2018 a admis contestația formulată și a obligat Autoritatea Contractantă la reevaluarea ofertei depuse.

17. Motivele care au stat la baza admiterii contestației în privința factorului de evaluare – dovedirea experienței Expertului evaluator ANEVAR, Consiliul a reținut următoarele

„ În ceea ce privește punctajul expertului evaluator ANEVAR ..., în grila de la pag. 206, comisia ***i-a acordat 0 puncte pentru experiența specifică, fără a explica de ce nu a luat în considerare rapoartele*** *pe care ea însăși le-a consemnat:.....*

Nici în procesul-verbal de evaluare tehnică și nici în raportul procedurii ***nu este argumentată în vreun fel modalitatea de punctare a expertului*** *..., în contextul în care comisia însăși a reținut că acesta a prezentat mai multe rapoarte.* ***Nu se cunoaște de ce nu au fost luate în considerare, aspect care ține de esența procesului de evaluare tehnică a ofertei****.*

Până la această dată, ... SA nu a formulat niciun punct de vedere asupra fondului contestaţiei. Faptul că reprezentantul autorităţii achizitoare a înţeles să nu îşi exercite dreptul la apărare prin formularea legală a unui punct de vedere asupra contestaţiei nu împiedică soluţionarea ei de către Consiliu, în condiţiile în care art.18 alin. (3) teza I din Legea nr. 101/2016 prevede expres că „lipsa punctului de vedere nu împiedică soluţionarea contestaţiei, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă”.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează să admită contestația în ceea ce privește oferta autoarei și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 13B/1200/27.06....., precum și actele subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante să reevalueze oferta asocierii SC ....., conform celor de mai sus„ .

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

18. Împotriva acestei Decizii, atât subscrisa cât și Autoritatea Contractantă a formulat plângere, demers judiciat înregistrat în cadrul Dosarului nr. 6346/2/2018 pe rolul Curtii de Apel Bucuresti.

19. Curtea de Apel București, prin Decizia nr. 4985/2018 pronunțată în dosarul 6346/2/2018, a respins plângerile menținând Decizia 2155/C2/2318/2018.

D. Pe fondul contestației

20. Motivele de nelegalitate și netemeinicie privind acordarea punctajului pentru oferta Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe sunt următoarele.

21. Oferta depusă de Asocierea CC nu era îndreptățită la acordarea punctajului primit pentru criteriul de evaluare dovedirea experienței Expertului evaluator ANEVAR – respectiv rapoarte de evaluare depuse în cadrul ofertei, astfel

21.1. Prevederile Documentației de Atribuire

21.1.1. Fișa de Date a Achiziției

IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE IV.2.1) Criterii de atribuire

Experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR

Descriere: Experienta detinuta in realizarea de **rapoarte de evaluare individuala** pentru terenuri si/sau constructii necesar a fi expropriate in **conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010**, cu modificarile si completarile ulterioare, aferente infrastructurii de transport.

……

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Nota 2: In vederea acordarii punctajului, ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si **copii ale rapoartelor de evaluare individuala.**

21.1.2. Clarificările/ Măsurile de remediere emise in cadrul procedurii

„ In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 5 - Experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, **vor fi retinute pentru acordarea punctajului** acele **rapoarte de evaluare individuala realizate pentru fiecare imobil in parte (in functie de categoria de folosinta) pentru a putea stabili cuantumul despagubirilor in baza suprafetelor reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil**. In situatia exceptionala in care un Raport de evaluare individuala, ca livrabil, contine mai multe evaluari individuale realizate pentru mai multe terenuri/ constructii diferite in cadrul aceluiasi document, precizam ca vor fi calculate pentru acordarea punctajului **evaluarile individuale realizate pentru terenurile/ constructiile diferite**, chiar daca acestea nu au fost cuprinse in Raporte de evaluare individuala separate„ .

21.2. Onorat Consiliu, critica noastră vizează faptul că rapoartele de evaluare depuse în cadrul ofertei pentru dovedirea experienței pentru specialistul Evaluator ANEVAR, NU ÎNDEPLINESC CERINȚELE DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE.

21.2.1. Esentiala in cadrul Masurilor de remediere de mai sus este sintagma *„suprafețe reale rezultate DIN DOCUMENTAȚIILE CADASTRALE INDIVIDUALE REALIZATE PENTRU FIECARE IMOBIL”* pentru ca tocmai aceasta sintagma reprezinta motivul pentru care cele rapoarte de evaluare[1] depuse de catre Asocierea Cornel & Cornel nu indeplinesc cerintele pentru a fi punctate.

21.2.2. Sintagma *„suprafețe reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil”* se refera

[1] *„Raport de Evaluare (Fundamentare) - Proprietate imobiliara – Terenuri - UAT , Proprietari conform tabelului anexa”* , insotit de anexe; *„Raport de Evaluare (Fundamentare) - Proprietate imobiliara – Constructii UAT , Proprietari conform tabelului anexa*” , insotit de anexe, *„Raport de Evaluare (Fundamentare) - Proprietate imobiliara – Constructii UAT , Proprietari conform tabelului anexa”* , insotit de anexe

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

la suprafetele expropriate, astfel cum acestea au fost determinate pe baza documentatiilor cadastrale individuale intocmite **dupa momentul adoptarii hotararii de guvern de declansare a procedurilor de expropriere si dupa momentul emiterii deciziei de expropriere,** asa cum de altfel prevede foarte clar Legea nr. 255 / 2010 la art. 9 alin 1, 5 si 6:

21.2.3. Pentru soluționarea acestei critici prin raportare la prevederile legale incidente, vom sintetiza etapele procedurii de expropriere **prin raportare la textele legale incidente din Legea nr. 255/2010**

PASUL 1 – PRIMUL RAPORT DE EVALUARE – DOCUMENTE NECESARE PROMOVĂRII HG.

Etapele procedurii de expropriere

Art.4 . Etapele procedurii de expropriere sunt:

a) aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai lucrărilor de interes naţional, judeţean sau local.

b) **consemnarea sumei individuale aferente reprezentând** plata despăgubirii pentru imobilele care fac parte din coridorul de expropriere şi afişarea listei proprietarilor imobilelor;

c) transferul dreptului de proprietate;

d) finalizarea formalităţilor aferente procedurii de expropriere.

Art.5.(1) În vederea realizării lucrărilor prevăzute la art. 1 şi 2, expropriatorul prevăzut la art. 2 alin. (2) are obligaţia de a aproba prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a autorităţii administraţiei publice locale sau judeţene, respectiv a Consiliului General al Municipiului Bucureşti, după caz, potrivit legii, indicatorii tehnico-economici ai lucrărilor de interes naţional, judeţean şi local, pe baza documentaţiei tehnico-economice aferente, amplasamentul lucrărilor, conform variantei finale a studiului de prefezabilitate, respectiv a variantei finale a studiului de fezabilitate, după caz, sursa de finanţare, precum şi declanşarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor care constituie coridorul de expropriere, a listei proprietarilor aşa cum rezultă din evidenţele Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară sau ale unităţilor administrativ-teritoriale, **sumele individuale aferente despăgubirilor**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare întocmit având în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici şi termenul în care acestea se virează într-un cont deschis pe numele expropriatorului la dispoziţia proprietarilor de imobile. Amplasamentul lucrării se aduce la cunoştinţa publică prin afişarea la sediul consiliului local respectiv, prin afişare pe pagina proprie de internet a expropriatorului şi va fi comunicat spre avizare şi recepţie Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară. Amplasamentul va fi materializat prin bornarea tuturor punctelor de coordonate care îl definesc pe acesta. Autorităţile administraţiei publice locale vor include coordonatele coridorului de expropriere în planurile urbanistice generale ale localităţilor. Actualizarea planurilor urbanistice generale ale localităţilor şi a regulamentelor locale de urbanism poate fi finanţată şi de către expropriator.

PASUL 2 PROMOVAREA HG ŞI EMITERE DECIZIE DE EXPROPRIERE.

Etapa a III-a - Transferul dreptului de proprietate

Art. 9. alin (1) În termen de 5 zile lucrătoare de la expirarea termenelor prevăzute la art. 8, expropriatorul are **obligaţia emiterii deciziei de expropriere.**

Art 9. alin (4) **Transferul dreptului de proprietate** asupra imobilelor din proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice în proprietatea publică a statului sau a unităţilor administrativ-teritoriale şi în administrarea expropriatorului **operează de drept la data emiterii actului administrativ de expropriere** de către expropriator, ulterior consemnării sumelor aferente despăgubirii.

PASUL 3- ÎNTABULAREA CORIDORULUI DE EXPROPRIERE

Art. 9 alin (5) **După efectuarea transferului dreptului de proprietate**, expropriatorul **solicită intabularea dreptului de proprietate** asupra coridorului de expropriere în baza unei documentaţii întocmite pentru fiecare unitate administrativ-teritorială în parte, în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile. Ulterior operaţiunii de intabulare, expropriatorul are obligaţia de a începe

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

lucrările într-un termen considerat rezonabil, în funcţie de complexitatea acestora, dar nu mai târziu de 24 de luni.

PASUL 4 – ÎNTOCMIREA DOCUMENTAȚIILOR TEHNICO-CADASTRALE INDIVIDUALE.

Art. 9. alin (6) În vederea clarificării situaţiei juridice a zonelor afectate de expropriere, expropriatorul va întocmi documentaţiile cadastrale conform dispoziţiilor legale aplicabile.

Art 9. alin. (7) În situaţia în care se expropriază doar o parte dintr-un imobil care nu este înscris în cartea funciară, pe baza măsurătorilor executate de expropriator se determină atât suprafaţa expropriată, cât şi cea neexpropriată. Numărul cadastral se acordă numai pentru suprafaţa neexpropriată.

PASUL 5 -AL DOILEA RAPORT DE EVALUARE DUPĂ ÎNTOCMIREA DOCUMENTAȚIILOR CADASTRALE, ADICĂ PE BAZA SUPRAFEȚELOR REALE REZULTATE DIN MĂSURĂTORI – AȘA CUM SE SPECIFICĂ ÎN MĂSURILE DE REMEDIERE PARTE DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE.

Art. 11. (1) Documentaţiile cadastrale pentru imobilele expropriate se întocmesc prin grija expropriatorului, avându-se în vedere şi dispoziţiile Legii cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.
(3) Planul cu amplasamentul tuturor imobilelor expropriate, pe fiecare unitate administrativ-teritorială, care conţine delimitarea imobilelor - teren cu sau fără construcţii - expropriate va fi însoţit de anexa cu indicarea numelor deţinătorilor, precum şi a **ofertelor de despăgubire, pe categorii de imobile, stabilite de evaluatori autorizaţi**, se aduce la cunoştinţa publică prin afişarea la sediul consiliului local respectiv, unde va rămâne afişat până la finalizarea procedurii de expropriere, şi prin afişare pe pagina proprie de internet a expropriatorului.
(8) **Raportul de evaluare se întocmeşte avându-se în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 77^1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,- cu modificările şi completările ulterioare.**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

(9) Raportul de evaluare se întocmeşte sub coordonarea Uniunii Naţionale a Notarilor Publici din România.

21.2.4. În urma analizării raportelor de evaluare se poate constata faptul că acestea nu îndeplinesc cerința din Documentația de Atribuire deoarece ***sunt intocmite in vederea emiterii hotararii de guvern de declansare a procedurilor de expropriere, și nu în baza documentatiilor cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil (raportul necesar pentru Pasul 1 explicat mai sus), așa cum în mod expres s-a solicitat.***

21.2.5. Rapoartele de evaluare depuse sunt întocmite în luna [redacted], iar Hotarârea de Guvern ESTE DIN DATA DE [redacted] (Hotarârea de Guvern nr. [redacted] și Hotarârea de Guvern nr. [redacted]).

21.2.6. Onorat Consiliu, documentațiile cadastrale individuale în baza cărora se intocmesc raportele de evaluare, conform prevederilor legale menționate mai sus, nu pot fi întocmite anterior adoptării Hotarâri de Guvern.

21.2.7. Așa cum am indicat mai sus, conform prevederilor legale - **Art. 9. alin (6)** și (7) **din Legea 255/2010**

21.2.8. Faptul că cele [redacted] rapoarte de evaluare globala depuse de catre Asocierea CC au stat la baza emiterii hotararii de guvern de declansare a procedurilor de expropriere, și că nu sunt întocmite în „ in baza suprafetelor reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil „ reiese în mod expres și este confirmat fara putinta de tagada de:

a) continutului rapoartelor de evaluare din care citam:
- Pag. 3, pct.1 „SINTEZA LUCRARII”:

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

- *alineatul 1: „*

„

- *alineatul 8: „*

„

- *alineatul 11: „*

"

- Pag. 5, pct.5 „SCOPUL EVALUARII"
  - *alineatul 1: „*

„

- Pag. 6, pct.6 „IDENTIFICAREA ACTIVULUI SUPUS EXPROPRIERII"
  - *alineatul 1: „**Terenurile propuse a fi expropriate** sunt situate ..."*
  - *alineatul 3: „**Terenurile propuse a fi expropriate ...***
  - *alineatul 5: „**Imobilele terenuri propuse a fi expropriate sunt situate...."***
- pag. 11 pct 15 „VALOAREA OBTINUTA":

„

...."

b) Prevederile normative incidente in domeniu, sens in care mentionam:

- Art. 5 alin 1 din Legea nr 255 / 2010: *„În vederea realizării lucrărilor prevăzute la art. 1 şi 2, expropriatorul .... are obligaţia de a aproba prin hotărâre a Guvernului .... potrivit legii, indicatorii tehnico-economici ai lucrărilor de interes naţional, judeţean şi local, pe baza documentaţiei tehnico-economice aferente, amplasamentul lucrărilor, ..., ...precum şi declanşarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor care constituie coridorul de expropriere, a listei proprietarilor...., **sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare** întocmit având în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici ...."*

21.2.9. In aceste conditii, rapoartele de evaluare depuse de Asocierea CC *nu pot fi considerate a fi întocmite în baza documentațiilor cadastrale individuale in conformitate cu*

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

prevederile documentatiei de atribuire pentru ca astfel de documentatii (cadastrale):

***i) sunt documentatii intocmite in baza Legii nr. 7 / 1996, adica documentatii avizate si receptionate de catre OCPI cu continut total diferit de cel al unor rapoarte de evaluare*, asa cum expres prevede Legea nr. 255 / 2010 la cap III, art. 11 si urmatoarele:**

„Art. 11 (1) Documentaţiile cadastrale pentru imobilele expropriate se întocmesc prin grija expropriatorului, avându-se în vedere şi dispoziţiile Legii cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7 / 1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

(2) Documentaţiile vor cuprinde şi date privind încadrarea lucrării în planurile de urbanism şi amenajare a teritoriului, cu excepţia lucrărilor prevăzute la art. 6 alin. (1), precum şi planuri cu amplasamentul lucrării care se recepţionează în termen de 10 zile lucrătoare de către Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, prin unităţile sale teritoriale. După recepţionarea documentaţiilor cadastrale, oficiile în a căror rază teritorială de activitate sunt situate imobilele expropriate vor proceda din oficiu la atribuirea numărului cadastral pentru suprafaţa neexpropriată şi vor emite încheiere de respingere pentru imobilele aflate în coridorul de expropriere."

ii) pot fi intocmite doar la un moment ulterior, asa cum am precizat mai sus.

21.2.10. Drept urmare, <u>in mod gresit Autoritatea Contractanta a acordat punctaj maxim pentru expertul evaluator ANEVAR propus de catre Asocierea CC pentru ca:</u>

1. **cele rapoarte depuse in cadrul ofertei sunt rapoarte intocmite in vederea <u>emiterii hotararii de guvern de declansare a procedurilor de expropriere, DECI EVIDENT ANTERIOR INTOCMIRII DOCUMENTATIILOR CADASTRALE INDIVIDUALE REALIZATE PENTRU FIECARE IMOBIL, astfel nu este respectată documentaţia de atribuire.</u>**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

2. **anexele la cele rapoarte de evaluare nu au la baza *„suprafețe reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil[2]”* pentru ca:**

   a. **fiind anexe la rapoartele de evaluare de la punctul 1 de mai sus sunt intocmite la aceeasi data cu acestea, deci evident anterior intocmirii documentatiilor cadastrale individuale pentru fiecare imobil;**
   b. **nu sunt insotite de Documentaţii cadastrale pentru imobilele expropriate întocmite în baza Legii cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7 / 1996, singurele in masura a stabili *suprafețe reale* afectate de expropriere.**

***In al doilea rand*, *cele Rapoarte de evaluare depuse de către contestatoare,* NU INDEPLINESC CERINȚELE DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE** pentru ca **NU STABILESC VALOAREA DE DESPAGUBIRE AFERENTA IMOBILELOR SUPUSE EXPROPRIERII CI STABILESC VALOAREA DE PIATA A ACESTORA.**

A se vedea in acest sens **capitolul 5 din fiecare raport, intitulat *„SCOPUL EVALUARII”*** din care citam *”Scopul acestui raport **este estimarea valorii de piața (de circulație a)** pentru terenurile / construcțiile propuse a fi expropriate pentru cauza de utilitate publica..”*
Drept urmare ***scopul declarat al celor Rapoarte de evaluare*** depuse de catre contestatoare, **este *estimarea valorii de piața (de circulație) a imobilelolr afectate* fapt care contravine:**

i. **prevederilor Legii nr 255 / 2010, care, in tot cuprinsul sau (art. 4 lit b, art. 5 alin 1, art. 7, art. 8 alin 2 si 21, art. 9 alin 3 si 4, art. 10, art. 11 alin. 3, etc) utilizează noțiunea de *„valoare de despăgubire aferenta exproprierii”*, iar nu de „valoarea de piata”**

ii. **cerintelor Documentatiei de Atribuire**

[2] Conditie impusa prin Masurile de remediere adoptate de catre Autoritatea Contractanta in baza deciziei CNSC nr. 483/C1/4780, 11, 99/ 23.02.2018

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

In al treilea rand, ***cele Rapoarte de evaluare depuse de către contestatoare*** **se bazează pe Standardele de evaluare care nu erau valabile la momentul întocmirii acestora, fapt de natura a afecta iremediabil rapoartele in sine.**

Fara a fi nevoie de cunostinte de specialitate in domendiu, este lesne de observat in cuprinsul fiecărui raport mențiunea evaluatorului conform căruia a utilizat *Standardele internaționale de evaluare 2011* (atât la pct. 10 „Natura si sursa informațiilor utilizate – alineatul 8 cat si la pct. 13 – Declarația conformității evaluării cu IVS).

Ori, așa cum reiese din informațiile publicate pe site-ul ANEVAR la adresa http://site.anevar.ro/pagini/standarde Standardele internaționale de evaluare 2011 nu mai sunt valabile din 1 ianuarie 2012!!

Mai exact, la data evaluării – **12.01.2017 erau in vigoare Standardele de evaluare a bunurilor 2016.**

In al patrulea rand, cele Rapoarte de evaluare depuse de către contestatoare nu îndeplinesc cerințele din Documentația de Atribuire **pentru ca au avut in vedere** ***valoarea de piață estimată a imobilelor*** **SI NU** ***„expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici”*** **așa cum impun prevederile** ***art. 11 alin. 8 din Legea nr. 255/2010, respectiv prevderile art. 4 alin 2 lit. f, art. 8 alin 1 din HG nr. 53/2011*** (Normele Metodologice la legea nr 255 / 2010).

A se vedea in acest sens capitolul 5 din fiecare raport intitulat „SCOPUL EVALUARII” din care citam ”[redacted]

..”

In al cincilea rand, ***Anexele celor Rapoarte de evaluare depuse de către contestatoare nu pot avea calitatea de rapoarte individuale in conformitate cu prevederile Documentatiei de atribuire si Legii nr. 255/2010***, deoarece **nu respecta Standardele de Evaluare SEV 103 din punctul de vedere al conținutului unui raport de evaluare**, aspect dovedit amplu in Cererea noastra de interventie formulata in fata CNSC.

21.2.11. Fata de cele de mai sus este evident ca ***cele Rapoarte de evaluare depuse de către Asocierea CC in cadrul ofertei nu indeplinesc cerintele din:***

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

a. Documentatia de Atribuire

b. Strategia de contractate **care a fost intocmita de catre Autoritatea Contractanta** (aflata la dosarul cauzei) **si care a stat la baza demararii procedurii de achizitie publica, din care citam prevederile referitoare la expertul ANEVAR** (pag 36 – 37 din strategie *denumire criteriu 7*, justificare):

"....., in cazul in care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitatile care fac obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare si a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se vor referi si la *organizarea, calificarea si* ***experienta respectivului personal."***

„Factorii de evaluare includ aspecte calitative si vizeaza experienta personalului relevant desemnat pentru realizarea contractului, ***deoarece personalul in speta are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de prestare a serviciilor."***

„Avand in vedere ca expertul evaluator imobile va raspunde de intocmirea rapoartelor de evaluare individuala elaborate conform Legii 255/2010, Autoritatea Contractanta puncteaza experienta in realizarea unor rapoarte de evaluare pentru terenuri/constructii necesar a fi expropriate in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare."

„Relevant acestui factor de evaluare consta in faptul ca activitatea acestui expert are o importanta semnificativa in emiterea si aprobarea Hotararii de Guvern privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica necesara realizarii proiectului".

Asa cum am aratat anterior, acest expert va influenta in mod direct calitatea serviciilor prestate deoarece experienta acestuia se va materializa printr-o transpunere a cunostintelor accumulate de acesta in realizarea de rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri / cladiri si urmarirea atingerii obiectivelor stabilite prin contract, in termen, tinand cont de riscurile asociate."

21.2.12. Având în vedere aceste motive, va rugam sa constatati ca in mod eronat Autoritatea Contractanta, a considerat ca aceste documentații îndeplinesc cerințele din Documentația de Atribuire, sens în care se impune admiterea contestației și reevaluarea ofertei prin nepunctarea acesteia pentru acest criteriu

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

de punctaj, respectiv pentru expertul evaluator ANEVAR propus de catre Asocierea CC.

22. Oferta depusă de Asocierea CC nu era îndreptățită la acordarea punctajului primit pentru criteriul de evaluare privind prezentarea Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere, astfel

22.1. Conform Documentației de Atribuire, Autoritatea Contractantă a precizat modalitatea de punctaj pentru acest criteriu

Algoritm de calcul: Pentru fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere prin: identificarea activitatilor, realizarea graficului de mobilizare si a graficului de indeplinire a activitatilor, cu incadrarea in durata solicitata si prezentarea succesiunii activitatilor propuse, se acorda punctaj astfel:

a) Se acorda 15 puncte pentru prezentarea unui plan general de abordare a strategiei de expropriere in cadrul caruia vor fi prezentate TOATE ACTIVITATILE, sub forma unui grafic de indeplinire care sa cuprinda activitatile mentionate la categoriile de la B1 la B9, cu conditia stabilirii corecte a secventialitatii activitatilor de realizare a sarcinilor solicitate, cu incadrarea in durata solicitata si cu indicarea CORECTA a resurselor tehnice si umane necesare pentru realizarea acestor activitati.
b) Se acorda 12 puncte pentru prezentarea unui plan general de abordare a strategiei de expropriere in cadrul caruia vor fi prezentate TOATE ACTIVITATILE, sub forma unui grafic de indeplinire care sa cuprinda activitatile mentionate la categoriile de la B1 la B9, cu conditia stabilirii corecte a secventialitatii activitatilor de realizare a sarcinilor solicitate, cu incadrarea in durata solicitata si cu indicarea PARTIALA/ ACCEPTABILA a resurselor tehnice si umane necesare pentru realizarea acestor activitati.
c) Se acorda 8 puncte pentru prezentarea unui plan general de abordare a strategiei de expropriere in cadrul caruia vor fi prezentate PARTIAL ACTIVITATILE, sub forma unui grafic de indeplinire care sa cuprinda activitatile mentionate la categoriile de la B1 la B9, cu conditia stabilirii corecte a secventialitatii activitatilor de realizare a sarcinilor solicitate, cu incadrarea in durata solicitata si cu indicarea CORECTA a resurselor tehnice si umane necesare pentru realizarea acestor activitati.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

d) Se acorda 4 puncte pentru prezentarea unui plan general de abordare a strategiei de expropriere in cadrul caruia vor fi prezentate PARTIAL ACTIVITATILE, sub forma unui grafic de indeplinire care sa cuprinda activitatile mentionate la categoriile de la B1 la B9, cu conditia stabilirii corecte a secventialitatii activitatilor de realizare a sarcinilor solicitate, cu incadrarea in durata solicitata si cu indicarea PARTIALA/ ACCEPTABILA a resurselor tehnice si umane necesare pentru realizarea acestor activitati.

22.2. Raportat la aceste mențiuni, pentru acordarea punctajului maxim, respectiv 15 puncte, era necesar ca ofertanții să prezinte/indice toate ACTIVITATILE din cadrul contractului .

22.3. Ofertanta Asocierea CC, nu a prezentat în totalitate Activitățile din cadrul contractului.

22.4. Având în vedere faptul că nu a prezentat în totalitate activitățile necesare din cadrul contractului oferta nu era îndreptățită la obținerea punctajului maxim, respectiv 10 puncte.

23. Oferta depusă de Asocierea CC nu era îndreptățită la acordarea punctajului primit pentru criteriul de evaluare privind prezentarea Responsabilităților personalului propus în implementarea activitatilor, astfel

23.1. Conform Documentației de Atribuire, Autoritatea Contractantă a precizat modalitatea de punctaj pentru acest criteriu

Algoritm de calcul:

1) Se acorda 10 puncte pentru indicarea responsabilitatilor pentru fiecare categorie de personal, implicata in realizarea activitatilor si interactiunea intre membrii echipei, in corelare cu activitatile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului.

2) Se acorda 6 puncte pentru indicarea partiala a responsabilitatilor pentru fiecare categorie de personal implicata in realizarea activitatilor si interactiunea intre membrii echipei, in corelare cu activitatile, inclusiv cea referitoare la managementul contractului.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

3) Se acorda 2 puncte pentru indicarea in mod limitat a responsabilitatilor pentru fiecare categorie de personal implicata in realizarea activitatilor si interactiunea intre membrii echipei, in corelare cu activitatile specifice, inclusiv cea referitoare la managementul contractului.

23.2. Raportat la aceste mențiuni, pentru acordarea punctajului maxim, respectiv 10 puncte, era necesar ca ofertanții să prezinte/indice toate responsabilitățile din cadrul contractului pentru fiecare categorie de personal menționată în Propunerea Tehnică.

23.3. Ofertanta Asocierea CC, nu a prezentat în totalitate responsabilitățile din cadrul contractului pentru fiecare categorie de personal menționată în Propunerea Tehnică.

23.4. Având în vedere faptul că nu a prezentat în totalitate responsabilitățile din cadrul contractului pentru fiecare categorie de personal menționată în Propunerea Tehnică, oferta nu era îndreptățită la obținerea punctajului maxim, respectiv 10 puncte.

24. Cererea noastră de a studia și ulterior a detalia contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece:

- se încadrează în prevederile din legislaţia naţională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. 1 din Codul civil (1),, Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanţele şi principiile generale ale dreptului,,

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect,

- art. 1268 alin. 3 din Codul civil „(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunulprevede

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de raţiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept;

Raportat la prevederile legale de mai sus şi la principiul general de drept actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat, termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către Instanță, pentru completarea conţinutul contestaţiei trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziţiei publice în totalitate.

În orice altă interpretare a normelor de drept dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziţiei publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condiţiile în care contestaţia ar trebui completată cu toate motivele de fapt şi de drept, cu toate mijloacele de proba, independent de accesul prealabil la dosarul achiziţiei publice.
Totodată, dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziţiei publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condiţiile în care contestatoarea nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestaţiei după studierea dosarului achiziţiei (s.n. legiuitorul stabileşte în art. 11 din Legea nr. 101/2016 că termenul de completare a contestației este de 3 zile) sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatoarei din completarea contestației rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.

Nu în ultimul rând, interpretarea de mai sus, este susţinută şi de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre și în acest sens, amintim doar câteva decizii:

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÎKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170.;

- Hotârârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct, 58.;

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, .97.;

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50;

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

- Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Eujropene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct 78.;

- Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55.;

La nivel Național amintim Decizia Curții de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014, Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 3314/19.05.2014 și Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013, pag. 48 din Decizie, unde s-a statuat care este momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achizițiilor publice, în sensul că acest moment este momentul luării la cunoștință despre acestă neconformitate, adică de la momentul studierii dosarului de achiziție de către contestator. Prin această Decizie, nr. 11514/2013, Curtea de Apel Cluj, a respins excepția tardivității și inadmisibilității, invocată de către intimata din aceea procedură cu privire la faptul că criticile privind oferta sa s-au formulat doar după studierea dosarului achiziției la Consiliu.

Această Decizie a fost pronunțată de Curtea de Apel Cluj, la data de 28.11.2013, data la care erau în vigoare aceleași prevederi a legislației privind achizițiile publice, art. 207 și totodată erau in vigoare și prevederile Noului Cod de Procedură Civilă.

Astfel Curtea de Apel Cluj a reținut „ Cu privire la excepţia tardivităţii motivelor contestaţiei formulate de petenta SC MARUGUARD SRL, Curtea are în vedere că această critică a fost invocată de autoritatea contractantă şi în faţa CNSC care a nu a luat-o în discuţie procedând la soluţionarea pe fond a contestaţiei, ceea ce ar putea conduce la concluzia că, cel puţin tacit, această excepţie a fost respinsă. Cu toate acestea, Curtea reţine că autoritatea contractantă nu a atacat decizia CNSC sub acest aspect dar nici nu avea vreun interes de vreme ce decizia CNSC îi era favorabilă. Dintr-un alt unghi de vedere, această apărare poate fi reiterată pe calea întâmpinării în fazele procesuale ulterioare chiar şi fără declararea unei căii de atac, când se dezbate asupra legalităţii şi temeiniciei actului jurisdicţional. Din această perspectivă excepţia nu este inadmisibilă cum afirmă petenta SC MARUGUARD S.R.L. Cu referire la fondul excepţiei, Curtea reţine

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

că OUG nr. 34/2006 reglementează în art. 256 2 alin. 1 termenul procedural legal de introducere a contestaţiei în faţa CNSC. Momentul de pornire a calculului termenului este dat de luarea la cunoştinţă despre un act al autorităţii contractante pe care partea ce se pretinde vătămată îl consideră nelegal. Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist şi formalist, căci dacă am accepta o atare perspectivă s-ar paraliza în substanţă dreptul la contestaţie recunoscut de OUG nr. 34/2006 şi calea de ataca s-ar transforma dintr-o cale efectivă şi concretă în una formalistă, teoretică şi iluzorie cu consecinţe importante pe terenul garanţiei recunoscute inclusiv cu trimitere la dreptul european al UE antamat în precedent. Din această perspectivă, se va reţine că pentru criticile suplimentare cererea a fost formulată în termenul prevăzut de lege raportat la data de 17.09.2013 când petenta a putut efectiv lua la cunoştinţă aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate. De altfel, nici CNSC nu a invalidat un atare act procedural. Aşa fiind, Curtea reţine că această apărare nu poate fi primită şi deci urmează ca plângerea să fie analizată pe fond cu luare în considerare şi a criticilor reiterate de petentă prin plângere neputându-se reţine că acestea au fost formulate omisso medio „ .

Mențiunile cuprinse în art. 249, din Noul Cod de Procedură Civilă, cu privire la „ cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege „ nu pot fi aplicate stricto senso, la speța de față.

Noul Cod de Procedură Civilă prevede la art. 251 „ nimeni nu este ținut de a proba ceea ce instanța este ținută să ia la conoștință din oficiu „ și art. 293 „ cand partea învederează că partea adversa deține un înscris probatoriu, referitor la proces, instanța poate ordona înfățișarea lui „ .

Raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detaila criticile curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță oferta depusă de către operatorul economic, și curge de la data consultării dosarului de achiziție depus de către Autoritatea Contractantă.

În drept. Ne întemeiem prezenta contestație pe prevederile Codului de procedură civilă, a Legii 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Pentru aceste considerente vă solicităm Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 13B/1570/27.02.2019, comunicat prin adresa nr. 92/14153/27.02.2019, în partea ce privește punctajul acordat ofertei depuse de Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe și a actelor subsecvente acestora și Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertanta Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Anexăm - adresa nr. 92/14153/27.02.2019, emisă de către Autoritatea Contractantă.

Cu deosebită stimă

Asociere TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocați – „ PORTNOI ȘI ASOCIAȚII „ Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, prin liderul asocierii „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocați, prin Av. Fuzesi – Henis Alexandra Daniela



Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668