ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 6527/2/2018

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:024.004755

DECIZIA CIVILĂ NR. 4755
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.09.2018
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: BÎCU VASILE
JUDECĂTOR: DUŢU LILIANA CĂTĂLINA
JUDECĂTOR: TOMA RALUCA ECATERINA
GREFIER: CASANGIU ANDREEA ECATERINA

Pe rol se află soluţionarea plângerii formulate de **petenta SC CONSTRUCŢII SA,** împotriva Deciziei nr. 2205/C3/2549/06.08.2018 pronunţată de Consiliul Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor, în contradictoriu cu **intimatul COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA**, având ca obiect „litigiu privind achiziţiile publice – Dec. 2205/C3/2549/06.08.2018".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns petenta, prin avocat şi intimata, prin consilier juridic.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Petenta, prin avocat, depune concluzii scrise în şedinţă publică.

Curtea constată că petenta a procedat la depunerea dovezii de achitare a taxei judiciare de timbru.

La interpelarea instanţei cu privire la susţinerea excepţiei netimbrării, intimata, prin consilier juridic, învederează că nu mai înţelege să susţină această excepţie.

Curtea ia act de renunţarea la invocarea excepţiei de netimbrare având în vedere că petenta a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru.

Petenta, prin avocat, depune în şedinţă publică înscrisuri.

Intimata, prin consilier juridic, solicită lăsarea cauzei la a doua strigare în vederea studierii înscrisului depus de către petentă în şedinţă publică.

Curtea încuviinţează cererea intimatei de lăsare a cauzei la a doua strigare.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la a doua strigare a cauzei, a răspuns petenta, prin avocat şi intimata, prin consilier juridic.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Intimata, prin consilier juridic învederează că a luat cunoştinţă de cuprinsul înscrisului depus de către petentă, însă susţine că acesta a fost avut în vedere şi la emiterea deciziei contestate.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat ori probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra fondului plângerii.

Petenta, prin avocat, solicită admiterea plângerii, schimbarea în parte a Deciziei CNSC nr. 2205/C3/1686/2018 în sensul constatării ca fiind temeinică contestaţia formulată în integralitate, inclusiv cu privire la clarificările nr. 13 şi 17, anularea adresei CNAIR nr. 12B/3567/2018 prin care oferta petentei a fost respinsă ca neconformă.

Cu privire la clarificarea nr. 13, respectiv echipamentele care au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice depuse, petenta, prin apărător, susţine că prin Decizie se susţine că din cele cinci elemente menţionate în clarificare doar unul nu se regăseşte, respectiv încărcătorul frontal. Susţine că cele cinci elemente sunt din categoria celor care se ataşează altor utilaje nefiind utilaje de sine stătătoare, acesta fiind şi motivul pentru care nu au fost menţionate distinct. Învederează că a răspuns punctual la fiecare dintre cele cinci elemente supuse atenţiei, ulterior nu au mai existat

nelămuriri cu privire la patru dintre cele cinci elemente, fapt care reiese din faptul că în Decizia contestată nu au mai fost menţionate cele patru elemente, iar cu privire la cel de-al cincilea nu s-a mai făcut nicio menţiune, consecinţa fiind respingerea ofertei ca nefiind acceptabilă. De asemenea, învederează că întrebările formulate de către Consiliu de Soluţionare a Contestaţiilor nu aveau legătură cu desfăşurarea în fapt a activităţii, precum şi faptul că intimata aduce în discuţie o serie de elemente care nu au făcut obiectul unei analize a Comisiei de Evaluare.

Petenta, prin avocat, susţine că în cadrul fişei de achiziţii se menţionează că pentru a nominaliza un subcontractor care să fie arhitect acesta trebuie să se regăsească pe o listă a arhitectului de proiect nominalizat de beneficiar, listă care trebuie să fie aprobată de arhitectul de proiect, or, acesta nu a fost nominalizat de către autoritatea contractantă acesta nefiind desemnat nici în prezent şi nu a fost întocmită nici o listă a subcontractorilor care să poată presta un astfel de serviciu. Chiar intimata, prin întâmpinare, menţionează că arhitectul de proiect nu a fost nominalizat şi în lipsa acesteia, a precizat faptul că a menţionat un arhitect care să îndeplinească o parte din supravegherea arheologică şi ulterior desemnării unui arhitect de proiect în temeiul dispoziţiilor art. 219 coroborat cu art. 221 din Legea nr. 98/2016, se poate face o nouă nominalizare în faţa autorităţii contractante. Susţine că serviciul de arheologie nu a fost unul determinant pentru activitatea desfăşurată, ci unul auxiliar.

Fără cheltuieli de judecată.

Intimata, prin consilier juridic, solicită respingerea plângerii şi menţinerea deciziei CNSC întrucât autoritatea contractantă nu putea ignora abaterile esenţiale ale propunerii tehnice ale ofertantului. Susţine că Decizia CNSC a fost în concordanţă cu clarificările formulate de autoritate

Cu privire la clarificarea nr. 17, susţine că Ordinul Ministerului Culturii nr. 2562/2010 a fost modificat prin Ordinul nr. 2178/2011 în cadrul acestuia existând precizarea că în cazul cercetărilor arheologice necesare desfăşurării proiectelor de infrastructură de transport de interes naţional, prin instituţie organizatoare se înţelege instituţia de profil muzeal care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenurile aferente obiectivelor respective investiţionale în baza unui contract. Intimata învederează că faptul că petenta a înţeles să răspundă acestei solicitări prin desemnarea unui arheolog pentru efectuarea cercetării arheologice în nume propriu Comisia de evaluare a constatat că nu corespunde clarificărilor.

Având cuvântul în replică, petenta, prin avocat, susţine că în vol. III, filele 744 şi următoarele se regăseşte grila de verificare a propunerii tehnice efectuată de către Comisia de evaluare, unde se regăsesc clarificările pe care Comisia de evaluare le-a analizat şi dintr-un număr de 73 de clarificări la final au identificat doar 4 clarificări în baza cărora s-a constatat că oferta este neconformă şi din cei opt participanţi la procedura de evaluare a fost apreciat ca fiind conformă doar oferta unuia.

Curtea rămâne în pronunţare asupra plângerii.

C U R T E A:

Asupra plângerii de faţă, constată următoarele:

Prin plângerea formulată la data de 27.08.2018 şi înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 6527/2/2018 petenta SC CONSTRUCŢII SA, în contradictoriu cu intimatul Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, în temeiul art. 29 si urm. din Legea 101/2016, a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 2205/C3/2549/06.08.2018 pronunţată de Consiliul Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor, şi comunicată, prin email, la data de 16.08.2018, solicitând: 1. schimbarea, in parte, a Deciziei CNSC nr. 2205/C3/2018 in sensul constatării ca fiind temeinică contestaţia formulata in fata CNSC inclusiv cu privire la clarificarea nr. 13 si clarificarea nr. 17 (având in vedere ca referitor la primele doua motive ale contestaţiei decizia CNSC îi este favorabila) si, pe cale de consecinţa, sa fie dispusa anularea adresei CNAIR nr. 12B/3567/27.04.2018 prin care oferta petentei a fost respinsă ca neconformă si inacceptabila, a părţii relevante din raportul procedurii, precum şi a tuturor deciziilor şi actelor incidente, anterioare şi subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalţi participanţi

în Procedură); 2.obligarea CNAIR sa reia evaluarea ofertei depusa de petentă in cadrul procedurii, cu constatarea caracterului conform si acceptabil al Propunerii Tehnice a petentei.

- În motivare plângerii, arată următoarele:

Contestaţia nr. 2251/18.05.2018 înregistrata la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 20.098/18.05.2018 a fost formulata de petentă împotriva adresei nr. 12B/3567/27.04.2018 emisa de CNAIR prin care a fost comunicata respingerea ofertei petentei pentru Lotul 1 din cadrul contractului de achiziţie publica având ca obiect „Proiectare si execuţie Drum Expres Craiova - Piteşti, Tronsonul 2, Lotul 1 si 2".

Contestaţia a avut ca obiect solicitarea de anulare a Adresei CNAIR a părţii relevante din raportul procedurii, precum şi a tuturor deciziilor şi actelor incidente, anterioare şi subsecvente si obligarea autorităţii contractante sa reevalueze oferta depusa de petentă, cu constatarea caracterului conform si acceptabil al propunerii tehnice.

Motivele contestaţiei au fost in număr de patru, respectiv cele 4 motive menţionate in cadrul Adresei CNAIR in baza cărora oferta a fost apreciata ca fiind inacceptabila si neconforma.

Prin decizia CNSC, acesta a constatat ca punctele 1 si 2 din Adresa CNAIR sunt netemeinice, CNSC respingând contestaţia doar prin raportare la punctele 3 si 4 din Adresa CNAIR. Astfel, CNSC a constatat ca întemeiate argumentele prezentate de petentă in cadrul contestaţiei referitoare la pct. 1 si 2.

In consecinţa, obiectul prezentei plângeri îl constituie numai punctele 3 si 4 din adresa CNAIR.

In vederea respingerii Contestaţiei cu privire la punctul nr. 3 din Adresa CNAIR, CNSC menţionează următoarele : «Analizând răspunsul la clarificarea nr. 13, (...), Consiliul constata ca acesta nu este unul concludent, iar motivele de respingere reţinute de autoritatea contractanta, la punctul 3, legate de răspunsul la clarificarea nr. 13, sunt întemeiate. In aprecierea acestei finalitati, Consiliul are in vedere ca, propunerea tehnica prezentata si răspunsul la solicitarea de clarificări conţine informaţii neconcludente, legate de disponibilitatea echipamentelor / utilajelor folosite in cadrul execuţiei lucrărilor. Astfel, potrivit formularului 4 - propunere tehnica, contestatoarea avea obligaţia sa prezinte echipamentele/utilajele disponibile si propuse in corelare cu informaţiile prezentate in programul de execuţie a lucrărilor. »

Analiza făcută de CNSC cu privire la acest punct este una sumara preluând din susţinerile CNAIR, limitându-se la aprecieri pur formale, fara sa fi făcut o cercetare concreta si sa argumenteze aspectele care au dus la concluzia ca „propunerea tehnica prezentata si răspunsul la solicitarea de clarificări conţine informaţii neconcludente, legate de disponibilitatea echipamentelor / utilajelor folosite in cadrul execuţiei lucrărilor. »

Atât in cadrul contestaţiei la punctele (31)—(36), cat si in cadrul răspunsului la punctul de vedere al CNAIR la punctele (16)-(17) petenta a adus la cunoştinţa CNSC faptul ca prin răspunsul Antreprenorului la solicitarea de clarificări nr. 14 înaintata prin adresa nr 12B/3891/27.03.2018 a răspuns la clarificarea autorităţii contractante nr. 13 menţionând că: „Momentul utilizării fiecărui utilaj / echipament rezulta din Programul de Execuţie precum si din metodologiile prezentate in Oferta Tehnica. Va transmitem tabelul cu utilajele folosite pe parcursul contractului precum si momentul din procesul tehnologic de execuţie a lucrărilor când se vor utiliza acestea."

Astfel, lista cu utilajele folosite pe parcursul contractului precum si momentul tehnologic din procesul de execuţie in care se vor folosi acestea Antreprenorul le-a transmis in cadrul scrisorii de răspuns la solicitarea de clarificări înaintata prin adresa 12B/3891/27.03.2018, punctul 14, aceasta lista fiind anexata adresei menţionate anterior.

Astfel, a prezentat Comisiei de evaluare a CNAIR toate informaţiile solicitate cu privire la utilajele utilizate si momentul la care aceasta se va realiza.

Afirmaţia comisiei „lista de utilaje prezentata nu este coroborata cu informaţiile din metologie respectiv programul de lucrări nu este corecta deoarece programul de lucrări conţine resursele necesare.

In cadrul punctului de vedere transmis de CNAIR (fila 8 din 11) aceasta menţionează următoarele: « Analizând răspunsul prezentat de ofertant Comisia de evaluare a constatat ca lista de

utilaje prezentata nu este armonizata cu informaţiile din metodologie, respectiv cu Programul de lucru, avand in vedere următoarele: (...) »menţionând mai multe utilaje.

Astfel cum a menţionat si prin răspunsul depus in fata CNSC, utilajele menţionate de către autoritatea contractanta sunt, fie parţi componente ale altor utilaje care au funcţiuni multiple in activitatea in şantier (ex. utilaj cu scarificator, utilaj cu răspânditor emulsie), fie activitatea acestuia este in cadrul staţiei de asfalt declarata in mod corespunzător in propunerea tehnica a petentei, fiind un utilaj necesar in cadrul acesteia.

Răspunsul transmis autorităţii contractante este concludent, prin raportare la cerinţele solicitării de clarificare si a prevederilor cerinţelor beneficiarului si, prin urmare, nu este îndeplinita condiţia prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Decizia CNSC potrivit căreia « răspunsul la solicitarea de clarificări conţine informaţii neconcludente, legate de disponibilitatea echipamentelor / utilajelor folosite in cadrul execuţiei lucrărilor" , nu este corecta.

Răspunsul transmis de petentă către autoritatea contractanta ca răspuns la solicitarea de clarificări a acesteia nr. 12B/3891/27.03.2018 este concludent, in condiţiile in care am transmis autorităţii contractante lista cu utilajele folosite pe parcursul contractului, precum si momentul tehnologic din procesul de execuţie.

Fata de cele menţionate anterior, nu sunt îndeplinite condiţiile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 întrucât răspunsul transmis este concludent si, in consecinţa, motivul invocat de către autoritatea contractanta in vederea declarării ofertei ca inacceptabila este neîntemeiat

In vederea justificării deciziei de respingere a contestaţiei cu privire la punctul 4 din Adresa CNAIR, CNSC apreciază ca « motivele reţinute de autoritatea contractanta, la punctul 4, legate de răspunsul la clarificarea nr. 17 sunt întemeiate » fiind invocate in acest sens următoarele considerente :

a) Cerinţele beneficiarului prevăzute la cap. 15.2 Riscuri;

b) Punctul 17 din adresa de clarificări a autoritatii contractante nr. 12B/11518/28.12.2017 si răspunsul Construcţii SA la aceasta ;

c) Dispoziţiile art. 1 alin. (1) si (3) din Ordinul 2178/2011 privind modificarea si completarea procedurii de acordare a autorizaţiilor pentru cercetarea arheologica.

Decizia CNSC este una greşita.

CNSC s-a mărginit la analiza si interpretarea doar a unei parţi din informaţiile expuse, preluând punctul de vedere al CNAIR. Următoarele aspecte nu au fost avute in vedere de CNSC in analiza făcută.

CNSC nu a analizat condiţia impusa chiar de către CNAIR in calitate de autoritate contractanta, in fisa de date a achiziţiei - Cerinţele Beneficiarului, capitolul 15.1 alin. (2) si capitolul 15.3.2:

"15.1 (2) "(...) va respecta prevederile legislaţiei romane in vigoare referitoare la cercetarea arheologica preventiva (cu etapele definite in OG 43/2000 republicata si Ordinul Ministerului Culturii nr. 2392 / 2004 si prevederile Ordinului Ministerului Culturii 2562/2010 privind aprobarea procedurii de acordare a autorizaţiilor pentru cercetare arheologica) utilizând entităţi abilitate si aprobate de Arheologul de Proiect desemnat de Beneficiar

„15.3.2 Antreprenorul va realiza investigaţii arheologice in conformitate cu prevederile legislaţiei romaneşti in vigoare, privind aprobarea procedurilor de acordare a autorizaţiilor pentru cercetarea arheologica, folosind instituţii legal abilitate in realizarea cercetărilor arheologice si agreate de arheologul de proiect desemnat de Beneficiar (CNAIR SA)"

Din analiza cerinţelor impuse de beneficiar rezulta ca pentru a folosi instituţii legal abilitate trebuie îndeplinite cumulativ doua condiţii, respectiv:

a) sa fie desemnat, in prealabil, un arhitect de proiect de către Beneficiar;

B) arhitectul de proiect sa agreeze, in prealabil, aceste instituţii care sa facă cercetarea arheologica.

La momentul depunerii ofertelor nu era desemnat de către Beneficiar un Arhitect de Proiect si, cu atât mai mult, nu exista o lista a instituţiilor abilitate agreata de acest Arhitect de Proiect.

Prin urmare, condiţiile impuse de către Autoritatea Contractanta nu erau îndeplinite chiar de aceasta.

In consecinţa, aprecierea CNSC potrivit căreia "autoritatea contractanta a stabilit, prin documentaţia de atribuire, regulile de conduita aplicabile » (pag. 22, antepenultimul paragraf din Decizia CNSC) nu poate fi primita cauzei.

Faţă de condiţiile impuse de către Beneficiar, prin intermediul cerinţelor menţionate anterior, in cadrul Propunerii Tehnice a arătat ca, temporar, pana la momentul la care va fi exista lista subcontractorilor specializaţi agreaţi de către Arheologul de Proiect, petenta va derula activităţile de cercetare arheologica in nume propriu prin intermediul unui expert arheolog urmând ca, ulterior, la momentul îndeplinirii condiţiilor impuse de către Beneficiar - existenta listei subcontractorilor specializaţi agreaţi - sa fie nominalizat unul dintre aceştia, având in vedere, cu atat mai mult, si faptul ca in cadrul Propunerii Financiare este acoperit inclusiv acest cost.

Potrivit prevederilor art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 "Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanţi, pe durata executării contractului de achiziţie publica, cu condiţia ca nominalizarea acestora sa nu reprezinte o modificare substanţiala a contractului de achiziţie publica, in condiţiile art. 221. »

Art. 221 din Legea 98/2016 prevede ca "(1) Contractele de achiziţie publica / Acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, in următoarele situaţii:

e) atunci când modificările, indiferent de valoarea lor, nu sunt substanţiale;"

Definirea unei modificări ca fiind substanţiala sau nu este realizata in cadrul art. 221 alin. (7) din Legea 98/2016 potrivit căruia "O modificare a unui contract de achiziţie publica / acord-cadru pe perioada de valabilitate este considerate modificare substanţiala in sensul alin. (1) lit. e) atunci când este îndeplinita cel puţin una din următoarele condiţii:

a) modificarea introduce condiţii care, daca ar fi fost incluse in procedura de atribuire iniţiala, ar fi permis selecţia altor candidate decât cei selectaţi iniţial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptata iniţial sau ar fi atras si alţi participant la procedura de atribuire;

b) modificarea schimba echilibrul economic al contractului de achiziţie publica/ acordului-cadru in favoarea contractantului intr-un mod care nu a fost prevăzut in contractual de achiziţie publica/acordul cadru iniţial;

c) modificarea extinde in mod considerabil obiectul contractului de achiziţie publica /acordului-cadru;

d) un nou contract înlocuieşte contractul iniţial, in alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1).

Prevederile legale menţionate anterior (art. 219 alin. (3) din Legea 98/2016) au fost aduse la cunoştinţa autorităţii contractante in cadrul clarificărilor. De asemenea, aceste prevederi au fost aduse si la cunoştinţa CNSC in contestaţia formulata.

Ţinând cont de prevederile legale menţionate, antreprenorul este îndreptăţit sa implice noi subcontractanţi pe durata executării contractului.

In situaţia concreta, încheierea unui contract de subcontractare cu un subcontractor specializat agreat de către arheologul de proiect desemnat de beneficiar nu reprezintă o modificare substanţiala a contractului de achiziţie publica nefiind îndeplinita niciuna dintre condiţiile impuse prin alin. (7) al art. 221 din Legea 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 31 alin. (1) din HG 395/2016 "Autoritatea contractanta nu are dreptul de a restricţiona participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publica prin introducerea unor criterii minime de calificare, care: (...) b) sunt disproporţionate in raport cu natura si complexitatea contractului de achiziţie publica ce urmează a fi atribuit."

Modul in care autoritatea contractanta a apreciat sa includă cerinţa referitoare la activitatea de cercetare arheologica, prin menţionarea condiţiei referitoare la necesitatea existentei unor « entităţi abilitate care sa fie aprobate de arheologul de proiect desemnat de Beneficiar », in condiţiile in care Beneficiarul nu a desemnat un Arheolog de Proiect si nu a existat o lista a entităţilor abilitate aprobate de acesta, nu face decât sa restricţioneze participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publica.

Modul concret in care autoritatea contractanta a acţionat in aceasta situaţie, prevăzând condiţii pe care aceasta nu le-a îndeplinit, nu face decât sa creeze o situaţie care sa limiteze participarea petentei Construcţii SA la procedura de achiziţie publica.

In acelaşi sens, criteriul de calificare prevăzut de autoritatea contractantă la cap. 15 referitor la încheierea unui contract de subcontractare cu o entitate abilitata (instituţii de profil muzeal) este disproporţionat in raport cu natura si complexitatea contractului de achiziţie publica - "Proiectare si Execuţie Drum Express Craiova - Piteşti, Tronsonul 2, Lotul 1".

Nu sunt îndeplinite condiţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

In consecinţa, petenta solicită a se aprecia ca neîntemeiat motivul invocat de către Autoritatea Contractanta in cadrul punctului 4 din Adresa CNAIR, in vederea declarării ofertei ca fiind neconforma.

Suplimentar fata de aspectele menţionate anterior, CNSC trebuia sa aiba in vedere şi să analizeze inclusiv principiile invocate prin contestaţie, in condiţiile in care a arătat ca decizia CNAIR de declarare ca neconforma a ofertei petentei încalcă aceste principia, respectiv:

a) principiului tratamentului egal şi nediscriminatoriu, decizia luată de autoritatea contractanta fiind una injustă şi care a creat un avantaj nedrept celorlalţi ofertanţi, în detrimentul intereselor şi drepturilor legitime ale petentei;

b) principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, fiind de obligaţia autorităţii contractante să se asigure că în urma aplicării procedurii, nu va fi eliminat niciun ofertant în mod incorect şi nelegal, iar încheierea contractului cu ofertantul a cărui ofertă demonstrează cel mai bun raport calitate-preţ este rezultatul unei competiţii reale şi corecte şi nu a uneia în care există ofertanţi eliminaţi în mod incorect.

c) principiului proporţionalităţii, decizia fiind abuzivă şi disproporţionată prin raportare la motivele invocate de către autoritatea contractanta, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a avut niciun fel de impact asupra preţului din Propunerea Financiară a petentei.

Reiterează trimiterea la aspecte jurisprudenţiale, potrivit cărora proporţionalitatea în astfel de situaţii reprezintă un criteriu important în evaluarea legalităţii actelor autorităţilor contractante. Astfel, prin Decizia nr. 303 din 26 februarie 2016, Curtea de Apel Alba lulia a fost statuat după cum urmează: "Curtea îmbrăţişează opinia jurisprudenţială potrivit căreia nu este legală, şi nici oportună, respingerea unei oferte pentru deficienţe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficientele constatate si măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură ca măsură sancţionatorie aplicată pentru deficienţe minore încalcă principiul proporţionalităţii, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalităţii acţiunilor instituţiilor statului."

De asemenea, importanţa dreptului ofertanţilor de a-şi corecta viciile de formă din ofertă, cu respectarea principiului tratamentului egal a fost statuată şi la nivelul jurisprudenţei supranaţionale: C 131/16 Archus & Gama: "Principiul egalităţii de tratament al operatorilor economici, enunţat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţii în sectoarele apei, energiei, transporturilor şi serviciilor poştale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţii publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declaraţiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini şi care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conţine-o aceasta, cu condiţia însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeaşi situaţie, ca toţi ofertanţii să fie trataţi în mod egal şi loial şi ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competenţa instanţei de trimitere."

Petenta arată că este cât se poate de disproporţionată luarea unei decizii de declarare ca neconformă a unei oferte pentru simplul motiv că in cadrul cerinţelor beneficiarului este prevăzută o cerinţa care nu poate fi îndeplinita de către un ofertant diligent.

Prin urmare, menţinerea unei astfel de măsuri ar reprezenta o conduită evident abuzivă din partea, motiv pentru autorităţii contractante care se impune remedierea imediată a celor sesizate şi constatarea caracterului conform al ofertei depuse de petentă.

Faţă de argumentele menţionate, solicită admiterea plângerii.

In drept, plângerea este întemeiată pe dispoziţiile art. 29 si urm. din Legea nr. 101/2016.

Solicită judecarea plângerii şi in lipsă.

Ataşează plângerii, înscrisuri –f. 9 – 22, f.35 –62 din dosar.

La data de 30.08.2018, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a înaintat dosarul CNCS nr. 1686/2018 .

La data de 12.09.2018, intimata Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. a formulat întâmpinare, solicitând a fi respinsă plângerea formulată de petentă împotriva Deciziei nr. 2205/C3/2018 pronunţată de CNSC ca nefondată şi neîntemeiată, cu menţinerea Deciziei C.N.S.C. ca temeinică şi legală.

În temeiul art. 248 NCPC, invocă excepţia netimbrării cererii de chemare în judecată, reclamanta nu a ataşat plângerii dovada achitării taxei judiciare de timbru aşa cum este prevăzut în Legea nr. 101/2016 cu modificările si completările ulterioare.

Invocă dispoziţiile art. 56 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, dispoziţie legală se coroborează cu prevederile art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013, potrivit căreia taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat; reclamanta nu precizează cuantumul taxei judiciare de timbru achitate şi nu anexează dovezi în acest sens, solicită instanţei admiterea excepţiei netimbrării cererii de chemare în judecată si respingerea cererii de chemare în judecată ca netimbrată.

Pe fondul cauzei, în esenţă, arată :

In data de 08.07.2017 autoritatea contractanta a publicat in Sistemul Electronic al Achiziţiilor Publice (SEAP) anunţul de participare nr. 17694, împreuna cu toata documentaţia de atribuire aferenta.

De asemenea, anunţul de participare si documentaţia de atribuire aferenta procedurii de atribuire a contractului,, Proiectare si execuţie Drum Expres Craiova - Piteşti, Tronsonul 2, Lotul 1 si Lotul 2 ", au fost publicate si pe site-ul http:/Avww.andnet.ro/.

Procedura de atribuire se desfăşoară online, iar data limita de depunere a ofertelor in SEAP a fost 23.10.2017. Pentru Lotul 1 au fost depuse 8 oferte, iar pentru Lotul 2 au fost depuse 6 oferte.

Prin adresa nr. 1970/07.05.2018 înregistrata de C.N.A.I.R. S.A. cu nr. 92/30956/07.05.2018, operatorul economic CONSTRUCŢII S.A. a formulat notificarea prealabila prin care a solicitat: „remedierea neregulilor sesizate in ceea ce priveşte evaluare ofertei depuse de subscrisa, cu consecinţa:

1. anulării/revocării adresei C.N.A.I.R. nr. 12B/3567/27.04.2018 prin care oferta a fost respinsa ca neconforma si inacceptabila, a părţii relevante din Raportul Procedurii, precum si a tuturor deciziilor si actelor incidente, anterioare si subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate in acest sens, inclusiv celorlalţi participanţi in Procedura);

2. reluării evaluării propunerii tehnice a CONSTRUCŢII S.A si constatării caracterului conform si acceptabil al acesteia "

Autoritatea Contractanta a transmis adresa nr. 12B/5720/08.05.2018 ca răspuns la notificarea prealabila nr. 1970/07.05.2018 prin care a comunicat faptul ca decizia comisiei de evaluare rămâne neschimbata si ca nu se vor adopta măsuri de remediere.

Prin adresa nr.2251 din data de 18.05.2018 înregistrata la C.N.A.I.R. cu nr. 92/34528/21.05.2018, operatorul economic Construcţii S.A. a formulat o contestaţie la C.N.S.C. prin care solicita:

1. anularea adresei C.N.A.I.R. nr. 12B/3567/27.04.2018 prin care oferta a fost respinsa ca neconforma si inacceptabila, a părţii relevante din raportul procedurii, precum si a tuturor deciziilor si actelor incidente, anterioare si subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate in acest sens, inclusiv celorlalţi participanţi in Procedura);
2. obligarea C.N.A.I.R. sa reia evaluarea ofertei depuse in cadrul procedurii cu constatarea caracterului conform si acceptabil al propunerii tehnice a petentei".

C.N.S.C. prin Decizia nr. 2205/C3/1686 din data de 06.08.2018 a respins ca nefondata contestaţia depusa de către CONSTRUCŢII S.A.

Ulterior, contestatoarea CONSTRUCŢII S.A. a introdus plângere împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 2205/C3/1686/06.08.2018.

Ca urmare a analizei conţinutului propunerii tehnice depuse de ofertantul Construcţii S.A., Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la lista echipamentelor prezentata la pag. 16-17 din fişierul „ot lot 1 partea 7 - semnat", având in vedere ca unele echipamente menţionate a fi utilizate in metodologia de execuţie nu se regăsesc in aceasta lista (Clarificarea nr. 13 din adresa de clarificare nr. 12B/3891/27.03.2018).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1522/04.04.2018 ca ''a ţinut cont de cerinţele Beneficiarului, exprimate prin intermediul Fisei de date — Cerinţa nr. 3.

Astfel, au fost incluse in lista respectiva echipamentele principale din eşaloanele de asfalt, respectiv Repartizoarele de asfalt si Compactoarele, conform cerinţelor din fisa de date. Din eşalonul de asfalt mai fac parte o serie de utilaje mici, precum gudronator - răspânditor emulsie (cele doua utilaje fiind echivalente) sau perie mecanica. Acestea nu sunt echipamente in sine ci elemente care se ataşează la alte utilaje. Autoincarcatoarele fac de asemenea parte din cadrul staţiei de asfalt, motiv pentru care nu au fost prezentate separat in cadrul listei. Răspânditorul de liant se încadrează in aceeaşi categorie cu peria mecanica, fiind un echipament de mici dimensiuni ce se montează pe un alt utilaj. "

Cu privire la acest răspuns, trebuie avut in vedere faptul ca cerinţa nr. 3 la care ofertantul face referire in răspunsul la clarificare reprezintă una dintre cerinţele minime de calificare, cu privire la care ofertantul avea de completat Partea IV: Criterii de selecţie din DUAE.

Lista echipamentelor/instalaţiilor/utilajelor la dispoziţia ofertantului pentru executarea contractului, care trebuia prezentata in cuprinsul propunerii tehnice, conform indicaţiilor din Formularul nr. 4 punctul VI, trebuia sa conţină in mod evident si utilajele menţionate in cerinţa minima de calificare, dar si alte utilaje pe care ofertantul îşi propunea sa le utilizeze in procesul de execuţie.

De asemenea, conform precizărilor de la acest punct al Formularului nr. 4, ofertantul trebuia: sa prezinte informaţii referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuţie a lucrărilor, când va intenţiona să utilizeze aceste echipamente si sa justifice propunerea sa ţinând cont si de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuţia corespunzătoare a lucrărilor, sa furnizeze informaţii privind locaţia unde se afla echipamentele disponibile pentru acest contract si nu in ultimul rând,
sa coreleze echipamentele/utilajele propuse cu informaţiile prezentate in Programul de execuţie a lucrărilor.

Având in vedere următoarele: in metodologia de lucru, la pagina 157/286, cap. 3.2 Strat de fundare din balast, apare ca utilaj un încărcător frontal, încărcător care nu se regăseşte nici in lista de utilaje transmisa si nici ca resursa in Programul de lucrări. Acelaşi utilaj se regăseşte in metodologia de lucru si la cap. 3.1 Strat de forma din material granular sau la pag. 162/286 - Drumuri vicinale, comunale, de exploatare, fara a avea corespondent in lista de utilaje sau Programul de lucrări.

Tot in metodologia de lucru, la pagina 153/286, cap. 2.2 Îmbunătăţirea terenului de fundare prin stabilizare cu liant hidraulic, apare ca utilaj un sacrificator, utilaj ce nu se regăseşte nici in lista de utilaje transmisa si nici ca resursa in Programul de lucrări.

De asemenea, in metodologia de lucru de la pagina 158/286, cap. 3.3 Strat de fundare din balast stabilizat, apare ca utilaj un răspânditor emulsie, utilaj ce nu se regăseşte nici in lista de utilaje transmisa si nici ca resursa in Programul de lucrări.

In metodologia de lucru, la pagina 165 - 169 /286, cap. 6 Scurgerea Apelor, apar ca utilaje: Autobasculante - 4, betoniera, autocamion, automacara, placa vibranta (min. 300 kg), cisterna apa, platforma auto, automalaxor beton. Niciunul dintre aceste utilaje nu se regăsesc in programul de lucrări in care resursele prezentate sunt: "Autobasculanta; Excavator; Fierar-Betonist; Inginer Drumuri; Muncitor necalificat; Sef de Şantier", in condiţiile in care o serie de alte utilaje precum platforma auto, placa vibranta sau automalaxorul nu se regăsesc nici in Lista de utilaje,

rezulta faptul ca lista de utilaje prezentata nu a fost armonizata cu informaţiile din metodologie, respectiv cu Programul de lucru, motiv pentru care afirmaţia contestatoarei cuprinsa la paragraful (10) din plângere nu corespunde cu situaţia de fapt reala.

In continuare, deşi contestatara afirma ca „Momentul utilizării fiecărui utilaj/echipament rezulta din Programul de Execuţie precum si din metodologiile prezentate in Oferta Tehnica"", se observa ca in Programul de execuţie prezentat in urma solicitării de clarificări, nu se poate identifica momentul utilizării fiecărui echipament, ci doar momentul utilizării unui anumit *tip* de echipament.

Prin urmare,intimata arată că se află în situaţia de a nu cunoaşte, de exemplu, ce capacitate/putere are singurul excavator, utilizat la decapare pamant vegetal, linia 88 din Programul de execuţie retransmis.

Mai mult, la fiecare din metodologiile prezentate in oferta sa tehnica, exprimarea utilizata de ofertant este una ambigua si neconcludenta ca de exemplu:

"Operaţiunile de decapare si excavaţii se vor efectua de mai multe echipe separate, componenta unei astfel de echipe poate consta din:a) Muncitori construcţii - 2; b) Mecanici utilaje - 3 c)Şoferi autobasculante 5; d) Topografii -1; e) sef de echipa-1; fi) Utilaje-

Excavatoare Cilindri compactori 1; Autobasculante-5

Aceasta exprimare se regăseşte in cadrul fiecărei metodologi prezentate.

Cu privire la paragrafele (15)-(16) din plângere, in motivarea Deciziei, Consiliul retine in mod corect ca "răspunsul la solicitarea de clarificări conţine informaţii neconcludente, legate de disponibilitatea echipamentelor/utilajelor folosite in cadrul execuţiei lucrărilor".

Deşi solicitarea de clarificare a fost clara si explicita, făcând trimitere la „încărcător frontal - menţionat la pagina 157/286", utilaj care se afla menţionat in cadrul capitolului „3.2 Strat de fundare din balast", in răspunsul la clarificare ofertantul răspunde complet in afara subiectului, precizând: „Autoincarcatoarele fac parte din cadrul staţiei de asfalt, motiv pentru care nu au fost prezentat separat in cadrul listei", răspuns ce demonstrează încă o data caracterul superficial al modului in care a fost întocmită propunerea tehnica si respectiv, răspunsul la clarificări.

In răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12B/3891/27.03.2018 ofertantul citează doar parţial solicitarea comisiei de evaluare.

In fapt, deşi solicitarea de clarificări face trimitere la cerinţele din Formularul 4 privitoare la echipamente/instalaţii/utilaje răspunsul ofertantului face trimitere la fisa de date.

Încărcătorul frontal menţionat la pagina 157/286 conform solicitării de clarificări este prezentat in metodologie la execuţia stratului de fundare din balast. In răspunsul sau ofertantul justifica lipsa acestuia din lista de echipamente prin includerea la statia de asfalt, in condiţiile in care stafia de asfalt nu este folosita pentru execuţia stratului de fundare din balast.

De altfel, incarcatorul frontal este regăsit in metodologie, pagina 153/286 si in cadrul lucrărilor privind imbunatatirea terenului de fundare, unde de asemenea nu este folosita statia de asfalt.

Comparând lista de utilaje pusa la dispoziţie de ofertant cu metodologia prezentata, respectiv programul de lucru prezentat, comisia de evaluare a identificat si alte neconcordante ca de exemplu:

In metodologia de lucru la pagina 153/286 utilajele folosite pentru imbunatatirea terenului de fundare prin stabilizare cu liant hidraulic sunt: autogreder - 1; cilindri compactori - 1; incarcator frontal-1; sacrificator-1; autobasculante-8;. încărcătorul frontal si sacrificatorul nu se regăsesc nici in lista de utilje si nici in programul de lucru prezentat

In lista de utilaje prezentata nu a regăsit niciun Buldozer, nici macar un buldo-excavator, deşi in fişierul „ot lot 1 partea 5 - semnat" pagina 5/10 figurează la resurse necesare buldozerul. Totodată, ofertantul se angajează sa execute decaparea terenului vegetal cu un singur excavator, durata planificata fiind de 50 de zile.

Compactorul „picior de oaie" nu este folosit la umpluturi însa este folosit la pământ vegetal si suprastructura drum.

Astfel, se desprinde concluzia ca răspunsul ofertantului nu a clarificat aspectele cu privire la care Comisia de evaluare a avut nelămuriri, fiind identificate necorelări evidente, motiv pentru care răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, iar in conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) oferta Construcţii S.A. a fost considerata inacceptabila si cu privire la acest aspect.

Având in vedere cele prezentate mai sus, consideră ca in mod temeinic si just Consiliul a retinut in motivarea Deciziei ca: "*Analizând răspunsul la clarificarea nr. 13, prin raportare la documentaţia de atribuire, la cererea de clarificare a autoritatii contractante si a informaţiilor existente in cadrul propunerii tehnice prezentate, Consiliul constata ca acesta nu este unul concludent, iar motivele legale de respingere reţinute de autoritatea contractanta, la punctul 3, legate de răspunsul la clarificarea nr. 13, sunt întemeiate. In aprecierea acestei finalitati, Consiliul are in vedere ca, propunerea tehnica prezentata si răspunsul la solicitarea de clarificări conţine informaţii neconcludente, legate de disponibilitatea echipamentelor/utilajelor folositei n cadrul execuţiei lucrărilor.*

Astfel, potrivit formularului 4 - propunerea tehnica, contestatoarea avea obligaţia sa prezinte echipamentele/utilajele disponibile si propuse in corelare cu informaţiile prezentate in programul de execuţie a lucrărilor."

Referitor la punctele (18)-(34) din plângere, cu privire la ultimul motiv de inacceptabilitate invocat de autoritatea contractanta in notificarea privind finalizarea etapei de evaluare a Propunerii tehnice nr. 12B/3567/27.04.2018:

Ca urmare a evaluării Propunerii Tehnice depuse de ofertantul Construcţii S.A., Comisia de evaluare, prin adresa nr. 12B/11518/28.12.2017, a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinţelor prevăzute la cap. 15.2 Riscuri din Cerinţele Beneficiarului:

„Pentru obţinerea avizelor/actelor de reglementare emise de Ministerul Culturii sau serviciul public deconcentrat al acestuia sunt solicitate studii de specialitate, C.N.A.I.R. S.A. nefiind abilitată să întocmească aceste studii. Drept urmare, este necesară încheierea unor contracte cu instituţii de profil muzeal, de cercetare sau de învăţământ superior, această sarcină revenindu-i antreprenorului.

Obţinerea avizelor de specialitate pentru cercetarea arheologică va fi în sarcina antreprenorului şi costurile generate vor fi evaluate şi estimate în propunerea financiară. "

Ofertantul a răspuns prin adresa nr.49/10.01.2018 si a precizat ca:

„ Activitatea de cercetare arheologica va fi efectuata de către Construcţii S.A. prin resurse proprii, respectiv prin intermediul dlui. Arheolog Dr. Florin Mărginean (Anexa nr.5).(...]"

Analizând răspunsul primit, Comisia de evaluare a constatat in prima faza ca declaraţia de disponibilitate a dlui. arheolog Dr. Florin Mărginean se refera la lotul 2 al procedurii de achiziţie „Proiectare si execuţie drum expres Craiova - Piteşti, Tronsonul 2". Drept urmare, prin adresa nr. 12B/1198/31.01.2018, Comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect. Construcţii S.A. a retransmis declaraţia de disponibilitate a dlui. arheolog Dr. Florin Mărginean pentru lotul 1 al procedurii de achiziţie publica.

In data de 27.03.2018, prin adresa nr. 12B/3891, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului sa detalieze cum a înţeles sa respecte Cerinţa Beneficiarului enunţata la pct. 15.4.1 :

„Supravegherea arheologică este obligatorie pe toată durata lucrărilor ce presupun intervenţii în sol, inclusiv pe spaţiile destinate organizărilor de şantier, gropilor de împrumut etc. Etapa 4 - Supravegherea arheologică este obligatorie pe toată durata lucrărilor ce presupun intervenţii în sol. "

Construcţii S.A., prin adresa nr. 1522/04.04.2018, transmite următorul răspuns:

„ Asa cum am arătat si prin răspunsurile la Cererea de clarificare nr. 3 Antreprenorul va efectua prin resurse proprii activitatea de supraveghere arheologica prin intermediul dl ui arheoloe dr. Florin Mărginean. In cazul in care va deveni necesara subcontractarea activitatii (in cazul unor noi descoperiri arheologice), Antreprenorul va propune un subcontractor după aprobarea acestuia de către Arheologul de Proiect desemnat de Beneficiar, in conformitate cu punctul 15.3.2 din Cerinţele Beneficiarului. "

Cu privire la activitatea de cercetare arheologica, Comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere de la Biroul Situri Arheologice din cadrul C.N.A.I.R. S.A. (adresa nr. 12B/3107/13.03.2018) si, de asemenea, a solicitat de la Ministerul Culturii si Identităţii Naţionale (adresa nr. 92/16735/14.03.2018), informaţii cu privire la instituţiile organizatoare autorizate sa desfasoare activitatea de cercetare arheologica pe teritoriul administrativ al judeţului Olt.

Analizând răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului, punctul de vedere al Biroului Situri Arheologice (adresa nr. 15A/218/27.03.2018), răspunsul Ministerul Culturii si Identităţii Naţionale (adresa nr. 92/22008/27.03.2018) si avand in vedere prevederile Ordinului nr.

2562/2010 modificat prin Ordinul 2178/2011 emis de Ministerul Culturii si Patrimoniului National: „Art. 1 alin. (3) In cazul cercetărilor arheologice necesare desfăşurării proiectelor de infrastructura de transport de interes naţional, prin instituţie organizatoare se înţelege instituţia de profil muzeal care este solicitata sa efectueze cercetarea arheologica pe terenurile aferente respectivelor obiective investiționale, in baza unui contract ", Comisia de evaluare a constatat ca dl. arheolog Dr. Florin Mărginean nu poate realiza cercetarea arheologica in nume propriu, chiar daca este arheolog expert, motiv pentru care oferta depusa de Construcţii S.A. a fost declarata neconforma in baza art. 137 alin. (3) lit.a).

In plus, deşi Construcţii S.A. afirma in contestaţia sa ca la întocmirea ofertei au fost luate in calcul toate condiţiile stabilite de către Autoritatea Contractanta pentru realizarea activităților ce țin de arheologie, din analiza documentelor puse la dispoziţia Comisiei de evaluare (oferta si răspunsurile la solicitările de clarificare), reiese ca: ofertantul propune ca activitatea de cercetare arheologica sa fie realizata in nume propriu de către un arheolog expert si nu de către o instituţie de profil muzeal, asa cum prevede legislaţia in domeniu si cum de altfel a fost solicitat in Cerinţele Beneficiarului; activitatea de descărcare arheologica prevăzută in Programul de lucru are prevăzută o durata de numai o zi.

Faţă de interesul contestatarei legat de modalitatea in care ceilalţi ofertanţi au inteles sa îndeplinească cerinţele privind activitatea de cercetare arheologica, şi in aceasta privinţa autoritatea contractanta a aplicat întocmai toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, inclusiv principiul tratamentului egal si principiul transparentei, fata de toti participanţii la procedura de achiziţie publica.

In acest sens, toţi ceilalţi ofertanţi au înţeles solicitarea Autorităţii Contractante: "Antreprenorul va nominaliza obligatoriu prestatorul/prestatorii care va/vor executa activitatea de cercetare arheologică, de la momentul depunerii ofertei" si prin urmare au nominalizat ca subcontractant o instituţie de profil muzeal pentru aceasta activitate.

Prin urmare, impedimentele invocate de către contestatoare la punctele (22)-(24), respectiv la punctele (33)-(34) din plângere referitoare la cerinţa aferenta activităţii de cercetare arheologica, se dovedesc a fi neîntemeiate, in condiţiile in care daca operatorul economic ar fi avut anumite nelămuriri cu privire la arheologul de proiect desemnat de către Beneficiar putea lamuri aceste aspecte, solicitând clarificări in perioada de pregătire a ofertei, având la dispoziţie in acest sens o perioada de aproximativ 100 de zile.

Prin susţinerile contestatoarei referitoare la principiul tratamentului egal si nediscriminatoriu, respectiv al proportionalitatii, aceasta doreşte sa inducă ideea ca deficientele constatate de către Comisia de evaluare ar fi putut fi încadrate ca abateri tehnice minore.

Ori, acceptarea unui ofertant care nu a respectat o cerinţa de calificare, cu atat mai mult cu cat aceasta a fost formulata pentru ca activitatea de arheologie sa poată fi desfăşurata cu respectarea prevederilor legale aplicabile , ar fi incalcat însuşi principiul tratamentului egal si nediscriminatoriu pe care ofertantul îl invoca in plângerea sa.

După cum a reţinut si Consiliul (pg. 22, paragraful 4 din Decizie), "[...] in vederea îndeplinirii cerinţei de mai sus, contestatoarea trebuia sa se asocieze sau sa subcontracteze aceasta activitate de cercetare arheologica unei instituţii de profil muzeal - persoana juridica autorizata.

Or, nominalizarea unei persoane fizice - arheolog dr. Mărginean Florin - pentru desfăşurarea acestui tip de activităţi, nu poate fi invocata in acoperirea unor obligaţii pentru care legiuitorul a prevăzut reguli clare legate de modul de participare la o procedura de achiziţie publica, iar autoritatea contractanta a stabilit, prin documentaţia de atribuire, regulile de conduita aplicabile."

In ceea ce priveşte evaluarea ofertei depuse de Construcţii S.A., aceasta s-a realizat cu minuţiozitate si cu respectarea prevederilor legale, nicidecum formal, aşa cum susţine contestatoarea.

Pe langa neconformitățile tehnice, Comisia de evaluare a sesizat multe inconsistente in ceea ce priveşte însuşi modul de prezentare al ofertei: fişiere dublate, numerotate aleatoriu, fara opis, lipsa unor formulare (Formularul nr. 6 si Formularul nr. 7), prezentarea Formularului nr. 5 - neştampilat, nesemnat si transmis in format word, cu referire la un alt lot, menţiunea „Planul de calitate-mediu-sso-rs se aplica pentru lucrarea „Modernizare drum comunal DC 86 Iernut-Salcud,

jud. Mureş ". - transmiterea unei declaraţii de disponibilitate pentru un alt lot, chiar si ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea Comisiei,

Însă, autoritatea contractanta nu putea si nu avea dreptul sa accepte abaterile esenţiale ale propunerii tehnice faţă de elementele calitative prevăzute in pentru cerinţele beneficiarului, motiv care a declarat oferta Construcţii S.A. ca fiind neconformă si inacceptabilă

În drept, îşi întemeiază plângerea pe dispoziţiile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 205 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 223, coroborat cu art. 411, alin. 2 din Codul de procedură civilă, solicită judecarea cauzei şi în lipsă.

Curtea, deliberând asupra plângerii de faţă, constată următoarele:

Prin Decizia nr. 2205/C3/2549/06.08.2018 pronunţată de Consiliul Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor s-a respins, ca nefondată, contestaţia depusă de SC CONSTRUCŢII SA în contradictoriu cu Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul retine cele ce urmează:

In vederea atribuirii unui contract de achiziţie publica avand ca obiect „Proiectare şi execuţie Drum Expres Craiova - Piteşti, Tronsonul 2, lotul 1 şi 2", LOT 1, COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a iniţiat procedura, licitaţie deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunţului de participare nr. 176941, din data de 08.07.2017, precum şi a documentaţiei de atribuire aferente.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă şi neconformă, SC CONSTRUCŢII SA a înaintat Consiliului contestaţie.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că:

Petenta SC CONSTRUCŢII SA a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 2205/C3/2549/06.08.2018, solicitând schimbarea, in parte, a Deciziei CNSC nr. 2205/C3/2018 in sensul constatării ca fiind temeinică contestaţia formulata in fata CNSC inclusiv cu privire la clarificarea nr. 13 si clarificarea nr. 17 (având in vedere ca referitor la primele doua motive ale contestaţiei decizia CNSC îi este favorabila) si, pe cale de consecinţa, sa fie dispusa anularea adresei CNAIR nr. 12B/3567/27.04.2018 prin care oferta petentei a fost respinsă ca neconformă si inacceptabila.

Potrivit adresei contestate, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă şi inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) şi art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele considerente: „1. (...) Nu aţi explicat prevederea din propria propunere tehnică-pag 213/286, respectiv stabilizarea pe 30 de centimetri. Nu aţi explicat în mod clar prevederea din propria propunere tehnică de la pag 170, mai mult această operaţiune nu se regăseşte în programul de execuţie la activitatea consolidări. Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent şi prin urmare în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 oferta este declarată inacceptabilă. 2. Analizând cele prezentate în propunerea tehnică, fişierul „lot I partea II-semnat", la pagina 3/8 comisia de evaluare a solicitat detalierea activităţilor 87, 88, 92 (...) comisia de evaluare constată faptul că îmbunătăţirea terenului de fundare care ar fi trebuit să apară la nivelul activităţii de terasamente sau consolidări terasamente, apare la nivelul suprastructurii drumului, practic fundaţia terasamentelor se îmbunătăţeşte după realizarea terasamentelor şi nu înainte aşa cum ar fi fost normal. Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent şi prin urmare în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 oferta este declarată inacceptabilă. 3. Analizând cele prezentate în propunerea tehnică la pag 2-4 din „prop 7 lot 1" şi la pag 16-17 din „lot 1 partea 7- semnat" (...) nu se regăsesc o serie de echipamente (...) comisia de evaluare constată că răspunsul ofertantului este neconcludent, iar lista de utilaje prezentată nu este coroborată cu informaţiile din metodologie respectiv programul de lucru. Prin urmare, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 oferta este declarată inacceptabilă. 4. Analizând oferta dvs comisia de evaluare nu a identificat elemente care să demonstreze luarea în considerare a prevederilor din cerinţele beneficiarului cap. 15.2 Riscuri (...) în răspunsul transmis aţi afirmat că activitatea de cercetare arheologică va fi efectuată de către Construcţii SA prin resurse proprii, respectiv prin intermediul d-lui arheolog Dr Florin Mărginean (...) comisia de evaluare constată

faptul că dl arheolog Dr. Florin Mărginean nu poate realiza cercetarea arheologică în nume propriu, chiar dacă este arheolog expert şi prin urmare sub incidenţa art. 137 alin. (3) lit. a) oferta este neconformă (...)".

Analizând răspunsul la *clarificarea nr. 13* prin raportare la documentaţia de atribuire, la cererea de clarificare a autorităţii contractante şi a informaţiilor existente în cadrul propunerii tehnice prezentate, Consiliul constată că acesta nu este unul concludent, iar motivele de respingere reţinute de autoritatea contractantă, la punctul 3, legate de răspunsul la clarificarea nr. 13, sunt întemeiate.

În aprecierea acestei finalităţi, Consiliul are în vedere că, propunerea tehnică prezentată şi răspunsul la solicitarea de clarificări conţine informaţii neconcludente, legate de disponibilitatea echipamentelor/utilajelor folosite în cadrul execuţiei lucrărilor.

Astfel, potrivit formularului 4 - propunere tehnică, contestatoarea avea obligaţia să prezinte echipamentele/utilajele disponibile şi propuse în corelare cu informaţiile prezentate în programul de execuţie a lucrărilor.

În aprecierea acestei finalităţi, Consiliul are în vedere că, propunerea tehnică prezentată şi răspunsul la solicitarea de clarificări conţine informaţii neconcludente, legate de disponibilitatea echipamentelor/utilajelor folosite în cadrul execuţiei lucrărilor.

Astfel, potrivit formularului 4 - propunere tehnică, contestatoarea avea obligaţia să prezinte echipamentele/utilajele disponibile şi propuse în corelare cu informaţiile prezentate în programul de execuţie a lucrărilor.

Referitor la punctul 3 din adresa nr. 12B/3567/27.04.2018, , petenta susţine, în esenţă, că a răspuns la clarificarea nr. 13, dar, comisia de evaluare a CNAIR nu a avut în vedere şi răspunsul Antreprenorului la solicitarea de clarificări nr. 14, înaintată prin adresa nr. 12B/3891/27.03.2018 potrivit căruia: „Momentul utilizării fiecărui utilaj/echipament rezultă din Programul de Execuţie precum şi din metodologiile prezentate în Oferta Tehnică. Vă transmitem tabelul cu utilajele folosite pe parcursul contractului precum şi momentul din procesul tehnologic de execuţie a lucrărilor când se vor utiliza acestea".

În opinia petentei, în cadrul scrisorii de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 14, înaintată cu adresa nr. 12B/3891/27.03.2018, se regăseşte lista cu utilajele folosite pe parcursul contractului precum şi momentul tehnologic din procesul de execuţie în care se vor folosi acestea; momentul utilizării fiecărui echipament/utilaj este prevăzut şi în programul de execuţie, prezentat de Antreprenor.

Şi instanţa apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări conţine informaţii neconcludente, atât timp cât se solicită în mod clar în formularul nr. 4 că *„ofertantul va prezenta echipamentul disponibil şi propus pentru desfăşurarea contractului"* .

Or, în formularul nr. 4 s-a impus un anumit conţinut al ofertei.

Documentele prezentate de petentă nu probează întocmirea conformă cu cerinţele autorităţii contractante.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la lista echipamentelor prezentata la pag. 16-17 din fişierul „ot lot 1 partea 7 - semnat", având in vedere ca unele echipamente menţionate a fi utilizate in metodologia de execuţie nu se regăsesc in aceasta lista.

Corect remarcă intimata că, deşi solicitarea de clarificări face trimitere la cerinţele din *Formularul 4* privitoare la echipamente/instalaţii/utilaje, răspunsul ofertantului face trimitere *la fişa de date*.

Ceea ce susţine petenta, în esenţă, este suficienţa elementelor şi datelor prezentate, dar aceasta este doar o interpretare subiectivă.

Decizia de a prezenta oferta în forma incompletă nu poate fi imputabilă comisiei de evaluare.

Elementele indicate de petentă nu pot substitui cerinţele concrete ale autorităţii ce a arătat că în lista de echipamente din fişierul „ot lot 1 partea 7 - semnat", pagina 16 – 17 nu se regăsesc o serie de echipamente menţionate a fi utilizate în metodologia de execuţie.

Autoritatea contractantă şi Consiliul au arătat întemeiat că răspunsul ofertantului nu a clarificat aspectele cu privire la care comisia de evaluare a avut nelămuriri, fiind identificate necorelări evidente, motiv pentru care răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent.

Astfel, solicitarea de clarificare invocă lipsa „încărcător frontal - menţionat la pagina 157/286", utilaj care se afla menţionat in cadrul capitolului „3.2 Strat de fundare din balast"; in răspunsul la clarificare ofertantul răspunde: „Autoincarcatoarele fac parte din cadrul staţiei de asfalt, motiv pentru care nu au fost prezentat separat in cadrul listei",

Autoritatea contractantă arată că, analizând răspunsul prezentat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că lista de utilaje prezentată nu este armonizată cu informaţiile din metodologie, respectiv cu Programul de lucru, având în vedere următoarele:

- în metodologia de lucru, la pagina 157/286, cap. 3.2 Strat de fundare din balast, apare ca utilaj un încărcător frontal, încărcător care nu se regăseşte nici în lista de utilaje transmisă şi nici ca resursă în Programul de lucrări.

- acelaşi utilaj se regăseşte în metodologia de lucru şi la cap. 3.1 Strat de forma din material granular sau la pag. 162/286 - Drumuri vicinale, comunale, de exploatare, fără a avea corespondent în lista de utilaje sau Programul de lucrări.

- tot în metodologia de lucru, la pagina 153/286, cap 2.2 îmbunătăţirea terenului de fundare prin stabilizare cu liant hidraulic, apare ca utilaj un scarificator, utilaj ce nu se regăseşte nici în lista de utilaje transmisă şi nici ca resursă în Programul de lucrări.

- de asemenea, în metodologia de lucru de la pagina 158/286, cap 3.3 Strat de fundare din balast stabilizat, apare ca utilaj un răspânditor emulsie, utilaj ce nu se regăseşte nici în lista de utilaje transmisă şi nici ca resursă în Programul de lucrări.

- în metodologia de lucru, la pagina 165 - 169/286, cap 6 Scurgerea Apelor, apar ca utilaje: Autobasculante-4, betonieră, autocamion, automacara, placă vibrantă (min 300 kg), cisternă apă, platformă auto, automalaxor beton. Niciunul dintre aceste utilaje nu se regăseşte în programul de lucrări, în care resursele prezentate sunt: "Autobasculanta; Excavator; Fierar-Betonist; Inginer Drumuri; Muncitor necalificat; Şef de Şantier", în condiţiile în care o serie de alte utilaje, precum platforma auto, placa vibrantă sau automalaxorul nu se regăsesc nici în Lista de utilaje.

Or, oferta tehnica trebuie organizata corespunzător structurii caietului de sarcini.

Potrivit legislaţiei, cerinţele minime de calificare şi modul de prezentare a ofertei sunt cele stabilite de autoritatea contractantă în fişa de date a achiziţiei.

Petenta SC CONSTRUCŢII S.A., în loc să se conformeze solicitării de clarificare adresate, transmite explicaţii privind întocmirea ofertei în conformitate cu fişa de date a achiziţiei, argumentând cum s-a reţinut mai sus.

În ceea ce priveşte criteriul de calificare prevăzut de autoritatea contractantă la cap. 15 referitor la încheierea unui contract de subcontractare cu o entitate abilitata (instituţii de profil muzeal), petenta arată că este disproporţionat în raport cu natura si complexitatea contractului de achiziţie publica - "Proiectare si Execuţie Drum Express Craiova - Piteşti, Tronsonul 2, Lotul 1" şi nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând răspunsul la clarificarea nr. 17. prin raportare la documentaţia de atribuire, la cererea de clarificare a autorităţii contractante şi a informaţiilor existente în cadrul propunerii tehnice prezentate, Consiliul constată, în decizia atacată, că motivele de respingere reţinute de autoritatea contractantă, la punctul 4, legate de răspunsul la clarificarea nr. 17, sunt întemeiate.

În aprecierea acestei finalităţi, Consiliul are în vedere următoarele:

- cerinţele beneficiarului prevăzute la cap. 15.2 Riscuri: pentru obţinerea avizelor/actelor de reglementare emise de Ministerul Culturii sau serviciul public deconcentrat al acestuia sunt *solicitate studii de specialitate*, CNAIR nefiind abilitată să întocmească aceste studii. Drept urmare, este necesară încheierea unor contracte cu instituţii de profil muzeal, de cercetare sau de învăţământ superior; această sarcină revenindu-i antreprenorului. Obţinerea avizelor de specialitate pentru cercetarea arheologică va fi în sarcina antreprenorului şi costurile generate vor fi evaluate şi estimate în propunerea financiară. Antreprenorul va nominaliza obligatoriu prestatorul care va/vor executa *activitatea de cercetare arheologică*, de la momentul depunerii ofertei;

- punctul 17 din adresa de clarificări a autorității contractante nr. 12B/11518/28.12.2017, menționată mai sus și răspunsul contestatoarei;

- dispozițiile art. 1 alin. (1) și (3) din Ordinul nr. 2178/2011 privind modificarea și completarea procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică:

„(1) Cercetarea arheologică se realizează de către instituțiile organizatoare numai pe baza autorizațiilor emise de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate, potrivit legii;

(3) în cazul cercetărilor arheologice necesare desfășurării proiectelor de infrastructură de transport de interes național, prin instituție organizatoare se înțelege instituția de profil muzeal care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenurile aferente respectivelor obiective investiționale, în baza unui contract"

În aceste condiții, în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, Consiliul arată, în continuare, că: „contestatoarea *trebuia să se asocieze sau să subcontracteze această activitate de cercetare arheologică unei instituții de profil muzeal* - persoană juridică autorizată. Or, nominalizarea unei persoane fizice - arheolog dr. Mărginean Florin - pentru desfășurarea acestui tip de activități, nu poate fi invocată în acoperirea unor obligații pentru care legiuitorul a prevăzut reguli clare legate de modul de participare la o procedură de achiziție publică, iar autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, regulile de conduită aplicabile .

Realizarea unei părți din contract poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare. în cazul de față, având în vedere că autoarea contestației este ofertant unic, activitatea de cercetare arheologică putea fi prestată doar de o instituție de profil muzeal, nominalizată ca subcontractant.

În aceste condiții, Consiliul arată că „respingerea ofertei contestatoarei este întemeiată, întrucât nu poate asigura activitatea de cercetare arheologică solicitată prin caietul de sarcini conform prevederilor legale incidente".

Oferta este una neconformă întrucât nu conține/declarat subcontractorul specializat - instituție cu profil muzeal - ce poate fi singurul abilitat să realizeze studiile *de specialitate.*

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel resursa umană nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Petenta susține că „din analiza cerințelor impuse de beneficiar rezulta ca pentru a folosi instituții legal abilitate trebuie îndeplinite cumulativ doua condiții, respectiv: a) sa fie desemnat, in prealabil, un arhitect de proiect de către Beneficiar; B) arhitectul de proiect sa agreeze, in prealabil, aceste instituții care sa facă cercetarea arheologica"; „ la momentul depunerii ofertelor nu era desemnat de către beneficiar un arhitect de proiect si, cu atât mai mult, nu exista o lista a instituțiilor abilitate agreata de acest Arhitect de Proiect."

Nu acesta este însă aspectul relevanță în speță ci faptul că ofertantul propune ca activitatea de cercetare arheologică să fie realizată în nume propriu de către un arheolog expert și nu de către o instituție de profil muzeal, așa cum prevede legislația în domeniu și cum a fost solicitat în cerințele beneficiarului.

În mod legal CNSC a respins contestația petentei deoarece aceasta nu a prezentat explicații concludente, contestatoarea nu s-a asociat și nici nu a declarat subcontractanți.

Societatea petentă avea obligația de a respecta, legislația indicată.

Este adevărat că nici o normă nu impune ca ofertantul la o procedură de achiziție publică să declare subcontractanți, dar această cerere a fost urmarea firească a faptului că „pentru obținerea avizelor/actelor de reglementare emise de Ministerul Culturii sau serviciul public deconcentrat al acestuia sunt *solicitate studii de specialitate*, CNAIR nefiind abilitată să întocmească aceste studii".

Petenta susține că „*va derula activitățile de cercetare arheologica in nume propriu prin intermediul unui expert arheolog urmând ca, ulterior, la momentul îndeplinirii condițiilor impuse de către Beneficiar - existenta listei subcontractorilor specializați agreați - sa fie nominalizat unul*

dintre aceştia, având in vedere, cu atât mai mult, si faptul ca in cadrul Propunerii Financiare este acoperit inclusiv acest cost".

Invocă prevederile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 221 din Legea 98/2016.

Realizarea unei părţi din contract poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziţie doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare, cum se arata de Consiliu.

In completare, Curtea arată că prin ambele modalităţi ar trebui să rezulte că subcontractantul va executa integral această parte din contract.

In conformitate cu prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016 şi art. 66 din Legea nr. 99/2016 orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire in calitate de ofertant sau candidat, individual sau in comun cu alţi operatori economici, inclusiv in forme de asociere temporara constituite in scopul participării la procedura de atribuire.

În legătură cu acordul contractual încheiat între contractant (în calitate de antreprenor general) şi subcontractanţii acestuia, legislaţia în domeniul achiziţiilor publice prevedea că acesta *trebuie să fie în concordanţă cu oferta depusă de viitorul contractant.*

De altfel, cum arată şi intimata „toţi ceilalţi ofertanţi au înţeles solicitarea autorităţii contractante: "Antreprenorul ***va nominaliza obligatoriu prestatorul/prestatorii*** care va/vor executa activitatea de cercetare arheologică, de la momentul depunerii ofertei" si au nominalizat ca subcontractant o instituţie de profil muzeal pentru aceasta activitate.

Cu privire la numirea subcontractanţilor („prestatorul/prestatorii care va/vor executa activitatea de cercetare arheologică") în cadrul ofertei, Curtea remarcă faptul că prin prevederile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice a fost păstrată obligaţia generală ca ofertanţii să indice în cadrul ofertelor partea din contract pe care intenţionează să o subcontracteze şi datele de identificare ale subcontractanţilor propuşi.

Rezultă că, indirect, autorităţile contractante pot obţine în fapt efectele unei "limitări" indirecte a subcontractării prin stabilirea cerinţei ca anumite părţi cu caracter esenţial ale unui contract de achiziţie publică să fie executate direct de ofertant. Acest mecanism a fost confirmat recent de Curtea de Justiţie care a decis că dreptul Uniunii Europene nu se opune stabilirii de către autoritatea contractantă a cerinţei ca operatorul economic care va îndeplini contractul să îl îndeplinească într-o anumită parte în mod independent.

Principiile evocate de petentă (tratamentului egal şi nediscriminatoriu, „decizia luată de autoritatea contractanta fiind una injustă şi care a creat un avantaj nedrept celorlalţi ofertanţi, în detrimentul intereselor şi drepturilor legitime ale petentei;"), principiul utilizării eficiente a fondurilor publice şi principiul proporţionalităţii , nu au fost încălcate.

A existat un echilibru între cerinţele stabilite pentru calificare, criteriul de atribuire a contractelor de achiziţie public, iar decizia autorităţii a fost adoptată în scopul legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice.

Respectarea principiului proporţionalităţii înseamnă asigurarea corelaţiei între necesitate, obiectul contractului şi cerinţele solicitate. Cu alte cuvinte, achiziţiei trebuie să i se dea importanţa cuvenită atunci când se stabilesc cerinţele.

Astfel, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, „ (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, *autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor* clarificări şi, după caz, **completări ale documentelor prezentate de aceştia** în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

In acelaşi sens sunt şi dispoziţiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile

lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

Autoritatea contractantă se asigura astfel că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit, dar nu va pune condiții împovărătoare, excesive, care ar duce la eliminarea eventualilor ofertanți.

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări si, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila".

În temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, Curtea va respinge plângerea formulată de petenta SC CONSTRUCȚII S.A., împotriva Deciziei nr. 2205/C3/2549/06.08.2018 pronunțată de Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII,
DECIDE:

Respinge plângerea formulată de petenta **SC CONSTRUCȚII S.A.,** cu sediul în Sibiu, str. Triajului 1 - 3, județul Sibiu, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Individual de Avocat „Valentin Marinescu" în București, str. Dristorului nr. 989, bl. 11, sc. C, et. 5, ap. 110, sector 3, împotriva Deciziei nr. 2205/C3/2549/06.08.2018 pronunțată de Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.,** cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, ca neîntemeiată.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 21.09.2018.

PREȘEDINTE,
BÎCU VASILE

JUDECĂTOR,
DUȚU LILIANA CĂTĂLINA

JUDECĂTOR,
TOMA RALUCA ECATERINA

GREFIER,
CASANGIU ANDREEA ECATERINA

Red. L.C.D./Tehnored. A.E.C./4 exp.