CEPARU & IRIMIA
SOCIETATE DE AVOCATI

CEPARU și IRIMIA
INTRARE IEȘIRE Nr. 121
Ziua 09 Luna 11 Anul 2018.

CĂTRE: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (CNSC)**
București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3

Nr. înregistrare: 72618

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (CNAIR) - autoritatea contractantă
Direcția Achiziții Infrastructura Rutieră
Bd. Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1, București,
Tel. +40 212643299, În atenția: Dlui. Horia Nicolae, Director DAIR
Fax: +40 212643298

REF: **Procedura de atribuire a contractului având ca obiect *Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău***
Anunț de participare nr. 181487 / 16.12.2017

Subscrisa **IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET A.S.**, cu sediul în Garipçe Mah. Rumeli Feneri Cad. No. 282, Sarıyer, İstanbul, Turcia, înregistrată la Camera de Comerț Istanbul sub nr. 20244-5, reprezentată statutar de Firat Cecen – Președinte al Consiliului de administrație și Yildirim Akdemir – Membru al Consiliului, lider al Asocierii IC Ictas Insaat Sanayi Ve Ticaret A.S. – Tancrad SRL, **reprezentată convențional prin Societatea civilă profesională de avocați Ceparu și Irimia, cu sediul ales pentru comunicare tuturor actelor de procedura în București, Str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C, Sector 5, Tel./fax. 021.313.14.46, Email: office@ceparu-irimia.ro,**

în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii (**„Legea nr. 101/2016”**), formulăm următoarea

CONTESTAȚIE

împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având obiect *Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău,* prin care vă solicităm să dispuneți:

1. **Obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa**

Str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

nr. 13B/5178/30.10.2018 denumită *Informare finalizare etapă re-evaluare Propuneri Financiare*;

2. **Obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii precum și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 13B/5178/30.10.2018;**
3. **Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET A.S. – TANCRAD SRL,**

având în vedere următoarele

MOTIVE

I. DESCRIEREA SITUAȚIEI DE FAPT

În fapt, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. („CNAIR") a organizat procedura de tip *licitație deschisă* pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău,* fiind publicat în acest sens anunțul de participare nr. 181487 / 16.12.2017.

În cadrul acestei proceduri, Asocierea IC Ictas Insaat Sanayi Ve Ticaret A.S. – Tancrad SRL („Asocierea Ictas-Tancrad") a depus ofertă comună în conformitate cu cerințele obligatorii din cuprinsul documentației de atribuire.

Ulterior depunerii ofertelor, prin adresa nr. 13B/606/12.06.2018, autoritatea contractantă ne-a solicitat, printre alte aspecte, justificarea prețului considerat neobișnuit de scăzut pentru anumite elemente din Graficul de plăți, respectiv

Ca urmare a analizei conținutului răspunsului furnizat de asocierea noastră la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 13B/1731/12.07.2018 denumită *Informare finalizare etapă evaluare Propuneri Financiare,* CNAIR ne-a comunicat că oferta depusă de asocierea noastră a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 precum și ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Considerând decizia de respingere a ofertei noastre ca fiind adoptată cu încălcarea legii și a documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, am formulat contestație împotriva acestei măsuri, contestație admisă prin Decizia nr. 2272/C5/2417/13.08.2018.

Prin adresa nr. 56373/09.08.2018 ne-a fost comunicat rezultatul final al procedurii de atribuire conform căruia s-a menținut decizia de respingere a ofertei Asocierii IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET A.S. – TANCRAD SRL. De asemenea, am fost informați cu privire la faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SPEDITION UMB – TEHNOSTRADE SRL, cu o propunere financiară de lei, cu aproximativ lei mai mare decât oferta de preț a asocierii noastre.

Având în vedere că prin Raportul procedurii de atribuire s-a menținut măsura respingerii ofertei noastre, am formulat o nouă contestație pentru a evita rămânerea definitivă a unui act vătămător care nu făcut obiectul primei contestații. De asemenea, am criticat decizia prin care oferta inadmisibilă a Asocierii SPEDITION UMB – TEHNOSTRADE SRL a fost declarată ca fiind câștigătoare. Având în vedere că din cuprinsul raportului procedurii am sesizat că ofertei câștigătoare i-a fost acordat punctajul maxim pentru experiența specialiștilor desemnați, am contestat și depunctarea ofertei noastre pentru expertul *„Inginer proiectant de drumuri”*.

În soluționarea acestei contestații, prin Decizia nr. 2536/C5/2677 din data de 20.09.2018, Consiliul a dispus respingerea ca rămase fără obiect a criticilor vizând neconformitatea ofertei noastre (ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. 2272/C5/2417/13.08.2018), respingerea ca tardive a criticilor vizând depunctarea ofertei noastre (pe considerentul că punctajul acordat ofertei ne-a fost comunicat și anterior rezultatului final al procedurii de atribuire, în etapa de evaluare a ofertei tehnice) și respingerea ca premature a criticilor vizând oferta SPEDITION UMB (motivat de faptul că această ofertă nu mai este câștigătoare ca urmare a măsurii de reevaluare a ofertelor dispuse de CNAIR în aplicarea deciziei CNSC anterioare). Împotriva acestei decizii am formulat plângere cu privire la măsura de respingere ca tardive a criticilor vizând punctajul acordat ofertei noastre, plângere care face obiectul Dosarului nr. 7411/2/2018 cu prim termen de judecată în data de 22.11.2018.

Str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

În data de 30.10.2018, CNAIR a publica în SEAP adresa nr. 13B/5178/30.10.2018 denumită *Informare finalizare etapă re-evaluare Propuneri Financiare* prin care ne comunică decizia de respingere a ofertei asocierii noastre ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 98/2016. Motivul invocat de CNAIR pentru adoptarea acestei decizii de respingere constă în faptul că nu am fi răspuns la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare la procedura de atribuire.

Având în vedere că **o astfel de decizie reprezintă un abuz de drept care afectează în mod grav atât interesul subscrisei cât și interesul public,** înțelegem să formulăm prezenta contestație în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire.

II. ARGUMENTELE DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE A RESPINGERII OFERTEI

Cu titlu preliminar, vă rugăm să observați ca fiind **eronată încadrarea în drept a respingerii ofertei, dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 98/2016 nefiind de natură să fundamenteze o astfel de decizie[1].**

Cel mai probabil, autoritatea contractantă a avut intenția să invoce prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 conform cărora o ofertă este inacceptabilă dacă *ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare*.

Vă rugăm, de asemenea, să aveți în vedere că **nu este reală afirmația CNAIR din adresa nr. 13B/5178/30.10.2018 conform căreia comisia de evaluare ar fi procedat la punerea în aplicare a deciziilor CNSC anterioare prin reevaluarea propunerii financiare a asocierii noastre.** În realitate, astfel cum rezultă din extrasul SEAP atașat, **nu ne-a fost adresată nicio solicitare de clarificări cu privire la ofertă ulterior Deciziei CNSC nr. 2272/C5/2417/13.08.2018.**
În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei, vă rugăm să aveți în vedere că acesta reprezintă o **dovadă explicită a unei atitudini de rea-credință și de abuz din partea autorității contractante** care acționează în mod nelegal în dauna intereselor asocierii noastre dar și cu asumarea riscului de pierdere a finanțării europene alocate acestui proiect. Astfel cum vom demonstra în cele ce urmează, invocarea unui artificiu de ordin procedural pentru eliminarea din competiție a

[1] Art. 137 din Legea nr. 98/2016 vizează modalitate de organizare a licitației electronice

Str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

unei oferte serioase ne îndreptățesc să utilizăm toate mijloacele legale necesare pentru protecția dreptului nostru de a obține atribuirea contractului de achiziție publică.

1. Încălcarea obligației de utilizare a mijloacelor electronice

În cuprinsul Secțiunii 5 *Reguli aplicabile comunicărilor* din Legea nr. 98/2016 sunt reglementate modalitățile de transmitere a actelor adoptate de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ***„Orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepţie, prin alte mijloace decât cele electronice".***

În aplicarea acestor dispoziții, art. 52 din HG nr. 395/2016 prevede în mod limitativ situațiile de excepție care permit utilizarea altor mijloace de comunicare decât cele electronice, cum ar fi incompatibilități de natură tehnică, afectarea unor drepturi de proprietate intelectuală sau riscul dezvăluirii unor informații protejate.

Vă rugăm să aveți în vedere că în speță, raportat la conținutul solicitării de prelungire a valabilității ofertei și garanției de participare, nu poate fi incidentă nicio astfel de situație de excepție de la regula comunicării prin mijloace electronice a actelor emise de autoritatea contractantă.

2. Utilizarea unui mijloc de comunicare neindicat în ofertă

Astfel cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziției, CNAIR a inițiat un apel de tip fax către numărul +902123387124. Vă învederăm că acest număr de fax nu a fost indicat de subscrisa în cuprinsul ofertei pentru comunicarea cu autoritatea contractantantă în cadrul procedurii de atribuire. Astfel, în cuprinsul DUAE la rubrica *Informații privind operatorul economic* nu am menționat niciun număr de fax, ci exclusiv un număr de telefon și o adresă de poștă electronică (email).

Str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

3. Solicitarea de prelungire nu a fost recepționată de subscrisa

În situația puțin probabilă în care veți aprecia totuși ca fiind legală comunicarea actelor și prin alte mijloace decât cele electronice, vă învederăm faptul că **adresa nr. 68052/02.10.2018** la care face referire CNAIR și care cuprinde solicitarea de prelungire a termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare **nu a fost efectiv recepționată de către societatea noastră** astfel că nu am luat cunoștință de o astfel de solicitare. Din documentul Raport Transmisie al aparatului Xerox VersaLinkC7030 Multifunction Printer nu rezultă decât finalizarea unei operațiuni și nicidecum recepția documentului de către aparatul de fax al numărului de destinație.

Astfel cum s-a reținut în mod constant în practica CNSC și a instanțelor de judecată, **autoritatea contractantă este obligată să verifice primirea efectivă de către destinatar a documentelor transmise prin fax**, nefiind suficient raportul aparatului prin care se confirmă exclusiv inițierea unei comunicații de tip fax.

Citățm în acest sens următoarele decizii CNSC relevante:

- Decizia CNSC publicată în BO2018_6752:

(pag. 37-38) Consiliul va soluţiona Contestaţia analizând modalitatea în care a transmis autoritatea contractantă adresa de solicitare de clarificări nr. 1279/17.07.2017 luând în considerare prevederile documentaţiei de atribuire, legislaţia incidentă din domeniul achiziţiilor publice şi susţinerile părţilor, sens în care va reţine ca relevante în soluţionarea prezentei cauze dispoziţiile art. 64-66, coroborate cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă „cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

În acest sens, a fost pronunţată şi decizia civilă nr. 98 din 16 ianuarie 2017, în care Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, potrivit căreia „particularitatea corespondenţei de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondenţă confirmată în scris de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din Legea 101/2016 este clar în această privinţă, respectiv impune cerinţa unei transmiteri speciale, şi anume cu confirmare de primire: toate notificările şi

Str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este binecunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Aşadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are obligaţia a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar şi dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său".

Faţă de cele de mai sus reţinute, rezultă că orice fel de clarificări, comunicări sau acte procedurale pe care le face autoritatea contractantă şi care se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, se face cu confirmare de primire din partea celui căruia i s-a adresat, aspect pe care comisia de evaluare din cadrul autorităţii contractante ..... a fost perfect conştientă având în vedere faptul că în finalul corespondenţei e-mail pe care pretinde că ar fi transmis-o contestatorului a inclus sintagma „Vă rog să confirmaţi primirea prin reply".

Astfel, înscrisurile de la pag. 421-422 din vol. 3 al dosarului cauzei nu pot fi considerate dovadă de transmitere a adresei de solicitare clarificări nr. 1279/17.07.2017 către contestator, deoarece respectivele înscrisuri nu dovedesc că SC .....SRL ar fi primit respectivul email ci, doar cel mult faptul că s-a transmis respectivul e-mail.

În speţă, autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei nicio confirmare de primire din partea contestatorului a adresei nr. 1279/17.07.2017, confirmarea de primire constituind un document pe care îl emite cel care primeşte actul, iar nu cel care îl transmite.

În absenţa confirmărilor de primire, copia corespondenţei e-mail sau rapoartele generate de servere e-mail intermediare, constituie cel mult dovezi de transmitere, şi nu confirmări de primire ale mesajelor aferente".

Str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

- Decizia CNS publicată în BO2017_4851:

(pag. 6-7): *„Consiliul a reţinut şi faptul că, în cazul litigiilor aflate pe rolul instanţelor de judecată este permisă comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice, însă în anumite condiţii, respectiv cu condiţia confirmării primirii acestora, potrivit dispoziţiilor art. 154 alin. (6) din Cod procedură civilă.*

În acest sens, a fost pronunţată şi Decizia nr. 98 din 16 ianuarie ....., în care Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, potrivit căreia „particularitatea corespondenţei de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire, constă în dovada prezentată de către expeditor privind primirea trimiterii de corespondenţă confirmată în scris de către destinatar.

Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art.16 alin. (5) din Legea 101/2016 este clar în această privinţă, respectiv, impune cerinţa unei transmiteri speciale, şi anume cu confirmare de primire: toate notificările şi actele procedurale, se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Aşadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are obligaţia de a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar şi dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său".

Faţă de cele de mai sus reţinute, rezultă că orice fel de clarificări, comunicări sau acte procedurale pe care le face autoritatea contractantă şi care se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, se face cu confirmare de primire din partea celui căruia i s-a adresat.

În absenţa confirmărilor de primire, mesajele de e-mail generate prin capturi d ecran sau rapoartele generate de aparatele fax, constituie cel mult dovezi ale unor încercări de transmitere, şi nu confirmări de primire ale mesajelor aferente".

- Decizia CNSC publicată în BO2013_0303:

(pag. 5-6): *„Raportul de transmisie fax din data de 27.11.2012, depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă nu poate fi reţinut de Consiliu ca reprezentând dovada primirii adresei respective de către contestatoare, deoarece respectivul*

Str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

raport face doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui document, motivele nerecepționării documentului putând fi multiple".

În același sens sunt și Deciziile instanțelor de judecată citate în *Jurisprudență comentată în materia achizițiilor publice*, Vol. IV, Editura Hamangiu, București, 2014 :

- Pag. 75, Cauza 44: „Comisia de evaluare este ținută să se asigure că adresele de clarificările pe care le transmite sunt primite de către ofertanți. Raportul aparatului de fax are valoare de confirmare de transmitere, nu de primire a adreselor

Potrivit art. 271 alin. (3) din ordonanță, toate notificările sau comunicarea actelor de procedură se fac cu confirmare de primire. Consiliu a reținut corect că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa B8653/05.07.2012. Din raportul fax al autorității rezultă că transmiterea s-a efectuat în data de 05.07.2012, ora 1:56 PM, aceasta fiind numai o confirmare de transmitere, fără a exista o confirmare de primire. S-au încălcat, astfel, dispozițiile art. 271 alin. (3), raportat la art. 60 din ordonanță, ***comisia de evaluare fiind ținută să se asigure că adresa a fost primită de către ofertant"***.

- Pag. 277, Cauza 146: „Nu poate fi respinsă o ofertă pentru lipsa răspunsului la o solicitare de clarificări transmisă pe fax, în condițiile în care raportul de fax nu probează comunicarea efectivă de către ofertantă a solicitării de clarificări

A susținut autoritatea contractantă că a transmis prin fax solicitarea de clarificări nr. 536039/29.01.2013, punând în vedere ofertantei intimate să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și să expliciteze oferta financiară până la data de 01.02.2013, ora 12, însă intimata nu a înțeles să răspundă solicitării. Or, așa cum a arătat intimata în contestația adresată Consiliului, cât și în întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, ***autoritatea contractantă nu dovedește că solicitarea de clarificări nr. 536039/29.01.2013 i-a fost transmisă efectiv.***

În condițiile în care autoritatea a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax, raportul de transmitere trebuia însoțit de dovada documentului

Str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document.

În atare context, Curtea reține că în mod greșit a procedat autoritatea contractantă respingând oferta intimatei pentru lipsa răspunsului la o solicitare pe care autoritatea nu dovedește că a comunicat-o efectiv intimatei".

În prezenta speță, având în vedere lipa transmiterii către subscrisa a solicitării de prelungire a ofertei și a valabilității garanției de participare, este evident că **CNAIR nu și-a îndeplinit obligația de a se asigura că respectiva adresă a fost recepționată**, astfel că nu poate fi realizată dovada în acest sens. În aceste condiții, este evidentă nelegalitatea respingerii ofertei.

4. Ignorarea valabilității ofertei și a garanției de participare

Vă învederăm că, în mod voit, autoritatea contractantă omite să precizeze în adresa de comunicare a deciziei de respingere a ofertei noastre că, **la momentul adoptării respectivei decizii, oferta și garanția de participare aparținand asocierii noastre erau valabile.** Astfel cum rezultă din documentele atașate prezentei contestații, în lipsa unei solicitări de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, subscrisa am procedat voluntar la prelungirea valabilității respectivelor documente, situație de fapt ignorată în mod abuziv de către CNAIR.

Astfel, **autoritatea contractantă nesocotește scopul valabilității ofertei (oferta trebuie să fie valabilă la momentul semnării contractului) și a garanției de participare (destinată să asigure protecția autorității contractante în cazul unui comportament necorespunzător).** În contextul în care nu a intervenit o situație care să impună executarea garanției de participare în perioada în care CNAIR nu s-a aflat în posesia garanției prelungite (fără întreruperea valabilității) și nici nu ne-am aflat în poziția de a semna contractul de achiziție publică fără să existe o ofertă valabilă, este evident excesivă decizia de respingere.

Mai mult, **în speță nu pot fi incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016** conform cărora o ofertă este inacceptabilă dacă ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare în condițiile în care **nu am primit efectiv o cerere de prelungire și nici nu am refuzat prelungirea**. Din contră, **am procedat voluntar la prelungirea**

Str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

valabilității ofertei și garanției de participare, acestea fiind valabile la data comunicării deciziei de respingere a ofertei.

Prin urmare, față de toate aceste considerente, rezultă cu evidență caracterul abuziv al deciziei de respingere adoptate de CNAIR, motiv pentru care vă solicităm admiterea contestației cu consecința **obligării autorității contractante la anularea actelor criticate și la reevaluarea ofertei noastre, urmând a se continua procedura de achiziție cu respectarea deciziei CNSC nr. 2272/C5/2417/13.08.2018.**

În drept, invocăm prevederile Legii nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 98/2016 precum și ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

În probatoriu, vă solicitam admiterea probei cu înscrisuri și orice alte probe necesare soluționării cauzei.

Totodată vă solicităm, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, **să ne aprobați accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.**

Precizăm că **dorim să ridicam personal decizia care va fi pronunțată de către Consiliu.** În acest sens, vă rugăm să ne comunicați data soluționării contestației noastre la tel : 021/313.14.46. Vă mulțumim anticipat.

Anexăm contestației:
- Adresa nr. 13B/5178/30.10.2018 *Informare finalizare etapă re-evaluare Propuneri Financiare*;
- Împuternicirea avocațială în original prin care se face dovada mandatului convențional;
- Dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă;
- Dovada constituirii cauțiunii prevăzute de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016;
- Înscrisurile invocate în contestație.

Cu stimă,
IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET A.S.,
Prin Avocați

Str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro