CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
15 OCT. 2018
Nr. înregistrare 92/ 71046

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa **IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET A.S.**, cu sediul în Garipçe Mah. Rumeli Feneri Cad. No. 282, Sarıyer, İstanbul, Turcia, înregistrată la Camera de Comerț Istanbul sub nr. 20244-5, reprezentată statutar de Firat Cecen – Președinte al Consiliului de administrație și Yildirim Akdemir – Membru al Consiliului, lider al Asocierii IC Ictas Insaat Sanayi Ve Ticaret A.S. – Tancrad SRL, **reprezentată convențional prin Societatea civilă profesională de avocați Ceparu și Irimia, cu sediul ales pentru comunicare tuturor actelor de procedura în București, Str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C, Sector 5, Tel./fax. 021.313.14.46, Email: office@ceparu-irimia.ro**, în contradictoriu cu

- COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (CNAIR) - Directia Achiziții Infrastructura Rutieră, cu sediul în Bd. Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1, București, Tel. +40 212643299, Email: laura.axente@andnet.ro, Fax: +40 212643298, în calitate de **intimată - autoritatea contractantă**,

- SPEDITION UMB SRL – lider al Asocierii SPEDITION UMB – TEHNOSTRADE, cu sediul în Bacău, Calea Mărăşeşti nr. 145, judeţul Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub J04/1062/1997, având CIF RO 994268, reprezentată legal de dna. Alina Nunu, în calitate de administrator, **cu sediul ales la Cabinet de avocat Nistor Alina Maria în Bd. Regina Maria nr. 44, Sector 4 București, Fax: 021.336.43.26,** în calitate de **intimată – intervenientă,**

în temeiul prevederilor art. 29 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termen legal formulăm următoarea

Str. Dr. Grigore Romniceanu, nr. 3C,
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

PLÂNGERE

împotriva Deciziei nr. 2536/C5/2677 din data de 20.09.2018[1] din data de 04.09.2018[2] pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), prin care vă solicităm să dispuneți modificarea în parte a deciziei în sensul obligării autorității contractante la recalcularea punctajului alocat expertului nominalizat de pentru poziția „Inginer proiectant drumuri",

pentru următoarele

MOTIVE

DESCRIEREA SITUAȚIEI DE FAPT

În fapt, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. („CNAIR") a organizat procedura de tip *licitație deschisă* pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău,* fiind publicat în acest sens anunțul de participare nr. 181487 / 16.12.2017.

În cadrul acestei proceduri, Asocierea IC Ictas Insaat Sanayi Ve Ticaret A.S. – Tancrad SRL („Asocierea Ictas-Tancrad") a depus ofertă comună în conformitate cu cerințele obligatorii din cuprinsul documentației de atribuire.

Ulterior depunerii ofertelor, prin adresa nr. 13B/606/12.06.2018, autoritatea contractantă ne-a solicitat, printre alte aspecte, justificarea prețului considerat neobișnuit de scăzut pentru anumite elemente din Graficul de plăți, respectiv DRUM: PODURI și PASAJE.

Ca urmare a analizei conținutului răspunsului furnizat de asocierea noastră la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 13B/1731/12.07.2018 denumită *Informare finalizare etapă evaluare Propuneri Financiare,* CNAIR ne-a comunicat că oferta depusă de asocierea noastră a fost respinsă ca neconformă în temeiul

[1] Comunicată subscrisei prin poștă în data de 28.09.2018

Str. Dr. Grigore Romniceanu, nr. 3C,
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 precum și ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Considerând decizia de respingere a ofertei noastre ca fiind adoptată cu încălcarea legii și a documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, am formulat contestație împotriva acestei măsuri, **contestație admisă prin Decizia nr. 2272/C5/2417/13.08.2018.**

Prin **adresa nr. 56373/09.08.2018** ne-a fost comunicat **rezultatul final al procedurii de atribuire** conform căruia **s-a menținut decizia de respingere a ofertei Asocierii IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET A.S. – TANCRAD SRL.** De asemenea, am fost informați cu privire la faptul că **a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SPEDITION UMB – TEHNOSTRADE SRL, cu o propunere financiară de lei**, cu aproximativ lei mai mare decât oferta de preț a asocierii noastre.

Având în vedere că prin Raportul procedurii de atribuire s-a menținut măsura respingerii ofertei noastre, am formulat o nouă contestație pentru a evita rămânerea definitivă a unui act vătămător care nu făcut obiectul primei contestații. De asemenea, am criticat decizia prin care oferta inadmisibilă a Asocierii SPEDITION UMB – TEHNOSTRADE SRL a fost declarată ca fiind câștigătoare. **Având în vedere că din cuprinsul raportului procedurii am sesizat că ofertei câștigătoare i-a fost acordat punctajul maxim pentru experiența specialiștilor desemnați, am contestat și depunctarea ofertei noastre pentru expertul *„Inginer proiectant de drumuri”*.**

În soluționarea acestei contestații, Consiliul a dispus respingerea ca rămase fără obiect a criticiilor vizând neconformitatea ofertei noastre (ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. 2272/C5/2417/13.08.2018), **respingerea ca tardive a criticilor vizând depunctarea ofertei noastre (pe considerentul că punctajul acordat ofertei ne-a fost comunicat și anterior rezultatului final al procedurii de atribuire, în etapa de evaluare a ofertei tehnice)** și respingerea ca premature a criticilor vizând oferta SPEDITION UMB (motivat de faptul că aceată ofertă nu mai este câștigătoare ca urmare a măsurii de reevaluare a ofertelor dispuse de CNAIR în aplicarea deciziei CNSC anterioare).

Str. Dr. Grigore Romniceanu, nr. 3C,
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Înțelegem să atacăm parțial această decizie a Consiliului, respectiv în ceea ce privește soluția de respingere ca tardive a criticilor vizând punctajul acordat ofertei noastre, pentru argumentele sintetice pe care le vom prezenta în continuare.

NELEGALITATEA DECIZIEI CNSC DIN PERSPECTIVA RESPINGERII CA TARDIVE A CERERII DE RECALCULARE A PUNCTAJULUI ALOCAT

Vă rugăm să constatați, Onorată Instanță, că **soluția de respingerea ca tardivă a cererii de reverificare a punctajului este întemeiată pe o eronată interpretare a dispozițiilor legale care reglementează remediile și căile de atac în domeniul achizițiilor publice.**

La data de 24.05.2018 subscrisei i-a fost comunicată adresa CNAIR nr. 13B/119/23.05.2018, reprezentând sumarul analizei propunerii tehnice depuse în cadrul proceduri de atribuire. În cuprinsul adresei sunt identificate punctajele acordate Propunerii Tehnice a subscrisei, în raport de factorii de evaluare menționati la Cap. IV. 2.1. - *„Criterii de atribuire"* din Fișa de date a achiziției. Punctajul acordat de comisia de evaluare a ofertelor pentru expertul cheie nominalizat de subscrisa pentru poziția de *„Inginer proiectant de drumuri"* este *„ din puncte maxim posibile".* Explicația oferită de autoritatea contractantă a constat în faptul că recomandarea angajatorului , atașată la CV-ul expertului, menționează experiența profesională de *„șef echipă proiectare"*, *„director adjunct divizie drumuri"*, *„proiectant principal"*, *„șef proiect"*, *„șef proiect complex"*, *„șef proiect drumuri"*, *„inginer proiectant principal"* și *„inginer proiectant"* și nu de *„inginer proiectant drumuri"* astfel cum s-ar fi solicitat.

Această decizie de depunctare a ofertei noastre se regăsește menționată și în cuprinsul Raportului procedurii de atribuire. De asemenea, în adresa nr. 56373/09.08.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este menționat punctajul maxim obținut de ofertantul competitor SPEDITION UMB, respectiv puncte, dintre care puncte pentru expertul nominalizat pentru poziția *Inginer proiectant drumuri.*

Str. Dr. Grigore Romniceanu, nr. 3C,
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Astfel cum am arătat și în fața Consiliului, **interesul subscrisei în contestarea la momentul comunicării rezultatului final a modalității de evaluare a propunerii tehnice din perspectiva modului de acordare a punctajului pentru experiența inginerului proiectant de drumuri este determinat de faptul că în data de 09.08.2018 ni s-a comunicat că fost declarată ca fiind câștigătoare oferta Asocierii SPEDITION UMB – TEHNOSTRADE care a obținut numărul maxim de puncte pentru componenta tehnică a criteriului de atribuire. Astfel, interesul nostru privind punctajul acordat s-a născut ulterior constatării admisibilității ofertei noastre, urmând a intra în competiție pentru aplicarea criteriului de atribuire cu asocierea declarată câștigătoare.**

În acest context, este evident eronat raționamentul Consiliului care se limitează la argumentul conform căruia subscrisa nu a contestat informarea inițială cu privire la punctajul acordat. Vă rugăm să constatați că CNSC ignoră astfel dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *act al autorităţii contractante* este *orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice*. Din această definiție rezultă că **pot face obiectul contestației exclusiv actele de natură să producă efecte juridice emise de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire.**

Aceste dispoziții trebuie coroborate cu cele prevăzute la lit. f) a aceluiași articol, conform cărora ***persoană care se consideră vătămată* este *orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii :***

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Aceste dispoziții transpun în legislația națională prevederile art. 1 paragraf 3 din Directiva 665/89/CE potrivit cărora *„Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei* ***persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare".***

Din aceste dispoziții reiese că ***exercitarea unei căi de atac este condiționată de demonstrarea unei leziuni produse persoanei care se consideră vătămate***. În acest sens este și practica majoritară a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), relevantă fiind, spre exemplu Decizia CJUE din 19 iunie 2003, *Hackermüller*, Cauza C-249/01, punctul 19.

În lumina acestor dispoziții legale naționale și europene, raportat la interpretarea obligatorie a directivei de remedii oferită de CJUE, **împotriva comunicării punctajului acordat ofertei noastre trebuia și putea fi formulată contestație exclusiv în momentul în care respectivul act al autorității contractante era susceptibil să ne producă un prejudiciu. Această leziune a intereselor noastre a fost determinată de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire conform căruia oferta unui competitor care are un preț superior ofertei noastre a primit punctajul maxim pentru criteriul de atribuire tehnic, fapt care determină clasarea respectivei oferte pe primul loc în detrimentul asocierii noastre.**

Vă rugăm să constatați că **soluția pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este în contradicție cu practica sa anterioară în care a reținut că este prematură contestația formulată împotriva unei informări privind finalizarea unei etape de evaluare a ofertelor, în condițiile ăn care *„argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei câștigătoare [...] în măsura în care li se vatămă un drept sau interes legitim, contestația poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat. Actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestatoare a deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare, nu se putea aprecia că rezultatul intermediar i-ar fi produs o vătămare”*[3].**
În sens similar s-au pronunțat și instanțele naționale, Curtea de apel București reținând în Decizia nr. 533 din 27 ianuarie 2014 că **raportul procedurii de atribuire este actul administrativ împotriva căruia se formulează contestație de către ofertanții care se consideră vătămați.**

În condițiile în care, astfel cum am demonstrat, **în mod eronat a reținut Consiliul tardivitatea cererii de recalculare a punctajului acordat ofertei noastre, în aplicarea dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să**

[3] Decizia nr. 2829/C7/3788/26.10.2017

Str. Dr. Grigore Romniceanu, nr. 3C,
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

procedați la analiza pe fond a criticiilor formulate de către subscrisa în cuprinsul contestației și pe care le reiterăm în continuare.

Vă rugăm să constatați ca fiind **abuzivă și nelegală depunctarea ofertei noastre, aceasta aceasta fiind întemeiată pe conținutul exclusiv al recomandării emise de angajatorul anterior pentru expertul , fiind ignorat conținutul CV-ului prezentat pentru acest expert din care rezulta experiența relevantă a specialistului în calitate de inginer proiectant de drumuri în proiecte al căror beneficiar a fost chiar CNAIR.**

Astfel cum rezultă din CV-ul acestuia și din actele depuse în cadrul ofertei (atașate și plângerii), expertul cheie propus pentru poziția de *„inginer proiectant de drumuri"* este absolvent al Univeristății Tehnice de Construcții București, Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri (CFDP). Comisia de evaluare a omis că, în calitate sa de inginer proiectant de specializare CFDP, nu ar fi avut capacitatea să desfășoare activități de proiectare pentru alte specialități decât cele menționate în diploma de studii. În acest context, sintagmele *„șef proiect drumuri"*, *„inginer proiectant principal"*, *„proiectant principal"* și *„inginer proiectant"* se referă în mod evident la proiecte de drumuri întrucât implicarea personalului de specialitate în proiecte are loc în virtutea capacității și a calificării profesionale, nu a funcției administrative deținute de acesta în organigrama unei companii. Trebuie avut în vedere inclusiv faptul că persoanele care dețin funcții administrative/ de coordonare se implică și la nivel de proiecte/ contracte derulate în cadrul departamentelor pe care le coordonează, respectiv în activități efective de proiectare, astfel cum a fost și cazul expertului desemnat .

De altfel, proiectele în care a fost implicat sunt menționate în Tabelul 11 - Experiența profesională, la secțiunea *„Descrierea contractelor/ proiectelor și activităților desfășurate"*, o analiză sumară a respectivei secțiuni relevă faptul că **aceste activități au fost aferente unor contracte de proiectare drumuri, iar printre activitățile întreprinse de expert se regăsesc și activități specifice de proiectare** (în special în cazul pentru proiectele în care acesta a participat în

Str. Dr. Grigore Romniceanu, nr. 3C,
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

calitate de șef de proiect, inginer proiectant sau inginer principal). Este evident că aceste **activități** sunt **similare** și chiar **identice** celor pe care le va desfășura expertul în cadrul viitorului contract, astfel că nu puteau fi ignorate de către comisia de evaluare în aplicarea criteriului de atribuire.

Învederăm faptul că, potrivit art. 139 din HG nr. 395/2016 *„În cazul în care atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preţ" sau "cel mai bun raport calitate-cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentaţia de atribuire".*

Algoritmul de calcul menționat la Cap. IV. 2.1. - *„Criterii de atribuire"* din Fișa de date a achiziției face referire la acordarea unui număr de 5 puncte (maximum posibil) pentru o experiența profesională constând în mai mult de 6 contracte de servicii de proiectare în care expertul cheie a fost implicat ca inginer de proiectare drumuri. În cazul expertului , **modul de calcul al punctajului, astfel cum a fost el descris în documentația de atribuire nu a fost aplicat într-un mod corect de către comisia de evaluare a ofertelor, întrucât experiența profesională descrisă în CV trebuie să determine acordarea punctajului maxim prevăzut de documentație pentru poziția respectivă.**

Relevante în susținerea afirmațiilor subscrisei sunt și dispozitiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/ 2017, Capitolul III - *„Îndrumări privind utilizarea aspectelor privind organizarea, calificarea şi experienţa profesională ale experţilor-cheie ca factori de evaluare a ofertelor"*. Vă rugăm să constatați că această instrucțiune nu folosește nici cuvântul „funcție", nici acela de „meserie", nici acela de „poziție", ci sintagma *„număr de proiecte similare în care experții* ***au îndeplinit același tip de activități****"* ca fiind recomandabilă pentru determinarea experienței similare.

În situația de față, **expertul cheie propus de subscrisa pentru implementarea contractului a îndeplinit anterior atât activități de proiectare propriu - zise, cât și activități de management al unei echipei de proiectare în cadrul unor proiecte/**

Str. Dr. Grigore Romniceanu, nr. 3C,
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

contracte similare celor care fac obiectul contractului aflat în procedura de atribuire și al căror beneficiar a fost autoritatea contractantă CNAIR (inclusiv contracte pentru proiectarea de variante de ocolire).

În analiza criticii noastre, vă rugăm să aveți în vedere și **aplicarea în speță a principiului de drept potrivit căruia *maxima qui potest maius, potest et minus (cine poate mai mult poate şi mai puţin)***. Raportat la atribuțiile de coordonator ale activităților de proiectare derulate în proiectele la care a participat , este evidentă **competența acestuia și capacitatea de a efectua sarcinile pe care le-a gestionat, astfel că este demonstrată pe deplin aptitudinea de a ocupa poziția pentru care a fost menționat în ofertă**.

Vă rugăm să constatați că, **în situația în care reprezentanții autoritatii contractante ar fi considerat informațiile furnizate de subscrisa ca fiind neclare sau incomplete, deveneau incidente prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care instituie obligaţia comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei**. Absența transmiterii unei solicitări de clarificare privitoare la justificarea experienței profesionale de inginer proiectant a expertului poate fi percepută, în circumstanțele prezente, ca o manifestare de rea-voință din partea autorității contractante care confirma defavorizarea asocierii noastre în procedura de atribuire.

Dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri, *„nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să-și exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate"*[4], așa cum corect a reținut Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor într-o speță similară.

[4] Decizie CNSC nr. 2442/C8/2606 din data de 21.05.2010

Str. Dr. Grigore Romniceanu, nr. 3C,
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

Practica CNSC și a instanțelor este unanimă în a sancționa abuzurile autorităților contractante care nu își îndeplinesc obligațiile legale privind lămurirea aspectelor ce sunt în divergență raportat la înscrisurile/informațiile transmise de ofertanți prin oferta depusă.

Prin **Decizia civilă nr. 2012 din 14.03.2014 pronunțată de Curtea de Apel București** s-a reținut : *„Potrivit art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006 în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmari suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. Se reține că autoritatea contractantă a procedat corect în temeiul acestor prevederi la verificarea veridicității ofertei (...)* ***dar nu a finalizat verificarea pentru a se clarifica cu certitudine care dintre cele două documente contradictorii reflectă situația reală.*** *"*

Astfel, eventuala lipsă a unor informatii din oferta inițiala depusă de catre subscrisa sau prezentarea de informatii incomplete/contradictorii, trebuia să determine comisia de evaluare să clarifice aceste aspecte, prin solicitarea de clarificari/completări/lămuriri, astfel de demersuri neputând fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amanunțită a ofertei.

În speță, **demonstrând o lipsă de rigoare în evaluarea ofertelor și o defavorizare vădită a asocierii noastre, comisia de evaluare s-a limitat să analizeze parțial documente prezentate, ignorând experiența relevantă a expertului, dobândită în proiecte în care beneficiar a fost însăși autoritatea contractantă.**

Față de toate aceste considerente, vă solicităm să analizați demersul nostru juridic prin prisma argumentelor invocate și sa constatați că **decizia pronunțată de CNSC este nelegală din perspectiva respingerii ca tardive a criticilor privind depunctarea ofertei Asocierii ICTAS-TANCRAD.**

Prin urmare, vă solicităm **admiterea Plângerii, cu consecința modificarii în parte a Deciziei pronunțate de CNSC în sensul obligării autorității contractante la reanalizarea punctajului acordat ofertei noastre pentru experiența specialistului „inginer proiectant de drumuri".**

Str. Dr. Grigore Romniceanu, nr. 3C,
Sector 5, Bucuresti
Tel/Fax: 021.313.14.46
office@ceparu-irimia.ro

În drept, întemeiem prezenta plângere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale actelor normative emise în aplicarea acesteia.

Dovedirea celor afirmate înțelegem să o facem cu înscrisuri, precum și cu orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării plângerii.

Depunem prezenta plângere în 3 (trei) exemplare, unul pentru instanță și 2 (două) pentru comunicare, o copie a deciziei CNSC atacate, înscrisurile depuse în ofertă pentru demonstrarea experienței expertului cheie propus pentru poziția de „inginer proiectant de drumuri" și împuternicire avocațială în original.

Solicităm judecarea cauzei și în eventuala noastră lipsă.

Cu stimă,
IC ICTAS INSAAT SANAYI VE TICARET A.S.,
Prin Avocat



Domnului Președinte al Curții de Apel București