CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1810/ C5/2260
Data: 21.10.2016

Prin contestaţia nr. 182/17.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31460/18.10.2016 şi depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31523/18.10.2016, S.R.L., cu sediul în localitatea înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. , având CIF , reprezentată legal de administrator , a contestat documentaţia de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă" on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziţie autoutilitare transport mixt – 14 loturi", cod CPV 34144700-5 (Rev.2), iniţiată de COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Bucureşti, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1 şi a solicitat anularea răspunsului nr. şi obligarea autorităţii contractante la emiterea unui nou act/răspuns şi la remedierea situaţiei existente, respectiv prin modificarea, completarea sau interpretarea cerinţei de participare înscrisă la pct. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" din fişa de date a achiziţiei, în sensul că acesta se aplică şi „**livrărilor** de autoutilitare şi/sau autovehicule destinate transportului de mărfuri şi/sau autovehicule destinate transportului de persoane şi/sau autovehicule cu utilizare specială, efectuate în ultimii 3 ani de către un operator economic **şi în sistem leasing operaţional**, pe bază de proces verbal de predare-primire, către autorităţi contractante şi/sau clienţi privaţi", precum şi suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea pe fond a contestaţiei, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 182/17.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31460/18.10.2016 şi depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31523/18.10.2016, formulată de , în contradictoriu cu COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva documentaţiei de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă" on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziţie autoutilitare transport mixt - 14 loturi", cod CPV 34144700-5 (Rev.2), s-a solicitat „anularea răspunsului nr. 92/61928/11.10.2016 şi obligarea autorităţii contractante la emiterea unui nou act/răspuns şi la remedierea situaţiei existente, respectiv prin modificarea, completarea sau interpretarea cerinţei de participare înscrisă la pct. III. 2.3.a) «Capacitatea tehnică şi/sau profesională» din fişa de date a achiziţiei, în sensul că acesta se aplică şi «**livrărilor** de autoutilitare şi/sau autovehicule destinate transportului de mărfuri şi/sau autovehicule destinate transportului de persoane şi/sau autovehicule cu utilizare specială, efectuate în ultimii 3 ani de către un operator economic **şi în sistem leasing operaţional**, pe bază de proces verbal de predare-primire, către autorităţi contractante şi/sau clienţi privaţi», precum şi suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea pe fond a contestaţiei, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016".

În susţinerea contestaţiei sale, S.C. S.R.L. arată că a transmis, prin adresa nr. 157/29.09.2016, o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă care, prin Clarificarea nr. 1 la documentaţia de atribuire, a comunicat faptul că îşi menţine cerinţele din fişa de date a achiziţiei, fiind citate prevederile art. 270 alin. (1) şi alin. (3) lit. a), respectiv cele ale art. 271 alin. (1) şi (3) lit. a) din Codul Fiscal. În acest sens, contestatoarea consideră că au fost încălcate principiile liberei concurenţe, nediscriminării, transparenţei, proporţionalităţii şi tratamentului egal.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoştinţă că autoritatea contractantă doreşte să atribuie un contract de furnizare a unor produse, dar şi de prestare a unor servicii accesorii livrării produselor, în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini aferente celor 14 loturi şi în conformitate cu prevederile art. 5.1 din Anexa I „Condiţii Generale" la Acordul Contractual, solicitând prestarea unor servicii diverse, precum cele de înmatriculare a autoutilitarelor, instruire a personalului, încheierea poliţelor de asigurare, acordarea asistenţei tehnice pe durata perioadei de garanţie de bună execuţie şi efectuarea operaţiunilor de service (întreţinere şi reparaţii) pe durata perioadei de garanţie, inclusiv a serviciilor de constatare, transport la unitatea service, reparare şi service mobil. Se arată că, în cadrul contractului de furnizare ce se va

încheia cu operatorul desemnat drept câştigător, se livrează produsele în baza unui proces verbal de predare-primire şi se prestează serviciile accesorii aferente livrării şi funcţionării acestora, societatea sa îndeplinind cerinţele tehnice şi organizatorice solicitate.

Contestatoarea învederează că din punct de vedere logistic şi procedural, un contract de leasing operaţional încheiat între societatea sa şi terţi beneficiari, chiar dacă nu presupune transferul dreptului de proprietate în favoarea utilizatorului, presupune livrarea autovehiculelor pe bază de proces-verbal de predare primire către beneficiar şi prestarea serviciilor de înmatriculare, instruire a personalului, încheierea poliţelor de asigurare, acordarea asistenţei tehnice pe durata perioadei de garanţie de bună execuţie şi efectuarea operaţiunilor de service (întreţinere şi reparaţii) pe durata perioadei de garanţie, etc.

Astfel, contestatoarea face precizarea că în cadrul contractelor de leasing operaţional, pe lângă livrarea efectivă a autovehiculelor, se solicită şi prestarea de servicii conexe, care, de cele mai multe ori, sunt mai complexe decât cele solicitate în cadrul procedurii în cauză şi, tocmai de aceea, prin faptul că a livrat în sistem leasing operaţional produse similare, un operator economic îşi „demonstrează potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul - cadru şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia".

Critica formulată de către S.C. S.R.L. vizează cerinţa de calificare prevăzută la pct. III.2.3.a) din fişa de date a achiziţiei, cerinţă considerată excesivă, potrivit căreia obligaţia operatorilor economici participanţi la procedură este „de a completa documentul DUAE cu informaţiile solicitate, respectiv de a prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorităţii contractante, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/procese verbale de recepţie, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinţei de capacitate tehnică, respectiv produsele furnizate, perioada de livrare şi valoarea acestora", precizând că societatea sa îndeplineşte toate condiţiile tehnice şi profesionale pentru a participa la această procedură.

În continuare, contestatoarea defineşte sintagma „a livra" şi consideră că interpretarea autorităţii contractante, în sensul că „a livra" înseamnă doar transmiterea dreptului de proprietate, este restrictivă, încălcându-se dispoziţiile art. 172 alin. (3) şi (5) din Legea nr. 98/2016 şi cele ale art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate motivele mai sus arătate, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante la emiterea unui nou act/răspuns şi la remedierea situaţiei existente, respectiv prin modificarea, completarea sau interpretarea cerinţei de participare înscrisă la pct. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" din fişa de date a achiziţiei, în sensul că acesta se aplică şi „**livrărilor** de autoutilitare şi/sau autovehicule destinate transportului de mărfuri şi/sau autovehicule destinate transportului de persoane şi/sau autovehicule cu utilizare specială, efectuate în ultimii 3 ani de către un operator economic **şi în**

sistem leasing operaţional, pe bază de proces verbal de predare-primire, către autorităţi contractante şi/sau clienţi privaţi".

În susţinerea cererii de suspendare a procedurii, contestatoarea apreciază că se impune o astfel de măsură, întrucât este vorba despre un caz temeinic justificat, prin îngrădirea, în mod eronat, a dreptului societăţii sale de a depune o ofertă în cadrul procedurii, fiind încălcate astfel principiile liberei concurenţe, nediscriminării, transparenţei, proporţionalităţii şi tratamentului egal, iar în cazul nesuspendării procedurii de atribuire potenţialii ofertanţi vor depune ofertele, se va desfăşura procedura de evaluare, se va declara un ofertant câştigător şi se va încheia contractul de achiziţie, fapt ce ar lăsa fără finalitate o eventuală soluţie favorabilă în cadrul acestei contestaţii.

Contestatoarea susţine că în condiţiile în care îi este îngrădit, în mod eronat, dreptul de a depune o ofertă în cadrul procedurii de achiziţie, continuarea procedurii ar duce la imposibilitatea ca societatea sa să poată depune o ofertă şi în faptul că nu ar mai exista nicio metodă prin care să se restabilească situaţia anterioară.

Pentru acest motiv, contestatoarea apreciază că şi interesul public este mai bine ocrotit prin suspendarea procedurii până la soluţionarea contestaţiei, evitându-se cheltuieli suplimentare generate de o eventuală anulare a acesteia sau a altor acte emise în desfăşurarea ei.

În dovedirea contestaţiei, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 92/65.893/19.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31.729/19.10.2016, autoritatea contractantă COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. a comunicat dosarul achiziţiei publice, necesar soluţionării contestaţiei formulată de S.C. S.R.L.

Prin adresa nr. 31.741/2260 C5/19.10.2016, Consiliul a solicitat autorităţii contractante COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., susţinerile referitoare la cererea de suspendare a procedurii, formulată de contestatoare în cuprinsul contestaţiei sale.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 92/67065/ 20.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31834/20.10.2016.

Astfel, făcând trimitere la prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susţine că S.C. S.R.L., prin cererea de suspendare a procedurii, nu a justificat Consiliului posibilitatea ca aceasta să-i prejudicieze vreun drept sau să-i provoace vreo pagubă iminentă, ci prezintă o serie de aprecieri neîntemeiate, de natură subiectivă.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că v-a proceda la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, acordând posibililor ofertanţi interesaţi o perioadă suficientă pentru obţinerea informaţiilor complete şi relevante, pentru elaborarea ofertelor şi depunerea acestora.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii ca fiind nejustificată.

Prin adresa nr. 92/67246/21.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31976/21.10.2016, autoritatea contractantă COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestaţia formulată de S.C. S.R.L.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că documentaţia de atribuire a fost elaborată în strictă conformitate cu dispoziţiile legale în vigoare, respectiv art. 178 alin. (1) şi (2), art. 179 lit. b), art. 180 alin. (1), art. 181 din Legea nr. 98/2016 şi art. 31 alin. (1) lit. a) şi lit. b) şi art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind aprobată de către ANAP.

Autoritatea contractantă susţine că cerinţele din documentaţia de atribuire şi criteriile minime de calificare nu fac altceva decât să-i asigure executarea contractelor în termenii calitativi şi cantitativi impuşi de cerinţele tehnice şi în preţul ofertat de posibilii câştigători, rolul solicitării criteriilor de calificare fiind acela de a o asigura de realizarea în termen şi în preţ a lucrării şi nu acela de a asigura un operator economic sau altul de posibilitatea îndeplinirii sau nu a acestor criterii de calificare.

În continuare, autoritatea contractantă redă cerinţele din fişa de date a achiziţiei, de la cap. III.2.3.a), incluzând şi notele 2 şi 4, din conţinutul cărora rezultă că, pentru îndeplinirea contractului, capacitatea tehnică/profesională a ofertantului poate fi susţinută şi de o altă persoană (terţ susţinător) sau poate fi îndeplinită prin cumularea resurselor (asociere), sau prin subcontractare, prin urmare nelimitându-se dreptul ofertanţilor de a se asocia cu alţi operatori economici în scopul exercitării în comun a contractului de achiziţie publică.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei, potrivit căreia „un contract de leasing operaţional încheiat între societatea sa şi terţi beneficiari, chiar dacă nu presupune transferul dreptului de proprietate în favoarea utilizatorului, presupune livrarea autovehiculelor pe bază de proces-verbal de predare primire către beneficiar şi prestarea serviciilor de înmatriculare /.../", autoritatea contractantă învederează că în fişa de date a achiziţiei s-a prevăzut faptul că „Ofertantul trebuie să demonstreze că a livrat în ultimii 3 ani autoutilitare şi/sau autovehicule destinate transportului de mărfuri /.../", respectiv că „Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la termenul limită pentru depunerea ofertelor. Se vor lua în considerare numai produsele livrate în acest interval pentru care se poate face dovada recepţionării", făcând astfel trimitere la prevederile art. 270 alin. (1) şi alin. (3) lit. a) şi cele ale art. 271 alin. (1) şi alin. (3) lit. a) din Codul fiscal.

În concluzie, autoritatea contractantă face precizarea că îşi menţine prevederea din fişa de date a achiziţiei, arătând că livrările de bunuri în sistem de leasing operaţional vor fi tratate ca prestări de servicii în conformitate cu prevederile Codului fiscal anterior enunţate.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aşa cum sunt acestea interpretate şi reglementate la momentul actual de către ANAP şi de către Comisia Europeană prin Directiva nr. 24/CE/2014.

De asemenea, aduce în discuţie principiul de drept „tot ce nu este interzis este permis", prin urmare legislaţia actuală în domeniul achiziţiilor publice poate fi completată cu prevederi ale legislaţiei incidente în cauză, în cazul de faţă, cu prevederile din Codul fiscal, ca atare, prevederile legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice fiind norme permisive, nici nu ordonă, nici nu interzic o anumită conduită, însă neputându-se adopta o conduită care încalcă ordinea de drept.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitaţie deschisă" on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziţie autoutilitare transport mixt – 14 loturi", cod CPV 34144700-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 170047/24.09.2016, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 28.10.2016, criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut" şi valoarea estimată, fără TVA, de 62.791.116 lei.

Aşa cum rezultă din documentele anexate contestaţiei, rezultă că autoarea contestaţiei a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 167/04.10.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 92/61928/11.10.2016, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Analizând contestaţia formulată de S.C. S.R.L., care vizează răspunsul autorităţii contractante, respectiv Clarificarea nr. 1 la documentaţia de atribuire, la solicitarea pe care operatorul economic a formulat-o în legătură cu una dintre cerinţele de calificare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aşa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Verificând conţinutul fişei de date a achiziţiei, Consiliul reţine că la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică şi/sau profesională, din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a stabilit că *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a livrat în ultimii 3 ani autoutilitare şi/sau autovehicule destinate transportului de mărfuri şi/sau autovehicule destinate transportului de persoane şi/sau autovehicule cu utilizare specială /.../ Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la termenul limită pentru depunerea ofertelor. Se vor lua în considerare numai produse livrate în acest interval pentru care se poate face dovada recepţionării."*

În legătură cu această cerinţă de calificare, autoarea contestaţiei a formulat solicitarea de clarificări nr. 157/29.09.2016, prin care a solicitat următoarele: „Vă rugăm să ne confirmaţi faptul că livrările de autoutilitare şi/sau autovehicule destinate transportului de mărfuri şi/sau autovehicule cu utilizare specială, efectuate în ultimii 3 ani de către un operator economic în sistem leasing operaţional, pe bază de proces verbal de predare-primire, către autorităţi contractante şi/sau clienţi privaţi, vor fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinţei înscrisă şa pct. III.2.3.a) din fişa de date a achiziţiei".

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin postarea în SEAP la data de 04.10.2016, a documentului intitulat Clarificare nr. 1 la Documentaţia de atribuire. Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 270 alin. (1) şi (3) lit. a) din Codul fiscal", precum şi cele ale art. „271 alin. (1) şi (3) lit. a) din acelaşi act normativ, a precizat că îşi menţine cerinţele din fişa de date a achiziţiei.

Consiliul apreciază ca relevante în analizarea contestaţiei următoarele dispoziţii legale:

- art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016, care defineşte contractul de achiziţie publică de produse ca fiind *„contractul de achiziţie publică care are ca obiect achiziţia de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opţiune de cumpărare ori prin orice alte modalităţi contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândeşte sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziţie publică de poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operaţiuni de amplasare şi de instalare";*

- art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016, care defineşte furnizorul ca fiind *„entitatea care pune la dispoziţia unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant";*

- art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia prin operator economic se înţelege *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piaţă executarea de lucrări şi/sau a unei construcţii, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entităţi";*

- art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia *„Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziţii având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opţiuni şi prelungiri ale contractului menţionate în mod explicit în documentele achiziţiei";*

- art. 35 alin. (1) şi (2) din acelaşi act normativ, conform căruia *„Contractele care au ca obiect cel puţin două tipuri de achiziţie publică, constând în lucrări, servicii sau produse, pentru a căror atribuire se aplică dispoziţiile prezentei legi se atribuie în conformitate cu dispoziţiile prezentei legi aplicabile pentru tipul de achiziţie care constituie obiectul principal al contractului în cauză"* şi *„ În cazul contractelor mixte care au ca obiect atât servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, cât şi alte servicii, precum şi în cazul contractelor mixte care au ca obiect atât servicii, cât şi produse, obiectul principal se determină în funcţie de cea mai mare dintre valorile estimate ale serviciilor sau produselor respective";*

- art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă";*

- art. 270 alin. (1) şi (3) din Codul fiscal, potrivit cărora *„(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca şi un proprietar"* şi *„(3) Următoarele operaţiuni sunt considerate, de asemenea, livrări de bunuri, în sensul alin. (1): a) predarea efectivă a bunurilor către o altă persoană, ca urmare a unui contract care prevede că plata se efectuează în rate sau a oricărui alt tip de contract care prevede că proprietatea este atribuită cel mai târziu în momentul plăţii ultimei sume scadente, cu excepţia contractelor de leasing";*

- art. 271 alin. (1) şi (3) din Codul fiscal, potrivit cărora *„(1) Se consideră prestare de servicii orice operaţiune care nu constituie livrare de bunuri, aşa cum este definită la art. 270"* şi *„Prestările de servicii cuprind operaţiuni cum sunt: a) închirierea de bunuri sau transmiterea folosinţei bunurilor în cadrul unui contract de leasing";*

Analizând conţinutul actului atacat, respectiv Clarificarea nr. 1, prin coroborare atât cu prevederile legale citate anterior, cât şi cu informaţiile din cadrul Strategiei de contractare aferentă prezentei achiziţii, depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, potrivit cărora tipul contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit a fost stabilit de către autoritatea contractantă ca fiind de furnizare „produse", valoarea estimată fiind determinată prin luarea în considerare a numărului de autoutilitare necesare pentru fiecare lot, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a formulat un răspuns conform prevederilor legale în vigoare la solicitarea de clarificări adresată de către contestatoare, autoritatea contractantă motivând menţinerea cerinţei din fişa de date a achiziţiei prin evidenţierea diferenţelor dintre livrarea de bunuri şi prestarea de servicii date de legiuitor, motiv pentru care contestaţia apare ca fiind nefondată.

În cazul în care autoarea contestaţiei considera nelegală cerinţa de calificare menţionată în fişa de date a achiziţiei la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică şi/sau profesională, avea posibilitatea să o conteste în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 98/2016, cu parcurgerea anterioară a etapei de notificare prealabilă.

În raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Faţă de soluţia pronunţată, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de S.C. S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 9 pagini.