Catre:
Curtea de Apel Bucuresti
Sectia a VIII-a contencios administrativ si fiscal

S.C. CONSTRUCTII S.A.
INTRARE / IEȘIRE NR. 3957
ZIUA 27 LUNA 08 ANUL 2018

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
27 AUG. 2018
Nr. înregistrare 92/ 59600

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **CONSTRUCTII S.A.**, persoană juridică română, cu sediul în Sibiu, str.Triajului 1-3, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. J32/139/1991, cod unic de identificare 799324, legal reprezentată prin Dl. DINESCU CONSTANTIN – Director General (**"Subscrisa"/"CONSTRUCTII"**), email: office@constructii-sa.ro, tel. +40 269 211 271 / +40 269 227 760, fax. +40 269 211 892, in calitate de Reclamant
reprezentata conventional prin **Cabinet Individual de Avocat *„Valentin Marinescu"*** cu sediul in Bucuresti, strada Dristorului, nr. 989, bl. 11, sc. C, et. 5, ap. 110, sector 3, prin av. dr. Valentin Marinescu,
sediul cabinetului fiind ales drept **sediu procesual** pentru comunicarea actelor de procedură, reprezentantii cabinetului fiind desemnati drept persoane imputernicite in vederea primirii corespondentei, având următoarele date de contact: email av.valentin.marinescu@gmail.com

In contradictoriu cu **Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere (CNAIR),** cu sediul in Bucuresti, sector 1, bld. Dinicu Golescu nr. 38 in calitate de Autoritate contractanta,

Reclamanta avand în calitatea de ofertant și persoană vătămată în cadrul procedurii de atribuire prin licitaţie deschisă („**Procedura**"/ „**Procedura de Atribuire**") a contractului având ca obiect "*Proiectare si Execuție Drum Express Craiova – Pitesti, Tronsonul 2, Lotul 1"* (anunț de participare nr. 176941 / 08.07.2017) organizată de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A., în calitate de autoritate contractantă („**Autoritatea**"/ „**Autoritatea Contractantă**" / "**CNAIR**"),

în temeiul art. 29 si urm. din Legea 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor ("**Legea 101/2016**"),

formulăm, în termenul legal, prezenta:

PLANGERE

Impotriva Deciziei nr. 2205/C3 /2018 pronuntata de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor la data de 06.08.2018 si comunicata catre subscrisa, prin email, la data de 16.08.2018

prin care solicităm:

1. **Schimbarea in parte a Deciziei CNSC nr. 2205/C3/2018 in sensul constatarii ca fiind temeinica contestatia formulata in fata CNSC inclusiv cu privire la Clarificarea nr. 13 si Clarificarea nr. 17 (avand in vedere ca referitor la primele doua motive ale Contestatiei decizia CNSC ne este favorabila) si, pe cale de consecinta, sa fie dispusa anularea adresei CNAIR nr. 12B/3567/27.04.2018 prin care oferta Subscrisei a fost respinsă ca neconformă si inacceptabila, a părții relevante din Raportul Procedurii, precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);**
2. **obligarea CNAIR sa reia evaluarea Ofertei depusa de Subscrisa in cadrul Procedurii cu constatarea caracterului conform si acceptabil al Propunerii Tehnice a Subscrisei,**

pentru următoarele:

MOTIVE DE FAPT

(1) Contestatia nr. 2251/18.05.2018, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor sub nr. 20.098/18.05.2018 a fost formulata de subscrisa Constructii SA impotriva adresei nr. 12B/3567/27.04.2018 emisa de CNAIR (*« Adresa CNAIR »*), prin care a fost comunicata respingerea ofertei Subscrisei pentru Lotul 1 din cadrul contractului de achizitie publica avand ca obiect *« Proiectare si executie Drum Expres Craiova – Pitesti, Tronsonul 2, Lotul 1 si 2 »*.

(2) Contestatia a avut ca obiect solicitarea de anulare a Adresei CNAIR a părții relevante din Raportul Procedurii, precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente, si obligarea Autoritatii Contractante sa reevalueze Oferta depusa de Subscrisa Constructii SA, cu constatarea caracterului conform si acceptabil al propunerii tehnice.

(3) Motivele Contestatiei au fost in numar de 4 (patru), respectiv cele 4 motive mentionate in cadrul Adresei CNAIR in baza carora oferta Subscrisei a fost apreciata ca fiind inacceptabila si neconforma.

(4) Urmare formularii Contestatiei s-a constituit Dosarul CNSC nr. 1686/2018 in cadrul caruia a fost emisa Decizia nr. 2205/C3/1686 din data de 06.08.2018 si comunicata Subscrisei prin email la data de 16.08.2018.

(5) Prin **decizia CNSC,** acesta a constatat ca **punctele 1 si 2 din Adresa CNAIR sunt netemeinice,** CNSC respingand contestatia Subscrisei doar prin raportare la punctele 3 si 4 din Adresa CNAIR. **Astfel, CNSC a constatat ca intemeiate argumentele prezentate de subscrisa in cadrul contestatiei referitoare la pct. 1 si 2.**

(6) In consecinta, **obiectul prezentei plangeri il constituie numai punctele 3 si 4 din Adresa CNAIR** fata de care **solicitam sa fie reanalizate argumentele** invocate de Subscrisa prin Contestatia formulata cat si Raspunsul la Punctul de vedere transmis de CNAIR si, pe cale de consecinta, **sa fie dispusa anularea Adresei CNAIR nr. 12B/3567/27.04.2018** si **sa fie obligata CNAIR sa reia evaluarea Ofertei depusa de Subscrisa Constructii SA in cadrul Procedurii, cu constatarea caracterului conform si acceptabil al Propunerii Tehnice a Subscrisei**.

1. ASPECTE PRIVIND NETEMEINICIA DECIZIEI CNSC REFERITOR LA PUNCTUL 3 DIN ADRESA CNAIR

(7) In vederea respingerii Contestatiei Subscrisei cu privire la punctul nr. 3 din Adresa CNAIR, CNSC mentioneaza urmatoarele : *« Analizand **raspunsul la clarificarea nr. 13**, (...), Consiliul constata ca **acesta nu este unul concludent**, iar motivele de respingere retinute de autoritatea contractanta, la punctul 3, legate de raspunsul la clarificarea nr. 13, sunt intemeiate. In aprecierea acestei finalitati, **Consiliul are in vedere ca, propunerea tehnica** prezentata **si raspunsul la solicitarea de clarificari contine informatii neconcludente, legate de disponibilitatea echipamentelor / utilajelor folosite in cadrul executiei lucrarilor**. Astfel, potrivit formularului 4 – propunere tehnica, **contestatoarea avea obligatia sa prezinte echipamentele/utilajele disponibile si propuse in corelare cu informatiile prezentate in programul de executie a lucrarilor**. »*

(8) Analiza facuta de CNSC cu privire la acest punct este una sumara preluand din sustinerile CNAIR, limitandu-se la aprecieri pur formale, fara sa fi facut o cercetare concreta si sa argumenteze aspectele care au dus la concluzia ca *« propunerea tehnica prezentata si raspunsul la solicitarea de clarificari contine informatii neconcludente, legate de disponibilitatea echipamentelor / utilajelor folosite in cadrul executiei lucrarilor. »*

(9) Atat in cadrul Contestatiei la punctele (31)–(36), cat si in cadrul Raspunsului la Punctul de vedere al CNAIR la punctele (16)-(17) am adus la cunostinta CNSC faptul ca **prin raspunsul Antreprenorului la solicitarea de clarificari nr. 14 inaintata prin adresa nr 12B/3891/27.03.2018** am raspuns la clarificarea Autoritatii Contractante nr. 13 mentionand ca:

« Momentul utilizarii fiecarui utilaj / echipament rezulta din Programul de Executie precum si din metodologiile prezentate in Oferta Tehnica. ***Va transmitem tabelul cu utilajele folosite pe parcursul contractului precum si momentul din procesul tehnologic de executie a lucrarilor cand se vor utiliza acestea. »*** - anexam prezentei raspunsul inaintat catre Autoritatea Contractanta.

(10) Astfel, **lista cu utilajele folosite pe parcursul contractului precum si momentul tehnologic din procesul de executie** in care se vor folosi acestea Antreprenorul le-a transmis in cadrul scrisorii de raspuns la solicitarea de clarificari inaintata prin adresa 12B/3891/27.03.2018, punctul 14, aceasta lista fiind anexata adresei mentionate anterior:

"Momentul utilizarii fiecarui utilaj / echipament rezulta din Programul de Executie precum si din metodologiile prezentate in Oferta Tehnica. ***Va transmitem tabelul cu utilajele folosite pe parcursul contractului precum si momentul tehnologic de executie a lucrarilor cand se vor utilize acestea. »***

(11) Astfel, Subscrisa am prezentat Comisiei de evaluare a CNAIR toate informatiile solicitate cu privire la utilajele utilizate si momentul la care aceasta se va realiza.

(12) Afirmatia comisiei *„lista de utilaje prezentata nu este coroborata cu informatiile din metologie respectiv programul de lucrari"* nu este corecta deoarece Programul de Lucrari contine resursele necesare.

(13) In cadrul Punctului de vedere transmis de CNAIR (*fila 8 din 11*) aceasta mentioneaza urmatoarele : *« Analizand raspunsul prezentat de ofertant Comisia de evaluare a constatat ca lista de utilaje prezentata nu este armonizata cu informatiile din metodologie, respectiv cu Programul de lucru, avand in vedere urmatoarele : (...) »*mentionand mai multe utilaje.

Astfel cum am mentionat si prin Raspunsul depus in fata CNSC, **utilajele mentionate de catre Autoritatea Contractanta sunt, fie parti componente ale**

altor utilaje care au functiuni multiple in activitatea in santier (ex.), **fie activitatea acestuia este in cadrul declarata in mod corespunzator in Propunerea Tehnica a Subscrisei, fiind un utilaj necesar in cadrul acesteia**.

(14) Apreciem ca raspunsul transmis de catre Subscrisa Autoritatii Contractante este concludent, prin raportare la cerintele solicitarii de clarificare si a prevederilor Cerintelor Beneficiarului si, prin urmare, **nu este indeplinita conditia prevazuta la art. 134 alin. (5) din HG 395/2016**.

(15) Fata de aspectele mentionate anterior, **apreciem ca decizia CNSC** potrivit careia *« raspunsul la solicitarea de clarificari contine informatii neconcludente, legate de disponibilitatea echipamentelor / utilajelor folosite in cadrul executiei lucrarilor »*, **nu este corecta**.

(16) In consecinta, **solicitam sa constatati ca raspunsul transmis** de Subscrisa Constructii SA catre Autoritatea Contractanta ca raspuns la solicitarea de clarificari a acesteia nr. 12B/3891/27.03.2018 **este concludent, in conditiile in care am transmis Autoritatii Contractante lista cu utilajele folosite pe parcursul contractului precum si momentul tehnologic din procesul de executie**.

(17) Fata de cele mentionate anterior apreciem ca **nu sunt indeplinite conditiile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016** intrucat raspunsul transmis de catre Subscrisa este concludent si, in consecinta, sa apreciati ca neintemeiat motivul invocat de catre Autoritatea Contractanta in vederea declararii ofertei ca inacceptabila.

2. ASPECTE PRIVIND NETEMEINICIA DECIZIEI CNSC REFERITOR LA PUNCTUL 4 DIN ADRESA CNAIR

(18) In vederea justificarii deciziei de respingere a contestatiei Subscrisei, cu privire la Punctul 4 din Adresa CNAIR, CNSC apreciaza ca *« motivele retinute de autoritatea contractanta, la punctul 4, legate de raspunsul la clarificarea nr. 17 sunt intemeiate »* fiind invocate in acest sens urmatoarele considerente :

a) Cerintele beneficiarului prevazute la cap. 15.2 Riscuri ;

b) Punctul 17 din adresa de clarificari a autoritatii contractante nr. 12B/11518/28.12.2017 si raspunsul Subscrisei Constructii SA la aceasta ;

c) Dispozitiile art. 1 alin. (1) si (3) din Ordinul 2178/2011 privind modificarea si completarea procedurii de acordare a autorizatiilor pentru cercetarea arheologica.

(19) Apreciem ca decizia CNSC este una gresita avand in vedere considerentele ce vor fi expuse in continuare.

(20) CNSC s-a marginit la analiza si interpretarea doar a unei parti din informatiile expuse, preluand punctul de vedere al CNAIR. Urmatoarele aspecte nu au fost avute in vedere de CNSC in analiza facuta.

2.1 CONDITIA IMPUSA DE AUTORITATEA CONTRACTANTA IN CERINTELE BENEFICIARULUI REFERITOARE LA ACTIVITATILE DE ARHEOLOGIE

(21) **CNSC nu a analizat conditia impusa chiar de catre CNAIR** in calitate de Autoritate Contractanta, in fisa de date a achizitiei – **Cerintele Beneficiarului, capitolul 15.1 alin. (2) si capitolul 15.3.2**:

"15.1 (2) "(...) va respecta prevederile legislatiei romane in vigoare referitoare la cercetarea arheologica preventiva (cu etapele definite in OG 43 / 2000 republicata si Ordinul Ministerului Culturii nr. 2392 / 2004 si prevederile Ordinului Ministerului Culturii 2562 / 2010 privind aprobarea procedurii de acordare a autorizatiilor pentru cercetare arheologica) ***utilizand entitati abilitate si aprobate de Arheologul de Proiect desemnat de Beneficiar***"

„15.3.2 ***Antreprenorul va realiza investigatii arheologice*** *in conformitate cu prevederile legislatiei romanesti in vigoare, privind aprobarea procedurilor de acordare a autorizatiilor pentru cercetarea arheologica,* ***folosind institutii legal abilitate in realizarea cercetarilor arheologice si agreate de arheologul de proiect desemnat de Beneficiar (CNAIR SA)***"

(22) Din analiza cerintelor impuse de Beneficiar rezulta ca **pentru a folosi institutii legal abilitate trebuie indeplinite cumulativ doua conditii**, respectiv:

a) Sa fie desemnat, in prealabil, un Arhitect de Proiect de catre Beneficiar;

b) Arhitectul de Proiect sa agreeze, in prealabil, aceste institutii care sa faca cercetarea arheologica.

(23) **La momentul depunerii ofertelor nu era desemnat de catre Beneficiar un Arhitect de Proiect** si, cu atat mai mult, **nu exista o lista a institutiilor abilitate agreata de acest Arhitect de Proiect**.

(24) Prin urmare, conditiile impuse de catre Autoritatea Contractanta nu erau indeplinite chiar de aceasta.

(25) **In consecinta, aprecierea CNSC potrivit careia *"autoritatea contractanta a stabilit, prin documentatia de atribuire, regulile de conduita aplicabile »* (pag. 22, antepenultimul paragraf din Decizia CNSC) nu poate fi primita cauzei.**

(26) **Fata de conditiile impuse de catre Beneficiar**, prin intermediul cerintelor mentionate anterior, **in cadrul Propunerii Tehnice am aratat ca,**

2.2 IMPLICAREA UNOR NOI SUBCONTRACTANTI PE DURATA EXECUTARII CONTRACTULUI

(27) Potrivit prevederilor art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *"Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanti, pe durata executarii contractului de achizitie publica, cu conditia ca nominalizarea acestora sa nu reprezinte o modificare substantiala a contractului de achizitie publica, in conditiile art. 221. »*

(28) Art. 221 din Legea 98/2016 prevede ca *"(1) Contractele de achizitie publica / Acordurile-cadru pot fi modificate, fara organizarea unei noi procedure de atribuire, in urmatoarele situatii:*

e) atunci cand modificarile, indiferent de valoarea lor, nu sunt substantiale;"

(29) Definirea unei modificari ca fiind substantiala sau nu este realizata in cadrul art. 221 alin. (7) din Legea 98/2016 potrivit caruia *"O modificare a unui contract de achizitie publica / acord-cadru pe perioada de valabilitate este considerate modificare substantiala in sensul alin. (1) lit. e) atunci cand este indeplinita cel putin una din urmatoarele conditii:*

a) modificarea introduce conditii care, daca ar fi fost incluse in procedura de atribuire initiala, ar fi permis selectia altor candidate decat cei selectati initial sau acceptarea unei alte oferte decat cea acceptata initial sau ar fi atras si alti participant la procedura de atribuire;

b) modificarea schimba echilibrul economic al contractului de achizitie publica / acordului-cadru in favoarea contractantului intr-un mod care nu a fost prevazut in contractual de achizitie publica/acordul cadru initial;

c) modificarea extinde in mod considerabil obiectul contractului de achizitie publica /acordului-cadru;

d) un nou contract inlocuieste contractul initial, in alte cazuri decat cele prevazute la alin. (1). »

(30) Prevederile legale mentionate anterior (art. 219 alin. (3) din Legea 98/2016) au fost aduse la cunostinta Autoritatii Contractante in cadrul clarificarilor. De asemenea,

aceste prevederi au fost aduse si la cunostinta CNSC in Contestatia formulata de Subscrisa.

(31) Tinand cont de prevederile legale mentionate, Antreprenorul este indreptatit sa implice noi subcontractanti pe durata executarii contractului. In situatia concreta, incheierea unui contract de subcontractare cu un subcontractor specializat agreat de catre Arheologul de Proiect desemnat de Beneficiar nu reprezinta o modificare substantiala a contractului de achizitie publica nefiind indeplinita niciuna dintre conditiile impuse prin alin. (7) al art. 221 din Legea 98/2016.

2.3 DISPROPORTIONALITATEA MASURII IMPUSE PRIN CERINTELE BENEFICIARULUI CU PRIVIRE LA NECESITATEA SUBCONTRACTARII ACTIVITATII DE CERCETARE ARHEOLOGICA ANTERIOR ADJUDECARII CONTRACTULUI DE ACHIZITIE

(32) Potrivit prevederilor art. 31 alin. (1) din HG 395/2016 *"Autoritatea contractanta nu are dreptul de a restrictiona participarea la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica prin introducerea unor criterii minime de calificare, care :*

(...)

b) sunt disproportionate in raport cu natura si complexitatea contractului de achizitie publica ce urmeaza a fi atribuit. »

(33) Modul in care Autoritatea Contractanta a apreciat sa includa cerinta referitoare la activitatea de cercetare arheologica, prin mentionarea conditiei referitoare la necesitatea existentei unor *« entitati abilitate care sa fie aprobate de Arheologul de Proiect desemnat de Beneficiar »*, in conditiile in care Beneficiarul nu a desemnat un Arheolog de Poriect si nu a existat o lista a entitatilor abilitate aprobate de acesta, nu face decat sa restrictioneze participarea la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica.

(34) Apreciem ca modul concret in care Autoritatea Contractanta a actionat in aceasta situatie, prevazand conditii pe care aceasta nu le-a indeplinit, nu face decat sa creeze o situatie care sa limiteze participarea Subscrisei Constructii SA la procedura de achizitie publica.

(33) In acelasi sens, criteriul de calificare prevazut de Autoritatea Contractanta la cap. 15 referitor la incheierea unui contract de subcontractare cu o entitate abilitata (institutii de profil muzeal) este disproportionat in raport cu natura si complexitatea contractului de achizitie publica - *"Proiectare si Execuție Drum Express Craiova – Pitesti, Tronsonul 2, Lotul 1"*

(34) Fata de cele mentionate anterior apreciem ca **nu sunt indeplinite conditiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016**. In consecinta, va solicitam sa apreciati ca neintemeiat motivul invocat de catre Autoritatea Contractanta in cadrul punctului 4 din Adresa CNAIR, in vederea declararii ofertei ca fiind neconforma.

3. DECIZIA AUTORITĂȚII ÎNCALCĂ ȘI PRINCIPIILE GUVERNATOARE ÎN MATERIE, DECIZIA ADUCÂND ATINGERE TRATAMENTULUI EGAL ȘI NEDISCRIMINATORIU, ASIGURĂRII UTILIZĂRII EFICIENTE A FONDURILOR PUBLICE ȘI ASIGURĂRII PROPORȚIONALITĂȚII

(35) Suplimentar fata de aspectele mentionate anterior, apreciem ca CNSC trebuia sa aiba in vedere sis a analizeze inclusiv principiile invocate prin Contestatie, in conditiile in care am aratat ca decizia CNAIR de declarare ca neconforma a ofertei Subscrisei incalca aceste principia, respectiv:

a) **principiului tratamentului egal şi nediscriminatoriu**, decizia luată de Autoritatea Contractanta fiind una injustă şi care a creat un avantaj nedrept celorlalţi ofertanţi, în detrimentul intereselor și drepturilor legitime ale Subscrisei.

b) **principiul utilizării eficiente a fondurilor publice**, fiind de obligaţia Autorităţii Contractante să se asigure că în urma aplicării Procedurii, nu va fi eliminat niciun ofertant în mod incorect şi nelegal, iar încheierea contractului cu ofertantul a cărui ofertă demonstrează cel mai bun raport calitate-preț este rezultatul unei competiţii reale şi corecte şi nu a uneia în care există ofertanţi eliminaţi în mod incorect.

c) **principiului proporţionalităţii**, decizia fiind abuzivă și disproporționată prin raportare la motivele invocate de catre Autoritatea Contractanta, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a avut niciun fel de impact asupra prețului din Propunerea Financiară a Subscrisei.

Reiteram trimiterea la aspecte jurisprudențiale, potrivit carora **proporționalitatea în astfel de situații reprezintă un criteriu important în evaluarea legalității actelor Autorităților Contractante**. Astfel, prin Decizia nr. 303 din 26 februarie 2016, Curtea de Apel Alba Iulia a fost statuat dupa cum urmeaza:

"Curtea îmbrăţişează opinia jurisprudenţială potrivit căreia nu este legală, şi nici oportună, respingerea unei oferte pentru deficienţe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficienţele constatate şi măsura aplicată de

autoritatea contractantă. Excluderea din procedură ca măsură sancţionatorie aplicată pentru deficienţe minore încalcă principiul proporţionalităţii, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalităţii acţiunilor instituţiilor statului."

(36) De asemenea, **importanța dreptului ofertanților de a-și corecta viciile de formă din ofertă, cu respectarea principiului tratamentului egal a fost statuată și la nivelul jurisprudenței supranaționale**:

C 131/16 Archus & Gama:

"*Principiul egalităţii de tratament al operatorilor economici, enunţat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţii în sectoarele apei, energiei, transporturilor şi serviciilor poştale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţii publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declaraţiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini şi care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb,* ***acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conţine-o aceasta,*** *cu condiţia însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeaşi situaţie, ca toţi ofertanţii să fie trataţi în mod egal şi loial şi ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competenţa instanţei de trimitere.*"

(37) Astfel, este cât se poate de disproporţionată luarea unei decizii de declarare ca neconformă a unei oferte pentru simplul motiv că in cadrul Cerintelor Beneficiarului este prevazuta o cerinta care nu poate fi indeplinita de catre un Ofertant diligent.

(38) **Prin urmare, menținerea unei astfel de măsuri ar reprezenta o conduită evident abuzivă din partea Autorității Contractante, motiv pentru care se impune remedierea imediată a celor sesizate și constatarea caracterului conform al ofertei depuse de Subscrisa.**

Fata de toate argumentele mentionate anterior solicitam:

- Admiterea prezentei Plangeri si, pe cale de consecinta,

- Schimbarea in parte a Deciziei CNSC nr. 2205/C3/2018 in sensul constatarii ca fiind temeinica contestatia formulata in fata CNSC inclusiv cu privire la Clarificarea nr. 13 si Clarificarea nr. 17 (avand in vedere ca referitor la primele doua motive ale Contestatiei decizia CNSC ne este favorabila) si, pe cale de consecinta,

- sa fie dispusa anularea adresei CNAIR nr. 12B/3567/27.04.2018 prin care oferta Subscrisei a fost respinsă ca neconformă si inacceptabila, a părții relevante din Raportul Procedurii, precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);

- obligarea CNAIR sa reia evaluarea Ofertei depusa de Subscrisa in cadrul Procedurii cu constatarea caracterului conform si acceptabil al Propunerii Tehnice a Subscrisei.

IN DREPT, ne intemeiem prezenta plangere pe dispozitiile art. 29 si urm. din Legea nr. 101/2016.

Solicitam judecarea prezentei plangeri si in lipsa noastra.

CONSTRUCTII SA

Director General

DINESCU CONSTANTIN

