Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
04 SEP. 2018
Nr. înregistrare 92/61658

„ Teaha & Füzeşi „
Societate Civilă de Avocaţi

CATRE

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

Spre ştiinţă

- **Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor**, cu sediul în Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084, Bucureşti, România, Telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42/021- 890.07.45

- **Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA,** cu sediul în Bld. Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1 Bucureşti, în calitate de Autoritate Contractantă – în continuare „ AC„

- **Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitraşcu şi Asociaţii – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu şi Gherghe**, cu sediul in Bucureşti, str. I.P. Ceaikovski, nr.9, sc. B, ap.16, Sector 2, cu adresa de corespondenţă în str. Vidra nr. 31, Sector 6, Bucureşti, în calitate de intervenientă, în continuare „ CC„

Referitor la – Procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „ Întocmire documentaţii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si execuţiei obiectivului de investiţie "Drum expres Craiova - Piteşti si legăturile cu drumurile existente" LOT 3 Judeţul Argeş „ anunţ de participare nr. 181243/08.12.2017

Subscrisa **Asociere TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocaţi – „ PORTNOI ŞI ASOCIAŢII „ Societate Profesională de Avocaţi cu Răspundere Limitată**, prin liderul asocierii „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocaţi, cu sediul în Cluj Napoca, str. Andrei Mureşanu (Braşov) nr. 34, judeţul Cluj, nr. fax 0264 402711, e-mail corespondenţă - mihaiteaha@yahoo.com, prin Av.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

, în temeiul art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016 formulează prezenta

PLÂNGERE

In cadrul procedurii de atribuire având ca obiect contractul de servicii având ca obiect „ Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si execuției obiectivului de investiție "Drum expres Craiova - Pitești si legăturile cu drumurile existente" LOT 3 Județul Argeș „ anunț de participare nr. 181243/08.12.2017 în contradictoriu cu

- **Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA,** cu sediul în Bld. Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1 București, în calitate de Autoritate Contractantă – în continuare „ AC„

- **Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrașcu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe**, cu sediul in București, str. I.P. Ceaikovski, nr.9, sc. B, ap.16, Sector 2, cu adresa de corespondență în str. Vidra nr. 31, Sector 6, București, în calitate de intervenientă, în continuare „ CC„

prin care solicitam:

a. **Admiterea plângerii și modificarea Deciziei nr. 2261/C11/2412/2018 în sensul admiterii contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. 13B/1687/11.07.2018, comunicat prin adresa nr. 92/49647/13.07.2018, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul - Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA M.S.Dumitrascu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe (in continuare Asocierea CC) precum și anularea oricăror documente / înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia**

b. **Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa

c. **Desemnarea ofertei depuse de subscrisa ca fiind câştigătoarea procedurii de atribuire, raportat la prevederile art. 34 alin.7 teza II din Legea nr. 101/2016.**

A. Chestiuni prealabile

1. Autoritatea Contractantă a demarat procedura de achiziţie publică privind atribuirea contractului având ca obiect „ Întocmire documentaţii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si execuţiei obiectivului de investiţie obiectivului de investiţie "Drum expres Craiova - Piteşti si legăturile cu drumurile existente" LOT 3 Judeţul Argeş „.

2. În cadrul acestei proceduri s-a întocmit o Documentaţie de Atribuire, în baza căreia ofertanţii aveau obligaţia, să – şi întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

3. Această Documentaţie de Atribuire a fost contestată de potenţiali ofertanţi, iar Consiliu prin Decizia nr.460/C2/4781,10, 102/22.02.2018 a admis în parte aceste contestaţii şi a dispus adoptarea măsurilor de remediere.

4. Ca urmare a acestei Decizii, Autoritatea Contractantă a adoptat măsurile de remediere, care fac parte integrantă din Documentaţia de Atribuire.

5. După expirarea termenului de contestare a Documentaţiei de Atribuire şi după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către Autoritatea Contractantă, această Documentaţie împreună cu clarificările furnizate, devin **OBLIGATORII ATÂT PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ CÂT ŞI PENTRU OFERTANŢI.**

6. În concluzie, atât Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare cât şi organele administrativ jurisdicţionale/judiciare are/au obligaţia de a

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

evalua/analiza/soluționa ofertele/contestațiile depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

B. Interesul legitim de a formula prezenta plângere

7. Subscrisa a depus în cadrul prezentei proceduri o ofertă admisibilă și conformă, așa cum reiese din raportul/rezultatul procedurii nr. 13B/11687/11.07.2018 comunicat prin adresa nr. 92/49647/13.07.2018, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta noastră s-a clasat pe locul doi după oferta depusă de Asocierea CC.

8. Astfel Autoritatea Contractantă în prezenta procedură a comunicat la data de 13.07.2018 raportul/rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 13B/1687/11.07.2018 prin care oferta subscrisei a fost declarată acceptabilă, conformă dar necâștigătoare.

9. Deoarece prin modul de a efectua evaluarea ni s-au creat mari prejudicii, considerăm că justificăm și dovedim un interes legitim în a formula contestația .

10. Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi", subscrisa considerăm că actul vătămător este atât rezultatul/raportul procedurii cât și Decizia 2261/C11/2412/2018, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoarea procedurii de achiziție publică.

11. Consiliul, prin Decizia nr. 2261/C11/2412/2018, a respins ca nefondată contestația formulată, eronat susținem noi.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

12. Astfel în cazul admiterii plângerii şi implicit a criticilor formulate în contestaţie, oferta subscrisei este îndreptăţită a fi declarată câştigătoarea procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.

13. Raportat la aceste aspecte, apreciem că justificăm un interes născut, direct şi actual în formularea prezentei plângeri.

C. Pe fondul plângerii

14. Prevederile Documentaţiei de Atribuire

14.1. **Fişa de Date a Achiziţiei** - pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională – Cerinţa nr. 3 - Ofertantul va preciza partea/părţile din contract pe care intenţionează sa o/le subcontracteze - In cazul in care ofertantul va subcontracta o parte din contract, ofertantul are obligatia de a completa DUAE, partea II "Informatii referitoare la operatorul economic", sectiunea D "Informatii privind subcontractantii pe ale caror capacitati operatorul economic nu se bazeaza", si partea IV "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala", cu indicarea procentului la care se ridica partea/ partile subcontractate pentru fiecare subcontractant declarant„.

14.2. **Fişa de Date a Achiziţiei** - pct. IV.2) Criterii de Atribuire – **pct. 5 Expert Autorizat Cadastru 3 – Categoria D – „ Expertul Autorizat Cadastru 3 (autorizat ANCPI categoria D)** Descriere: **Experienţa deţinută** in realizarea de documentaţii cadastrale aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările si completările ulterioare, pentru infrastructura de transport .
Algoritm de calcul: **Experienta detinuta** in realizarea de documentatii cadastrale aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru infrastructura de transport se va puncta astfel:
minim 10 documentatii cadastrale: 1,25 puncte
intre 11-20 documentatii cadastrale: 2,5 puncte

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

intre 21-30 documentatii cadastrale: 3,75 puncte
mai mult de 30 documentatii cadastrale: 5 puncte

14.3. **Caietul de Sarcini** - Punctul E – **Personal de specialitate** - „ **pentru realizarea serviciilor de mai sus**, ofertantul va deține Clasa I de Autorizare și va pune la dispoziție un număr de 10 experți autorizați ANCPI, persoane fizice sau juridice, din care minim 3 categoria D, 4 categoria B și 3 categoria C, pentru care se vor prezenta în cadrul Propunerii Tehnice documente care atestă acreditările/autorizările solicitate „.

14.4. **Masurilor de remediere dispuse de CNSC prin Decizia nr. 460/C2/4781, 10, 102/22.02.2018 PRECIZEAZĂ la punctul 2 „** In sectiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de date a achizitiei, cerinta nr. 2 privind capacitatea tehnica, informatiile si/sau nivelul(urile) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintei mentionate se modifica dupa cum urmeaza: 2

"Ofertantul va prezenta o declaratie cu privire la numarul mediu anual de personal pentru ultimul an* nominalizand minim 15 persoane [dintre cele declarate] care vor fi implicate in executarea contractului. * ultimul an se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor.
Nota: In situatia in care ofertantul/ ofertantul asociat este un Cabinet individual, Cabinet asociat, Societate civila profesionala sau Societate profesionala cu raspundere limitata, in vederea demonstrarii indeplinirii cerintei **se vor lua in considerare si persoanele care au relatii contractuale de colaborare/ conlucrare sau orice alta forma de colaborare specifica profesiei cu Cabinetul individual, Cabinetul asociat, Societatea civila profesionala sau Societatea profesionala cu răspundere limitata."**

14.5. **Clarificarea nr. 1, unde Autoritatea Contractantă a specificat în mod expres următoarele**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Intrebare 5 - Este **obligatorie** declararea tuturor subcontractorilor care realizează ACTIVITĂŢI ÎN CADRUL/ÎN LEGĂTURĂ CU OBIECTUL CONTRACTULUI, indiferent de procentul în care participă ?

Raspuns 5 - Va rugam sa aveti in vedere ca potrivit Cerintei nr. 3 privind capacitatea tehnica si/ sau profesionala, "Ofertantul va **preciza partea/partile** din contract **pe care intentioneaza sa o/le subcontracteze.", indiferent de procentul de subcontractare. Prin urmare, ofertantii au obligatia de a declara in DUAE toti subcontratctantii, indiferent de procentul de participare, respectand toate indicatiile si cerintele enuntate in Fisa de date a achizitiei, in sectiunea** III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Cerinta nr. 3 si in sectiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei - pct. 5. Informatii privind subcontractantii.

15. Oferta depusă de către Asocierea CC

15.1. În dovedirea deţinerii/asigurării serviciilor expertului cadastru ANCPI categoria D – , care urmează să realizeze activităţile din cadrul obiectului contractului – **asocierea a depus un CONTRACT DE COLABORARE.**

15.2. În dovedirea experienţei similare pentru acest expert s-au depus **doar un număr de 28 de documentaţii**, care o îndreptăţea la obţinerea doar a unui punctaj de 3,75 puncte şi nu de 5 puncte cât i s-a acordat de către Autoritatea Contractantă.

15.3. Pentru specialiştii experţi ANCPI categoria D – şi , nu s-a făcut dovada experienţei similare solicitate.

15.4. Pentru specialistul Avocat 1 – s-a făcut dovada participării **doar în 5 comisii** şi nu în mai mult de 6, pentru a i se acorda punctajul maxim.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

15.5. Pentru specialistul expert **ANEVAR nu s-a făcut dovada realizării rapoartelor de evaluare individuală** așa cum s-a solicitat prin Documentația de Atribuire.

15.6. În cadrul propunerii financiare, Asocierea CC, a prevăzut **retribuții financiare pentru serviciile juridice, mai mari decât cele maxim prevăzute de Autoritatea Contractantă** în Documentația de Atribuire - Caietul de Sarcini.

16.Contestația subscrisei a vizat următoarele aspecte:

- **Modalitatea nelegală de deținere/asigurare a serviciilor expertului cadastru ANCPI categoria D –** .

- **Modalitatea nelegală de acordare a punctajului pentru acest expert precum și pentru ceilalți doi experți categoria D –** **și** .

- **Modalitatea nelegală de acordare a punctajului pentru specialistul Avocat 1 -** .

- **Modalitatea nelegală de acordare a punctajului pentru specialistul expert ANEVAR -** .

- **Neconformitatea ofertei, raportat la nerespectarea prevederilor din Caietul de Sarcini.**

- **Inacceptabilitatea ofertei depuse pentru nedeclararea tuturor subcontractorilor ce urmează a realiza activitățile din cadrul contractului.**

17.Decizia Consiliului

17.1. Consiliul prin Decizia pronunțată a respins contestația formulată de subscrisa, reținând faptul că Autoritatea Contractantă nu a solicitat

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

ca specialiştii solicitaţi şi propuşi de către ofertanţi să aibă calitatea de subcontractanţi.

17.2. Totodată Consiliul a respins şi criticile formulate cu privire la specialiştii propuşi de asocierea desemnată câştigătoare, interpretând în mod eronat atât prevederile Documentaţiei de Atribuire cât şi prevederile legale incidente.

18. Motivele de netemeinicie a soluţiei pronunţate de către Consiliu prin Decizia Atacată.

19. Asocierea CC nu a făcut dovada deţinerii în mod legal a personalului de specialitate – respectiv a Expertului cadastru categoria D – .

19.1. Asocierea CC, în dovedirea **capacităţii tehnice precum şi pentru obţinerea punctajului** aferent expertului ANCPI categoria D – l-a propus pe dl expert , menţionând în cadrul ofertei că **şi-a asigurat serviciile acestuia pentru realizarea obiectului contractului** prin **CONTRACTUL DE COLABORARE** încheiat între părţi.

19.2. Aşa cum de altfel şi Asocierea CC recunoaşte, dl **nu are calitatea de angajat pentru nici unul dintre operatorii economici care formează Asocierea.**

19.3. Conform legislaţiei privind achiziţiile publice **activităţile ce fac obiectul contractului de achiziţie publică pot fi realizate doar de către asociaţi, terţi sau subcontractori,** în nici un caz de colaboratori.

19.4. Pentru a justifica capacitatea tehnică a specialiştilor propuşi, ofertantul trebuie să facă dovada că deţine aceşti specialişti în calitatea de angajaţi ai operatorilor economici care constituie Asocierea sau să aibă un angajament/declaraţie de disponibilitate

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

din partea acestora ca în cazul atribuirii contractului urmează să încheie contracte de muncă cu aceştia.

19.5. În cazul in care își asigură serviciile ce fac obiectul contractului prin **contracte de colaborare**, acestea se încheie de **către entitatea juridică prin care își desfășoară expertul activitatea și nu in nume personal.**

19.6. **Această concluzie reiese din prevederile speciale ale legislației privind desfășurarea activității de către experții ANCPI - Ordinul nr.107/2010, privind pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice şi juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării şi verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei şi al cartografiei pe teritoriul României prevede următoarele.**

- Art. 1. (1) Prezentul regulament stabileşte cadrul legal pentru autorizarea sau recunoaşterea autorizării persoanelor fizice şi juridice care pot să realizeze şi să verifice lucrări de specialitate.
(2) În sensul prezentului regulament, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii:
a) **persoană fizică** - cetăţean al unui stat membru al Uniunii Europene sau al unui stat care aparţine Spaţiului Economic European, luat individual, în **calitate de subiect de drept civil, fiind titularul unor drepturi şi obligaţii ce alcătuiesc conținutul raportului juridic civil;**

- Art. 22. (1) În urma promovării examenului de autorizare, persoana fizică primeşte de la ANCPI sau, după caz, de la OCPI **un certificat de autorizare,** conform anexei nr. 5.
(2) În termen de 30 de zile de la emiterea certificatului de autorizare, persoanele fizice îşi procură ştampilă de autorizare, conform anexei nr. 6, pentru categoria de lucrări de specialitate pentru care a obţinut autorizarea

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

şi înaintează la ANCPI, respectiv la OCPI, formatul acesteia împreună cu specimenul de semnătură.

- **Art. 23. (1) Persoanele fizice autorizate** au următoarele drepturi:

.....

c) să perceapă onorarii pentru activităţile de specialitate desfăşurate;

.....

- **Art.24.** (1) **Persoanele fizice autorizate** au următoarele obligaţii:

.....

b) să **încheie convenţie cu beneficiarul** pentru executarea lucrărilor de specialitate, conform prevederilor legale în vigoare;

.....

g) să nu pretindă **sau să nu încaseze alte onorarii** decât cele stabilite potrivit legii şi regulamentelor ANCPI;

(4) **Persoanele fizice autorizate angajate** în cadrul persoanelor juridice autorizate completează în registrul de evidenţă a lucrărilor realizate/refuzate şi în registrul de evidenţă a lucrărilor verificate atât lucrările de specialitate executate în nume propriu, cât şi lucrările executate în numele persoanei juridice.

- **Art. 25** Activitatea de realizare şi de verificare a lucrărilor din domeniul cadastrului, al geodeziei şi al cartografiei **poate fi realizată de persoane juridice** care au în statutul şi în contractul de societate ca obiect de activitate principal "Activităţi de inginerie şi consultanţă tehnică" legate de aceste domenii, conform Clasificării activităţilor din economia naţională.

- **ART. 27. (1)** Persoanele juridice care solicită ANCPI autorizarea au obligaţia să dovedească prin documente justificative:

a) **numărul persoanelor fizice autorizate în calitate de asociat, administrator sau angajat pe o perioadă nedeterminată, cu normă întreagă, în funcţie de clasa solicitată;**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.663

19.7. **Astfel conform prevederilor legale menționate mai sus, o persoană fizică autorizat de către ANCPI poate realiza activitățile specifice doar in calitate de persoană fizică autorizată – entitate juridică de sine stătătoare sau in calitate de angajat al unui persoane juridice cu activitate in domeniu.**

19.8. **În concluzie dl nu poate realiza serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică deât în calitate de persoană fizică autorizată – entitate juridică de sine stătătoare sau în calitate de angajat.**

19.9. Având in vedere că dl **nu are calitate de angajat** al operatorilor economici care constitue Asocierea, el poate realiza serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică **doar în calitate de persoană fizică autorizată – entitate juridică de sine stătătoare fiind astfel terț față de ofertant.**

19.10. Persoana Fizică Autorizată **entitate juridică de sine stătătoare** - realizând serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, **prin contractul de colaborare trebuia să fie declarat ca subcontractor**, deoarece acest contract de colaborare reprezintă în realitate în cadrul procedurilor de achiziție publică veritabile acorduri de subcontractare a serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

19.11. În concluzie, Asocierea CC **avea obligația de a declara Persoana Fizică Autorizată entitate juridică de sine stătătoare ca subcontractant,** dacă dorea ca experiența acestuia precum și capacitatea să fie luate in considerare de către Autoritatea Contractantă.

19.12. Onorată Instanță, Asocierea CC prin nominalizarea dl ca și expert principal ANCPI categoria D și-a demonstrat atât capacitatea tehnică solicitată de Autoritatea Contractantă cât și

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

experința personalului propus in vederea acordării punctajului pentru criteriul de atribuire.

19.13. Astfel legiuitorul **în CADRUL CRITERILOR PRIVIND CAPACITATEA OFERTANTULUI la art. 172, alin. 4 din Legea nr. 98/2016**, a precizat faptul **că doar resursele terților susținători și a subcontractanților** se cumulează și se iau in considerare de către Autoritatea Contractantă.

19.14. Având in vedere că Autoritatea Contractantă a constatat îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică de realizare a contractului, prin personalul propus inclusiv prin expertul , este fără putință de tăgadă obligativitatea declarării acestuia ca subcontractant.

19.15. Mai mult, Autoritatea Contractantă a și **acordat punctaj maxim pentru experienta acestuia, cu toate că este un terț față de asociere și nu a fost declarat ca subcontractant.**

19.16. **În practică atât Consiliul cât și instanțele de judecată au o jurisprudență constantă în sensul necesității declarării ca subcontractori a entităților care realizează activități din obiectul contractului.**

19.16.1. **Prin Decizia Consiliului nr. 2370C5/2469/29.08.2018 s-a reținut „**
Consiliul constată că în cadrul propunerilor tehnice depuse de primii 2 clasați, **aceștia au stabilit verificatorii de proiect, cu care au încheiat CONTRACTE DE COLABORARE, fără a-i declara subcontractanți.** Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, **nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii.**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.608

Având în vedere faptul că verificatorii de proiect **execută o parte din contract, aceştia trebuiau declaraţi subcontractanţi.** Consiliul constată că, raportat la activităţile care urmează să fie realizate de către cei 2 verificatori de proiect, aceşti **specialişti (organizaţi în PFA) ar fi trebuit declaraţi subcontractanţi şi depuse documente DUAE pentru aceştia**, ceea ce nu s-a întâmplat. În această situaţie devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Totodată, cei 2 ofertanţi nu îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini, neavând capacitatea legală de a verifica proiectul tehnic, activitate atribuită celor 2 verificatori, propunerile tehnice, în care i-au menţionat pe aceştia, nerespectând în mod corespunzător cerinţa din caietul de sarcini, situaţie în care devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din acelaşi act normative„.

19.16.2. Prin Decizia Consiliului nr. 2322/C6/2477/24.08.2018 se reţine faptul că „ Nu în ultimul rând, Consiliu consideră că se impune **respingerea ca nefondată a alegaţiilor** (nn. a Autorităţii Contractante) privind „**dovada deţinerii în mod legal a personalului nominalizat ca inginer geodez – ", în măsura în care serviciile prestate constituie, deopotrivă în fapt, cât şi în drept, obiectul contractului de prestări servicii nr. /12.04.2017, pag. , încheiat între** şi (II. Obiectul contractului – Prestatorul se obligă să desfăşoare pentru şi în interesul beneficiarului activitatea de ridicări topografice cu obligaţiile ce îi revin (...). **Or, în opinia Consiliului, precizarea de mai sus se circumscrie, în mod evident, definiţiei existente la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform căreia „yy)subcontractant** - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplineşc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop".
Un raţionament similar, apreciază Consiliul impunându-se şi în ceea ce priveşte **contractul de prestari servicii nr. /138/01.06.2015**, pag. , încheiat între şi document în cadrul căruia se specifică la pct. II Obiectul contractului faptul că „**prestatorul se obligă să desfăşoare pentru şi în interesul beneficiarului activitatea de responsabil tehnic cu execuţia".**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

19.16.3. **Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunţată de către Curtea de Apel Alba Iulia in dosar 287/57/2018, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 1203/C10/919/08.05.2018. În cadrul motivării soluţiei de admitere a plângerii Instanţa a reţinut că „** .....Criticile petentei vizează faptul că ofertanţii clasaţi pe primele două locuri nu ar putea realiza în condiţii de legalitate activitatea de .....(**componentă a obiectului contractului),** deoarece nu au declarat subcontractanţi care să o efectueze, critici pe care instanţa le apreciază ca fiind întemeiate.

.....

Însă aceste activităţi trebuiau să se **regăsească expres în obiectul acordului de subcontractare**, respectiv în formularul 18. Aceasta deoarece autoritatea contractantă **are obligaţia de a evalua propunerea tehnică în baza competenţelor profesionale ale ofertantului şi ale subcontractorilor, prin raportare la obiectul acordului de asociere sau a acordului de subcontractare** „.

19.16.4. <u>Decizia nr. 1506/C11/1701/29.08.2016</u>.

„ Astfel, **serviciul din obiectul contractului care este în fapt furnizat/prestat de către un terţ nu poate fi realizat decât prin subcontractare.**

.....

Aşadar, este dincolo de orice îndoială, aspect netăgăduit de părţi, că serviciile în domeniul consolidare/restaurare structuri istorice/servicii în domeniul restaurare pictură murală, **vor fi realizate de** către şi **, persoane fizice autorizate,** care nu au fost declarate de **ca având calitatea de subcontractanţi/asociaţi în prezenta procedură.** Nefiind prestate de ofertant **prin angajaţii proprii**, în mod evident, serviciile **urmau a fi subcontractate sau efectuate prin intermediul unui/unor asociat/subcontractant.**

Obiectul contractului poate fi executat de **ofertant sau asociaţii ofertanţi, dacă este cazul, sau prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.**

.....

În cazul de faţă, deşi susţine că nu a subcontractat serviciile în domeniul consolidare/restaurare structuri istorice, respectiv în domeniul restaurare

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

pictură murală, pentru lucrarea:execuţia lucrărilor aferente obiectivului de investiţii Reabilitare şi extindere clădire a Primăriei Municipiului Sebeş, până la recepţia finală a lucrărilor (inclusiv perioada de garanţie acordată acesteia), contestatoarea. în realitate, a ales să presteze aceste servicii prin intermediul unor persoane fizice autorizate, respectiv
şi , **persoane fizice autorizate, care nu au fost declarate ca subcontractanţi/asociaţi ai C SRL. Or, este evidentă prestarea serviciilor de către o terţă parte, care nu are nicio calitate în cadrul procedurii, contractele de colaborare prezentate neputând acoperi această lipsă.**
Atâta vreme cât serviciile în discuţie nu erau prestate de C SRL, **acestea trebuiau să fie subcontractate, subcontractorul urmând a fi menţionat în formularul privind partea/părţile din contract care vor fi subcontractate.**
Având în vedere că **neindicarea în ofertă** a subcontractanţilor conduce la respingerea ofertei C SRL, **ca inacceptabilă,** potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire", *Consiliul nu va mai analiza celelalte capete de cerere, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi modificat „.*

19.16.5. Consiliul prin **Decizia nr. 322/C4/5644/5645/2013**, a statuat faptul că în cazul în care se face dovada **deţinerii personalului cheie printr-un contract de prestări servicii/colaborare**, iar prestatorul nu a fost declarat subcontractant, oferta depusă nu este conformă.

19.16.6. Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia **nr. 5200/23.06.2014**, a constatat faptul că „ **contractul de colaborare/** prestări servicii de care se prevalează intimata nu poate fi luat în considerare **(atâta timp cât acest colaborator/prestator nu a fost declarat asociat, subcontractor sau terţ susţinător)** pentru îndeplinirea acestei cerinţe de calificare. Constatând că Decizia (nn. a Consiliului) atacată nu este legală şi temeinică, Curtea admite plângerea formulate de petenta ..... şi va modifica Decizia atacată în sensul respingerii contestaţiei formulate de ..... ca neîntemeiată „.

19.16.7. În acest sens instantele Curţilor de Apel s-au mai pronunţat prin Decizia nr. 1/14.01.2013 – Curtea de Apel Alba

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Iulia, Decizia Civilă nr. 293/01.02.2010 Curtea de Apel Bucureşti, Decizia Civilă nr. 5654/16.05.2013 Curtea de Apel Cluj şi Decizia nr. 8066/18.12.2014 Curtea de Apel Craiova.

19.17. **Conform practicii judiciare menționate mai sus orice convenție prin care Contractantul încredințează o parte din realizarea Contractului către un terț, este considerată de legislația in vigoare a fi un contract de subcontractare.**

19.18. În concluzie, acest contract de colaborare **are natura unei subcontractări,** așa cum am arătat și mai sus, iar Asocierea CC **avea obligația** de a îl declara pe dl ca **subcontractor conform cerințelor din Fișa de Date a Achiziției.**

19.19. **În lipsa declarării sale in mod legal ca subcontractor, oferta Asocierii CC este neconformă, deoarece nu face dovada deținerii a 3 experți cadastru categoria D iar experiența sa in realizarea documentațiilor cadastrale în calitate de expert autorizat categoria D, nu trebuia să fie reținută și punctată în favoarea Asocierii CC.**

19.20. Onorată Instanță, pentru calitatea sa de participant la procedură din postura de colaborator al unui operator economic, Autoritatea Contractantă a și acordat punctaj pentru experiența dl , **CU TOATE CĂ NU DEȚINE CALITĂȚILE PREVĂZUTE DE ART. 172** din **Legea nr. 98/2016, - TERȚ SUSȚINĂTOR SAU SUBCONTRACTOR** pentru a fi cumulate resursele cu membrii asocierii.

19.21. Prin scăderea punctajului pentru acest expert, 5 puncte, clasamentul final se modifică, **oferta Asocierii CC clasându - se pe locul 2, cu un punctaj de 95 de puncte.**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

20. Onorată Instanță, Consiliul a respins critica noastră motivând faptul că nici subscrisa nu a declarat ca subcontractori persoanele autorizate ce urmează a realiza activitățile din cadrul contractului.

Această motivare este nefondată deoarece, subscrisa și-a asigurat personalul necesar prin Angajamente de participare și Declarații de Disponibilitate, modalități prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Conform acestor Angajamente de participare și Declarații de Disponibilitate persoanele autorizate ca experți cadastru urmează să încheie contracte de muncă cu asociatul TOPOVIA 2002 SRL/STOCAD SRL în cazul în care asocierea va fi desemnată câștigătoarea procedurii.

În concluzie, dacă subscrisa și -a asigurat personalul de specialitate în modalitățile prevăzute de legislația achizițiilor publice, Asocierea desemnată câștigătoarea și-a asigurat personalul **PRINTR-UN CONTRACT DE COLABORARE - modalitate care nu se regăsește în legislația achizițiilor publice.**

Singura modalitate de asigurare a personalului de specialitate este angajarea/ promisiunea de angajare sau subcontractarea și in nici un caz colaborarea, modalitate care nu se regăsește în legislația achizițiilor publice.

21. Onorată Instanță, eronată este și susținerea Consiliului in privința faptului că nedeclararea unui subcontractor este „ un element formal care nu poate constitui motiv de neconformitate „.

Prin această motivare Consiliul, încalcă prevederile Documentației de Atribuire care instituie in sarcina ofertanților obligativitatea de a declara toți subcontractorii incă de la momentul depunerii ofertelor, iar această cerință se regăsește la capitolul privind capacitatea tehnică a ofertanților.

În lipsa declarării unui subcontractant, resursele sale nu pot fi luate în considerare de către Autoritatea Contractantă și totodată nu poate fi acordat punctajul pentru experiența similară.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

22.Consiliul **respinge critica formulată în privinţa necesităţii declarări ca subcontractant a persoanei fizice autorizate** , reţinând faptul că Autoritatea Contractantă **nu a solicitat ca specialiştii solicitaţi şi propuşi de către ofertanţi să aibă calitatea de subcontractanţi**.

În Documentaţia de Atribuire, Autoritatea Contractantă nu poate obliga ofertanţii să adopte anumite modalităţi de colaborare, deoarece acestea reies din situaţia personală a fiecărui ofertant.

Astfel dacă un ofertant cunoaste faptul că nu poate realiza serviciile din cadrul obiectului contractului prin personal propriu, are obligaţia de a asigura acest personal doar in modalităţile prevăzute de legislaţia achiziţiilor publice.

Aşa cum am arătat şi mai sus, contractele de colaborare conform legislaţiei achiziţiilor publice, nu reprezintă o modalitate legală de asigurare a personalului de specialitate.

Motivare Consiliului, din această Decizie este infirmată de jurisprudenţa constantă, iar spre exemplificară arătăm că prin Decizia nr. 3448/C1/3543, 3806 din data de 22.12.2017, în care s-a admis contestaţia şi s- a dispus reevaluarea ofertelor, **Decizie a fost menţinută de Curtea de Apel Iaşi prin Decizia nr. 607/2018, pronunţată în dosarul 33/45/2018, instanţa** a statuat şi următorul aspect „ Instanţa constată că argumentaţia juridică a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor **este una validă, in acord cu textul şi spiritul legii, susţinerile petentei** – Autoritatea Contractantă- în sensul că în documentaţia de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să dovedească modalitatea în care va obţine atestate/autorizaţii, in vederea executării obligaţiilor contractuale şi in consecinţă, **ceea ce nu s-a solicitat prin documentaţie nu poate fi invocate ca motiv de respingere a vreunei oferte nefiind unele întemeiate**. ..... **Cerinţele Caietului de Sarcini impune cu necesitate această concluzie chiar dacă nu reiese in mod explicit din aceasta. Capacitatea tehnică de a realiza serviciile oglindită în modalităţile de mai sus (subcontractarea serviciilor) constituie o cerinţă de conformitate ce nu poate fi ignorată de către Autoritatea Contractantă„ .**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

23. Onorată Instanță, Autoritatea Contractantă în cadrul Formularului F 4 a menționat Modalitatea de asigurare a personalului prin următoarele moduri - contract de munca/colaborare/ subcontractare etc.

În cadrul formularului F4 – ofertanții aveau **obligația de a indica inclusiv personalul alocat pentru serviciile juridice – respectiv avocații 1 și 2, precum și alți avocați puși la dispoziție.**

Având în vedere faptul că in Codul Muncii nu se prevede posibilitatea încheierii între un angajator și o persoană fizică – angajat decât a contractelor de muncă, **contractele de colaborare menționate în Formularul F4 se referă la personalul de profesie avocat** necesar pentru realizarea obiectului contractului.

În susținerea acestei afirmații arătăm că Autoritatea Contractantă în cadrul Masurilor de remediere dispuse de CNSC prin Decizia nr. 460/C2/4781, 10, 102/22.02.2018 PRECIZEAZĂ la punctul 2 „ In sectiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de date a achizitiei, cerinta nr. 2 privind capacitatea tehnica, informatiile si/sau nivelul(urile) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintei mentionate se modifica dupa cum urmeaza: 2

"Ofertantul va prezenta o declaratie cu privire la numarul mediu anual de personal pentru ultimul an* nominalizand minim 15 persoane [dintre cele declarate] care vor fi implicate in executarea contractului. * ultimul an se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor.

Nota: **In situatia in care ofertantul/ ofertantul asociat** este un Cabinet individual, Cabinet asociat, Societate civila profesionala sau Societate profesionala cu raspundere limitata, in vederea demonstrarii indeplinirii cerintei **se vor lua in considerare si persoanele care au relatii contractuale de colaborare/ conlucrare sau orice alta forma de colaborare specifica profesiei cu Cabinetul individual, Cabinetul asociat, Societatea civila profesionala sau Societatea profesionala cu răspundere limitata."**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Astfel Autoritatea Contractantă precizează în mod **expres că aceste contracte de colaborare se aplică personalului care are calitatea de avocat.**

Pentru celelalte categorii de personal, Autoritatea Contractantă nu face nici o precizare în acest sens, **deoarece încheierea unui contract de colaborare între o persoană fizică şi o persoană juridică este contrară Codului Muncii, care instituie doar posibilitatea încheierii unui contract de muncă şi nu un contract de colaborare.**

24. **Asocierea CC, desemnată câştigătoare nu a făcut dovada că Expertul cadastru categoria D – a întocmit un număr de mai mult de 30 de documentaţii iar Autoritatea Contractantă a acordat un punctaj eronat, respectiv maximul de 5 puncte posibile pentru acest expert.**

24.1. La momentul studierii dosarului achiziţiei, respectiv a unei părţi din oferta depusă de către Asocierea CC, am constatat că pentru Expertului cadastru categoria D – , s-au depus 31 de documentaţii **dar doar 28 sunt întocmite şi semnate de acesta, RESTUL DOCUMENTAŢIILOR CADASTRALE ATRIBUITE DÂNSULUI, SUNT ÎNTOCMITE ŞI SEMNATE DE DOAMNA EXPERT . Ne referim aici la documentaţiile de la pag din Propunerea tehnica depusa de Asocierea CC, documentaţii care au fost întocmite pentru imobilele cu nr topo T 19 P 431 /9/3 lot 1, T 19 P 431 /9/3 lot 2 si T 19 P 431 /9/3 lot 3 de pe raza UAT Brateiu.**

24.2. **Raportat la numărul real de documentaţii 28, şi nu 31, Asocierea nu era îndreptăţită a i se acorda punctajul maxim pentru experienţa acestui specialist ci doar punctajul de 3,75 puncte.**

25. **Asocierea CC, desemnată câştigătoare nu a făcut dovada că experţii cadastru categoria D – şi au întocmit un număr de mai mult de 30 de documentaţii, conform cerinţelor din Documentaţia de Atribuire.**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

25.1. Conform cerinţelor din Fişa de Date şi a Caietului de sarcini, experţii cadastru categoria D trebuie să facă dovada experienţei deţinută in realizarea de documentaţii cadastrale aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările si completările ulterioare.

25.2. Pentru a face această dovadă şi pentru a obţine punctajul aferent numărului lor, aveau obligaţia de a depune in cadrul Propunerii tehnice documentaţii cadastrale aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010.

25.3. Experţii cadastru pentru a justifica experienţa solicitată conform Documentaţiei de Atribuire, trebuie să prezinte Documentaţii cadastrale aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, întocmite prin raportare la prevederile art. 11 alin. 2 din Legea nr. 255/2010 şi art. 7 alin. 4 şi 5 din Hotărârea de Guvern nr. 53/2011.

25.4. Documentaţiile cadastrale depuse pentru cei doi experţi, şi nu sunt complete şi nu sunt întocmite prin raportare la prevederile art. 11 alin. 2 din Legea nr. 255/2010 şi art. 7 alin. 4 şi 5 din Hotărârea de Guvern nr. 53/2011.

25.5. Cu toate că aceste documentaţii nu respectă cerinţele din Documentaţia de Atribuire, Autoritatea Contractantă a acordat punctaj maxim Asocierii CC pentru cei doi experţi categoria D.

26. Onorată Instanţă, Consiliul nu motivează în cadrul Deciziei, respingerea criticilor formulate faţă de modalitatea de acordare a punctajului în baza documentelor depuse pentru expertul evaluator ANEVAR şi Avocatul 1, limitându-se doar la a susţine că aceste documente sunt în concordanţă cu prevederile Documentaţiei de Atribuire.

27. Având în vedere lipsa motivării respingerii criticilor formulate vă solicităm a le analiza şi a constata temeinicia lor.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

28.Asocierea CC, desemnată câştigătoare nu a făcut dovada/nu a prezentat că expertul evaluator ANEVAR dl [redacted] are numărul necesar de rapoarte de evaluare în vederea obţinerii punctajului maxim pentru acest specialist.

28.1. Prevederile Fişei de Date – IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE IV.2.1) Criterii de atribuire

Experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR

Descriere: Experienta detinuta in realizarea de **rapoarte de evaluare individuala** pentru terenuri si/sau constructii necesar a fi expropriate in **conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010**, cu modificarile si completarile ulterioare, aferente infrastructurii de transport.

.....

Nota 2: In vederea acordarii punctajului, ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si **copii ale rapoartelor de evaluare individuala.**

28.2. Clarificările emise in cadrul procedurii

„ In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 5 - Experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, **vor fi retinute pentru acordarea punctajului** acele **rapoarte de evaluare individuala realizate** pentru fiecare imobil in parte (in functie de categoria de folosinta) pentru a putea stabili cuantumul despagubirilor in baza suprafetelor reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil. In situatia exceptionala in care un Raport de evaluare individuala, ca livrabil, contine mai multe evaluari individuale realizate pentru mai multe terenuri/ constructii diferite in cadrul aceluiasi document, precizam ca vor fi calculate pentru acordarea punctajului **evaluarile individuale realizate pentru terenurile/ constructiile diferite**, chiar daca acestea nu au fost cuprinse in Raporte de evaluare individuala separate„ .

28.3. Prevederile legale incidente

28.3.1. Art. 11 alin. 8 din Legea nr. 255/2010 „ Raportul de evaluare se întocmeşte avându-se în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

notarilor publici, potrivit art. 77^1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare„.

28.3.2. **Hotărârea de Guvern nr. 53/2011**, de aprobare a NORMELOR METODOLOGICE de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local **art. 4 alin. 2 lit f, „** sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare întocmit având în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici „ şi **art 8 alin 1. „** Expertul evaluator specializat în evaluarea proprietăţilor imobiliare, membru al Asociaţiei Naţionale a Evaluatorilor din România - ANEVAR, care **va întocmi raportul de evaluare prevăzut la art. 11 alin. (7) din lege,** este obligat să se raporteze la expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 77^1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare„.

28.4. Documentele depuse in cadrul Ofertei de către Asocierea CC

Asocierea CC pentru expertul ANEVAR propus, a depus doar **Rapoarte generale de evaluare şi nu rapoarte individuale aşa cum s-a solicitat prin Documentaţia de Atribuire**.

Asocierea CC depune/face dovada *DOAR cu* **3 rapoarte de evaluare pentru expertul ANEVAR respectiv:**

- **„Raport de Evaluare (Fundamentare) - Proprietate imobiliara – Terenuri - UAT Alba Iulia, jud Alba, Proprietari conform tabelului anexa"** , insotit de 11 anexe

- **„Raport de Evaluare (Fundamentare) - Proprietate imobiliara – Constructii UAT Alba Iulia, jud Alba, Proprietari conform tabelului anexa"** , insotit de 9 anexe

- **„Raport de Evaluare (Fundamentare) - Proprietate imobiliara – Constructii UAT Santimbru, jud Alba, Proprietari conform tabelului anexa"** , insotit de 2 anexe

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

28.5. Netemeinicia acordării punctajului maxim (5 puncte) pentru expertul ANEVAR

28.5.1. Raportat la numărul rapoartelor de evaluare, depuse respectiv 3 in total, numărul lor nu îndreptăţeşte Asocierea CC la acordarea punctajului, deoarece pentru acordarea punctajului erau necesare minim 5 pentru terenuri şi minim 3 pentru construcţii. Asocierea CC a depus 1 Raport pentru terenuri şi două Rapoarte pentru construcţii.

28.5.2. Rapoartele de evaluare depuse de către contestatoare, cele 3, nu sunt rapoarte individuale, ci rapoarte de evaluare globală, aşa cum de altfel şi Asocierea CC a recunoscut că au acest caracter (pag. 5, alin 2 – „ sunt depuse şi rapoarte generale de evaluare").

28.5.3. Rapoartele de evaluare depuse de către Asocierea CC, cele 3, *NU INDEPLINESC CERINŢELE DIN DOCUMENTAŢIA DE ATRIBUIRE respectiv să fie întocmite în VEDEREA EXPROPRIERII DE IMOBILE IN BAZA LEGII NR.255/2010* pentru ca, deşi fac referire la acest act normativ, **NU STABILESC VALOAREA DE DESPAGUBIRE AFERENTA IMOBILELOR SUPUSE EXPROPRIERII PRIN RAPORATARE LA EXPERTIZELE ÎNTOCMITE ŞI ACTUALIZATE DE CAMERELE NOTARILOR PUBLICI CI STABILESC O VALOAREA DE PIATA A ACESTORA.**

A se vedea in acest sens capitolul 5 din fiecare raport intitulat „SCOPUL EVALUARII" din care citam "Scopul acestui raport este estimarea valorii de piata (de circulatie) pentru terenurile / constructiile propuse a fi expropriate pentru cauza de utilitate publica.."
Scopul declarat al acestor Rapoarte de evaluare, **este estimarea valorii de piata** (de circulatie fapt care contravine prevederilor Legii nr 255 / 2010, care in tot cuprinsul acestui ei (art. 4 lit b, art. 5 alin 1, art. 7, art. 8 alin 2 si 21, art. 9 alin 3 si 4, art. 10, art. 11 alin. 3, etc) utilizează notiunea de **„valoare de despagubire aferenta exproprierii" conform EXPERTIZELOR ÎNTOCMITE ŞI ACTUALIZATE DE CAMERELE NOTARILOR PUBLICI, iar nu de „valoarea de piata" .**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

În cuprinsul celor 3 rapoarte, evaluatorul nu stabileşte valoarea despăgubirii raportat la prevederile Legii nr. 255/2010 şi totodată nu face trimitere la notiunea de despăgubire, nici măcar la capitolul „Definitii"; se dau definiţii la alţi termeni : proprietate generatoare de afaceri, valoare justă, valoarea sinergiei, etc

28.5.4. Cele 3 Rapoarte de evaluare prezentate de către Asocierea CC în sustinerea experientei expertului evaluator ANEVAR se bazeaza pe Standardele de evaluare care nu erau valabile la momentul întocmirii acestora.

Veti observa in cuprinsul fiecarui raport mentiunea evaluatorului conform caruia a utilizat Standardele internationale de evaluare 2011 (atat la pct. 10 „Natura si sursa informatiilor utilizate – alineatul 8 cat si la pct. 13 – Declaratia conformitatii evaluarii cu IVS).

Ori, asa cum reiese din informatiile publicate pe site-ul ANEVAR la adresa http://site.anevar.ro/pagini/standarde Standardele internationale de evaluare 2011 nu mai sunt valabile din 1 ianuarie 2012!!

Mai exact, la data evaluarii – 12.01.2017 erau in vigoare Standardele de evaluare a bunurilor 2016.

IN CONCLUZIE, standardele utilizate de catre evaluator nu mai erau in vigoare la data intocmirii Rapoartelor de evaluare (12.01.2017), fapt de natura a afecta valabilitatea rapoartelor in sine.

28.5.5. Susţinerea Asocierii CC referitoare la faptul că Anexele la aceste rapoarte au caracterul unui Raport de evaluare individual şi că acestea respectă cerinţele Documentaţiei de Atribuire, este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Rapoartele de evaluare nu îndeplinesc cerinţele din Documentaţia de Atribuire respectiv nici aceste Anexe (Rapoarte de evaluare) nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile art 11 alin 8 din Legea nr. 255/2010 si din HG nr. 53/2011 art 4 alin 2 lit f, art 8 alin 1.

La o analiză atentă a acestor Anexe - constatăm că evaluatorul la momentul întocmirii a avut in vedere valoarea de piaţă estimată a imobilelor şi nu ., expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

77^1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare„ aşa cum impun prevederile art. 8, alin. 1 din Normele Metodologice.

Această concluzie reiese din pct. 4 şi pct. 5 din „ Raportul Individual de Evaluare„.

Conform acestor menţiuni de la pct. 4 şi 5 evaluatorul s-a raportat la valoarea de piaţă a imobilului şi nu la expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 77^1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, trimitere expresă a Legii nr. 255/2010.

Astfel, aceste Anexe nu pot avea calitatea de rapoarte individuale in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările si completările ulterioare, aferente infrastructurii de transport, aşa cum s-a solicitat prin Fişa de Date a Achiziţiei, deoarece NU STABILESC VALOAREA DE DESPAGUBIRE AFERENTA IMOBILELOR SUPUSE EXPROPRIERII PRIN RAPORTARE LA EXPERTIZELE ÎNTOCMITE ŞI ACTUALIZATE DE CAMERELE NOTARILOR PUBLICI CI LA VALOAREA DE PIATA A ACESTORA.

28.5.6. Aceste Anexe despre care Asocierea CC afirmă că ar avea caracter de Rapoartele de evaluare individuală nu respecta Standardele de Evaluare SEV 103 din punctul de vedere al conţinutului unui raport de evaluare.

Mai exact, conform Standardelor SEV 103 - "Raportare " Conţinutul Raportului de evaluare:
"un raport nu trebuie să fie ambiguu sau să inducă în eroare şi va permite cititorului îndreptăţit o înţelegere clară a evaluării sau a altor servicii furnizate."

„Pentru a asigura comparabilitatea, relevanţa şi credibilitatea, raportul va prezenta o descriere clară şi precisă a termenilor de referinţă ai evaluării, a scopului şi utilizării desemnate a acesteia şi va prezenta orice ipoteze, ipoteze speciale, incertitudini sau condiţiile limitative importante care influenţează în mod direct evaluarea."

Astfel în cuprinsul rapoartelor depuse de care contestatoare nu se regăsesc elementele mentionate mai sus.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Rapoartele de evaluare se întocmesc în conformitate cu SEV (standardul de evaluare) 103 şi obligatoriu trebuie să cuprindă toate capitolele:

- Identificarea şi competenţa evaluatorului
- Identificarea clientului şi a oricăror alţi utilizatori desemnaţi
- Scopul evaluării
- Identificarea activului sau a datoriei subiect al evaluării
- Tipul valorii
- Data evaluării
- Documentarea necesară pentru efectuarea evaluării
- Natura şi sursa informaţiilor utilizate pe care s-a bazat evaluarea
- Restricţii de utilizare, difuzare sau publicare
- Declararea conformităţii evaluării cu SEV
- Abordarea în evaluare şi raţionamentul pentru a se înţelege rezultatul evaluării în contextul acesteia, raportul va face trimitere la abordarea sau la abordările aplicate, la datele cheie de intrare utilizate şi la raţionamentele principale care au condus la concluziile evaluării. inclusiv raţionamentele pe care se bazează aceste concluzii. Această cerinţă nu se aplică dacă s-a convenit în mod special şi s-a consemnat în termenii de referinţă ai evaluării că va fi prezentat un raport fără explicaţii sau fără alte informaţii de fundamentare.
- Valoarea sau valorile obţinute
- Data raportului de evaluare

Mai mult, conform SEV 103 (I) Abordarea în evaluare şi raţionamentul „pentru a se înţelege rezultatul evaluării în contextul acesteia, raportul va face trimitere la abordarea sau la abordările aplicate, la datele cheie de intrare utilizate şi la raţionamentele principale care au condus la concluziile evaluării."

Analizând aceste Anexe, constatăm faptul că ele nu îndeplinesc cerinţe Standardului de Evaluare SEV 103 (I), sens in care nu pot avea caracterul de rapoarte de evaluare individuală.

28.5.7. Onorată Curte, rapoartele de evaluare depuse de ofertanta clasată pe locul 2, nu respectă măsurile de remediere, parte din documentaţia de atribuire : "În ceea ce priveşte aplicarea algoritmului de calcul aferent afctorului de evaluare nr. 5- Experienţă deţinută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, vor fi reţinute pentru acordarea punctajului acele rapoarte de evaluare

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

individuală realizate pentru fiecare imobil în parte (în funcție de categoria de folosință) pentru a putea stabili cuantumul despăgubirilor în baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil în parte."

28.5.8. Niciunul dintre rapoartele depuse fie ca sunt considerate individuale, fie ca sunt considerate globale NU RESPECTĂ CERINȚA mai sus amintită, în sensul că nu sunt întocmite în baza suprafețelor reale, rezultate din documentații cadastrale individuale!!!!!!.

29. Asocierea CC, Asocierea CC, desemnată câștigătoare nu a făcut dovada/nu a prezentat documente justificative privind faptul că Avocatul 1 – dl a participat în mai mult de 6 Comisii de Expropriere, pentru a i se acorda punctajul maxim.

Conform celor ce urmează, Avocatul 1 – dl a participat în 5 comisii de verificare a dreptului de proprietate ori a altui drept real, sens in care punctajul acordat de către Autoritatea Contractantă este eronat.

29.1. Prevederile Fișei de Date

IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE, IV.2.1) Criterii de atribuire - Experienta detinuta de Avocat 1 - 5.00% - 5.00

Avocat 1 - Experienta detinuta in calitate de Avocat definitiv in cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate in baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica, necesara realizarii unor obiective de interes national, judetean si local, se va puncta astfel:
participarea in minim 2 comisii: 1,25 puncte
intre 3-4 comisii: 2,50 puncte
intre 5-6 comisii: 3,75 puncte
mai mult de 6 comisii: 5 puncte

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Nota 1: In vederea acordarii punctajului, Ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si copia Deciziilor de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real.

29.2. Clarificările emise in cadrul procedurii „ In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 6 - Experienta detinuta de Avocat 1, precizam ca Autoritatea Contractanta va puncta numarul de Comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real in care avocatul a activat, documentul justificativ prin care urmeaza a se verifica acest aspect fiind Decizia de numire in aceste comisii. Din modalitatea de enuntare a factorului de evaluare reiese clar ca punctajul se acorda pentru numarul de comisii in care avocatul a participat si nicidecum pentru numarul de Decizii in care acesta a fost nominalizat. Astfel, in situatia in care un avocat este nominalizat, prin aceeasi decizie, in cadrul mai multor comisii, in aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare **se va lua in considerare numarul comisiilor in care este desemnat prin acea unica Decizie**, si nu se va considera ca fiind o singura comisie doar pentru ca documentul de nominalizare este unul singur (Decizia).
De asemenea, in situatia in care pentru acelasi proiect avocatul este desemnat in mai multe Comisii, toate vor fi luate in considerare, chiar daca sunt aferente aceluiasi obiectiv de investitii„.

29.3. Prevederile legale incidente

Legea nr. 255/2010 prevede:

ART.10 În situaţiile prevăzute la art. 9 alin. (3), **persoanele îndreptăţite** să solicite despăgubiri au posibilitatea de **a face dovada** dreptului de proprietate **în faţa comisiei de** verificare a dreptului de proprietate ori a altui drept real asupra imobilelor expropriate, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 11 alin. (4) Tabelele cu imobilele proprietate privată expropriate în condiţiile prezentei legi, cuprinzând judeţul, localitatea, numărul cadastral, suprafaţa în metri pătraţi şi numele/denumirea proprietarului/deţinătorului, conform documentaţiei cadastrale, **vor fi aduse la cunoştinţa publică** prin afişare la sediul consiliului local al fiecărei unităţi administrativ-teritoriale pe raza căreia se află imobilele expropriate şi pe pagina proprie de internet a

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

expropriatorilor, **cu 10 zile înainte de data începerii activităţii comisiei prevăzute la art. 18.**

Alin.(5) **Data începerii activităţii comisiei** prevăzute la art. 18 şi data la care vor fi afişate tabelele prevăzute la alin. (4) se vor aduce la cunoştinţa persoanelor interesate prin **publicarea unui anunţ într-un ziar local.**

Art. 18. În termen de 5 zile de la emiterea deciziei de expropriere, **expropriatorul numeşte comisia de verificare** a dreptului de proprietate ori a altui drept real în temeiul căruia cererea a fost formulată şi constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilului supus exproprierii.

HG nr. 53/2011 (normele metodologice) stipulează:

ART. 14.(1) *LA NIVELUL FIECĂREI UNITĂŢI ADMINISTRATIV-TERITORIALE, ÎN TERMEN DE 5 ZILE DE LA DATA EMITERII DECIZIEI DE EXPROPRIERE SE VA NUMI PRIN DECIZIE A EXPROPRIATORULUI O COMISIE DE VERIFICARE A DREPTULUI DE PROPRIETATE SAU A ALTUI DREPT REAL ÎN TEMEIUL CĂRUIA CEREREA A FOST FORMULATĂ ŞI CONSTATĂ ACCEPTAREA SAU, DUPĂ CAZ, NEACCEPTAREA CUANTUMULUI DESPĂGUBIRII DE CĂTRE PROPRIETAR SAU TITULARII ALTOR DREPTURI REALE ASUPRA IMOBILELOR SUPUSE EXPROPRIERII.*

Art. 15 alin.(4) ***După numirea comisiei****, expropriatorul va transmite decizia consiliului local competent/Consiliului General al Municipiului Bucureşti, care are obligaţia de a asigura prin secretarul unităţii administrativ-teritoriale* ***secretariatul comisiei****, care va primi, înregistra şi arhiva cererile şi documentele doveditoare depuse potrivit art. 5 alin. (4).*
Alin. (5) ***Secretariatul comisiei*** *va constitui registre şi arhive speciale, în care se vor înregistra cererile şi originalele/copiile legalizate ale documentelor anexate acestora. Cererile se arhivează şi se păstrează prin grija secretariatelor constituite la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale. Registrele vor cuprinde menţiuni privitoare la:*

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.663

a) data înregistrării cererii;

b) numele şi prenumele titularului/titularilor cererii;

c) elementele de identificare a imobilului pentru care se solicită despăgubirea, respectiv numărul cadastral, suprafaţa, unitatea administrativ-teritorială în care se situează, proprietarul sau titularul altui drept real;

d) documentele doveditoare care însoţesc cererea.

Alin. (8) ***Comisia este formată din 5 membri,*** *după cum urmează:*

a) primarul unităţii administrativ-teritoriale sau, în lipsa acestuia, viceprimarul;

b) un reprezentant al instituţiei prefectului;

c) un reprezentant al oficiului de cadastru şi publicitate imobiliară;

d) 2 reprezentanţi ai expropriatorului, având calificare juridică.

Alin. (9) ***Comisia îşi începe activitatea*** *la sediul consiliului local/Consiliului General al Municipiului Bucureşti, potrivit art. 11 alin. (5) din lege*

Alin.(10) ***Şedinţele comisiei se vor ţine zilnic*** *până la data la care vor fi emise şi comunicate, potrivit legii, toate hotărârile de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii.*

Alin.(11) *Comisia este legal întrunită şi îşi poate desfăşura lucrările în prezenţa a cel puţin 3 membri, prezenţa reprezentanţilor expropriatorului fiind obligatorie.*

analiza cererile şi documentele anexate acestora şi, după caz..:

Art. 16 alin. (2) Hotărârea comisiei se emite în 4 exemplare originale şi poartă semnăturile membrilor comisiei prezenţi. Hotărârea va avea ca anexă procesul-verbal întocmit în condiţiile prezentelor norme metodologice. În cazul pluralităţii persoanelor interesate, hotărârea se emite într-un număr de exemplare originale corespunzător.

29.4. Documentele depuse in cadrul Ofertei de către Asocierea CC, pentru Avocatul 1 dl

29.4.1. Decizia de numire a Comisiei nr. 1225/15.12.2016 pentru obiectivul Varianta de Ocolire CARACAL, aferentă Unităţi Administrativ Teritoriale - Municipiul Caracal şi Anexa la această Decizie de numire nr. 1225/15.12.2016.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

29.4.2. Decizia de numire a Comisiei nr. Decizia 789 / 28.06.2013 pentru obiectivul Varianta de Ocolire Caracal, aferentă Unităţi Administrativ Teritoriale - Municipiul Caracal – şi anexa la această Decizie de numire nr. 789/28.06.2013

29.4.3. Decizia de numire a Comisiei nr. 162/11.03.2016 pentru obiectivul Varianta de Ocolire Constanta, cu anexele aferente Unităţilor Administrativ Teritoriale AGIGEA, CONSTANTA, OVIDIU, CUMPANA -

29.4.4. Decizia de numire a Comisiei nr. 953/24.10.2016 pentru obiectivul Varianta de Ocolire Constanta, cu anexele aferente Unităţilor Administrativ Teritoriale AGIGEA, CONSTANTA, OVIDIU, CUMPANA

29.4.5. Decizia de numire a Comisiei nr. 251/12.03.2015 pentru obiectivul Varianta de Ocolire Constanta, cu anexele aferente Unităţilor Administrativ Teritoriale AGIGEA, CONSTANTA, OVIDIU, CUMPANA -

29.5. Netemeinicia acordării punctajului maxim de către Autoritatea Contractantă

Ofertantul clasat pe locul 2 a depus următoarele documente:

- **Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 789/28.06.2013** pentru numirea comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal" - teritoriul administrativ al localitatii **Caracal** din Judeţul Olt.

- **Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 1225/15.12.2016** pentru numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal" pe raza localitatii **Caracal**, din Judeţul Olt.

- **Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 251/12.03.2015** pentru numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" km 0+000-21+861 - Judeţul Constanta - teritoriul administrativ al localitatii **Ovidiu** Judeţul Constanta, teritoriul administrativ al localitatii **Cumpănă** Judeţul Constanta, teritoriul administrativ al Municipiului **Constanta** Judeţul Constanta, teritoriul administrativ al localitatii **Agigea** Judeţul Constanta, **impreuna cu Anexele 1 -4.**

- **Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 162/11.03.2016** pentru numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" km 0+000-21+861 - Judeţul Constanta - teritoriul administrativ al localitatii **Ovidiu** Judeţul Constanta, teritoriul administrativ al localitatii **Cumpănă** Judeţul Constanta, teritoriul administrativ al Municipiului **Constanta** Judeţul Constanta, teritoriul administrativ al localitatii **Agigea** Judeţul Constanta, **impreuna cu Anexele 1 -4.**

- **Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 953/24.10.2016** pentru numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" km 0+000-21+861 - Judeţul Constanta - teritoriul administrativ al localitatilor **Ovidiu, Cumpănă, Agigea si Municipiul Constanta**, din judeţul Constanta, **impreuna cu anexele 2-4.**

DIN ANALIZA DOCUMENTELOR SUS ENUNTATE, REZULTA URMATOARELE INFORMAŢII RELEVANTE PENTRU ACORDAREA PUNCTAJULUI:

1.Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 789/28.06.2013 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 255/2010, pentru ***modificarea componentei comisiei de verificare*** a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

expropriate situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal" - teritoriul administrativ al localitatii **Caracal** din Judeţul Olt, astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG nr. 709/13.07.2011 **pentru modificarea si completarea HG** nr. 1184/2010 privind declanşarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata situate pe amplasamentul **lucrării de utilitate publica " Varianta de ocolire a Municipiului Caracal".**

Astfel, la art. 1 al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. 789/28.06.2013 se mentioneaza explicit urmatoarele: "Prin prezenta ***se modifica Anexa nr. 1*** - Comisia de analiza **a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra** imobilelor expropriate situatie pe teritoriul localitatii **Caracal** din Judeţul Olt, aferenta Deciziei nr. 1383/06.10.2011."

De asemenea, in Anexa nr. 1 la Decizia nr. 789/28.06.2013 *se **prezintă noua componenta** a Comisiei, din care face parte si dl. in calitate de reprezentant al expropriatorului.*

2.Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 1225/15.12.2016 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 255/2010, pentru ***modificarea componentei comisiei*** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal" pe raza localitatii **Caracal**, din Judeţul Olt, astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG nr. 709/13.07.2011 pentru modificarea si completarea HG nr. 1184/2010 privind declanşarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal".

Astfel, **la art. 1** al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. **1225/15.12.2016** se mentioneaza explicit urmatoarele: **"Anexa nr. 1 reprezentând Comisia** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul obiectivului de investiţie "Varianta de ocolire a **Municipiului Caracal**" pe raza localitatii Caracal din judeţul Olt, aferenta Deciziei Directorului General al CNAIR SA nr. 1041/14.12.2010, modificata prin Deciziile nr. 1383/06.10.2011 si nr.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

789/28.06.2013, **se modifica si se înlocuieşte cu anexa nr. 1** la prezenta decizie."

De asemenea, in Anexa nr. 1 la Decizia nr. 1225/15.12.2016 **se prezintă noua componenta a Comisiei, dl. mentinandu-si calitatea de reprezentant ai expropriatorului.**

Concluzii privind analiza celor doua Decizii menţionate la pct. 1 si 2:

Comisia de verificare si analiza pentru imobilele exproriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul obiectivului de investitie "Varianta de ocolire a Municipiului **Caracal**" pe raza localitatii Caracal a fost desemnata initial prin Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 1041/14.12.2010, aceasta Decizie **fiind succesiv modificata** prin Decizia nr. 1383/06.10.2011, Decizia nr. 789/28.06.2013 si Decizia nr. 1225/15.12.2016 **in ceea ce priveşte componenta Comisiei**.

Prin urmare, Decizia nr. 789/28.06.2013 si Decizia nr. 1225/15.12.2016 reprezintă Decizii de **modificare exclusiv a componentei Comisiei de verificare si analiza.** Astfel, daca din Anexa nr. 1 la Decizia nr. 789/28.06.2013 reiese ca membru in Comisie a fost dl. , avand funcţia de Primar, prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, in conformitate cu Anexa nr. 1 la aceasta, dl. este inlocuit de dl. care a preluat funcţia de primar.

De asemenea, se constata ca prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, in conformitate cu Anexa nr. 1 la aceasta, membrul supleant nominalizat in Anexa nr. 1 la Decizia nr. 789/28.06.2013, dl. , avand funcţia de viceprimar, este inlocuit cu următorii membri supleanţi: dl. - Viceprimar, dl. - reprezentant expropriator 1, dl. - reprezentant expropriator 2.

Astfel, indiferent de componenta in care Comisia si-a desfasurat activitatea, aceasta activitate a fost identica, aspect care rezulta din urmatoarele:

Atat Decizia nr. 789/28.06.2013, cat si Decizia nr. 1225/15.12.2016, se refera, in fapt, la acelaşi obiectiv de investiţie - "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal".

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Imobilele care fac obiectul verificării si analizei in Comisie, atat in componenta aprobata prin Decizia nr. 789/28.06.2013, cat si in componenta rectificata prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, sunt cele stabilite prin aceeaşi Hotarare de Guvern - HG nr. 709/13.07.2011 pentru modificarea si completarea HG nr. 1184/2010 privind declanşarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal".

Mai mult decât atat, **imobilele care fac obiectul verificării si analizei in Comisie**, atat in componenta acesteia aprobata prin Decizia nr. 789/28.06.2013, cat si in componenta rectificata prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, **aparţin aceleiaşi unitati administrativ teritoriale, respectiv localitatea Caracal din Judeţul Olt, si reprezintă in fapt o singura comisie**, in conformitate cu prevederile **art. 14 din H.G. nr. 53/2011** care prevăd ca: "La nivelul fiecărei unităţi administrativ- teritoriale, **în termen de 5 zile de la data emiterii deciziei de expropriere** se va numi prin decizie a expropriatorului o comisie de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real **în temeiul căruia cererea a fost formulată şi constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului** despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilelor supuse exproprierii."

Prin urmare, cu privire la cele doua Decizii nr. **789/28.06.2013** si nr. **1225/15.12.2016,** in mod corect autoritatea contractantă a retinut ca aceste documente justificative atesta **participarea** dl. **intr-o singura Comisie,** din moment ce obiectul activitatii in cadrul Comisiei a ramas neschimbat, **modificările aduse** prin Decizia nr. **1225/15.12.2016 vizând exclusiv identitatea membrilor care compun Comisia**.

Indiferent de identitatea membrilor sai, **Comisia** desemnata pentru verificarea dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul obiectivului de investitie "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal" pe raza localitatii **Caracal, a fost investita, prin Decizia iniţiala de numire, cu o serie de atributii**, conform prevederilor legale incidente, **atributii care nu au fost modificate prin Deciziile 789/28.06.2013 si nr. 1225/15.12.2016,** astfel incat nu se poate pretinde ca atributiile dlui. au fost modificate/ suplimentate sau ca prin simpla inlocuire a

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

altor membri ai Comisiei, obiectul de activitate al acesteia si, implicit, al avocatului in discuţie, s-a modificat.

3.Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 251/12.03.2015 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. **255/2010, pentru modificarea componentei comisiilor** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării **"Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" - teritoriul administrativ al municipiului Constanta si al localitatilor Ovidiu, Cumpănă si Agigea din Jud. Constanta,** astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG nr. 208/2013 pentru completarea Hotararii Guvernului nr. 173/2012 privind declanşarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a municipiului Constanta", km 0+000-21+861, judeţul Constanta.

Astfel, la art. 1 al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. 251/12.03.2015 se mentioneaza explicit urmatoarele: "Prin prezenta **se modifica Anexele nr. 1-4** -Comisia de analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" - teritoriul administrativ al localitatilor **Ovidiu, Cumpănă, Constanta si Agigea** din Judeţul Constanta, aferente deciziei nr. 1350/23.12.2014."

De asemenea, in Anexele nr. 1-4 ale Deciziei nr. 251/12.03.2015 se **prezintă noua componenta a Comisiei** desemnate pentru fiecare UAT in parte (Constanta, Ovidiu, Cumpănă, Agigea), din care face parte si **dl.**
in calitate de reprezentant al expropriatorului.

4.Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 162/11.03.2016 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 255/2010, **pentru modificarea componentei comisiei** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării **"Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" - teritoriul administrativ al Municipiului Constanta si al localitatilor Ovidiu, Cumpănă si Agigea din**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

jud. Constanta, astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG **nr.** 208/2013 pentru completarea Hotararii Guvernului nr. 173/2012 privind declanşarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta", km 0+000-21+861, Judeţul Constanta.

Astfel, la art. 1 al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. 162/11.03.2016 se mentioneaza explicit urmatoarele: " Prin prezenta **se modifica Anexele nr. 1-4** - Comisia de analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" - teritoriul administrativ al localitatilor **Ovidiu, Cumpănă, Constanta si Agigea din Judeţul Constanta**, aferente deciziei nr. 1350/23.12.2014."

De asemenea, in Anexele nr. 1-4 ale Deciziei nr. 162/11.03.2016 se **prezintă noua componenta** a Comisiei desemnate pentru fiecare UAT in parte (Constanta, Ovidiu, Cumpănă, Agigea), **dl. mentinandu-si calitatea de reprezentant al expropriatorului.**

5.Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 953/24.10.2016 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 255/2010, **pentru modificarea componentei comisiei** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării **"Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" - teritoriul administrativ al Municipiului Constanta si al localitatilor Ovidiu, Cumpana si Agigea din jud. Constanta,** astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG nr. 208/2013 pentru completarea Hotararii Guvernului nr. 173/2012 privind declanşarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta", km 0+000-21+861, judeţul Constanta.

Astfel, la art. 1 al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. 953/24.10.2016 se mentioneaza explicit urmatoarele: "Prin prezenta **se modifica Anexele nr. 1-4** aferente Deciziei Directorului General nr.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

1350/23.12.2014 reprezentând Comisia de analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" - teritoriul administrativ al localitatilor **Ovidiu, Cumpana, Constanta, Agigea** din Judeţul Constanta."

De asemenea, in Anexele nr. 1-4 ale Deciziei nr. 953/24.10.2016 se prezintă **noua componenta a Comisiei** desemnate pentru fiecare UAT in parte (Constanta, Ovidiu, Cumpana, Agigea), **dl.** **mentinandu-si calitatea de reprezentant al expropriatorului.**

Concluzii privind analiza celor trei Decizii menţionate la 3,4 si 5:

Comisiile de verificare si analiza pentru imobilele exproriate, proprietate privata. situate pe amplasamentul obiectivului de investitie "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" pe raza localitatilor **Ovidiu, Cumpana, Agigea si Constanta** au fost desemnate initial prin Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 1350/23.12.2014, **aceasta Decizie *fiind succesiv modificata* prin** Decizia nr. 251/12.03.2015, **Decizia nr. 162/11.03.2016 si Decizia nr. 953/24.10.2016 in ceea ce priveşte componenta Comisiilor pentru cele 4 UAT-uri.**

Prin urmare, **Decizia nr. 251/12.03.2015, Decizia nr. 162/11.03.2016 si Decizia nr. 953/24.10.2016** reprezintă Decizii de **modificare exclusiv a componentei Comisiilor de verificare si analiza aferente celor 4 UAT-uri, fiind inlocuiti anumiţi membri (alţii decât reprezentanţii expropriatorului) precum urmeaza:**

UAT OVIDIU

Anexa nr. 1 la Decizia nr. 251/12.03.2015	**Anexa nr. 1 la Decizia nr. 162/11.03.2016**	**Anexa nr. 1 la Decizia**
reprezentant Institutia Prefectului judeţului Constanta	reprezentant Institutia Prefectului judeţului Constanta	**Nu a fost prezentat de catre ofertant**

UAT Cumpana

Anexa nr. 2 Ia Decizia nr. 251/12.03.2015	**Anexa nr. 2 la Decizia nr. 162/11.03.2016**	**Anexa nr. 2 la Decizia nr. 953/24.10.2016**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.568

(primar), Primar/ Viceprimar	(primar), Primar/ Viceprimar	(viceprimar), Primar/ Viceprimar
reprezentant Institutia Prefectului judeţului Constanta	reprezentant Institutia Prefectului judeţului Constanta	reprezentant Institutia Prefectului judeţului
reprezentant OCPI jud. Constanta	reprezentant OCPI jud. Constanta	, reprezentant OCPI jud. Constanta

UAT Constanta

Anexa nr. 3 la Decizia nr. 251/12.03.2015	Anexa nr. 3 Ia Decizia nr. 162/11.03.2016	Anexa nr. 3 Ia Decizia nr.
reprezentant Institutia Prefectului judeţului Constanta	reprezentant Institutia Prefectului judeţului Constanta	reprezentant Institutia Prefectului judeţului
reprezentant OCPI jud. Constanta	reprezentant OCPI jud. Constanta	reprezentant OCPI jud. Constanta
secretariat comisie	secretariat comisie	secretariat comisie

UAT Agigea

Anexa nr. 4 Ia Decizia nr. 251/12.03.2015	Anexa nr. 4 la Decizia nr. 162/11.03.2016	Anexa nr. 4 la Decizia nr.
(viceprimar), Primar/ Viceprimar	(viceprimar), Primar/ Viceprimar	(viceprimar), Primar/ Viceprimar
reprezentant Institutia Prefectului judeţului Constanta	reprezentant Institutia Prefectului judeţului Constanta	reprezentant Institutia Prefectului judeţului
reprezentant OCPI jud. Constanta	reprezentant OCPI jud. Constanta	reprezentant OCPI jud.

Mai mult decât atat, imobilele care fac obiectul verificării si analizei in cadrul Comisiei desemnate prin Anexa nr. 1 la Decizia nr. 251/12.03.2015, cat si in componenta rectificata prin Anexa nr. 1 la Decizia nr. 162/11.03.2016 si prin Anexa nr. 1 la Decizia nr. 953/24.10.2016, aparţin aceleiaşi unitati administrativ

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

teritoriale - **Ovidiu,** si **reprezintă in fapt o singura comisie,** in conformitate cu prevederile art. 14 din H.G. nr. 53/2011 care prevăd ca: "La nivelul fiecărei unităţi administrativ-teritoriale, **în termen de 5 zile de la data emiterii deciziei de expropriere** se va numi prin decizie a expropriatorului o comisie de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real **în temeiul căruia cererea a fost formulată şi constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilelor supuse exproprierii, raţionamentul şi susţinerea juridică fiind identică Anexele 2, 3 şi 4 aferente UAT Cumpăna, Constanţa şi Agigea.**

Prin urmare, cu privire la cele trei Decizii nr. 251/12.03.2015, nr. 162/11.03.2016 si nr. 953/24.10.2016, in mod corect autoritatea contractantă a retinut ca aceste documente justificative atesta **participarea dl. doar in 4 Comisii, corespondente anexelor 1-4 ale Deciziilor anterior menţionate,** din moment ce obiectul activitatii in cadrul Comisiei a ramas neschimbat, **modificările aduse prin Deciziile ulterioare vizând exclusiv identitatea membrilor care compun fiecare Comisie in parte**. In confirmarea acestui rationament vin si prevederile art. 15, alin. (10) din Normele de aplicare a Legii 255/2010, aprobate prin H.G. 53/2011, care statueaza ca: **"Şedinţele comisiei se vor tine zilnic până la data la care vor fi emise şi comunicate, potrivit legii, toate hotărârile de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii".**

În condiţiile in care reprezentantul expropriatorului, respectiv dl. avea obligaţia legala de a emite si comunica hotarari de stabilire a despăgubirilor pentru toate imobilele expropriate, conform H.G. 208/2013, situate la nivelul celor 4 UAT-uri prevăzute in Anexele Deciziilor, simplul fapt ca a fost modificata in mod succesiv componenta comisiei **nu este de natura sa dovedeasca o experienţa superioara a Avocatului 1, ce constituie obiectul factorului de evaluare.**

Indiferent de identitatea membrilor sai, Comisiile desemnate pentru verificarea dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta", km 0+000-21+861, a fost investita, prin cele 4 anexe

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

ale Deciziei iniţiale de numire, cu o serie de atributii, conform, prevederilor legale incidente, **atributii care nu au fost modificate prin Deciziile nr. 251/12.03.2015, nr. 162/11.03.2016 si nr. 953/24.10.2016**, astfel incat **nu se poate pretinde ca atributiile dlui.** au fost modificate/ suplimentate sau ca prin simpla inlocuire a altor membri ai Comisiilor in discuţie, obiectul de activitate al acestora si, implicit, al avocatului in cauza, s-a modificat.

Onorată Curte, mai arătăm faptul că şi prin măsurile de remediere autoritatea contractantă în mod corect foloseşte termenul de "Unică Decizie", prin urmare se emite o singură decizie, restul fiind doar de modificare a anexelor la aceea unică decizie.

30.Oferta Asocierii CC este neconformă şi sub aspectul cerinţelor din Caietul de Sarcini privind propunerea financiară şi costul serviciilor.

30.1. Prevederile Documentaţiei de Atribuire

30.1.1. Caietul de Sarcini - pag. 17, prevederile privind efectuarea plăţilor „ pct. 3. 60 % din valoarea onorariului pentru fiecare imobil multiplicat cu numărul de imobile pentru care a fost predată documentaţia (aferentă serviciilor prevăzute la pct. B3, B4.1, B4.2, B5 respectiv B6). **Serviciile juridice prevăzute la B.4.2. NU VOR DEPĂŞII 20 % DIN VALOAREA ONORARIULUI PENTRU FIECARE IMOBIL„ .**

30.1.2. Modelul de Contract de prestări servicii depus şi semnat fără obiecţii de către Asocierea CC -

- art. 4.2.1. pct III alin 3 de la pag 9 din Contractul de prestari servicii conform carora *„Serviciile juridice prevazute la punctul **B.4.2** in Caietul de Sarcini nu vor depasi 20% din pretul unitar pentru fiecare imobil multiplicat cu numarul de imobile pentru care au fost realizate serviciile de la punctul B4.2 din Caietul de Sarcini."*

- art. 4.2.1. pct V de la pag 10 din Contractul de prestari servicii conform carora *„Pentru serviciile efectuate de către Prestator prevazute la punctele B1, B2, B3, **B4.1, B4.2**, B5, B6, B7, B9 si B10 din Caietul de Sarcini, Beneficiarul va plăti acestuia un cuantum de maxim 80% din*

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

Pretul contractului. Baza de calcul a Pretului contractului este stabilita conform prevederilor prezentului contract."

30.2. Documentele ofertei Asocierii CC

30.2.1. Acordul de asociere prezentat de către Asocierea CC prevede la art. 6.2. urmatoarele cote de participare ale membrilor asocierii la câstigurile aferentei cotei de 80 % din Pretul contractului:

Asociat	Procent %
SC Cornel & Cornel Topoexim SRL	
SC Theotop SRL	
SC Topoexim Expert SRL	
SCA. M.S. Dumitrascu si Asociatii	
C.I. Gheorghe Simona Florina	
SCPA Oancea, Raduletu si Gherghe	

30.3. Neconformitatea ofertei desemnată căştigătoare cu privire la acest aspect

30.3.1. Propunerea financiară nu este corelată cu prevederile Acordului de Asociere, in sensul că în etapa a 3, suma aferentă serviciilor juridice este mai mare decât procentul de 20 % prevăzut în Documentaţia de Atribuire.

30.3.2. Mai mult, aceasta cota alocata serviciilor juridice este in contradicţie cu prevederile Contractului care face parte din Documentaţia de atribuire.

30.3.3. Conform Acordului de Asociere serviciile juridice reprezintă % (SCA. M.S. Dumitrascu si Asociatii - %, C.I. Gheorghe Simona Florina – % şi SCPA Oancea, Raduletu si Gherghe – %) din valoarea totală ofertată de lei .

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

30.3.4. Raportat la Acordul de asociere depus in cadrul ofertei autoritatea ar trebui să achite ofertantului următoarele sume

Etape de plată	Valoare	**Sume încasate conform acord de asociere pentru servicii juridice aplicând procentul de % **
Punctul 1 – 10 %	lei	
Punctul 2 – 10%	lei	
Punctul 3 - 60%	lei	
Puctul 4 – litigii – 20 %	lei	
Total 100%	**lei**	**Lei (% din valoare)**

30.3.5. Raportat la cerinţele Autorităţii Contractante din Documentaţia de Atribuire (**pag. 17,** în cadrul prevederilor privind efectuarea plăţilor s-a precizat că autoritatea Contractantă va achita „ pct. 3. 60 % din valoarea onorariului pentru fiecare imobil multiplicat cu numărul de imobile pentru care a fost predată documentaţia (aferentă serviciilor prevăzute la pct. B.3, B.4.1, **B.4.2,** B.5 respectiv B.6). Serviciile juridice prevăzute la **B.4.2.** NU VOR DEPĂŞI 20 % DIN VALOAREA ONORARIULUI PENTRU FIECARE IMOBIL)„ – **facturat in etapa aceasta – adică 20 % din cei 60 % - sumele încasate pentru serviciile juridice sunt următoarele**

Etape de plată	Valoare	**Sume încasate conform prevederii din Documentaţia de atribuire**
Punctul 1 – 10 %	310 lei	
Punctul 2 – 10%	310 lei	
Punctul 3 - 60%	1860 lei	lei care reprezintă 20 % din 60 % achitati in acesta etapă
Puctul 4 – litigii – 20 %	620 lei	
Total 100%	**3100 lei**	**lei**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.668

30.3.6. Onorată Instanță, așa cum am arătat in tabelele de mai sus, sumele încasate pentru serviciile juridice nu respectă cerințele din Documentația de Atribuire.

31. Cererea noastră de a desemna oferta depuse de subscrisa ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire, o formulăm raportat la prevederile art. 34 alin.7 teza II din Legea nr. 101/2016.

Conform acestor prevederi Consiliul poate decide atribuirea contractului sau calitatea de ofertant câștigător atunci când acest aspect rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

După cum am arătat mai sus, punctajul acordat Asocierii CC, este neîntemeiat, rezultatul final fiind viciat, iar în cazul admiterii criticilor noastre și eliminarea punctajului acordat eronat, subscrisa obține un punctaj superior.

Având în vedere criteriul de atribuire, oferta noastră obținând un punctaj superior, este îndreptățită a fi desemnată în calitate de ofertă câștigătoare.

Pentru aceste considerente vă solicităm să admiterea plângerii formulate conform petitelor introductive.

În drept. Ne întemeiem prezenta plângere pe prevederile Codului de procedură civilă, a Legii 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016.

Cu deosebită stimă

Asociere TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocaţi – „ PORTNOI ŞI ASOCIAŢII „ Societate Profesională de Avocaţi cu Răspundere Limitată, prin liderul asocierii „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocaţi, prin

Av.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731 – 11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal – 16.608