CĂTRE

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

Spre ştiinţă

Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084, Bucureşti,
România, Telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42/ 021- 890.07.45

Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, cu sediul în Mun. Bucureşti, Blvd. Dinicu Golescu nr. 38 Sector 1, tel 021/264.32.00 fax 021/312.09.82 sau 021/2643298 în calitate de Autoritate Contractantă.

Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitraşcu şi Asociaţii – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe, cu sediul in Bucureşti, str. I.P. Ceaikovski, nr.9, sc. B, ap.16, Sector 2, **cu adresa de corespondenţă în str. Vidra nr. 31, Sector 6, Bucureşti,** în calitate de contestatoare.

Referitor la: Procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „ Intocmire documentaţii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si executiei obiectivului de investiţie „Pod suspendat peste Dunare in zona Braila", pe raza localitatilor Braila si Vadeni, judetul Brăila si localitatile Smardan si Jijila, judetul Tulcea„ anunt de participare nr. 181246/08.12.2017.

Subscrisa **Asociere TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocaţi – „ PORTNOI ŞI ASOCIAŢII „ Societate Profesională de Avocaţi cu Răspundere Limitată**, prin liderul asocierii „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocaţi, cu sediul în Cluj Napoca, str. Andrei Mureşanu (Braşov) nr. 34, judeţul Cluj, nr. fax 0264 402711, e-mail corespondenţă - fuzesialexandra@yahoo.com, prin Av. Fuzesi – Heniş Alexandra Daniela, în calitate de ofertant, în cadrul procedurii de achiziţie publică sus-menţionata, **în termenul legal**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

raportat la art. 29 si urmatoarele din Legea nr. 101/2016, formulează prezenta:

PLÂNGERE

Impotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2155/C2/2318/30.07.2018 pronuntata in Dosarul nr. 2318/2018 in cadrul procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect„ Intocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si executiei obiectivului de investiție „Pod suspendat peste Dunare in zona Braila", pe raza localitatilor Braila si Vadeni, judetul Brăila si localitatile Smardan si Jijila, judetul Tulcea„ anunt de participare nr. 181246/08.12.2017 .

În contradictoriu cu :

- **Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA**, cu sediul în Mun. București, Blvd. Dinicu Golescu nr. 38 Sector 1, tel 021/264.32.00 fax 021/312.09.82 sau 021/2643298 în calitate de Autoritate Contractantă – în continuare „ AC„

- **Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL - Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrașcu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe,** cu sediul in București, str. I.P. Ceaikovski, nr.9, sc. B, ap.16, Sector 2, **cu adresa de corespondență în str. Vidra nr. 31, Sector 6, București,** în calitate de contestatoare, în continuare „ CC„

Prin care vă solicităm:

- **Admiterea prezentei plângeri, modificarea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2155/C2/2318/30.07.2018 (anexata) în sensul respingerii, ÎN PRINCIPAL CA TARDIV FORMULATĂ/ÎN SUBSIDIAR CA NEFONDATĂ/NEÎNTEMEIATĂ a contestației nr.**

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 · 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

28566/13.07.2018, cu consecința menținerii Raportului procedurii de atribuire nr. 13B/1200/27.06.2018.

- **Sa dispuneti atribuirea catre subscrisa a contractului ce face obiectul procedurii „ Intocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si executiei obiectivului de investiție „Pod suspendat peste Dunare in zona Braila", pe raza localitatilor Braila si Vadeni, judetul Brăila si localitatile Smardan si Jijila, judetul Tulcea„ anunt de participare nr. 181246/08.12.2017, in conformitate cu prevederile art. 34 alin. 7 din Legea nr. 101 / 2016, tinand cont de faptul ca oferta subscrisei a fost desemnata castigatoarea procedurii de achizitie publica de către autoritatea contractantă conform raportului procedurii nr. 13B/1200/27.06.2018.**

A. Chestiuni prealabile

1. Autoritatea Contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect :" Intocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si executiei obiectivului de investiție „Pod suspendat peste Dunare in zona Braila", pe raza localitatilor Braila si Vadeni, judetul Brăila si localitatile Smardan si Jijila, judetul Tulcea„ anunt de participare nr. 181246/08.12.2017.

2. În cadrul acestei proceduri s-a întocmit o Documentație de Atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația să – și întocmească ofertele, in vederea depunerii unor oferte admisibile si conforme.

3. De la momentul publicării documentației de atribuire, și până la data limită de depunere a ofertelor, posibilii ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, iar Autoritatea Contractantă a emis răspunsuri cu privire la clarificarile solicitate.

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

4. In etapa premergătoare depunerii ofertelor, persoanele interesate au formulat contestații cu privire la această Documentație de Atribuire, contestații care au fost soluționate prin **Decizia nr. 431/C9/4779, 9, 105/19.02.2018, decizie care a rămas definitivă prin neatacare**.

5. Ca urmare a acestei Decizii, Autoritatea Contractantă a adoptat **măsurile de remedire aferente, care au reieșit din MOTIVAREA** soluției adoptate de Consiliu.

6. După expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire, după furnizarea răspunsurilor de către Autoritatea Contractantă la solicitarea de clarificări formulate de catre ofertanti, **specificatiile si cerintele ce se regasesc in aceasta Documentație împreună cu clarificările furnizate și Decizia Consiliului nr. 431/C9/4779, 9, 105/19.02.2018, măsurile de remedire devin OBLIGATORII ATÂT PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ CÂT ȘI PENTRU OFERTANȚI.**

7. În concluzie, Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare avea obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) a clarificărilor, a Deciziei Consiliului nr. 431/C9/4779, 9, 105/19.02.2018 precum și a măsurilor de remediere.

8. Totodată, organismele administrativ- jurisdicționale și instanța de judecată au obligația de a soluționa eventualele căi de atac impotriva actelor autorității contractante, prin prisma celor statuate în mod definitiv până la acel moment prin hotărârile pronunțate.

B. Interesul legitim de a formula prezenta plângere

9. Subscrisa a depus o ofertă conformă și admisibilă, iar în urma finalizării corecte a evaluării ofertelor s-a clasat pe locul 1.

10. Astfel, Autoritatea Contractantă în prezenta procedură, a emis:

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

10.1. Adresa nr. **13B/387/04.06.2018** prin care ni se aducea la cunoștință faptul că în urma analizării ofertei tehnice și financiare am obținut un punctaj de 99,01 fiind clasați pe locul 1.

10.2. La data de 02.07.2018 autoritatea contractantă a comunicat **rezultatul procedurii nr. 13B/1200/02.07.2018** privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect : "Intocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si executiei obiectivului de investiție „Pod suspendat peste Dunare in zona Braila", pe raza localitatilor Braila si Vadeni, judetul Brăila si localitatile Smardan si Jijila, judetul Tulcea„ anunt de participare nr. 181246/08.12.2017, prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare.

11. Împotriva raportului procedurii ofertanta clasată pe locul 2 a formulat contestație înregistrată sub nr **28566/13.07.2018,** iar prin Decizia nr. 2155/C2/2318/30.07.2018 a fost gresit soluționată contestația, aceasta fiind admisă în parte.

12. În opinia noastră Consiliul prin Decizia pronunțată **încălcă atât documentația de atribuire, oferind o interpretare totalmente eronată a textelor legale aplicabile în prezenta procedură, cât și legislația aplicabilă domeniului exproprierii.**

13. Având în vedere cele de mai sus, ni s-au creat mari prejudici prin admiterea contestației, astfel încât considerăm că justificăm și dovedim un interes legitim în a formula prezenta plângere.

14. Subscrisa considerăm că actul vătămător este Decizia Consiliului nr. 2155/C2/2318/30.07.2018 care în mod eronat și cu încalcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a textelor legale speciale (sediul materiei -exproprieri), a fost anulat Raportul procedurii în baza căruia am fost clasați pe locul 1. Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate cu ocazia prezentului demers, subscrisa fiind declarată pe locul 1 sunt îndreptățită la semnarea contractului cu autoritatea contractantă.

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

15. Arătăm în context că subscrisa a formulat cerere de intervenție voluntară, care a fost admisă în parte în etapa soluționării contestației ofertantei clasate pe locul 2.

16. Raportat la aceste aspecte prezentate mai sus, apreciem că justificăm un interes născut, direct și actual în formularea prezentei plângeri.

C. Documentația de atribuire

17.Fișa de Date a Achiziției pct. IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE, IV.2.1) Criterii de atribuire - Experienta detinuta de Avocat 1 - 5.00% - 5.00

Avocat 1 - Experienta detinuta in calitate de Avocat definitiv in cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate in baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica, necesara realizarii unor obiective de interes national, judetean si local, se va puncta astfel:
participarea in minim **2 comisii: 1,25 puncte**
intre 3-4 comisii: 2,50 puncte
intre 5-6 comisii: 3,75 puncte
mai mult de 6 comisii: 5 puncte

Nota 1: In vederea acordarii punctajului, Ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si copia Deciziilor de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real.

18.Clarificările emise in cadrul procedurii respectiv - Masurile de remediere dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 431/C9/4779, 9, 105/19.02.2018 emise in cadrul procedurii: „ In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 6 - Experienta detinuta de Avocat 1, precizam ca Autoritatea Contractanta va puncta numarul de Comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real in care avocatul a activat, documentul justificativ prin care urmeaza a se verifica acest aspect fiind Decizia de numire in aceste comisii. Din modalitatea de enuntare a factorului de evaluare reiese clar ca punctajul se acorda pentru numarul de

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

comisii in care avocatul a participat si nicidecum pentru numarul de Decizii in care acesta a fost nominalizat. Astfel, in situatia in care un avocat este nominalizat, prin aceeasi decizie, in cadrul mai multor comisii, in aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare **se va lua in considerare numarul comisiilor in care este desemnat prin acea unica Decizie**, si nu se va considera ca fiind o singura comisie doar pentru ca documentul de nominalizare este unul singur (Decizia).

De asemenea, in situatia in care pentru acelasi proiect avocatul este desemnat in mai multe Comisii, toate vor fi luate in considerare, chiar daca sunt aferente aceluiasi obiectiv de investitii„.

19. Prevederile legale incidente

19.1. Art. 18 din Legea nr. 255/2010 -„ În termen de 5 zile de la emiterea deciziei de expropriere, expropriatorul numeşte **comisia de verificare a dreptului de proprietate** ori a altui drept real în temeiul căruia cererea a fost formulată şi constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilului supus exproprierii„

19.2. Hotărârea de Guvern nr.53/2011, de aprobare a NORMELOR METODOLOGICE de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local - CAP. V - Funcţionarea comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale şi acordarea despăgubirilor

ART. 14. (1) La nivelul **fiecărei unităţi administrativ-teritoriale, în termen de 5 zile de la data emiterii deciziei de expropriere se va numi prin decizie a expropriatorului o COMISIE DE VERIFICARE A DREPTULUI DE PROPRIETATE SAU A ALTUI DREPT REAL** în temeiul căruia cererea a fost formulată şi constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilelor supuse exproprierii.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

20.Documentele depuse in cadrul Ofertei de către Contestatoare sunt

20.1. Decizia de numire a Comisiei nr. 1225/15.12.2016 pentru obiectivul

20.2. Decizia de numire a Comisiei nr. Decizia 789 / 28.06.2013 pentru obiectivul

20.3. Decizia de numire a Comisiei nr. 162/11.03.2016 pentru

20.4. Decizia de numire a Comisiei nr. 953/24.10.2016

20.5. Decizia de numire a Comisiei nr. 251/12.03.2015

D. Decizia Consiliului

21. Consiliul la momentul soluționării contestației, **soluționând greșit excepția tardivității trecând peste prevederile legale în materie precum și peste caracterul definitiv al prevederilor Documentației de Atribuire,** admite constestația reținând faptul că **o comisie reprezintă activitatea desfășurată de avocat pentru fiecare imobil/parcelă ce urmează a fi expropriată în vederea acordării despăgubirilor aferente și consideră insuficient motivat de ce pentru expertul ANEVAR s-a obținut punctaj zero de către contestatoare.**

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

Astfel Consiliul, încălcând documentația de atribuire, printr-o analiză greșită a textelor de lege atât în materia achizițiilor publice, cât și a legii speciale din materia exproprierilor în mod eronat admite în parte contestația și anulează raportul procedurii.

E. Motivele de netemeinicie a soluției pronunțate de către Consiliu prin Decizia Atacată.

22. Consiliul, în mod greșit cu opinie **majoritară respinge excepția tardivității formulată de subscrisa în faza contestației** prin cererea de intervenție voluntară, astfel că încălcând materia achizițiilor publice a trecut la soluționarea contestației pe fond.

22.1. AC **după finalizarea evaluării tehnice și financiare**, și **aplicarea criteriului de atribuire a comunicat ofertanților, clasamentul intermediar**.

22.2. În acest sens AC a comunicat către CC prin adresa **nr. 13B/387/04.06.2018,** că oferta sa este conformă și admisibilă dar in urma aplicării criteriului de atribuire a obținut un număr de 92,75 puncte.

22.3. Acest aspect este confirmat și recunoscut de către CC în cadrul contestației la punctul 3.

22.4. Totodată CC arată faptul că de la momentul recepționării acestui act a demarat procedurile privind o eventuală contestare a acestuia, dar nu a mai continuat-o.

22.5. Prin contestația ce face obiectul dosarului de la Consiliu, CC a criticat modalitatea de acordare și punctajul obținut, **aspecte de care a avut cunoștință încă din data de 04.06.2018,** moment la care i s-a comunicat adresa nr. 13B/387/04.06.2018.

22.6. Raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, în cazul în care CC se consideră vătămată de modul in care i s-a acordat punctajul în urma evaluării ofertei sale, avea obligația de a contesta acest act, **13B/387/04.06.2018, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință.**

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

22.7. Astfel termenul de contestare a modalității de evaluare și a punctajului acordat a expirat la data de **14.06.2018.**

22.8. Faptul că CC a contestat rezultatul procedurii și raportul procedurii, este **tardiv deoarece prin necontestarea adresei 13B/387/04.06.2018, prin care i s-a adus la cunoștință modalitatea de evaluare/punctare și punctajul obținut, aceasta a dobândit un caracter definitiv.**

22.9. În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 36/2016, pronunțată în dosar nr. 1354/33/2016, prin care a admis plângerea formulată împotriva Deciziei Consiliului nr. 1925/C3/2230 din 08.11.2016, reținând că prin neatacarea (formularea unei notificări și ulterior a contestării) unei comunicări intermediare, acestea dobândesc un caracter definitiv, iar atacarea ulterioară a unor acte ce derivă din acestea este inadmisibilă, datorită intervenirii excepției tardivității demersului de formulare a unei notificări prealabile față de actul intermediar.

22.10. La momentul formulării contestație, raportat la adresa nr. 13B/387/04.06.2018 (care are la bază procesele verbale de evaluare precum și grilele de evaluare) **prin care s-a stabilit și comunicat punctajul obținut, având în vedere motivele invocate in contestație, termenul de contestare este depășit, sens in care se impune admiterea excepției tardivității acesteia.**

22.11. Participând la licitație doar două asocieri ofertante, aspect care îi era cunoscut contestatoarei încă din 12.04.2018, era evident pentru oricine, inclusiv pentru contestatoare, ca pe primul loc în clasament, având un punctaj mai mare, se situează oferta asocierii concurente.

22.12. Contestatoare a sesizat că se afla pe locul 2 (după aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț"), încă de la data de **04.06.2018,** dar abia la 13.07.2018 solicită Consiliului să oblige autoritatea să o situeze pe primul loc, desi ar fi trebuit să solicite același lucru încă de la data primirii

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

primei adrese de comunicare, nefiind nevoie să aștepte același rezultat vreme de incă o lună.

22.13. Nu poate fi primit ca argument ideea conform căreia punctajul nu era defalcat în funcție de parte tehnică/parte financiară, precum și avantajele ofertei subscrisei, **întrucât vătămarea rezidă din situarea pe locul 2, aspect de care a luat la cunoștință pe data de 04.06.2018, astfel încât termenul expira pe data de 14 iunie 2018.**

22.14. Faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul la actele de evaluare din care a rezultat clasarea, nu este un motiv pentru ca ofertanta situată pe locul 2 să fi fost repusă în termen, ea având posibilitatea să conteste atât punctajul, cât și refuzul autorității contractante.

22.15. Având în vedere faptul că nu prin raportul procedurii nr. 92/46533/02.07.2018 s-au acordat cele 92,75 puncte, ci prin procesul verbal **nr. 13B/387/04.06.2018,** termenul de 10 zile trebuie socotit începând cu data de 04.06.2018, și aceasta cu atât mai mult cu cât nimic nu s-a schimbat între cele 2 documente comunicate, contestatoarea fiind tot pe locul 2.

22.16. Prin urmare, având în vedere că actul vătămător este rezultatul primit la data de 04.06.2018, contestația a fost tardiv formulată, prin urmare în mod corect trebuie admisă această excepție invocată.

23. Onorată instanță, prin decizia atacată Consiliul, **analizează greșit materia specială a exproprierilor, dă definiții proprii unor termeni de specialitate, astfel încât se ajunge în situația în care prin această Decizie sunt fixate alte cerințe, decât cele avute în vedere de autoritatea contractantă.**

Astfel la paginile 11-13 din decizie, Consiliul reproduce pasaje din Legea nr. 255/2010 și HG nr. 53/2011 pentru ca la final sa ajungă fără să explice cum la concluzia total greșită si anume "În consecință, numărul de comisii în care avocatul va participa va fi

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 · 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

cel puțin egal cu numărul de procese-verbale de expropriere (de exemplu, la procedura contestată au fost estimate 650 de imobile, pe o suprafață totală de 109, 5 ha. În consecință, avocatul va participa în 650 de comisii de verificare".

În fine, observăm cu această ocazie faptul că CNSC avea "în gând" la momentul motivării o altă licitație (Drum expres Craiova Pitești Lot 1, unde sunt necesar a fi expropriate 650 de imobile), deoarece numărul de imobile estimate în această procedură este de 464.

24. Onorată Curte, vă rugăm să observați că ofertanta clasată pe locul 2 prin contestația formulată **vine și susține că și-a dovedit experiența pentru 14 comisii** (practic au numărat aceleași unități administrativ-teritoriale menționate în Decizii care sunt **doar de modificare a membrilor comisiei**), iar Consiliul prin decizia pronunțată **oferă o altă definiție – gresită- din care rezultă că un imobil reprezintă o comisie!!!!**

Dacă ar fi să acceptăm teoria CONSILIULUI – 1 imobil = 1 comisie - am trage concluzia din care rezultă faptul că această contestoare **ar merita punctaj zero, deoarece nu a depus in cadrul ofertei nici un document (proces verbal sau hotarâre) emis în cadrul comisiilor întrunite conform Legii nr. 255/2010.**

Contestatoare doar în fața Consiliului vine și depune o serie de documente, aspect care nu poate fi primit în materia achizițiilor publice.

Cu alte cuvinte, Consiliul prin Decizie în mod cu totul eronat afirmă că ofertanta de pe locul 2 are o experiență mai mare decât chiar ea a susținut că are, 22 în loc de 14.

25. O a treia încălcare a materiei achizițiilor făcută de Consiliu este faptul că la pagina 15 din Decizie, acesta își întemeiază opinia greșită pe un document anexat de contestatoare, document **aparținând autorității contractante dintr-o altă procedură**. Este cunoscut atât de către completele din cadrul Consiliului, cât și de către instanțele de judecată faptul că în materia achizițiilor nu poți să îți justifici o opinie pe documente/acte depuse/emise în alte proceduri.

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

În fine, cu această ocazie amintim, că documentul respectiv prin care se solicita verificarea internă de către CNAIR SA la care face trimitere autoritatea contractantă este pentru dovedirea capacității Ofertantului, pentru conformitatea ofertei (numărul de documentații cadastrale întocmite), nicidecum pentru punctarea personalului de specialitate (numărul de comisii).

Cu această ocazie, amintim în context că ofertanta clasată pe locul 2 (a cărei contestație în mod greșit a fost admisă) și la procedura respectivă la care Consiliu face trimitere a primit tot 3 puncte (nu punctaj maxim), reținându-se că a făcut dovada doar în 5 comisii!!!!

26. Onorată Curte, Consiliul, încercând să își justifice **soluția total greșită** și anume **1 imobil =1 comisie,** prezintă argumente contradictorii.

Astfel, la pagina 16 "În concluzie, dat fiind specificul acestei proceduri, chiar dacă autoritatea contractantă ar lua în considerare, în aplicarea punctajului, doar cele 14 decizii și anexe depuse de contestator în oferta sa, fără a ține seama de hotărârile de despăgubire aduse ca mijloace de probă (n.n. doar în fața Consiliului), comisia de evaluare ar fi trebuit să acorde asocierii reclamante punctaj maxim, întrucât ulterior emiterii acelor decizii, comisia de verificare s-a întrunit....".

Cu toate că la pagina 11 din Decizie, Consiliul enumeră deciziile prin trimitere expresă la obiectivul de investiții, ajunge la concluzia ca acestea sunt 5 la număr, câteva rânduri mai jos considerând că sunt 14 decizii. Dacă în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, comisia își desfășoară activitatea în baza deciziei de numire, cum a putut această comisie să emită un alt număr de procese verbale și hotărâri decât numărul de decizii.

CU ALTE CUVINTE, CONSILIUL PRIN DECIZIE ÎN MOD CU TOTUL GREȘIT AFIRMĂ CĂ OFERTANTA DE PE LOCUL 2 ARE O EXPERIENȚĂ MAI MARE DECÂT CHIAR EA A SUSȚINUT CĂ ARE. ȘI ACEASTA DATORITĂ FAPTULUI CĂ CNSC FACE CONFUZIE ÎNTRE DECIZIE (ACTUL DE NUMIRE), ANEXA LA DECIZIE (ÎN FUNCȚIE DE UAT-URI), COMISIE ȘI PROCESELE VERBALE (ACTIVITATEA COMISIEI).

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

NU TREBUIE CONFUNDATĂ MUNCA PRESTATĂ CU ENTITATEA CARE PRESTEAZĂ ACEA MUNCĂ!!!

27. Onorată Curte, Consiliul face o confuzie gravă între: decizia de numire a comisiei, comisie şi activitatea comisiei. Acestea sunt 3 noţiuni juridice diferite care nu pot fi confundate şi amestecate după bunul plac, astfel încât să rezulte experienţa necesară obţinerii punctajului maxim. Se numeşte o singură comisie pentru un UAT printr-o unica decizie (restul sunt decizii de modificare a componenţei membrilor, cum de altfel şi Consiliul arată la pagina 11), iar procesele-verbale reprezintă activitatea acelei unice comisii.

28. Onorată Curte, cu toate că Consiliu citează din Legea nr. 255/2010 pe mai bine de 3 pagini, ajunge la o concluzie totalmente eronată.

În cele ce urmează vom prezenta motivele care dovedesc că în mod corect trebuia respinsă contestaţia ofertantului de pe locul 2.

Legea nr. 255/2010 prevede:

ART.10 În situaţiile prevăzute la art. 9 alin. (3), **persoanele îndreptăţite** să solicite despăgubiri au posibilitatea de **a face dovada** dreptului de proprietate **în faţa comisiei de** verificare a dreptului de proprietate ori a altui drept real asupra imobilelor expropriate, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 11 alin. (4) Tabelele cu imobilele proprietate privată expropriate în condiţiile prezentei legi, cuprinzând judeţul, localitatea, numărul cadastral, suprafaţa în metri pătraţi şi numele/denumirea proprietarului/deţinătorului, conform documentaţiei cadastrale, **vor fi aduse la cunoştinţa publică** prin afişare la sediul consiliului local al fiecărei unităţi administrativ-teritoriale pe raza căreia se află imobilele expropriate şi pe pagina proprie de internet a expropriatorilor, **cu 10 zile înainte de data începerii activităţii comisiei prevăzute la art. 18.**

Alin.(5) Data începerii activităţii comisiei prevăzute la art. 18 şi data la care vor fi afişate tabelele prevăzute la alin. (4) se vor aduce la cunoştinţa persoanelor interesate prin **publicarea unui anunţ într-un ziar local.**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

Art. 18. În termen de 5 zile de la emiterea deciziei de expropriere, **expropriatorul numeşte comisia de verificare** a dreptului de proprietate ori a altui drept real în temeiul căruia cererea a fost formulată şi constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilului supus exproprierii.

HG nr. 53/2011 (normele metodologice) stipulează:

ART. 14.(1) LA NIVELUL FIECĂREI UNITĂŢI ADMINISTRATIV-TERITORIALE, ÎN TERMEN DE 5 ZILE DE LA DATA EMITERII DECIZIEI DE EXPROPRIERE SE VA NUMI PRIN DECIZIE A EXPROPRIATORULUI O COMISIE DE VERIFICARE A DREPTULUI DE PROPRIETATE SAU A ALTUI DREPT REAL ÎN TEMEIUL CĂRUIA CEREREA A FOST FORMULATĂ ŞI CONSTATĂ ACCEPTAREA SAU, DUPĂ CAZ, NEACCEPTAREA CUANTUMULUI DESPĂGUBIRII DE CĂTRE PROPRIETAR SAU TITULARII ALTOR DREPTURI REALE ASUPRA IMOBILELOR SUPUSE EXPROPRIERII.

Art. 15 alin.(4) După numirea comisiei, expropriatorul va transmite decizia consiliului local competent/Consiliului General al Municipiului Bucureşti, care are obligaţia de a asigura prin secretarul unităţii administrativ-teritoriale **secretariatul comisiei**, care va primi, înregistra şi arhiva cererile şi documentele doveditoare depuse potrivit art. 5 alin. (4).
Alin. (5) Secretariatul comisiei va constitui registre şi arhive speciale, în care se vor înregistra cererile şi originalele/copiile legalizate ale documentelor anexate acestora. Cererile se arhivează şi se păstrează prin grija secretariatelor constituite la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale. Registrele vor cuprinde menţiuni privitoare la:
a) data înregistrării cererii;
b) numele şi prenumele titularului/titularilor cererii;
c) elementele de identificare a imobilului pentru care se solicită despăgubirea, respectiv numărul cadastral, suprafaţa, unitatea administrativ-teritorială în care se situează, proprietarul sau titularul altui drept real;
d) documentele doveditoare care însoţesc cererea.
Alin.(8) Comisia este formată din 5 membri, după cum urmează:
a) primarul unităţii administrativ-teritoriale sau, în lipsa acestuia, viceprimarul;
b) un reprezentant al instituţiei prefectului;

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

c) un reprezentant al oficiului de cadastru şi publicitate imobiliară;
d) 2 reprezentanţi ai expropriatorului, având calificare juridică.
Alin.(9) Comisia îşi începe activitatea la sediul consiliului local/Consiliului General al Municipiului Bucureşti, potrivit art. 11 alin. (5) din lege.
Alin.(10) Şedinţele comisiei se vor ţine zilnic până la data la care vor fi emise şi comunicate, potrivit legii, toate hotărârile de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii.
Alin.(11) Comisia este legal întrunită şi îşi poate desfăşura lucrările în prezenţa a cel puţin 3 membri, prezenţa reprezentanţilor expropriatorului fiind obligatorie. analiza cererile şi documentele anexate acestora şi, după caz:
Art 16 (2) Hotărârea comisiei se emite în 4 exemplare originale şi poartă semnăturile membrilor comisiei prezenţi. Hotărârea va avea ca anexă procesul-verbal întocmit în condiţiile prezentelor norme metodologice. În cazul pluralităţii persoanelor interesate, hotărârea se emite într-un număr de exemplare originale corespunzător.

Onorată Curte, la o simplă lectură a textelor legale invocate mai sus și care constituie sediul materiei speciale a exproprierilor tragem **concluzia că se consituie o singură comisie, la nivelul fiecărui UAT,** comisie care emite hotărâri și procese verbale de stabilire a despăgubirilor pentru toate imobilele situate în respectivul UAT. Este normal ca această singură comisie să funcționeze zi de zi până își va emite toate hotărârile, acesta fiind și scopul legal pentru care a fost numită.

Mai arătăm, că dacă ar fi să acceptăm teoria greșită a Consiliului ar însemna că orice persoană care a emis 6 hotărâri și procese verbale primește punctaj maxim intr-o procedură unde urmează să emită cel puțin 464 de hotărâri și procese verbale (adică experiență de 1% din ceea ce urmează să presteze).

Raportat la cele prezentate mai sus, considerăm că am demonstrat totodată faptul că autoritatea contractantă în mod corect a reținut ca și experiență doar 5 comisii pentru ofertantul de pe locul 2, iar nu 14, cum a încercat acesta să ducă în eroare membrii comisiei de analiză a ofertelor, **depunând în fapt decizii care nu fac altceva decât să modifice membrii comisiei, iar nu comisia!!!!**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

29. Pornind de la această constatare, Consiliul apreciază că 1 imobil = 1 comisie, deoarece Comisia emite pentru fiecare imobil un proces verbal și o Hotărâre de stabilire a cuantumului despăgubirilor.

Această argumentație este neîntemeiată deoarece, dacă 1 imobil = 1 comisie, Autoritatea Contractantă ar fi solicitat dovedirea experienței similare a personalului care a activat in cadrul Comisiei prin prezentarea de procese verbale și Hotărâri, iar nu prin Decizii de numire așa cum in mod repetat s-a solicitat în cadrul Documentației de Atribuire.

30. Criticile formulate de către contestatoare vizând modalitatea de evaluare a ofertei sale cu privire la punctajul acordat pentru Avocatul 1 – , sunt neîntemeiate și nefondate deoarece prin documentele depuse in cadrul ofertei pentru acest expert – Avocat 1, contestatoarea nu face dovada atingerii punctajului maxim (5 puncte), iar punctajul acordat de AC este corect raportat la numărul de Comisii în care a participat acesta, conform documentelor depuse.

a. Prevederile Fișei de Date

IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE, IV.2.1) Criterii de atribuire - Experienta detinuta de Avocat 1 - 5.00% - 5.00

Avocat 1 - Experienta detinuta in calitate de Avocat definitiv in cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate in baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica, necesara realizarii unor obiective de interes national, judetean si local, se va puncta astfel:
participarea in minim **2 comisii: 1,25 puncte**
intre 3-4 comisii: 2,50 puncte
intre 5-6 comisii: 3,75 puncte
mai mult de 6 comisii: 5 puncte

Nota 1: In vederea acordarii punctajului, Ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si copia Deciziilor de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real.

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

b. Clarificările emise in cadrul procedurii respectiv - Masurile de remediere dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 431/C9/4779, 9, 105/19.02.2018 emise in cadrul procedurii: „ In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 6 - Experienta detinuta de Avocat 1, precizam ca Autoritatea Contractanta va puncta numarul de Comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real in care avocatul a activat, documentul justificativ prin care urmeaza a se verifica acest aspect fiind Decizia de numire in aceste comisii. Din modalitatea de enuntare a factorului de evaluare reiese clar ca punctajul se acorda pentru numarul de comisii in care avocatul a participat si nicidecum pentru numarul de Decizii in care acesta a fost nominalizat. Astfel, in situatia in care un avocat este nominalizat, prin aceeasi decizie, in cadrul mai multor comisii, in aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare **se va lua in considerare numarul comisiilor in care este desemnat prin acea unica Decizie**, si nu se va considera ca fiind o singura comisie doar pentru ca documentul de nominalizare este unul singur (Decizia).
De asemenea, in situatia in care pentru acelasi proiect avocatul este desemnat in mai multe Comisii, toate vor fi luate in considerare, chiar daca sunt aferente aceluiasi obiectiv de investitii„.

Ofertantul clasat pe locul 2 a depus următoarele documente:

- **Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 789/28.06.2013** pentru numirea comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica
  - teritoriul administrativ al localitatii

- **Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 1225/15.12.2016** pentru numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica
  pe raza localitatii

- **Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 251/12.03.2015** pentru numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

privata, necesare pentru relocarea utilitatilor. situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării

- teritoriul administrativ al localitatii teritoriul administrativ al Municipiului teritoriul administrativ al localitatii

- **Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 162/11.03.2016** pentru numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării

teritoriul administrativ al localitatii , teritoriul administrativ al localitatii teritoriul administrativ al Municipiului teritoriul administrativ al localitatii

- **Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 953/24.10.2016** pentru numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării

- teritoriul administrativ al localitatilor

DIN ANALIZA DOCUMENTELOR SUS ENUNTATE, REZULTA URMATOARELE INFORMAŢII RELEVANTE PENTRU ACORDAREA PUNCTAJULUI:

1.Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 789/28.06.2013 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 255/2010, pentru ***modificarea componentei comisiei de verificare*** a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica

teritoriul administrativ al localitatii astfel cum

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

aceste imobile au fost identificate prin HG nr. 709/13.07.2011 **pentru modificarea si completarea HG** nr. 1184/2010 privind declanşarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata situate pe amplasamentul **lucrării de utilitate publica "**

.

Astfel, la art. 1 al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. 789/28.06.2013 se mentioneaza explicit urmatoarele: "Prin prezenta ***se modifica Anexa nr. 1*** - Comisia de analiza **a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra** imobilelor expropriate situatie pe teritoriul localitatii
aferenta Deciziei nr. 1383/06.10.2011."

De asemenea, in Anexa nr. 1 la Decizia nr. 789/28.06.2013 *se **prezintă noua componenta** a Comisiei, din care face parte si dl. in calitate de reprezentant al expropriatorului.*

2.Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 1225/15.12.2016 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 255/2010, pentru ***modificarea componentei comisiei*** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica

astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG nr. 709/13.07.2011 pentru modificarea si completarea HG nr. 1184/2010 privind declanşarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica

Astfel, **la art. 1** al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. **1225/15.12.2016** se mentioneaza explicit urmatoarele: **"Anexa nr. 1 reprezentând Comisia** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul obiectivului de investiţie

pe raza localitatii aferenta Deciziei Directorului General al CNAIR SA nr. 1041/14.12.2010, modificata prin Deciziile nr. 1383/06.10.2011 si nr. 789/28.06.2013, **se modifica si se înlocuieşte cu anexa nr. 1** la prezenta decizie."

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 · 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

De asemenea, in Anexa nr. 1 Ia Decizia nr. 1225/15.12.2016 **se prezintă noua componenta a Comisiei, dl. mentinandu-si calitatea de reprezentant ai expropriatorului.**

Concluzii privind analiza celor doua Decizii menţionate la pct. 1 si 2:

Comisia de verificare si analiza pentru imobilele exproriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul obiectivului de investitie pe raza localitatii a fost desemnata initial prin Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 1041/14.12.2010, aceasta Decizie **fiind succesiv modificata** prin Decizia nr. 1383/06.10.2011, Decizia nr. 789/28.06.2013 si Decizia nr. 1225/15.12.2016 **in ceea ce priveşte componenta Comisiei.**

Prin urmare, Decizia nr. 789/28.06.2013 si Decizia nr. 1225/15.12.2016 reprezintă Decizii de **modificare exclusiv a componentei Comisiei de verificare si analiza.** Astfel, daca din Anexa nr. 1 la Decizia nr. 789/28.06.2013 reiese ca membru in Comisie a fost dl. , avand funcţia de Primar, prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, in conformitate cu Anexa nr. 1 la aceasta, dl. este inlocuit de dl. care a preluat funcţia de primar.

De asemenea, se constata ca prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, in conformitate cu Anexa nr. 1 la aceasta, membrul supleant nominalizat in Anexa nr. 1 la Decizia nr. 789/28.06.2013, dl. , avand funcţia de viceprimar, este inlocuit cu următorii membri supleanţi: dl. - , dl. - reprezentant expropriator 1, dl. - reprezentant expropriator 2.

Astfel, indiferent de componenta in care Comisia si-a desfasurat activitatea, aceasta activitate a fost identica, aspect care rezulta din urmatoarele:

Atat Decizia nr. 789/28.06.2013, cat si Decizia nr. 1225/15.12.2016, se refera, in fapt, la acelaşi obiectiv de investiţie -

Imobilele care fac obiectul verificării si analizei in Comisie, atat in componenta aprobata prin Decizia nr. 789/28.06.2013, cat si in componenta rectificata prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, sunt cele stabilite prin aceeaşi Hotarare de Guvern - HG nr. 709/13.07.2011 pentru modificarea si completarea HG nr. 1184/2010 privind

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

declanşarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica

Mai mult decât atat, **imobilele care fac obiectul verificării si analizei in Comisie**, atat in componenta acesteia aprobata prin Decizia nr. 789/28.06.2013, cat si in componenta rectificata prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, **aparţin aceleiaşi unitati administrativ teritoriale, respectiv localitatea , si reprezintă in fapt o singura comisie,** in conformitate cu prevederile **art. 14 din H.G. nr. 53/2011** care prevăd ca: "La nivelul fiecărei unităţi administrativ- teritoriale, **în termen de 5 zile de la data emiterii deciziei de expropriere** se va numi prin decizie a expropriatorului o comisie de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real **în temeiul căruia cererea a fost formulată şi constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului** despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilelor supuse exproprierii."

Prin urmare, cu privire la cele doua Decizii nr. **789/28.06.2013** si nr. **1225/15.12.2016,** in mod corect autoritatea contractantă a retinut ca aceste documente justificative atesta **participarea** dl. **intr-o singura Comisie,** din moment ce obiectul activitatii in cadrul Comisiei a ramas neschimbat, **modificările aduse** prin Decizia nr. **1225/15.12.2016 vizând exclusiv identitatea membrilor care compun Comisia**.

Indiferent de identitatea membrilor sai, **Comisia** desemnata pentru verificarea dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul obiectivului de investitie "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal" pe raza localitatii **Caracal, a fost investita, prin Decizia iniţiala de numire, cu o serie de atributii**, conform prevederilor legale incidente, **atributii care nu au fost modificate prin Deciziile 789/28.06.2013 si nr. 1225/15.12.2016,** astfel incat nu se poate pretinde ca atributiile dlui. au fost modificate/ suplimentate sau ca prin simpla inlocuire a altor membri ai Comisiei, obiectul de activitate al acesteia si, implicit, al avocatului in discuţie, s-a modificat.

3.Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 251/12.03.2015 a fost emisa in temeiul prevederilor art. **18** din Legea nr. **255/2010, pentru modificarea componentei**

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării

- teritoriul administrativ al municipiului

al localitatilor , astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG nr. 208/2013 pentru completarea Hotararii Guvernului nr. 173/2012 privind declanşarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării

Astfel, la art. 1 al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. 251/12.03.2015 se mentioneaza explicit urmatoarele: "Prin prezenta **se modifica Anexele nr. 1-4** -Comisia de analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publica - teritoriul administrativ al localitatilor din Judeţul , aferente deciziei nr. 1350/23.12.2014."

De asemenea, in Anexele nr. 1-4 ale Deciziei nr. 251/12.03.2015 se **prezintă noua componenta a Comisiei** desemnate pentru fiecare UAT in parte din care face parte si **dl. in calitate de reprezentant al expropriatorului.**

4.Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 162/11.03.2016 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 255/2010, **pentru modificarea componentei comisiei** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării

- teritoriul administrativ al

al localitatilor astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG **nr.** 208/2013 pentru completarea Hotararii Guvernului nr. 173/2012 privind declanşarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

Astfel, la art. 1 al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. 162/11.03.2016 se mentioneaza explicit urmatoarele: " Prin prezenta **se modifica Anexele nr. 1-4** - Comisia de analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publica - teritoriul administrativ al localitatilor , aferente deciziei nr. 1350/23.12.2014."

De asemenea, in Anexele nr. 1-4 ale Deciziei nr. 162/11.03.2016 se **prezintă noua componenta** a Comisiei desemnate pentru fiecare UAT in parte , **dl. mentinandu-si calitatea de reprezentant al expropriatorului.**

5.**Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 953/24.10.2016** a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 255/2010, **pentru modificarea componentei comisiei** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării **- teritoriul administrativ al** , astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG nr. 208/2013 pentru completarea Hotararii Guvernului nr. 173/2012 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării

Astfel, la art. 1 al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. 953/24.10.2016 se mentioneaza explicit urmatoarele: "Prin prezenta **se modifica Anexele nr. 1-4** aferente Deciziei Directorului General nr. 1350/23.12.2014 reprezentând Comisia de analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publica - teritoriul administrativ al

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

De asemenea, in Anexele nr. 1-4 ale Deciziei nr. 953/24.10.2016 se prezintă **noua componenta a Comisiei** desemnate pentru fiecare UAT in parte **dl. mentinandu-si calitatea de reprezentant al expropriatorului.**

Concluzii privind analiza celor trei Decizii menţionate la 3,4 si 5:

Comisiile de verificare si analiza pentru imobilele exproriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul obiectivului de investitie pe raza localitatilor au fost desemnate initial prin Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 1350/23.12.2014, **aceasta Decizie *fiind succesiv modificata* prin** Decizia nr. 251/12.03.2015, **Decizia nr. 162/11.03.2016 si Decizia nr. 953/24.10.2016 in ceea ce priveşte componenta Comisiilor pentru cele UAT-uri.**

Prin urmare, **Decizia nr. 251/12.03.2015, Decizia nr. 162/11.03.2016 si Decizia nr. 953/24.10.2016** reprezintă Decizii de **modificare exclusiv a componentei Comisiilor de verificare si analiza aferente celor UAT-uri, fiind inlocuiti anumiţi membri (alţii decât reprezentanţii expropriatorului) precum urmeaza:**

UAT

UAT

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

UAT

UAT

Mai mult decât atat, imobilele care fac obiectul verificării si analizei in cadrul Comisiei desemnate prin Anexa nr. 1 la Decizia nr. 251/12.03.2015, cat si in componenta rectificata prin Anexa nr. 1 la Decizia nr. 162/11.03.2016 si prin Anexa nr. 1 la Decizia nr. 953/24.10.2016, aparţin aceleiaşi unitati administrativ teritoriale - , si **reprezintă in fapt o singura comisie,** in conformitate cu prevederile art. 14 din H.G. nr. 53/2011 care prevăd ca: "La nivelul fiecărei unităţi administrativ-teritoriale, **în termen de 5 zile de la data emiterii deciziei de expropriere** se va numi prin decizie

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

a expropriatorului o comisie de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real **în temeiul căruia cererea a fost formulată şi constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilelor supuse exproprierii, raţionamentul şi susţinerea juridică fiind identică Anexele 2, 3 şi 4 aferente UAT**

Prin urmare, cu privire la cele trei Decizii nr. 251/12.03.2015, nr. 162/11.03.2016 si nr. 953/24.10.2016, in mod corect autoritatea contractantă a retinut ca aceste documente justificative atesta **participarea dl. doar in Comisii, corespondente anexelor 1-4 ale Deciziilor anterior menţionate,** din moment ce obiectul activitatii in cadrul Comisiei a ramas neschimbat, **modificările aduse prin Deciziile ulterioare vizând exclusiv identitatea membrilor care compun fiecare Comisie in parte**. In confirmarea acestui rationament vin si prevederile art. 15, alin. (10) din Normele de aplicare a Legii 255/2010, aprobate prin H.G. 53/2011, care statueaza ca: **"Şedinţele comisiei se vor tine zilnic până la data la care vor fi emise şi comunicate, potrivit legii, toate hotărârile de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii".**

În condiţiile in care reprezentantul expropriatorului, respectiv dl. avea obligaţia legala de a emite si comunica hotarari de stabilire a despăgubirilor pentru toate imobilele expropriate, conform H.G. 208/2013, situate la nivelul celor 4 UAT-uri prevăzute in Anexele Deciziilor, simplul fapt ca a fost modificata in mod succesiv componenta comisiei **nu este de natura sa dovedeasca o experienţa superioara a Avocatului 1, ce constituie obiectul factorului de evaluare.**

Indiferent de identitatea membrilor sai, Comisiile desemnate pentru verificarea dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării , a fost investita, prin cele 4 anexe ale Deciziei iniţiale de numire, cu o serie de atributii, conform, prevederilor legale incidente, **atributii care nu au fost modificate prin Deciziile nr. 251/12.03.2015, nr. 162/11.03.2016 si nr. 953/24.10.2016,** astfel incat **nu se poate pretinde ca atributiile dlui.** au fost modificate/ suplimentate sau ca prin simpla inlocuire a altor

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

membri ai Comisiilor in discuţie, obiectul de activitate al acestora si, implicit, al avocatului in cauza, s-a modificat.

31. Onorată Curte, şi criticile referitoare la expertul ANEVAR, sunt neîntemeiate aşa cum vom demonstra mai jos.

31.1. Prevederile Fişei de Date – IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE IV.2.1) Criterii de atribuire

Experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR

Descriere: Experienta detinuta in realizarea de **rapoarte de evaluare individuala** pentru terenuri si/sau constructii necesar a fi expropriate in **conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010**, cu modificarile si completarile ulterioare, aferente infrastructurii de transport.

.....

Nota 2: In vederea acordarii punctajului, ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si **copii ale rapoartelor de evaluare individuala.**

31.2. Clarificările emise in cadrul procedurii

„ In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 5 - Experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, **vor fi retinute pentru acordarea punctajului** acele **rapoarte de evaluare individuala realizate** pentru fiecare imobil in parte (in functie de categoria de folosinta) pentru a putea stabili cuantumul despagubirilor in baza suprafetelor reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil. In situatia exceptionala in care un Raport de evaluare individuala, ca livrabil, contine mai multe evaluari individuale realizate pentru mai multe terenuri/ constructii diferite in cadrul aceluiasi document, precizam ca vor fi calculate pentru acordarea punctajului **evaluarile individuale realizate pentru terenurile/ constructiile diferite**, chiar daca acestea nu au fost cuprinse in Raporte de evaluare individuala separate„ .

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

31.3. Prevederile legale incidente

31.3.1. Art. 11 alin. 8 din Legea nr. 255/2010 „ Raportul de evaluare se întocmeşte avându-se în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 77^1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare„.

31.3.2. Hotărârea de Guvern nr. 53/2011, de aprobare a NORMELOR METODOLOGICE de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local **art. 4 alin. 2 lit f, „** sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare întocmit având în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici „ şi **art 8 alin 1. „** Expertul evaluator specializat în evaluarea proprietăţilor imobiliare, membru al Asociaţiei Naţionale a Evaluatorilor din România - ANEVAR, care **va întocmi raportul de evaluare prevăzut la art. 11 alin. (7) din lege,** este obligat să se raporteze la expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 77^1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare„.

31.3.3. Documentele depuse in cadrul Ofertei de către Contestatoare

Contestatoarea pentru expertul ANEVAR propus, afirmă în cadrul contestaţiei că a depus atât rapoarte individuale pentru terenuri şi construcţii cât şi Rapoarte generale de evaluare.

Dar in realitate aceasta depune/face dovada ***DOAR cu*** **rapoarte de evaluare pentru expertul ANEVAR respectiv:**

- **„Raport de Evaluare (Fundamentare) - Proprietate imobiliara – Terenuri - UAT , Proprietari conform tabelului anexa”** , insotit de 11 anexe

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

- **„Raport de Evaluare (Fundamentare) - Proprietate imobiliara – Constructii UAT , Proprietari conform tabelului anexa"** , insotit de 9 anexe

- **„Raport de Evaluare (Fundamentare) - Proprietate imobiliara – Constructii UAT , Proprietari conform tabelului anexa"** , insotit de 2 anexe

31.4. Netemeinicia criticilor formulate

31.4.1. Raportat la numărul rapoartelor de evaluare, depuse **respectiv** in total, numărul lor nu îndreptățește contestatoarea la acordarea punctajului, deoarece pentru acordarea punctajului erau necesare minim 5 pentru terenuri și minim 3 pentru construcții. Contestatoarea a depus **Raport pentru terenuri și Rapoarte pentru construcții.**

31.4.2. Rapoartele de evaluare depuse de către contestatoare, cele 3, nu sunt rapoarte individuale, ci rapoarte de evaluare globală, așa cum de altfel și contestatoarea a recunoscut că au acest caracter (pag. 5, alin 2 – „ sunt depuse și rapoarte generale de evaluare").

31.4.3. Rapoartele de evaluare depuse de către contestatoare, cele , NU INDEPLINESC CERINȚELE DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE respectiv să fie întocmite în VEDEREA EXPROPRIERII DE IMOBILE IN BAZA LEGII NR.255/2010 pentru ca, deși fac referire la acest act normativ, NU **STABILESC VALOAREA DE DESPAGUBIRE AFERENTA IMOBILELOR SUPUSE EXPROPRIERII PRIN RAPORATARE LA EXPERTIZELE ÎNTOCMITE ȘI ACTUALIZATE DE CAMERELE NOTARILOR PUBLICI CI STABILESC O VALOAREA DE PIATA A ACESTORA.**

A se vedea in acest sens capitolul 5 din fiecare raport intitulat „SCOPUL EVALUARII" din care citam "**Scopul acestui raport este estimarea valorii de piata (de circulatie)** pentru terenurile / constructiile propuse a fi expropriate pentru cauza de utilitate publica.."

Cluj Napoca
Str. Brașov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

Scopul declarat al acestor Rapoarte de evaluare, este **estimarea valorii de piata (de circulatie** fapt care contravine prevederilor Legii nr 255 / 2010, care in tot cuprinsul acestui ei (art. 4 lit b, art. 5 alin 1, art. 7, art. 8 alin 2 si 21, art. 9 alin 3 si 4, art. 10, art. 11 alin. 3, etc) utilizează notiunea de **„valoare de despagubire aferenta exproprierii" conform EXPERTIZELOR ÎNTOCMITE ŞI ACTUALIZATE DE CAMERELE NOTARILOR PUBLICI, iar nu de „valoarea de piata"** .

În cuprinsul celor rapoarte, evaluatorul nu stabileşte valoarea despăgubirii raportat la prevederile Legii nr. 255/2010 şi totodată nu face trimitere la notiunea de despăgubire, nici măcar la capitolul „Definitii"; se dau definiţii la alţi termeni : proprietate generatoare de afaceri, valoare justă, valoarea sinergiei, etc

31.4.4. Cele Rapoarte de evaluare prezentate de către constestatoare în sustinerea experientei expertului evaluator ANEVAR se bazeaza pe Standardele de evaluare care nu erau valabile la momentul întocmirii acestora.

Veti observa in cuprinsul fiecarui raport mentiunea evaluatorului conform caruia a utilizat Standardele internationale de evaluare 2011 (atat la pct. 10 „Natura si sursa informatiilor utilizate – alineatul 8 cat si la pct. 13 – Declaratia conformitatii evaluarii cu IVS).

Ori, asa cum reiese din informatiile publicate pe site-ul ANEVAR la adresa http://site.anevar.ro/pagini/standarde Standardele internationale de evaluare 2011 nu mai sunt valabile din 1 ianuarie 2012!!

Mai exact, la data evaluarii – 12.01.2017 erau in vigoare Standardele de evaluare a bunurilor 2016.

IN CONCLUZIE, standardele utilizate de catre evaluator nu mai erau in vigoare la data intocmirii Rapoartelor de evaluare (12.01.2017), fapt de natura a afecta valabilitatea rapoartelor in sine.

31.4.5. Susţinerea Contestatoarei referitoare la faptul că Anexele la aceste rapoarte au caracterul unui Raport de evaluare individual şi că acestea respectă cerinţele Documentaţiei de Atribuire, este neîntemeiată pentru următoarele considerente

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

Rapoartele de evaluare nu îndeplinesc cerinţele din Documentaţia de Atribuire respectiv **nici aceste Anexe** (Rapoarte de evaluare) **nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile art 11 alin 8 din Legea nr. 255/2010 si din HG nr. 53/2011 art 4 alin 2 lit f, art 8 alin 1.**

La o analiză atentă a acestor Anexe - constatăm că evaluatorul la momentul întocmirii a avut in vedere valoarea de piaţă estimată a imobilelor şi nu „ expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 77^1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare„ aşa cum impun prevederile art. 8, alin. 1 din Normele Metodologice.

Această concluzie reiese din pct. 4 şi pct. 5 din „ Raportul Individual de Evaluare„.

Conform acestor menţiuni de la pct. 4 şi 5 evaluatorul s-a raportat la valoarea de piaţă a imobilului şi nu la expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 77^1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, trimitere expresă a Legii nr. 255/2010.

Astfel, aceste Anexe nu pot avea calitatea de rapoarte individuale in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările si completările ulterioare, aferente infrastructurii de transport, aşa cum s-a solicitat prin Fişa de Date a Achiziţiei deoarece NU STABILESC VALOAREA DE DESPAGUBIRE AFERENTA IMOBILELOR SUPUSE EXPROPRIERII PRIN RAPORTARE LA EXPERTIZELE ÎNTOCMITE ŞI ACTUALIZATE DE CAMERELE NOTARILOR PUBLICI CI LA VALOAREA DE PIATA A ACESTORA.

31.4.6. Aceste Anexe despre care contestatoarea afirmă că ar avea caracter de Rapoartele de evaluare individuală nu respecta Standardele de Evaluare SEV 103 din punctul de vedere al conţinutului unui raport de evaluare.

Mai exact, conform Standardelor SEV 103 - "Raportare " Conţinutul Raportului de evaluare:

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

- "un raport nu trebuie să fie ambiguu sau să inducă în eroare şi va permite cititorului îndreptăţit o înţelegere clară a evaluării sau a altor servicii furnizate."

- „Pentru a asigura comparabilitatea, relevanţa şi credibilitatea, raportul va prezenta o descriere clară şi precisă a termenilor de referinţă ai evaluării, a scopului şi utilizării desemnate a acesteia şi va prezenta orice ipoteze, ipoteze speciale, incertitudini sau condiţiile limitative importante care influenţează în mod direct evaluarea."

Astfel în cuprinsul rapoartelor depuse de care contestatoare nu se regăsesc elementele mentionate mai sus.

Rapoartele de evaluare se întocmesc în conformitate cu SEV (standardul de evaluare) 103 şi obligatoriu trebuie să cuprindă toate capitolele:

- Identificarea şi competenţa evaluatorului
- Identificarea clientului şi a oricăror alţi utilizatori desemnaţi
- Scopul evaluării
- Identificarea activului sau a datoriei subiect al evaluării
- Tipul valorii
- Data evaluării
- Documentarea necesară pentru efectuarea evaluării
- Natura şi sursa informaţiilor utilizate pe care s-a bazat evaluarea
- Restricţii de utilizare, difuzare sau publicare
- Declararea conformităţii evaluării cu SEV
- Abordarea în evaluare şi raţionamentul pentru a se înţelege rezultatul evaluării în contextul acesteia, raportul va face trimitere la abordarea sau la abordările aplicate, la datele cheie de intrare utilizate şi la raţionamentele principale care au condus la concluziile evaluării. inclusiv raţionamentele pe care se bazează aceste concluzii. Această cerinţă nu se aplică dacă s-a convenit în mod special şi s-a consemnat în termenii de referinţă ai evaluării că va fi prezentat un raport fără explicaţii sau fără alte informaţii de fundamentare.
- Valoarea sau valorile obţinute
- Data raportului de evaluare

Mai mult, conform SEV 103 (I) Abordarea în evaluare şi raţionamentul „pentru a se înţelege rezultatul evaluării în contextul acesteia, raportul va face trimitere la abordarea

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

sau la abordările aplicate, la datele cheie de intrare utilizate şi la raţionamentele principale care au condus la concluziile evaluării."

Analizând aceste Anexe, constatăm faptul că ele nu îndeplinesc cerinţe Standardului de Evaluare SEV 103 (I), sens in care nu pot avea caracterul de rapoarte de evaluare individuală.

32. Onorată Curte, rapoartele de evaluare depuse de ofertanta clasată pe locul 2, nu respectă măsurile de remediere, parte din documentaţia de atribuire : "În ceea ce priveşte aplicarea algoritmului de calcul aferent afctorului de evaluare nr. 5- Experienţă deţinută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, vor fi reţinute pentru acordarea punctajului acele rapoarte de evaluare individuală realizate pentru fiecare imobil în parte (în funcţie de categoria de folosinţă) pentru a putea stabili cuantumul despăgubirilor în baza suprafeţelor reale rezultate din documentaţiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil în parte."

33. Niciunul dintre rapoartele depuse fie ca sunt considerate individuale, fie ca sunt considerate globale NU RESPECTĂ CERINŢA mai sus amintită, în sensul că nu sunt întocmite în baza suprafeţelor reale!!!!!!.

34. Onorată Curte, prin admiterea prezentei plângeri şi modificarea Deciziei Consiliului, în sensul respingerii părţii din contestaţie care vizează modalitatea de justificare a experienţei similare şi de punctare a acesteia in privinţa avocatului 1, partea din contestaţie ce vizează criticile admise referitoare la expertul evaluator sunt lipsite de interes.

Aceste critici sunt lipsite de interes deoarece, chiar şi in situaţia admiterii lor şi acordării punctajului pentru acest expert, contestaroarea va avea în clasamentul final tot locul 2.

Astfel prin acordarea celor puncte pentru acest expert, contestatoarea CC ar obţine un punctaj total de 98,/5 puncte, inferior punctajului obţinut de subscrisa, respectiv 99,01 puncte.

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

Conform punctajului obținut, **oferta sa s-ar clasa tot pe locul 2**, sens in care o reevaluarea a ofertei pentru acest aspect – experiența expertului evaluator – ar rămâne fără justificare, deoarece nu ar putea duce la obținerea unui punctaj superior și in consecință la desemnarea ca și câștigătoarea a procedurii.

35. Referitor la cel de al doilea petit, vă rugăm să îl admiteți astfel cum a fost formulat raportat la următoarele considerente.

Prin raportul procedurii nr. **13B/1200/27.06.2018** subscrisa am fost declarată câștigătoarea contractului de achiziție publică.

Art. 34 alin.7 din Legea nr. 101/2016 astfel cum a fost modificată prevede : "Instanța nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei".

Mai mult, vă rugăm să observați că în cazul în care veți admite primul petit, subscrisa asociere este și va rămâne pe locul 1, prin urmare este câștigătoarea contractului de achiziție publică, și aceasta deoarece punctajul subscrisei este si va ramane de 99.01 puncte, iar al ofertantei de pe locul 2 este si va ramane in cel mai fericit caz de 98,75 puncte (acordarea punctajului pentru expertul evaluator).

Având în vedere faptul că oferta subscrisei, prin admiterea prezentei plângeri ar obține cel mai mare punctaj, cererea noastră de a dispune atribuirea catre subscrisa a contractului ce face obiectul procedurii, este întemeiată.

Față de toate cele arătate mai sus, vă solicităm admiterea prezentei plângeri, modificarea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2155/C2/2318/30.07.2018 (anexata) în sensul respingerii, ÎN PRINCIPAL CA TARDIV FORMULATĂ/ÎN SUBSIDIAR CA NEFONDATĂ/NEÎNTEMEIATĂ, a contestației nr. 28566/13.07.2018, cu consecința menținerii Raportului procedurii de atribuire nr. 13B/1200/27.06.2018 și să dispuneti atribuirea catre subscrisa a contractului ce face obiectul procedurii in conformitate cu prevederile art. 34 alin. 7 din Legea nr. 101 / 2016, tinand cont de faptul ca oferta subscrisei a fost desemnata

Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

castigatoarea procedurii de achizitie publica de către autoritatea contractantă conform raportului procedurii nr. 13B/1200/27.06.2018.

În drept. Ne întemeiem prezenta plângere pe prevederile Codului de procedură civilă, a Legii 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016.

Cu deosebită stimă,

Asociere TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocați – „ PORTNOI ȘI ASOCIAȚII „ Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, prin liderul asocierii „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocați, prin
Av. Fuzesi – Henis Alexandra Daniela



Cluj Napoca
Str. Braşov nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668