ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
Bucureşti
SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Înregistrare 53876

Destinatar:
COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A
sector 1, Bucureşti, BD. DINICU GOLESCU, nr. 38

DOSARUL NR. 17997/3/2018
Materia: Contencios administrativ şi fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: litigiu privind achiziţiile publice
Complet: c26 - fap

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 4832/2018 DIN DATA DE 12 Iulie 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4832/2018, pronunţată la data de 12 Iulie 2018, de către TRIBUNALUL BUCUREŞTI SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

PARAFA ŞEFULUI INSTANŢEI
(ştampilă)

TRIBUNALUL BUCUREŞTI
PREŞEDINTE
Judecător: MIHAELA - LAURA RADU

GREFIER,

F.A. 20.07.2018 14:22:16, nr. comunicare: 2 din 2

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2018:007.004832
DOSAR NR. 17997/3/2018

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA A II-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 4832/2018
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 12.07.2018
Tribunalul constituit din:
PREŞEDINTE: CRIŞAN SOFIA SÎNZIANA
GREFIER: ASAFTEI FLORIN RADU

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamanta **ASOCIEREA TIRRENA SCAVI SPA - TOTO SPA COSTRUZIONI GENERALI,** în contradictoriu cu pârâta **COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**, cauza având ca obiect litigiu privind achiziţiile publice.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamanta prin avocat, lipsind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Tribunalul acordă cuvântul pe probe.

Reclamanta prin avocat, având cuvântul, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile de la dosarul cauzei.

Instanţa, în baza art. 258 rap. la art. 255 C.pr.civ., încuviinţează părţilor proba cu înscrisuri, apreciind proba ca fiind pertinentă, concludentă şi utilă soluţionării cauzei şi, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, tribunalul acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamanta prin avocat, având cuvântul, solicită anularea deciziei prin care oferta acesteia a fost respinsă în cadrul etapei de evaluare a Propunerii Tehnice şi obligarea pârâtei la admiterea ofertei în etapa propunerii tehnice. În ceea ce priveşte cheltuielile de judecată, arată că îşi rezervă dreptul de a le solicita pe cale separată.

În susţinerea cererii, apărătorul reclamantei învederează că pârâta în mod greşit a considerat că propunerea tehnică nu a îndeplinit în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini. Mai precis, comisia de evaluare a invocat nerespectarea Anexei 7 la cerinţele beneficiarului, anume cerinţa obligatorie privind personalul, însă din analiza deciziei de respingere rezultă că ceea ce comisia de evaluare a imputat reclamantei a fost nerespectarea art. 55 lit. b) din H.G. nr. 300/2006.

În prezenta speţă, astfel cum rezultă din cerinţele documentaţiei de atribuire şi din legislaţia aplicabilă, în contract nu există şi nici nu este posibilă desemnarea unui coordonator S.S.M., având în vedere prevederile legale aplicabile, respectiv disp. art. 6 şi 14 din H.G. nr. 300/2006 dublate de prevederile din cerinţa beneficiarului nr. 10.1.4. Din analiza acestor prevederi, rezultă că dacă există un proiectant nu este nevoie de un coordonator S.S.M., iar

dacă există mai mulţi proiectanţi, în mod firesc şi legal, ei trebuie să fie coordonaţi de o persoană care poartă titulatura de coordonator şi, prin urmare, trebuie să obţină şi certificările necesare.

Din analiza acordului de subcontractare aflat în Anexa nr. 9 la cererea de chemare în judecată, rezultă că pentru realizarea proiectului reclamanta are un singur proiectant, şi anume Acciona Ingenieria SA care se ocupă de întreaga proiectare. În acest sens, condiţiile legii şi beneficiarului sunt îndeplinite, nefiind necesară şi nici măcar posibilă desemnarea unui coordonator de securitate şi sănătate în muncă, iar certificările pe care ar trebui să le obţină acest coordonator nu sunt relevante în prezenta speţă. Prin urmare, nu i se poate respinge oferta reclamantei pe motiv că responsabilul acesteia în securitatea şi sănătatea în muncă nu deţine certificările pe care ar trebui să le aibă un coordonator.

Din faptul că reclamanta deţine un singur proiectant mai rezultă o consecinţă, şi anume aceea că responsabilul S.S.M. va fi cel desemnat de proiectant, acesta din urmă având mai multe modalităţi prin care poate dispune în acest sens, în temeiul disp. art. 14 din H.G. nr. 1425/2006, una dintre acestea fiind prin contractarea de servicii externe. Or, domnul , responsabilul reclamantei S.S.M. este tocmai un astfel de responsabil contactat pe cale de servicii externe. Tot în temeiul disp. H.G. nr. 1425/2006, certificările pe care acesta trebuie să le îndeplinească sunt cele prevăzute la articolul 32 şi 50, a căror respectare rezultă din Anexele 10 şi 11 la cererea de chemare în judecată, iar niciuna dintre condiţiile prevăzute în aceste anexe nu prevede actualizarea certificărilor la trei ani.

Tribunalul, reţine cauza pentru deliberare şi pronunţare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 25.05.2018 sub nr. 17997/3/2018 reclamanta Asocierea Tirrena Scavi SpA – Toto SpA Costruzioni Generali în contradictoriu cu pârâta Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA a formulat contestaţie împotriva deciziei de respingere a ofertei în cadrul etapei de verificare a Propunerii Tehnice, comunicate prin adresa CNAIR nr. 12B/5508/03.05.2018, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta reclamantei este respinsă în cadrul etapei de evaluare a Propunerii Tehnice (comunicate prin adresa CNAIR nr. 12B/5508/03.05.2018);
- obligarea pârâtei la admiterea ofertei reclamantei în etapa propunerii tehnice;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea contestaţiei reclamanta a arătat următoarele:

I. Situaţia de fapt

1.1 Procedura de Achiziţie

1. Prezenta contestaţie este formulata in legătură cu procedura de atribuire a contractului „Proiectare si execuţie Autostrada Sibiu - Piteşti, Secţiunea 1 Sibiu - Boita, Km. 0+000 - Km 14+150 - Lot 1 km 0+000 - Km 13+170".

2. Anunţul de Participare cu numărul 176985, in legătură cu procedura mai sus menţionata a fost publicat in data de 11.07.2017 in conformitate cu Legea 98/2016 privind achiziţiile publice [Anexa 1].

3. Data limita pentru depunerea ofertelor a fost 26.10.2017, iar data limita pentru evaluarea ofertelor este 31.05.2018 [Anexa 2].

4. In data de 07.12.2017, prin adresa nr. 12B/10671 [Anexa 3], reclamanta a fost informata cu privire la închiderea etapei DUAE si cu privire la faptul ca oferta sa urmeaza sa fie evaluata in cadrul etapei de verificare a Propunerii Tehnice.

5. Etapa de verificare a Propunerii Tehnice s-a inchis in data de 03.05.2018.

6. Prin adresa nr. 12B/5508/03.05.2018 [Anexa 4], reclamanta a fost informata ca, in cadrul acestei etape, oferta sa a fost respinsa ca neconforma in temeiul art. 137 alin. (1) si alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 (denumita in continuare *„Notificarea de Respingere")*.

7. Prin Notificarea prealabila depusa de reclamantă [Anexa 5] in termenul legal, in conformitate cu prevederile art. 6 si urm. din Legea 101/2016, aceasta a solicitat Paratei:

- Revocarea deciziei prin care oferta sa a fost declarata ca neconforma, comunicata prin adresa CNAIR 12B/5508/03.05.2018;
- Reexaminarea ofertei reclamantei si declararea acesteia ca fiind conforma si deci admisibila in cadrul etapei de analiza a Propunerii Tehnice.

8. Prin adresa sa nr. 12B/6032 din 16.05.2018 [Anexa 6], parata a comunicat ca nu intenţionează sa ia nicio măsură de remediere cu privire la încălcările sesizate de reclamantă prin notificarea sa prealabila:

„(...) Comisia de Evaluare isi pastreaza punctul de vedere incarcat in platforma SEAP cu adresa nr. 12B/5508/03.05.2018."

9. Reclamanta considera ca respingerea ofertei sale ca neconfoma este intemeiata pe o interpretare vădit eronata atat a textelor de lege relevante cu privire la normele de securitate si sanatate in munca, cat si a prevederilor Cerinţelor Beneficiarului pe care reclamanta le-a respectat intocmai, asa cum urmeaza sa arate in cuprinsul prezentei contestaţii.

1.2 Notificarea de Respingere

10. In data de 03.05.2018, reclamantei i s-a comunicat, prin adresa Autorităţii Contractante nr. 12B/5508 [Anexa 4], ca oferta pe care a depus-o in cadrul procedurii de atribuire a contractului *„Proiectare si execuţie autostrada Sibiu-Pitesti, Secţiunea 1 Sibiu-Boita, km. 0+000, 14+150- Lot 1 km. 0+000 - km. 13+170"* a fost respinsa in temeiul art. 137 alin. (1) si alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

11. Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 pe care s-a întemeiat Notificarea de Respingere, oferta este considerata neconforma daca *„nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini"*.

12. In esenţa, prin Notificarea de Respingere, reclamanta este informata ca, in opinia Comisiei de Evaluare, aceasta nu a respectat prevederile Anexei 7 din Cerinţele Beneficiarului - Cerinţe obligatorii privind personalul [Anexa 7], respectiv responsabilul SSM propus nu respecta cerinţa privind certificările/ documentele necesare in vederea desfăşurării activitatilor in conformitate cu HG 300/2006.

13. In susţinerea acestei poziţii, Parata face referire, in cuprinsul Notificării de Respingere, la prevederile art. 55 lit. b) din HG 300/2006 privind formarea specifica de coordonator in materie de securitate si sanatate, potrivit carora certificările aferente formarii profesionale trebuie actualizate la 3 ani.

14. Comisia de Evaluare a constatat ca certificările de absolvire ale responsabilului SSM , propus de reclamantă ca parte a ofertei sale, au fost emise in data de 10.07.2007, 16.04.2008 si 30.12.2011 si ca ele nu fuseseră actualizate la momentul depunerii ofertei.

15. In urma evaluării răspunsului reclamantei la solicitarea de clarificări nr. 12B/4594/13.04.2018 [Anexa 8], in temeiul unor note interne emise de Compartimentul de Prevenire si Protecţie din cadrul CNAIR, Comisia de Evaluare face următoarele constatări in Notificarea de Respingere, constatări pe care se si intemeiaza in respingerea ofertei reclamantei:

„(...) cerinţa cu deţinerea de Certificări conform HG 300/2006 pentru coordonator a fost ca ofertanţii care vor participa la licitaţia unui obiectiv de investiţii cu proiectare si execuţie, trebuie sa aiba din partea Antreprenorului/ Proiectantului personal calificat care sa fie si coordonator SSM (conform art. 55 din HG 300/2006) pentru a răspunde sau intocmi acel plan de prevenire si protecţie conform art. 14 din HG 300/2006, care este obligatoriu la faza de proiectare a proiectului.

Pentru faza de execuţie Beneficiarul trebuie sa desemneze un coordonator SSM propriu conform art. 7 din HG 300/2006 care va trebui sa primească planul de prevenire si protecţie intocmit la faza de proiectare de către coordonatorul Proiectantului si va trebui sa il reactualizeze inainte de inceperea execuţiei lucrărilor. (...)

Antreprenorul/ Proiectantul trebuie sa aiba personal calificat in speţa Responsabil SSM care sa aiba si diploma de absolvire curs de coordonator SSM conform art. 9 din ordin 242/2007, iar diploma sa fie obligatoriu actualizata la fiecare 3 ani conform art. 55 din HG 300/2006, deoarece Antreprenorul/ Proiectantul este responsabil pentru indeplinirea prevederile [sic!] art.14 din HG 300/2016 in ceea ce priveşte obligativitatea intocmirii unui plan de prevenire si protecţie la faza de proiectare de către coordonatorul SSM conform art 13 din HG 300/2006."

16. Sumarizând motivele expuse in Notificarea de Respingere, Comisia de Evaluare:

- Confirma ca Antreprenorul/ Proiectantul are obligaţia numirii unui coordonator SSM numai pentru faza de proiectare, pentru faza de execuţie numirea coordonatorului de proiect fiind în sarcina beneficiarului;
- Considera ca planul de protecţie si securitate in munca la care se refera art. 14 din HG 300/2006 trebuie elaborat de coordonatorul SSM si, pentru acest motiv, conchide ca Antreprenorul trebuia sa propună un responsabil SSM cu certificări de coordonator, actualizate la fiecare trei ani.

17. Fata de cele aratate, pentru motive pe care urmeaza sa le detalieze, reclamanta subliniază ca Notificarea de Respingere este vădit neîntemeiata avand in vedere ca:

- Articolul 14 din HG 300/2016 reglementează exclusiv situaţiile in care **proiectarea se face cu un singur proiectant,** caz in care **acesta** va ramane responsabil pentru elaborarea planului de securitate in munca, **iar nu coordonatorul SSM;**
- Asa cum reiese din simpla parcurgere a prevederii legale incluse la art. 14 din HG 300/2006, acest text de lege se refera, in mod explicit, la singurul caz in care NU este ceruta numirea unui coordonator SSM: aşadar, nu doar ca art. 14 din HG 300/2006 nu prevede nici explicit si nici macar implicit ca elaborarea planului de securitate s-ar face de

către coordonatorul SSM, dar pur si simplu exclude *de plano* aceasta posibilitate.

- Potrivit Documentaţiei de Atribuire si art. 6 din HG 300/2006, numirea unui coordonator SSM **NU este ceruta sau necesara** atunci când exista un singur proiectant (!)
- Documentaţia de Atribuire prevede strict numirea unui responsabil SSM care sa intruneasca cerinţa formulata la Anexa 7 la Cerinţele Beneficiarului: *„Responsabil SSM - sa deţină certificări/ documente necesare in vederea desfăşurării activitatilor in conformitate cu prevederile din HG 300/2006".*
- Asa cum urmeaza sa detalieze, responsabilul SSM desemnat de către reclamantă întruneşte toate condiţiile de calificare cerute in sensul desfăşurării activitatii prevăzute la art. 14 din HG 300/2006, indeplinind, astfel cerinţa de mai sus.

18. In consecinţa, respingerea ofertei reclamantei ca neconforma nu se intemeiaza, asa cum greşit se arata in Notificarea de Respingere, pe nerespectarea Cerinţelor Beneficiarului, ci pe o interpretare vădit eronata a prevederilor legislative si a propriei Documentaţii de Atribuire.

II. PREVEDERI RELEVANTE

2.1. Prevederi legale relevante

Hotararea 300/2006 privind cerinţele minime de securitate si sanatate pentru şantierele temporare sau mobile

Art. 6. Atunci când la elaborarea proiectului participa mai mulţi proiectanţi, beneficiarul si/sau managerul de proiect trebuie sa desemneze un coordonator in materie de securitate si sanatate pe durata elaborării proiectului lucrării.

Art. 11. Planul de securitate si sanatate este un document scris care cuprinde ansamblul de masuri ce trebuie luate in vederea prevenirii riscurilor care pot aparea in timpul desfăşurării activitatilor pe şantier.

Art. 13. Planul de securitate si sanatate trebuie sa fie elaborat de coordonatorul in materie de securitate si sanatate pe durata elaborării proiectului lucrării.

Art. 14. In situaţia in care proiectul este elaborat de un singur proiectant, acesta răspunde de elaborarea planului de securitate si sanatate.

Legea nr. 319/2006 a securităţii si sanatatii in munca

Art. 8. (1) Fara a aduce atingere obligaţiilor prevăzute la art. 6 şi 7, angajatorul desemnează unul sau mai mulţi lucratori pentru a se ocupa de activitatile de protecţie si de activitatile de prevenire a riscurilor profesionale din intreprindere si/sau unitate, denumiţi in continuare lucratori desemnaţi.

Norma metodologica de aplicare a prevederilor Legii securităţii si sanatatii in munca nr. 319/2006 din 11.10.2006 aprobata prin Hotararea nr. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securităţii si sanatatii in munca nr. 319/2006

Art. 14. Organizarea activitatilor de prevenire si protecţie este realizata de către angajator, in următoarele moduri:

a) prin asumarea de către angajator, in condiţiile art. 9 alin. (4) din lege, a atribuţiilor pentru realizarea masurilor prevăzute de lege;

b) prin desemnarea unuia sau mai multor lucratori pentru a se ocupa de activitatile de prevenire si protecţie;

c) prin infiintarea unuia sau mai multor servicii interne de prevenire si protecţie;

d) prin apelarea la servicii externe de prevenire si protecţie.

Art. 15. Activitatile de prevenire si protecţie desfăşurate prin modalităţile prevazute la art. 14 in cadrul întreprinderii /sau al unităţii sunt următoarele: 2. elaborarea, îndeplinirea, monitorizarea si actualizarea planului de prevenire si protecţie;

Art. 32. (2) Conducătorul serviciului extern de prevenire si protecţie trebuie sa indeplineasca cerinţele prevăzute la art. 50.

(3) In cazul in care serviciul extern de prevenire si protecţie este format dintr-o singura persoana, aceasta trebuie sa indeplineasca cerinţele prevăzute la art. 50.

Art. 50. (1) Cerinţele minime de pregătire in domeniul securităţii si sanatatii in munca corespunzătoare nivelului superior, care trebuie indeplinite in mod cumulativ, sunt următoarele:

a) absolvirea, in domeniile fundamentale: stiinte inginereşti, stiinte agricole si silvice, cu diploma de licenţa sau echivalenta, a ciclului I de studii universitare, studii universitare de licenţa, ori a studiilor universitare de lunga durata sau absolvirea cu diploma de absolvire a studiilor universitare de scurta durata;

b) curs in domeniul securităţii si sanatatii in munca, cu conţinut minim conform celui prevăzut in anexa nr. 6 lit. B, cu o durata de cel puţin 80 de ore;

c) absolvirea cu diploma sau certificat de absolvire, după caz, a unui program de invatamant postuniversitar in domeniul securităţii si sanatatii in munca, cu o durata de cel puţin 180 de ore.

(2) îndeplinirea cerinţelor prevăzute la alin. (1) se atesta prin diploma de studii si certificatele de absolvire a cursurilor prevăzute la alin. (1) lit. b) si c).

(3) Cerinţa minima prevăzută la alin. (1) lit. b) si c) este considerata indeplinita si in situaţia in care persoana a obtinut o diploma de master sau doctorat in domeniul securităţii si sanatatii in munca.

2.2. Prevederi relevante din Cerinţele Beneficiarului

10.1.4. Antreprenorul va organiza activitatea de coordonare in materie de securitate si sanatate atat in faza de studiu, concepţie si elaborare a proiectului si pe perioada executării lucrărilor. Planul de securitate si sanatate trebuie sa fie redactat inca din faza de elaborare a proiectului si trebuie tinut la zi pe toata durata efectuării lucrărilor.

Atunci când la elaborarea proiectului participa mai mulţi proiectanţi, Antreprenorul va trebui sa desemneze un coordonator in materie de securitate si sanatate pe durata elaborării proiectului.

Anexa 7 la Cerinţele Beneficiarului - Cerinţe obligatorii privind personalul

Responsabil SSM - sa deţină certificări/ documente necesare in vederea desfăşurării activitatilor in conformitate cu prevederile din HG 300/2006

III. ARGUMENTAŢIA IN DREPT

(A) Art. 14 din HG 300/2006 nu prevede nici expres si nici implicit ca elaborarea planului de securitate se face de către coordonatorul SSM

19. Aşa cum reiese cu claritate din art. 10.1.4. din Cerinţele Beneficiarului, obligaţia Antreprenorului de a numi un coordonator SSM, respectiv, obligaţia de a propune ca responsabil SSM o persoana care sa aiba si certificările specifice coordonatorului SSM este prevăzută exclusiv in situaţia in care *„la elaborarea proiectului participa mai mulţi proiectanţi"*.

20. Intr-adevar, chiar si potrivit legii, respectiv potrivit art. 6 din HG 300/2006, necesitatea numirii unui coordonator SSM in faza de proiectare este prevăzută exclusiv in aceasta situaţie, si anume, când sunt mai mulţi proiectanţi:

Art. 6. Atunci când la elaborarea proiectului participa mai mulţi proiectanţi, beneficiarul si/sau managerul de proiect trebuie sa desemneze un coordonator in materie de securitate si sanatate pe durata elaborării proiectului lucrării.

21. *Per a contrario,* atunci când proiectarea se face cu un singur proiectant, nici Antrepreprenorul si nici macar Beneficiarul nu sunt obligaţi sa numească un coordonator SSM, activitatile privind sanatatea si securitatea muncii fiind desfăşurate prin intermediul personalului desemnat cu atribuţii SSM, asa cum aceştia sunt definiţi la art. 14 din Normele metodologice aprobate prin HG 1425/2006.

22. Astfel, avand in vedere ca, potrivit art. 6 din HG 300/2006, atunci când proiectarea se face prin intermediul unui singur proiectant, nu exista un coordonator de proiect, concluzia potrivit careia, art. 14 din HG 300/2006 ar prevedea, fie si implicit, obligaţia proiectantului de a elabora planul de securitate in munca prin intermediul unui coordonator SSM, pur si simplu nu se verifica.

Art. 14. In situaţia in care proiectul este elaborat de un singur proiectant, acesta răspunde de elaborarea planului de securitate si sanatate.

23. Art. 14 din HG 300/2006 prevede faptul ca, in situaţiile in care exista un singur proiectant, acesta va ramane responsabil pentru elaborarea planului de securitate in munca.

(B) Cerinţele de calificare necesare pentru elaborarea planului de securitate prevăzut la art. 14 din HG 300/2006

24, Atunci când, ca in cazul de fata, exista un singur proiectant, in conformitate cu art. 14 din HG 300/2006, acesta ramane responsabil pentru elaborarea planului de securitate si sanatate in conformitate cu normele generale in materia sanatatii si securităţii in munca asa cum acestea sunt cuprinse in Legea 319/2006 si in Normele metodologice emise in aplicarea ei, asa cum acestea au fost aprobate prin HG 1425/2006.

25. In concret, potrivit art. 15 alin. (1) punctul 2 din Normele metodologice aprobate prin HG 1425/2006, angajatorul trebuie sa asigure, printre altele, prin personalul desemnat potrivit art. 14. *„elaborarea, indeplinirea, monitorizarea si actualizarea planului de prevenire si protecţie".*

26. Rezulta ca atunci când coordonatorul SSM nu exista, potrivit art. 6, si potrivit art. 14 din HG 300/2006, proiectantul elaborează planul de securitate in munca prin personalul desemnat/ intr-una din formele reglementate in art. 14 din Normele metodologice aprobate prin HG 1425/2006, respectiv:

(a) prin asumarea de către angajator a responsabilităţilor SSM,

(b) prin desemnarea unui lucrator desemnat,

(c) prin infiintarea unui serviciu intern sau

(d) prin contractarea de servicii externe de prevenire si protecţie.

27. Pentru acurateţe, planul de prevenire si protecţie la care se refera actul normativ de mai sus, se suprapune peste definiţia planului de sanatate si securitate in munca prevăzut in cadrul HG 300/2006 cu excepţia faptului ca acesta serveşte scopului specific al desfăşurării activitatilor de construcţii - potrivit art. 11 din HG 300/2006, planul de securitate

si sanatate in munca este *„un document scris care cuprinde ansamblul de masuri care trebuie luate in vederea prevenirii riscurilor care pot aparea in timpul desfăşurării activitatilor pe şantier"*.

28. Potrivit art. 32 din Normele metodologice aprobate prin HG 1425/2006, conducătorul serviciului extern de protecţie si prevenire trebuie sa îndeplinească cerinţele de calificare prevăzute la art. 50 din aceleaşi Normele metodologice, respectiv:

Art. 50. (1) Cerinţele minime de pregătire in domeniul securităţii si sanatatii in munca corespunzătoare nivelului superior, care trebuie indeplinite in mod cumulativ, sunt următoarele:

a) absolvirea, in domeniile fundamentale: stiinte inginereşti, stiinte agricole si silvice, cu diploma de licenţa sau echivalenta, a ciclului I de studii universitare, studii universitare de licenţa, ori a studiilor universitare de lunga durata sau absolvirea cu diploma de absolvire a studiilor universitare de scurta durata;

b) curs in domeniul securităţii si sanatatii in munca, cu conţinut minim conform celui prevăzut in anexa nr. 6 Ut. B, cu o durata de cel puţin 80 de ore;

c) absolvirea cu diploma sau certificat de absolvire, după caz, a unui program de invatamant postuniversitar in domeniul securităţii si sanatatii in munca, cu o durata de cel puţin 180 de ore.

(2) îndeplinirea cerinţelor prevăzute la alin. (1) se atesta prin diploma de studii si certificatele de absolvire a cursurilor prevăzute la alin. (1) lit. b) si c).

(3) Cerinţa minima prevăzută la alin. (1) lit. b) si c) este considerata indeplinita si in situaţia in care persoana a obtinut o diploma de master sau doctorat in domeniul securităţii si sanatatii in munca.

29. Citirea corelata a textelor de lege la care reclamanta s-a referit mai sus conduce la următoarele concluzii clare:

Potrivit art. 6 si art. 13 din HG 300/2006, atunci când este necesara numirea unui coordonator SSM, respectiv atunci când sunt mai mulţi proiectanţi, planul de securitate si sanatate se elaborează de către coordonatorul SSM.

Prin excepţie de la regula de mai sus, atunci când, potrivit art. 6 din HG 300/2006 nu e necesara numirea unui coordonator SSM, respectiv atunci când proiectarea se face printr-un singur proiectant, proiectantul elaborează planul de securitate si sanatate prin personalul de specialitate desemnat potrivit art. 14 din Normele metodologice aprobate prin HG 1425/2006 care trebuie sa intruneasca condiţiile de calificare prevăzute la art. 50 din acelaşi act normativ.

(C) îndeplinirea in speţa a cerinţelor de calificare pentru elaborarea planului de securitate si securitate potrivit art. 14 din HG 300/2006

(i) *Conform ofertei depuse de reclamantă, proiectarea se face printr-un singur proiectant*

30. In speţa, Contestatoarea are un singur proiectant asa cum reiese cu claritate din documentaţia depusa [Anexa 9], La oferta depusa in data de 26.10.2017, reclamanta a ataşat Acordul de Subcontractare nr. 01 SBS1 incheiat in data de 25.10.2017 cu subcontractantul Acciona Ingenieria SA, prin care acesta din urma se obliga sa realizeze activitatile de proiectare aferente contractului *„Proiectare si execuţie autostrada Sibiu-Pitesti, Secţiunea 1 Sibiu - Boita, km. 0+000, 14+150 - Lot 1 km. 0+000 - km. 13+170"*, daca acesta va fi atribuit

reclamantei:

„2.2. In cazul in care procedura de achiziţie publica va fi castigata de către „Tirrena Scavi S.p.A." si Contractul Principal va fi atribuit acesteia, ***„ACCIONA Ingenieria SA" se angajeaza sa realizeze activitatile de proiectare*** *(s.n.)* (elaborare proiect tehnic si detalii de execuţie) in cadrul contractului „Proiectare si execuţie autostrada Sibiu - Piteşti, Secţiunea 1 Sibiu - Boita, km 0+000 - km 14+150 : Lot 1 km 0+000 - km 13+170", declarând ca dispune de resursele economice si materiale, de capacitatea tehnica, de personalul de specialitate, de dotările necesare, astfel incat garanteaza efectuarea serviciilor in condiţiile solicitate de beneficiarul final si beneficiar."

(ii) *Potrivit Cerinţelor Beneficiarului si potrivit art 6 din HG 300/2006, numirea unui coordonator SSM nu este necesara in cazul de fata*

31. *Cerinţele Beneficiarului prevăd, la art 10.1.4. ca „*Atunci când la elaborarea proiectului participa mai mulţi proiectanţi, Antreprenorul va trebui sa desemneze un coordonator in materie de securitate si sanatate pe durata elaborării proiectului".

32. Astfel, atat potrivit art. 6 din HG 300/2006 cat si potrivit art. 10.1.4 din Cerinţele Beneficiarului, reclamanta **nu avea obligaţia de a propune, ca parte a ofertei sale, o persoana care sa aiba diplomele si certificările unui coordonator SSM,** pur si simplu pentru ca atat potrivit legii cat si potrivit Cerinţelor Beneficiarului numirea unui coordonator SSM nu este ceruta daca exista un singur proiectant.

(iii) *Responsabilul SSM propus de ofertant deţine certificările necesare pentru desfasurarea activităţilor prevăzute la art. 14 din HG 300/2006*

33. *Potrivit Anexei 7 la Cerinţele Beneficiarului, ofertanţii aveau obligaţia de a propune un responsabil SSM care* „sa deţină certificările necesare in vederea desfăşurării activitatilor in conformitate cu prevederile din HG 300/2006".

34. Singura activitate pe care o desfasoara reclamanta potrivit HG 300/2006, in faza de proiectare, este cea reglementata la art. 14 din HG 300/2006, respectiv elaborarea planului de securitate si sanatate.

35. Asa cum a aratat, pentru elaborarea planului de securitate, conform art. 14 din HG 300/2006, ramane responsabil Proiectantul, prin personalul desemnat potrivit art. 14 din Normele metodologice aprobate prin HG 1425/2006.

36. In speţa, ale cărui date profesionale au fost depuse ca parte a ofertei Contestatoarei:

- urmeaza sa fie contractat de către Proiectant, in conformitate cu art. 14 lit. d) din Normele metodologice aprobate prin HG 1425/2006, ca parte a unui contract de servicii externe de prevenire si protecţie, in vederea desfăşurării activitatilor prevăzute la art. 15 din Norma aprobata prin HG 1425/2006
- întruneşte cerinţele de calificare cerute de lege potrivit art. 50 din Normele metodologice aprobate prin HG 1425/2006, in calitatea sa de conducător al serviciului extern de protecţie si prevenire, respectiv:

„a) absolvirea, in domeniile fundamentale: stiinte inginereşti, stiinte agricole si silvice, cu diploma de licenţa sau echivalenta, a ciclului I de studii universitare, studii universitare de licenţa, ori a studiilor universitare de lunga durata sau absolvirea cu diploma de absolvire a studiilor universitare de scurta durata;

b) curs in domeniul securităţii si sanatatii in munca, cu conţinut minim conform

celui prevăzut in anexa nr. 6 lit. B, cu o durata de cel puţin 80 de ore;

c) absolvirea cu diploma sau certificat de absolvire, după caz, a unui program de invatamant postuniversitar in domeniul securităţii si sanatatii in munca, cu o durata de cel puţin 180 de ore.

(2) îndeplinirea cerinţelor prevăzute la alin. (1) se atesta prin diploma de studii si certificatele de absolvire a cursurilor prevăzute la alin. (1) lit. b) si c).

(3) Cerinţa minima prevăzută la alin. (1) lit. b) si c) este considerata indeplinita si in situaţia in care persoana a obtinut o diploma de master sau doctorat in domeniul securităţii si sanatatii in munca".

- îndeplineşte, deci, toate cerinţele Documentaţiei de Atribuire asa cum reiese in mod clar din documentaţia depusa ca parte a ofertei Contestatoarei - Formularul 4 [Anexa 10] si Anexa 6 la Formularul nr. 4 din Propunerea Tehnica [Anexa 11].

37. Pentru toate motivele aratate, reclamanta a indeplinit intocmai atat Cerinţele Beneficiarului, cat si prevederile legale in materia sanatatii si securităţii muncii.

38. Astfel, concluziile Comisiei de Evaluare si respectiv Notificarea Autorităţii Contractante de Respingere a ofertei reclamantei ca neconforma in temeiul art. 137 alin. (1) si (3) lit. a) din HG 395/2016 pentru ca *„nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini"*, raman complet neintemeiate si profund greşite atat prin raportare la Documentaţia de Atribuire, cat si la prevederile legale relevante.

În drept, contestaţia este intemeiata pe art. 49 si urm. din Legea 101/2016, precum si pe orice alte prevederi legale menţionate in cuprinsul sau.

La data de 08.06.2018 pârâta Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea contestaţiei.

Pârâta a arătat următoarele:

Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare a respectat în totalitate reglementările legale în vigoare în privinţa unei aplicări corecte a principiilor de achiziţie publică prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, în special tratamentul egal, transparenţa, nediscriminarea şi proporţionalitatea, CNAIR SA prin Comisia de Evaluare neaducând atingere acestor principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare a transmis un răspuns cu privire la Notificarea prealabilă depusă de ofertantul Tirrena Scavi SpA, în calitate de lider al Asocierii Tirrena Scavi SpA – Toto SpA Costruzioni Generali, prin adresa nr. 12B/6032/16.05.2018, comunicând Asocierii că membrii Comisiei de Evaluare îşi păstrează punctul de vedere încărcat în platforma SEAP cu adresa nr. 12B/5508/03.05.2018, ţinând cont de faptul că în cuprinsul Notificării prealabile aspectele sesizate de Asociere sunt nefondate, nefiind prezentate motivări adecvate şi întemeiate care să justifice adoptarea unor măsuri de remediere.

Verificarea informaţiilor şi a documentelor depuse de către Asocierea Tirrena Scavi SpA – Toto SpA Costruzioni Generali s-a realizat cu rigurozitate şi acurateţe, cu respectarea întocmai a prevederilor Documentaţiei de Atribuire şi a legislaţiei incidente în materia achiziţiilor publice.

Pârâta a precizat că potrivit Anexei nr. 7 – Cerinţe obligatorii privind personalul – Responsabilul SSM din Cerinţele Beneficiarului (Caietul de Sarcini) este specificat faptul că

acesta trebuie să dețină certificări/documente necesare în vederea desfășurării activităților în conformitate cu prevederile HG nr. 300/2006.

Potrivit prevederilor art. 55 lit. b)/art. 59 lit. b) din HG nr. 300/2006, cu modificările și completările ulterioare, formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate se actualizează la fiecare 3 ani.

Potrivit Cap. 10.2 – *Responsabilul desemnat cu coordonarea în materie de securitate și sănătate în muncă* din Cerințele Beneficiarului publicat în SEAP ca parte a Documentației de Atribuire, se precizează următoarele:

„10.2.1. Antreprenorul va angaja un „Responsabil" desemnat cu coordonarea în materie de securitate și sănătate în muncă, cu normă întreagă, experimentat și calificat (certificat de absolvire în domeniu, în vigoare) în calitate de reprezentant cu coordonarea în materie de securitate și sănătate în muncă pe șantier al Antreprenorului. În cazul în care Antreprenorul este o asociație în participațiune, Responsabilul cu coordonarea în materie de securitate și sănătate în muncă va fi desemnat de partenerul principal. Antreprenorul se va asigura că Responsabilul desemnat cu coordonarea în materie de securitate și sănătate în muncă și reprezentanții acestuia au beneficiat și continuă să beneficieze de perfecționare profesională continuă, cu privire la cele mai bune practici în domeniul protecției muncii în construcții. Responsabilul desemnat cu coordonarea în materie de securitate și sănătate în muncă, se va asigura de sănătatea și protecția tuturor persoanelor de pe sau din apropierea Șantierului implicate în orice activități aferente Lucrărilor și de faptul că toți cei implicați în Lucrări sunt instruiți în mod adecvat pentru sarcinile lor și cu privire la procedurile de protecția muncii. Responsabilul desemnat cu coordonarea în materie de securitate și sănătate în muncă, se va ocupa de actualizarea planului de protecția muncii și de organizarea de audituri regulate de protecția muncii pentru Lucrări.

(...)

10.2.6. Antreprenorul va organiza întâlniri referitoare la Protecția muncii și a mediului înconjurător (HSE) pe Șantier, la intervale regulate, de cel puțin două ori pe lună. Aceste întâlniri vor fi prezidate de Responsabilul desemnat cu securitatea și sănătatea în muncă, iar Reprezentantul Beneficiarului va putea participa în calitate de invitat."

De asemenea, potrivit prevederilor Cap. 6.7 – Sănătatea și Securitatea Muncii din Anexa la Ordinul ministrului transporturilor nr. 600/2017 pentru modificarea anexei 1 la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 146/2011 privind aprobarea condițiilor contractuale speciale ale contractelor pentru echipamente și construcții, inclusiv proiectare, și ale contractelor pentru construcții clădiri și lucrări inginerești proiectate de către beneficiar ale Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (FIDIC), pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii rutiere de transport de interes național, finanțate din fonduri publice, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 436 bis din 13.06.2017, care reprezintă Condițiile Speciale de Contract, parte a Documentației de Atribuire, publicat în SEAP în data de 11.07.2017 prin Anunțul de Participare nr. 176985:

„Antreprenorul va numi un responsabil cu securitatea muncii pe șantier, care să răspundă de respectarea normelor de securitate pentru prevenirea accidentelor.

Această persoană va fi calificată pentru o astfel de activitate și va avea autoritatea de a emite instrucțiuni și de a dispune măsuri de prevenire a accidentelor.

(...)

Antreprenorul poartă întreaga răspundere în cazul producerii accidentelor de muncă, evenimentelor și incidentelor periculoase, îmbolnăvirilor profesionale generate sau produse de echipamentele tehnice (utilaje, instalații etc.) și de muncă, de procedeele tehnologice utilizate, sau de către lucrătorii săi și cei aparținând societăților care desfășoară activități pentru antreprenorul general (subantreprenori), în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 319/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1425/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice modificare legislativă apărută pe timpul desfășurării contractului".

În conformitate cu Propunerea Tehnică depusă de Asocierea reclamantă, pentru poziția Responsabil SSM a fost propus domnul , pentru care au fost prezentate certificatele de absolvire emise în data de 10.07.2007, 16.04.2008, respectiv 30.12.2011.

Având în vedere data emiterii acestor certificate, conform prevederilor art. 55 lit. b) din HG nr. 300/2006, Comisia de Evaluare a solicitat ofertantului, în data de 13.04.2018, prin adresa nr. 12B/4594/13.04.2018 (transmisă prin intermediul platformei SEAP în data de 13.04.2018 ora 12:56), să transmită certificate/documente de participare actualizate.

Prin răspunsul Ofertantului la solicitarea de clarificare, transmis prin adresa nr. 010/SPS1-L1/18.04.2018 prin intermediul platformei SEAP ora 18:20, Asocierea Tirrena Scavi SpA – Toto SpA Costruzioni Generali a menționat că:

«Reiterează faptul că la elaborarea întregii oferte, ofertantul Asocierea „Tirrena Scavi SpA – Toto SpA Costruzioni Generali" a acceptat, și-a însușit și a ținut cont de toate prevederile Documentației de Atribuire și ale Cerințelor Beneficiarului. A se vedea în acest sens punctul 1 al „Formularului D - Declarația ofertantului pentru procedura de achiziție publică"

În ceea ce privește persoana desemnată în cadrul ofertei pentru poziția de „Responsabil SSM", dl. , facem următoarele precizări:

- expertul indicat în oferta noastră respectă în totalitate cerințele privind atestarea SSM, stabilite prin HG 1423/2006, art. 49, 50 și 51, necesare nominalizării în poziția de „responsabil SSM"
- cerințele din HG 300/2006 sunt corespunzătoare poziției „coordonator în materie de securitate și sănătate" pe durata elaborării proiectului și pe durata realizării contractului. Astfel, în ceea ce privește numirea coordonatorului, la „CAPITOLUL II Coordonatori în materie de securitate și sănătate" din hotărâre, este prevăzut:

„Art. 5. – Coordonarea în materie de securitate și sănătate trebuie să fie organizată atât în faza de studiu, concepție și elaborare a proiectului, cât și pe perioada executării lucrărilor.

Art. 7. – Atunci când la realizarea lucrărilor pe șantier participă mai mulți antreprenori, un antreprenor și unul sau mai mulți subantreprenori, un antreprenor și lucrători independenți ori mai mulți lucrători independenți, beneficiarul și/sau managerul de proiect trebuie să desemneze un coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării.".

Este evident că prevederile celor două articole de mai sus trebuiesc îndeplinite fie de beneficiar fie de managerul de proiect, atât pentru faza de proiectare cât și pentru faza de execuție a lucrărilor, în ceea ce privește „coordonatorul în materie de securitate și sănătate" și nu „responsabilul SSM".

Prevederile art. 55 lit. b) din HG nr. 300/2006, amintit de dumneavoastră în solicitarea de clarificări, sunt aplicabile „coordonatorului în materie de securitate și sănătate" (nominalizat conform celor de mai sus) și nu „responsabilului SSM" (categorie de personal solicitată prin Documentația de Atribuire)».

Având în vedere răspunsul primit din partea Ofertantului, Comisia de Evaluare a solicitat Compartimentului Prevenire și Protecție din cadrul CNAIR SA (Compartiment de specialitate) prin adresa nr. 5306/26.04.2018, să comunice care sunt certificările/documentele necesare în vederea desfășurării activităților pentru Responsabilul SSM, pentru îndeplinirea cerinței din Caietul de Sarcini (Cerințele Beneficiarului).

De asemenea, Comisia de Evaluare a solicitat Compartimentului Prevenire și Protecție din cadrul CNAIR (Compartiment de specialitate) să comunice dacă pentru îndeplinirea cerinței este suficient certificatul de absolvire ca specialist în domeniul securității și sănătății în muncă, în conformitate cu prevederile OG nr. 129/2000, eliberat în data de 30.12.2011.

Prin adresa nr/. 3/258/27.04.2018 Compartimentul Prevenire și Protecție din cadrul CNAIR (Compartiment de specialitate) a menționat următoarele:

«- conform HG 319/2006 art. 8 alin. (1) ... angajatorul desemnează unul sau mai mulți lucrători pentru a se ocupa de activități de protecție și de activități de prevenire a riscurilor profesionale ..., în cazul de față orice ofertant trebuie să aibă cel puțin un responsabil SSM (sau lucrător desemnat) care să se ocupe de respectarea prevederilor legii 319/2006 în ceea ce privește securitatea și sănătatea în muncă pentru toți salariații acestuia.

- conform art. 9 din Ordinul 242/2007, la formarea profesională de coordonator SSM participă Responsabilul SSM (așadar Responsabilul SSM cel care a absolvit cursul de 80 de ore conform art. 49, lit. b) din HG nr. 1425/2006) care are responsabilități de coordonator SSM în ceea ce privește proiectarea.

Referitor la cerința Beneficiarului din Caietul de Sarcini pentru personal: să dețină Certificări/documente necesare în vederea desfășurării activităților în conformitate cu prevederile din HG 300/2006, am să vă precizez următoarele articole din legislație:

- având în vedere că este un obiectiv de investiție privind proiectare și execuție, am să enumerez 3 articole din HG 300/2006 în ceea ce privește obligația întocmirii unui Plan de Prevenire și Protecție încă din faza de proiectare:

a) conform art. 12 din HG 300/2006: „Planul de securitate și sănătate trebuie să fie redactat încă din faza de elaborare a proiectului și trebuie ținut la zi pe toată durata efectuării lucrărilor".

b) conform art. 13 din HG 300/2006: „Planul de securitate și sănătate trebuie să fie elaborat de coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării"

c) conform art. 14 din HG 300/2006: „În situația în care proiectul este elaborat de un singur proiectant, acesta răspunde de elaborarea planului de securitate și sănătate".

- totodată conform prevederilor art. 55 „Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:

a) experiență profesională de minimum 5 ani în arhitectură, construcții sau conducerea șantierelor;

b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani."

Așadar, cerința cu deținerea de Certificări conform HG 300/2006 pentru coordonator a fost că ofertanții care vor participa la licitația unui obiectiv de investiții cu proiectare și execuție, trebuie să aibă din partea Antreprenorului/Proiectantului personal calificat care să fie și coordonator SSM (conform art. 55 din HG 300/2006) pentru a răspunde sau întocmi acel plan de prevenire și protecție conform art. 14 din HG 300/2006, care este obligatoriu la faza de proiectare a proiectului.

Pentru faza de execuție, Beneficiarul trebuie să desemneze un coordonator SSM propriu conform art. 7 din HG 300/2006 care va trebui să primească planul de prevenire și protecție întocmit la faza de proiectare de către coordonatorul Proiectantului și va trebui să îl reactualizeze înainte de începerea execuției lucrărilor.

Având în vedere cele mai sus menționate conform cerinței de calificare (să aibă personal „Responsabil SSM – certificat conform HG 300/2006), vă comunic că Antreprenorul/Proiectantul trebuie să aibă personal calificat, în speță Responsabil SSM, care să aibă și diplomă de absolvire curs de coordonator SSM conform art. 9 din Ordinul 242/2007, iar diploma să fie obligatoriu actualizată la fiecare 3 ani conform art. 55 din HG 300/2006, deoarece Antreprenorul/Proiectantul este responsabil pentru îndeplinirea prevederilor art. 14 din HG 300/2006 în ceea ce privește obligativitatea întocmirii unui plan de prevenire și protecție la faza de proiectare de către coordonatorul SSM conform art. 13 din HG 300/2006.»

Pârâta a subliniat că prin adresa de răspuns a ofertantului nr. 010/SPS1-L1/18.04.2018, transmisă Comisiei de Evaluare prin intermediul platformei SEAP ora 18:20, chiar acesta menționează că [...] la elaborarea întregii oferte, ofertantul Asocierea „Tirrena Scavi S.p.A. – Toto S.p.A. Costruzioni Generali" a acceptat, și-a însușit și a ținut cont de toate prevederile Documentației de Atribuire și ale Cerințelor Beneficiarului [...]", dar cu toate acestea Ofertantul nu a transmis Comisiei de Evaluare, conform solicitării de clarificare, certificate/documente de participare actualizate ale Responsabilului SSM –

. Toți ceilalți participanți la prezenta procedură de achiziție publică au transmis în cadrul ofertei sau în urma solicitărilor de clarificări ale Comisiei de Evaluare certificate/documente de participare actualizate pentru Responsabilul SSM desemnat de aceștia, conform cerințelor Documentației de Atribuire și prevederilor legale incidente.

În urma analizării celor sus menționate, Comisia de Evaluare a concluzionat următoarele:

- conform prevederilor art. 9 din Ordinul nr. 242/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile, la formarea profesională de coordonator SSM participă Responsabilul SSM (așadar

Responsabilul SSM este cel care a absolvit cursul de 80 de ore conform art. 49 lit. b) din HG nr. 1425/2006) care are responsabilități de coordonator SSM în ceea ce privește proiectarea;

- cerința referitoare la deținerea de Certificări conform HG nr. 300/2006 pentru coordonator a fost că ofertanții care vor participa la licitația unui obiectiv de investiții cu proiectare și execuție trebuie să aibă din partea Antreprenorului/Proiectantului personal calificat care să fie și coordonator SSM (conform art. 55 din HG 300/2006) pentru a răspunde sau întocmi acel plan de prevenire și protecție conform art. 14 din HG 300/2006, care este obligatoriu la faza de proiectare a lucrării;

- conform cerinței din Caietul de Sarcini – Cerințele Beneficiarului (să aibă personal – Responsabil SSM – certificat conform HG 300/2006), Antreprenorul/Proiectantul trebuie să aibă personal calificat, în speță Responsabil SSM, care să aibă și diplomă de absolvire curs de coordonator SSM conform art. 9 din Ordinul 242/2007, iar diploma să fie obligatoriu actualizată la fiecare 3 ani conform art. 55 din HG 300/2006, deoarece Antreprenorul/Proiectantul este responsabil pentru îndeplinirea prevederilor art. 14 din HG 300/2006 în ceea ce privește obligativitatea întocmirii unui plan de prevenire și protecție la faza de proiectare de către coordonatorul SSM, conform art. 13 din HG 300/2006.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Comisia de Evaluare a constatat că ofertantul Asocierea Tirrena Scavi SpA – Toto SpA Costruzioni Generali nu respectă Cerințele Beneficiarului, Anexa 7 – Cerințe obligatorii privind personalul, aferente responsabilului SSM, respectiv „să dețină Certificări/documente necesare în vederea desfășurării activităților în conformitate cu prevederile din HG nr. 300/2006" și a declarat, în mod corect, ca fiind neconformă oferta transmisă de către reclamantă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, Comisia de evaluare a decis, în mod corect, conform prevederilor Documentației de Atribuire și prevederilor legale incidente în cauză, că oferta depusă de asocierea reclamantă a fost respinsă potrivit art. 137 alin. 1 și alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

La data de 15.06.2018 reclamanta a depus **răspuns la întâmpinare** prin care a solicitat respingerea apărărilor pârâtei, arătând că în cadrul Cerințelor Beneficiarului și inclusiv în cadrul Condițiilor Speciale de Contract, nu s-a solicitat numirea unui Coordonator SSM pe perioada întocmirii proiectului, ci a unui responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (denumit în continuare „Responsabil SSM") care să dețină certificările necesare în vederea desfășurării activităților prevăzute de HG nr. 300/2006.

În ciuda celor susținute de pârâtă în întâmpinare, atât Cerințele Beneficiarului, cât și prevederile legale prevăd că obligația numirii unui Coordonator SSM în etapa de proiectare nu există în situația în care proiectul este întocmit de un singur proiectant.

Interpretând per a contrario prevederile art. 10.1.4.din Cerințele Beneficiarului și art. 6 din HG 300/2006, atunci când la elaborarea proiectului participă un singur proiectant, cum e cazul în prezenta cauză, nici Antreprenorul și nici măcar Beneficiarul nu sunt obligați să numească un Coordonator SSM, activitățile privind sănătatea și securitatea în muncă fiind desfășurate prin intermediul personalului desemnat cu atribuții în materie de sănătate și securitate în muncă, conform art. 14 din Normele aprobate prin HG nr. 1425/2006.

Având în vedere că, potrivit art. 6 din HG nr. 300/2006 și art. 10.1.4 din Cerințele Beneficiarului, atunci când proiectarea se face prin intermediul unui singur proiectant nu

există un coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă, concluzia pârâtei potrivit căreia art. 14 din HG nr. 300/2006 ar prevedea, fie și implicit, obligația proiectantului de a elabora planul de securitate în muncă prin intermediul unui Coordonator SSM, pur și simplu nu se verifică.

Art. 14 din HG nr. 300/2006 prevede faptul că, în situațiile în care există un singur proiectant, acesta va rămâne responsabil pentru elaborarea planului de securitate și sănătate în muncă.

Așadar, art. 14 din HG nr. 300/2006 nu prevede că elaborarea planului de securitate în muncă se face de către Coordonatorul SSM, ci pur și simplu reglementează răspunderea proiectantului cu privire la elaborarea planului de securitate și sănătate, în calitatea sa de angajator, prin personalul de specialitate desemnat potrivit Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, respectiv potrivit Normelor metodologice emise în aplicarea acesteia, aprobate prin HG nr. 1425/2006.

Responsabilul SSM numit în Propunerea Tehnică întrunește toate condițiile de calificare cerute în sensul desfășurării activității prevăzute la art. 14 din HG nr. 300/2006, așa cum acestea sunt reglementate la art. 49 din Normele aprobate prin HG 1425/2006, îndeplinind, astfel, cerința formulată la Anexa 7 la Cerințele Beneficiarului: „Responsabil SSM – să dețină certificări/documente necesare în vederea desfășurării activităților în conformitate cu prevederile din HG 300/2006".

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin adresa nr. 12B/5508/03.05.2018 (filele 29-32 din vol. I) Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA i-a comunicat reclamantei că, urmare a încheierii etapei de verificare prevăzute la art. 65 alin. 2 și alin. 3 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de reclamantă a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. 1 din același act normativ, având în vedere că certificatele de absolvire ale Responsabilului SSM sunt emise în data de 10.07.2007, 16.04.2008, respectiv 30.12.2011. Potrivit Anexei nr. 7 – Cerințe obligatorii privind personalul, Responsabilul SSM, este specificat faptul că acesta trebuie să dețină certificări/documente necesare în vederea desfășurării activităților în conformitate cu prevederile HG nr. 300/2006. Potrivit prevederilor art. 55 lit. b)/art. 59 lit. b) din HG nr. 300/2006, formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate se actualizează la fiecare 3 ani. Comisia de Evaluare a reținut că potrivit cerinței de calificare (să aibă personal – Responsabil SSM – certificat conform HG 300/2006), Antreprenorul/Proiectantul trebuie să aibă personal calificat, în speță Responsabil SSM, care să aibă și diplomă de absolvire curs de coordonator SSM conform art. 9 din Ordin 242/2007, iar diploma să fie obligatoriu actualizată la fiecare 3 ani conform art. 55 din HG 300/2006, deoarece Antreprenorul/Proiectantul este responsabil pentru îndeplinirea prevederilor art. 14 din HG 300/2006 în ceea ce privește obligativitatea întocmirii unui plan de prevenire și protecție la faza de proiectare de către coordonatorul SSM conform art. 13 din HG nr. 300/2006.

În baza art. 6 și urm. din Legea nr. 101/2016 (în vigoare la acel moment), asocierea reclamantă a depus notificarea prealabilă înregistrată la CNAIR SA sub nr. 33990/14.05.2018

prin care a solicitat revocarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale, comunicate prin adresa CNAIR nr. 12B/5508/03.05.2018, reexaminarea ofertei sale şi declararea acesteia conformă şi, deci, admisibilă în cadrul etapei de analiză a Propunerii Tehnice (filele 33-42 din vol. I).

Prin adresa nr. 12B/6032/16.05.2018 CNAIR SA i-a comunicat reclamantei păstrarea punctului de vedere al Comisiei de Evaluare încărcat în platforma SEAP cu adresa nr. 12B/5508/03.05.2018 (fila 43 din vol. I).

Potrivit art. 1 din HG nr. 300/2006, acest act normativ „stabileşte *cerinţele minime de securitate şi sănătate în muncă pentru şantierele temporare sau mobil*e".

La art. 3 din HG nr. 300/2006 se arată că „*Prevederile Legii securităţii şi sănătăţii în muncă nr. 319/2006 se aplică domeniului prevăzut la art. 1, fără a aduce atingere prevederilor mai restrictive şi/sau specifice ale prezentei hotărâri*".

Conform art. 4 din HG nr. 300/2006:

„În înţelesul prezentei hotărâri, termenii şi expresiile de mai jos se definesc după cum urmează:

a) şantier temporar sau mobil, denumit în continuare şantier, - orice şantier în care se desfăşoară lucrări de construcţii sau de inginerie civilă, a căror listă neexhaustivă este prevăzută în anexa nr. 1;

b) beneficiar (investitor) - orice persoană fizică sau juridică pentru care se execută lucrarea şi care asigură fondurile necesare realizării acesteia;

c) manager de proiect - orice persoană fizică sau juridică, autorizată în condiţiile legii şi desemnată de către beneficiar, însărcinată cu organizarea, planificarea, programarea şi controlul realizării lucrărilor pe şantier, fiind responsabilă de realizarea proiectului în condiţiile de calitate, costuri şi termene stabilite;

d) proiectantul lucrării - orice persoană fizică sau juridică competentă care, la comanda beneficiarului, elaborează documentaţia de proiectare;

e) şef de şantier - persoana fizică desemnată de către antreprenor să conducă realizarea lucrărilor pe şantier şi să urmărească realizarea acestora conform proiectului;

f) antreprenor (constructor, contractant, ofertant) - orice persoană fizică sau juridică competentă care execută lucrări de construcţii-montaj, în baza unui proiect, la comanda beneficiarului;

g) subantreprenor (subcontractant) - orice persoană fizică sau juridică care îşi asumă contractual faţă de antreprenor sarcina de a executa lucrări de construcţii-montaj de specialitate, prevăzute în proiectul lucrării;

h) lucrător independent - orice persoană fizică autorizată care realizează o activitate profesională în mod independent şi îşi asumă contractual faţă de beneficiar, antreprenor sau subantreprenor sarcina de a realiza pe şantier lucrări pentru care este autorizat;

i) coordonator în materie de securitate şi sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării - orice persoană fizică sau juridică competentă, desemnată de către beneficiar şi/sau de către managerul de proiect pe durata elaborării proiectului, având atribuţiile prevăzute la art. 54;

j) coordonator în materie de securitate şi sănătate pe durata realizării lucrării - orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării şi/sau de către managerul de proiect pe durata realizării lucrării, având atribuţiile prevăzute la art. 58."

„Art. 5. - <u>Coordonarea</u> *în materie de securitate şi sănătate trebuie să fie organizată atât în faza de studiu, concepţie şi elaborare a proiectului*, cât şi pe perioada executării lucrărilor.

Art. 6. - *Atunci când la elaborarea proiectului participă mai mulţi proiectanţi, beneficiarul şi/sau managerul de proiect trebuie să desemneze un coordonator în materie de securitate şi sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării.*"

HG nr. 300/2006 cuprinde în Capitolul III intitulat „Instrumente ale coordonării", secţiunile: 1 „*Planul de securitate şi sănătate*" (art. 10-23), 2 „*Planul propriu de securitate şi sănătate*" (art. 24-35), 3 „Registrul de coordonare" (art. 36-40) şi 4 „Dosarul de intervenţii ulterioare" (art. 41-46).

Conform art. 24 „Planul propriu de securitate şi sănătate cuprinde ansamblul de măsuri de securitate şi sănătate specifice fiecărui antreprenor sau subantreprenor", iar conform art. 27 „Planul propriu de securitate şi sănătate trebuie să fie armonizat cu *planul de securitate şi sănătate al şantierului*".

În Secţiunea 1 a Cap. III sunt cuprinse reglementările referitoare a *planul de securitate şi sănătate al şantierului.*

„Art. 10. - Beneficiarul lucrării sau managerul de proiect trebuie să asigure ca, înainte de deschiderea şantierului, să fie stabilit un plan de securitate şi sănătate, conform art. 54 lit. b).

Art. 11. - Planul de securitate şi sănătate este un document scris care cuprinde ansamblul de măsuri ce trebuie luate în vederea prevenirii riscurilor care pot apărea în timpul desfăşurării activităţilor pe şantier.

Art. 12. - *Planul de securitate şi sănătate trebuie să fie redactat încă din faza de elaborare a proiectului* şi trebuie ţinut la zi pe toată durata efectuării lucrărilor.

Art. 13. - *Planul de securitate şi sănătate trebuie să fie elaborat de coordonatorul în materie de securitate şi sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării.*

Art. 14. - *În situaţia în care proiectul este elaborat de un singur proiectant, acesta răspunde de elaborarea planului de securitate şi sănătate.*

Art. 15. - Pe măsură ce sunt elaborate, planurile proprii de securitate şi sănătate ale antreprenorilor trebuie să fie integrate în planul de securitate şi sănătate."

Potrivit art. 55 din HG nr. 300/2006 „Art. 55. - *Coordonatorul în materie de securitate şi sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării* trebuie să aibă competenţa necesară exercitării funcţiei:

a) experienţă profesională de minimum 5 ani în arhitectură, construcţii sau conducerea şantierelor;

b) formare specifică de coordonator în materie de securitate şi sănătate, actualizată la fiecare 3 ani."

Din prevederile HG nr. 300/2006 tribunalul reţine că acest act normativ stabileşte reguli specifice (minime) de securitate şi sănătate în muncă aplicabile şantierelor temporare sau mobile, reguli care pot fi mai restrictive decât regulile generale stabilite prin Legea securităţii şi sănătăţii în muncă nr. 319/2006 şi prin normele de aplicare a acesteia aprobate prin HG nr. 1425/2006 (astfel cum rezultă din art. 1 şi art. 3).

HG nr. 300/2006 nu utilizează noţiunea de *responsabil* cu sănătatea şi securitatea în muncă şi, prin urmare, nu prevede cerinţe pe care ar trebui să le îndeplinească acesta, ci se referă doar la *coordonatorul* în materie de securitate şi sănătate, prevăzând cerinţe specifice pentru acesta.

Rezultă de aici că certificările/documentele necesare în vederea desfăşurării activităţilor în conformitate cu prevederile din HG nr. 300/2006, prevăzute ca cerinţă pentru Responsabilul SSM în Anexa 7 la Cerinţele Beneficiarului (fila 87 din vol. II), se referă la certificările/documentele prevăzute de HG nr. 300/2006 pentru *coordonatorul* în materie de securitate şi sănătate.

În Cerinţele Beneficiarului noţiunea de „Responsabil" se referă la *coordonatorul* în materie de securitate şi sănătate în muncă, astfel cum rezultă din prevederile art. 10.2

„Responsabilul desemnat cu *coordonarea* în materie de securitate şi sănătate în muncă" conform cărora «Antreprenorul va angaja un „Responsabil" desemnat cu *coordonarea* în materie de securitate şi sănătate în muncă, cu normă întreagă, experimentat şi calificat (certificat de absolvire în domeniu, în vigoare) în calitate de reprezentant cu *coordonarea* în materie de securitate şi sănătate în muncă pe şantier al Antreprenorului" (fila 29 din vol. II).

Contrar susținerilor reclamantei, din art. 14 al HG nr. 300/2006 („În situaţia în care proiectul este elaborat de *un singur proiectant*, acesta răspunde de elaborarea planului de securitate şi sănătate") nu rezultă că atunci când proiectul este elaborat de un singur proiectant nu ar trebui desemnat un *coordonator* în materie de securitate şi sănătate, care să îndeplinească cerinţele de la art. 55, ci doar că răspunderea pentru desemnarea acestuia revine proiectantului unic.

Art. 13 din HG nr. 300/2006 prevede foarte clar că „Planul de securitate şi sănătate trebuie să fie elaborat de *coordonatorul în materie de securitate şi sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării*"

Art. 14 din HG nr. 300/2006 nu derogă de la dispoziţiile art. 13, ci doar stabileşte cui îi revine responsabilitatea pentru desemnarea coordonatorului în materie de securitate şi sănătate.

Art. 14 se coroborează cu art. 6 din HG nr. 300/2006 care prevede că „Atunci când la elaborarea proiectului participă *mai mulţi proiectanţi*, beneficiarul şi/sau managerul de proiect trebuie să desemneze un coordonator în materie de securitate şi sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării".

Aşadar, atunci când la elaborarea proiectului participă mai mulţi proiectanţi, coordonatorul în materie de securitate şi sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării este desemnat de beneficiar şi/sau managerul de proiect, iar atunci când proiectul este elaborat de un singur proiectant, acest singur proiectant, răspunzând de elaborarea planului de securitate şi sănătate, trebuie să desemneze şi coordonatorul în materie de securitate şi sănătate pe durata elaborării proiectului.

Din alt punct de vedere, nu există nici un motiv logic pentru care persoana care elaborează planul de securitate şi sănătate al şantierului să aibă nevoie de calificări diferite în situaţia în care există un singur proiectant faţă de situaţia în care la elaborarea proiectului participă mai mulţi proiectanţi.

Îndeplinirea cerinţelor minime prevăzute de art. 50 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 1425/2006 nu este relevantă în cauză, faţă de faptul că HG nr. 300/2006 prevede cerinţe specifice de securitate şi sănătate în muncă, ce pot fi mai restrictive decât cele prevăzute de Legea nr. 319/2006 şi HG nr. 1425/2006.

Întrucât „Responsabilul" desemnat de reclamantă nu îndeplineşte cerinţele prevăzute la art. 55 din HG nr. 300/2006 (fapt necontestat de reclamantă), în mod corect oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În consecinţă, contestaţia reclamantei urmează a fi respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge contestaţia formulată de reclamanta **ASOCIEREA TIRRENA SCAVI SPA - TOTO SPA COSTRUZIONI GENERALI prin lider de asociere TIRRENA SCAVI SPA,**

cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA Soimulescu, Soltan şi Asociaţii"

în contradictoriu cu pârâta **COMPANIA NAŢIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**, cu sediul în Bucureşti, sector 1, Bd. Dinicu Golescu nr. 38.

Cu recurs in 10 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Tribunalul Bucureşti, Secţia a II-a de contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 12.07.2018.

Preşedinte,
CRIŞAN SOFIA SÎNZIANA

Grefier,
ASAFTEI FLORIN RADU

Red. S.S.C./4 ex./20.07.2018