CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

Nr. 3149 /2318 - C2/01.08.2018

Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
03 AUG. 2018
Nr. înregistrare 92/ 5h 17

Către,
COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA
bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București

În conformitate cu dispoziţiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, vă comunicăm alăturat Decizia Consiliului nr. 2155/C2/2318/31.07.2018 cu privire la contestaţia formulată de SC Cornel & Cornel Topoexim SRL în contradictoriu cu Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii: *„Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție «Pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila», pe raza localităților Brăila și Vădeni, județul Brăila și localitățile Smârdan și Jijila, județul Tulcea"*, coduri CPV 71354300-7, 79110000-8 și 79419000-4.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2155 / C2 / 2318
Data: 30.07.2018

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28566/13.07.2018, depusă de SC Cornel & Cornel Topoexim SRL, cu sediul în str. I.P. Ceaikovski nr. 9, scara B, etaj 1, apartament 16, sector 2, București, și adresa de comunicare a actelor de procedură în str. Vidra nr. 31, sector 6, București, CUI 6174812, număr de înregistrare în registrul comerțului J40/15964/ 1994, reprezentată legal de domnul Cornel Păunescu - director general și convențional de doamna avocat Mihaela Dumitrașcu, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii: *„Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție «Pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila», pe raza localităților Brăila și Vădeni, județul Brăila și localitățile Smârdan și Jijila, județul Tulcea"*, coduri CPV 71354300-7, 79110000-8 și 79419000-4, cu data-limită de depunere a ofertelor 11.04.2018, organizată de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, cu sediul în bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București, CUI 16054368, număr de înregistrare în registrul comerțului J40/552/2004, reprezentată legal de domnul Narcis Ștefan Neaga - director general, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- să se constate nelegalitatea/netemeinicia/nefundamentarea și să fie anulate în parte procesele-verbale și grilele de evaluare,

raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente lor;

- să fie obligată autoritatea contractantă la reluarea evaluării de la momentul acordării punctajelor și să emită un nou proces-verbal, prin care să fie acordat punctaj tehnic maxim ofertei contestatoarei și punctajul tehnic corect ofertei concurente;

- să fie obligată autoritatea contractantă să claseze pe primul loc oferta contestatoarei și să îi solicite documentele justificative în vederea demonstrării informațiilor din DUAE.

La 23.07.2018, asocierea formată din SC Topovia 2002 SRL, SC Stocad Proiect SRL, „Teaha & Füzeși" Societate Civilă de Avocați și „Portnoi și Asociații" Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, prin liderul „Teaha & Füzeși" Societate Civilă de Avocați, cu sediul în str. Brașov nr. 34, Cluj-Napoca, județul Cluj, reprezentată de doamna avocat Alexandra Daniela Füzeși-Henis, a înaintat Consiliului cererea de intervenție nr. 9/P/PB/20.07.2018, prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat SC Cornel & Cornel Topoexim SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin adresa nr. 13B/387/04.06.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa este admisibilă și acceptabilă și că s-a clasat pe locul II, obținând 92,75 puncte. Deși ofertantul a solicitat autorității să îi transmită punctajele acordate, procesele-verbale și raportul procedurii, autoritatea i-a comunicat, prin adresa nr. 13B/483/07.06.2018, doar că nu a fost întocmit, încă, raportul procedurii.

La 02.07.2018, a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 13B/1200/27.06.2018 și a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 46533/02.07.2018.

A solicitat autorității acces la dosarul achiziției, însă i-a fost permisă vizualizarea doar a raportului și a grilei de evaluare a ofertei sale. Oferta concurentei, clarificările ei și grilele de punctare a ei au fost considerate confidențiale.

I s-au acordat expertului evaluator , membru al Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România, 0 puncte pentru experiența specifică, deși el trebuia să obțină

punctajul maxim (2+4=6 puncte), având 11 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri supuse exproprierii și 11 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții supuse exproprierii.

Contestatoarea arată că i s-au acordat, pentru specialistul avocat , 3,75 puncte, deși trebuia să îi fie acordat punctajul maxim, întrucât a participat în 14 comisii distincte, nu doar în 5, cum eronat apreciază autoritatea (a luat în calcul numărul de decizii, nu de comisii). Dacă ar fi avut nelămuriri, autoritatea ar fi trebuit să ceară clarificări, iar nu să depuncteze specialistul.

În ceea ce privește punctajul acordat specialiștilor celeilalte asocieri, de la poz. 2-7 de la cap. IV.2.1. - *Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției, contestatoarea solicită analiza tuturor documentelor depuse în vederea acordării punctajului, precum și recalcularea acestuia. Interzicerea accesului la procesele-verbale de evaluare și la grilele de evaluare privind oferta concurentă fundamentează prezumția nelegalității punctajului.

Pentru edificare asupra încadrării în termenul legal de atacare a actelor vătămătoare, întrucât reclamanta a susținut că punctajul și locul în clasament i-au fost comunicate prin adresa nr. 13B/387/04.06.2018, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat SC Cornel & Cornel Topoexim SRL, cu adresa nr. 28898/2318-C2/16.07.2018, să îi transmită, între altele, poziția asupra excepției tardivității contestației, față de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și de data comunicării adresei autorității nr. 13B/387/04.06.2018, precum și dacă a notificat sau contestat anterior la autoritate punctajul comunicat prin respectiva adresă.

În răspunsul său nr. 409/18.07.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 29396/18.07.2018, SC Cornel & Cornel Topoexim SRL arată că actele emise de comisia de evaluare trebuie să fie motivate, să explice argumentele pentru care diverse componente ale ofertei au primit punctaj mai mic sau mai mare și, pe cale de consecință, să motiveze de ce oferta sa a fost clasată pe locul II. În cursul derulării procedurii, autoritatea poate comunica ofertanților rezultatele parțiale aferente etapelor intermediare. Autoritatea a comunicat astfel de rezultate parțiale la finalizarea verificării DUAE și trecerea în următoarea etapă, la finalizarea evaluării ofertei tehnice și trecerea în următoarea etapă, respectiv la finalizarea evaluării ofertei financiare, constatarea că oferta este acceptabilă și punctajul total acordat (fără a se distinge punctajul pentru oferta tehnică și punctajul pentru oferta financiară), cu clasarea pe locul II.

Ca urmare a primirii adresei de informare din 04.06.2018, în ziua următoare, societatea a solicitat autorității să îi comunice:

- punctajele obținute de ofertanți la fiecare criteriu prevăzut în fișa de date, atât pentru propunerea financiară, cât și pentru propunerea tehnică;

- raportul procedurii;

- orice alte documente din care să rezulte informațiile privitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Prin adresa nr. 13B/483/07.06.2018, autoritatea i-a răspuns: *„... în temeiul art. 214 alin. (2) din Legea 98/2016, Comisia a comunicat fiecărui ofertant rezultate parțiale aferente fiecărei etape intermediare ... Finalizarea etapei de evaluare Propunere Financiară a fost comunicată ofertanților la 04.06.2018 prin intermediul platformei SEAP, menționând punctajul total obținut. Menționăm faptul că procesul de evaluare nu a fost încheiat, prin urmare nici Raportul procedurii de atribuire nu a fost întocmit. După finalizarea procesului de evaluare și, apoi, după aprobarea Raportului procedurii, se va comunica tuturor candidaților rezultatul procesului de evaluare, menționând punctajul aferent propunerii tehnice, respectiv punctajul aferent propunerii financiare, precum și locul ocupat în clasament al fiecărui ofertant în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (3) din Legea 98/2016."*

La 02.07.2018, autoritatea a postat în SEAP raportul procedurii și a transmis comunicarea rezultatului procedurii, în care sunt prevăzute punctajul aferent fiecărui factor de evaluare a propunerii tehnice și punctajul acordat propunerii financiare. Cunoscându-se abia la 02.07.2018 structura punctajului s-a putut formula contestația, prin raportare concretă la elementele din evaluare/ punctaj considerate neîntemeiate. Prin urmare, excepția tardivității este neîntemeiată.

În punctul său de vedere nr. 92/51690/23.07.2018 referitor la excepția tardivității contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 29896/ 23.07.2018, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 13B/387/04.06.2018, transmisă în ziua emiterii prin intermediul platformei SEAP, comisia de evaluare a informat contestatoarea că propunerea financiară îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și că oferta este acceptabilă și admisibilă, potrivit art. 137 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, iar după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" se clasează pe locul II, cu un punctaj total de 92,75 puncte.

Membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiile în conformitate cu art. 65 alin. (3) și (4) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, informând ofertanții asupra rezultatului fiecărei faze a procesului de evaluare, neavând obligația de a comunica ofertanților un punctaj defalcat pe componenta tehnică și financiară ca urmare a aplicării factorilor de evaluare.

Din comunicarea rezultatului final al procedurii reiese că informațiile nu s-au schimbat. Contestatoarea cunoștea deja că oferta sa este situată pe locul II, având prețul de 1.535.840 lei, fără TVA, și punctajul total de 92,75 puncte.

În cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 30051/ 23.07.2018, asocierea SC Topovia 2002 SRL - SC Stocad Proiect SRL - „Teaha & Füzeși" Societate Civilă de Avocați - „Portnoi și Asociații" Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, în calitate de ofertant câștigător, își justifică interesul de a interveni în procedura administrativ-jurisdicțională. Totodată, invocă excepția tardivității contestației, arătând că reclamanta contestă modalitatea de acordare și punctajul obținut, aspecte despre care a avut cunoștință încă din data de 04.06.2018, la care i s-a comunicat adresa nr. 13B/387/04.06.2018. Raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, în cazul în care ofertantul se considera vătămat de modul în care i s-a acordat punctajul în urma evaluării ofertei sale, avea obligația de a contesta acest act, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință. Astfel, termenul de contestare a modalității de evaluare și a punctajului acordat a expirat la data de 14.06.2018.

Prin necontestarea adresei nr. 13B/387/04.06.2018, prin care i s-a adus la cunoștință modalitatea de evaluare și punctajul obținut, ea a dobândit caracter definitiv.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj, prin decizia nr. 36 din 12 ianuarie 2017, pronunțată în dosarul nr. 1354/33/ 2016, prin care a admis plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului nr. 1925/C3/2230/08.11.2016, reținând că prin neatacarea (formularea unei notificări și ulterior a contestării) comunicărilor intermediare, acestea dobândesc caracter definitiv, iar atacarea ulterioară a unor acte ce derivă din acestea este inadmisibilă, datorită intervenirii excepției tardivității demersului de formulare a unei notificări prealabile față de actul intermediar.

La momentul formulării contestației, raportat la adresa nr. 13B/387/04.06.2018, termenul de contestare este depășit, sens în care se impune admiterea excepției tardivității acesteia.

Sunt aduse și argumente de combatere pe fond a contestației.

La 26.07.2018, contestatoarea prezintă Consiliului precizările nr. 421/26.07.2018 și notele scrise nr. 421/26.07.2018, în acestea din urmă afirmând că adresa de informare din 04.06.2018 nu reprezintă actul administrativ vătămător, ci doar „reflexia" lui. A solicitat autorității să îi comunice actul motivat și defalcat prin care a acordat punctajul, iar răspunsul a fost: procesul de evaluare nu este încheiat, raportul procedurii nu a fost întocmit. Întrucât informarea a fost integrată în adresa de comunicare a finalizării etapei financiare de evaluare, contestatoarea a dedus că punctajul și clasarea pot proveni, mai degrabă, din faptul că ar fi ofertat un preț

mai mare, ipoteză care nu conducea la contestație. Abia la data comunicării raportului procedurii a înțeles din ce rezultă punctajul și clasarea pe locul II, constatând că actul este neîntemeiat și vătămător, context în care s-a solicitat, în termenul legal, anularea lui.

Intervenienta a formulat cerere de studiu a dosarului cauzei, a consultat acest dosar la 30.07.2018 și a formulat concluziile scrise nr. 11/P/PB/30.07.2018

În replică la cererea de intervenție, reclamanta a prezentat suplimentul de note scrise nr. 426/27.07.2018.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. 181246, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 08.12.2017, autoritatea contractantă Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA a inițiat o licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asistență/ reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție „Pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila", pe raza localităților Brăila și Vădeni, județul Brăila, și a localităților Smârdan și Jijila, județul Tulcea, servicii estimate valoric la maximum 2.881.440 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 08.12.2017, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat două asocieri de operatori economici, respectiv (1) SC Cornel & Cornel Topoexim SRL - SC Geoter Proiect SRL - SC Theotop SRL - SC Topoexim Expert SRL - Societatea Civilă de Avocați „M.S. Dumitrașcu și Asociații" - Cabinet de Insolvență „Gheorghe Simona Florina" - Societatea Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată „Oancea Rădulețu și Gheoghe" și (2) SC Topovia 2002 SRL - SC Stocad Proiect SRL - „Teaha & Füzeși" Societate Civilă de Avocați - „Portnoi și Asociații" Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, oferta acesteia din urmă fiind clasată pe primul loc și declarată câștigătoare, iar a primei asocieri pe locul secund și necâștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, SC Cornel & Cornel Topoexim SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității care o vizează, atât din oficiu, cât și de către intervenientă, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere. Însă, la ordine, anterioară

analizării excepției ce tinde la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia a fost invocată, respectiv a cererii de intervenție depusă de asocierea cu lider „Teaha & Füzeși" Societate Civilă de Avocați. Astfel fiind, Consiliul ia act că această asociere are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală (prin entitățile care o compun) și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului cererii se vădește că ea este de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, context în care se deduce că cererea este de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante. Ea se circumscrie întocmai art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației."* –, în sensul că a fost formulată în termenul de 10 zile de la data afișării în SEAP a contestației (13.07.2018).

Cererea de intervenție nu poate fi respinsă ca inadmisibilă, cum o consideră contestatoarea (în notele scrise nr. 422/ 26.07.2018), întrucât îndeplinește cerințele legale de admisibilitate în principiu. Asupra fondului ei, soluția se va da în urma examinării contestației.

Astfel fiind, se poate trece la cercetarea excepției ridicată atât de Consiliu, cât și de intervenientă, legată de prezentarea contestației în afara termenului legal. Relevante sunt următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în redactarea în vigoare la data la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante,

obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

După cum s-a relevat mai sus, divergența care trebuie lichidată ține de momentul de la care începe să curgă termenul de contestare, de 10 zile (valoarea estimată a procedurii de achiziție publică fiind mai mare decât pragul de 648.288 lei, fără TVA, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare), dat fiind că rezultatul evaluării a fost relevat de autoritate de două ori, prin două adrese, la distanță considerabilă între ele:

a) adresa nr. 13B/387/04.06.2018, cu următorul cuprins:

Referitor la procedura de atribuire a contractului mai sus menționat, pentru care ați depus oferta în data de 11.04.2018, **vă informăm că a fost încheiată Faza de verificare a Propunerii Financiare.**

În urma analizării **Propunerii Financiare** Comisia de evaluare a constatat faptul ca propunerea financiară depusă de dumneavoastră îndeplinește cerințele din Documentația de Atribuire și drept urmare aceasta este **ACCEPTABILĂ**.

În urma finalizării ofertei depuse de dumneavoastră, va informam ca aceasta este declarata ADMISIBILA potrivit art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, iar după aplicarea criteriului de atribuire **„Cel mai bun raport calitate-preț"**, aceasta se află clasată pe **locul doi** cu un punctaj total de **92,75 puncte**.

b) adresa nr. 92/46533/02.07.2018, cu următorul cuprins:

Referitor la procedura de atribuire a contractului [...], pentru care ați depus oferta în data de 11.04.2018, vă informăm ca, în urma finalizării procesului de evaluare, **oferta dumneavoastră a fost considerată admisibilă**, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", aceasta s-a situat pe **locul 2**, având **pretul de 1.535.840 LEI fără TVA** si un **punctaj total de 92,75 de puncte**, din care **40 puncte** pentru **componenta financiară** și **52,75 puncte** pentru **componenta tehnică**, după cum urmează:

[...]

De asemenea, vă informăm că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de **Asocierea Topovia 2002 S.R.L. - STOCAD PROIECT S.R.L. - Societatea Civila de Avocați Teaha & Fuzesi - "Portnoi si Asociații"- Societatea Profesionala de Avocați cu Răspundere Limitată**, având prețul de _____ **LEI fără TVA**, aceasta fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor Documentației de Atribuire.

Precizăm că urmare a aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", oferta depusă de **Asocierea Topovia 2002 S.R.L. - STOCAD PROIECT S.R.L. - Societatea Civila de Avocați Teaha & Fuzesi - "Portnoi si Asociații'"- Societatea Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată** a obținut **un punctaj total de 99,01 puncte, din care 39,01 puncte pentru componenta financiară și 60 puncte pentru componenta tehnică**, după cum urmează:

[...]

Evidențierile și sublinierile în text aparțin emitentei adreselor.

Verificându-le comparativ, Consiliul observă că, prin ambele adrese, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA a comunicat asocierii contestatoarei că oferta sa „se află **clasată pe locul doi** cu un punctaj total de 92,75 puncte".

Simpla comunicare a punctajului, neînsoțită de structura lui pe componente tehnice și financiară, nu i-a permis SC Cornel & Cornel Topoexim SRL să determine de unde provine depunctarea ofertei sale și nici care sunt avantajele ofertei asocierii concurente, trebuind observat că ceea ce se reclamă vizează exact aceste chestiuni. Mai mult, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA a refuzat să îi prezinte modalitatea concretă de punctare și să îi acorde accesul la documente.

În acest context, nefiind în măsură să aprecieze dacă are sau nu interes în contestarea rezultatului comunicat la 04.06.2018, societatea a fost nevoită să aștepte comunicarea detaliată din 02.07.2018, moment de la care poate să curgă termenul de contestare potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 101/2016.

Consiliul ia act că reclamanta își îndreaptă demersul său împotriva rezultatului evaluării care a dus la depunctarea ofertei sale și la desemnarea câștigătoare a ofertei concurente, rezultat primit la 02.07.2018 și contestat la 12.07.2018, în cele 10 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/ 2016. Regula cu valoare de tradiție de la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. – actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen – trebuie recunoscută și în cadrul procedurii contestării administrativ-jurisdicționale, întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege. Astfel fiind, excepția tardivității pe care o promovează intervenienta nu este întemeiată, împrejurare care atrage respingerea ca atare a ei.

În cercetarea fondului cauzei, Consiliul constată că oferta asocierii reclamantei a fost situată în competiție pe locul secund, cu 92,75 de puncte, dintre care 40 pentru componenta financiară și 52,75 pentru componenta tehnică. Sunt aduse obiecții punctajelor tehnice pentru expertul evaluator ANEVAR – 0 puncte pentru experiența specifică, deși el trebuia să obțină punctajul maxim (2+4=6 puncte), având 11 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri supuse exproprierii și 11 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții supuse exproprierii, precum și pentru specialistul avocat 1 – 3,75 puncte, deși trebuia să îi fie acordat punctajul maxim, întrucât a participat în 14 comisii distincte, nu doar în 5, cum eronat apreciază autoritatea (a luat în calcul numărul de decizii, nu de comisii). Dacă ar fi avut nelămuriri, autoritatea ar fi trebuit să ceară clarificări.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire de atribuire s-a impus, pentru factorul de evaluare nr. 6 *Experiența deținută de Avocat 1* (cu pondere de 5% și punctaj maxim 4), următorul algoritm:

Descriere: Experienta detinuta in calitate de Avocat definitiv in cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate in baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica, necesara realizarii unor obiective de interes national, judetean si local.

Algoritm de calcul: Experienta detinuta in calitate de Avocat definitiv in cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate in baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica, necesara realizarii unor obiective de interes national, judetean si local, se va puncta astfel:

participarea in minim 2 comisii: 1,25 puncte
intre 3-4 comisii: 2,50 puncte
intre 5-6 comisii: 3,75 puncte
mai mult de 6 comisii: 5 puncte

Ca urmare a punerii în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliu prin decizia nr. 431/C9/4779,9,105/19.02.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în 16.03.2018, și modificarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 6 - Experiența deținută de Avocat 1:

„In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 6 - Experienta detinuta de Avocat 1, precizam ca Autoritatea Contractanta va puncta numarul de Comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real in care avocatul a activat, documentul justificativ prin care urmeaza a se verifica acest aspect fiind Decizia de numire in aceste comisii. Din modalitatea de enuntare a factorului de evaluare reiese clar ca punctajul se acorda pentru numarul de comisii in care avocatul a participat si nicidecum pentru numarul de Decizii in care acesta a fost nominalizat. Astfel, in situatia in care un avocat este nominalizat, prin aceeasi decizie, in cadrul mai multor comisii, in aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare se va lua in considerare numarul comisiilor in care este desemnat prin acea unica Decizie, si nu se va considera ca fiind o singura comisie doar pentru ca documentul de nominalizare este unul singur (Decizia). De asemenea, in situatia in care pentru acelasi proiect avocatul este desemnat in mai multe Comisii, toate vor fi luate in considerare, chiar daca sunt aferente aceluiasi obiectiv de investitii."

În contestație, petentul invocă mai multe decizii, afirmând că avocatul 1 a participat în 14 comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real și apreciază ca incorect modul de stabilire a punctajului acordat avocatului 1, stabilit în grilele de evaluare anexate raportul procedurii.

În grila întocmită pentru asocierea contestatoarei, comisia de evaluare a consemnat pentru factorul de evaluare reclamat (pag. 207 din dosarul achiziției): *Decizii comisie verificare drept de proprietate (pag. 1, 4, 6, 12, 17 - exp. specifică) – 6 buc – (5) comisii.*

Pentru dovedirea experienței avocatului 1 , Consiliul reține că în propunerea tehnică, la pag. 3362-3382, ofertantul în cauză a inclus următoarele documente:

1. pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire a municipiului Caracal":
   - Decizia nr. 789/28.06.2013, cu Anexa 1 la Decizia nr. 789/28.06.2013, în care este nominalizat și avocatul în cauză;
   - Decizia nr. 1225/15.12.2016, cu anexa nr. 1, prin care s-a modificat Decizia nr. 789/28.06.2013, pentru înlocuirea a doi membrii din comisia de verificare.
2. pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire a Municipiului Constanța, km 0+000+861 - județul Constanța:
   - Decizia nr. 162/11.03.2016;
   - Anexele 1-4, de modificare a deciziei nr. 162/11.03.2016
3. pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire a Municipiului Constanța, km 0+000+861 - județul Constanța:
   - Decizia nr. 953/24.10.2016;
   - Anexele 1-4, de modificare a deciziei nr. 953/24.10.2016
4. pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire a Municipiului Constanța, km 0+000+861 - județul Constanța:
   - Decizia nr. 251/12.03.2015;
   - Anexele 1-4, de modificare a deciziei nr. 251/24.10.2016.

În soluționarea cauzei, relevante sunt dispozițiile art. 15 din cadrul *cap. V Funcționarea comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale și acordarea despăgubirilor* al HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizarii unor obiective de interes național, județean și local, act normativ menționat de autoritatea contractantă și la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare 6:

Art. 15. - (1) Se consideră cerere în înțelesul art. 19 alin. (2) din lege manifestarea de voință făcută în formă scrisă de către titularul/titularii dreptului de proprietate sau al/ai altor drepturi reale sau de către persoanele care justifică un interes legitim, denumiți în continuare persoane interesate, ce va fi însoțită de documentele doveditoare prevăzute de lege. Cererea va cuprinde următoarele elemente:

a) numele și prenumele persoanei interesate;
b) adresa de domiciliu;
c) documentele doveditoare referitoare la existența drepturilor reale asupra bunului imobil expropriat, în original sau în copie legalizată;
d) opțiunea privind cuantumul despăgubirii. [...]

(3) În cazul în care există mai multe persoane interesate cu privire la imobilul supus exproprierii, cererea va fi semnată de toți, personal sau prin mandatar împuternicit cu procură specială autentică, iar procura se va atașa cererii. [...]

(8) Comisia este formată din 5 membri, după cum urmează:

a) primarul unității administrativ-teritoriale sau, în lipsa acestuia, viceprimarul;
b) un reprezentant al instituției prefectului;
c) un reprezentant al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară;
d) 2 reprezentanți ai expropriatorului, având calificare juridică.

(9) Comisia își începe activitatea la sediul consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, potrivit art. 11 alin. (5) din lege.

(10) Ședințele comisiei se vor ține zilnic până la data la care vor fi emise și comunicate, potrivit legii, toate hotărârile de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii. [...]

(12) În termen de 10 zile de la data începerii activității, comisia va analiza cererile și documentele anexate acestora și, după caz:
a) constată că dosarul este complet și convoacă titularul/titularii cererii, în scris, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, în vederea semnării procesului-verbal;
b) constată că dosarul nu este complet și convoacă titularul/titularii cererii, în scris, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, în termenul prevăzut de lege, în vederea completării documentelor și a semnării procesului-verbal.

(13) Convocarea va cuprinde data, ora și locul ședinței în cadrul căreia va fi încheiat procesul-verbal ce cuprinde elementele de identificare a imobilului propus spre expropriere, respectiv tarlaua, parcela, numărul topografic sau numărul cadastral, după caz, și numărul de carte funciară, după caz, valoarea despăgubirii, determinată pe baza raportului de evaluare, și, după caz, vor fi analizate documentele doveditoare solicitate în completarea celor anexate cererii. [...]

(24) În toate cazurile procesele-verbale se înregistrează într-un registru unic, numerotat și sigilat. Originalele proceselor-verbale se anexează la hotărârile de acordare a despăgubirilor. [...]

În caietul de sarcini al prezentei proceduri s-au stabilit, la secțiunea *B.4.2 - Servicii juridice prestate în vederea despăgubirii prin plată/consemnare a persoanelor care și-au dovedit în fața comisiei calitatea de titulari ai dreptului de proprietate sau ai celorlalte drepturi reale asupra imobilelor expropriate,* următoarele obligații în sarcina prestatorului:

1) *nominalizarea a câte doi avocați care sa facă parte din comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 53/2011; Prestatorul va preda și calendarul de convocare la lucrările comisiei și va invita și reprezentanți C.N.A.I.R. - SA.*
2) *convocarea titularilor de drepturi reale asupra datei, orei și locului ședinței în cadrul căreia va fi încheiat procesul verbal ce cuprinde elementele de identificare a imobilului propus spre expropriere, respectiv tarlaua, parcela, numărul topografic sau numărul cadastral, după caz, și numărul de carte funciară, după caz, valoarea despăgubirii, determinată pe baza raportului de evaluare, și analiza documentele doveditoare solicitate in completarea celor anexate cererii;*
3) *dovada notificării proprietarilor pentru a se prezenta la lucrările comisiei se va face prin prezentarea de către Prestator a dovezii privind confirmarea de primire a notificării transmisa prin posta; [...]*

8) *întocmirea proceselor verbale cu titularii drepturilor reale și redactarea hotărârii prevăzută de art. 20 din Legea 255/2010 cu modificările si completările ulterioare și asigurarea îndeplinirii condițiilor de comunicare, respectiv afișarea în extras a hotărârilor, la sediul consiliului local pe raza căruia se află situat imobilul expropriat;*

9) *comunicarea hotărârii comisiei, în original, titularului cererii, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire sau transmiterea personal titularului cererii ori mandatarului acestuia, cu semnătură de primire;*

10) *întocmirea borderourilor de plată/consemnare și comunicarea lor către Beneficiar în vederea plății despăgubirilor sau a reconsemnării acestora, însoțite de procesele verbale și hotărârile de despăgubire* [...]

Așadar, conform prevederilor din HG nr. 53/2011 și a celor din caietul de sarcini, pentru fiecare imobil supus exproprierii, respectiv parcelă, tarla, comisia de verificare va întocmi un proces-verbal, pe baza căruia se emite hotărârea de stabilire a cuantumului despăgubirii. În consecință, numărul de comisii în care avocatul va participa va fi cel puțin egal cu numărul de procese-verbale de expropriere (de exemplu, la procedura contestată au fost estimate 650 de imobile, pe o suprafață totală de 109,5 ha. În consecință, avocatul va participa în 650 de comisii de verificare).

Astfel, specificul acestui contract constă în faptul că serviciile de verificare a unei comisii numite de către CNAIR nu se derulează doar în cadrul unei singure comisii, membrii ei întrunindu-se în funcție de numărul de exproprieri (imobile/terenuri) aferente coridorului respectiv, și nu doar într-o singură zi, ci pe o perioadă de câteva luni, până la rezolvarea tuturor cererilor (art. 15 alin. (10) din HG nr. 53/2011).

Demnă de luat în seamă, în stabilirea punctajului pentru avocat 1, este justificarea menționată în strategia de contractare (pag. 54 din dosarul achiziției), întocmită pentru prezenta procedură de atribuire: *„Aşadar, Autoritatea Contractanta puncteaza experienţa detinuta de unul dintre avocaţii definitivi (Avocatul 1) in Comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, asigurandu-se astfel ca cel puţin unul dintre cei doi avocaţi care vor intra obligatoriu in componenta acestor comisii este deja familiarizat cu procedurile de verificare a dreptului de proprietate, asa cum sunt acestea reglementate de Legea 255/2010 si de HG 53/2011, precum si cu dificultăţile care pot sa apara in desfasurarea acestei activitati si cu riscurile asociate, abordand astfel o atitudine proactiva in gestionarea eventualelor blocaje si gasirea soluţiilor de depăşire a acestora."*

Printr-o astfel de explicație, autoritatea contractantă dorește ca avocații *să fie familiarizați cu procedurile de verificare a dreptului de*

proprietate, respectiv experiența prezentată să fie dobândită în servcii similare cu cele supuse atribuirii.

În interpretarea propunerilor tehnice depuse la procedura contestată, comisia de evaluare a ofertelor numită de CNAIR trebuie să ia în considerare caracteristicile acestui contract, să cunoască atât legislația aplicabilă, cât și caietul de sarcini, dar și metodologia de punctare a factorilor de evaluare, stabilită în strânsă legătură cu obiectul contractului.

Membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să cunoască/să fie familiarizați cu faptul că, pe un coridor de expropriere, cum ar fi „Varianta de ocolire a municipiului Caracal", există mai multe imobile/parcele/tarlale, iar pentru exproprierea acestora se întocmesc mai multe procese-verbale, implicit comisia de verificare întrunindu-se pentru fiecare imobil/teren.

Comisia de evaluare a ofertelor, dacă nu s-ar fi lămurit din cele 14 decizii și anexe emise de CNAIR (care este chiar autoritatea achizitoare la prezenta procedură), că avocatul a participat în cel puțin 14 comisii, ar fi trebuit fie să verifice în cadrul CNAIR hotărârile și procesele-verbale emise sub sigla sa, fie să le solicite de la ofertantul contestator, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 [*Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*], în vederea aplicării regulilor stabilite prin măsura de remediere:

- *se acorda pentru numărul de comisii în care avocatul a participat;*
- *în situația in care pentru acelasi proiect avocatul este desemnat in mai multe Comisii, toate vor fi luate in considerare, chiar dacă sunt aferente aceluiasi obiectiv de investitii.*

Autoritatea contractantă are obligația să numească în comisia de evaluare persoane responsabile cu analizarea ofertelor, iar în cazul în care nu deține specialiști în domeniul contractului, poate apela la experți cooptați, potrivit art. 126 din HG nr. 395/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante, iar în cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante.

(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi, numiți experți cooptați, care desfășoară activități independente sau care sunt puși la dispoziție de către furnizorii de servicii auxiliare achiziției.

Consiliul reține că petentul, văzând respingerea ofertei asocierii sale, a înțeles să lămurească, abia pe calea contestației, participarea avocatului în mai mult de 5 comisii de verificare, prezentând 22 hotărâri și procese-verbale, care reprezintă, în fapt, participări în baza celor 14 decizii și anexe.

Comisia de evaluare numită de conducerea CNAIR, prin ignorarea actelor subsecvente fiecărei decizii de numire a unei comisii de verificare (acte emise de CNAIR, care este și unitatea inițiatoare a prezentei proceduri de atribuire) se abate atât de la avantajele punctării experienței avocatului (stabilite în strategia de contractare), dar și de la prevederile caietului de sarcini, unde se precizează serviciile avocatului în viitorul contract, precum și de la modul de realizare a verificărilor statuate de Legea nr. 255/2010 și HG nr. 53/2011

Un alt motiv pentru care Consiliul nu poate accepta modul de punctare aplicat de comisia de evaluare (de luare în considere a participărilor în baza doar a câte unei decizii emise pentru un UAT) este cel expus în continuare, având în vedere adresa nr. 13C/912/27.06.2018, emisă în cadrul CNAIR, și prezentată organismului administrativ-jurisdicțional ca urmare a notelor scrise (concluzii) formulate de petent, în 27.07.2018. Consiliul reține că, prin adresa antemenționată, este înștiințată comisia de evaluare din cadrul CNAIR pentru procedura de licitație *„Drum expres Craiova-Pitești și legăturile cu drumurile existente"* despre numărul de imobile expropriate, la proiectul autostrada Lugoj-Deva, lot. 3*: [...] sunt finalizate la acest moment 482 de documentații cadastrale pentru domeniul privat, pentru care au fost emis procese verbale și hotărâri de stabilire a despăgubirilor [...].*

Documentul a fost depus la dosarul prezentei cauze de CNAIR, fiindu-i cunoscut că, ulterior emiterii deciziei de numire a comisiei de verificare, un avocat participă la mai multe verificări, participări egale cel puțin cu numărul de procese-verbale emise. O astfel de concluzie, urmată de solicitarea de stabilire a numărului de participări a avocatului, ar fi trebuit să se regăsească în analiza ofertelor depuse la prezenta procedură.

În concluzie, dat fiind specificul acestei proceduri, chiar dacă autoritatea contractantă ar lua în considerare, în aplicarea punctajului, doar cele 14 decizii și anexe depuse de contestator în oferta sa, fără a ține seama de hotărârile de despăgubire aduse ca mijloace de probă, comisia de evaluare ar fi trebuit să acorde asocierii reclamante punctaj maxim, întrucât ulterior emiterii acelor

decizii comisia de verificare s-a întrunit, astfel cum s-a demonstrat mai sus.

În ceea ce privește punctajul expertului evaluator ANEVAR , în grila de la pag. 206, comisia i-a acordat 0 puncte pentru experiența specifică, fără a explica de ce nu a luat în considerare rapoartele pe care ea însăși le-a consemnat:

Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR minim 5 rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri: 1 punct minim 10 rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri: 2 puncte minim 3 rapoarte de evaluare individuala pentru construcții: 1 punct minim 5 rapoarte de evaluare individuala pentru construcții: 2 puncte minim 10 rapoarte de evaluare individuala pentru construcții: 4 puncte Nota 1: Punctajul total se calculează ca suma intre punctajul obținut pentru terenuri si cel obținut pentru construcții. Punctajul maxim care poate fi obținut este de 5 puncte (terenuri 2 puncte + construcții 3 puncte). Nota 2: In vederea acordării punctajului, ofertanții vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si copii ale rapoartelor de evaluare individuala.		

Nici în procesul-verbal de evaluare tehnică și nici în raportul procedurii nu este argumentată în vreun fel modalitatea de punctare a expertului , în contextul în care comisia însăși a reținut că acesta a prezentat mai multe rapoarte. Nu se cunoaște de ce nu au fost luate în considerare, aspect care ține de esența procesului de evaluare tehnică a ofertei.

Până la această dată, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA nu a formulat niciun punct de vedere asupra fondului contestației. Faptul că reprezentantul autorității achizitoare a înțeles să nu își exercite dreptul la apărare prin formularea legală a unui punct de vedere asupra contestației nu împiedică soluționarea ei de către Consiliu, în condițiile în care art. 18 alin. (3) teza I din Legea nr. 101/2016 prevede expres că *„lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă"*.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația în ceea ce privește oferta autoarei și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 13B/1200/27.06.2018, precum și actele subsecvente acestuia,

cu obligarea autorității contractante să reevalueze oferta asocierii SC Cornel & Cornel Topoexim SRL - SC Geoter Proiect SRL - SC Theotop SRL - SC Topoexim Expert SRL - Societatea Civilă de Avocați „M.S. Dumitrașcu și Asociații" - Cabinet de Insolvență „Gheorghe Simona Florina" - Societatea Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată „Oancea Rădulețu și Gheoghe", conform celor de mai sus.

Relativ la punctarea și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii SC Topovia 2002 SRL - SC Stocad Proiect SRL - „Teaha & Füzeși" Societate Civilă de Avocați - „Portnoi și Asociații" Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, Consiliul apreciază că reclamanta a depus contestația în termenul legal, întrucât comunicarea intermediară nr. 13B/387/04.06.2018 nu amintește nimic despre punctajul respectivei asocieri și nici despre desemnarea ei câștigătoare. Aceste elemente au fost relevate contestatoarei prin comunicarea finală nr. 92/46533/02.07.2018, primită la data emiterii, iar abia cu această dată a putut cunoaște că oferta concurentă (despre care știa anterior că este pe primul loc în clasament, dar nu și câștigătoare) a fost acceptată drept câștigătoare. La 04.06.2018, asocierea respectivă nu era câștigătoare (ci doar pe primul loc în clasament), această calitate fiind dobândită prin raportul nr. 13B/1200/27.06.2018.

În consecință, în funcție de momentul distribuirii în SEAP a comunicării finale și a raportul procedurii, criticile contestatoarei vizavi de oferta declarată câștigătoare nu sunt tardive, fiind formulate în interiorul celor 10 zile de la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Motivarea contestației, în această privință, este de ordin general, bizuită pe suspiciuni și extrem de succintă:

2.3. În ce privește punctajul acordat specialiștilor celeilalte asocieri, de la pozițiile 2-7 de la Cap. IV.2.1. Criterii de atribuire din Fisa de date, solicitam analiza tuturor documentelor depuse in vederea acordării punctajului precum si recalcularea punctajului.

Interzicerea accesului chiar si la procesele verbale de evaluare si la grilele de evaluare privind aceasta oferta fundamentează prezumția nelegalității acordării punctajului specialiștilor celeilalte asocieri.

Va solicitam sa analizați documentele depuse de aceasta asociere pentru acordarea punctajului, prin raportare la exigentele legale, documentația de atribuire si masurile de remediere dispuse, recalculând în acord cu aceste exigente punctajul acordat acestora.

Prin precizările nr. 421/26.07.2018, reclamanta informează Consiliul că își restrânge cererea de analiză a ofertei concurente astfel:

Va solicitam să constatați nelegalitatea/netemeinicia/nefundamentarea și să anulați Procesul verbal de evaluare nr. 13B/240/29.05.2018 si Grila de evaluare prin care a fost stabilit punctajul acordat specialistului expert evaluator ANEVAR

si pe cale de consecința a tuturor actelor subsecvente.

Depunem alăturat extras din Grila de evaluare din dosarul 2337/2018, din care rezulta faptul ca expertul a obținut 0 puncte pentru rapoartele de evaluare depuse.

Asocierea Primul Meridian SRL, Topovia 2002 SRL, SCA Teaha& Fuzesi, SPARL Portnoi și Asociații nu a formulat contestație împotriva măsurii acordării de 0 puncte pentru evaluator, achiesând la concluziile comisiei de evaluare.

Solicitam analiza documentelor depuse de ofertanta contracandidata pentru acest specialist ținând cont de exigentele din Masurile de remediere, prin raportare la concluziile comisiei din Grila de evaluare depusa alăturat, din care rezulta ca evaluările depuse au fost realizate înainte de întocmirea documentațiilor cadastrale, iar nu ulterior.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Nu este inadmisibilă o dezvoltare a motivării inițiale a contestației, respectiv o explicitare în detaliu a motivelor (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 octombrie 1999, Atlanta/Comunitatea Europeană, C-104/97 P, Rec., p. I-6983, pct. 29, Ordonanța președintelui Camerei a treia a Curții din 13 noiembrie 2001, Dürbeck/Comisia, C-430/00 P, Rec., p. I-8547, pct. 17, Hotărârea Curții din 26 aprilie 2007, Alcon/OAPI, C-412/05 P, Rep., p. I-3569, pct. 38-40, Hotărârea Tribunalului din 14 martie 2007, Aluminium Silicon Mill Products/Consiliul, T-107/04, pct. 60, Hotărârea Tribunalului din 26 iunie 2008, T-94/98, Alfonsius Alferink/Comisia Comunităților Europene, pct. 38, Hotărârea Tribunalului din 8 martie 2007, France Télécom/Comisia, T-340/04, Rep., p. II-573, pct. 164 și jurisprudența citată).

Singura critică formulată cu un grad rezonabil de precizie este aceea că expertul evaluator nu trebuia să obțină

6 puncte, întrucât „evaluările depuse au fost realizate înainte de întocmirea documentațiilor cadastrale, iar nu ulterior".

Consiliul ia act că punctarea numitului expert a fost realizată prin intermediul grilei tehnice atașate procesului-verbal nr. 13B/ 240/29.05.2018, conform căreia:

Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR - minim 5 rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri: 1 punct - minim 10 rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri: 2 puncte - minim 3 rapoarte de evaluare individuala pentru construcții: 1 punct - minim 5 rapoarte de evaluare individuala pentru construcții: 2 puncte - minim 10 rapoarte de evaluare individuala pentru construcții: 4 puncte Nota 1: Punctajul total se calculează ca suma intre punctajul obținut pentru terenuri si cel obținut pentru construcții. Punctajul maxim care poate fi obținut este de 5 puncte (terenuri 2 puncte + construcții 3 puncte). Nota 2: In vederea acordării punctajului, ofertanții vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si copii ale rapoartelor de evaluare individuala.		

SC Cornel & Cornel Topoexim SRL nu explică la modul concret care dintre rapoartele de evaluare individuală pentru terenuri sau construcții supuse exproprierii aparținând domnului nu ar fi trebuit punctate, ci argumentează simplist, cum s-a arătat mai sus, că „evaluările depuse au fost realizate înainte de întocmirea documentațiilor cadastrale, iar nu ulterior".

În fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare *„Experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR"*, punctată cu maximum 6 puncte, autoritatea a formulat următoarea descriere: *„Experienta detinuta in realizarea de rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri si/sau constructii necesar a fi expropriate in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, aferente infrastructurii de transport."*

În etapa de preofertare, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA a adus următorul amendament, ca efect al implementării deciziei Consiliului nr. 431/C9/4779,9,105/ 19.02.2018:

In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 5 - Experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, vor fi retinute pentru acordarea punctajului acele rapoarte de evaluare individuala realizate pentru fiecare imobil in parte (in functie de categoria de folosinta) pentru a putea stabili cuantumul despagubirilor in baza suprafetelor reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil.

In situatia exceptionala in care un Raport de evaluare individuala, ca livrabil, contine mai multe evaluari individuale realizate pentru mai multe terenuri/ constructii diferite in cadrul aceluiasi document, precizam ca vor fi calculate pentru acordarea

punctajului evaluarile individuale realizate pentru terenurile/constructiile diferite, chiar daca acestea nu au fost cuprinse in Raporte de evaluare individuala separate.

În decizia amintită, Consiliul a reținut că: *„În privința expertului evaluator ANEVAR/UNEAR, contestatoarea a solicitat explicarea termenului «raport de evaluare individual pentru terenuri și/sau construcții». Față de explicațiile aduse în punctul de vedere asupra contestației, Consiliul constată că se impune, pentru o mai clară înțelegere a termenilor, clarificarea sintagmei amintite și a modului de aplicare a algoritmului de calcul."*

Nicidecum Consiliul nu a impus autorității să excludă din sistemul de punctare a factorului acele rapoarte întocmite anterior documentațiilor cadastrale. Mai mult, din parcurgerea măsurilor publicate de companie la 16.03.2018 – fișier *„Masuri de remediere ([CN181246/014] Masuri de remediere.pdf.p7s)"* – nu rezultă restricționarea experienței după cum a avut ca obiect evaluări anterioare ori posterioare întocmirii documentațiilor cadastrale.

Pentru expertul în discuție, asocierea declarată câștigătoare a inclus în propunerea tehnică 33 de rapoarte de evaluare (potrivit opisului de la pag. 351-353 din fișierul *„5. Propunerea tehnica Pod Braila.pdf"*):

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

20.

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

33.

Pentru niciunul dintre aceste rapoarte, întocmite potrivit Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local și având ca beneficiar chiar Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA sau fosta Companie Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, contestatoarea nu a făcut proba că încalcă rigorile documentației de atribuire aferentă licitației, astfel cum a fost remediată pe parcurs.

Însăși Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA confirmă, în recomandarea nr. 92/24700/ 06.05.2014, că: *„Domnul , evaluator autorizat membru ANEVAR, , a întocmit rapoarte de evoluare pentru proprietăți imobiliare (construcții și terenuri) ce au fost afectate de realizarea .*

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. Documentația

acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Raționamentul contestatoarei se bizuie pe înscrisuri aferente unei alte licitații, cu o altă documentație de atribuire, cu alte clarificări și, probabil, cu alte rapoarte (nedepuse în cadrul acestui dosar). În actele aferente licitației la care se referă contestația aflată pe rol nu se regăsește circumstanțierea că rapoartele de evaluare nu vor fi luate în calcul la acordarea punctajelor dacă au fost realizate înainte de a fi întocmite documentațiile cadastrale. De altminteri, experiența profesională a evaluatorului nici nu ar putea fi judecată în funcție de întocmirea sau nu a documentațiilor cadastrale, această operațiune excedând atribuțiilor evaluatorului.

Pe de altă parte, planurile de amplasament și delimitare a imobilului pot fi considerate parte a documentației cadastrale, în viziunea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014.

În conformitate cu art. 11 alin. (8) din Legea nr. 255/2010, raportul de evaluare se întocmește avându-se în vedere expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 77 ind. 1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (*„Camerele notarilor publici vor actualiza cel puțin o dată pe an expertizele privind valoarea de circulație a bunurilor imobile, care vor fi comunicate la direcțiile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice.*"). În rapoartele prezentate de asocierea clasată pe primul loc se menționează că au fost elaborate avându-se în vedere expertizele camerele notarilor publici, potrivit art. 77 ind. 1 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Relevantă în aprecierea prestării serviciilor de întocmire a acestor rapoarte, la nivelul impus de Legea nr. 255/2010, și respectarea cerinței impuse la factorul de evaluare pentru expertul evaluator UNEAR/ANEVAR, este și

recomandarea beneficiarului acestui serviciu, însăși Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA.

Nici prin evaziva pledoarie de fundamentare din contestație, astfel cum a fost dezvoltată la 26.07.2018, și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că documentația de atribuire revizuită, pentru această licitație, nu alta, cuprinde motive pentru care, la factorul de evaluare privind expertul evaluator UNEAR/ANEVAR, nu trebuie punctate rapoartele elaborate de domnul , mai cu seamă că ele au fost întocmite la inițiativa și acceptate de același beneficiar achizitor.

Așadar, autoritatea a procedat legal în privința punctării rapoartelor domnului , din volumul de documente ale acestuia rezultând cu prisosință experiența profesională impusă de autoritate, prin evaluări imobiliare complexe, concretizată în rapoarte pe potrivă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea punctării factorului de evaluare privind expertul evaluator UNEAR/ANEVAR, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii nr. 13B/1200/ 27.06.2018 și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SC Topovia 2002 SRL - SC Stocad Proiect SRL - „Teaha & Füzeși" Societate Civilă de Avocați - „Portnoi și Asociații" Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile din contestația SC Cornel & Cornel Topoexim SRL legate de rezultatul evaluării ofertei concurente.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție

publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL, CU MAJORITATE DE VOTURI, DECIDE:

Admite în parte contestația SC Cornel & Cornel Topoexim SRL nr. 28566/13.07.2018, în contradictoriu cu Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 13B/1200/27.06.2018, precum și actele subsecvente acestuia, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii SC Cornel & Cornel Topoexim SRL, și obligă autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, conform celor din motivare, în termen de 20 zile de la primirea prezentei decizii. Respinge, în rest, contestația, ca nefondată.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 9/P/PB/20.07.2018, depusă de asocierea formată din SC Topovia 2002 SRL, SC Stocad Proiect SRL, „Teaha & Füzeși" Societate Civilă de Avocați și „Portnoi și Asociații" Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, în partea care privește evaluarea ofertei acestei asocieri.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare.

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar soluției exprimate de majoritatea membrilor completului asupra contestației SC Cornel & Cornel Topoexim SRL în partea referitoare la evaluarea ofertei asocierii contestatoarei, cu obligarea autorității achizitoare reevaluare, în ceea ce ne privește, opinăm că aceasta se plasează în afara dispozițiilor legale în vigoare, având în vedere următoarele considerente.

Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai

procedează la analiza pe fond a cauzei – art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În lumina art. 22 alin. (2) C. proc. civ. (dreptul comun în materie), judecătorul are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. În acest scop, cu privire la situația de fapt și motivarea în drept pe care părțile le invocă, judecătorul este în drept să le ceară să prezinte explicații, oral sau în scris, să pună în dezbaterea acestora orice împrejurări de fapt sau de drept, chiar dacă nu sunt menționate în cerere sau în întâmpinare, să dispună administrarea probelor pe care le consideră necesare, precum și alte măsuri prevăzute de lege, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Atât Consiliul, cât și intervenienta au ridicat o excepție legată de prezentarea contestației în afara termenului legal. Relevante sunt următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în redactarea în vigoare la data la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

După cum s-a relevat mai sus, divergența care trebuie lichidată ține de momentul de la care începe să curgă termenul de contestare, de 10 zile (valoarea estimată a procedurii de achiziție publică fiind mai mare decât pragul de 648.288 lei, fără TVA, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare), dat fiind că rezultatul evaluării a fost relevat de autoritate de două ori, prin două adrese, la distanță considerabilă între ele:

a) adresa nr. 13B/387/04.06.2018, cu următorul cuprins:

Referitor la procedura de atribuire a contractului mai sus menționat, pentru care ați depus oferta în data de 11.04.2018, **vă informăm că a fost încheiată Faza de verificare a Propunerii Financiare**.

În urma analizării **Propunerii Financiare** Comisia de evaluare a constatat faptul ca propunerea financiară depusă de dumneavoastră îndeplinește cerințele din Documentația de Atribuire și drept urmare aceasta este **ACCEPTABILĂ**.

În urma finalizării ofertei depuse de dumneavoastră, va informam ca aceasta este declarata ADMISIBILA potrivit art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, iar după aplicarea criteriului de atribuire **„Cel mai bun raport calitate-preț"**, aceasta se află clasată pe **locul doi** cu un punctaj total de **92,75 puncte**.

b) adresa nr. 92/46533/02.07.2018, cu următorul cuprins:

Referitor la procedura de atribuire a contractului [...], pentru care ați depus oferta în data de 11.04.2018, vă informăm ca, în urma finalizării procesului de evaluare, **oferta dumneavoastră a fost considerată admisibilă**, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", aceasta s-a situat pe **locul 2**, având **pretul de 1.535.840 LEI fără TVA** si un **punctaj total de 92,75 de puncte**, din care **40 puncte** pentru **componenta financiară** și **52,75 puncte** pentru **componenta tehnică**, după cum urmează:

[...]

De asemenea, vă informăm că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de **Asocierea Topovia 2002 S.R.L. - STOCAD PROIECT S.R.L. - Societatea Civila de Avocați Teaha & Fuzesi - "Portnoi si Asociații"- Societatea Profesionala de Avocați cu Răspundere Limitată**, având prețul de **LEI fără TVA**, aceasta fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor Documentației de Atribuire.

Precizăm că urmare a aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", oferta depusă de **Asocierea Topovia 2002 S.R.L. - STOCAD PROIECT S.R.L. - Societatea Civila de Avocați Teaha & Fuzesi - "Portnoi si Asociații'"- Societatea Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată** a obținut **un punctaj total de 99,01 puncte, din care 39,01 puncte pentru componenta financiară și 60 puncte pentru componenta tehnică**, după cum urmează:

[...]

Evidențierile și sublinierile în text aparțin emitentei adreselor.

Verificându-le comparativ, se observă că, prin ambele adrese, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA a comunicat asocierii contestatoarei că oferta sa „se află **clasată pe locul doi** cu un punctaj total de 92,75 puncte".

Participând la licitație doar două asocieri ofertante, aspect care îi era cunoscut contestatoarei încă din 12.04.2018, când organizatoarea licitației a urcat în SEAP tabelul cu datele de identificare ale ofertanților (fișierul *„[CN181246/017] Date de identificare ofertanti 11 04 2018.pdf.p7s"*), era evident pentru oricine, inclusiv pentru SC Cornel & Cornel Topoexim SRL, că pe primul loc în clasament, având un punctaj mai mare, se situează oferta asocierii concurente.

Societatea contestatoare se declară nemulțumită și își îndreaptă demersul său împotriva situării pe locul secund, a propriului punctaj acordat de comisia evaluatorie, precum și a declarării câștigătoare a ofertei concurente.

Contestatoarea a sesizat că se află pe poziția II (după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț") încă de la 04.06.2018, dar abia la 13.07.2018 a cerut Consiliului să oblige autoritatea contractantă să o situeze pe primul loc și să îi ceară documentele suport DUAE, deși ar fi putut cere același lucru de la data primei adrese de comunicare, nefiind nevoie să aștepte același rezultat vreme de aproape o lună.

În ceea ce privește punctajul obținut, respectiv 92,75 puncte, el i-a fost adus la cunoștință reclamantei, prima dată, prin comunicarea nr. 13B/387/04.06.2018, luată la cunoștință în ziua emiterii și publicării în SEAP. Termenul legal de depunere a contestației împotriva obținerii celor 92,75 puncte și clasării pe locul II, termen statuat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este de zece zile, începând cu aceea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta **îl consideră nelegal**. Așadar, termenul procedural de contestare a punctării și clasării pe locul II, **rezultat considerat nelegal**, a început să curgă la 04.06.2018 și era de 10 zile calendaristice, raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 5 din lege. Înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva actului vătămător al autorității contractante, vizavi de propria ofertă, era joi 14.06.2018. SC Cornel & Cornel Topoexim SRL a formulat și transmis contestația la data de 13.07.2018, deci după expirarea termenului legal.

În răspunsurile sale, SC Cornel & Cornel Topoexim SRL se apără utilizând argumentul că autoritatea nu i-a comunicat la 14.06.2018 și nici în urma solicitării de acces la informații care este defalcarea punctajului, pe parte tehnică și parte financiară, precum și avantajele ofertei clasate pe primul loc. Argumentul este neconvingător, întrucât vătămarea pe care o reclamă SC Cornel & Cornel Topoexim SRL provine, în primul rând, **din situarea ofertei le locul secund**, iar în al doilea rând din nelegalitatea punctajului, punctaj care exista la 14.06.2018 și despre a cărui existență societatea avea cunoștință.

Organizatoarea licitației i-a comunicat clar că, *„după aplicarea criteriului de atribuire «Cel mai bun raport calitate-preț», [oferta] se află clasată pe locul doi cu un punctaj total de 92,75 puncte"*. Așadar, a fost aplicat criteriul și locul rezultat a fost II, cu punctajul amintit. Cu alte cuvinte, încă din 14.06.2018 asocierea SC Cornel & Cornel Topoexim SRL - SC Geoter Proiect SRL - SC Theotop SRL - SC Topoexim Expert SRL - Societatea Civilă de Avocați „M.S. Dumitrașcu și Asociații" - Cabinet de Insolvență „Gheorghe Simona Florina" - Societatea Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată „Oancea Rădulețu și Gheoghe" cunoștea că nu este pe primul loc, ci acesta este ocupat de concurenta sa.

Vătămarea reieșită din clasarea pe locul II putea și trebuia să fie reclamată încă din 14.06.2018, neexistând nicio rațiune pentru ca asocierea să rămână în pasivitate o lună de zile sau mai mult pentru a aștepta primirea de la autoritate a unei noi comunicări în care să i se spună același lucru, că este pe locul II.

Faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul la actele de evaluare din care a rezultat clasarea ofertei și punctajul amintit nu a îngrădit-o cu nimic pe SC Cornel & Cornel Topoexim

SRL să conteste atât locul în clasament și punctajul, **cât și refuzul de acces la structura (grila) de punctare a ofertelor**, ceea ce i-ar fi permis aflarea modului în care compania **a aplicat** criteriul „cel mai bun raport calitate-preț". Societatea putea și trebuia să conteste imediat lipsa defalcării punctajelor, iar nu să aștepte aproximativ 30 de zile, pentru a fi acoperită lipsa de transparență din partea autorității. Avea la dispoziție 10 zile să reclame atât punctajul și locul în clasament, cât și absența grilelor.

Nu prin raportul procedurii sau comunicarea nr. 92/46533/02.07.2018 s-au acordat cele 92,75 puncte și s-a clasat oferta pe locul II, ci prin procesul-verbal pe care s-a bizuit adresa nr. 13B/387/04.06.2018. Chiar dacă s-ar anula acum raportul procedurii și comunicarea nr. 92/46533/02.07.2018, punctajul și locul ocupat transmise la 04.06.2018 s-ar menține (atacarea lor fiind ieșită din termen). Bunăoară, prin raportul procedurii nr. 13B/1200/27.06.2018 nici nu au fost explicate punctajele pe partea tehnică, autoritatea mărginindu-se să consemneze: „A se vedea Grila de Evaluare Tehnică, precum și Procesele verbale de evaluare nr. 12B/5892/11.05.2018 și nr. 13B/240/29.05.2018."

Pretextul că nu a dispus de defalcarea punctajului nu poate fi recunoscut de Consiliu drept motiv care să justifice pasivitatea reclamantei între data de 04.06.2018 și 12.07.2018, vreme de mai bine de o lună de zile, reclamanta știind că rezultatul evaluării ofertei a condus la clasarea pe locul II și la 92,75 puncte. După cum judicios a sesizat autoritatea, prin comunicarea finală nu s-a schimbat nimic în poziția reclamantei la licitație, atât punctajul, cât și locul ocupat rămânând aceleași.

Contestația trebuia depusă „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal", iar nu începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre defalcarea punctajului din actul autorității contractante considerat nelegal. Cu sau fără defalcare, vătămător pentru reclamantă rămâne rezultatul primit la data de 04.06.2018. Neformulând contestație cu privire la modalitatea de punctare și la clasarea pe locul II, precum și la refuzul de prezentare a structurii punctajului, în cele zece zile prescrise de lege, reclamanta a acceptat evaluarea autorității ca fiind corectă și legală.

În decizia nr. 36 din 12 ianuarie 2017 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, invocată de către intervenientă, în modificarea deciziei Consiliului, instanța a reținut:

Prin decizia 1925/C3/2250/08.11.2016 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, s-a decis admiterea contestației înaintate de L.E. SRL anularea raportului intermediar nr.1 cu nr. de înregistrare 23114 din 08.09.2016 emis de C.A.S. SA, implicit actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare sub aspectul conformității, respingând cererea de intervenție aparținând V.I. ca nefondată.

CNSC a respins excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă deoarece a considerat că data luării în cunoștință a caracteristicilor ofertei câștigătoare este de la data publicării raportului intermediat în SEAP, respectiv 03.10.2016, iar în conformitate cu art. 26 alin. 1 din Legea 101/2016 se impune respingerea excepției. Pe de altă parte, s-a considerat că oferta câștigătoare are neconcordanțe între fișele tehnice ale producătorului ce se regăsesc pe site-ul acesteia și fișele tehnice înainte de ofertant așa încât fișele tehnice disponibile indică absența camerei de luat vederi color din echiparea căruciorului portant multidirecțional VSCE 150, camera de vizualizare indică un alt model, iar unele caracteristici tehnice nu concordă, aceeași fiind situația și pentru produsul SENCI [...] a constatat nereguli cu privire la caracteristica insonorizat și la nivelul maxim admis al zgomotului.

Curtea va constata că prin adresa [...]/20.09.2016 C.A.S. SA în calitate de autoritate contractantă a adus la cunoștința societății L.E. SRL faptul că oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizarea de autovehicule utilitare amenajate și echipate cu echipament de inspecție video în circuit închis a rețelelor de canalizare și efectuarea reviziilor tehnice periodice pe perioada de garanție a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare fiind situată pe locul doi deoarece oferta V.I. SRL are prețul cel mai scăzut.

Astfel, față de termenul de 20.09.2016 societatea L.E. SRL a formulat notificarea prealabilă la data de 06.10.2016.

Deși contestatoarea și CNSC arată că termenul de notificare prealabilă nu ar curge de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii ci de la data publicării în SEAP a raportului intermediar nr.1 această susținere este în măsură să încalce termenele procedurale prevăzute de art.6 a Legii 101/2016 deoarece autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, acesta specifica faptul că oferta declarată câștigătoare corespunde întocmai cerințelor caietului de sarcini și ca atare, nu era necesar ca societatea L.E. SRL să aștepte publicarea raportului intermediar.

Or, prin contestarea unui alt act din cadrul procedurii publicat ulterior, contestatoarea nu poate înlătura aplicarea termenului procedural astfel încât autoritatea contractantă în mod corect a respins ca tardivă notificarea formulată și a procedat la încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În aceste condiții, Curtea va considera că nu este necesar să analizeze aspectele de fond ale plângerilor formulate și prin urmare, în conformitate cu prev. art.34 alin.1 lit.d din Legea 101/2016 va admite plângerile [...] împotriva deciziei CNSC 1925/C3/2230 din 08.11.2016 pe care o modifică în totalitate în sensul că respinge ca inadmisibilă contestația, ca urmare a formulării tardive a notificării prealabile.

Pentru o mai bună edificare, situația din speță poate fi asemănată celei în care i s-ar fi comunicat societății că oferta sa este neconformă, fără a i se preciza motivele de neconformitate, caz în care societatea, de asemenea, avea deschisă calea contestării încă de la momentul informării despre respingerea ofertei, nedepinzând de prezența sau de absența motivelor de neconformitate. Actele autorității pot fi atacate independent de existența sau nu a raportului procedurii (de pildă, o ofertă poate fi respinsă în etapa verificării DUAE, etapa verificării tehnice sau etapa verificării financiare, fiecare dintre aceste etape având propria perioadă de desfășurare în timp și nu sunt legate de raportul procedurii, care se întocmește la final [uneori, la distanță foarte mare de primele etape intermediare]).

SC Cornel & Cornel Topoexim SRL cunoștea foarte bine că ambele oferte au fost evaluate tehnico-financiar și că prin elaborarea raportului final al procedurii **nu va putea obține alt punctaj**, eventual mai mare. Cel mult, putea spera că asocierea concurentă va fi respinsă și că va ajunge câștigătoare, însă această

speranță, *eo ipso*, nu este în măsură să amâne contestarea punctajului. De asemenea, faptul că speranța a fost zadarnică, concurenta sa nefiind exclusă, nu acoperă deficitul de diligență al contestatoarei, care trebuia să manifeste o prudență sporită în raport de comunicarea intermediară vătămătoare.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. a), coroborate cu cele de la art. 16 alin. (1) din lege, neînaintând contestația în termenul legal, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă, în partea care privește clasarea pe locul II, cu 92,75 puncte. Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor legii, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, apreciem că trebuia respinsă, ca tardivă, contestația SC Cornel & Cornel Topoexim SRL nr. 28566/ 13.07.2018, în contradictoriu cu Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, strict în ceea ce privește clasarea ofertei contestatoarei pe locul II, cu 92,75 puncte. Operând excepția tardivității contestării actelor de stabilire a rezultatului evaluării ofertei asocierii contestatoarei, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului evaluării respectivei oferte.

Așadar, ar fi trebuit respinsă contestația SC Cornel & Cornel Topoexim SRL nr. 28566/13.07.2018 în întregime, ca tardivă față de rezultatul evaluării ofertei asocierii sale și ca nefondată față de rezultatul evaluării ofertei asocierii SC Topovia 2002 SRL - SC Stocad Proiect SRL - „Teaha & Füzeși" Societate Civilă de Avocați - „Portnoi și Asociații" Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, în contradictoriu cu Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA. Pe cale de consecință, cererea de intervenție nr. 9/P/PB/20.07.2018 ar fi trebuit admisă în întregime.

Pentru toate aceste rațiuni, nu am putut subscrie opiniei majoritare, considerând, totodată, necesar să formulăm prezenta opinie separată.

Redactată în cinci exemplare, conține treizeci și una de pagini.